Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool

BRUNSSUM

Toelichting

projectnummer 403091
definitief revisie 3
22 maart 2016

Understanding today.
Improving tomorrow.

Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool

BRUNSSUM

projectnummer 403091
definitief rev3
22 maart 2016

Auteur(s)

Liesbeth van Kempen
Bastian van Dijck
Paul Kennes

datum vrijgave	beschrijving revisie 3	goedkeuring	vrijgave
22-03-2016	Definitief, vastgesteld door PS	Paul Kennes	Dirk v.d. Wetering

anteagroup

Projectgroep bestaande uit

Pierre Hawinkels
Ronald Kuijsten
Petra Winkels
Susanne Venrooij
Paul Kennes
Bastian van Dijck
Liesbeth van Kempen

Contactgegevens:

Beneluxweg 125
4904 SJ OOSTERHOUT
Postbus 40
4900 AA OOSTERHOUT

T. 0162 487 000
E. liesbeth.vankempen@anteagroup.com

anteagroup

Inhoud

		Blz.
1	**Inleiding**	**1**
1.1	Aanleiding en doel	1
1.2	Voornemen	2
1.3	Ligging optimalisatie Kranenpool	3
1.4	Vigerend planologisch / juridisch regime	4
2	**Planbeschrijving**	**5**
2.1	Doel optimalisatie	5
2.2	BPL algemeen	6
2.3	Beschrijving optimalisatie Kranenpool	6
2.4	Referentiesituatie PIP BPL 2012	12
3	**Beleidskader**	**15**
3.1	Europees beleid	15
3.2	Rijksbeleid	16
3.3	Provinciaal beleid	21
3.4	Regionaal beleid	24
3.5	Gemeentelijk beleid	26
4	**Milieu- en overige aspecten**	**29**
4.1	Verkeer	29
4.2	Geluid	30
4.3	Luchtkwaliteit	33
4.4	Externe veiligheid	34
4.5	Bodem	36
4.6	Watertoets	37
4.7	Natuur	39
4.8	Landschap	43
4.9	Archeologie	46
4.10	Cultuurhistorie	50
4.11	Explosieven	54
4.12	Milieueffectrapportage (m.e.r.)	56
5	**Juridische regeling**	**59**
5.1	Ruimtelijk plan	59
5.2	Verbeelding	59
5.3	Regels	59
6	**Maatschappelijke uitvoerbaarheid**	**61**
6.1	Voorbereidend overleg / vooroverleg	61
6.2	Ter visie legging ontwerp herziening	62

7 Economische uitvoerbaarheid 63

Bronnen 65

Bijlagen

I. Geluidonderzoek
II. Luchtkwaliteitonderzoek
III. Natuuronderzoek
IV. Toets Natuurbeschermingswet 1998 – incl. oplegnotitie
V. Inventarisatie bodemonderzoeken
VI. Nota Zienswijzen en Wijzigingen
VII. Visualisaties

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

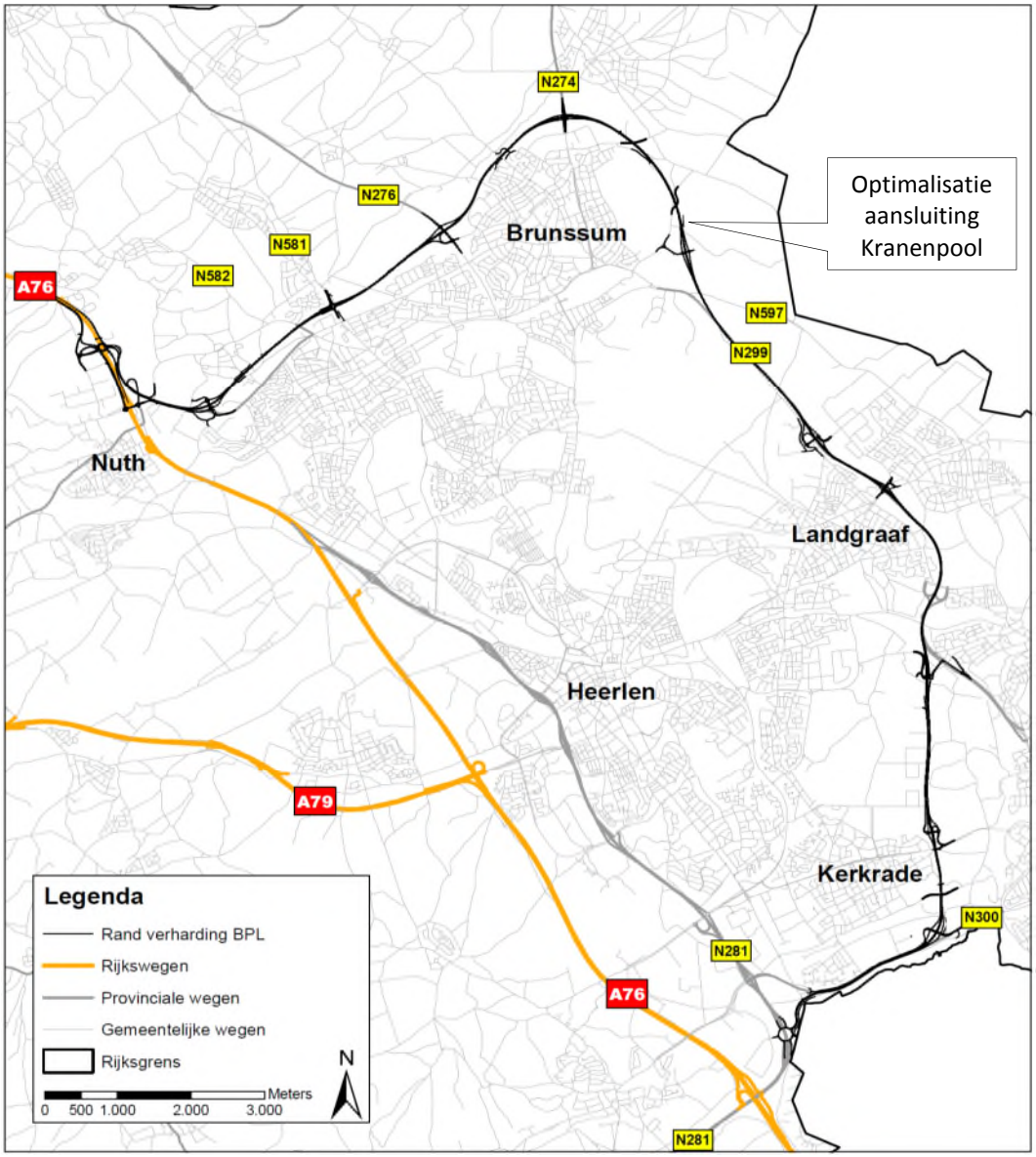
Algemeen
De Buitenring Parkstad Limburg (hierna: BPL en/of Buitenring) vormt een wezenlijke factor in de verdere ontwikkeling van Parkstad Limburg. De BPL moet in feite de slagader gaan vormen voor de verwerkelijking van de ambities van en in de regio. Al in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2001 (POL 2001) is het verbeteren van de kwaliteit van het regionaal verbindend wegennet in de Provincie als doelstelling opgenomen. Eén van de manieren om deze doelstelling te bereiken, is het realiseren van ontbrekende onderdelen van het wegennet.

De BPL beslaat de regionaal verbindende wegen N298, N299 en N300 en is één van die ontbrekende onderdelen (zie Figuur 1.1). Genoemde wegen worden opgewaardeerd en deels aangevuld met nieuwe wegvakken, inclusief kruisingen en aansluitingen, waardoor er één hoogwaardige, regionale verbinding ontstaat. Deze doelstelling is vastgelegd in het Bestuursconvenant Binnen- en Buitenring Parkstad 2005.

De Buitenring is een infrastructureel project, met als doel het oplossen van de problemen in de verkeersstructuur van Parkstad Limburg. Functie en gebruik van het wegennet in de regio worden als gevolg van de aanleg van de Buitenring beter met elkaar in overeenstemming gebracht. Hierdoor wordt de bereikbaarheid van de verschillende kernen sterk verbeterd. Dit leidt er toe dat het onderliggend wegennet ontlast wordt van doorgaand verkeer. Daardoor verbeteren de leefbaarheid en verkeersveiligheid, vooral in de woonkernen van Parkstad. Ook krijgen het ondernemersklimaat en de toeristisch-recreatieve sector een impuls.

De subdoelstellingen kunnen als volgt worden geformuleerd:
1. Verbetering van de verkeersstructuur;
2. Verbetering van de interne bereikbaarheid;
3. Verbetering van de externe bereikbaarheid;
4. Verbetering van de verkeersleefbaarheid;
5. Verbetering van de verkeersveiligheid;
6. Versterken van het vestigings-/ ondernemingsklimaat;
7. Versterken van de toeristisch-/ recreatieve sector.

Via het project Buitenring Parkstad Limburg wordt eveneens een financiële impuls gegeven aan de ontwikkeling / versterking van de aanwezige natuur(gebieden) in de regio Parkstad Limburg en tevens aan het versterken c.q. tot stand komen van robuuste verbindingen tussen deze natuurgebieden en natuurgebieden in het aangrenzende buitenland.



Figuur 1.1: *Tracé Buitenring (bron: Toelichting PIP BPL 2012)*

1.2 Voornemen

Boskalis is samen met de provincie Limburg voornemens het deel van het tracéontwerp voor de Buitenring Parkstad Limburg (BPL) ter hoogte van de Mijnsteenberg Hendrik / aansluiting Kranenpool te Brunssum te optimaliseren. Doel van de optimalisatie is kostenbeparing, door minder mijnsteenafval te hoeven afgraven en minder vervuilde ondergrond te hoeven saneren. Om deze optimalisatie ook planologisch mogelijk te maken is een aanpassing van het provinciaal inpassingsplan (PIP) BPL 2012 noodzakelijk. Hiertoe is deze “Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum” (NL.IMRO.9931.PIPoptimKranenpool-ON01) opgesteld.

In de aanloop naar de ter visie legging van dit PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum is door Provinciale Staten van Limburg een motie aangenomen (motie 673) waarin gesteld is dat een

optimalisatie niet mag worden uitgevoerd als daardoor de leefbaarheid en/of natuurwaarden worden aangetast. In deze toelichting – en dan met name in hoofdstuk 4 'Milieu- en overige aspecten' – is beschreven hoe aan de motie invulling wordt gegeven.

1.3 Ligging optimalisatie Kranenpool

Het plangebied van de optimalisatie ligt in het buitengebied ten oosten van Brunssum, tussen Brunssum en de Duitse grens, tussen de Hoogenboschweg / Bouwbergstraat en de Rimburgerweg/Nieuwenhagenerweg. Het plangebied en de omgeving is een mix van bos-/ recreatiegebied (beekdal Rode Beek en Schutterspark aan de westzijde, uitlopers Brunssummerheide aan de zuidzijde) en bedrijventerrein (Boschstraat, steenfabriek, JFC aan de oostzijde) (Figuur 1.2).

Het reliëf ter plaatse is sterk geaccidenteerd en wordt met name bepaald door een berg mijnsteenafval van de voormalige groeve Hendrik. Het hoogste punt van deze berg ligt op circa 125 meter + NAP, ter hoogte van het plangebied is de hoogte circa 100 meter + NAP. Naar het westen en zuiden toe loopt het relief af tot circa 85 meter +NAP op de Brunssummerheide en circa 80 meter in het Schutterpark/beekdal Rode Beek.
Ten zuiden van het plangebied ligt Natura2000-gebied Brunssummerheide. Ook het Schutterspark/ beekdal Rode Beek heeft beschermde natuurstatus als Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen EHS of Ecologische Hoofdstructuur genoemd).
Langs de Eindstraat en Slesingerstraat liggen woningen direct langs het tracé van de BPL.
Elders in het plangebied liggen geen woningen in de nabije omgeving van het tracé, wel bedrijven.



Figuur 1.2: *BPL (rood, schematisch) en omgeving ter hoogte van optimalisatie Kranenpool*

1.4 Vigerend planologisch / juridisch regime

De optimalisatie van de aansluiting Kranenpool (Mijnsteenberg) maakt onderdeel uit van de Buitenring Parkstad Limburg (BPL, zie Figuur 1.1). Voor de BPL is in 2010 door Provinciale Staten van Limburg een inpassingsplan, inclusief milieueffectrapportage, vastgesteld. Dit besluit is echter door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 7 december 2011 vernietigd. De Raad van State was van oordeel dat er geen 'toereikend inzicht bestaat in de gevolgen van de weg voor de beschermde natuurgebieden 'Brunssummerheide' en 'Geleenbeekdal'. Het inpassingsplan is hierop hersteld en in 2012 opnieuw vastgesteld.
Op 11 maart 2015 heeft de Raad van State positief geoordeeld over het PIP BPL 2012.
Het PIP BPL 2012 is daarmee onherroepelijk.

2 Planbeschrijving

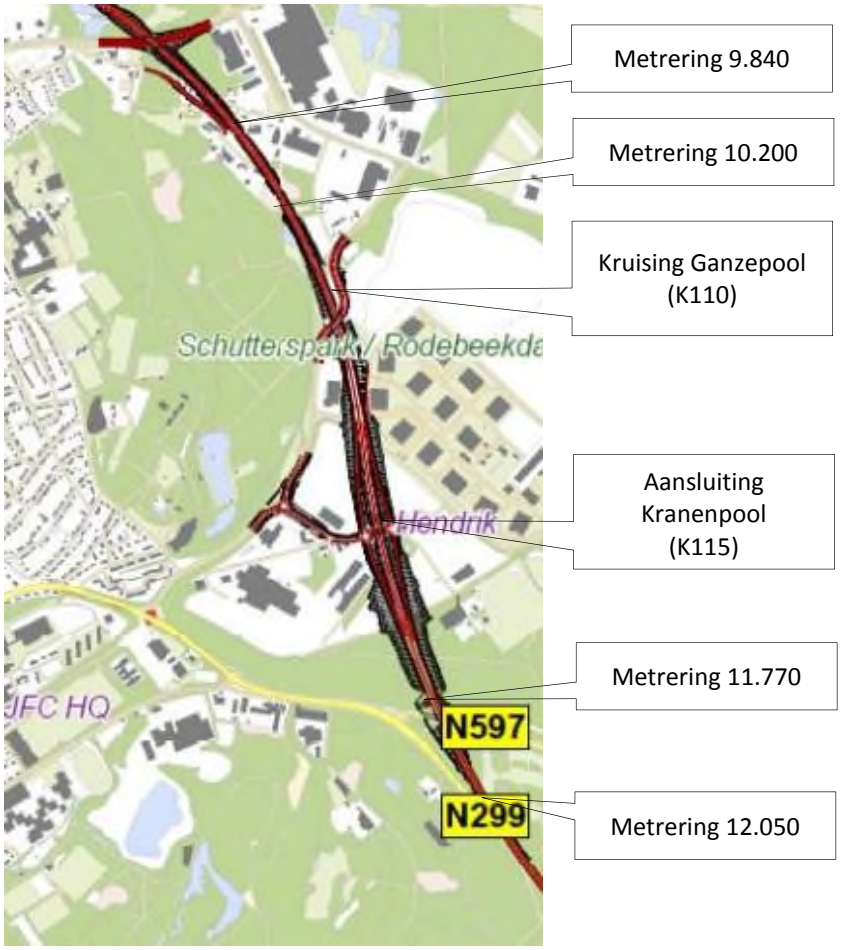
2.1 Doel optimalisatie

De voorgenomen optimalisatie betreft het deel van de Buitenring Parkstad Limburg (BPL) ter hoogte van de aansluiting Kranenpool en Mijnsteenberg Hendrik ten oosten van Brunssum. Doel van de optimalisatie is om kosten te besparen. Dit door de BPL hoger aan te leggen dan vastgelegd in het PIP BPL 2012 en zo:

- Minder mijnsteenafval af te hoeven graven;
- Minder vervuilde ondergrond te hoeven saneren;
- Een kunstwerk minder te hoeven realiseren (K110, Ganzepool);
- Sneller de BPL ter plaatse te kunnen realiseren.

Het plangebied voor de optimalisatie ligt tussen metrering 9.840 – 12.050 (2,21 km), de afgraving van de Mijnsteenberg Hendrik sec ligt tussen metrering 10.200 en 11.770 (1,57 km) (Figuur 2.1).

De optimalisatie betreft niet alleen de BPL zelf, maar ook aanpassing van het onderliggend wegennet en de aansluitingen op de BPL (Kranenpool, Ganzepool). Daarnaast moeten ook weg-gerelateerde aspecten als afwatering, faunapassage en geluidschermen worden aangepast.



Figuur 2.1: *Plangebied en omgeving optimalisatie Kranenpool (bron: Toelichting PIP BPL 2012)*

2.2 BPL algemeen

De BPL wordt uitgevoerd in een standaard profiel van 2x2 rijstroken, grasbermen en een middenberm met gras en een voertuigkerende constructie. De ontwerpsnelheid bedraagt 100 km/uur. Uitwisseling met het onderliggende wegennet geschiedt via ongelijkvloerse kruisingen en door middel van rotondes of voorrangskruispunten. Voor langzaam verkeer zijn ongelijkvloerse kruisingen opgenomen. Op een aantal plaatsen langs de BPL zijn geluidschermen voorzien ter beperking van geluidhinder. Tevens wordt in een aantal faunapassages voorzien om uitwisseling van diersoorten aan weerszijden van de weg mogelijk te maken.
Afwatering van de BPL geschiedt conform de maatregelen beschreven in het afwateringsplan bij het PIP BPL 2012 en de afstemming hierover met het waterschap. Het afwateringssysteem bestaat uit eerste opvang op het wegdek, afvoer naar de berm, eerste infiltratie in de berm en afvoer in bermsloten-/ bergingssloten. In verband met de helling zijn de bergingssloten voorzien van stuwschotten om de afvoer te vertragen. Om vervuiling van afstromend water al (grotendeels) in de bergingssloten te binden zijn de bergingssloten voorzien van compartimentering en een humeuze bodemlaag / bodempassage.

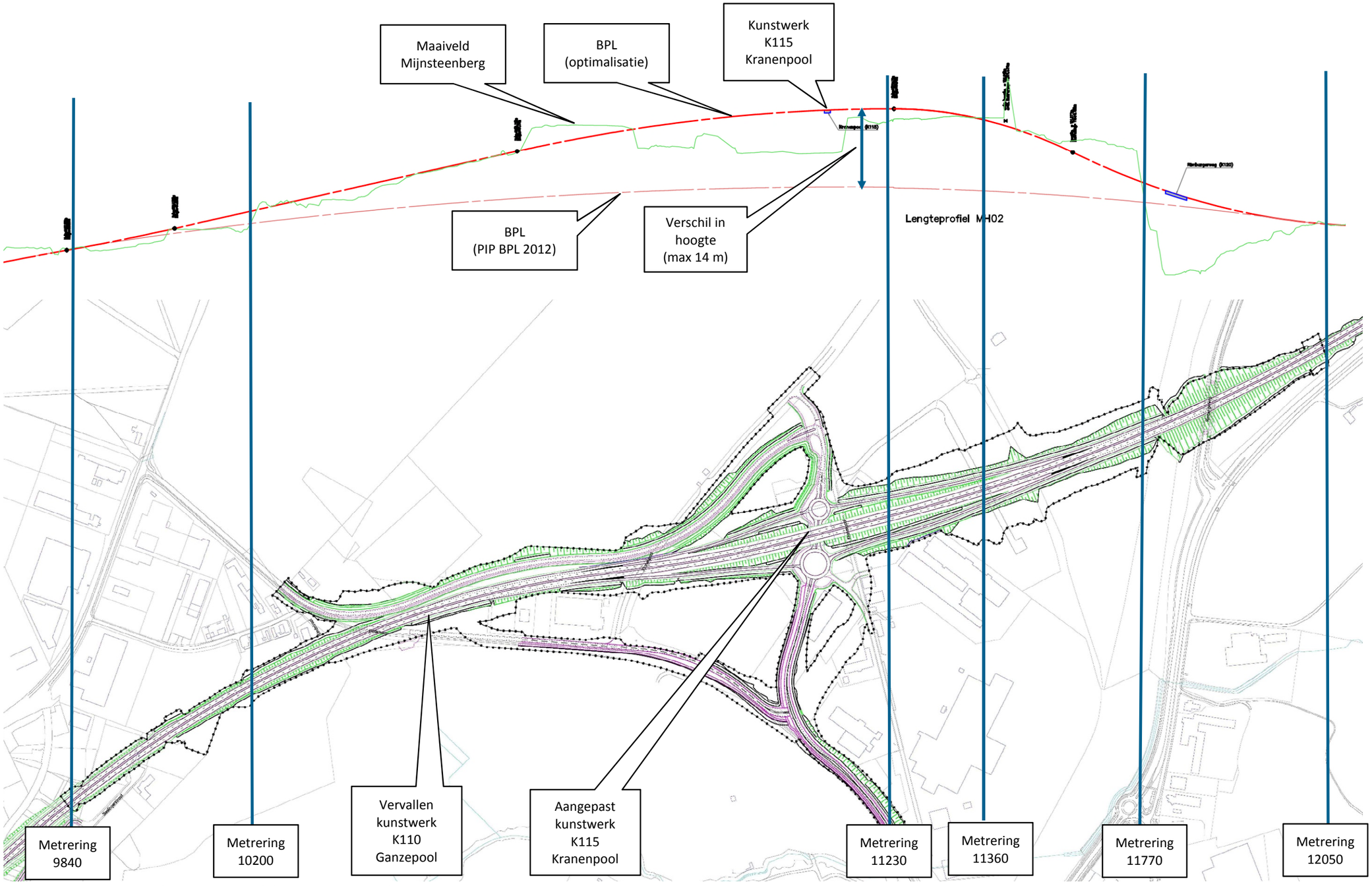
2.3 Beschrijving optimalisatie Kranenpool

2.3.1 Uitgangspunten optimalisatie Kranenpool

Voor de optimalisatie Kranenpool (Mijnsteenberg) gelden de volgende uitgangspunten:

- Uitgangspunt is de BPL inclusief taluds binnen de grenzen van het PIP BPL 2012 te houden;
- Bij de optimalisatie moet rekening gehouden worden met een IBC verontreiniging tussen metrering 11.230 en 11.360 (tot ca 6 m. diepte);
- Het kunstwerk K110 (Ganzepool) komt te vervallen. Hierdoor kan de Ganzepool niet ten westen van de BPL liggen. Door het “tillen” van de BPL is minder talud nodig, waardoor het mogelijk is de BPL binnen de PIP grens naar het westen te verleggen, zodat er ruimte vrijkomt om de Ganzepool ten oosten van de BPL te leggen;
- Het kunstwerk K115 (Kranenpool) wordt aangepast zodat Kranenpool onder de BPL door gaat in plaats van andersom;
- Ganzepool en Kranenpool ontwerpen als erftoegangsweg buiten de bebouwde kom met ontwerpsnelheid 60 km/h. Streven is beiden te voorzien van een vrijliggend fietspad;
- De twee 3-taks kruispunten worden uitgevoerd als T-splitsingen, waarbij de doorgaande weg de voorrangsweg wordt;
- De faunapassage op (het vervallen) kunstwerk K110 vervalt en wordt vervangen door nieuwe faunapassage
- De natuurwaarden en leefbaarheid in het gebied mogen als gevolg van de optimalisatie niet achteruitgaan.

Figuur 2.2 geeft het ontwerp van de optimalisatie aansluiting Kranenpool. In paragraaf 2.3.2 wordt het ontwerp beschreven.



Figuur 2.2 *Ontwerp optimalisatie Kranenpool (bron: Geonius, 24 juli 2015)*



Figuur 2.3 *Ontwerp optimalisatie aansluiting Kranenpool op luchtfoto*

2.3.2 BPL bij optimalisatie

Bij de optimalisatie blijven de algemene kernmerken van de BPL zoals beschreven in paragraaf 2.2 gelijk, echter hoogteligging en taluds van de BPL wijzigen wel. Ook zijn er enkele veranderingen in het onderliggende wegennet, zie hiervoor paragraaf 2.3.3.

Hoogte
Belangrijkste ontwerpuitgangspunt is – het minimaliseren van - de mate van insnijding van de BPL in de Mijnsteenberg. De BPL komt grotendeels op of boven de Mijnsteenberg te liggen. Alleen direct ten zuiden van de aansluiting Kranenpool en ten noorden van de aansluiting Rimburgerweg ligt de BPL ingesneden in de Mijnsteenberg (max 5 m). Voor een deel van het tracé betekent een ligging boven de Mijnsteenberg dat opvulling nodig is in plaats van afgraving.

Taluds
Ten zuiden van de aansluiting Kranenpool en ten noorden van de aansluiting Rimburgerweg ligt de BPL ingesneden in de Mijnsteenberg en zijn er insnijdingstaluds. Doordat de BPL veel minder ingesneden ligt zijn deze taluds veel minder omvangrijk dan in het PIP BPL 2012 (zie referentiesituatie in paragraaf 2.4). Ten behoeve van het beperken van de zichtbaarheid vanaf de Brunsummerheide zijn in het ontwerp enkele grondwallen opgenomen.

Grondverzet
Minder insnijding en hier en daar ophoging resulteert in een ander grondverzet voor aanleg van de BPL. En ook voor het onderliggend wegennet. De grondstromen veranderen, wat ook gevolgen heeft voor saneringen.

Schermen
Langs het tracé van BPL zijn ter hoogte van de Eindstraat en de Slesingerstraat geluidsschermen voorzien. Dit was ook in het oorspronkelijke ontwerp van de BPL 2012 voorzien, echter vanwege de wijzigingen in hoogteligging en taluds zijn er ook wijzigingen in lengte en hoogte van deze geluidschermen (zie akoestisch onderzoek in paragraaf 4.2).

Faunapassages
De aanpassingen van de BPL en de Ganzepool / Kranenpool noodzaken tot aanpassing van de faunapassages. De faunapassage langs de Ganzepool (over het viaduct) vervalt en wordt vervangen door aanpassing van de verbindingszone naar de passage bij metrering 10.060 en door een passage onder de Ganzepool bij metrering 1720. De elders op de BPL voorziene faunapassages blijven ongewijzigd.

2.3.3 Onderliggend wegennet bij optimalisatie

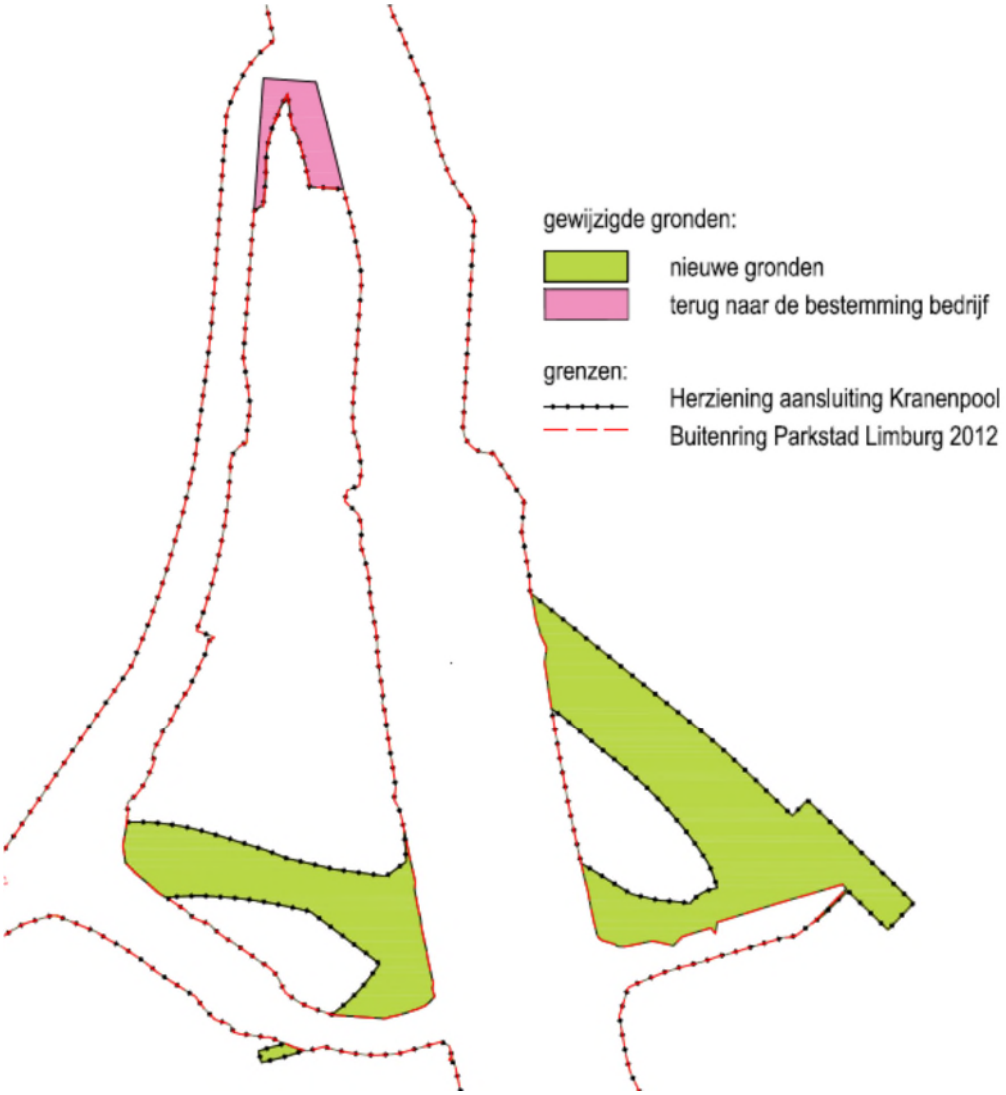
Kunstwerken
Belangrijkste kunstwerk in het plangebied van de optimalisatie is de aansluiting / passage van de Kranenpool (Kunstwerk 115). Kunstwerk 110 Ganzepool komt te vervallen. Kunstwerk 120 (Rimburgerweg) ligt binnen het plangebied, echter dit wijzigt niet.

Ganzepool
De Ganzepool gaat niet meer over de BPL heen, maar wordt aan de oostzijde van de BPL gelegd (de BPL wordt hiervoor naar het westen verlegd, zie hierboven). De Ganzepool krijgt een nieuwe aansluiting op Kranenpool (ten oosten van BPL). De huidige Ganzepool en aansluiting ten westen van de BPL blijft behouden voor ontsluiting van de aanliggende bedrijven.

Kranenpool
De bestaande Kranenpool ter plaatse van kunstwerk 115 blijft ongeveer op dezelfde hoogte als huidig in verband met de ontsluiting van omliggende percelen. De as van de BPL komt ruim 6 meter boven de as van de Kranenpool te liggen. De op- en afritten van de BPL sluiten door middel van twee rotondes aan op de Kranenpool. De huidige Kranenpool blijft zowel ten oosten als ten westen van de BPL behouden voor ontsluiting van de bedrijven. De westelijke rotonde is een vijftaksrotonde, met de volgende takken (met de klok mee):

- Aan de noordzijde, de afrit van de BPL;
- aan de oostzijde een aansluiting richting de oostelijke rotonde;
- aan de zuidzuide de oprit naar de BPL;
- aan de zuidoostzijde een aansluiting op het deel van de Kranenpool ten westen van de BPL;
- aan de westzijde een aansluiting op de Ganzepool (c.q. het deel hiervan wat aan de westzijde van de BPL gehandhaafd blijft).

Een deel van de aanpassingen van het onderliggend wegennet ligt buiten de grens van het PIP 2012 en deze worden als nieuwe gronden in deze herziening PIP optimalisatie Kranenpool opgenomen (zie figuur 2.4).



Figuur 2.4: *Verschil PIP grens PIP BPL 2012 en Herziening PIP BPL Otimalisatie Kranenpool Brunssum*

2.4 Referentiesituatie PIP BPL 2012

2.4.1 Algemeen

Autonoom wordt de BPL aangelegd, zoals vastgelegd in het PIP BPL 2012 (zie Figuur 2.5), de referentiesituatie. Mocht de optimalisatie Kranenpool niet doorgaan, dan zal de BPL conform het PIP BPL 2012 worden aangelegd. In de toelichting op dit plan is bij vergelijkingen steeds duidelijk aangegeven of er vergeleken wordt met de huidige situatie in het plangebied of met de referentiesituatie zoals vastgelegd in het PIP BPL 2012.

2.4.2 BPL in referentiesituatie

Vanaf de Hoogenboschweg / Bouwbergstraat loopt de BPL om het Schutterspark en tussen Schutterspark en JFC richting het zuiden. De BPL passeert hierbij de Ganzepool en de Kranenpool. De BPL doorsnijdt het bos ten zuiden van de steenfabriek. Na passage van de Rimburgerweg sluit de BPL ter hoogte van de Brunssummerheide aan op de N299 / Nieuwenhagenerweg.

Vanaf de Hoogenboschweg/Bouwbergstraat volgt de BPL min of meer het maaiveld. Vanaf metrering 10.200 (ten noorden van de Ganzepool) wordt de mijnsteenberg Hendrik aangesneden. De BPL blijft licht oplopen en snijdt in de mijnsteenberg. De Ganzepool passeert de BPL via een viaduct. Hiervoor wordt de Ganzepool enigszins verlegd (om een rechte passage mogelijk te maken). Ten noorden van de Ganzepool zijn de insnijding en de taluds nog relatief beperkt. Ten zuiden van de Ganzepool wordt de insnijding dieper (tot maximaal 13 m onder het maaiveld van de Mijnsteenberg) en worden de taluds navenant breder. Ook de Kranenpool passeert de BPL via een viaduct op een locatie ten zuiden van de oorspronkelijke Kranenpool. De Kranenpool krijgt aansluitingen op de BPL. Na de passage van het terrein van de steenfabriek daalt de BPL licht en blijft ingesneden in de mijnsteenberg. Ter hoogte van de Rimburgerweg (metrering 11.700) komt de BPL uit de mijnsteenberg en volgt dan min of meer het maaiveld.

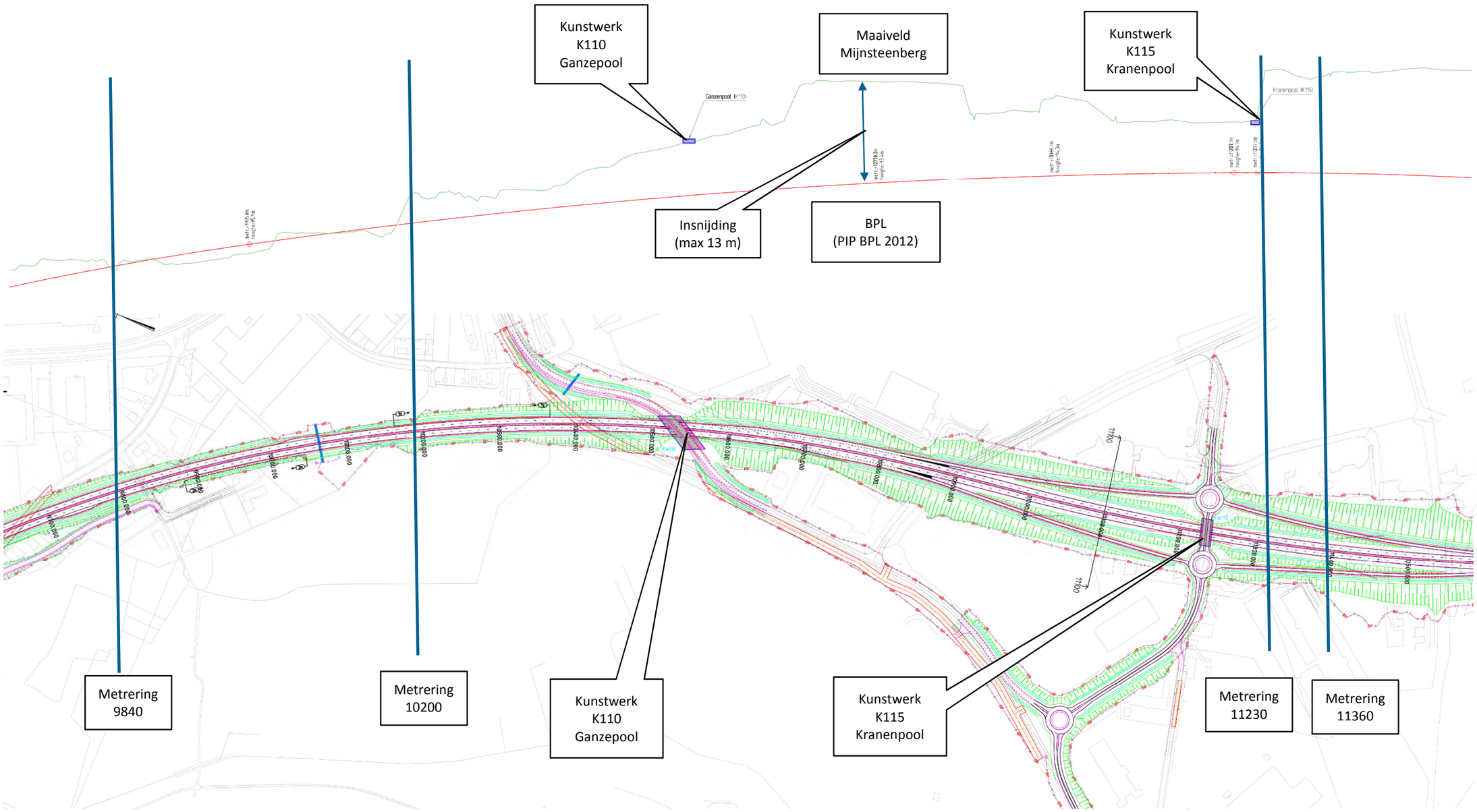
Geluidschermen in referentiesituatie
Voor akoestische afscherming van woningen in de Eindstraat en Slesingerstraat is langs de BPL een geluidscherm voorzien (respectievelijk 1 m en 2 m hoog).

Faunapassages in referentiesituatie
In het plangebied is een faunapassage voorzien langs de Ganzepool op het viaduct over de BPL.

2.4.3 Belangrijkste verschillen BPL referentiesituatie versus optimalisatie Kranenpool

Samengevat zijn er de volgende belangrijke verschillen tussen de BPL in de referentiesituatie versus de BPL in het geval dat de optimalisatie Kranenpool wordt gerealiseerd:

- Wijziging van de hoogteligging van de BPL, de BPL ligt bij optimalisatie veel minder ingesneden in de mijnsteenberg;
- Verlegging Ganzepool, deze kruist de BPL niet meer, maar ligt direct ten oosten van de BPL (welke daarvoor iets naar het westen verschoven wordt);
- Vervallen kunstwerk Ganzepool (K110), wel blijft hier een faunapassage (in de vorm van een onderdoorgang);
- Kunstwerk Kranenpool (K115) kruist de BPL niet meer bovenlangs, maar onderlangs;
- Een deel van de aanpassingen van het onderliggend wegennet ligt buiten de grens van het PIP BPL 2012, deze worden als nieuwe gronden in dit PIP optimalisatie Kranenpool opgenomen.



Figuur 2.5 *Ontwerp en lengteprofiel BPL in referentiesituatie (PIP BPL 2012, RO 5.0)* (bron: Geonius)

3 Beleidskader

3.1 Europees beleid

3.1.1 Vogel- en habitatrichtlijn

Door de Europese Unie zijn richtlijnen uitgevaardigd ter bescherming van bedreigde plant- en diersoorten en leefgebieden in Europa. De richtlijnen moeten door de lidstaten worden vertaald naar concrete aanwijzing van gebieden die op grond van deze criteria wettelijke bescherming krijgen. Als concrete richtlijnen worden genoemd de Europese Vogelrichtlijn en de Europese Habitatrichtlijn. De uitwerking van de Europese richtlijnen is voor de Nederlandse situatie ingebed in de Natuurbeschermingswet. Het achterliggende beleid is verwerkt in het Natuurbeleidsplan en het Structuurschema Groene Ruimte. De Vogelrichtlijn (EU-richtlijn 79/409/EEG, gewijzigd bij richtlijn 86/122/EEG) bevat naast bepalingen over de instandhouding van in het wild levende vogelsoorten, ook plichten die op de bescherming van de leefgebieden van in het wild levende vogels zijn gericht. De meest geschikte habitats voor bijzonder waardevolle soorten en veel voorkomende trekvogels moeten als speciale beschermingszone worden aangewezen. Anders dan bij de Habitatrichtlijn worden de speciale beschermingszones direct – dus zonder toetsing van de EU – door de lidstaten aangewezen. De Vogelrichtlijn is in de nationale regelgeving onder andere omgezet in de Vogelwet, die reeds is vervangen door de Flora- en Faunawet. Tussen de Vogelrichtlijn en de hieronder beschreven Habitatrichtlijn bestaat een belangrijke koppeling. Voor de speciale beschermingszones volgens de Vogelrichtlijn is het afwegingskader van de Habitatrichtlijn van toepassing. De aanwijzing van gebieden tot beschermd natuurgebied in het kader van de Vogelrichtlijn of Habitatrichtlijn vindt plaats aan de hand van soortenlijsten van zeldzame of bedreigde plant- en diersoorten. Wanneer in een gebied bepaalde soorten voorkomen, of een bepaald percentage van de Europese populatie herbergt, dan komt dit gebied in aanmerking voor plaatsing onder de betreffende richtlijn.
Het plangebied valt in zijn geheel niet binnen de aangewezen Vogel- of Habitatrichtlijngebied. Wel ligt het Natura2000-gebied Brunssummerheide nabij het plangebied voor de optimalisatie. In het kader van de optimalisatie Kranenpool is een natuurwaardenonderzoek en effectenstudie uitgevoerd. In paragraaf 4.7 is nader omschreven wat dit voor het onderhavige plangebied betekent.

3.1.2 Kaderrichtlijn Water

Sinds 22 december 2000 is de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) van kracht. De KRW heeft als doel om de kwaliteit van de Europese wateren te verbeteren (“goede toestand”) en die kwaliteit goed te houden. Het belangrijkste middel om dit doel te bereiken is het stroomgebied-beheersplan (SGBP). In een dergelijk plan worden de waterkwaliteitsdoelen en de daarvoor benodigde maatregelen beschreven om deze goede toestand te bereiken. Nederland maakt deel uit van vier internationale stroomgebieden, waarbij de gemeente Brunssum in het stroomgebied van de Maas is gelegen.Het stroomgebiedbeheersplan Maas is op 27 november 2009 vastgesteld en heeft een looptijd tot eind 2015. Daarna wordt er weer een nieuw plan voor de volgende zes jaar opgesteld. Een belangrijk onderdeel van het SGBP is een maatregelenprogramma. Het maatregelenprogramma bestaat enerzijds uit maatregelen die worden genomen in het kader van reeds bestaande nationale en/of Europese wetgeving (bijv. Europese Nitraatrichtlijn) en anderzijds een groot aantal regionale en locatiegebonden maatregelen.

Dit beleid is nader uitgewerkt in de Waterwet, zie hiervoor paragraaf 3.2.5. In paragraaf wordt nader ingegaan op het aspect Water.

3.1.3 Verdrag van Valletta (Malta)

Omdat in groeiende mate het Europese archeologische erfgoed werd bedreigd, is in 1992 het Verdrag van Malta tot stand gekomen. Uitgangspunt van dit verdrag is het archeologisch erfgoed zo veel mogelijk in situ te behouden. Waar dit mogelijk is, dient het bodemarchief met zorg ontsloten te worden. Bij het ontwikkelen van ruimtelijk beleid moet het archeologische belang vanaf het begin meewegen in de besluitvorming. Om dit meewegen te laten plaatsvinden wordt, naast de in ontwikkeling zijnde regelgeving en beleid, een economisch factor toegevoegd. De kosten voor het zorgvuldig omgaan met het bodemarchief, in casu de kosten voor inventarisatie, (voor)onderzoeken, bodemonderzoek en documentatie, worden door de initiatiefnemer betaald. Dit beleid is nader uitgewerkt in de Wet op de archeologische monumentenzorg, zie hiervoor paragraaf 3.2.3. In paragraaf 4.9 wordt nader ingegaan op het aspect Archeologie.

3.2 Rijksbeleid

3.2.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vormt de overkoepelende rijksstructuurvisie voor de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland tot 2028, met een doorkijk naar 2040. Het Rijk streeft naar een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland, door middel van een krachtige aanpak die ruimte geeft aan regionaal maatwerk, de gebruiker voorop zet, investeringen prioriteert en ruimtelijke ontwikkelingen en infrastructuur met elkaar verbindt. Om dit doel te bereiken, werkt het Rijk samen met andere overheden. De SVIR is op 13 maart 2012 vastgesteld door de minister van Infrastructuur en Milieu.
Het rijksbeleid richt zich op het versterken van de internationale positie van Nederland en het behartigen van de nationale belangen. Het Rijk heeft drie hoofddoelen geformuleerd:

- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur;
- het verbeteren, instandhouden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid, waarbij de gebruiker voorop staat;
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

In totaal zijn dertien onderwerpen van nationaal belang benoemd, die bijdragen aan het realiseren van de drie hoofddoelen. Het betreft onder meer het borgen van ruimte voor de hoofdnetwerken (weg, spoor, vaarwegen, energievoorziening, buisleidingen), het verbeteren van de milieukwaliteit, ruimte voor waterveiligheid, een duurzame zoetwatervoorziening en klimaatbestendige stedelijke ontwikkeling, ruimte voor behoud van unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten, ruimte voor een nationaal netwerk voor natuur en ruimte voor militaire terreinen en activiteiten.
Het beleid met betrekking tot verstedelijking, groene ruimte en landschap laat het Rijk, onder het motto 'decentraal wat kan, centraal wat moet', over aan provincies en gemeenten.

3.2.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Ter bescherming van de nationale belangen is door het Rijk het "Besluit algemene regels ruimtelijke ordening" (Barro) opgesteld. De regels van het Barro moeten in acht worden genomen bij het opstellen van provinciale ruimtelijke verordeningen en bestemmingsplannen. In het Barro zijn regels opgenomen voor de volgende nationale belangen:

- rijksvaarwegen;
- mainportontwikkeling Rotterdam;
- kustfundament;
- grote rivieren;
- Waddenzee en waddengebied;
- defensie;
- hoofdwegen en landelijke spoorwegen;
- elektriciteitsvoorziening;
- buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen;
- ecologische hoofdstructuur;
- primaire waterkeringen buiten het kustfundament;
- IJsselmeergebied (uitbreidingsruimte);
- erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

Binnen het plangebied voor de optimalisatie liggen geen nationale belangen waarvoor regels uit het Barro in acht genomen moeten worden.

3.2.3 Wet op de archeologische monumentenzorg

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Hiermee is het Verdrag van Malta in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. Dit betekent onder meer het volgende:

- de introductie van het veroorzakersprincipe, waardoor de kosten van archeologische onderzoek verhaald kunnen worden op de verstoorder;
- de verankering van de archeologische monumentenzorg in de ruimtelijke ordening.

In wetgeving is de omgang met archeologisch erfgoed geregeld en zijn enkele uitgangspunten en doelstellingen gesteld. Zo kan iedere initiatiefnemer van projecten waarbij de bodem verstoord wordt, verplicht worden gesteld om een rapport over te leggen waaruit de archeologische waarde van het te verstoren terrein (het plangebied) blijkt. Voor een dergelijk rapport is archeologisch onderzoek vereist. Dit bestaat in de eerste plaats uit vooronderzoek: het bureauonderzoek en/of inventariserende veldonderzoek, elk met bijbehorende standaardrapportages. Tijdens het bureauonderzoek wordt gekeken naar wat er in historisch, archeologisch en aardwetenschappelijk opzicht al bekend is over het plangebied. De volgende fase bestaat in veel gevallen uit een veldonderzoek. Dergelijk onderzoek heeft als doel kansrijke en kansarme zones te karteren. Hierbij kan booronderzoek plaatsvinden alsmede proefsleuvenonderzoek. De resultaten dienen vervolgens te worden gewaardeerd. Tijdens de waarderende fase wordt van de aangetroffen vindplaatsen, ook wel site genoemd, de omvang, aard, datering en fysieke kwaliteit vastgesteld om zo tot een oordeel over de behoudenswaardigheid te komen. Op basis van dit oordeel neemt de betrokken overheid een (selectie)besluit hoe met eventueel aanwezige vindplaatsen dient te worden omgegaan.
In paragraaf 4.9 is nader omschreven wat dit voor het onderhavige plangebied betekent.

3.2.4 Flora- en faunawet

Het doel van de Flora- en faunawet is het instandhouden van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Beschermde soorten zijn onder andere bijna alle zoogdieren, vogels, amfibieën en reptielen die van nature in het wild in Nederland voorkomen.
De bescherming wordt geregeld op drie manieren. Ten eerste het verbieden van handelingen die de instandhouding van soorten direct in gevaar kunnen brengen. Ten tweede kunnen kleine objecten (bijv. grot, fort) of terreinen worden aangewezen als beschermd gebied als het gebied van groot belang is voor het voortbestaan van een soort. Voor ingrepen waarbij soorten of objecten die vallen onder de Flora- en faunawet zijn betrokken, moet een ontheffing worden aangevraagd bij RVO. Bevoegd gezag is het ministerie van Economische Zaken.
De werkingssfeer van de Flora- en faunawet is niet beperkt tot of gerelateerd aan speciaal aangewezen gebieden, maar geeft soorten overal in Nederland bescherming.
In artikel 75 van de Flora- en faunawet worden de ontheffingsmogelijkheden weergegeven. Met een aanvulling op art. 75 (juli 2002) is er een differentiatie aangebracht in de beoordeling van de soorten waarvoor ontheffing kan worden aangevraagd. De Flora- en faunawet onderscheidt drie categorieën beschermde soorten. In navolgende tabel zijn deze categorieën uiteengezet.

Categorieën	**Omschrijving**
Algemene soorten	Zeer algemene soorten (genoemd in Tabel 1 van de AMVB) en voor de meeste situaties vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag.
Overige soorten	Soorten die genoemd zijn in Tabel 2 van de AMVB. Voor de meeste situaties vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag indien men werkt volgens een door de Minister goedgekeurde gedragscode.
Soorten, genoemd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en in bijlage 1 van de AMVB	Soorten die genoemd zijn in Tabel 3 van de AMVB. Deze soorten genieten de zwaarste bescherming. Voor ruimtelijke ontwikkeling en inrichting geldt ten aanzien van deze soorten dat er altijd een ontheffing moet worden aangevraagd waarvoor een uitgebreide toets geldt.

Vogelsoorten zijn niet in de verschillende tabellen van de Flora- en faunawet opgenomen. Alle vogelsoorten genieten in Nederland een gelijke bescherming. Samengevat kan worden geconcludeerd dat voor de meeste situaties thans een vrijstelling geldt. Voor bepaalde typen werkzaamheden geldt een vrijstelling als men handelt volgens een door de Minister goedgekeurde gedragscode. In specifieke gevallen moet een ontheffing worden aangevraagd.

Het zwaardere afwegingskader wordt van toepassing als strikt beschermde soorten (1e categorie) in het plangebied voorkomen en het initiatief afbreuk doet aan het duurzaam voortbestaan van de soort. In dat geval dient in een potentieel projectgebied eerst te worden gezocht naar alternatieven (bijvoorbeeld activiteiten in de tijd spreiden op een alternatieve

locatie). Bovendien moet er sprake zijn van zwaarwegende maatschappelijke belangen. Dit hoeft niet aangetoond te worden als met de realisatie van het project de leefomstandigheden van een populatie van een beschermde soort in stand blijft (bijvoorbeeld door mitigerende of compenserende maatregelen). In dat geval wordt ontheffing verleend onder voorwaarden dat de mitigerende en compenserende maatregelen worden uitgevoerd. Voor de overige categorieën moet worden aangetoond dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de duurzame instandhouding van de populatie op zich.
Ten behoeve van de optimalisatie is een natuurwaardenonderzoek uitgevoerd. In paragraaf 4.7 is nader omschreven wat dit voor het onderhavige plangebied betekent.

3.2.5 Waterwet

De Waterwet (december 2009) stelt integraal waterbeheer op basis van de 'watersysteem-benadering' centraal. Deze benadering gaat uit van het geheel van relaties binnen watersystemen. Denk hierbij aan de relaties tussen waterkwaliteit, -kwantiteit, oppervlakte- en grondwater, maar ook aan de samenhang tussen water, grondgebruik en watergebruikers. Hiernaast kenmerkt integraal waterbeheer zich ook door de samenhang met de omgeving. Dit komt tot uitdrukking in relaties met beleidsterreinen als natuur, milieu en ruimtelijke ordening.
De Waterwet vervangt de volgende wetten en regelingen voor het waterbeheer in Nederland:

- Wet op de waterhuishouding (waaronder Wet Gemeentelijke Watertaken).
- Wet op de waterkering.
- Grondwaterwet.
- Wet verontreiniging oppervlaktewateren.
- Wet verontreiniging zeewater.
- Wet droogmakerijen en indijkingen.
- Wet beheer en rijkswaterstaatswerken ('natte deel').
- Waterstaatswet 1900.
- Saneringsregeling waterbodems.

Met de Waterwet is de gemeente beter uitgerust om onder andere wateroverlast tegen te gaan. Daarnaast zijn alle voormalige vergunningstelsels opgegaan in één watervergunning en drie lozingenbesluiten om zo de regeldruk te verlagen.
Nadere uitwerking van de Waterwet is vastgelegd in een AMvB en een daaraan gekoppelde ministeriële regeling, respectievelijk het Waterbesluit en de Waterregeling. Beide wetteksten geven prioriteit aan gevallen die in de wettekst nadere regeling voorschrijven.
In paragraaf is nader omschreven wat dit voor het onderhavige plangebied betekent.

3.2.6 Wet ruimtelijke ordening en de watertoets

De watertoets is per 1 november 2003 wettelijk verplicht (en vastgelegd in het Besluit ruimtelijke ordening). De watertoets betekent dat ruimtelijke plannen (waaronder bestemmingsplannen) die vanaf deze datum ter inzage worden gelegd, voorzien moeten zijn van een waterparagraaf. Ruimtelijke plannen van de initiatiefnemer (bijv. gemeente of projectontwikkelaar) worden overlegd met de waterbeheerder.

In de waterparagraaf geeft de initiatiefnemer aan welke afwegingen in het plan ten aanzien van water zijn gemaakt. Het is een toelichting op het doorlopen proces en maakt de besluitvorming ten aanzien van water transparant. In geval van locatiekeuzes en bij herinrichting van bestaand bebouwd gebied geeft de initiatiefnemer expliciet aan welke rol de kosten en risico's van verdroging, verzilting, overstroming en overlast hebben gespeeld bij de besluitvorming. De waterparagraaf grijpt zichtbaar terug op de afsprakennotitie en het wateradvies. De waterparagraaf van dit bestemmingsplan is uitgewerkt in paragraaf .

3.2.7 Nationaal waterplan 2009-2015

Onderdeel van de bovengenoemde Waterwet is het zesjaarlijkse Nationaal Waterplan. Dit plan is de opvolger van de 4e Nota Waterhuishouding (1998) en heeft de status van structuurvisie binnen de Wet ruimtelijke ordening. Tevens maken de (vier) stroomgebiedsbeheersplannen (SGBP's) onderdeel uit van het Nationaal Waterplan. Op deze wijze ontstaat er een heldere koppeling tussen Europees beleid (KRW) en rijksbeleid. Naast deze is waterveiligheideen belangrijk speerpunt van het Nationaal Waterplan. Duurzaam waterbeheer is het devies van het Nationaal Waterplan. Om tot duurzaam waterbeheer in Nederland te komen zijn de volgende aspecten van belang:

- Samen werken aan de realisatie van waterbeleid.
- Meebewegen, weerstand bieden, kansen pakken.
- Versterking water en ruimte.
- Een veilige delta.
- Duurzame zoetwatervoorziening.
- Schoner water met een natuurlijke inrichting.

Gemeenten hebben specifieke taken op het gebied van omgaan met afvalwater, hemelwater en grondwater. Daarnaast kunnen gemeenten faciliterend optreden bij het nemen van bepaalde ruimtelijke maatregelen. Gemeenten en waterschappen informeren de provincies over voortgang van het uitvoeringsbeleid en knelpunten bij de uitvoering.

3.2.8 Nationaal Bestuursakkoord Water

Met het NBW-Actueel (2008) onderstrepen het Rijk, het Interprovinciaal Overleg, de Unie van Waterschappen en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten de gezamenlijke opgave om het watersysteem op zo kort mogelijke termijn en tegen de laagste maatschappelijke kosten op orde te brengen en te houden. Samenwerken is de rode draad van het geactualiseerde Nationaal Bestuursakkoord. Een actualisatie van het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) uit 2003 komt voort uit de invoering van de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW), de noodzaak tot het aanscherping van een aantal begrippen en het beschikbaar komen van nieuwe klimaatscenario's. Ook is een nieuwe fase aangebroken in het samenwerkingsproces, waarbij het zwaartepunt verschuift van planvorming naar uitvoering. Het NBW is een uitwerking van de uitvoering van waterbeleid 21e eeuw (WB21) en de KRW. De belangrijkste doelen en taken zijn:

- het teveel (overlast) of tekort (onderlast) aan water aanpakken;
- verbetering van de waterkwaliteit.

Ten behoeve van de optimalisatie is een watertoets uitgevoerd. In paragraaf is nader omschreven wat dit voor het onderhavige plangebied betekent.

3.2.9 Besluit luchtkwaliteit

In augustus 2005 is het Besluit Luchtkwaliteit 2005 van kracht geworden. In het Besluit wordt aangegeven dat bij uitoefening van bestuurlijke bevoegdheden die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit ten aanzien van een bepaalde luchtverontreinigde stof de betreffende grenswaarden in acht moeten worden genomen. Het gaat daarbij onder meer om de bevoegdheid aangaande het vaststellen en herzien van een bestemmingsplan of PIP. Omdat grenswaarden bindend zijn stellen ze beperkingen aan activiteiten waardoor overschrijding van de grenswaarden voor de buitenluchtkwaliteit geldt. De grenswaarden moeten derhalve worden betrokken bij de planvorming op het gebied van ruimtelijke ordening (luchtparagraaf) en zo nodig worden vertaald in ruimtelijk relevante voorschriften.
In paragraaf 4.3 is aangegeven wat de consequenties voor het plangebied zijn.

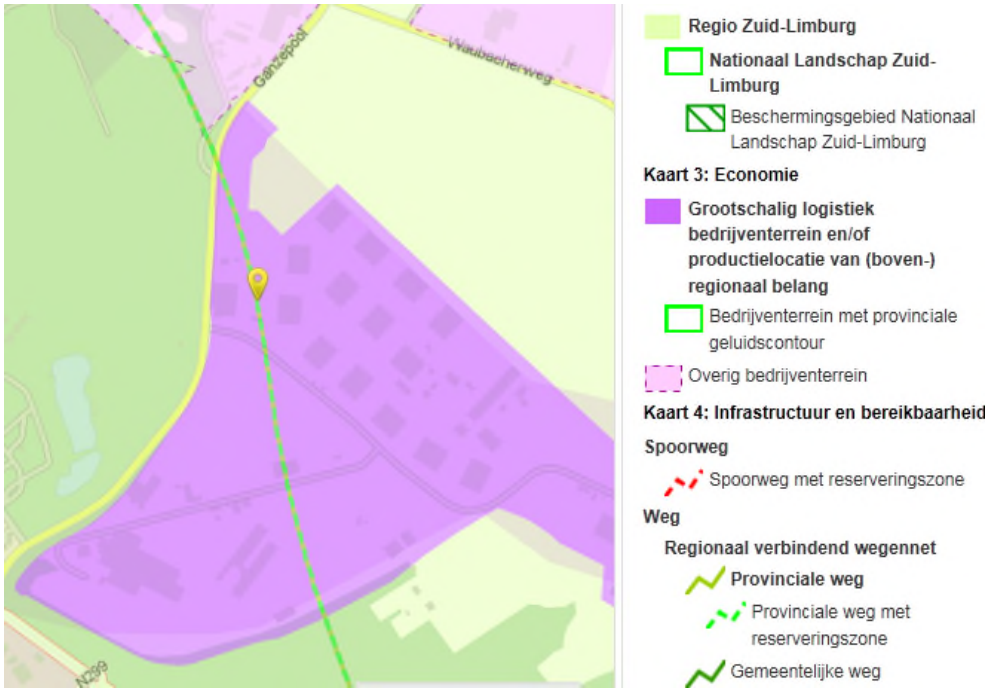
3.3 Provinciaal beleid

3.3.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014

Op 12 december 2014 hebben Provinciale Staten het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) 2014, de Omgevingsverordening Limburg 2014 en het Provinciaal Verkeers- en Vervoersprogramma 2014 vastgesteld. Gezamenlijk vormen deze beleidsdocumenten een integrale omgevingsvisie, die vier wettelijke functies vervult: structuurvisie (Wet ruimtelijke ordening), provinciaal milieubeleidsplan (Wet milieubeheer), regionaal waterplan (Waterwet), Provinciaal Verkeer- en Vervoersplan (Planwet verkeer en vervoer).
In het POL staan de fysieke kanten van het leef- en vestigingsklimaat centraal. Belangrijke uitdagingen zijn het faciliteren van innovatie, het aantrekkelijk houden van de regio voor jongeren en arbeidskrachten, de fundamenteel veranderde opgaven op het gebied van wonen en voorzieningen, de leefbaarheid van kernen en buurten en het inspelen op de klimaatverandering. De centrale ambitie komt voort uit de Limburgagenda: een voortreffelijk grensoverschrijdend leef- en vestigingsklimaat, dat eraan bijdraagt dat burgers en bedrijven kiezen voor Limburg: om er naar toe te gaan en vooral ook om hier te blijven.
Verder staat in het POL kwaliteit centraal. Dat komt tot uiting in het koesteren van de gevarieerdheid van Limburg onder het motto 'meer stad, meer land', het bieden van ruimte voor verweving van functies, in kwaliteitsbewustzijn, en in dynamisch voorraadbeheer dat moet resulteren in een nieuwe vorm van groeien. Algemene principes voor duurzame verstedelijking sluiten hierop aan, zoals de ladder van duurzame verstedelijking en de prioriteit voor herbenutting van cultuurhistorische en beeldbepalende gebouwen.

Visie Zuid-Limburg
De aantrekkelijkheid van Zuid-Limburg wordt in sterke mate bepaald door de aanwezigheid van relatief op korte afstand van elkaar gelegen, dichtbevolkte stedelijke gebieden (vergelijkbaar met de dichtheid in de Randstad) en het daartussen gelegen unieke Nationaal Landschap Zuid-Limburg. Dit heuvellandschap geeft samen met de historische binnenstad van Maastricht een bijzondere kwaliteit aan deze regio. In Zuid-Limburg wonen ruim 600.000 mensen, meer dan de helft van alle inwoners in Limburg. Het maakt onderdeel uit van een Europese regio met een rijk palet van economische topsectoren.
De belangrijkste uitdagingen en opgaven voor Zuid- Limburg zijn het bouwen aan een robuust raamwerk, bestaande uit levendige centra en interactiemilieus met een multimodale bereikbaarheid en in een aantrekkelijk landschap. Werk en voorzieningen worden steeds meer gebundeld in een aantal centra en knooppunten. Hiervoor zijn rechtstreekse onderlinge

verbindingen en een goede bereikbaarheid vanuit de woongebieden van groot belang. Om de bereikbaarheid (vanwege congestie), maar ook de leefbaarheid en omgevingskwaliteit (vanwege parkeerdruk en milieubelasting) te kunnen garanderen is naast een goede autobereikbaarheid ook een goede bereikbaarheid per regionaal openbaar vervoer noodzakelijk (multimodaliteit).
In het POL is het plangebied aangewezen als gebied met als thema Grootschalig logistiek bedrijventerrein en Regionaal verbindend wegennet (TVWN) (zie figuur 3.1).



Figuur 3.1: Uitsnede POL (bron www.polviewer.nl)

Grootschalig logistiek bedrijventerrein
De grootschalige logistieke terreinen en productielocaties zijn van bovenregionale betekenis voor de Limburgse economie en geven plek aan bedrijvigheid in de topsectoren als chemie, agrofood en logistiek. Op dergelijke terreinen is het wenselijk om gezamenlijk met de gevestigde bedrijven te bezien of duurzaamheidsslagen gemaakt kunnen worden (bijvoorbeeld t.a.v. energie- en grondstoffengebruik).
Kansen voor functiemenging op deze terreinen moeten waar mogelijk benut worden, maar terughoudendheid is geboden met vestiging van functies die bij uitstek in de stad thuis horen. De ambitie van de provincie Limburg is te zorgen voor voldoende ruimte om de dynamiek van het gevestigde bedrijfsleven te faciliteren. En om de komst van nieuwe bedrijven naar Limburg mogelijk te maken. De kwaliteit van bedrijventerreinen moet aansluiten bij de wensen van het bedrijfsleven. Voor grootschalige logistieke bedrijventerreinen is de bereikbaarheid een van de kwalititeitseisen.

Regionaal verbindend wegennet
Het Regionaal verbindend wegennet (RVWN) vormt de schakel tussen het (inter)nationale en het lokale wegennetwerk. De provincie wil dit netwerk zo optimaal mogelijk benutten met behulp van verkeersmanagementmaatregelen, maar ook via vervoersmanagement. Na de uitvoering van beoogde grotere projecten (bijv. Buitenring Parkstad) zal de aandacht vooral uitgaan naar netwerkoptimalisaties. De provincie legt vast wat de belangrijkste inrichtingseisen zijn waaraan de wegen van het RVWN op het gebied van bereikbaarheid, verkeersveiligheid en leefbaarheid moeten voldoen.
Voor de belangrijkste RVWN-wegen, die een belangrijke bereikbaarheids- en doorstroomfunctie hebben, hanteert de provincie aan weerszijden reserveringsstroken, zodat op termijn een verbreding eventueel mogelijk is. Aanleiding kan dan zijn de (verwachte) verkeersgroei, wegontwerpeisen voortkomend uit het streven naar een duurzaam veilig wegverkeerssysteem, of maatschappelijk-bestuurlijke overwegingen (de (spoor)weg moet 'toekomstvast' zijn). De reserveringsstroken zijn vastgelegd in de Omgevingsverordening Limburg 2014.

3.3.2 Omgevingsverordening Limburg 2014

De Omgevingsverordening Limburg 2014 bevat de regels die nodig zijn om het omgevingsbeleid van POL 2014 juridische binding te geven. Specifiek voor de doorwerking van het ruimtelijk beleid is in de verordening een hoofdstuk Ruimte opgenomen. Dit hoofdstuk bevat uitsluitend instructiebepalingen. Deze regels moeten in acht genomen worden bij het vaststellen van bestemmingsplannen, beheersverordeningen en bij het verlenen van omgevingsvergunningen. In het hoofdstuk Ruimte zijn voor een beperkt aantal onderdelen van het POL-beleid regels opgenomen. Daarnaast zijn regelingen opgenomen die naar de mening van het Rijk door de Provincies nader moeten, dan wel kunnen worden uitgewerkt in een provinciale ruimteverordening.
De provincie Limburg streeft er naar dat Limburg uitstekend bereikbaar is en blijft en daarbij speelt een goed functionerend regionaal verbindend wegennet (RVWN) en spoorwegnet een belangrijke rol. Het belang van de bereikbaarheid van Limburg is aanleiding om voor de bovenregionaal verbindende wegen van het RVWN via monitoring 'de vinger aan de pols te houden' om tijdig knelpunten te kunnen signaleren en te agenderen.
Daarbij gaat het concreet om de Buitenring Parkstad Limburg (Buitenring). De aanleg van de Buitenring is een initiatief van de Provincie Limburg en gebeurt in nauwe samenwerking met de regio Parkstad Limburg en de gemeenten Brunssum, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Nuth, Onderbanken en Schinnen. De Buitenring gaat een volledige ringweg vormen rondom de regio Parkstad Limburg met als doel deze regio beter bereikbaar te maken. De toepassing van een reserveringszone geldt vooral voor de eventuele noodzaak van aanleg van parallelvoorzieningen.

Het voornemen, de optimalisatie Kranenpool, zoals beschreven in hoofdstuk 2 van dit plan is niet in strijd met de thema's (Grootschalig logistiek bedrijventerrein en Regionaal verbindend wegennet) die een aanduiding hebben op de plankaart van het POL2014 en Omgevingsverordening Limburg 2014.

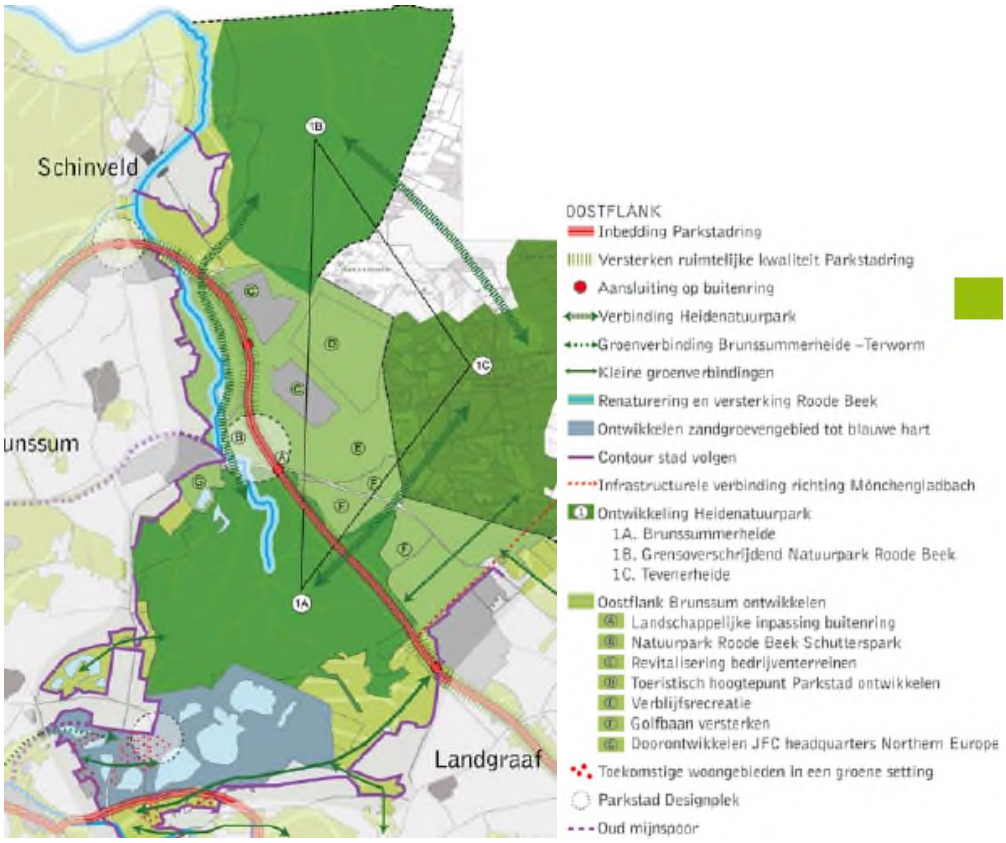
Het provinciaal beleid vormt geen belemmering voor de uitvoering van het voornemen.

3.4 Regionaal beleid

3.4.1 Structuurvisie Parkstad Limburg

De regio Parkstad Limburg heeft een eigen intergemeentelijke structuurvisie vastgesteld: 'Ruimte voor park & stad' (2009). De visie beoogt de missie van de regio, 'het in duurzame samenhang ruimtelijk-economisch ontwikkelen van de regio en het verhogen van de ruimtelijke kwaliteit', te verwezenlijken. Met deze structuuurvisie streeft men naar een verbeterde ecologische kwaliteit en structuur, een sterke economie, een geherstructureerd stedelijk gebied en een uitstekende ontsluiting en bereikbaarheid van de Parkstadring en het openbaar vervoer, waardoor Parkstad Limburg ook internationaal een stevigere positie verwerft.
Het plangebied is gelegen in het uitwerkingsgebied Oostflank. De visie op dit gebied is versterking van het landschap tot het grootste openbare groenareaal van Parkstad Limburg. Geplande activiteiten moeten hiermee worden afgestemd en kwaliteit toevoegen. De aanleg van de Parkstadring is onderdeel van de ontwikkelingen in de structuurvisie.
In relatie tot het planvoornemen is de ambitie een betere bereikbaarheid via weg en spoor, zowel regionaal als internationaal. De nieuwe ringstructuur ontlast de oude radiale wegenstructuur. Hierbij hoort een heldere, eenduidige categorisering van wegen naar hun functie. Dit is in de structuurvisie vertaald naar een XL-aanduiding voor de Parkstadring. In

Figuur **3.**2 wordt de aansluiting op de buitenring weergegeven. De optimalisatie van deze aansluiting is niet in strijd met de structuurvisie Parkstad Limburg.



Figuur 3.2: *Uitsnede ontwikkelingskaart Structuurvisie Parkstad Limburg*

3.4.2 Provinciaal waterplan Limburg 2010-2015

Het waterbeleid is volop in beweging. De afgelopen jaren is het besef gegroeid dat het waterbeleid een internationale aangelegenheid is, waarvoor de kaders steeds meer op Europees niveau bepaald worden.
Ook de uitvoering van de in 2007 vastgestelde Hoogwaterrichtlijn sluit hier bij aan. Daarnaast vraagt klimaatsverandering en ontwikkelingen op gebied van regionale wateroverlast, beekherstel, verdrogingsaanpak, drinkwatervoorziening en de uitvoering van de Maaswerken om een herijking en uitwerking van het waterbeleid uit het POL2006.
Het waterbeleid in het Provinciaal Waterplan 2010-2015 omvat de strategische hoofdlijnen voor het provinciale waterhuishoudkundig beleid. De operationele uitwerking vindt plaats via POL-aanvullingen en beleidsregels. Samen met deze uitwerkingen vormt het waterbeleid in het Provinciaal Waterplan 2010-2015 het nieuwe provinciale waterhuishoudingsplan.
Onderhavige ontwikkeling heeft geen directe invloed op natuurgebieden en de Maas. Ten behoeve van de implementatie van een aansluitend watersysteem is een watertoets uitgevoerd, welke beschreven wordt in paragraaf .

3.4.3 Waterbeheersplan Waterschap Roer en Overmaas 2010-2015

Het Waterbeheersplan Waterschap Roer en Overmaas 2010–2015 is het centrale beleidsplan van het waterschap. Het bevat de beleidsvoornemens voor de periode 2010–2015. Daarnaast wordt een globale doorkijk geboden naar de verdere toekomst.
Naast de KRW (SGBP Maas) vormen het nationaal waterplan, het NBW en het provinciaal waterplan Limburg belangrijke uitgangspunten voor het waterbeheersplan.
Het watersysteem moet op de toekomst worden voorbereid. In het Nationaal Bestuursakkoord Water is afgesproken dat het watersysteem in 2015 op orde moet zijn. Daarvoor moet het waterschap nog aanzienlijke inspanningen leveren. Voor een belangrijk deel gebeurt dit in de planperiode van dit beheersplan. Bij de waterkeringszorg staat veiligheid voorop. De waterkeringen langs de Maas blijven daarvoor op de afgesproken hoogte en sterkte. Tevens zorgt het waterschap voor een goede bescherming van de bebouwde omgeving tegen wateroverlast. Een omvangrijke stedelijke wateropgave maakt hier deel vanuit.
Water is ook een belangrijke drager van het landschap en het ecologisch functioneren. Het waterschap realiseert zich ook ten volle dat een gezond ecosysteem een absolute randvoorwaarde is voor de leefbaarheid maar ook het economisch belangrijke recreatie en toerisme. Met onder andere een verdere verbetering van de waterkwaliteit (zuiveren) en een natuurlijke inrichting van beken wordt getracht om de doelstellingen vanuit de Kaderrichtlijn Water zoveel mogelijk te realiseren.
In het beheersplan heeft het waterschap het beleid voor de komende jaren op hoofdlijnen vastgelegd. Dit is deels een voortzetting van de bestaande aanpak, maar het bevat ook schetsen van de toekomst en de veranderingen die nodig zijn om daarop in te spelen. Tevens is aangegeven wat hiervoor gedaan gaat worden. De uitvoering van deze taken is hiervoor verdeeld in vijf operationele programma's: Plannen, Watersysteem, Veiligheid, Zuiveren en Instrumenten.

3.5 Gemeentelijk beleid

3.5.1 Structuurvisie Brunssum 2025

De gemeenteraad heeft op 2 november 2009 de Structuurvisie Brunssum 2025 vastgesteld. In deze visie wordt ingegaan op hoe de gemeente Brunssum tot het jaar 2025 om zal gaan met toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen, zoals wonen, werken, ondernemen en verkeer. In de Structuurvisie worden vijf thema's belicht, waarvan het thema 'verkeer' van belang is voor de ontwikkelingen in casu.

Verkeer:
In beleidsmatige zin haakt Brunssum aan bij het Regionaal Verkeers- en Vervoerplan van Parkstad Limburg. Het doel van dit plan is, bijdragen aan de economische structuurverbetering door te werken aan een duurzaam verkeer- en vervoersysteem voor de regio Parkstad. Verkeer beperkt zich immers niet tot de gemeentegrenzen, waarbij de zich voordoende mobiliteitsproblematiek op de hele Parkstadregio van toepassing is. Het verkeer- en vervoerbeleid richt zich op de aspecten infrastructuur (Binnen- en Buitenring), openbaar vervoer (m.n. internationale relaties), langzaam verkeer (fietsnetwerk) en verkeersveiligheid (inrichting woonwijken, educatie).
Wat betreft autoverkeer wil Parkstad Limburg zich vooral richten op het versterken van de oriëntatie door het nemen van maatregelen met betrekking tot de hiërarchie van wegen, het versterken van de aansluiting op lokale, bovenregionale en internationale netwerken.

Buitenring:
De Buitenring speelt een significante rol in de bereikbaarheid van verscheidene woon-, werk- en voorzieningengebieden en is belangrijk voor de recreatieve potenties van de Oostflank.
Brunssum zet in op het terugdringen van het doorgaande verkeer door de kern. Dit betekent dat de tracékeuze, maar ook de wijze van uitvoeren van de in regioverband aan te leggen randweg hieraan een structurele bijdrage moet leveren. Vanuit deze optiek ondersteunt de gemeente Brunssum het tracé langs de noord- en oostzijde van Brunssum.
De Buitenring Parkstad Limburg verbindt het regionaal verbindend wegennet (N298, N276, N274 en N299), zodat het doorgaand verkeer buiten de bebouwde kom van Brunssum kan worden afgewikkeld. Door realisering van de Buitenring wordt ook maximaal voorzien in structuur en bereikbaarheid voor de regio.
Gezien aantakkingen aan het internationale wegennet, levert de weg een belangrijke bijdrage aan economische ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven en betekent de Buitenring een forse impuls voor een toeristisch-recreatieve ontwikkeling van de Oostflank.

3.5.2 Strategische Visie Brunssum 2025

Op 10 september 2013 heeft de gemeenteraad van Brunssum de 'Strategische Visie Brunssum 2025' vastgesteld. Een actueel visiedocument biedt een samenhangend kader voor de richtingen, waarin het gemeentelijk beleid zich op de verschillende beleidsterreinen zou moeten ontwikkelen. De toekomstvisie fungeert als toetsingskader bij het maken van keuzes en beschrijft op hoofdlijnen waar de gemeente Brunssum voor gaat. De visie is uitgewerkt in een 'mission statement' en vijf pijlers waarin de gemeente Brunssum de komende jaren binnen de beschikbare middelen wil investeren, waaronder 'Brunssum, dé tuinstad in Parkstad Limburg'.

Brunssum is onlosmakelijk verbonden met de andere gemeenten binnen Parkstad. Er is een nauwe relatie met deze regio, in wonen, werken, voorzieningen en winkels. Brunssum pakt

samen met de andere gemeenten in Zuid Limburg de toekomstige uitdagingen op en blijft daarin investeren. Het streven is om in 2025 een uitstekende bereikbaarheid van de grote diversiteit aan voorzieningen binnen geheel Parkstad voor de inwoners te hebben gerealiseerd. Prima wegen en fietsroutes, goed openbaar vervoer en een optimale digitale snelweg bieden de infrastructuur die hiervoor nodig is. Het wegennet binnen de gemeente wordt daarmee ontlast, hetgeen bijdraagt aan een prettige leefomgeving. De Oostflank heeft een ingrijpende ontwikkeling (of transformatie) doorgemaakt en speelt economisch (toerisme, recreatie en natuur) een rol van betekenis in de hele regio. De gemeente Brunssum investeert daarom in:

- Een uitstekende bereikbaarheid. In Parkstad-verband maakt de gemeente Brunssum zich sterk voor een goed wegennet, veilige fietsroutes en een goed en betaalbaar openbaar vervoer.
- Actieve samenwerking met partners bij de invulling van de leefomgeving;
- Bescherming van gebieden met een bijzondere kwaliteit;
- Duurzaamheid.

De optimalisatie van de aansluiting Kranenpool past binnen de beleidsuitgangspunten van de gemeentelijke Structuurvisie. De doelstellingen uit de Strategische Visie zijn specifiek op de ontwikkeling van toepassing en bevorderen de bereikbaarheid

3.5.3 Erfgoedverordening gemeente Brunssum 2013

Op 1 oktober 2013 heeft de gemeenteraad van Brunssum de Erfgoedverordening Gemeente Brunssum 2013 vastgesteld. Tot die tijd werd gewerkt met de Erfgoedverordening van 2010 en met de bijbehorende archeologiekaart. In de afgelopen jaren is de kennis inzake archeologie verbeterd. De verbeteringen van het kennisniveau en de ervaringen, die met de Erfgoedverordening 2010 zijn opgedaan, vormen de basis voor de actualisering van de gemeentelijke archeologische kaart en de erfgoedverordening. Op basis van de nieuwe gemeentelijke archeologische verwachtingskaart en de daarbij behorende regionaal opgestelde tabel “Ondergrenzen Archeologisch onderzoeksplicht Parkstad” wordt beoordeeld of ten behoeve van een bepaalde ontwikkeling nader archeologisch onderzoek noodzakelijk is.
De archeologische verwachtingskaart kent de navolgende waarden:

- Waarde 1: Monumenten, terreinen van zeer hoge waarde, wettelijk beschermd;
- Waarde 2: Monumenten, terreinen van zeer hoge waarde;
- Waarde 3: Overige monumenten en gebieden met een hoge verwachtingswaarde;
- Waarde 4: Gebieden met een middelhoge verwachtingswaarde;
- Waarde 5: Gebieden met een lage verwachtingswaarde;
- Waarde 6: Geen verwachtingswaarde.

In Brunssum zijn alleen de waarden 2 t/m 6 van toepassing. De gemeente Brunssum heeft ervoor gekozen waarde 6 niet in de bestemmingsplannen op te nemen, omdat in deze gebieden geen nader onderzoek hoeft plaats te vinden. Voor waarde 1 geldt in alle gevallen dat er een vergunningaanvraag bij het Rijk (RCE) moet worden ingediend conform de Monumentenwet.
In paragraaf 4.9 is het aspect archeologie nader toegelicht.

3.5.4 Nota bodembeheer Grond Brunssum 2014

De gemeente Brunssum heeft voor de omgang met grond, in aanvulling op landelijk bodembeleid, gebiedsspecifiek bodembeleid vastgesteld. Dit is gedaan middels de Nota bodembeheer Grond Brunssum 2014 en de bijbehorende bodemkwaliteitskaart zijn op 24 juni 2014 (inclusief addendum d.d. 24 juni 2014) vastgesteld door de gemeenteraad van Brunssum. De Nota gaat over het hergebruik en de toepasbaarheid van grond in de gemeente Brunssum. Naast het bovenstaande beleid is er vanwege de grootschalige aanwezigheid van mijnsteen in de bodem specifiek beleid ten aanzien van de omgang met mijnsteen opgesteld. Dit beleid is vastgelegd in een aantal documenten, te weten:

- Nota bodembeheer Mijnsteengebieden Brunssum (november 2011);
- Besluit bodemkwaliteit (specifiek hoofdstuk 3, afdeling a2 bijzondere bepalingen voor mijnsteen).

Door de Nota bodembeheer Mijnsteengebieden wordt een koppeling gelegd tussen het gebiedsspecifieke beleid en de regels voor de omgang met mijnsteen. De kern van het mijnsteenbeleid is duurzaam hergebruik van mijnsteen. Hierbij ligt de nadruk op concentratiebeleid, standstill op gebiedsniveau en het mogelijk maken van voldoende toepassingsmogelijkheden voor mijnsteen in de regio. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in gevoeligere en minder gevoeligere bestemming waarbij de koppeling wordt gemaakt tussen bodemfunctieklassen en bodemfuncties. De bovenstaande documenten vormen het (gemeentelijk) bodembeleid dat van toepassing is voor het plangebied. Concreet betekent bovenstaande regelgeving voor dit project:

- Hergebruik van vrijkomende mijnsteen tot maximaal klasse industrie. Mijnsteen met gehalten groter dan deze waarde mag niet worden hergebruikt.
- Vrijkomende mijnsteen dient te worden voorzien van een geldig bewijsmiddel (AP04-keuring).

Indien niet wordt voldaan aan bovenstaande dan kan vrijkomende mijnsteen niet worden verwerkt onder het Besluit bodemkwaliteit en dient een ander spoor te worden gevolgd. Gezien ervaringen bij het Project Ontkluizing Rode Beek is er ook voor de BPL een reële kans dat er een hoeveelheid mijnsteen ten aanzien van de component nikkel niet voldoet aan de klasse Industrie en hergebruik onder het vigerende mijnsteenbeleid niet mogelijk is. Er wordt op basis van de problematiek gewerkt aan een aanpassing van het Besluit bodemkwaliteit per medio 2018 (opname in de Omgevingswet). Tot die tijd kan er voor mijnsteen met gehalten > klasse industrie onder de strekking van een gezamenlijk initiatief van de Parkstadgemeenten en de Provincie Limburg worden gewerkt onder een tijdelijk regime, te weten: van nature verontreinigde mijnsteen (gehalten nikkel > Interventiewaarde) herschikken binnen de daarvoor aangewezen mijnsteengebieden. Er wordt hierbij gewerkt onder het regime van de Wet bodembescherming. In paragraaf 4.5 is het aspect bodem nader toegelicht.

4 Milieu- en overige aspecten

In het kader van het PIP BPL 2012 is door middel van onderzoek aangetoond dat de BPL uitvoerbaar is op milieu- en overige aspecten. In het kader van deze herziening zijn nieuwe analyses en onderzoeken gedaan om de effecten en uitvoerbaarheid van de optimalisatie aan te tonen. In dit hoofdstuk zijn de resultaten weergegeven van de aspecten geluid, luchtkwaliteit, bodem, grondwater, ecologie, landschap/cultuurhistorie, archeologie en explosieven. Tot slot is er een paragraaf opgenomen over de m.e.r. (milieueffectrapportage).

4.1 Verkeer

BPL
Bij de optimalisatie Kranenpool blijven vormgeving, op de hellingspercentages na, snelheid en aansluitingen grotendeels hetzelfde. De optimalisatie Kranenpool heeft dan ook geen wezenlijk effect op de verkeersstromen op de BPL zelf.
De hellingspercentages van de BPL zijn aangepast en leiden tot een snelheidsterugval van vrachtverkeer welke maximaal 15km/u bedraagt. Op de toe- en afritten (ook deels in een helling gelegen) is de snelheidsterugval minder waardoor verkeer veilig kan invoegen op de hoofdrijbaan.

Kranenpool
De huidige Kranenpool blijft zowel ten oosten als ten westen van de BPL behouden voor ontsluiting van de bedrijven maar het tracé verandert wel. De aansluiting op de BPL wordt vormgegeven door een rotonde aan de westzijde en een aan de oostzijde. De westelijke rotonde is een vijftaksrotonde, met de volgende takken (met de klok mee):

- Aan de noordzijde, de afrit van de BPL;
- aan de oostzijde een aansluiting richting de oostelijke rotonde;
- aan de zuidzuide de oprit naar de BPL;
- aan de zuidoostzijde een aansluiting op het deel van de Kranenpool ten westen van de BPL;
- aan de westzijde een aansluiting op de Ganzepool (c.q. het deel hiervan wat aan de westzijde van de BPL gehandhaafd blijft).

Overige kruispunten op de Kranenpool worden vormgegeven als voorrangskruispunten.
Beide rotondes op de Kranenpool kunnen het verkeer goed afwikkelen in 2028, wachtrijen en wachttijden zijn beperkt. Hoogteverschillen zorgen hierbij niet voor doorstromingsproblemen. Ook op de voorrangskruispunten ontstaan geen doorstromingsproblemen.

Ganzepool
De Ganzepool gaat niet meer over de BPL heen, maar wordt aan de oostzijde van de BPL gelegd, en krijgt een nieuwe aansluiting op Kranenpool (ten oosten van BPL). De huidige Ganzepool en aansluiting ten westen van de BPL blijft behouden voor ontsluiting van de aanliggende bedrijven. Door het knippen en omleggen van de Ganzepool veranderen verkeersstromen op het onderliggend wegennet lokaal. De doorgaande route via Ganzepool is door de optimalisatie minder interessant voor weggebruikers. Doorstromingsproblemen zijn door de beperkte toename van verkeer op andere wegvakken niet te verwachten.

Langzaam verkeer
Voor fietsverkeer wordt een vrijliggend fietspad gerealiseerd, op voldoende afstand van de rotondes. Fietsers hebben bij de rotondes geen voorrang. De veiligheid voor fietsers is hiermee voldoende. Voetgangers kunnen gebruik maken van het vrijliggende fietspad.

4.2 Geluid

4.2.1 Wettelijk kader

Wet geluidhinder
In de Wet geluidhinder (Wgh) zijn voor zowel de nieuw aanleg van de Buitenring Parkstad Limburg (BPL) als voor de fysieke wijzigingen aan het onderliggend wegennet (OWN) geluidgrenswaarden opgenomen. De Wgh kent een systematiek van een (voorkeurs)grenswaarde en een maximaal toegestane geluidbelasting (MTG). Geluidbelastingen ter hoogte van de grenswaarde of lager zijn altijd toegestaan. Geluidbelastingen hoger dan de MTG zijn niet toegestaan. Geluidbelastingen tussen de grenswaarde tot en met de MTG zijn enkel toegestaan wanneer het bevoegd gezag (Provincie Limburg) hiervoor een zogenaamde hogere waarde vaststelt. Bij het vaststellen van hogere waarden dient het bevoegd gezag te overwegen of geluidbeperkende maatregelen aan de bron (bv. geluidreducerend wegdek) of overdracht (bv. een geluidscherm) voldoende oplossing bieden.

Cumulatie
Bij het vaststellen van een hogere waarde voor een geluidgevoelig object dient op grond van de Wgh aandacht te worden geschonken aan cumulatie met geluid vanwege andere gezoneerde geluidbronnen waarvan de geluidbelasting hoger is dan de grenswaarde. Er zijn voor gecumuleerde geluidbelastingen geen grenswaarden in de Wet geluidhinder opgenomen.
Op basis van de hoogte van de gecumuleerde geluidbelasting dient het bevoegd gezag een afweging te maken over de aanvaardbaarheid van de geluidbelasting. In de onderhavige situatie is sprake van cumulatie van geluid vanwege de BPL, het OWN en het op korte afstand gelegen militaire luchtvaartterrein Geilenkirchen (D).

Beleid Provincie Limburg
Voor het vaststellen van hogere waarden ingevolge de Wgh heeft de Provincie Limburg d.d. december 2013 beleidsregels vastgesteld. In deze regels is met name vastgelegd hoe de kosten van geluidmaatregelen tegen de baten afgewogen moeten worden. Dit in clusters van geluidgevoelige bestemmingen (geluidgevoelige bestemmingen die van eenzelfde geluidmaatregel profiteren). Aan het cluster wordt een fictief budget toegekend, gerelateerd aan het aantal bestemmingen en de hoogte van de geluidbelastingen. Voor de kosten van geluidmaatregelen zijn kengetallen opgenomen in het beleid. Op basis hiervan wordt beoordeeld of een geluidmaatregel doelmatig is: het clusterbudget is voldoende om de kosten van de geluidmaatregelen te dragen. Is deze geluidmaatregel technisch niet mogelijk, zijn er zwaarwegende stedenbouwkundige, verkeers- en vervoerskundige of landschappelijke bezwaren of gaat het treffen van de betreffende maatregelen gepaard met bovenmatige kosten, dan kan dit reden zijn om een hogere waarde toelaatbaar te achten.

N.B. In het ontwerp van de BPL is reeds een geluidreducerend type wegdekverharding voorzien ("dunne deklagen B"), waarmee bij de prognose van de geluidbelasting reeds rekening is gehouden. Bij het bepalen van een pakket aan geluidmaatregelen is dan ook niet meer opnieuw beoordeeld of bronmaatregelen doelmatig zijn.

4.2.2 Onderzoek

Aanpak geluidonderzoek
Ter beoordeling van de (toename van de) geluidbelastingen van de nieuw aan te leggen BPL en de fysieke wijzigingen van het OWN is een geluidrekenmodel opgesteld conform "Standaard RekenMethode 2 (SRM2)" van het "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012". Het geluidrekenmodel is in overeenstemming gebracht met de daadwerkelijke situatie ter plekke. Hiertoe hebben veldbezoeken plaatsgevonden in juni 2015, is het vigerende bestemmingsplan gescreend en is met de Provincie Limburg en Boskalis (aannemer) beoordeeld welke panden/opstallen zullen worden gesloopt. Het ontwerp is afkomstig van Geonius, en is nauwkeurig in het rekenmodel verwerkt, rekening houdende met het bestaande en nieuwe maaiveldverloop. Voor elke geluidgevoelige bestemming is afzonderlijk de geluidbelasting geprognosticeerd (op verschillende gevels en bouwlagen) en getoetst aan de Wgh en het provinciale hogere waardenbeleid.

Knelpuntanalyse en doelmatigheidsonderzoek geluidmaatregelen
Nieuw aanleg BPL:
Uit de geprognosticeerde geluidbelasting blijkt dat bij de woning aan de Slesingerstraat 5 (61 dB) en de woonwagenstandplaatsen aan de Eindstraat (56 dB) de MTG (respectievelijk 58 dB en 53 dB) wordt overschreden. Voor deze locaties zijn maatregelen wettelijk verplicht ten einde aan de MTG te voldoen. Bij de meeste overige geluidgevoelige bestemmingen is de geluidbelasting weliswaar hoger dan de grenswaarde (48 dB), maar lager dan de MTG.

Er zijn drie geluidclusters te onderscheiden:
Cluster 1 "Bouwbergstraat & Boschstraat": bevat 7 woningen.
Cluster 2 "Eindstraat": bevat 7 woningen en 6 woonwagenstandplaatsen.
Cluster 3 "Slesingerstraat": bevat 2 woningen.

Op grond van het doelmatigheidsonderzoek worden de volgende twee geluidschermen geplaatst:
- Een (reflecterend) doelmatig geluidscherm met een lengte van 275 m en een hoogte van 1,5 m voor de woonwagenstandplaatsen en woningen aan de Eindstraat (cluster 2), en
- Een (absorberend) geluidscherm met een lengte van 85 m en een hoogte van 2,0 m voor Slesingerstraat 5 (cluster 3).

NB: Cluster 1 (Bouwbergstraat en Boschstraat) krijgt geen geluidscherm omdat er geen doelmatig geluidscherm is gevonden. Voor deze woningen wordt een hogere waarde vastgesteld.

Voor de woningen waarvoor - ondanks deze twee geluidschermen - de geluidbelasting hoger is dan de grenswaarde worden de volgende hogere waarden vastgesteld:

1.	*Boschstraat 16 X 001 Brunssum*	*53 dB*
2.	Bouwbergstraat 110 6442PD Brunssum	51 dB
3.	Bouwbergstraat 112 6442PD Brunssum	52 dB
4.	*Bouwbergstraat 17 6442PC Brunssum*	*51 dB*
5.	*Bouwbergstraat 19 6442PC Brunssum*	*53 dB*
6.	*Bouwbergstraat 21 6442PC Brunssum*	*53 dB*
7.	*Bouwbergstraat 23 6442PC Brunssum*	*52 dB*
8.	Eindstraat 15 6442PA Brunssum	49 dB
9.	*Eindstraat 19 6442PA Brunssum*	*53 dB*
10.	*Eindstraat 21 6442PA Brunssum*	*53 dB*
11.	*Eindstraat 23 6442PA Brunssum*	*53 dB*

12.	*Eindstraat 25 6442PA Brunssum*	*53 dB*
13.	*Eindstraat 31 6442PA Brunssum*	*51 dB*
14.	*Eindstraat 33 6442PA Brunssum*	*53 dB*
15.	*Slesingerstraat 2 6442PH Brunssum*	*57 dB*
16.	*Slesingerstraat 5 6442PH Brunssum*	*57 dB*
17.	*Woonwagenstandplaatsen Eindstraat*	*50 dB*

NB: de *cursief gedrukte* woningen hadden ook al een hogere waarde in het eerdere PIP.

Fysieke wijziging van het onderliggende weggennet (OWN):
Het OWN wordt op een aantal plekken fysiek gewijzigd als gevolg van het ontwerp van de BPL. Enkel nabij de fysieke wijzigingen aan de Ganzepool – ter hoogte van de Eindstraat – bevinden zich geluidgevoelige bestemmingen binnen de wettelijke geluidzone en zijn zodoende wettelijke geluidgrenswaarden van toepassing.
De fysieke wijziging van de Ganzepool (noordzijde) levert een verbetering van de geluidbelasting op (voornamelijk vanwege een afname van de verkeersintensiteit). Er is zodoende geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder.

Geluidsluwe gevel (provinciaal beleid)
Conform artikel 3 van het provinciale hogere waardenbeleid mag een hogere waarde enkel worden vastgesteld indien de geluidgevoelige bestemming ten minste één geluidgevoelige gevel heeft (lager of gelijk aan de grenswaarde). Indien er sprake is van een dynamische omgeving met hoge geluidsbelastingen en de woning niet beschikt over een geluidsluwe gevel, wordt de hogere waarde slechts vastgesteld indien deze geen wezenlijke verslechtering van het akoestisch klimaat ter plaatse veroorzaakt.
Bij twee van alle onderzochte geluidgevoelige bestemmingen (Eindstraat 31 en 33) blijkt dat er na de realisatie van de BPL geen geluidsluwe gevel meer is. De gecumuleerde geluidbelasting neemt echter niet toe als gevolg van de openstelling van de BPL (Luchtvaartterrein Geilenkirchen is en blijft maatgevend), waardoor er geen sprake is van een wezenlijke verslechtering van het akoestisch klimaat.

4.2.3 Conclusie

Conclusie Wet geluidhinder en provinciaal beleid
Uit het geluidonderzoek en de doelmatigheidsafwegingen conform het provinciale beleid blijkt dat:

- twee geluidschermen geplaatst moeten worden ter hoogte van de Slesingerstraat 5 (cluster 3) en de woningen en woonwagenstandplaatsen aan de Eindstraat (cluster 2), en
- dat voor zestien woningen en de zes woonwagenstandplaatsen een zogenaamde hogere waarde moet worden vastgesteld, en
- dat voor deze zestien woningen het wettelijk maximaal toegestane binnen niveau (33 dB) geborgd zal moeten worden. Hiervoor dient de Provincie Limburg een gevelsaneringsonderzoek te laten verrichten, en wanneer daaruit blijkt dat bouwkundige maatregelen noodzakelijk zijn, dan dient de Provincie Limburg die bouwkundige maatregelen door een daarvoor gespecialiseerde aannemer te laten aanbrengen.

Cumulatie en goede ruimtelijke ordening
De geluidgevoelige bestemmingen zijn behalve in de geluidzone van de BPL ook gelegen binnen de geluidzone van het militaire luchtvaartterrein Geilenkirchen. Daarnaast bevindt een deel van de woningen zich tevens binnen de zone van één of meerdere lokale wegen (o.a. Bouw-

bergstraat, Boschstraat, Eindstraat en Ganzepool). Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat voor alle woningen waarvoor de grenswaarde wordt overschreden als gevolg van de BPL dat de BPL niet wezenlijk bijdraagt aan de cumulatieve geluidniveaus. Het naastgelegen militaire luchtvaartterrein Geilenkirchen is en blijft maatgevend voor de geluidkwaliteit van de geluidgevoelige bestemmingen. Het verder verlagen van de geluidsbelasting vanwege de BPL heeft voor deze woningen dan ook weinig effect op de hoogte van de cumulatieve geluidsbelasting.
Ook is meegewogen dat de aanleg van de BPL essentieel is om problemen op het bestaande wegennet van Parkstad Limburg met betrekking tot de doorstroming, leefbaarheid en verkeersveiligheid op te lossen c.q. te voorkomen. De BPL zal voorts economische kansen bieden als anker voor bestaande en nieuwe economische functies.
Voor de aanvaardbaarheid van de gecumuleerde geluidbelasting is ook van belang dat bij eventuele overschrijding van de binnengrenswaarde met isolatiemaatregelen een aanvaardbaar geluidniveau binnen de woningen wordt gegarandeerd. Dit is een wettelijke plicht.
Gedeputeerde Staten staan garant voor het treffen van gevelgeluidwerende maatregelen aan woningen, indien de geluidsbelasting vanwege de BPL of vanwege het onderliggend wegennet binnen de woning meer bedraagt dan de waarde bedoeld in de artikelen 111 en 112 Wgh.
Gezien het voorgaande is Gedeputeerde Staten van oordeel dat bij de onderhavige gecumuleerde geluidbelasting sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en daarmee het vaststellen van een hogere waarde gerechtvaardigd is.

4.3 Luchtkwaliteit

4.3.1 Wettelijk kader

In het kader van het PIP voor de optimalisatie Kranenpool Brunssum is bekeken of de eerdere conclusies met betrekking tot de luchtkwaliteit (namelijk: luchtkwaliteitregelgeving, Titel 5.2 van de Wet milieubeheer, staat besluitvorming over het PIP BPL 2012 niet in de weg) ook bij deze optimalisatie en verhoogde ligging standhouden. De belangrijkste wet- en regelgeving voor het milieuaspect luchtkwaliteit is vastgelegd in ‘Titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen’ van de Wet milieubeheer (Wm). In samenhang met Titel 5.2 zijn de grenswaarden voor luchtkwaliteit in bijlage 2 van de Wm opgenomen. In Titel 5.2 Wm is bepaald dat bestuursorganen een besluit, dat gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, kunnen nemen wanneer aannemelijk is dat aan één of meer van onderstaande grondslagen wordt voldaan:

a. er wordt voldaan aan de in bijlage 2 van de Wm opgenomen grenswaarden;
b. het besluit leidt (per saldo) niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
c. het besluit draagt ‘niet in betekenende mate’ aan de jaargemiddelde concentraties stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM_{10});
d. het project is opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (ook wel NSL genoemd).

Bij Titel 5.2 Wm horen uitvoeringsregels die zijn vastgelegd in Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB’s) en ministeriële regelingen. Het gaat daarbij onder andere om de AMvB en Regeling niet in betekenende mate bijdragen, de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 en het Besluit Gevoelige bestemmingen.
Voor een nadere uitwerking van dit wettelijk kader wordt verwezen naar het bijgevoegd luchtkwaliteitonderzoek (Luchtkwaliteitonderzoek; Herziening PIP Buitenring Parkstad Limburg Optimalisatie Kranenpool, Antea Group, 2015).

4.3.2 Onderzoek

De optimalisatie zorgt voor gewijzigde verkeersintensiteiten, met name op het onderliggend wegennet. Dit heeft een effect op de luchtkwaliteit. Daarnaast is de hoogte ligging van de BPL ter hoogte van de aansluiting Kranenpool gewijzigd, de weg komt hoger te liggen. Ook dit heeft effect op de luchtkwaliteit. Om inzicht te krijgen in de effecten zijn berekeningen uitgevoerd waarbij de concentraties stikstofdioxide, en fijn stof (zowel PM10 als PM2,5) zijn getoetst aan de grenswaarden voor de luchtkwaliteit zoals opgenomen in bijlage 2 van de Wet milieubeheer.
De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenprogramma GeoMilieu v3.00 voor het jaar 2018 (het eerste jaar dat de planeffecten als gevolg van de optimalisatie naar verwachting optreden).
De toetsing van de concentraties luchtverontreinigende stoffen heeft plaatsgevonden ter hoogte van de aansluiting Kranenpool, langs aansluitende wegvakken van de BPL en langs maatgevende wegvakken van het onderliggend wegennet. Hiertoe zijn langs al deze wegen aan weerszijden van de weg meerdere beoordelingspunten gelegd op maximaal 10 meter uit de wegrand. Indien de rooilijn van de naastgelegen bebouwing op minder dan 10 meter van de wegrand staat, is het beoordelingspunt op de rooilijn gelegd (overeenkomstig de Rbl2007). Rondom de aansluiting Kranenpool zijn deze beoordelingspunten om de 25 meter gelegd. Op lang niet alle gekozen beoordelingspunten vindt langdurige blootstelling plaats. Dit is een worstcase aanpak.
De rapportage luchtkwaliteitstoets is als bijlage II opgenomen bij deze toelichting.
Uit het onderzoek blijkt dat de hoogst berekende jaargemiddelde concentratie stikstofdioxide ter hoogte van het plangebied 21,0 µg/m^3 bedraagt. Ter hoogte van het onderliggend wegennet bedraagt de hoogste berekende jaargemiddelde concentratie stikstofdioxide 20,1 µg/m^3. Voor fijn stof (PM_{10}) bedragen deze concentraties respectievelijk 20,5 µg/m^3 en 21,0 µg/m^3. Voor fijn stof ($PM_{2,5}$) bedragen deze concentraties respectievelijk 13,0 µg/m^3 en 13,1 µg/m^3.
Uit bovenstaande resultaten blijkt dat op alle beoordelingspunten wordt voldaan aan de grenswaarden zoals opgenomen in bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

4.3.3 Conclusie

Er zijn vanuit het aspect luchtkwaliteit geen beperkingen voor het vaststellen van het PIP voor de optimalisatie Kranenpool Brunssum. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer vormt geen belemmering voor verdere besluitvorming.

4.4 Externe veiligheid

4.4.1 Wettelijk kader

Het wettelijke kader voor het aspect externe veiligheid wordt gevormd door het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). Binnen het beleidskader voor externe veiligheid staan twee kernbegrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Hoewel beide begrippen onderlinge samenhang vertonen zijn er belangrijke verschillen. Hieronder worden beide begrippen verder uitgewerkt.

Plaatsgebonden risico (PR)
Het plaatsgebonden risico geeft de kans, op een bepaalde plaats, om te overlijden ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. De kans heeft betrekking op een fictief persoon die

de hele tijd op die plaats aanwezig is. Het PR kan op de kaart van het gebied worden weergeven met zogeheten risicocontouren: lijnen die punten verbinden met eenzelfde PR. Binnen de 10-6 contour (welke als grenswaarde fungeert) mogen geen kwetsbare objecten geprojecteerd worden. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de 10-6 contour niet als grenswaarde, maar als een richtwaarde.

Groepsrisico (GR)
Het groepsrisico is een maat voor de kans dat bij een ongeval een groep slachtoffers valt met een bepaalde omvang. Het GR is daarmee een maat voor de maatschappelijke ontwrichting. Het GR kan niet 'op de kaart' worden weergegeven, maar wordt weergegeven in een grafiek waar de kans (f) afgezet wordt tegen het aantal slachtoffers (N), de fN-curve. Het GR wordt bepaald binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. Dit invloedsgebied wordt doorgaans begrensd door de 1% letaliteitsgrens (tenzij anders bepaald), ofwel door de afstand waarop nog 1% van de blootgestelde mensen in de omgeving komt te overlijden bij een calamiteit met gevaarlijke stoffen, ook wel de maximale effectafstand genoemd.

Verantwoordingsplicht groepsrisico
In het externeveiligheidsbeleid is voor bepaalde situaties een verplichting tot verantwoording van het groepsrisico opgenomen. Deze verantwoordingsplicht houdt in dat iedere wijziging met betrekking tot planologische keuzes moet worden onderbouwd én verantwoord door het bevoegd gezag. Hierbij geeft het bevoegd gezag aan of het groepsrisico in de betreffende situatie aanvaardbaar wordt geacht. In het Bevi, het Bevt en het Bevb zijn bepalingen opgenomen waaraan deze verantwoording dient te voldoen.

4.4.2 Onderzoek

Over de BPL worden gevaarlijke stoffen vervoerd. Conform het Bevt is daarom het externe veiligheidseffect voor de omgeving onderzocht. Dit onderzoek is reeds uitgevoerd in het kader van het inpassingsplan BPL2012. In dit hoofdstuk is beschreven in hoeverre de verhoogde ligging van aansluiting Kranenpool effect heeft op de externe veiligheidsaspecten van de BPL onderzocht in 2012. Het plangebied bevindt zich tevens in de nabijheid van een hogedruk aardgastransportleiding van de Gasunie (Z-503-20). De Buitenring zelf is geen kwetsbaar- of beperkt kwetsbaar object. Plaatsgebonden risico en groepsrisico van de buisleiding hoeven daarom conform het Bevb niet onderzocht te worden. Met het inpassingsplan wordt ook voor een klein deel van de gronden aan de Ganzepool een bedrijvenbestemming teruggebracht. Dit ter compensatie van de bedrijfsgronden die benodigd zijn voor het aangepaste wegverloop. Op deze bedrijfsgonden zijn geen risicovolle inrichtingen toegestaan. Het plaatsgebonden risico en groepsrisico zijn derhalve niet van toepassing.

Plaatsgebonden risico
Ten aanzien van het plaatsgebonden risico is in het kader van het PIP in 2012 geconcludeerd dat de weg geen PR 10^{-6} contour heeft en er dus geen sprake is van knelpunten met het plaatsgebonden risico. Het plaatsgebonden risico wordt berekend op basis van vervoersaantallen, faalfrequenties en eigenschappen van de weg. De rekenmethodiek is beschreven in de Handleiding risicoanalyse transport (HART). Verhoogde en verdiepte ligging van de weg kunnen bij deze berekeningen niet worden ingevoerd. Ten aanzien van verhoogde ligging stelt de HART het volgende: "de resultaten van de berekeningen zijn voor de meeste bijzondere situaties, zoals verhoogde of verdiepte ligging, representatief ofwel licht conservatief" (HART, p. 78). Op basis van het HART luidt de conclusie zodoende dat de Buitenring ook na ophoging geen PR 10^{-6} contour heeft, waardoor er geen sprake is van knelpunten met het plaatsgebonden risico.

Groepsrisico
Ten aanzien van het groepsrisico is in het kader van het PIP in 2012 geconcludeerd dat het groepsrisico lager is dan 0,1 x de oriëntatiewaarde. Tevens zijn destijds de elementen van de groepsrisicoverantwoording beschouwd. Evenals het geval is bij het plaatsgebonden risico (zie vorige alinea), geldt ook ten aanzien van het groepsrisico dat verhoging van de weg geen effect heeft op de hoogte van het groepsrisico. Omdat er geen sprake is van toename is hoeven conform artikel 8, lid 2 van het Bevt niet alle elementen van de verantwoordingsplicht doorlopen te worden. Alleen de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp (artikel 7, lid 1) hoeven beschouwd te worden. Tevens dient conform artikel 9 van het Bevt de veiligheidsregio in de gelegenheid gesteld te worden advies uit te brengen. Het bevoegd gezag zal dit advies inwinnen en beschouwen in het kader van de ruimtelijke procedure.

4.4.3 Conclusie

Aan de normen van het plaatsgebonden risico wordt voldaan. Ten aanzien van het groepsrisico is advies ingewonnen bij de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. De wijzigingen resulteren naar mening van de brandweer niet in een verandering van de Externe Veiligheidssituatie. Vandaar ook dat de brandweer geen aanleiding ziet om een aanvulling te geven op de reeds afgegeven adviezen (in het kader van het PIP BPL 2012). Geconcludeerd kan worden dat de leefbaarheid niet achteruit gaat ten opzichte van de referentiesituatie.

4.5 Bodem

4.5.1 Eerder bodemonderzoek

Door een verondiepte ligging van de BPL ten opzichte van het lokale maaiveld en een aanpassing in de voorziene aansluiting Kranenpool verandert het ruimtebeslag en de hoogteligging van de weg. Omdat ter plaatse van de aansluiting Kranenpool sprake is van een functiewijziging (industrie wordt verkeer) dient bodemonderzoek te zijn verricht. In de periode 2009 - 2014 zijn ter plaatse van het nu voorziene (optimalisatie)plangebied bodemonderzoeken uitgevoerd om de bodemkwaliteit ter plaatse van het geplande tracé van de BPL vast te stellen. Er is ondermeer een historisch vooronderzoek uitgevoerd. Op basis van de resultaten is ter plaatse van de verdachte deellocaties een verkennend en eventueel nader bodemonderzoek uitgevoerd. Plaatselijk is er sprake van maatwerkonderzoek in overleg met het desbetreffende bevoegd gezag (Eindsituatiebodemonderzoek Kranenpool 14-24-26-28). Zowel het vooronderzoek als de relevante bodemonderzoeken ten behoeve van het beoogde tracé zijn beoordeeld op volledigheid en 'geldigheid'. Uit de beoordeling van de onderzoeken blijkt dat deze grotendeels zijn uitgevoerd conform de geldende richtlijnen voor bodemonderzoek (NEN 5740 /NEN 5725). De afwijking ten opzichte van de normen is ontstaan door de bedrijfsvoering (opslag materiaal in depots). Enkele delen van de voormalige bedrijfsterreinen zijn niet onderzocht. Echter, gezien de uitkomsten van de uitgevoerde bodemonderzoeken in relatie tot de bedrijfsvorming en de verhardingssituatie is er voldoende informatie beschikbaar om een afweging te maken voor de haalbaarheid van een aanpassing van het eerder vastgestelde wegtracé.
Uit de onderzoeken blijkt dat de bodem ter plaatse van zowel het reeds vastgestelde wegtracé als het nieuwe ruimtebeslag voor de aansluiting Kranenpool wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van grote hoeveelheden mijnsteen en als fundering onder verhardingen

aangebrachte materialen (Zie overzicht van onderzoeken en resultaten in bijlage V.) De milieuhygiënische kwaliteit varieert van niet vormgegeven bouwstoffen tot IBC-materialen. Er is weinig sprake van grond. Deze waarnemingen zijn in overeenstemming met de verwachting, aangezien grote delen zich binnen het vastgestelde mijnsteengebied in de Parkstadregio, bevinden. De plaatselijk niet geheel conform de NEN 5740 uitgevoerde bodemonderzoeken zullen naar verwachting niet leiden tot nieuwe inzichten, hooguit tot een verfijning van het inzicht in de bodemopbouw en milieuhygiënische kwaliteit en derhalve een hoger detailniveau voor uitvoering. De bodemonderzoeken zijn uitgevoerd in overeenstemming met de eisen van Kwalibo. Hiermee voldoen de bodemonderzoeken aan de huidige kwaliteitseisen voor de uitvoering van bodemonderzoek.

4.5.2 Bodemkwaliteit in relatie tot toekomstig gebruik

Een groot deel van het ruimtebeslag van de optimalisatie maakte in 2010/2012 reeds deel uit van het PIP, hier is dus geen sprake van een wijziging in bestemming. Door de nu voorgenomen planwijziging wordt de ingreep in de bodem aanzienlijk minder (zie figuur 2.2 - lengteprofiel). Voor het project zal het risicoverlagend werken aangezien de hoeveelheid grondverzet aanzienlijk verkleind wordt. Materiaal dat reeds aanwezig is kan blijven liggen en behoudt zijn functie. Ter plaatse van de nieuwe toe- en afritten is momenteel sprake van bedrijfsterrein. De bestemming wordt hier gewijzigd in een verkeersbestemming. Vanuit het aspect bodem bezien worden er voor beide gebruiken soortgelijke eisen gesteld.

4.5.3 Conclusie

Er zijn vanuit het aspect bodem geen belemmeringen voor de realisatie van de verondiepte ligging van de BPL, alsook de voorziene nieuwe aansluitingen Kranenpool. Het PIP is op dit punt uitvoerbaar.
Aangezien er als gevolg van het PIP minder ingrepen in de bodem plaatsvinden en de aanwezige saneringslocatie wordt gesaneerd, levert dit een vooruitgang op voor de natuurwaarden en leefbaarheid in het gebied.

4.6 Watertoets

4.6.1 Inleiding

Een ligging op of boven de Mijnsteenberg heeft over het algemeen minder effecten op wateraspecten als geohydrologie, grondwaterstromen, kwel/inzijging, waterafvoer en waterkwaliteit ten opzichte van een verdiepte ligging. Onderstaand wordt ingegaan op de effecten van de gewijzigde ligging van de BPL ter hoogte van de kruisingen met de Kranenpool en Ganzepool in Brunssum. Het effect van de gewijzigde ligging op het Natura 2000-gebied Brunssumerheide vanwege eventuele grondwatereffecten is beschreven bij het aspect natuur. De onderzoeksresultaten zijn in het kader van de watertoets afgestemd met de waterbeheerder.

4.6.2 Oppervlaktewater

In de hoek Eindstraat/Ganzepool is de bergingsvijver Ganzepool gelegen. Deze sterk begroeide vijver heeft nog een waterbergende functie. In de loop der tijd heeft de buffer ook een bijzondere ecologische waarde gekregen. De buffer Ganzepool in het Schutterspark wordt net

zoals bij de verdiepte ligging aangesneden en dient als waterberging gecompenseerd te worden. Wat betreft compensatie van waterberging, dient dit in hetzelfde watersysteem te gebeuren. Bij de aansluiting Ganzepool wordt binnen de aansluiting extra retentie gerealiseerd. Deze worden via duikers verbonden met de bergingssloten langs de BPL. Verder is binnen het wijzigingsgebied geen oppervlaktewater aanwezig. De gewijzigde ligging ten opzichte van de referentiesituatie heeft geen rechtstreeks effect op oppervlaktewater.

4.6.3 Hemelwater

Voor de verwerking van het hemelwater zijn in het kader van het PIP BPL 2012 afspraken gemaakt met de waterbeheerders. De afspraken zijn vastgelegd en uitgewerkt in de waterparagraaf en het afwateringsplan welke in 2010 door Arcadis zijn opgesteld ten behoeve van de PIP BPL. Conform deze afspraken worden in het tracé bermsloten aangelegd waarmee het wegwater wordt opgevangen en tijdelijk geborgen, zodat er geen versnelde afvoer optreedt ten opzichte van de huidige situatie. Via de bermsloten infiltreert het water in de bodem. Deze bermsloten zijn gedimensioneerd op T=100. Dimensionering op T=100 is ruimer dan het waterschap strikt vraagt (T=25). De bermsloten worden niet aangesloten op de kwetsbare systemen van de Rode Beek. Als lokaal niet voldoende invulling kan worden gegeven aan de bermsloot, wordt de benodigde waterberging in de directe omgeving gerealiseerd door een bermsloot iets verder stroomafwaarts iets breder te maken. De andere hellingen ten opzichte van de referentiesituatie noodzaken mogelijk tot (kleinere) technische aanpassingen, zoals bijvoorbeeld de vormgeving van en afstand tussen de compartimenteringsschotten. Dit gericht op een vergelijkbare bergingscapaciteit. Deze bergingscapaciteit dient binnen 24 uur weer beschikbaar te zijn voor een volgende neerslaggebeurtenis.
Dit wordt gegarandeerd door het wegwater eventueel vertraagd af te voeren en te laten infiltreren. De gewijzigde ligging ten opzichte van de referentiesituatie heeft geen rechtstreeks effect op hemelwater.

4.6.4 Grondwater

Uit de peilbuismetingen blijkt dat de weg en aansluitingen niet in de verzadigde zone komt. Er zijn derhalve geen aanvullende ontwateringsmaatregelen nodig. Daarnaast worden horizontale grondwaterstromingen niet beïnvloed omdat deze (ruim) onder het tracé plaatsvinden. In de onverzadigde zone beweegt het infiltrerende water zich neerwaarts en niet zijwaarts. Eventuele afstroming van kwelwater over de kleilagen wordt door de ligging op maaiveld niet verstoord.
Door de aanpassing van de weg en aansluitingen neemt het aandeel verhard oppervlak toe. Het gaat hierbij om circa 7 meter (breedte rijbanen) per strekkende meter weg. Deze potentiële afname aan infiltrerend oppervlak wordt gecompenseerd door langs de weg bermen en bergingssloten aan te leggen met een infiltrerende werking. De afwateringsloten zijn voorzien van stuwschotten om het water zo lang en zo dicht mogelijk bij de plek waar het valt vast te houden. Daarnaast wordt water geborgen in het geluidsreducerend asfalt (dunne deklagen type B). In dit asfalt, de berm en de bergingssloot infiltreert al het hemelwater. De hoeveelheid hemelwater dat infiltreert, verandert hiermee niet ten opzichte van de huidige situatie.
De BPL beïnvloedt geen grondwaterstanden of -stromen omdat het tracé en de fundering boven de verzadigde zone ligt. Daarnaast worden door de BPL geen barrières opgeworpen waardoor grondwaterstromen worden beïnvloed. Tenslotte wordt al het hemelwater dat op de weg valt, langs het tracé geïnfiltreerd. De gewijzigde ligging ten opzichte van de referentiesituatie heeft geen effect op grondwater.

4.6.5 Waterkwaliteit

Het negatieve effect op waterkwaliteit is zeer lokaal (berm en bermsloten) en niet anders dan bij de BPL in de referentiesituatie. Neerslag die via een weg afstroomt, bevat vaak verontreinigingen met onder meer zware metalen, PAK en olie. De verontreiniging wordt in eerste instantie al gedeeltelijk gebonden in de poriën van het wegdek. De in het wegwater overblijvende verontreinigingen worden vervolgens gebonden aan de bodem. Over het algemeen geldt dat deze verontreinigingen binnen enkele meters tot een tiental meters gebonden zijn. Om vervuiling van afstromend water al (grotendeels) in de bergingssloten te binden zijn de bergingssloten, zoals het BPL in de referentiesituatie, voorzien van compartimentering en een humeuze bodemlaag/bodempassage. Verontreinigingen bezinken en hechten aan de humeuze en klei delen van de bodem. Hierdoor blijven verontreinigingen in de bovenste centimeters of decimeters van de sloot achter. Compartimentering voorkomt verder een horizontale verspreiding van verontreiniging. Omdat in dit traject de grondwaterstand diep ligt, bereiken deze verontreinigingen het grondwater niet maar blijven deze in de onverzadigde zone achter. Zoals aangegeven betreft dit de bovenste centimeters of decimeters van de bermsloten. De gewijzigde ligging ten opzichte van de referentiesituatie heeft geen effect op de waterkwaliteit.

4.6.6 Conclusie

Er zijn vanuit het aspect water geen belemmeringen voor de realisatie van de gewijzigde ligging van de BPL ten opzichte van de referentiesituatie. Het PIP optimalisatie Kranenpool Brunssum is op dit punt uitvoerbaar.
Ook ten aanzien van het aspect water geldt dat de natuurwaarden minder worden aangetast omdat er veel minder bodemingrepen plaatsvinden en de bodemsaneringslocatie wordt aangepakt.

4.7 Natuur

Ten behoeve van het aspect natuur is een natuuronderzoek opgesteld welke als bijlage III bij deze toelichting is opgenomen. Deze paragraaf betreft een samenvatting van dit natuuronderzoek.

4.7.1 Natura 2000-gebieden

De effecten van de optimalisatie van het deel van het tracéontwerp voor de Buitenring Parkstad Limburg (BPL) ter hoogte van de Mijnsteenberg Hendrik / aansluiting Kranenpool te Brunssum op de Natura 2000-gebieden Brunssummerheide (Nederland) en Teverener Heide (Duitsland) zijn getoetst aan de Natuurbeschermingswet 1998 1 (ook ten behoeve van de aanvraag van de wijziging van de Natuurbeschermingswetvergunning, zie bijlage IV). Gezien de beperkte omvang van de optimalisatie (alleen ter hoogte van de aansluiting Kranenpool) zijn er geen effecten op het andere Natura 2000-gebied (Geleenbeekdal). De effecten die de rest van het tracé van de BPL uit het PIP 2012 heeft op de Brunssummerheide, het Geleenbeekdal en de Teverener Heide veranderen niet door het voornemen.

[1] Buitenring Parkstad Limburg – optimalisatie Kranenpool (Mijnsteenberg) - Toets Natuurbeschermingswet 1998, Antea Group, 2015

Hieronder worden de effecten van de optimalisatie op de Natura 2000-gebied Brunssummerheide en Teverener Heide beschreven ten opzichte van de referentiesituatie met BPL zoals opgenomen in het PIP BPL 2012.

Ruimtebeslag
Door de afstand tussen het tracé van de optimalisatie en de Natura 2000-gebieden is geen sprake van ruimtebeslag op Natura 2000-gebieden. Er vindt in dit opzicht geen aantasting van natuurwaarden plaats.

Barrièrewerking en versnippering
De optimalisatie verandert niets aan het voornemen om een ecoduct aan te leggen ter hoogte van de Brunssummerheide, dit ecoduct ligt buiten het plangebied voor de optimalisatie. Door de optimalisatie is er geen sprake van het uiteenvallen van leefgebieden van soorten binnen of tussen N2000-gebieden, of tussen N2000-gebieden en (omliggende) gebieden die ook belangrijk zijn voor de soorten waarvoor de gebieden aangewezen zijn. Een negatief effect als gevolg van versnippering is uitgesloten.

Stikstof- en geluidgerelateerde effecten
In de toets aan de Natuurbeschermingswet voor de optimalisatie (bijlage IV) is gemotiveerd dat de BPL met de optimalisatie geen significant negatieve effecten heeft als gevolg van een verandering in de stikstofdepositie of geluidverstoring op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden Brunssummerheide en Teverener Heide.
Voor de optimalisatie is een stikstofdepositie- en geluidonderzoek uitgevoerd, omdat naast de fysieke aanpassingen aan de wegenstructuur de optimalisatie namelijk ook leidt tot enige aanpassingen aan de geprognosticeerde verkeersintensiteiten op het lokale wegennet. In het onderzoek zijn de wegvakken waarop de daadwerkelijke aanpassingen (hoogteligging, as-verschuivingen, nieuwe weg) plaatsvinden, betrokken. Daarnaast zijn, vanwege mogelijke netwerkeffecten, ook wegvakken in de verdere omgeving bij het onderzoek betrokken.
Op basis van de stikstofdepositie en geluidberekeningen is de conclusie dat de optimalisatie van de BPL ter hoogte van de Mijnsteenberg niet leidt tot wezenlijk andere effecten dan de BPL PIP 2012.
Er is sprake van een afname aan stikstofdepositie en de geluidverstoring in de Natura 2000-gebieden blijft gelijk ten opzichte van de BPL PIP 2012. Gelet op deze effecten en de ecologische analyse in de passende beoordeling (inclusief aanvullingen) wordt geconcludeerd dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden Brunssummerheide en Teverener Heide niet worden aangetast en het bereiken van een goede staat van instandhouding van de habitattypen en –soort niet wordt belemmerd. Strikt genomen is voor wat betreft de stikstofdepositie zelfs sprake van beperktere effecten dan in het PIP BPL 2012.

Grondwatereffecten
Een negatief effect door verdroging in de Natura 2000-gebieden is uitgesloten. De voorgenomen activiteit leidt niet tot veranderingen in het grondwater in de Natura 2000-gebieden ten opzichte van de BPL PIP 2012. Er is geen sprake van verdroging door lagere grondwaterstanden en/of afnemende kwel. Negatieve effecten kunnen worden uitgesloten.

Tijdelijke effecten (tijdens aanleg van de optimalisatie)
Het verschil met de referentiesituatie is beperkt en daardoor leiden eventuele extra werkzaamheden ter plaatse van de optimalisatie niet tot negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden. Per saldo vinden er als gevolg van dit PIP aanzienlijk minder voertuigbewegingen en bodemingrepen plaats, waardoor er in de tijdelijke situatie sprake is van een beperking van de aantasting van de leefbaarheid en natuurwaarden ten opzichte van het PIP 2012.

Beoordeling effect op Natura 2000-gebieden en beschermde natuurgebieden
De optimalisatie Kranenpool heeft geen andere effecten op de Natura 2000-gebieden dan de BPL conform het PIP BPL 2012. De conclusie is dat de aanleg en het gebruik van de optimalisatie, na mitigatie zoals voor de gehele BPL is vastgelegd in het PIP BPL 2012, niet leiden tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebieden Brunssummerheide, Geleenbeekdal en Teverener Heide. Gelet op de effecten wordt geconcludeerd dat de natuurlijke kenmerken van de habitattypen en -soorten niet worden aangetast en het bereiken van een goede staat van instandhouding niet wordt belemmerd.

4.7.2 NNN (Natuurnetwerk Nederland) en Boswet

In 1990 is in Nederland de Ecologische Hoofstructuur (EHS) geïntroduceerd in het natuurbeleid. Met de afspraken in het bestuursakkoord decentralisatienatuur (2011) zijn de provincies verantwoordelijk voor de realisatie en invulling van de EHS. Daarbij is tevens afgesproken dat deze EHS kleiner van omvang zal zijn dan voorheen. Sinds het Natuurpact (september 2013) wordt de EHS aangeduid als het Natuurnetwerk Nederland (NNN).

Ruimtebeslag, barrièrewerking en versnippering
De optimalisatie heeft in beperkte mate andere effecten op de NNN dan het PIP BPL 2012. De optimalisatie leidt niet tot ander ruimtebeslag binnen het NNN-deel van het Schutterspark. Ook in de compensatiegronden die aangewezen zijn op basis van het PIP BPL 2012 vindt geen verandering plaats. De mogelijkheden voor het passeren van de weg zijn beperkter (met name voor grote soorten als ree), maar dit beperkt de uitwisselingsmogelijkheden op lokaal populatieniveau niet omdat (net) buiten het plangebied uitwisselingsmogelijkheden aanwezig zijn en deels geoptimaliseerd worden door projecten los van de BPL (zoals de ontkluizing van de Rode Beek) (zie ook beschrijving bij beschermde soorten in bijlage III). De compensatieopgave wijzigt niet door de optimalisatie.
Het beperkte oppervlakteverlies van de houtsingel binnen het nieuwe ruimtebeslag betreft geen bos gezien vanuit de Boswet. Dit betekent dat de compensatieopgave vanuit de Boswet zoals deze uitgewerkt is voor BPL PIP 2012 niet wijzigt.

Geluid- en licht verstoring
De optimalisatie leidt tot extra geluidverstoring van NNN-gebied. Echter is dit al volledig gecompenseerd (via de Flora- en faunawet) via de effecten op de jaarrond beschermde vogels die als wezenlijk kenmerk en waarde van het desbetreffende NNN-gebied gezien kunnen worden. Er is geen noodzaak tot een wijziging in de compensatieopgave. De optimalisatie leidt niet tot extra verstoring door verlichting.

4.7.3 Beschermde soorten

Het effect van de optimalisatie op beschermde soorten is beperkt. De optimalisatie heeft een marginaal extra ruimtebeslag op het leefgebied van enkele soorten. Wel is de rugstreeppad als nieuwe soort aangetroffen in het plangebied ten opzichte van het PIP 2012 en zijn de ontsnipperende maatregelen aangepast. Er zijn de volgende verschillen met het PIP BPL 2012:

- Omdat de bovenlangse faunastrook niet meer gerealiseerd kan worden, wordt in het ontwerp van de BPL nu voorzien in een tunnel onder de Ganzepool (metrering 1.720) die geschikt is voor reptielen, amfibieën en kleine zoogdieren. Deze faunavoorziening sluit aan op een noordwestelijk gelegen strook in de berm van de Ganzepool en BPL met geschikt leefgebied voor deze doelsoorten. Deze strook verbindt de faunapassage onder de Ganzepool met een faunavoorziening die reeds voorzien is bij BPL PIP 2012 (en niet hoeft aangepast te worden als gevolg van de optimalisatie, dus een onveranderd kunstwerk).

- Door het kleiner aantal faunapassages neemt de barrièrewerking van de weg toe voor kleine zoogdieren, amfibieën en reptielen. Omdat er nog voldoende faunapassages overblijven, de bermen geschikt leefgebied vormen en in het PIP BPL 2012 en in de ontheffing Flora- en Faunawet voor het PIP BPL 2012 nieuw leefgebied is opgenomen, komt de gunstige staat van deze soorten niet in het geding.
- Het nieuwe ruimtebeslag omvat geen geschikte vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen. Daarnaast vormt de houtsingel door de geringe omvang en de hoeveelheid alternatieven in de omgeving geen (essentieel) foerageergebied of essentiële vliegroute voor vleermuizen.
- Door de faunatunnel (in plaats van de bovenlangse faunastrook) zal de BPL niet meer passeerbaar zijn voor het ree. Aangezien het ree een groot leefgebied heeft met voldoende alternatief leefgebied in de omgeving en het een mobiele soort betreft, is er geen directe noodzaak tot mitigatie ter plaatse. Het tracé wordt uitgerasterd om faunaslachtoffers te voorkomen. In de referentiesituatie moest het ree (mede) gebruik maken van een verkeersviaduct waardoor er een aanzienlijke kans op verkeersslachtoffers was. Dit gevaar wordt door uitrastering van de corridor, die loopt via het viaduct Roode Beek/Schutterspark, nu voorkomen. Het ree krijgt de mogelijkheid om via het ecoduct ter plaatse van de Brunssummerheide de BPL te passeren. Vanaf deze faunavoorziening zal het gebied richting het noorden afgerasterd worden. Daarbij zal het industrieterrein aan de westzijde de begrenzing vormen van het rasterwerk. Het ree krijgt ook de mogelijkheid om van de Brunssumerheide, via de ontkluizing van de Roode Beek ter plaatse van de N299 richting het Schutterspark te migreren.
- Het aantal nesten met een jaarrond beschermde status is afgenomen rondom het tracé; enkel nog één sperwernest (i.p.v. drie langs de weg) en één haviknest (i.p.v. vier). Wel komt op de locatie van het in 2011 aangetroffen havik-/sperwernest een nest van de buizerd voor. Omdat er sprake is van toename van geluidverstoring is, ondanks de weggevallen jaarrond beschermde nesten, de mitigatieopgave nog van toepassing. De geluidsverstoring zal dan niet leiden tot een aantasting van de functionaliteit van het leefgebied van de soort en dan komt de gunstige staat van deze soorten niet in het geding.
- Het leefgebied van de rugstreeppad wordt rondom het knooppunt Kranenpool aangetast door een toename in ruimtebeslag. Om te voorkomen dat als gevolg van de vernietiging van het leefgebied een achteruitgang plaatsvindt van de lokale populatie, wordt tijdig voorafgaand aan de werkzaamheden alternatief leefgebied in de directe omgeving in de berm aan de westzijde van het tracé van de BPL aangeboden, zowel land- als voortplantingsbiotoop. Tevens wordt de BPL ontoegankelijk gemaakt voor amfibieën.

Voor een aantal beschermde soorten leidt het tracé van het PIP BPL 2012 in het plangebied van de optimalisatie tot een mitigatie- en compensatieopgave. Deze opgave verandert door de optimalisatie in beperkte mate. Er wordt een gedeeltelijk andere invulling aan de ontsnipperende maatregelen gegeven, omdat een deel van het leefgebied van de rugstreeppad nu onder het tracé ligt en de faunapassage bovenlangs – over de insnijding van de BPL in de Mijnsteenberg - niet meer gerealiseerd kan worden. Deze ontsnipperende maatregel vervalt en er worden ontsnipperende maatregelen elders gerealiseerd. Dit leidt er niet toe dat een aanpassing van de FFw ontheffing, zoals verkregen voor de PIP BPL 2012, nodig is. Wel zullen de wijzigingen gemeld worden.

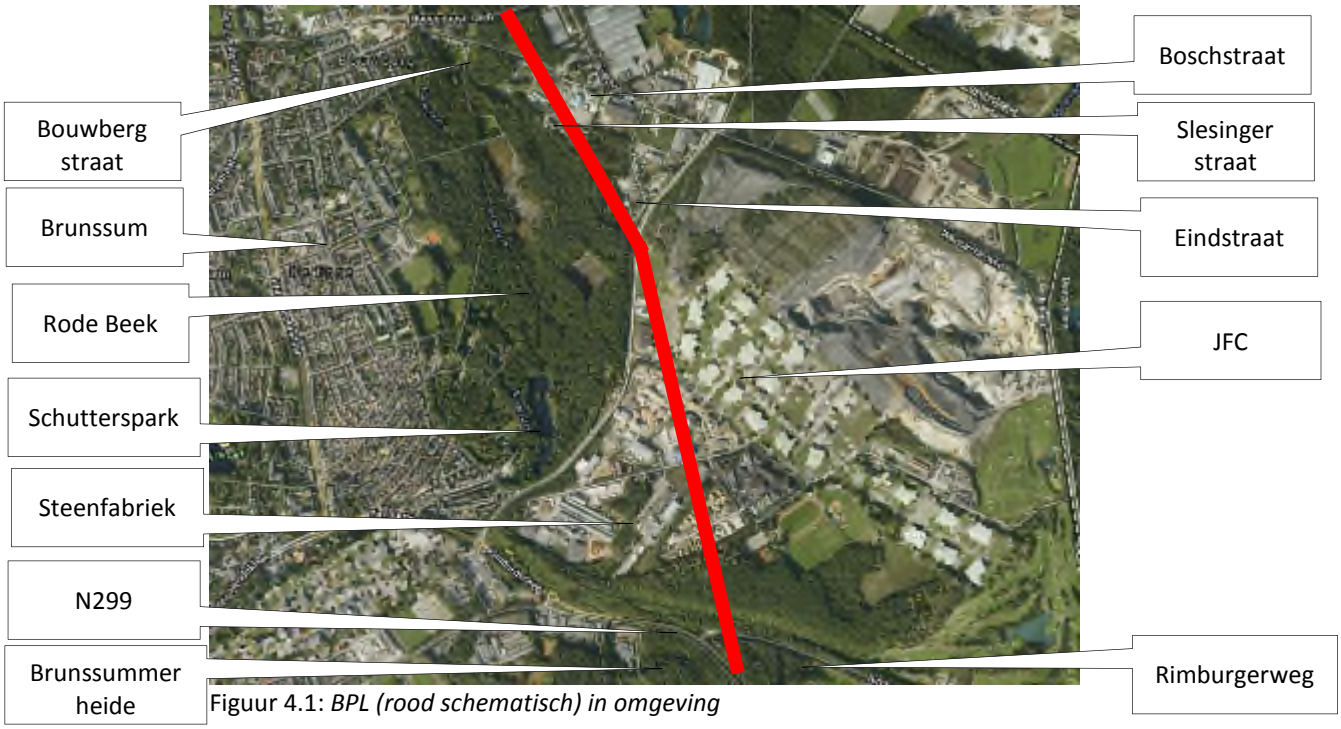
4.7.4 Conclusie

Er zijn vanuit het aspect ecologie geen belemmeringen voor de realisatie van de optimalisatie van het deel van het tracéontwerp voor de Buitenring Parkstad Limburg (BPL) ter hoogte van de Mijnsteenberg Hendrik / aansluiting Kranenpool te Brunssum. Het plan is op dit punt uitvoerbaar. Ten opzichte van de referentiesituatie is sprake van een andere aanpak van de faunamigratie die niet persé leidt tot andere effecten op de gunstige staat van instandhouding van soorten, maar wel tot een verkeersveiligere situatie voor weggebruikers en (met name groter) wild.

4.8 Landschap

4.8.1 Onderzoek

De BPL is ontworpen conform het programma van eisen ruimtelijke kwaliteit. In het MER 2010 is het effect van de BPL op landschap beschreven. De landschappelijke inpassing is uitgewerkt in het Omgevingsplan bij het PIP BPL 2010. In het Omgevingsplan zijn uitgangspunten en voorwaarden beschreven voor (landschappelijke) inpassing van de BPL. Dit zowel vanuit de kwaliteit van de bestaande omgeving (landschappelijk en stedelijk) als vanuit de beleving van de omgeving vanaf de BPL. De uitgangspunten en toetsingskaders voor landschap zijn in het PIP 2012 ongewijzigd gebleven.
Het plangebied van de optimalisatie ligt in het buitengebied ten oosten van Brunssum, tussen Brunssum en de Duitse grens, tussen de Hoogenboschweg / Bouwbergstraat en de Rimburgerweg/Nieuwenhagenerweg. Het plangebied en de omgeving is een mix van bos-/ recreatiegebied (beekdal Rode Beek en Schutterspark aan de westzijde, uitlopers Brunssummerheide aan de zuidzijde) en bedrijventerrein (Boschstraat, steenfabriek, JFC aan de oostzijde) (zie Figuur **4.1**). Het reliëf ter plaatse is sterk geaccidenteerd en wordt met name bepaald door de berg mijnsteenafval van de voormalige groeve Hendrik. Het hoogste punt van deze berg ligt op circa 125 meter + NAP, ter hoogte van het plangebied is de hoogte circa 100 meter + NAP. Naar het westen en zuiden toe loopt het reliëf af tot circa 85 meter +NAP op de Brunssummerheide en circa 80 meter in het Schutterpark/beekdal Rode Beek). Ten zuiden van het plangebied ligt Natura2000-gebied Brunssummerheide. Ook het Schutterspark/ beekdal Rode Beek heeft een beschermde natuurstatus. Langs de Eindstraat en Slesingerstraat liggen woningen direct langs het tracé van de BPL. Elders in het plangebied voor de optimalisatie liggen geen woningen in de nabije omgeving van het tracé, wel een aantal bedrijven.



Figuur 4.1: *BPL (rood schematisch) in omgeving*

Van het oorspronkelijk landschap (zie Figuur **4.2**) zijn enkele hoofdstructuren bewaard gebleven:

- De Rode Beek met begeleidend bosgebied (nu Schutterspark);
- De historische kern van Brunssum;
- De historische wegenstructuur: Boschstraat, Rimburgerweg.

In de loop van de twintigste eeuw is het landschap aanzienlijk veranderd door o.a.:

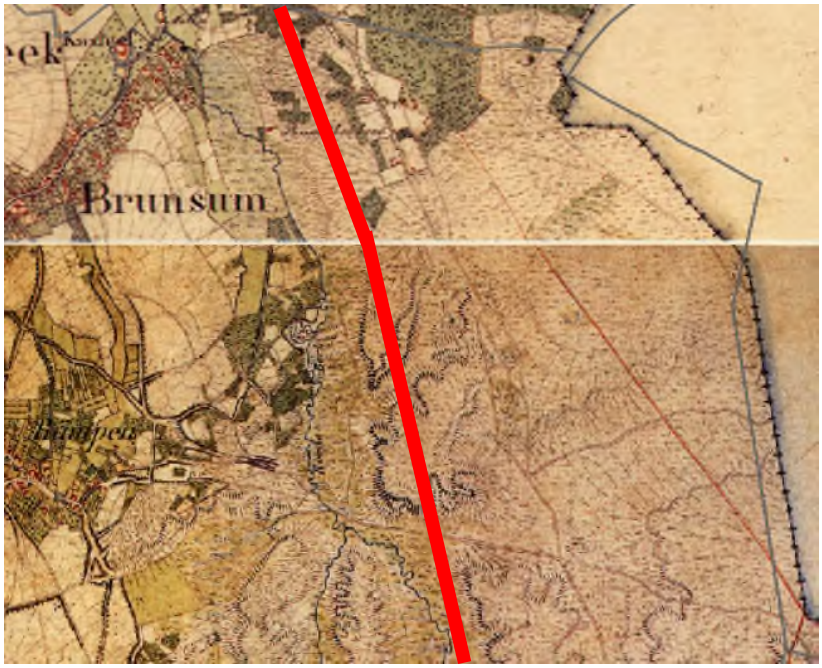
- De mijngroeves en mijnsteenbergen;
- De uitbreiding van Brunssum (tot aan het Schutterspark);
- De bedrijventerreinen op en rond de mijnsteenberg.

Landschappelijke structuren en reliëf zijn hierdoor veranderd, oorspronkelijke landschappelijke elementen zijn verdwenen en vervangen door nieuwe.

De aanleg van de BPL heeft een fors effect op het landschap ter plaatse: er wordt een nieuw element in het landschap toegevoegd, bestaande landschappelijke structuren en relaties worden doorsneden en het zicht vanuit de omgeving op het gebied verandert.
De landschappelijke structuur van het Schutterspark en de relatie van het Schutterspark tot Brunssum wordt niet aangetast. Wel verandert de beleving van het Schutterspark door de BPL.
Ten zuiden van het Schutterpark volgt de BPL de Mijnsteenberg en doorsnijdt het bedrijven-terrein. Er worden hier geen landschappelijke structuren of elementen aangetast.
Ten zuiden van het bedrijventerrein doorsnijdt de BPL het bosgebied ten noorden van de Rimburgerweg en tast het het huidige landschap ter plaatse, inclusief de wegenstructuur, aan.
Richting Brunssummerheide komt de BPL samen met het huidige tracé van de N299, Nieuwenhagenerweg. De landschappelijke structuur blijft behouden. Wel wordt de impact van de weg op het landschap en de omgeving groter.

De ligging op maaiveldniveau vraagt om een goede landschappelijke inpassing binnen de kaders van het Omgevingsplan en het programma van eisen ruimtelijke kwaliteit. Aandachtspunt is de zichtbaarheid van de weg vanuit de omgeving. Deze wordt groter nu de weg niet meer verdiept, maar op/boven maaiveld komt te liggen. Voor de gebruiker van de BPL betekent dit echter ook dat deze het omliggende landschap nu meer kan ervaren. In het kader van een verdere detaillering van het ontwerp is gekeken waar mogelijk aanvullende maatregelen genomen kunnen worden voor een verdere landschappelijke inpassing. Dit is aan de orde ter hoogte van de vijver Ganzepool en op de overgang van de mijnsteenberg naar de Brunssummerheide. Op deze locaties zal door de toepassing van grondwallen het zicht op de BPL worden geminimaliseerd, waarmee is aangesloten bij de wensen van de relevante stakeholders. Hiertoe zijn ook enkele visualisaties gemaakt, welke als bijlage bij deze toelichting zijn gevoegd (bijlage VII).

Daarnaast biedt de BPL kansen voor ruimtelijke en landschappelijke herstructurering en verbetering van het gebied eromheen (beekdal, bedrijventerreinen).



Figuur 4.2: *BPL (rood schematisch) in oorspronkelijk landschap (ca 1850)*

4.8.2 Conclusie

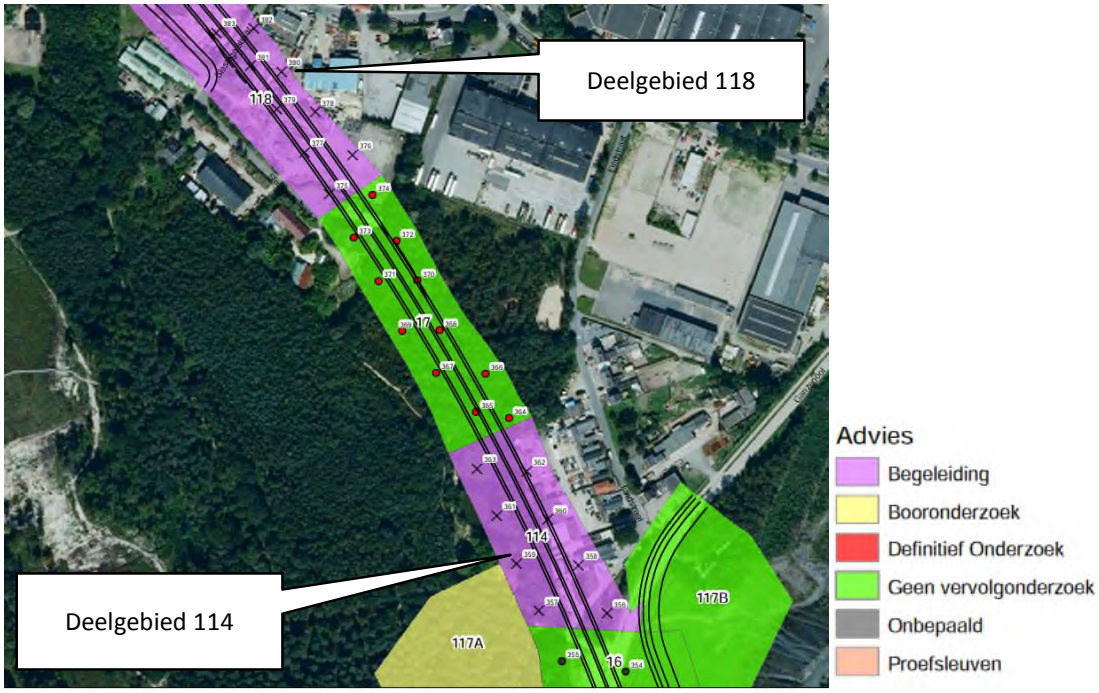
De optimalisatie is ontworpen binnen het kader van het programma van eisen ruimtelijke kwaliteit en het Omgevingsvisie BPL. De optimalisatie heeft een ander effect op het landschap dan de BPL in het PIP BPL 2012. Een hogere ligging van de weg leidt tot minder insnijding en minder taluds. Daar waar de BPL in het PIP BPL 2012 grotendeels ingesneden ligt in de Mijnsteenberg, ligt de BPL in de optimalisatie deels op of boven het maaiveld. Het reliëf wordt meer gevolgd en minder door insnijding geaccentueerd.
De weggebruiker rijdt minder tussen taluds en heeft meer zicht op de omgeving. Vanuit de omgeving wordt de BPL op delen van het tracé (meer) zichtbaar. De ligging op maaiveldniveau vraagt om een goede landschappelijke inpassing binnen de kaders van het Omgevingsplan en het programma van eisen ruimtelijke kwaliteit. Binnen dit kader zullen delen van de BPL worden

afgeschermd door middel van grondwallen. Echter de BPL blijft op dezelfde locatie liggen, er is geen sprake van verandering van aangetast gebied. En er gaan geen nieuwe landschappelijke waarden verloren.
De aanpassing van het onderliggend wegennet heeft lokaal een ander effect op landschap. Met name de verlegging van de Ganzepool heeft een andere landschappelijke impact, maar ook de hoogtewisseling tussen BPL en Kranenpool.
Qua leefbaarheid kan geen waardeoordeel worden gegeven over de aanpassing van het lengteprofiel van de BPL. Het kan vanuit de directe omgeving gezien worden als een belemmering van het uitzicht maar ook als een afscherming tussen (zware) industrie enerzijds en woon- en recreatieomgeving anderzijds. De beleving hiervan moet gezien worden als een persoonsgebonden ervaring en gevoel.

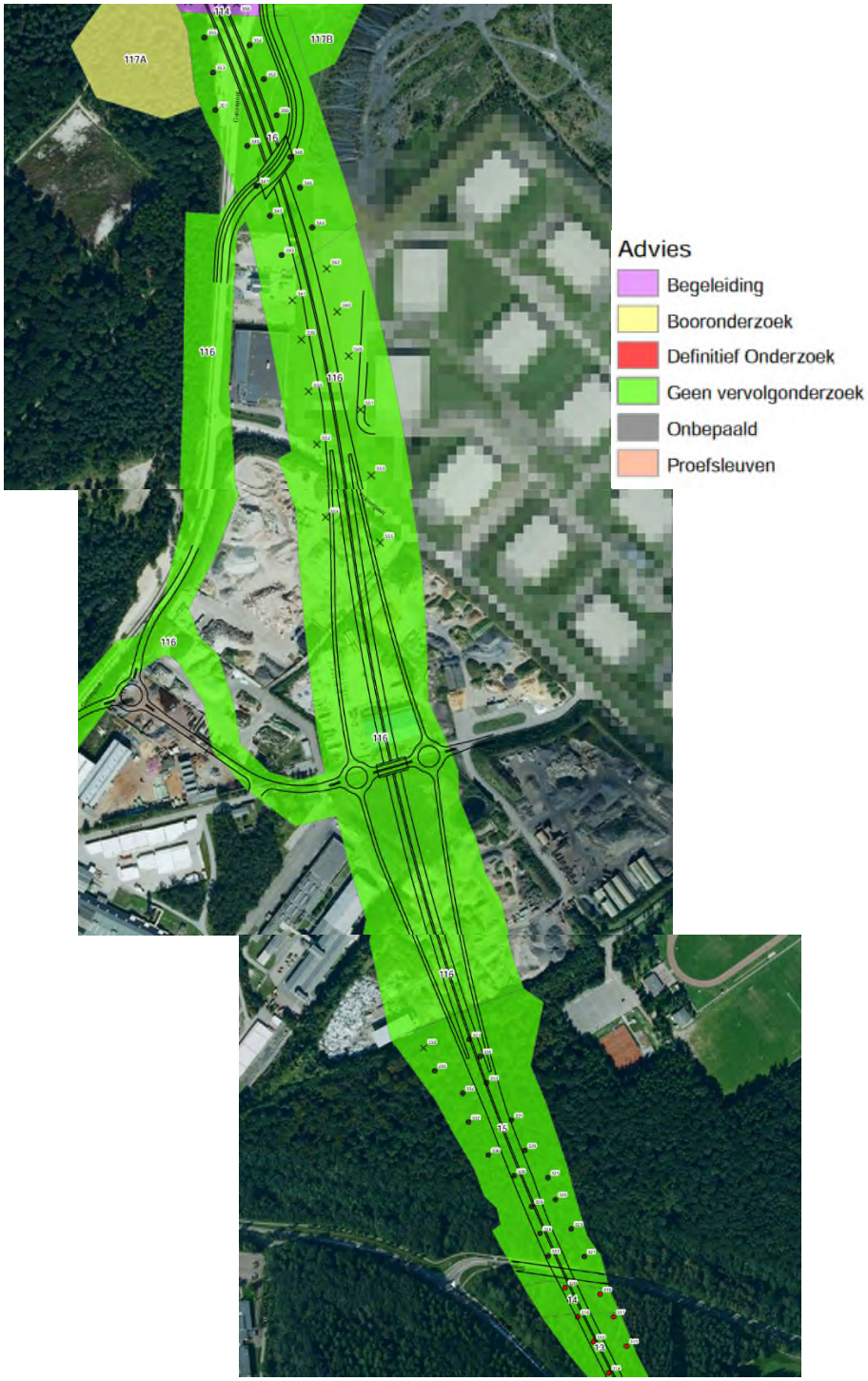
4.9 Archeologie

4.9.1 Inleiding

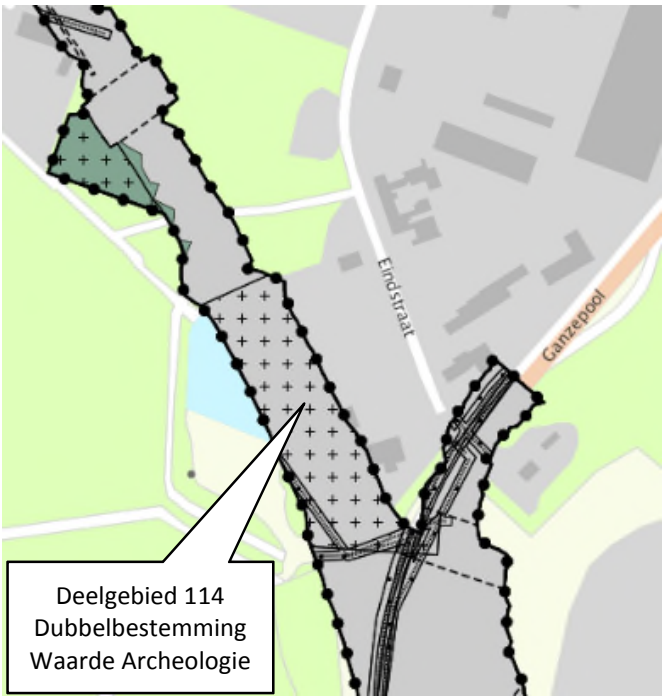
Aanleg van de BPL leidt tot grondverzet en daarmee mogelijk tot verstoring van archeologische waarden in de ondergrond. In het kader van het MER en PIP BPL 2010 en PIP BPL 2012 is archeologisch onderzoek verricht (Arcadis, 2012 en Archeopro, 2012). Op basis hiervan is een groot deel van het plangebied voor de optimalisatie (tussen metrering 9.680 en 10.200 en tussen metrering 10.400 en 12.050) archeologisch vrijgegeven. Twee kleine delen van het tracé voor de optimalisatie konden nog niet worden vrijgegeven: tussen metrering 9.840 en 9.940 (bij de Slesingerstraat, gebied 118 advies Arcadis) en tussen 10.200 en 10.400 (direct ten noorden van Ganzepool, gebied 114 advies Arcadis) (zie Figuur 4.3 en Figuur **4.4**). Gebied 118 is later alsnog archeologisch vrijgegeven.
Voor deelgebied 114 is archeologische begeleiding geadviseerd en is in het PIP BPL 2012 een dubbelbestemming Waarde-Archeologie opgenomen (Figuur **4.5**).



Figuur 4.3: *Archeologisch advies voor vervolgonderzoek (Arcadis, 2012)*



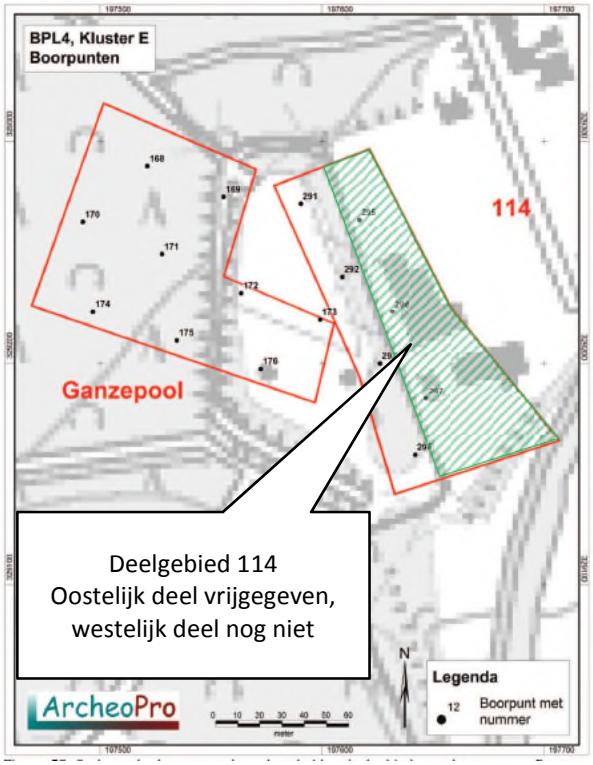
Figuur 4.4: *Archeologisch advies voor vervolgonderzoek (Arcadis, 2012)*



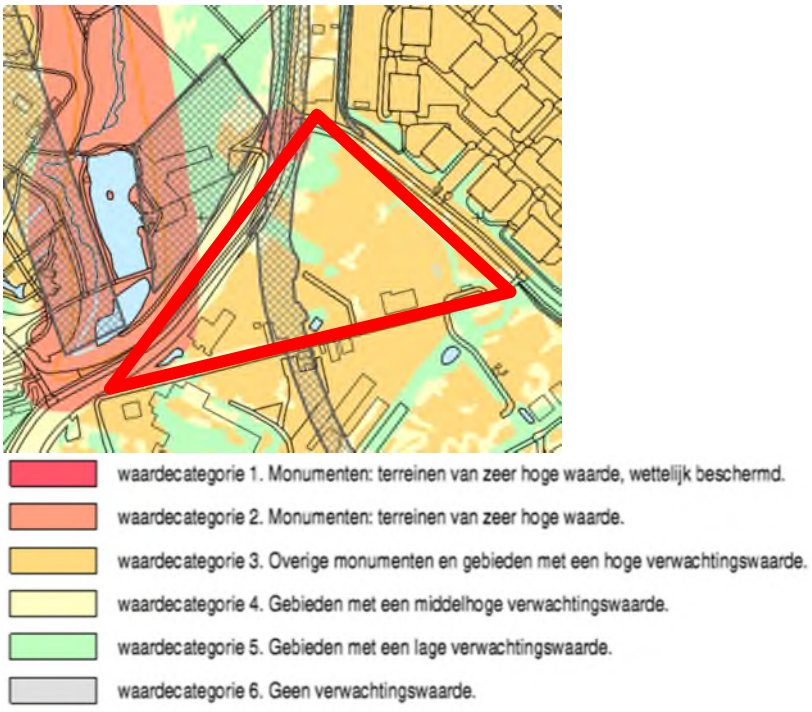
Figuur 4.5: *Nog niet archeologisch vrijgegeven deel PIP BPL 2012*

4.9.2 Onderzoek

Op basis van aanvullend onderzoek (Archeopro, 2015, concept, al vastgesteld door bevoegd gezag) is geconcludeerd dat het oostelijk deel van de deelgebied 114 verstoord is en archeologisch vrijgegeven kan worden, zie Figuur **4.6**). De dubbelbestemming Waarde-Archeologie kan in dit oostelijke deel van deelgebied 114 komen te vervallen.
Voor het westelijk deel van deelgebied 114 kan deze conclusie (nog) niet worden getrokken: onder de mijnstort kunnen nog intacte bodems (en daarmee archeologische sporen bewaard zijn gebleven. Dit geldt dus alleen bij vergraving onder het niveau van de mijnstort.
Bij de optimalisatie is geen sprake van verstoring onder het niveau van de mijnstort, er wordt niet beneden de basis van de mijnstort vergraven. De basis van de BPL ligt op 90 (10.200) tot 93,5 (10.400) meter +NAP. Dit is 3 meter (10.200) tot 1 meter (10.400) beneden het huidige maaiveld. De basis van de mijnstort ligt onder de basis van de BPL: op 89 (10.200) tot 92,5 (10.400) meter + NAP (mededeling Boskalis). Daarmee kan verstoring van intacte bodem en daarmee van archeologische vondsten worden uitgesloten.
Door het opnemen van een dubbelbestemming Waarde-Archeologie voor vergravingen meer dan 2 meter beneden maaiveld wordt enerzijds de optimalisatie niet onnodige belast met aanvullend archeologisch onderzoek (dit is vanwege de aanwezige mijnsteen immers niet nodig) en worden anderzijds de eventueel in de onderliggende bodem nog aanwezige archeologische waarden adequaat beschermd.
Voor de delen van het plangebied voor de optimalisatie die buiten het plangebied PIP BPL 2012 zijn gelegen (rond metrering 10.900-11.200, ten noorden van de aansluiting Kranenpool) is geen specifiek archeologisch onderzoek verricht. Het betreft dan de gronden waar de aansluiting Kranenpool enigszins is verschoven ten opzichte van het ontwerp in het PIP BPL2012 (zie verschilkaartje Figuur **2.**). Op de archeologische verwachtingenkaart van de gemeente Brunssum (RAAP, 2013) heeft het betreffende gebied een middelhoge tot hoge archeologische verwachtingswaarde (Figuur **4.7**).



Figuur 4.6: *Advies voor vrijgave oostelijk deel deelgebied 114, groen gearceerd (Archeopro, 2015, concept, al wel vastgesteld door bevoegd gezag)*



Figuur 4.7: *Uitsnede Archeologische verwachtingenkaart Brunssum (Raap, 2013) In rood schematisch gebied met gronden buiten plangrens PIP BPL 2012*.

De BPL zelf ligt bij optimalisatie ter plaatse van aansluiting Kranenpool 3,5 tot 7,5 boven het huidige maaiveldniveau en leidt niet tot verstoring van de bodem. De basis van het onderliggend wegennet ligt op ca. 99 m + NAP, 1 a 2 beneden het huidige maaiveldniveau, maar ruim boven de basis van de mijnstort, welke hier op ca 90 m+NAP (10.900) tot ca 97 m +NAP (11.200) ligt (informatie Boskalis).
Deze delen van het gebied (aansluiting Kranenpool) zijn destijds is vrijgegeven omdat op basis van sonderingen bleek dat het gebied tot 6 m beneden maaiveld bestond uit mijnsteen en de geplande insnijding niet dieper reikte. Aangezien de sonderingen ook op de huidige uitbreiding (optimalisatie) betrekking hebben en de optimalisatie niet dieper reikt dan de 6 m beneden huidig maaiveld is ook voor dit deel in lijn met het eerdere PIP een dubbelbestemming Waarde-Archeologie niet nodig.

4.9.3 Conclusie

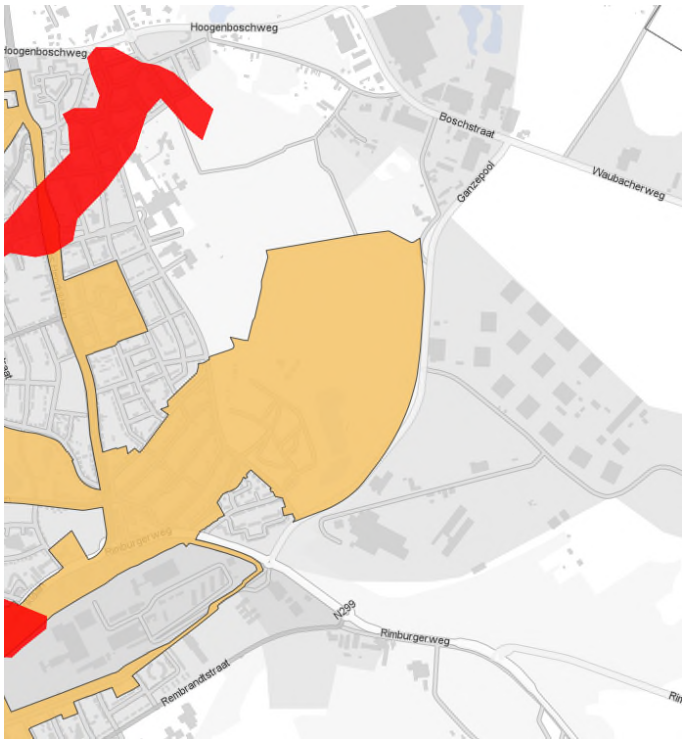
Aanleg van de Buitenring is mogelijk voor zover gelegen binnen het plangebied PIP BPL 2012 en behalve voor het westelijk deel van deelgebied 114 (10.200-10.400) gelegen binnen gebieden die archeologisch zijn vrijgegeven.
Voor de gronden ter hoogte van de optimalisatie Kranenpool die buiten de plangrenzen van het plangebied PIP BPL2012 zijn gelegen geldt dat hier ingevolge de optimalisatie slechts een beperkte insnijding plaatsvindt in de mijnsteenberg. Het betreft reeds verstoorde gronden waarin geen archeologische waarden verwacht worden.
Binnen het westelijk deel van deelgebied 114 (tussen metrering 10.200-10.400) blijft een archeologische dubbelbestemming opgenomen voor ingrepen dieper dan 2 meter beneden maaiveld. Dit ter bescherming van eventueel hier nog in de ondergrond aanwezige archeologische waarden. Deze gronden zijn voorzien van de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie – 2’. Binnen dit gebied vinden als gevolg van dit PIP vooralsnog geen ingrepen plaats in het archeologisch vlak.

4.10 Cultuurhistorie

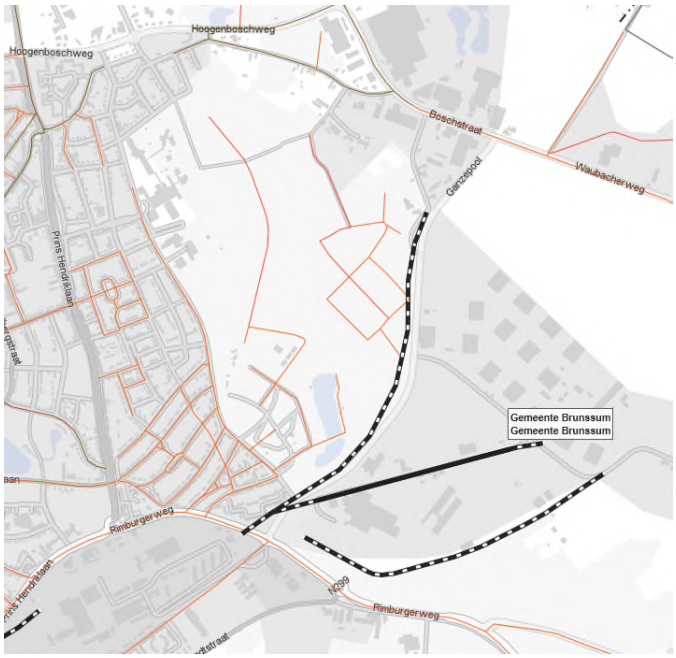
4.10.1 Inleiding

Het plangebied voor de optimalisatie is in voormalig mijngebied gelegen. In en rond het plangebied zijn relicten van het mijnverleden bewaard gebleven. Op de cultuurhistorische waardenkaart van de provincie Limburg zijn de volgende waarden opgenomen (Figuur **4.8**):

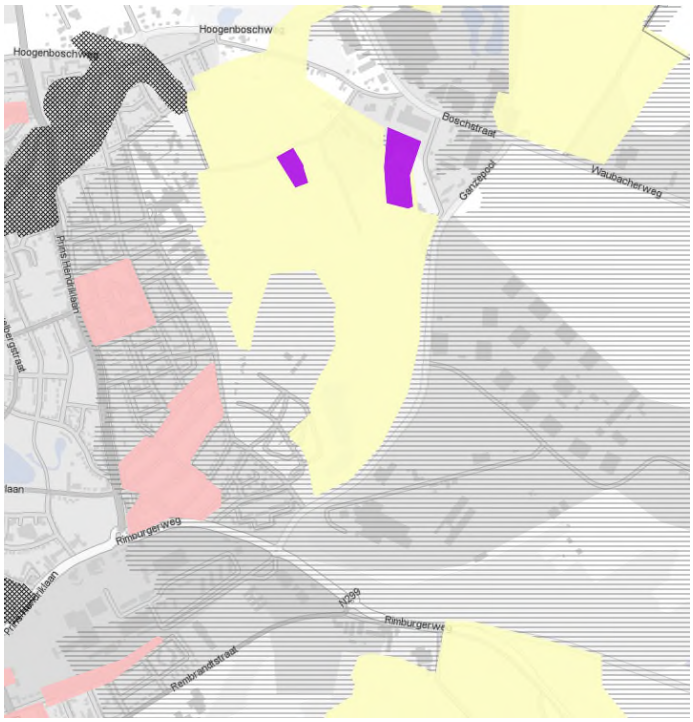
- Beschermd stads- en dorpsgezicht Mijnkoloniën, historische dorpskern Brunssum (Figuur **4.8**a);
- Historische wegen en historische mijnspoorlijnen (Figuur **4.8**b);
- Gebied sinds 1830 weinig tot matig veranderd, (van oorsprong) bos, heide, woeste grond (Figuur **4.8**c).



Figuur 4.8a: *Beschermd stads- dorpsgezicht Mijnkoloniën (oker), historische dorpskern Brunssum (bron: Cultuurhistorische Waardenkaart Limburg)*



Figuur 4.8b: *Mijnspoorlijnen (zwart-wit), historische wegen (bruin) (bron: Cultuurhistorische Waardenkaart Limburg)*

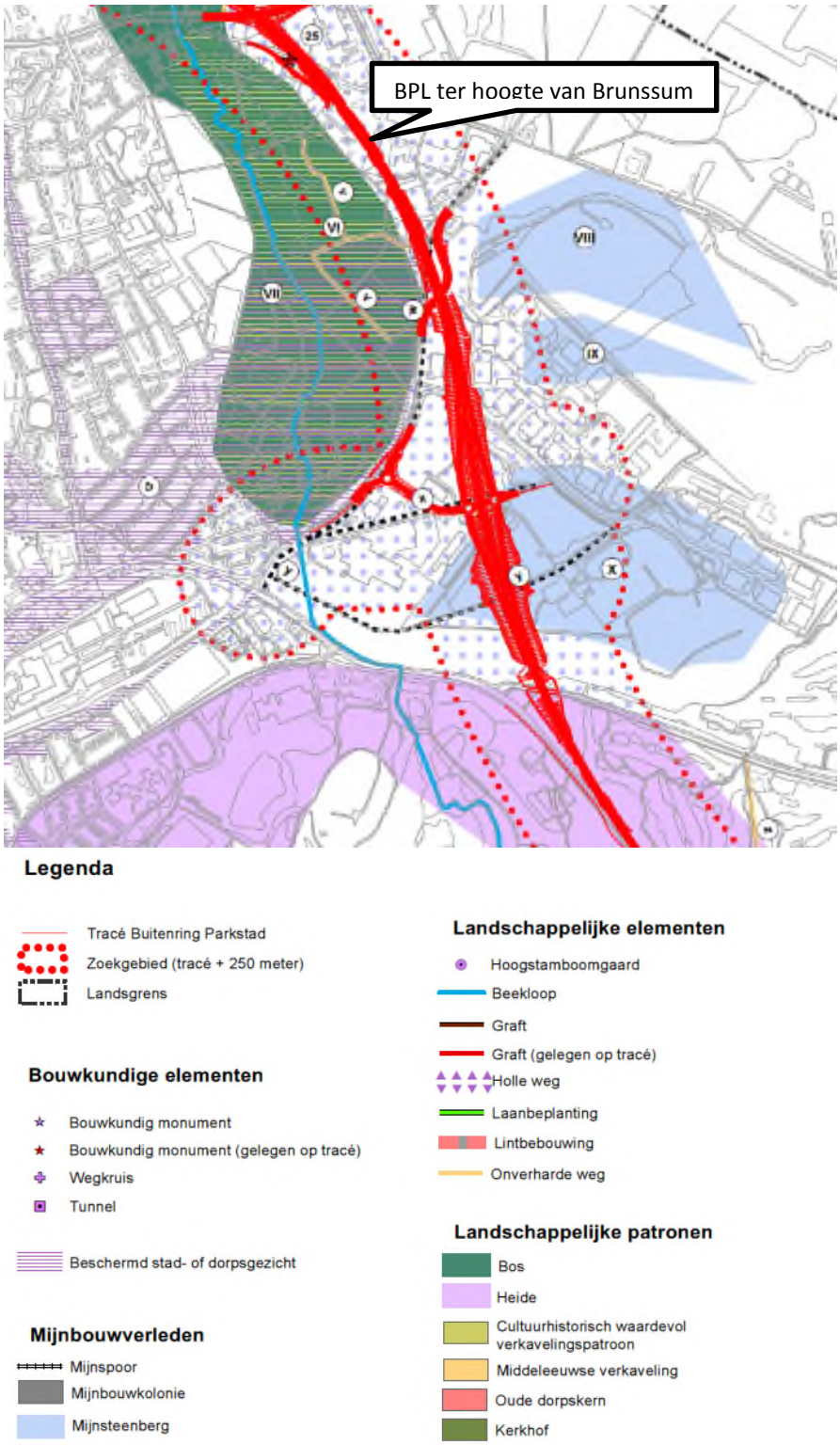


Figuur 4.8c: *Gebied sinds 1830 weinig tot matig veranderd (geel), heide (paars), historische dorpskern (zwart), mijnkolonie (roze), (van oorsprong) bos, heide, woeste grond.*
(bron: Cultuurhistorische Waardenkaart Limburg)

4.10.2 Onderzoek

In het kader van het MER 2010 (tweede aanvulling) bij het PIP BPL 2010 en in het Omgevingsplan 2010 is een inventarisatie uitgevoerd van cultuurhistorische waarden (Figuur **4.9**) en is een effectbepaling/beoordeling gegeven van de effecten van de BPL hierop. In deze studie zijn als belangrijkste cultuurhistorische aandachtspunten gegeven:

- de ligging van de BPL langs het beschermd stads- en dorpsgezicht Mijnkolonien;
- de ligging langs het Schutterspark;
- de ligging van de BPL door de Mijnsteenberg;
- de ligging van de BPL langs het relict van de Hendrik Groeve;
- de ligging van de BPL over een aantal tracés van mijnsporen.



Figuur 4.9: *Cultuurhistorische waarden (uitsnede kaart Cultuurhistorie, 2e aanvulling MER 2010)*

De aanleg van de BPL heeft een effect op het landschap en daarmee ook op het cultuurhistorisch landschap. Er gaan echter geen beschermde Rijksmonumenten verloren. Ook tast de BPL het beschermde stads- en dorpsgezicht Mijnkolonien en het Schutterspark niet fysiek aan. Wel heeft de BPL een effect op de beleving van het Schutterspark. De BPL gaat over de Mijnsteenberg en kruist de cultuurhistorisch waardevolle mijnspoortracés. De aansluiting Kranenpool valt deels samen met een historisch mijnspoortracé.
De optimalisatie leidt tot minder insnijding van de Mijnsteenberg dan in het PIP 2012 was voorzien (zie hoofdstuk 2), ook zijn er minder brede taluds noodzakelijk, waardoor er in totaal veel minder mijnsteenberg vergraven wordt. Door de verplaatsing van de BPL richting het westen komt de BPL iets dichter bij het Schutterspark en het beschermd stads- en dorpsgezicht Mijnkolonien te liggen. Dit heeft echter geen wezenlijk ander effect; er is nog steeds geen sprake van een fysieke aantasting. De aanpassing van de Ganzepool en de Kranenpool, welke beiden iets anders gesitueerd worden (zie hoofdstuk 2), leidt tot een enigszins, maar niet wezenlijk ander effect op de historische mijnspoortracés.

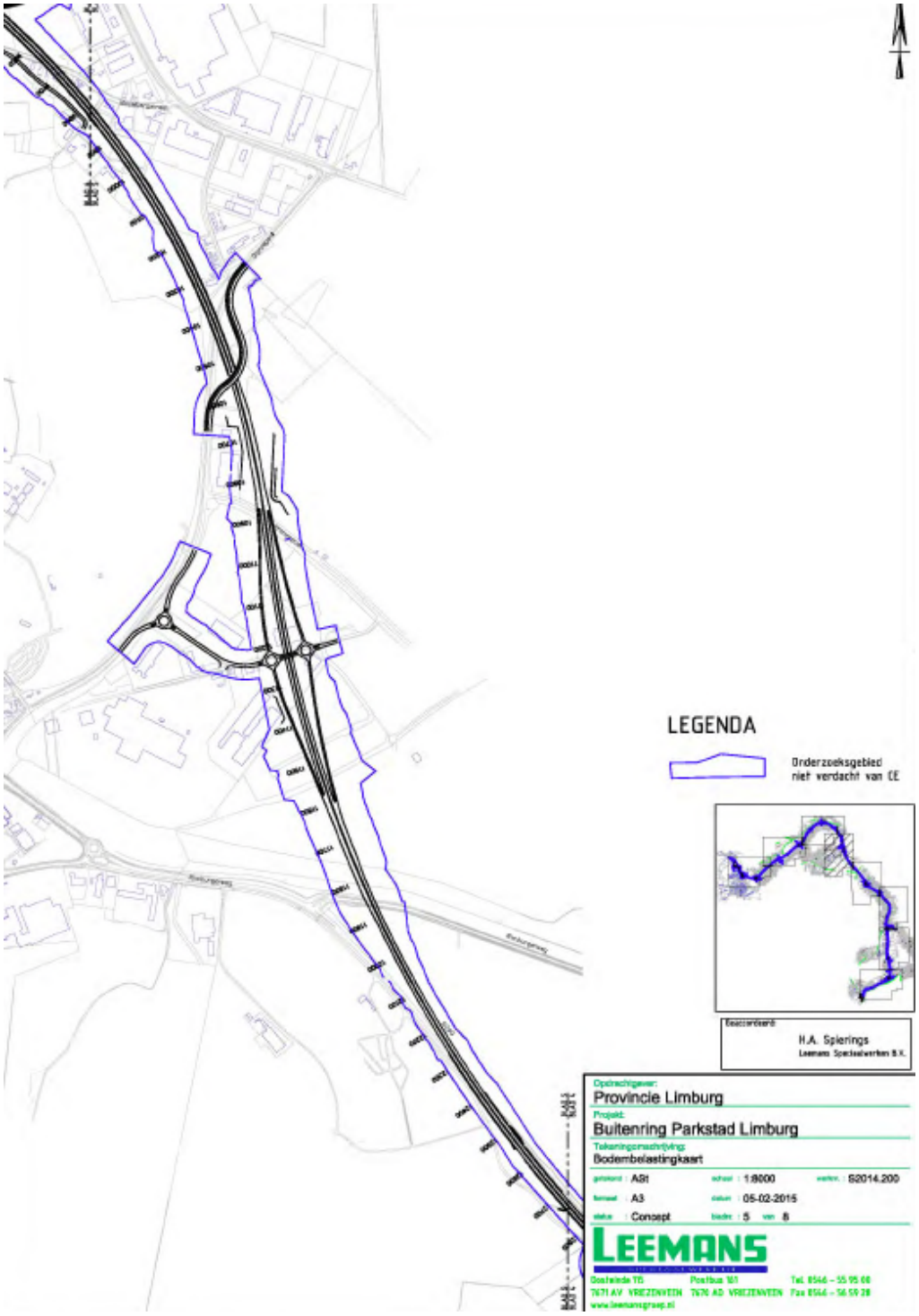
4.10.3 Conclusie

De optimalisatie Kranenpool leidt niet tot (fysieke) aantasting van Rijksmonumenten of andere cultuurhistorische waarden. Wel heeft de BPL een effect op de beleving van het Schutterspark, de BPL komt iets dichterbij te liggen. De aanpassing van de Ganzepool en de Kranenpool, leidt tot een enigszins, maar niet wezenlijk ander effect op de historische mijnspoortracés.

4.11 Explosieven

4.11.1 Onderzoek

In het kader van het PIP 2010 is voor het gehele tracé van de BPL een vooronderzoek naar conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog uitgevoerd (Leemans, 2010). Dit omdat tijdens de Tweede Wereldoorlog oorlogshandelingen hebben plaatsgevonden in en in de directe omgeving van de BPL en daarmee het voorkomen van conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog in de ondergrond niet op voorhand uitgesloten kan worden.
In 2015 is dit onderzoek geactualiseerd, mede omdat een nabijgelegen projectgebied wel als verdacht gebied werd beschouwd en het beoordelingsregime is gewijzigd: van BRL-OCE, versie 2007-02 in WSCS-OCE, 2012, versie 1 (Leemans, 2015). De actualisatie heeft plaatsgevonden voor het gehele plangebied van het PIP BPL 2012.
De conclusie van het vooronderzoek (zowel in 2010 als 2015) is dat de aanwezigheid van conventionele explosieven in en in de directe omgeving van het onderzoeksgebied niet aannemelijk is. Het gehele onderzoeksgebied is aangemerkt als niet verdacht van de aanwezigheid van conventionele explosieven (zie ook Figuur **4.10**). Voor niet verdacht gebied geldt de volgende aanbeveling: De kans op aantreffen van conventionele explosieven is niet anders dan op elke andere plaats in Nederland onder gelijke omstandigheden. Indien tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden onverhoopt toch één of meerdere conventionele explosieven worden aangetroffen, dienen deze directe gemeld te worden bij de plaatselijke politie. Deze zal melding van het aantreffen van conventionele explosieven de bij de EOD, die dan voor ruiming van de conventionele explosieven zorg zal dragen. Omdat geen sprake is van verdacht gebied is een projectgebonden risico analyse niet noodzakelijk (Leemans, 2015).



Figuur 4.10: *Conventionele explosieven bodembelastingkaart (Leemans, 2015)*

4.11.2 Conclusie

Het plangebied PIP BPL 2012 is als geheel onverdacht en geeft daarmee vanuit explosieven geen aandachtspunten voor de plan- en besluitvorming. Het deel van de optimalisatie buiten de plangrens PIP BPL 2012 is niet (aanvullend) onderzocht. Gezien de conclusies van het vooronderzoek voor de PIP BPL 2012 is er echter geen aanleiding om aan te nemen dat voor deze gronden een andere conclusie geldt, omdat ook de directe omgeving van het plangebied van het PIP BPL 2012 is meegenomen in het onderzoek.
Omdat het gehele gebied als onverdacht is beoordeeld en daarmee geen aandachtspunten voor de plan- en besluitvorming geeft, is er geen verschil tussen de optimalisatie Kranenpool Brunssum en het PIP BPL 2012. Omdat er in de optimalisatie minder gegraven wordt is de kans op het aantreffen van incidentele explosieven kleiner dan bij aanleg volgens het PIP BPL 2012. De extra gronden buiten de plangrens PIP BPL 2012 geven geen extra/andere aandachtspunten.
Vanuit het aspect conventionele explosieven bestaan er geen belemmeringen voor de plan- en besluitvorming.

4.12 Milieueffectrapportage (m.e.r.)

4.12.1 Wettelijk kader

De procedure van een milieueffectrapportage (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen. Een m.e.r. is gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, een bestemmingsplan of een vergunning. Of en zo ja welke verplichtingen gelden ten aanzien van m.e.r. is vastgelegd in de Wet Milieubeheer en het Besluit m.e.r. Vanuit twee sporen kan sprake zijn van verplichtingen ten aanzien van m.e.r.:

- De voorgenomen activiteit komt voor in het Besluit m.e.r.;
- Voor de voorgenomen activiteit moet een passende beoordeling worden opgesteld, omdat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat er significant negatieve effecten zijn op Natura2000-gebieden.

M.e.r.-verplichting vanuit Besluit m.e.r.
In de Wet Milieubeheer en in het Besluit m.e.r. wordt een onderscheid gemaakt in activiteiten die m.e.r.-plichtig zijn (de zogenaamde bijlage C- activiteiten) en activiteiten die m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn (de zogenaamde bijlage D-activiteiten). De m.e.r.-procedure is van toepassing bij (C-) activiteiten waarvan reeds vast staat dat er mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen optreden. Naast het direct uit moeten voeren van een m.e.r. zijn in het Besluit m.e.r. ook (D-) activiteiten met bijbehorende drempelwaarden aangegeven, waarvoor door bevoegd gezag moet worden beoordeeld of sprake is van mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen. Voor deze activiteiten dient een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd te worden.
Tevens wordt onderscheid gemaakt tussen project-m.e.r. en plan-m.e.r. Een project-m.e.r. is een milieubeoordeling gekoppeld aan concrete besluiten. Een plan-m.e.r. is een milieubeoordeling gekoppeld aan plannen die concretere vervolgtrajecten mogelijk maken die m.e.r.(beoordelings)plichtig zijn en daarmee dus kaderstellend zijn.

M.e.r.-verplichting vanuit Natura2000
Wanneer niet op voorhand kan worden uitgesloten dat een voorgenomen activiteit significant negatieve effecten heeft op Natura2000-gebied, volgt uit de Natuurbeschermingswet dat een passende beoordeling moet worden opgesteld. Uit de Natuurbeschermingswet en de Wet Milieubeheer volgt dat dan (ook) een plan-m.e.r. procedure doorlopen moet worden.

4.12.2 Optimalisatie aansluiting Kranenpool en Besluit m.e.r.

Uitgaande van het onherroepelijk PIP BPL 2012 is de optimalisatie aansluiting Kranenpool te zien als een “wijziging van een autoweg / weg bestaande uit vier of meer rijstroken” zoals opgenomen in bijlage C (m.e.r.-plicht) en D (m.e.r.-beoordelingsplicht) van het Besluit m.e.r. Omdat drempelwaarden (respectievelijk 10 en 5 km voor de C en D lijst) niet worden overschreden is geen sprake van een (directe) m.e.r.-plicht dan wel (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Echter ook beneden de drempelwaarden moet bevoegd gezag afwegen of er sprake is van belangrijke negatieve milieueffecten, de zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling.
Nu is voor de BPL al een keer een project-m.e.r.-procedure doorlopen (2010). Er hoeft voor deze activiteit geen tweede project-m.e.r.-procedure doorlopen te worden, omdat de activiteit en de effecten passen binnen de bandbreedte van het oorspronkelijke MER.

4.12.3 Optimalisatie aansluiting Kranenpool en Natura 2000

Optimalisatie aansluiting Kranenpool leidt niet tot een significant negatief effect op Natura2000-gebied (zie paragraaf 4.7). Ten opzichte van de BPL in het PIP BPL 2012, waarvoor een NB-wet vergunning is verleend, is er sprake van een afname van stikstofdepositie, geen (nieuw) ruimtebeslag in Natura-2000 gebied, geen hydrologisch effect en geen (extra) verstoring door geluid en licht. Omdat significant negatieve effecten op voorhand zijn uit te sluiten hoeft er voor de optimalisatie geen passende beoordeling te worden opgesteld en volgt daaruit ook geen plan-m.e.r.-verplichting.

5 Juridische regeling

5.1 Ruimtelijk plan

In deze paragraaf wordt een beschrijving gegeven van de juridische regeling van de herziening. De juridische regeling bestaat uit de verbeelding (zie paragraaf 5.2) en de regels (zie paragraaf 5.3). Deze onderdelen vormen het planologisch-juridisch kader, zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en dienen dan ook altijd gezamenlijk geraadpleegd en gelezen te worden.

5.2 Verbeelding

De grenzen van het plan en daarmee de grenzen van de verbeelding zijn afgestemd op de benodigde infrastructurele maatregelen van de optimalisatie Kranenpool Brunssum.
Het grootste deel van het plangebied is voorzien van de bestemming "Verkeer". Een deel van het plangebied bij de Ganzepool heeft de bestemming “Bedrijf” en een klein deel de bestemming “Natuur”. Met dit plan wordt namelijk een deel van het bedrijventerrein ‘terugbestemd’ naar de oorspronkelijke bestemming “Bedrijf”. Dit terrein aan de Ganzepool kan als bedrijventerrein behouden blijven, omdat het kunstwerk Ganzepool in de optimalisatie komt te vervallen.
De dubbelbestemming “Waarde – Archeologie – 2” is toegevoegd voor de gronden die nog niet archeologisch zijn vrijgegeven. Voor het overige zijn alle dubbelbestemmingen komen te vervallen. Op de verbeelding zijn verder de aanduidingen voor de faunapassages (sn-fp) en voor de geluidwerende voorzieningen (sv-gv14 & sv-gv19) opgenomen. Deze aanduidingen zijn deels gewijzigd danwel toegevoegd ten opzichte van het huidige inpassingsplan. De aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer – snelheidsbeperking’ (sv-sb) voor een deel van de weg is ongewijzigd overgenomen uit het huidige inpassingsplan. Tot slot is op de verbeelding een dwarsprofiel weergegeven, te weten dwarsprofiel 10840.

5.3 Regels

De regels van het inpassingsplan BPL2012 zijn onverminderd van toepassing op voorliggende herziening. Voor deze herziening van het PIP zijn uitsluitend de planregels uit de bestemming “Bedrijf”, "Natuur” en “Verkeer" van toepassing, alsmede de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie". Voor de volledigheid is de volledige set regels opgenomen uit het inpassingsplan, waarbij *cursief* de toevoegingen van voorliggende herziening zijn weergegeven.
De doorgevoerde wijzigingen zijn voor de opgenomen bedrijfsbestemming , de gewijzigde geluidwerende voorzieningen bij de Slesingerstraat en de Eindstraat alsmede ten behoeve van een gewijzigde archeologische situatie.
De bestaande bestemming “Bedrijf” uit het inpassingsplan BPL2012 wordt met voorliggende herziening aangevuld met regels die van toepassing zijn op het bedrijf aan de Ganzepool. De regels voor dit bedrijf zijn ontleend uit de beheersverordening Bedrijventerreinen Brunssum 2013 die op de aangrenzende bedrijfsgronden van toepassing is. Verder is het bouwvlak voor het bedrijf in overeenstemming gebracht met de eisen uit de provinciale verordening ten aanzien van een bebouwingsvrije zone langs nieuwe provinciale wegen.
De dubbelbestemming “Waarde – Archeologie – 2” is met deze herziening toegevoegd aan de planregels. In tegenstelling tot de bestemming "Waarde – Archeologie” uit het moederplan, zijn op deze gronden werken en werkzaamheden tot een diepte van 2 meter onder het bestaande maaiveld zonder meer toegelaten.

6 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

6.1 Voorbereidend overleg / vooroverleg

Ter voorbereiding op de optimalisatie zijn de diverse stakeholders in en om het plangebied op de hoogte gebracht van de optimalisatieplannen en in de gelegenheid gesteld hierop hun input te geven. Onder andere heeft overleg plaatsgevonden met de volgende instanties:

- Gemeente Brunssum op 01 april 2015;
- JFC (Ministerie van Binnelandse Zaken Koninkrijksrelaties) op 20 februari 2015 en 14 juli 2015;
- Waterschap Roer en Overmaas op 02 juli 2015 en 07 juli 2015;
- Natuurmonumenten op 14 juli 2015.

Daarnaast is op 13 juli 2015 een informatieavond gehouden voor alle betrokken bedrijven en direct omwonenden.

In het kader van het wettelijk vooroverleg zijn de volgende instanties in de gelegenheid gesteld een vooroverlegreactie te geven:

a) Gemeente Brunssum;
b) Waterschap Roer en Overmaas;
c) Rijksvastgoedbedrijf;
d) Natuurmonumenten.

De gemeente Brunssum heeft aangegeven dat zij in kan stemmen met het plan en dat zij daarin geen wijzigingen nodig achten. Wel moet onderbouwd worden dat er geen negatieve geluidseffecten optreden ten aanzien van nabij gelegen woonbuurten of –wijken en de recreatieve exploitatiemogelijkheden van het Schutterspark (raadsbesluit 589496 d.d. 29 september 2015).

Het waterschap heeft een reactie verzonden waarin zij melden geen opmerkingen te hebben met betrekking tot dit PIP BPL optimalisatie Kranenpool.

Van het Rijksvastgoedbedrijf is binnen de gestelde termijn geen reactie ontvangen. Wel heeft er ambtelijk overleg plaatsgevonden in de verkenningsfase. De hierin geuitte wens van het Rijksvastgoedbedrijf om een veilige ingang van het JFC-terrein te realiseren is meegenomen in de verdere planuitwerking.

Door Natuurmonumenten is gereageerd dat zij graag een landschappelijke inpassing zien ter hoogte van de overgang naar de Brunssummerheide, zodanig dat de weg ook vanaf hoger gelegen locaties in de Brunssummerheide niet zichtbaar is. Dit is mogelijk door de aanleg van grondwallen langs het tracé, welke binnen het ruimtebeslag van de verkeersbestemming kunnen worden aangelegd. Door de grondwallen te beplanten wordt het zicht op de weg nog verder ingeperkt en sluit de inpassing aan bij het aanwezige landschap in de overgang naar de Brunssummerheide.

In het verlengde van het raadsbesluit van de gemeente Brunssum en de reactie van Natuurmonumenten is door Provinciale Staten van Limburg in de vergadering van 9 oktober 2015 een motie (nr 673) aangenomen dat de optimalisatie niet mag worden uitgevoerd als daardoor de leefbaarheid en/of natuurwaarden worden aangetast.

Zoals reeds in de conclusie bij de relevante aspecten is betoogd zijn er weliswaar verschuivingen in de geluidsbeleving en de landschappelijke inpassing, maar treedt er door het nemen van

mitigerende maatregelen per saldo geen verslechtering op. Op een aantal aspecten treedt zelfs een verbetering op. Verder blijkt uit paragraaf 4.7 dat de optimalisatie Kranenpool geen andere effecten heeft op de Natura 2000-gebieden dan de BPL conform het PIP BPL 2012. Voor een aantal beschermde soorten leidt het tracé van het PIP BPL 2012 in het plangebied van de optimalisatie tot een mitigatie- en compensatieopgave, welke door de optimalisatie in beperkte mate verandert. Dit leidt er echter niet toe dat een aanpassing van de FFw ontheffing, zoals verkregen voor de PIP BPL 2012, nodig is.

6.2 Ter visie legging ontwerp herziening

Het ontwerp van het provinciaal inpassingsplan is voor een periode van zes weken ter visie gelegd. En wel van 26 november 2015 tot en met 6 januari 2016. Binnen deze periode was eenieder in de gelegenheid om kennis te nemen van het inpassingsplan en desgewenst een zienswijze hierop in te dienen.
In totaal zijn op het ontwerp inpassingsplan 4 zienswijzen ingediend. De zienswijzen van Natuurmonumenten zijn bij brief van 15 maart 2016 ingetrokken en de zienswijzen van de Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg zijn eveneens bij brief van 15 maart 2016 ingetrokken.

Volledigheidshalve wordt vermeld dat tegelijk met het inpassingsplan ook een kennisgeving is uitgegaan voor het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder Kranenpool Brunssum (d.d. 25 november 2015) en dit tegelijkertijd ter visie is gelegd.

Na afloop van de zienswijzentermijn zijn alle zienswijzen en de reacties hierop verwerkt in een Nota Zienswijzen en Wijzigingen (zie bijlage VI). De ingediende zienswijzen zijn hierin afgewogen en de reacties zijn bij de besluitvorming over de vaststelling betrokken. Tevens is het ontwerp inpassingsplan behandeld door de Provinciale Commissie Omgevingsvraagstukken Limburg en heeft de commissie aangegeven hiermee in te stemmen (brief met kenmerk 2015/96593 PCOL2015-2, d.d. 16 december 2015). Na besluitvorming door Provinciale Staten wordt het besluit en de Nota Zienswijzen en Wijzigingen aan alle indieners van een zienswijze toegezonden.

Na vaststelling wordt het inpassingsplan met bijbehorende stukken opnieuw gedurende een termijn van zes weken ter visie gelegd. Tijdens deze termijn kunnen belanghebbenden, die tijdig een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan hebben ingebracht, alsmede belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest dit tijdig te doen, beroep instellen tegen het vastgestelde inpassingsplan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voor zover het besluit wijzigingen bevat ten opzichte van het ontwerp-inpassingsplan kan door belanghebbenden beroep ten aanzien van deze wijzigingen worden ingesteld.

7 Economische uitvoerbaarheid

De optimalisatie van het planontwerp is gebaseerd op de behoefte om daar waar mogelijk te besparen op de uitvoeringskosten van de Buitenring. Hiertoe is een aantal mogelijkheden onderzocht.

In de oostflank van Brunssum gaat het oorspronkelijke ontwerp van de Buitenring dwars door de daar aanwezige restanten van de mijnsteenberg van de voormalige steenkolenmijn Hendrik. Daarbij wordt het onderliggende wegennet onderlangs gekruist.
Door het ontwerp te tillen naar de bovenkant van de mijnsteenberg en het onderliggende wegennet bovenlangs te kruisen kan de hoeveelheid te verzetten mijnsteen aanzienlijk worden gereduceerd, van circa 1 miljoen naar circa 300.000 m³, een besparing in de variabele grondverzetkosten van 70%.
Door daarnaast de verkeersafwikkeling van het onderliggende wegennet niet over de bestaande Ganzepool maar over de nieuw aan te leggen Kranenpool te laten plaatsvinden kan de bouw van Kunstwerk 110 (het viaduct Ganzepool) achterwege blijven. Tegenover deze beide aanzienlijke kostenbesparingen staat de aanpassing van geluidsmaatregelen ter hoogte van de Eindstraat en daarmee een (geringe) kostenverhoging.

Tijdens de voorbereiding van de optimalisatie is naar voren gekomen dat zich in de mijnsteenberg (te) hoge nikkelwaarden bevinden, waardoor deze niet zonder meer verwerkt kunnen worden binnen de categorie industrie. Hoewel dit een extrinsiek risico is voor de optimalisatie, heeft dit wel gevolgen voor de verwerking van een groot deel van de circa 300.000 m^3 mijnsteen. Daarom wordt binnen de optimalisatie gewerkt met een gesloten grondbalans. Het niet hoeven verwerken van 700.000 m³ mijnsteen betekent een aanzienlijke vermindering van het projectrisico.

Per saldo levert de planwijziging een aanzienlijke kostenbesparing op. De economische uitvoerbaarheid ervan is daarmee binnen het projectbudget van de Buitenring gegarandeerd.

Een bedrijfsbestemming maakt deel uit van dit inpassingsplan. Met voorliggend inpassingsplan wordt weliswaar een uitbreiding van een (bedrijfs)gebouw met ten minste 1.000 m^2 bvo mogelijk gemaakt, maar er zijn voor de provincie geen kosten aan verbonden zoals bedoeld in artikel 6.2.4 Wro. Gelet op het van toepassing zijn van artikel 6.2.1a van het Bro (uitzonderingsgrond) zal dan ook besloten worden dat geen exploitatieplan behoeft te worden vastgesteld.

Bronnen

Boskalis / Geonius (2015). Ontwerp optimalisatie aansluiting Kranenpool (Mijnsteenberg).

Geonius (2014). Uitgangspunten Referentieontwerp aansluiting Kranenpool (Mijnsteenberg).

Provincie Limburg (2012). Provinciaal Inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg (PIP BPL 2012).

Leemans Speciaalwerken (2015). Vooronderzoek naar conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog in het tracé Buitenring Parkstad Limburg.

Over Antea Group

Van stad tot land, van water tot lucht; de adviseurs en ingenieurs van Antea Group dragen in Nederland sinds jaar en dag bij aan onze leefomgeving. We ontwerpen bruggen en wegen, realiseren woonwijken en waterwerken. Maar we zijn ook betrokken bij thema's zoals milieu, veiligheid, assetmanagement en energie. Onder de naam Oranjewoud groeiden we uit tot een allround en onafhankelijk partner voor bedrijfsleven en overheden. Als Antea Group zetten we deze expertise ook mondiaal in. Door hoogwaardige kennis te combineren met een pragmatische aanpak maken we oplossingen haalbaar én uitvoerbaar. Doelgericht, met oog voor duurzaamheid. Op deze manier anticiperen we op de vragen van vandaag en de oplossingen van de toekomst. Al meer dan 60 jaar.

Contactgegevens

Beneluxweg 125
4904 SJ OOSTERHOUT
Postbus 40
4900 AA OOSTERHOUT
T. 0162 487 000
E. liesbeth.vankempen@anteagroup.com

www.anteagroup.nl

Copyright © 2015
Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.