**GEWIJZIGD**

# Nota Zienswijzen en Wijzigingen bij ontwerp inpassingsplan Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum

Behoort bij het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van 2 februari 2016 inzake het voorstel aan Provinciale Staten tot vaststelling van het provinciaal inpassingsplan Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum

**Inhoudsopgave**

1. Inleiding ..... 2
2. Behandeling individuele zienswijzen ..... 3
3. Overzicht wijzigingen ..... 8

# 1. Inleiding

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 24 november 2015 het ontwerp-inpassingsplan 'Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum' vastgesteld. Het ontwerp inpassingsplan heeft van 26 november 2015 tot en met 6 januari 2016 ter inzage gelegen. In deze periode zijn er 4 zienswijzen ingebracht:

1 De heer P.J. Lindner, DGA BLIS b.v., bij brief d.d. 16 december 2015 (2015/97790);
2 Ureka Juridisch advies- & Incasso buro, namens de heer P. Maat, bij brief d.d. 4 januari 2016 (2016/140);
3 Natuurmonumenten, regio Noord-Brabant en Limburg, bij brief d.d. 5 januari 2016 (2016/801);
4 Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg, bij brief d.d. 6 januari 2016 (2016/1506).

Alle ingebrachte zienswijzen zijn tijdig ingediend en zijn ontvankelijk .
De zienswijzen van Natuurmonumenten zijn bij brief van 15 maart 2016 ingetrokken en de zienswijzen van de Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg zijn eveneens bij brief van 15 maart 2016 ingetrokken.

Verder is er als gevolg van een zienswijze op het ontwerp-besluit hogere waarden ingevolge artikel 110 a Wet geluidhinder, wat aan dit PIP gelieerd is, het voorstel om een geluidscherm te verhogen. Een en ander heeft de consequentie dat ook de regels van het inpassingsplan 'Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum' hierop aangepast moeten worden. Het voorstel voor deze ambtshalve wijziging is opgenomen in hoofdstuk 3 van deze Nota Zienswijzen en Wijzigingen.

# 2. Behandeling individuele zienswijzen

**1. Samenvatting van de zienswijze Lindner, DGA BLIS b.v.**

Reclamant is het niet eens met de wijzigingen in het inpassingsplan optimalisatie Kranenpool Brunssum.

1. Reclamant verwijst naar lopende onderhandelingen over levering van gronden en stelt dat de provincie door de wijzigingen in het ontwerp de spelregels van de onderhandelingen wijzigt.
2. Daarnaast stelt reclamant dat door de wijzigingen in het lengteprofiel er wellicht negatieve gevolgen zullen ontstaan voor de aansluiting op bestaande terreinen, o.a. waar reclamant nog eigenaar van is, en de aanpassing van de ondergrondse infrastructuur ter plaatse.
3. Bovendien, stelt reclamant, maakt het nogal wat verschil of de eigenaren van gronden direct gelegen aan de BPL nu over de geplande BPL heen kijken of er tegenaan.

Reactie Gedeputeerde Staten

1. De aankooponderhandelingen met reclamant betreffen een zuiver privaatrechtelijke kwestie. De aankooponderhandelingen zijn afgerond en de akte van levering is op 14 augustus 2015 gepasseerd. Tijdens de onderhandelingen is er geen overeenstemming bereikt over de uiteindelijke waarde van het verkochte. Daarom is er een schadeloosstelling overeengekomen onder de voorwaarde dat er een bindende driepartijentaxatie wordt uitgevoerd om de marktwaarde van het verkochte vast te stellen. Voor het bepalen van de marktwaarde is als peildatum gehanteerd de datum waarop de aangestelde taxatiecommissie het object heeft bezocht . Dit bezoek heeft op 6 november 2015 plaatsgevonden. De stelling van reclamant dat de spelregels van de onderhandelingen worden gewijzigd voordat de onderhandelingen zijn afgerond wordt derhalve niet gedeeld.
2. De Herziening Kranenpool leidt ten opzichte van het onherroepelijke Provinciaal Inpassingsplan BPL 2012 niet tot wijzigingen in de infrastructuur en ondergrond ter hoogte van de terreinen waar reclamant eigenaar van is. Er is daarmee ook geen sprake van verslechtering van de bereikbaarheid en/of een effect op ondergrondse infrastructuur.
3. Reclamant maakt niet duidelijk welke concrete bezwaren hij heeft tegen de geplande optimalisatie. Bovendien liggen de terreinen waar reclamant eigenaar van is op afstand van de BPL en zijn tussen de terreinen en de BPL nog bedrijfsgebouwen, loodsen en bosschages aanwezig. Een effect van de Herziening Kranenpool op de zichtbaarheid is daarmee vrijwel niet aanwezig.

Voorstel aan Provinciale Staten

Ten aanzien van de punten 1 tot en met 3: de verbeelding, de regels en de toelichting handhaven.

**2. Samenvatting van de zienswijze Ureka namens Maat**

Reclamant kan zich namens cliënt, wonend en zaakdoende aan de Eindstraat 10, niet verenigen met de conclusie dat het vaststellen van hogere waarden Wgh voor onderhavige woonwagenlocatie noodzakelijk en verantwoord is.

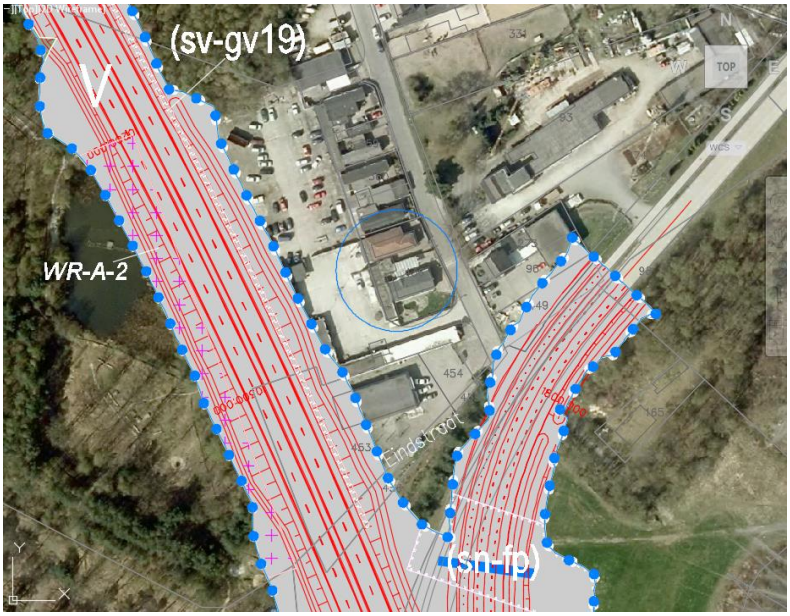
1. Reclamant stelt dat daarom het ontwerp inpassingsplan in samenhang met het ontwerp besluit verhoogde grenswaarden Wgh niet voldoet aan de zorgvuldigheidsvereisten zoals gesteld in artikel 3:2 Awb.
2. Reclamant stelt dat het ontwerp inpassingsplan op de onderdelen geluidberekening, geluidwerende maatregelen, trillingen en PIP-BPL grens onvoldoende onderbouwd en

gemotiveerd is en dat het ontwerp inpassingsplan daarmee niet voldoet aan het motivatiebeginsel zoals bepaald in artikel 3:46 Awb.

3. Reclamant stelt dat geen gedegen onderzoek is verricht noch rekening is gehouden met de trillingen die door het wegverkeer worden veroorzaakt op de woonwagen van cliënt.
4. Reclamant constateert dat de plangrens afwijkt van het oorspronkelijke plan en minimaal 1 tot 1,5 m dichter bij de woonwagen is gekomen. De nog beschikbare bedrijfsruimte is over de gehele lengte van het bedrijfsterrein met tenminste 1 tot 1,5 m verkleind, wat grote negatieve gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering en wat leidt tot een negatieve invloed op de doorrijroute op het bedrijfsterrein. En reclamant vraagt zich daarbij tevens af of deze negatieve PIP plangrens verschuiving past binnen het gemeentelijke vigerende bestemmingsplan.

<u>Reactie Gedeputeerde Staten</u>

1. De reactie op de hogere waarde procedure wordt niet in het kader van deze Nota Zienswijzen ontwerp inpassingsplan Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum beantwoord, maar in het kader van de Nota Zienswijzen Ontwerp Besluit Hogere grenswaarde. De conclusie van reclamant dat het ontwerp inpassingsplan niet voldoet aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt niet gedeeld.
2. De reactie dat de onderdelen geluidberekening en geluidwerende maatregelen onvoldoende onderbouwd en gemotiveerd zijn, wordt niet gedeeld. Het akoestisch onderzoek en de afweging geluidwerende voorzieningen is verricht conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving en beleidsregels (rijks en provinciale). Voor de inhoudelijke onderbouwing van de validiteit van het akoestisch onderzoek en de afweging geluidwerende voorzieningen wordt ook verwezen naar de Nota Zienswijzen Ontwerp Besluit Hogere grenswaarde.
3. Ten opzichte van het PIP BPL 2012 zal de trillingshinder niet toenemen. De as-ligging van de weg in het horizontale vlak blijft hetzelfde (zie ook hieronder) en daarmee ook de afstand tot de woonwagen. De as-verhoging ten opzichte van het PIP BPL 2012 zorgt ervoor dat er meer ondergrond/fundering onder de weg wordt aangelegd en daarmee wordt voorzien in een extra demping van eventuele trillingen.
4. De reactie dat PIP-BPL grens onvoldoende onderbouwd en gemotiveerd zijn, wordt niet gedeeld. In tegenstelling tot hetgeen reclamant stelt is geen sprake van een verschuiving van de PIP grens. De plangrens in het PIP BPL 2012 en in het ontwerp inpassingsplan Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum zijn hetzelfde (figuur 1). Er is geen sprake van verschuiving richting de woonwagen en het bedrijfsterrein van reclamant en daarmee ook niet van beperking van de bedrijfsruimte en/of negatief effect op de doorrijroute. De vraag of de verschuiving past binnen de gemeentelijke vigerende bestemming is daarmee niet relevant.



*Figuur 1. Vergelijking plangrens PIP BPL 2012 (blauw) en ontwerp inpassingsplan Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum (wit)*

Voorstel aan Provinciale Staten

Ten aanzien van de punten 1, 2, 3 en 4: de verbeelding, de regels en de toelichting handhaven.

**3. Samenvatting van de zienswijze Natuurmonumenten**

Reclamant stelt dat de herziening Kranenpool ingrijpende veranderingen tot gevolg heeft op haar voornaamste belang, handhaving van de rust en de landschappelijke schoonheid van de Brunssummerheide (in eigendom/beheer van Natuurmonumenten). Die rust en schoonheid bestaat mede bij de gratie van het feit dat er over het algemeen geen wegen hoorbaar en zichtbaar zijn. Dat zou in het provinciaal inpassingsplan 2012 zo blijven dankzij de verdiepte ligging bij Kranenpool, maar verandert bij de herziening Kranenpool ingrijpend.

Overleg hierover heeft bij reclamant de zorgen niet weg kunnen nemen.

1. Reclamant stelt dat het woord ”optimalisatie” niet op zijn plaats is, omdat ten behoeve van een kostenbesparing wordt ingeleverd op landschappelijke kwaliteit. Reclamant stelt dat het saneringsvoordeel niet lijkt te bestaan, omdat de sanering ook zonder herziening zou worden uitgevoerd. Reclamant acht het niet vanzelfsprekend dat er winst is en vindt het onduidelijk wat minder ontgraven oplevert voor natuurwaarden en leefbaarheid.
2. Reclamant stelt dat door de herziening Kranenpool de weg meer zichtbaar wordt en dat het geluid van de auto’s en het schijnsel van de koplampen verder in het landschap doordringen. Op dit moment zijn vanaf hoger gelegen panoramapunten het vrij gekapte tracé en de ingezette werktuigen duidelijk te zien. Reclamant mist duidelijke visualisaties en dringt aan op correcte en precieze visualisatie. Reclamant acht het voorstelbaar dat de geplande wallen het zicht ter plaatse zullen wegnemen daar waar de BPL haaks op de zichtlijn staat, maar niet daar waar het tracé min of meer parallel loopt aan de zichtlijnen.

Ad 1. Reclamant stelt dat het (neven)doel “natuurwaarden en leefbaarheid in het gebied mogen als gevolg van de optimalisatie niet achteruitgaan” per definitie niet wordt gehaald ten opzichte van de situatie van het PIP 2012 en stelt dat dit al in de Toelichting wordt toegegeven:

- Aanpassing hellingpercentages leidt tot snelheidsterugval: leidt in de optiek van reclamant tot een negatief effect op geluid en emissies.
- Noodzaak geluidmaatregelen: plaatsing twee geluidschermen, vaststelling hogere waarden, mogelijk moeten treffen van isolerende maatregelen.
- Beperking passagemogelijkheden voor dieren, verlies bosareaal, extra geluidverstoring, extra verlichting, negatief effect op beschermde soorten. Reclamant stelt dat dit nadelen zijn ten opzichte van het ontwerp met verdiepte ligging.
- Oordeel over landschap acht reclamant wel heel (eigenlijk: te) voorzichtig. Reclamant stelt dat uitgegaan moet worden van gemiddelde bezoeker Brunssummerheide. De Herziening Kranenpool creëert een landschapsaantasting en aantasting van recreatieve- en natuurbeleving op een groot deel van de open heide van de Brunssummerheide, mede door geluid en licht. Beide zijn landschappelijk en voor de beleving verstorend in een nu nog grotendeels gaaf gebied. Reclamant wijst erop dat (autonoom) meerdere bosdelen verwijderd worden in verband met de PAS en dat daardoor meer uitzicht ontstaat op de Mijnsteenberg en dus op de Buitenring als die op maaiveld zou komen te liggen.

Reclamant stelt dat de argumentatie in de toelichting dat “nadelen al voldoende worden opgevangen door maatregelen, die onderdeel uitmaken van de BPL” niet af doet aan het feit dat de natuur-waarden en leefbaarheid achteruitgaan door de herziening ten opzichte van de oorspronkelijke verdiepte ligging en dat de herziening in deze vorm niet behoort te worden vastgesteld.

Reactie Gedeputeerde Staten

Naar aanleiding van de zienswijzen van reclamant zijn er visualisaties vervaardigd welke aan reclamant zijn gepresenteerd. Op basis van deze visualisaties - waarin de te treffen maatregelen zijn weergegeven - heeft reclamant zich een goed beeld kunnen vormen van de geplande wegaanleg alsmede de maatregelen die getroffen zullen worden. Naar aanleiding hiervan en naar aanleiding van de brief van 3 maart 2016 aan reclamant waarin de maatregelen zijn beschreven, heeft reclamant bij brief van 15 maart 2016 zijn zienswijzen ingetrokken.
Deze behoeven derhalve geen verdere inhoudelijke behandeling.

Voorstel aan Provinciale Staten

Aan de toelichting de visualisaties toevoegen.

**4. Samenvatting van de zienswijze Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg**

Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg sluit zich aan bij de zienswijze van Natuurmonumenten, die integraal en ongewijzigd als bijlage is toegevoegd.
Voor een inhoudelijke samenvatting van de zienswijze wordt daarom verwezen naar de samenvatting van reactie 3.

Reactie Gedeputeerde Staten

Naar aanleiding van de zienswijzen van reclamant zijn er visualisaties vervaardigd welke aan reclamant zijn gepresenteerd. Op basis van deze visualisaties - waarin de te treffen maatregelen zijn weergegeven - heeft reclamant zich een goed beeld kunnen vormen van de geplande wegaanleg alsmede de maatregelen die getroffen zullen worden. Naar aanleiding hiervan en naar aanleiding van de brief van 3 maart 2016 aan reclamant waarin de maatregelen zijn beschreven, heeft reclamant bij brief van 15 maart 2016 zijn zienswijzen ingetrokken. Deze behoeven derhalve geen verdere inhoudelijke behandeling.
Omdat de zienswijze idem is aan zienswijze 3, wordt voor het voorstel aan Provinciale Staten verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 3.

# 3. Overzicht wijzigingen

**1 Verbeelding**
De zienswijzen en reacties erop geven geen aanleiding tot aanpassingen in de verbeelding.

**2 Regels**
Naar aanleiding van een zienswijze op het ontwerp-besluit hogere waarden (ingevolge artikel 110a Wet geluidhinder) wordt voorgesteld het geluidscherm langs de Slesingerstraat te verhogen van 1,5 naar 2 m, de oorspronkelijk voorgestelde hoogte in het PIP BPL 2012.
Het hierop gewijzigde besluit hogere waarden wordt door middel van een ambtshalve wijziging ook in het inpassingsplan Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum verankerd en wel als volgt: in artikel 7 Verkeer lid 7.2.2 onder e onder 12 “1,5 meter” vervangen door “2,0 meter”.

**3 Toelichting**
De zienswijzen  leiden tot de volgende aanpassingen in de toelichting:
In paragraaf 4.8 worden de visualisaties toegevoegd.

Daarnaast wordt naar aanleiding van bovengenoemde ambtshalve wijziging paragraaf 4.2 Geluid in de toelichting aangepast, alsmede bijlage 1 (Akoestisch onderzoek).

Tot slot wordt paragraaf 6.2 van de toelichting (maatschappelijke uitvoerbaarheid – ter visie legging ontwerp herziening) van het inpassingsplan Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum aangevuld met het proces en de resultaten aangaande de zienswijzen. En wordt hierin tevens het (positieve) advies van de PCOL verwerkt.