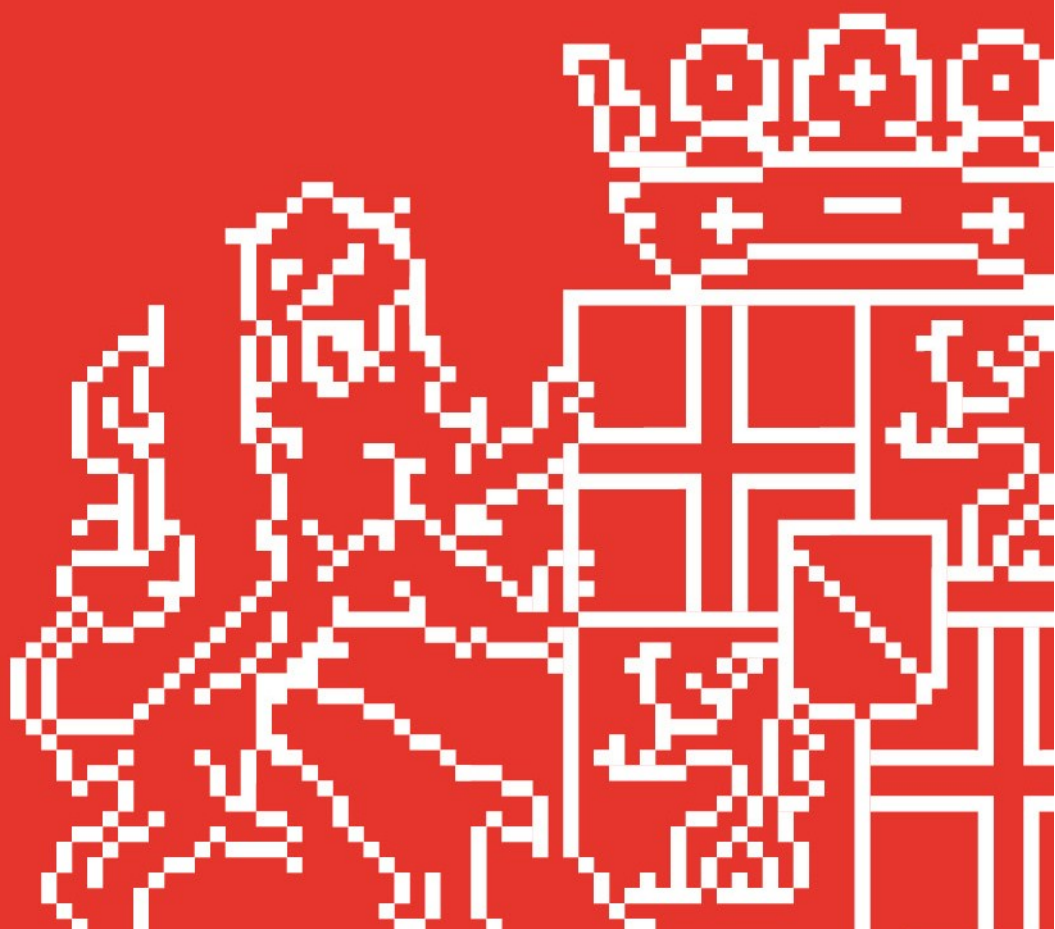




**NOTA VAN BEANTWOORDING TWEDE PARTIËLE HERZIENING PROVINCIALE
RUIMTELIJKE STRUCTUURVISIE 2013-2028 EN - VERORDENING 2013**

Vastgesteld door Provinciale Staten van Utrecht
op 3 november 2014



Inhoudsopgave

1.	Doel en opzet nota van beantwoording	3
1.1	Status van deze nota	3
1.2	Leeswijzer	3
2	Windenergielocatie Lage Weide	3
3	Experimenteerruimte duurzame energie	6
4	Ontvangen zienswijzen	7

1. Doel en opzet nota van beantwoording

1.1 Status van deze nota

De voorliggende nota van beantwoording gaat over de zienswijzen die zijn ingediend tegen de Ontwerp tweede partiële herziening Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de opmerkingen die zijn ingediend tegen de Ontwerp tweede partiële herziening Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013. De Ontwerpen zijn op 3 juli 2014 vastgesteld door Gedeputeerde Staten van de Provincie Utrecht. De Ontwerpen hebben van woensdag 9 juli tot en met dinsdag 19 augustus 2014 er inzage gelegen, zowel op papier als digitaal via ruimtelijkeplannen.provincie-utrecht.nl en via de landelijke site www.ruimtelijkeplannen.nl.

In de periode van ter inzage legging hebben wij 87 zienswijzen ontvangen. De voorliggende Nota van beantwoording bevat een reactie en besluit op de ingebrachte punten. Deels zijn deze punten samengenomen.

1.2 Leeswijzer

In deze nota van beantwoording is dezelfde indeling aangehouden als in (de papieren versie van) de samengevoegde ontwerp PRS en -PRV herzieningen. Voor de beantwoording van de zienswijzen is gebruik gemaakt van een vast stramien. Daarbij is de indeling gebaseerd op de onderwerpen uit de herzieningen

Het stramien ziet er als volgt uit:

Zienswijze van: Hier wordt door een nummer aangegeven wie de beschreven zienswijze heeft ingediend. Achterin deze nota is het overzicht van de indieners van de zienswijzen en hun corresponderende nummer opgenomen.

Samenvatting: Hier wordt de zienswijze inhoudelijk samengevat. Als er meerdere personen of instanties over een zelfde onderwerp een zienswijze hebben ingediend, worden deze onder elkaar geplaatst. Er kan ook sprake zijn van een samenvoeging van het totaal van de ingebrachte argumenten, zonder dat daarbij onderscheid wordt gemaakt naar indiener, als de zienswijzen of argumenten vrijwel gelijklopend zijn.

Reactie PS: Hier is de reactie van Provinciale Staten opgenomen.

Besluit PS: Hier is het besluit van Provinciale Staten (3 november 2014) opgenomen naar aanleiding van de zienswijzen.

2 Windenergielocatie Lage Weide

Zienswijze van: 003

Samenvatting:

Verzoekt de locatie nabij Baambrugge als toelichtend object te schrappen uit de PRS en als vrijwaringsgebied aan te wijzen.

Reactie PS:

De herziening wijzigt de bepalingen met betrekking tot de windenergielocatie Lage Weide. Andere zoeklocaties of toelichtende aanduidingen worden met deze herziening niet aangepast; hiervoor blijft het vigerende beleid in PRS / PRV van kracht. Een eventuele heroverweging voor aanvullende locaties in de PRS en PRV vindt pas plaats na een formeel verzoek hiertoe van de desbetreffende gemeente. De toelichtende windenergie objecten in de PRS bieden, zonder verankering in de PRV, geen basis voor het realiseren van windenergie. De partiële herziening wijzigt dit niet. De PRV kent geen specifiek aangeduide vrijwaringsgebieden met betrekking tot windenergie, anders dan de meer algemene bepaling dat windenergie buiten de rode contouren alleen mogelijk is binnen de in de PRV opgenomen zoekgebieden. De locatie nabij Baambrugge is niet opgenomen in de PRV als zoekgebied en valt daarmee onder het regime dat geen windturbines zijn toegestaan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Zienswijze van:

002,004,005,006,007,008,009,010,011,012,013,014,015,016,017,019,020,021,022,023,024,025,026,027,028,029,031,032,033,034,035,036,037,038,039,040,041,042,043,044,045,046,047,048,049,050,051,052,053,054,055,056,057,058,059,060,061,062,063,064,065,066,068,070,071,072,073,074,075,076,077,078,079,080,081,082,085,087

Samenvatting:

(1) Bezwaar tegen de komst van windenergie op Lage Weide. Een aantal reclamanten verzet zich ook tegen de komst van windturbines rond Het Gein in de gemeente De Ronde Venen. Genoemd worden met name geluidsoverlast, slagschaduw, kans op schade en waardevermindering van de woningen. Andere locaties (landelijk gebied) en andere energiebronnen zijn beter en realistischer. Bezwaar wordt ingebracht tegen argumenten en onderzoeken welke door de gemeente Utrecht zijn betrokken bij haar besluitvorming rond de gemeentelijke structuurvisie. Rijnenburg is te gemakkelijk als locatie overgenomen. Bezwaar tegen komst (lucht)vervuilende industrie op Lage Weide. Bezwaar vanwege omliggende beschermde stads- en dorpsgezichten.

(2) Instemming met de herziening met betrekking tot windenergie.

(3) Een aantal reclamanten ondersteunen niet alleen het schrappen als zoeklocatie, maar vragen ook het schrappen of aanpassen van de (algemene) bepaling dat windenergie binnen de rode contour mogelijk is. De wens is aan te geven dat windenergie op deze locatie niet aanvaardbaar is.

Reactie PS:

(1) De herziening schrapt de bepalingen rond de windenergielocatie Lage Weide. De herziening regelt niet dat er windturbines op Lage Weide gerealiseerd zullen worden of andere (industriële) bestemmingen op Lage Weide. Ook regelt de herziening geen andere (aanvullende of alternatieve) locaties elders in de provincie. Het benoemen van andere locaties in de tekst is het gevolg van het opnemen van de gehele tekst van de artikelen waar Lage Weide stond vermeld. De zienswijzen tegen de PRS met argumentatie geen windenergie op Lage Weide te willen hebben, worden gezien als adhesie aan het schrappen van deze locatie, conform het voorstel, en als zienswijze met verzoek geheel af zien van mogelijkheden voor windenergie (zie 3). De raad van de gemeente Utrecht heeft de structuurvisie voor windenergie Lage Weide niet aangenomen. De onderzoeken in het kader van deze procedure maken geen deel uit van de voorliggende tweede partiële herziening PRS/PRV. Bedrijventerrein Lage Weide is geen beschermd stads- en dorpsgezicht. Zichtbaarheid vanuit beschermde stadsgezichten is mogelijk, maar de bescherming is niet gericht op de zichtbaarheid vanuit deze stadsdelen op gebieden erbuiten.

(2) De instemming ondersteunt het ontwerp-voorstel.

(3) Bij de ontwerp-fase van de PRS is aangegeven dat wij hechten aan bestuurlijk draagvlak op gemeentelijk niveau als bestuurlijk criterium. Gebleken is dat voor de ontwikkeling van windmolens op Lage Weide geen gemeentelijk bestuurlijk draagvlak aanwezig is. Om die reden wordt de locatie Lage Weide als specifiek zoekgebied voor windmolens uit de PRS geschrapt. Dat betekent overigens niet dat wij de locatie Lage Weide uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nu ongeschikt achten voor de vestiging van windmolens. Het betekent wel dat wij uit een oogpunt van provinciale ruimtelijke ordening geen redenen meer aanwezig achten om deze locatie in de PRS als specifiek zoekgebied te handhaven. Wij hebben het primaat voor de realisatie van windturbines binnen de rode contouren (stedelijk gebied) bij de gemeenten gelaten. In de PRS is aangegeven dat bij de nadere invulling hiervan kan blijken dat niet iedere locatie binnen een rode contour geschikt is. Dit betekent echter niet dat wij op voorhand delen van de rode contour hebben uitgesloten. Deze lijn zetten wij voort bij Lage Weide.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Zienswijze van: 001,018,067,086

Samenvatting:

Door het schrappen van de locatie geeft het college haar actieve betrokkenheid op. De locatie Lage Weide voldeed aan de provinciale eis van gemeentelijk bestuurlijk draagvlak. Het besluit is in strijd met de zelfstandige rol die de provincie heeft bij de realisatie van windturbines. De beschermende werking die uitging van de nu geschrapte bepaling moet gehandhaafd blijven. De locatie blijkt uit diverse onderzoeken ruimtelijk geschikt voor windenergie. Het laten vervallen van de bescherming brengt deze ontwikkeling in gevaar. Vanwege afstandscriteria tot gevoelige functies is Lage Weide een van de weinige stedelijke locaties waar windenergie

mogelijk is. Naast het handhaven van de beschermende aanwijzing vraagt reclamant een actievere rol van de provincie bij de realisatie ervan, zoals middels een inpassingsplan of faciliterend bij het gemeentelijk proces.

De locatie Lage Weide is als zoekgebied opgenomen in de PRS en PRV, waardoor men er op kon vertrouwen dat op deze locatie een windpark gerealiseerd kan worden. Gewezen wordt op strijd met de prestatieafspraken met het Rijk conform het IPO-Rijk akkoord, zoals het minimaal te realiseren aantallen MW en het vastleggen van planologische ruimte in structuurvisies. In de Rijksstructuurvisie Wind op Land en de Elektriciteitswet wordt het bevoegd gezag bij de provincie gelegd en niet bij de gemeenten. Het schrappen van Lage Weide is in strijd met artikel 9e Elektriciteitswet (Ew).

Daarnaast is bij de opname van Lage Weide in de PRS aangegeven de locatie ruimtelijk aanvaardbaar te achten. Dit is bevestigd in het voorbereidingsbesluit: de locatie blijft aanvaardbaar en kan opnieuw worden opgenomen bij ontstaan van draagvlak. Draagvlak is geen ruimtelijk criterium. De locatie is nog steeds ruimtelijk aanvaardbaar. Bij hernieuwde aanvraag helpt het niet dat de locatie geschrapt is; de provincie zal ook dan een inpassingsplan moeten maken conform artikel 9 EW.

Er blijkt uit verschillende peilingen een breed draagvlak onder de gehele bevolking van Utrecht voor een windpark in de stad.

Nu de locatie Lage Weide is geschrapt wordt gevraagd of, in verband met de wens wel te komen tot windenergie, rond de stad in het landelijk gebied locaties aangewezen kunnen worden.

Reactie PS:

De PRS bevat ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de hoofdzaken van het door ons te voeren ruimtelijk beleid. Hierbij dienen afwegingen gemaakt te worden tussen de verschillende belangen (gebruiksmogelijkheden en functies). Het gaat hierbij om bestuurlijke afwegingen die met de nodige zorgvuldigheid gemaakt dienen te worden. Dit doet zich in het bijzonder voor bij afwegingen over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van functies met een grote ruimtelijke en maatschappelijke impact. Deze afwegingen leiden tot bepaalde keuzes. De gemaakte keuzes dienen uitvoerbaar te zijn. Al bij de ontwerp-fase van de PRS is aangegeven dat wij hechten aan bestuurlijk draagvlak op gemeentelijk niveau als bestuurlijk criterium. Bij de vaststelling van de PRS zijn dan ook geen locaties uit de ontwerp-fase opgenomen bij gebrek aan gemeentelijk bestuurlijk draagvlak. Gebleken is dat voor de ontwikkeling van windmolens op Lage Weide geen gemeentelijk bestuurlijk draagvlak aanwezig is. Om die reden wordt de locatie Lage Weide als specifiek zoekgebied voor windmolens uit de PRS geschrapt.

Dat betekent overigens niet dat wij de locatie Lage Weide uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nu ongeschikt achten voor de vestiging van windmolens. Het betekent wel dat wij uit een oogpunt van provinciale ruimtelijke ordening geen redenen meer aanwezig achten om deze locatie in de PRS als specifiek zoekgebied te handhaven. Mocht het gemeentebestuur van Utrecht in de toekomst besluiten planologisch alsnog de vestiging van windmolens op Lage Weide mogelijk te maken, dan verzet het provinciale ruimtelijke beleid zoals opgenomen in de PRS en de PRV, zich hier niet tegen. Mocht in die procedure provinciale medewerking nodig zijn, bijvoorbeeld bij door reclamant genoemde vergunning verlening, dan verzet de PRV zich daar niet tegen.

Het schrappen van de locatie Lage Weide uit de PRS is ook mogelijk aangezien wij ook zonder deze locatie zicht hebben op het realiseren van de afgesproken hoeveelheid windenergie zoals opgenomen in de rijksstructuurvisie Wind op Land en de hierover gemaakte afspraken met het Rijk. Mocht de voortgang in het realiseren van deze opgave echter stagneren, dan zien wij het in de PRS aangekondigde herijkingsmoment (vierjaarlijks) een mogelijkheid voor bijstelling.

Met het Rijk is afgesproken tijdig voldoende planologische ruimte te bieden in een structuurvisie. Hieraan voldoen wij. Het genoemde artikel in de Elektriciteitswet ziet toe op een specifieke procedure, blijkende uit lid 2. Deze procedure is momenteel niet van toepassing.

Dat het stedelijk gebied beperkte mogelijkheden voor windenergie heeft onderschrijven wij. Door de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden biedt ook het landelijk gebied beperkte mogelijkheden. Dit is tot uiting gekomen in de omvang van de taakstelling zoals met het Rijk is afgesproken. Bij het komen tot geschikte locaties

past zeker een proces faciliterende rol en wij zullen deze, in samenspraak met de betrokken gemeenten, oppakken.

Met betrekking tot de wens elders in het landelijk gebied turbines te plaatsen het volgende. Vanwege hun ruimtelijke impact hebben wij gekozen voor specifieke zoekgebieden ten behoeve van windturbines vanaf 60 meter en als contramal gebieden zonder windturbines, te weten het overige landelijk gebied. Via deze structuurvisie hebben wij geen voornemens andere specifiek aan te duiden zoekgebieden in het landelijk gebied op te nemen voor turbines vanaf 60 meter. Turbines tot 20 meter kennen andere, ruimere, mogelijkheden in de PRS/PRV.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing:

3 Experimenteerruimte duurzame energie

3.1 Artikel 2.9a, duurzame energie

Zienswijze van: 001

Samenvatting: In het licht van onze wens te komen tot duurzame energie wijst de reactie op zonne-energie en de verbeterde techniek hiervan.

Reactie PS: Wij vinden verbetering van de techniek rond duurzame energie belangrijk. Dit kan het gebruik ervan stimuleren en een mogelijk negatieve impact verkleinen. Afgezien van mogelijkheden via een stimuleringsfonds hebben wij echter ruimtelijk geen bemoeienis met de feitelijke productie van specifieke technieken.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

Zienswijze van: 018

Samenvatting: reactie spreekt waardering en begrip uit voor de aanvulling op en verduidelijking van artikel 2.9a

Reactie PS: ; Wij waarderen deze adhesie betuiging.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Zienswijze van: 030

Samenvatting: De gemeente wil duurzame energie via zonne-panelen mogelijk maken. Het kan zijn dat verschillende perceeltypen hiervoor in aanmerking komen. De gemeente verwacht dat met deze tweede partiële herziening het mogelijk is een generiek kader op te stellen om, binnen voorwaarden, voor verschillende perceeltypen zonne-energie mogelijk te maken.

Reactie PS: De genoemde voorkeursvolgorde met betrekking tot perceeltypen geeft een algemene visie weer. Deze komt voort uit de wens zorgvuldig met de beschikbare ruimte om te gaan en daarbij eerst daken te benutten, vervolgens dubbelgebruik of pauzelandschappen en tot slot pas bestaand gebruik (agrarisch / landschap) te vervangen. Zoals de toelichting ook aangeeft kunnen specifieke omstandigheden een andere keuze rechtvaardigen. De herziening laat het gebruik van verschillende perceeltypen binnen één gemeentelijk kader toe. Van belang is de, ook door de gemeente al genoemde, ruimtelijke afweging tussen dit gebruik en de landschappelijke kwaliteiten en agrarische mogelijkheden. Richting gemeente zouden we hieraan willen toevoegen de afweging ten opzichte van onbenut dakpotentieel. De herziening staat derhalve niet in de weg van het beoogd gemeentelijk kader. Wij adviseren de gemeente over de uitwerking ervan nader in overleg te treden met de provincie.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing:

4 Ontvangen zienswijzen

Naam	Nr.	Naam	Nr.
R. Albrecht	008	R.Reijnders	051
R. Aflen	076	S. Roskamp	049
C. Berkhout	021	R. Rosman	068
Fam. Boeschoten	071	Fam. Rozendal	064
A. Bos	038	C.J. Sakko, bewonersplatform Buren van Lage Weide	012
M. Broekhuijsen	085	S. Schinkel	062
E.F.A.M. Brouwer	060	R. Schouten	072
N. Buis	080	D. Siebes	056
M.A. Bunink-Peeters	011	E. Smissaert	055
S. Da Silva	081	Fam. Stoet-Bakker	052
I.M. De Bruijn	087	J.P. Stronkman	058
W. De Nooij	070	B. Uiterwaal	044
J. Den Bakker	020	H. Valen	007
W.C. Donkervoort	010	S. Van Barneveld	026
Dorpscommissie Oud- Zuilen, A Schmets	077	W. Van Belle	061
A.J.M. Douwes	001	C. Van Bommel	074
E. Duys	073	J. Van de Kraats	005
Energie-U	086	L. Van de Wardt	024
Fam. Erlings	031	E.P. Van den Hoorn	060
G.Goossens	029	K. Van der Horst	028
M. Grienberger	027	Fam. Van der Kolk	054
A. Grim	036	B. Van der Sloot	033
E.Grimmelikhuijsen	035	Fam. Van der Zwan	079
R. Groenman	002	G.J. Van Embden	009
C. Heijsteeg	003	H. Van Es	032
E. Héman	023	C. Van Heuveln	025
D. Hoekzema	045	L. Van Kessel	066
A.M.C. Imhof	065	B. Van Laar	022
J.Ipenburg	050	E. Van Lieshout	043
S.Ipenburg	053	R. Van Petegem	019
A.Jansen	014	T. Van Roo	015
W. Jong	068	M.C. Van Rossum	047
A. Kerkhof	040	W. Van Scharenburg	004
A. Klinkhamer	034	E. van Weel	057
B.C.M. Koch-Nooij	078	N. Van Zijderveld	048
H. Kronenburg	013	Vereniging Eigenarencollectief Lage Weide	082
H.A. Laaper	039	A.M. Vos	041
M.J.Laurijssen	042	Weidewind BV	067
Gemeente Leusden	030	R. Wienk	059
Fam. Lok	006	S.Witte	043
C. Mesdag	037		
C. Nagtegaal-Droog	016		
R. Niemeijer	075		
NMU	018		
M. Posthuma de Boer	046		
J. Raymakers	017		
A. Raymakers-Nefkens	063		

