Zienswijzennota
Inpassingsplan “Uitbreiding transformatorstation Breukelen-Kortrijk 380-150 kV”, gemeente Stichtse Vecht

Publicatiedatum: 2 oktober 2024



Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpinpassingsplan

‘Uitbreiding transformatorstation Breukelen-Kortrijk 380-150 kV’, gemeente Stichtse Vecht

Behorend bij het inpassingsplan ‘Uitbreiding transformatorstation Breukelen-Kortrijk 380-150 kV’ vastgesteld door Provinciale Staten van Provincie Utrecht d.d. 2 oktober 2024.

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleiding	4
Hoofdstuk 2	Terinzagelegging ontwerpinpassingsplan	5
Hoofdstuk 3	Ingekomen zienswijzen	6
Hoofdstuk 4	Behandeling zienswijzen	7
Hoofdstuk 5	Ambtelijke wijzigingen en nav zienswijzen	23
Bijlage 1	Verslag hoorzitting 29 februari 2024	24

Hoofdstuk 1 Inleiding

Deze zienswijzennota maakt deel uit van het besluit van Provinciale Staten d.d. 2 oktober 2024 tot vaststelling van het inpassingsplan ‘Uitbreiding transformatorstation Breukelen Kortrijk 380-150kV’ gemeente Stichtse Vecht.

Hoofdstuk 2 Terinzagelegging ontwerpinpassingsplan

Het ontwerpinpassingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken is conform artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening ter inzage gelegd en heeft met ingang van 30 november 2023 tot en met 25 januari 2024 gedurende acht voor eenieder ter inzage gelegen.
Tijdens deze termijn zijn zienswijzen ingediend. Ook heeft de Statencommissie Milieu en Mobiliteit op 29 februari 2024 een hoorzitting gehouden waarvoor de gemeenteraad van Stichtse Vecht en degene die een zienswijzen hebben ingediend voor zijn uitgenodigd. De gemeente Stichtse Vecht en enkele belanghebbenden hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om gehoord te worden door de Statencommissie Milieu en Mobiliteit. Een verslag van de hoorzitting is als bijlage bij deze zienswijzennota toegevoegd. De zienswijzen worden in hoofdstuk 4 behandeld. In verband met de bescherming van privacy zijn de zienswijzen geanonimiseerd. Per zienswijze is een nummer toegekend.

Hoofdstuk 3 Ingekomen zienswijzen

Naar analogie van het bepaalde in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is een zienswijze tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post bepaalt het tweede lid van dit artikel dat sprake is van tijdige indiening als de zienswijze voor het einde van de termijn per post is bezorgd (verzendtheorie), mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.
Alle ingediende zienswijzen zijn tijdig ingediend en worden in het navolgende hoofdstuk behandeld.

Hoofdstuk 4 Behandeling zienswijzen en ambtelijke wijzigingen

Gedurende de periode van terinzagelegging (30 november 2023-25 januari 2024) zijn de navolgende zienswijzen ontvangen. Iedere zienswijze is voorzien van een reactie, waarbij is aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.
De weergegeven teksten in onderstaand overzicht betreffen de integraal overgenomen hoofdteksten van de ingediende zienswijzen. Meegezonden bijlagen zijn niet integraal overgenomen in dit overzicht, maar wel betrokken bij de besluitvorming over deze zienswijzen.

Nr.	Zienswijze	Reactie	Leidt de reactie tot aanpassing van het plan?
1.1	Indiener geeft aan dat het uitzicht wordt aangetast door de uitbreiding. Het vergezicht wordt tenietgedaan.	U heeft gelijk dat er als gevolg van de uitbreiding van het transformatorstation impact op de omgeving is. Met landschappelijke inpassing wordt de impact op de omgeving geminimaliseerd. Deze landschappelijke inpassing is in overleg met de omgeving opgesteld.	Nee
1.2	Indiener geeft aan dat de grens van het stedelijke gebied in de polder wordt opgeschoven door de uitbreiding.	De uitbreiding van het transformatorstation leidt inderdaad tot een verdere verstedelijking in noordelijke richting van de polder, waardoor het open gebied van de polder kleiner wordt. Om de ruimtelijke effecten zo onopvallend mogelijk te houden is er in het ontwikkelde landschapsplan gekozen voor een gevarieerde struik- en boomlaag die het zicht op het transformatorstation vanuit de omgeving minimaliseert. Dit is in samenspraak met de omgeving afgestemd. Ook is er een ruime watercompensatie opgenomen in het plan rondom het toekomstige station.	Nee
1.3	Indiener benoemt dat er een waardedaling is in Kortrijk als gevolg van de uitbreiding van het transformatorstation.	Indien indiener van mening is dat er sprake is van planschade kan er een verzoek ingediend worden bij de provincie Utrecht. Een nadere uitleg staat weergegeven in paragraaf 6.2 van de toelichting.	Nee
1.4	Indiener vraagt zich af wat het toekomstbeeld is van de polder bij Kortrijk. Er wordt verwezen naar een nieuw schakelveld.	De gemeente Stichtse Vecht en de provincie Utrecht zullen gezamenlijk een toekomstvisie voor de polder Kortrijk gaan opstellen. De planning is er op gericht om deze visie eind juni gereed te hebben. Het nieuwe schakelveld,	Nee

		waar de indiener naar verwijst, is tijdens de procedure voor het voorliggende plan ter sprake gekomen, maar de plannen voor dit schakelveld zijn nog niet concreet genoeg om op te nemen in het inpassingsplan. Om die reden is besloten om de gewenste uitbreiding te beoordelen in de nieuwe toekomstvisie. Vervolgens zal zo nodig een separate planologische procedure uitgevoerd worden.	
1.5	Indiener vraagt zich af op welke wijze toezicht wordt gehouden dat de landschappelijke inpassing daadwerkelijk uitgevoerd wordt. Wie is daar verantwoordelijk voor?	Voor een betere aanpak van de landschappelijke inpassing dan bij het bestaande transformatorstation is nu gekozen voor het opstellen van een beplantingsplan en beheerplan. Deze plannen worden uitgevoerd door een nog te contracteren onderaannemer. De plannen die er nu liggen zijn ten opzichte van het vorige project veel concreter. Er was een borging opgenomen in artikel 8.1 van de planregels van het ontwerpplan om te borgen dat de landschappelijke inpassing binnen 5 jaar na realisatie van de uitbreiding van het transformatorstation wordt uitgevoerd. Omdat er meerdere indieners zijn die vrezen dat de landschappelijke inpassing niet daadwerkelijk zal worden uitgevoerd is artikel 8 van de planregels aangescherpt om de landschappelijke inpassing zoals verwoord in het Landschapsplan nog beter te borgen. Ook zijn in verband met het borgen van de landschappelijke inpassing de aantallen en soorten beplanting in het Landschapsplan nader geconcretiseerd. Mocht dit artikellid niet worden nageleefd dan kan er door belanghebbende een verzoek om handhaving worden ingediend op basis van de Algemene wet bestuursrecht (H5).	Nee
1.6	Indiener vraagt zich af wie er verantwoordelijk is voor het onderhoud van de groenstrook?	TenneT is voor het onderhoud van de groenstrook eindverantwoordelijk maar voor uitvoering hiervan zal een onderaannemer worden gecontracteerd.	Nee
1.7	Indiener vraagt zich af hoe de door hem verwachte waardedaling op de grondmarkt in de polder wordt gecompenseerd?	Voor de beantwoording van dit zienswijzepunt wordt verwezen naar het antwoord op punt 1.3.	Nee

1.8	Indiener geeft een suggestie om de polder tussen de snelweg en het hoogspanningsstation te gebruiken als energielandschap (zonnepanelen).	Op deze gronden kan geen energielandschap worden gerealiseerd omdat TenneT deze gronden zelf nodig heeft voor de uitbreiding van het transformatorstation en de daarbij behorende kabelverbindingen.	Nee
2.1	Indiener benoemt dat de uitbreiding van het transformatorstation enorme impact heeft op het aanzicht van de polder.	U heeft gelijk dat er als gevolg van de uitbreiding van het transformatorstation impact op de omgeving is. Met landschappelijke inpassing wordt de impact op de omgeving geminimaliseerd. Deze landschappelijke inpassing is in overleg met de omgeving opgesteld.	Nee
2.2	Indiener heeft twijfels bij het realiseren van de landschappelijke inpassing van de uitbreiding. De indiener geeft aan het niet eens te zijn met de motivatie zoals beschreven in paragraaf 4.3.2.	Er is gedurende het opstellen van de landschappelijke inpassing een sessie gehouden over het beheer en onderhoud (26 september 2023). Voor een betere aanpak van de landschappelijke inpassing dan bij het bestaande transformatorstation is nu gekozen voor het opstellen van een beplantingsplan en beheerplan. Deze plannen worden uitgevoerd door een nog te contracteren onderaannemer. De plannen die er nu liggen zijn ten opzichte van het vorige project veel concreter. Er was een borging opgenomen in artikel 8.1 van de planregels van het ontwerpplan om te borgen dat de landschappelijke inpassing binnen 5 jaar na realisatie van de uitbreiding van het transformatorstation wordt uitgevoerd. Omdat er meerdere indieners zijn die vrezen dat de landschappelijke inpassing niet daadwerkelijk zal worden uitgevoerd is artikel 8 van de planregels aangescherpt om de landschappelijke inpassing zoals verwoord in het Landschapsplan nog beter te borgen. Ook zijn in verband met het borgen van de landschappelijke inpassing de aantallen en soorten beplanting in het Landschapsplan nader geconcretiseerd. Mocht dit artikellid niet worden nageleefd dan kan er door belanghebbende een verzoek om handhaving worden ingediend op basis van de Algemene wet bestuursrecht (H5).	Ja
2.3	Indiener vraagt zich af of het bij deze uitbreiding van het transformatorstation blijft of dat er nog een extra uitbreiding bijkomt.	Een gewenste extra uitbreiding, naast de huidige uitbreiding, is benoemd tijdens de informatieavonden. De extra uitbreiding is geen onderdeel van dit provinciaal inpassingplan en wordt daarom ook niet mogelijk gemaakt door deze procedure. Op dit moment vindt een haalbaarheidsstudie plaats voor de	Nee

		door indiener genoemde extra uitbreiding van TenneT. Wanneer de plannen voor de extra uitbreiding concreter worden zal daar een separate procedure op basis van de Omgevingswet voor plaatsvinden.	
2.4	Indiener geeft aan ernstig zorgen te maken over de effecten van de uitbreiding op de leefomgeving. Geluidsoverlast a.g.v. schakelen, het omzetten van elektriciteit naar een ander spanningsniveau en het koelen van ventilatoren worden als voorbeeld genoemd. Dit kan leiden tot gezondheidsschade.	In het geluidrapport van Peutz wordt een beschrijving gegeven van de geluidsituatie na realisatie van het transformatorstation. Daarin wordt onderscheid gemaakt in het continu aanwezige geluid afkomstig van de transformatoren en de kortdurende pieken ten gevolge van het schakelen met de vermogensschakelaars. Het 'klikken of knallen' is afkomstig van de vermogensschakelaars. Uit het rapport valt op te maken dat deze bij woningen beperkt zullen blijven tot ten hoogste 63 dB(A). Dit zal slechts incidenteel plaatsvinden. Deze waarde voldoet aan de wettelijke normen (65 dB(A)). Het 'licht brommend geluid' is het gevolg van de transformatoren en zal inderdaad continu gedurende het gehele etmaal aanwezig zijn. Daarbij is sprake van een 'lage frequentie'. De niveaus zijn echter zodanig laag dat voldaan wordt aan de toepasselijke richtwaarden. Bovendien zal geen sprake zijn van een waarneembare toename van het totale geluid (minder dan 0,1 dB toename van het cumulatieve geluid). Het extra geluid zal naar verwachting dus 'wegvallen binnen het heersende omgevingsgeluid' en zeker niet kunnen leiden tot meer gezondheidsschade. Voor wat betreft de 'lage frequenties' is in het rapport een extra beoordeling gegeven als zogenaamd laagfrequent geluid. Uit het rapport blijkt dat ook wat dit aspect betreft ruim voldaan wordt aan het criterium. Uit het rapport valt verder op te maken dat de transformatoren niet zullen worden uitgerust met koelventilatoren. Er zal dus niet worden gekoeld met koelventilatoren waardoor dit aspect van de zienswijze komt te vervallen.	Nee

		De situatie zal voor wat betreft de hoogspanningslijnen niet wijzigen ten opzichte van de huidige situatie. Het fluiten (onder invloed van de wind) zal niet toe- of afnemen. Het knisperen van de lijnen bij hoge luchtvochtigheid zal niet wijzigen. Voor wat betreft de vrees voor gezondheidsschade merken we op dat in de Europese Richtlijn 1999/519/EC de blootstelling van de bevolking aan een magneetveldsterkte van meer dan 100 microtesla wordt afgeraden. Die limiet geldt voor alle hoogspanningsverbindingen. Bij de hoogspanningsverbindingen en hoogspanningsstations van TenneT wordt nergens op voor publiek toegankelijke plaatsen deze blootstellingslimiet overschreden. In Nederland geldt vanaf 2005 een voorzorgbeleid voor magnetische velden bij bovengrondse hoogspanningsverbindingen. Dat beleidsadvies is per april 2023 aangepast en TenneT volgt dit advies. Dit project behelst het uitbreiden van een transformatorstation. Voor transformatorstation geldt dat, indien mogelijk, maatregelen genomen moeten worden om magneetvelden zoveel als mogelijk te beperken. Dit wordt nader uitgewerkt in het Basisontwerp van het transformatorstation. De dichtstbijzijnde woningen in de directe omgeving van het transformator-station bevinden zich aan de Kortrijk. Deze woningen liggen op een afstand van meer dan 250 meter. Eventuele magneetvelden vanuit het transformator-station zullen deze afstand niet bereiken	
2.5	Indiener is van mening dat (de uitbreiding van) een transformatorstation ontwikkeld moet worden op een industrieterrein i.p.v. in de polder. Bij de locatiekeuze is hier onvoldoende rekening mee gehouden.	In paragraaf 2.2 van het (ontwerp) PIP en in bijlage 1 is een uitgebreide beschrijving opgenomen van de verkenningsfase en de locatiekeuze. Per locatie zijn de effecten onderzocht en afgewogen. Daarnaast hebben personen uit de omgeving tijdens dit proces ook locaties kunnen aandragen. Deze locaties zijn in fase 2 van de verkenningsfase onderzocht.	Nee

2.6	Indiener geeft aan dat bij vaststelling van het plan beroep wordt gedaan op de planschade zoals genoemd in paragraaf 6.4 in het (O)PIP.	Dit punt is voor kennisgeving aangenomen.	Nee
3.1	Indiener benoemt dat de uitbreiding van het transformatorstation enorme impact heeft op het aanzicht van de polder.	U heeft gelijk dat er als gevolg van de uitbreiding van het transformatorstation impact op de omgeving is. Met landschappelijke inpassing wordt de impact op de omgeving geminimaliseerd. Deze landschappelijke inpassing is in overleg met de omgeving opgesteld.	Nee
3.2	Indiener heeft twijfels bij het realiseren van de landschappelijke inpassing van de uitbreiding. De indiener geeft aan het niet eens te zijn met de motivatie zoals beschreven in paragraaf 4.3.2.	Er is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in Artikel 8.1 van de planregels om te borgen dat de landschappelijke inpassing binnen 5 jaar na realisatie van de uitbreiding van het transformatorstation wordt uitgevoerd. Er is gedurende het opstellen van de landschappelijke inpassing een sessie gehouden over het beheer en onderhoud (26 september 2023). Voor een betere aanpak van de landschappelijke inpassing dan bij het bestaande transformatorstation is nu gekozen voor het opstellen van een beplantingsplan en beheerplan. Deze plannen worden uitgevoerd door een nog te contracteren onderaannemer. De plannen die er nu liggen zijn ten opzichte van het vorige project veel concreter. Er was een borging opgenomen in artikel 8.1 van de planregels van het ontwerpplan om te borgen dat de landschappelijke inpassing binnen 5 jaar na realisatie van de uitbreiding van het transformatorstation wordt uitgevoerd. Omdat er meerdere indieners zijn die vrezen dat de landschappelijke inpassing niet daadwerkelijk zal worden uitgevoerd is artikel 8 van de planregels aangescherpt om de landschappelijke inpassing zoals verwoord in het Landschapsplan nog beter te borgen. Ook zijn in verband met het borgen van de landschappelijke inpassing de aantallen en soorten beplanting in het Landschapsplan nader geconcretiseerd. Mocht dit artikellid niet worden nageleefd dan kan er door belanghebbende een verzoek om handhaving worden ingediend op basis van de Algemene wet bestuursrecht (H5).	Ja

3.3	Indiener vraagt zich af of het bij deze uitbreiding van het transformatorstation blijft of dat er nog een extra uitbreiding bijkomt.	Een gewenste extra uitbreiding, naast de huidige uitbreiding, is benoemd tijdens de informatieavonden. De extra uitbreiding is geen onderdeel van dit provinciaal inpassingplan en wordt daarom ook niet mogelijk gemaakt door deze procedure. Op dit moment vindt een haalbaarheidsstudie plaats voor de door indiener genoemde extra uitbreiding van TenneT. Wanneer de plannen voor de extra uitbreiding concreter worden zal daar een separate procedure op basis van de Omgevingswet voor plaatsvinden.	Nee
3.4	Indiener geeft aan ernstig zorgen te maken over de effecten van de uitbreiding op de leefomgeving. Geluidsoverlast a.g.v. schakelen, het omzetten van elektriciteit naar een ander spanningsniveau en het koelen van ventilatoren worden als voorbeeld genoemd. Dit kan leiden tot gezondheidsschade.	In het geluidrapport van Peutz wordt een beschrijving gegeven van de geluidsituatie na realisatie van het transformatorstation. Daarin wordt onderscheid gemaakt in het continu aanwezige geluid afkomstig van de transformatoren en de kortdurende pieken ten gevolge van het schakelen met de vermogensschakelaars. Het 'klikken of knallen' is afkomstig van de vermogensschakelaars. Uit het rapport valt op te maken dat deze bij woningen beperkt zullen blijven tot ten hoogste 63 dB(A). Dit zal slechts incidenteel plaatsvinden. Deze waarde voldoet aan de wettelijke normen (65 dB(A)). Het 'licht brommend geluid' is het gevolg van de transformatoren en zal inderdaad continu gedurende het gehele etmaal aanwezig zijn. Daarbij is sprake van een 'lage frequentie'. De niveaus zijn echter zodanig laag dat voldaan wordt aan de toepasselijke richtwaarden. Bovendien zal geen sprake zijn van een waarneembare toename van het totale geluid (minder dan 0,1 dB toename van het cumulatieve geluid). Het extra geluid zal naar verwachting dus 'wegvallen binnen het heersende omgevingsgeluid' en zeker niet kunnen leiden tot meer gezondheidsschade. Voor wat betreft de 'lage frequenties' is in het rapport een extra beoordeling gegeven als zogenaamd laagfrequent geluid. Uit het rapport blijkt dat ook wat dit aspect betreft ruim voldaan wordt aan het criterium.	Nee

		Uit het rapport valt verder op te maken dat de transformatoren niet zullen worden uitgerust met koelventilatoren. Er zal dus niet worden gekoeld met koelventilatoren waardoor dit aspect van de zienswijze komt te vervallen De situatie zal voor wat betreft de hoogspanningslijnen niet wijzigen ten opzichte van de huidige situatie. Het fluiten (onder invloed van de wind) zal niet toe- of afnemen. Het knisperen van de lijnen bij hoge luchtvochtigheid is afhankelijk van de spanning en niet van de stroomsterkte. Dit zal daarom ook niet wijzigen.	
3.5	Indiener is van mening dat (de uitbreiding van) een transformatorstation ontwikkeld moet worden op een industrieterrein i.p.v. in de polder. Bij de locatiekeuze is hier onvoldoende rekening mee gehouden.	In paragraaf 2.2 van het (ontwerp) PIP en in bijlage 1 is een uitgebreide beschrijving opgenomen van de verkenningsfase en de locatiekeuze. Per locatie zijn de effecten onderzocht en afgewogen. Daarnaast hebben personen uit de omgeving tijdens dit proces ook locaties kunnen aandragen. Deze locaties zijn in fase 2 van de verkenningsfase onderzocht.	Nee
3.6	Indiener geeft aan dat bij vaststelling van het plan beroep wordt gedaan op de planschade zoals genoemd in paragraaf 6.4 in het (O)PIP.	Dit punt is voor kennisgeving aangenomen.	Nee
4.1	Indiener verzoekt om de mogelijkheden voor een energielandschap te bekijken. De indiener geeft aan graag hierover in gesprek te gaan.	Momenteel wordt er een toekomstvisie opgesteld voor de polder Kortrijk om te bezien wat een gewenste ontwikkeling is voor de aangrenzende gronden van het transformatorstation. Op een toekomstige ontwikkeling van die gronden kunnen wij niet vooruitlopen. Daarnaast zal de gemeente eerst moeten beoordelen of zij medewerking aan een dergelijk initiatief willen verlenen voordat de provincie daarover een standpunt inneemt.	Nee
5.1	Indiener geeft aan dat de flora en fauna in de omgeving drastisch wordt geraakt. De leefbaarheid van de inwoners zal daardoor erg achteruitgaan.	Het klopt dat met de uitbreiding van het station een deel van het nu open landschap en daarmee het leefgebied van dier- en plantensoorten wordt geraakt. Om de effecten hiervan in beeld te brengen is een ecologisch onderzoek uitgevoerd en wordt nog nader onderzoek uitgevoerd. Indien beschermde soorten worden geraakt, worden passende mitigerende maatregelen getroffen. Deze mitigerende maatregelen worden, indien	Nee

		mogelijk, zoveel mogelijk gezocht binnen de te realiseren landschappelijk inpassing. Bij de nadere uitwerking van deze inpassing wordt aandacht besteed aan de beleving vanuit de omgeving op de aanwezigheid van deze soorten. Bijvoorbeeld door het realiseren van nieuwe watergangen en eilanden die geschikt worden gemaakt als nieuw leefgebied voor vogels	
5.2	Indiener geeft aan dat er weinig vertrouwen is in de realisatie van de landschappelijke inpassing, zeker gezien de geschiedenis rondom het huidige transformatorstation.	Voor een betere aanpak van de landschappelijke inpassing dan bij het bestaande transformatorstation is nu gekozen voor het opstellen van een beplantingsplan en beheerplan. Deze plannen worden uitgevoerd door een nog te contracteren onderaannemer. De plannen die er nu liggen zijn ten opzichte van het vorige project veel concreter. Er was een borging opgenomen in artikel 8.1 van de planregels van het ontwerpplan om te borgen dat de landschappelijke inpassing binnen 5 jaar na realisatie van de uitbreiding van het transformatorstation wordt uitgevoerd. Omdat er meerdere indieners zijn die vrezen dat de landschappelijke inpassing niet daadwerkelijk zal worden uitgevoerd is artikel 8 van de planregels aangescherpt om de landschappelijke inpassing zoals verwoord in het Landschapsplan nog beter te borgen. Ook zijn in verband met het borgen van de landschappelijke inpassing de aantallen en soorten beplanting in het Landschapsplan nader geconcretiseerd. Mocht dit artikellid niet worden nageleefd dan kan er door belanghebbende een verzoek om handhaving worden ingediend op basis van de Algemene wet bestuursrecht (H5).	Ja
5.3	Indiener geeft aan zorgen te hebben over de gezondheid van het gezin a.g.v. de stralingen afkomstig uit het transformatstation. Met name de lange termijnvisie ontbreekt in dit plan.	In de Europese Richtlijn 1999/519/EC wordt blootstelling van de bevolking aan een magneetveldsterkte van meer dan 100 microtesla afgeraden. Die limiet geldt voor alle hoogspanningsverbindingen. Bij de hoogspanningsverbindingen en hoogspanningsstations van TenneT wordt nergens op voor publiek toegankelijke plaatsen deze blootstellingslimiet overschreden. In Nederland geldt vanaf 2005 een voorzorgbeleid voor magnetische velden bij bovengrondse hoogspanningsverbindingen. Dat beleidsadvies is per april 2023	Nee

		aangepast en TenneT volgt dit advies. Dit project behelst het uitbreiden van een transformatorstation. Voor transformatorstation geldt dat, indien mogelijk, maatregelen genomen moeten worden om magneetvelden zoveel als mogelijk te beperken. Dit wordt nader uitgewerkt in het Basisontwerp van het transformatorstation. De dichtstbijzijnde woningen in de directe omgeving van het transformator-station bevinden zich aan de Kortrijk. Deze woningen liggen op een afstand van meer dan 250 meter. Eventuele magneetvelden vanuit het transformator-station zullen deze afstand niet bereiken.	
5.4	Indiener is het niet eens met het feit dat er waarschijnlijk een extra uitbreiding bijkomt. De indiener benoemt dat hij/ zij geen eerlijke kans heeft gekregen voor het aandragen van een alternatieve locatie.	Een gewenste extra uitbreiding, naast de huidige uitbreiding, is benoemd tijdens de informatieavonden. De extra uitbreiding is geen onderdeel van dit provinciaal inpassingplan en wordt daarom ook niet mogelijk gemaakt door deze procedure. Op dit moment vindt een haalbaarheidsstudie plaats voor de door indiener genoemde extra uitbreiding van TenneT. Wanneer de plannen voor de extra uitbreiding concreter worden zal daar een separate Ruimtelijke ordening procedure voor plaatsvinden.	Nee
6.1	Indiener vindt dat er met twee maten wordt gemeten. De provincie keurt dit project goed waarbij er een breuk is op zichtlijnen, terwijl de gemeente particuliere plannen afkeurt waarbij er ook een breuk op zichtlijnen is.	De gemeente heeft in het verleden geen medewerking verleend aan particuliere plannen voor realisatie van woningen in de polder Kortrijk omdat een dergelijk verzoek om meerdere redenen niet past binnen de bestaande planologische kaders. Op de eerste plaats mogen er niet zonder meer extra woningen in het landelijke gebied worden gebouwd volgens de Provinciale (Interim) Omgevingsverordening. Daarnaast werd met de plannen het open landschap aangetast. Het transformatorstation leidt inderdaad ook tot extra verstedelijking en inbreuk op de openheid, maar gelet op het grote maatschappelijke belang van uitbreiding van het transformatorstation Breukelen Kortrijk in verband met het oplossen van de netcongestie heeft er een belangenafweging plaatsgevonden tussen enerzijds het oplossen van knelpunten in de energielevering en anderzijds het open houden van het	Nee

		landschap. Omdat uit het locatieonderzoek bleek dat uitbreiding van het station op deze locatie als best werd beoordeeld hebben wij met de voorliggende locatie ingestemd.	
6.2	Indiener vindt de uitbreiding en eventuele toekomstplannen voor de polder inbreuk op de omgeving (uitzicht, veiligheid, verblinding door zonnepanelen etc.). Indiener draagt dezelfde punten aan zoals genoemd in de zienswijze die is ingediend bij de realisatie van het transformatorstation.	U heeft gelijk dat er als gevolg van de uitbreiding van het transformatorstation impact op de omgeving is. Met landschappelijke inpassing wordt de impact op de omgeving geminimaliseerd. Deze landschappelijke inpassing is in overleg met de omgeving opgesteld. De beoordeling van de zienswijzen die zijn ingediend tegen de realisatie van het huidige transformatorstation heeft destijds plaatsgevonden in he kader van de procedure van een Rijksinpassingsplan. Ook toen was het grote maatschappelijke belang van het transformatorstation doorslaggevend.	Nee
7.1	Indiener benoemt dat er een vergunning van Rijkswaterstaat nodig is aangezien het plangebied van de uitbreiding binnen de beheergrenzen van RWS valt.	Momenteel wordt het ontwerp voor het transformatorstation verder uitgewerkt in een basisontwerp. Indien blijkt dat activiteiten binnen de beheergrens van RWS vallen, zal een vergunningaanvraag (of melding) worden ingediend bij RWS.	Nee
7.2	Indiener laat ter informatie weten dat TenneT contact heeft opgenomen met Rijkswaterstaat Midden-Nederland voor afstemming omtrent de bouwlogistiek.	Dit punt is ter kennisgeving aangenomen.	Nee
7.3	Indiener vraagt zich af of de onderzoeken, die in het verleden zijn uitgevoerd voor de bestaande locatie, ook toegevoegd aan de bijlagen bij het nu voorliggende plan?	De scope van het provinciaal inpassingsplan betreft het bestaande station én de uitbreiding van het station. De bureauonderzoeken ten behoeve van het provinciaal inpassingsplan zijn uitgevoerd voor deze volledige scope. De bestaande (oude) onderzoeken zijn, voor zover dit nog mogelijk was, als input gebruikt voor het uitvoeren van deze bureauonderzoeken. Voor magneetvelden zijn oude onderzoeken niet gehanteerd omdat het ‘voorzorgsbeleid’ recentelijk (april 2023) is gewijzigd. De oude onderzoeken worden dus niet als bijlage aan het PIP toegevoegd.	Nee
7.4	Indiener vraagt zich af of in het bestaande deel van het transformatorstation met enige regelmaat, gedurende beperkte tijd, mensen aanwezig zijn? De indiener verzoekt	Het station Breukelen Kortrijk is een onbemand station. Dit betekent dat er enkel incidenteel mensen op het station aanwezig zijn als daar aanleiding voor is. Dit geldt voor o.a. beheer, onderhoud, verhelpen van storingen,	Ja

	om in het PIP hier kort op in te gaan i.r.t. externe veiligheid.	toezichthouding bij werkzaamheden. In de toelichting van het PIP zal dit worden aangevuld.	
7.5	Indiener merkt op dat er meerdere risicobronnen aanwezig zijn in de omgeving: de A2, het spoor en een buisleiding. Het verzoek is om hier nader om in te gaan.	In hoofdstuk 6.12 van de toelichting van het Rijksinpassingsplan voor het huidige station wordt enkel ingegaan op het feit dat binnen de veiligheidsafstanden van de snelweg, spoorweg en buisleidingen geen kwetsbare objecten worden gerealiseerd. Dit is in hoofdstuk 4.10 van de toelichting van het provinciaal inpassingsplan voor de uitbreiding ook opgenomen. De toelichting zal voor de duidelijkheid worden aangevuld door specifiek de betreffende risicobronnen (A2, Spoor en buisleidingen) en de afstanden naar deze risicobronnen te benoemen.	Ja
7.6	Indiener vraagt zich af of er een berekening/ rapportage komt over de toetsing van de verblijfsruimten aan 0,4 micro Tesla contour. In de bestaande situatie komt de magneetveldzone niet over de A2 (of over woningen), maar wel over het spoor. De vraag is hoe dit voor de nieuwe situatie is?	Vanaf april 2023 is het voorzorgsbeleid voor magneetvelden herzien. In de toelichting van het PIP wordt ingegaan op dit voorzorgsbeleid. Conform dit voorzorgsbeleid is het uitvoeren van berekeningen voor stations niet aan de orde. In de toelichting van het PIP dit verduidelijkt.	Ja
7.7	Indiener wijst erop dat het verstandig is om Rijkswaterstaat te benaderen indien er onverhoopt ontplofbare oorlogsresten worden aangetroffen.	Indien tijdens de uitvoering van de uitbreiding van het transformatorstation blijkt dat sprake is van vondsten van ontplofbare oorlogsresten zal er contact opgenomen worden met RWS. Dit zal TenneT als eis meegeven in het aanbestedingsdossier richting de aannemer.	Nee
7.8	Indiener merkt op dat bij een nog te verlenen Omgevingsvergunning en mogelijk ook de Wet beheer rijkswaterstaatwerken-vergunning ook aandacht moet worden besteed aan bescherming van de bodem en voor brandgevaar.	In een latere fase zullen in het kader van de benodigde omgevingsvergunningen die door Tennet worden aangevraagd zullen deze aspecten nader worden uitgewerkt en, indien noodzakelijk, nader afgestemd worden met RWS.	Nee
8.1	Indiener adviseert om risico's van EMC op de hoofdspoorweginfrastructuur te (laten) berekenen en voor te leggen aan ProRail alvorens wordt gestart met de werkzaamheden.	Bij het opstellen van het technisch ontwerp (het Basis-ontwerp) van de uitbreiding van het transformatorstation zal onderzoek worden gedaan naar de risico’s van negatieve effecten op de spoorweginfrastructuur. Het onderzoek wordt conform RLN00398 uitgevoerd. Een risico-inschatting wordt	Nee

		gemaakt op basis van een QuickScan, en indien nodig zullen gedetailleerde EMC-berekeningen worden uitgevoerd. De resultaten zullen worden voorgelegd aan ProRail.	
8.2	Indiener wijst op de samenwerkingsovereenkomst tussen TenneT en ProRail betreffende het EMC-proces.	Dit punt is voor kennisgeving aangenomen.	Nee
9.1	Indiener benoemt dat de bedrijfsvoering en continuïteit van de onderneming in het geding komt a.g.v. de uitbreiding.	TenneT heeft kennis genomen van het standpunt van de indiener en erkent dat het grondbeslag invloed heeft op de bedrijfsvoering. Dit wordt meegenomen in de grondverwerving en is onderdeel van de schadeloosstelling.	Nee
9.2	Indiener vraagt wat drempelwaarden zijn of het project onder deze drempelwaarden blijft.	Deze drempelwaarden zijn waarden waaraan een project in alle gevallen dient te voldoen voor realisatie. Indien dit niet het geval is moet er aangetoond worden hoe door middel van mitigerende - en/ of compenserende maatregelen toch aan deze drempelwaarden wordt voldaan. De uitbreiding van het transformatorstation blijft onder deze drempelwaarden en is dus uitvoerbaar.	Nee
9.3	Indiener vraagt zich af of de mogelijke extra uitbreiding ook onder de drempelwaarden blijft.	Op dit moment vindt een haalbaarheidsstudie plaats voor de extra uitbreiding. Wanneer de plannen voor de extra uitbreiding concreter worden zal daar een separate ruimtelijke ordening procedure op basis van de Omgevingswet voor plaatsvinden. Uiteraard zal er in deze procedure ook getoetst worden of de plannen passen binnen de wet-/ en regelgeving.	Nee
9.4	Indiener benoemt dat het niet ondenkbaar is dat de uitbreiding onvoldoende blijkt om te voorzien aan de vraag.	U heeft inderdaad gelijk dat het denkbaar is dat de uitbreiding onvoldoende blijkt te zijn. De gemeente Stichtse Vecht en de provincie Utrecht zullen gezamenlijk een toekomstvisie voor de polder Kortrijk gaan opstellen. De planning is er op gericht om deze visie eind juni gereed te hebben. Het nieuwe schakelveld, waar de indiener naar verwijst, is tijdens de procedure voor het voorliggende plan ter sprake gekomen, maar de plannen voor dit schakelveld zijn nog niet concreet genoeg om op te nemen in het inpassingsplan. Om die reden is besloten om de gewenste uitbreiding te beoordelen in de nieuwe	Nee

		toekomstvisie. Vervolgens zal zo nodig een separate planologische procedure uitgevoerd worden.	
9.5	Indiener noemt dat de initiatiefnemer geen grondpositie heeft voor de uitbreiding van het transformatorstation. Daardoor is het niet zeker om te noemen dat de realisatietijd kort is.	De grondposities zijn niet onderscheidend in het proces van locatiekeuze en realisatie. Ook voor andere locaties geldt dat er posities verworven moeten worden. Daarnaast moeten er op andere locaties ook verbindingen en masten wordengerealiseerd, waarvoor extra grondverwerving nodig is.	Nee
9.6	Indiener benoemt dat het plan niet voldoet aan alle plannen zoals genoemd in de Omgevingsvisie Stichtse Vecht.	De uitbreiding van het transformatorstation is noodzakelijk i.v.m. het oplossen van de netcongestie in de provincie Utrecht. Deze uitbreiding als deze past niet in het landschap, maar zal daarom zo goed als mogelijk ingepast worden. Dit is één van de voorwaarden uit de Omgevingsvisie. Zo is er rekening gehouden met de verkaveling in de polder en zijn er bomen toegevoegd. De verbreding en verduurzaming van de landbouw vraagt om andere vormen van landbouw. Dit betekent niet op voorhand dat er extra ruimte voor landbouw nodig is die door dit project onmogelijk wordt gemaakt.	Nee
9.7	Indiener geeft aan dat de uitbreiding wel degelijk effect heeft op het landschap en het aanzicht. Het enkel noemen van het feit dat er reeds een transformatorstation is gevestigd, is geen argument om iedere uitbreiding toe te staan.	U heeft gelijk dat er als gevolg van de uitbreiding van het transformatorstation impact op de omgeving is. Met landschappelijke inpassing wordt de impact op de omgeving geminimaliseerd. Deze landschappelijke inpassing is in overleg met de omgeving opgesteld.	Nee
9.8	Indiener benoemt dat ten aanzien van landschappelijk inpassing er geen enkele garantie of eisenpakket is opgenomen waaraan deze dient te voldoen en indien het niet voldoet wat dan de consequenties zijn voor initiatiefnemer.	Voor een betere aanpak van de landschappelijke inpassing dan bij het bestaande transformatorstation is nu gekozen voor het opstellen van een beplantingsplan en beheerplan. Deze plannen worden uitgevoerd door een nog te contracteren onderaannemer. De plannen die er nu liggen zijn ten opzichte van het vorige project veel concreter. Er was een borging opgenomen in artikel 8.1 van de planregels van het ontwerpplan om te borgen dat de landschappelijke inpassing binnen 5 jaar na realisatie van de uitbreiding van het transformatorstation wordt uitgevoerd. Omdat er meerdere indieners zijn die vrezen dat de landschappelijke inpassing niet daadwerkelijk zal worden uitgevoerd is artikel 8 van de planregels aangescherpt om de landschappelijke	Ja

		inpassing zoals verwoord in het Landschapsplan nog beter te borgen. Ook zijn in verband met het borgen van de landschappelijke inpassing de aantallen en soorten beplanting in het Landschapsplan nader geconcretiseerd. Mocht dit artikellid niet worden nageleefd dan kan er door belanghebbende een verzoek om handhaving worden ingediend op basis van de Algemene wet bestuursrecht (H5).	
9.9	Indiener geeft aan dat er ten onrechte niet is onderzocht wat de gevolgen zijn voor de waterkwaliteit, indien er water wegvloeit na calamiteiten. Bij een plan van deze omvang dient een voorziening te worden gemaakt om negatieve effecten voor de omgeving te voorkomen.	In paragraaf 4.4.2 van de toelichting is vermeld dat de uitbreiding van het transformatorstation wordt uitgevoerd met vloeistofdichte vloeren. Dit voorkomt uitspoelen van verontreinigende stoffen, ook bij calamiteiten.	Nee
9.10	Voor wat betreft de grondwaterstanden maakt indiener zich zorgen over de mogelijk negatieve effecten die het plan met zich meebrengen voor zijn bedrijfsvoering.	In paragraaf 4.4.2. is vermeld dat de grondwaterstand op de projectlocatie (terrein uitbreiding transformatorstation) stijgt na het dempen van water. Dit is fase 4 van de realisatie. Er zullen echter tijdens fase 1 van de uitbreiding van het station al maatregelen worden getroffen, zoals het aanbrengen van nieuwe watergang aan de buitenzijde van de projectlocatie. Hierdoor hebben activiteiten op het in te richten terrein geen gevolgen meer voor de grondwaterstand op de omliggende landbouwgronden.	Nee
9.11	Indiener noemt dat er aantasting is van de rechtszekerheid voor het treffen van maatregelen voor magneetvelden.	In de Europese Richtlijn 1999/519/EC wordt blootstelling van de bevolking aan een magneetveldsterkte van meer dan 100 microtesla afgeraden. Die limiet geldt voor alle hoogspanningsverbindingen. Bij de hoogspanningsverbindingen en hoogspanningsstations van TenneT wordt nergens op voor publiek toegankelijke plaatsen deze blootstellingslimiet overschreden. In Nederland geldt vanaf 2005 een voorzorgbeleid voor magnetische velden bij bovengrondse hoogspanningsverbindingen. Dat beleidsadvies is per april 2023 aangepast en TenneT volgt dit advies. Dit project behelst het uitbreiden van	Nee

		een transformatorstation. Voor transformatorstation geldt dat, indien mogelijk, maatregelen genomen moeten worden om magneetvelden zoveel als mogelijk te beperken. Dit wordt nader uitgewerkt in het Basisontwerp van het transformatorstation. De dichtstbijzijnde woningen in de directe omgeving van het transformator-station bevinden zich aan de Kortrijk. Deze woningen liggen op een afstand van meer dan 250 meter. Eventuele magneetvelden vanuit het transformator-station zullen deze afstand niet bereiken.	
9.12	Indiener geeft aan dat een onderzoek ontbreekt waarin toekomstige (energie) initiatieven zijn beoordeeld en vergeleken op veiligheid.	In het voorjaar van 2024 stellen de gemeente Stichtse Vecht en de provincie Utrecht een toekomstvisie op voor de polder om hier verdere invulling aan te geven. Zodra deze visie gereed is, zal dit gecommuniceerd worden met de omgeving.	Nee
9.13	Indiener geeft aan dat er geen onderzoek is verricht naar de gevolgen van trillingen en mogelijke schade veroorzaakt door het heien.	Indien blijkt dat het niet mogelijk is om te heien, zal er gekozen worden voor een trillingsarme bouwmethode. Een voorbeeld hiervan is boren in plaats van heien. Dit wordt vastgesteld in een latere fase.	Nee
10.1	Indiener geeft aan dat er zorgen waren/ zijn over opbarsting in het plangebied.	We begrijpen de zorgen over opbarsting in het gebied. Op dit moment is er op een intensieve wijze afstemming met HDSR. Deze intensieve afstemming zal tot en met de uitvoering plaatsvinden.	Nee
10.2	Indiener vraagt om het proces zoals benoemd in artikel 10.3 van de planregels waarin voor de uitbreiding van het transformatorstation bepaald is dat er afstemming plaats moet vinden met HDSR, z.s.m. op te pakken waardoor het verdere proces op een soepele manier kan verlopen.	TenneT zal HDSR consulteren bij het opstellen van de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van het transformatorstation.	Nee
10.3	Indiener geeft aan dat er in paragraaf 4.4.3 van de toelichting drie maatregelen worden genoemd om opbarsting te voorkomen. Het verzoek is om eventuele aanvullende of andere maatregelen ook uit te voeren.	De tekst in paragraaf 4.4.2 van de toelichting is aangepast om eventuele aanvullende of andere maatregelen uit te voeren naast de drie genoemde maatregelen in paragraaf 4.4.2 van de toelichting.	Ja

10.4	Indiener geeft aan een monitoringsplan te verwachten van de initiatiefnemer en verzoekt dat deze wordt voorgelegd aan het waterschap.	In de afstemming met HDSR zijn er geen afspraken gemaakt over een monitoringsplan. In deze fase is dat ook niet mogelijk aangezien de precieze ontwerpen en fasering nog kunnen veranderen. Zodra de uitvoeringsfase is bereikt, is het wel gebruikelijk om een monitoringsplan op te stellen.	Nee
10.5	indiener verzoekt om het Waterschap actief te blijven betrekken in het vervolgproces.	HDSR is en zal nauw betrokken blijven bij het proces door TenneT. Hiervoor wordt ook verwezen naar de eerder gegeven antwoorden in deze reactienota.	Nee
11.1	Indiener noemt dat de uitbreiding schade oplevert aan het uitzicht en dat er daardoor waardevermindering van de woning plaatsvindt. Indiener vraagt zich af hoe hier mee om wordt gegaan.	Indien de indiener van mening is dat er sprake is van planschade kan er een verzoek ingediend worden bij de provincie Utrecht. Een nadere uitleg staat weergegeven in paragraaf 6.2 van de toelichting.	Nee

Ambtelijke wijzigingen en naar aanleiding van zienswijzen

Nummer	Ambtelijke wijzigingen
	Toelichting
1.	3.1.4 beleidsadvies inzake magneetvelden is aangepast ivm verduidelijking van de redactie.
2.	4.2.1.1 voor Wnb-vergunningverlener provincie gewijzigd in ministerie van LNV.
3.	4.3.2 onder Landschappelijke inpassing is de visie voor de landschappelijke inpassing van het transformatorstation op de omgeving zoals in het landschapsplan is verwoord kort weergegeven.
4.	4.3.3 achter Landschapsplan toegevoegd 'dat als bijlage 1 bij de planregels is gevoegd'.
5.	4.4.3 waterhuishouding conclusie aangepast n.a.v. zienswijze HDSR dat over eventuele aanvullende maatregelen met hen afstemming plaatsvindt.
6.	4.8.3 conclusie uitkomsten geluidsonderzoek verduidelijkt.
7.	4.9 magneetvelden. Tekst aangepast naar aanleiding van nieuw voorzorgbeleid Nederland en de conclusie is aangepast.
8.	4.10.2 tekst externe veiligheid aangepast naar aanleiding van ingediende zienswijze.
9.	6.5 Beschikbare gronden, tekst voor wat betreft de Onteigeningswet en de Belemmeringenwet Privaatrecht is aangepast naar aanleiding van invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024.
10.	7.3 Vaststellingsfase, de tekst aangevuld met de laatste stand van zaken (dat er op 29 februari jl. een hoorzitting heeft plaatsgevonden en dat daar waar nodig het ontwerp-inpassingsplan ambtshalve of naar aanleiding van ingediende zienswijze is aangepast.
	Regels
11.	Aanpassing artikel 8.1 in verband met betere juridische borging van de landschappelijk inpassing conform het Landschapsplan.
	Regels, Bijlage 1 Landschapsplan
12.	In het Landschapsplan is in verband met het borgen van de landschappelijke inpassing het aantal en soorten beplanting verduidelijkt.
	Bijlagen toegevoegd
13.	Zienswijzennota toegevoegd

Bijlage 1 Verslag hoorzitting 29 februari 2024

TRANSCRIPT VAN DE STATENCOMMISSIE MILIEU EN MOBILITEIT VAN DE PROVINCIALE STATEN VAN UTRECHT

d.d. 29 februari 2024

Aanwezigheid: Dhr. R. Dekker (PvdA), Dhr. E. Virginia (GroenLinks), Mw. O. de Man (VVD), Dhr. H. Wolting (ChristenUnie), Dhr. D. Harris (SP), Mw. M. van den Broek (BBB), Mw. M. de Widt (D66), Dhr. J. van der Linden (SGP) , Mw. J. Matser (GroenLinks)

Van Ambtelijke zijde aanwezig: Dhr. R. Poort, Dhr. N. Nellestijn.

1. M&M Hoorzitting zienswijzen PIP Kortrijk Breukelen

De voorzitter: Goedenavond, welkom iedereen. Onze Statencommissieleden en alle ambtenaren en anderen die aanwezig zijn digitaal. Ik weet niet wie dat allemaal zijn. Maar welkom ook op dit moment de heer Polman, die aanwezig is om zijn zienswijze nader toe te lichten. En dat is ook het enige agendapunt van vanavond, de hoorzitting over de zienswijzen Provinciaal Inpassingsplan transformatorstation Kortrijk Breukelen. Deze hoorzitting is onderdeel van de formele procedure, waarin indieners de gelegenheid wordt geboden om hun zienswijze mondeling nader toe te lichten. We verwachten ook nog de heer Derks namens Energiepark Breukelen. Maar we hebben ieder geval alvast de heer Polman, wethouder Stichtse Vecht, aanwezig. Beiden krijgen het woord, om per persoon in acht minuten een toelichting te geven op hun zienswijze. En daarna kunt u allen korte, toelichtende vragen stellen. Er wordt geen politieke discussie gevoerd. En van deze vergadering wordt een verslag gemaakt dat onderdeel zal gaan uitmaken van de nota van beantwoording, die samen met het Statenvoorstel PIP Kortrijk Breukelen op 4 september aanstaande in de commissie terugkomt. Dan kunt u uw politieke vragen verder stellen. Dan wil ik beginnen met het woord te geven aan de heer Polman. Gaat uw gang.

De heer Polman: Dank u wel. Allereerst excuus dat ik wat te laat was. Dat had te maken met een andere bijeenkomst en het drukke verkeer. Ik zit hier niet zozeer om zienswijze toe te lichten, maar de raad is gevraagd om ook gehoord te worden door de commissie. En de raad heeft aan mij gevraagd om dat te doen. Dat hebben we aan het college gelaten. Wij erkennen het grote belang van het moeten investeren in het elektriciteitsnet. De netcongestie is evident. En in dit geval Breukelen Kortrijk is een heel belangrijk station daarvoor, wat een bovenregionale betekenis heeft. Dat gaat verre ook over onze provinciegrenzen heen, laat staan de grens van alleen Stichtse Vecht. Wel een grote impact op de omgeving. En daar kom ik zo nog even op terug. Wij hebben ook te maken, en dat vind ik toch relevant om hier te melden, dit is niet de enige investering in het elektriciteitsnet die in Stichtse Vecht plaatsvindt. TenneT en Stedin zijn ook bezig nog bij Utrecht-Noord een locatie te zoeken, waarvan wij denken dat die vrijwel zeker op ons grondgebied komt. Dat gaat ook nog eens om zesenhalve hectare oppervlakte. Zes hectare voor TenneT en een halve hectare voor Stedin. En daarnaast komt er nog een nieuw middenstation bij Maasbroek-Noord. Breukelen-Noord moet uitgebreid worden. Dat is ook een middenstation. Er komen nog onderstations bij. En er komen nog tweehonderd nieuwe trafohuisjes. Er gaat heel wat gebeuren. En dan heb ik het nog niet over de kabels en leidingen die daartussen ook vernieuwd moeten worden. Met daarbij de kanttekening, en dat zegt Stedin ook zelf, dat wij een storingsgevoelige gemeente zijn door de aard van de grond die wij hebben, die nogal zuur is, waardoor de leidingen wat sneller zijn aangetast. En waar nog niet een technische oplossing voor is. Er gebeurt nogal wat. Er gaat veel overhoop. Niet alleen voor zo'n station Breukelen

Kortrijk. Maar daar moeten ook kabels van en naar getrokken worden. Dat geldt ook voor Utrecht-Noord, enzovoort. Dat moet ook door de grond. En die grond moet open. Dat is veel impact. En ik heb het dan ook graag met raad over de lokale impact van het maatschappelijk belang. Wij erkennen het belang van de uitbreiding van Breukelen Kortrijk. Niet voor niks dat wij eigenlijk ook in '22 als college hebben gezegd van, die bevoegdheid dat vinden we goed dat de provincie dat op zich neemt. Want voor ons is het heel moeilijk om die snelheid te bereiken in deze procedure die de provincie wel kan. Wij hebben daar gewoon niet de capaciteit voor. Wij overwegen dat ook overigens bij Utrecht-Noord, als dat op ons grondgebied gaat komen, omdat dat ook grensoverschrijdend is, overigens ook wat betreft de kabels. Maar we hebben ons vanaf het begin wel in de stuurgroep, die daarbij was, sterk gemaakt voor het lokale belang ook. Ik zie daar twee mensen zitten die ook in dat gebied wonen en hun bedrijf hebben. En wij hebben vanaf het begin gezegd, heb wel oog voor de impact die zo'n uitbreiding heeft op die locatie. Ik heb daar tot en met minister Jetten ook mijn pleidooi gehouden om TenneT de ruimte te geven om bijvoorbeeld als je bij een boer een derde van de grond wil kopen, dan blijft er misschien een bedrijf over wat niet meer levensvatbaar is. Waarom koop je hem dan niet helemaal uit, als je eruit komt met de boer en de boer dat zelf ook wil. Dat heeft bijna driekwart jaar geduurd, voordat we onlangs ook de ACM zover hadden dat zij uitspraken van, dat is misschien nog wel een gedachte, want dat is in het kader van het maatschappelijk belang en snelheid bereiken. Je kan beter voorkomen dat je in gerechtelijke procedures komt of in onteigeningsprocedures, door gewoon een goed bod neer te leggen bij iemand waarmee hij ook echt wat kan. Dit is dan een voorbeeld. Het gaat mij ook om andere voorbeelden. In het verleden, het vertrouwen was ook heel laag en misschien nog wel, maar in elk geval aan het begin van deze procedure in TenneT, want die hadden bij het huidige station al beloofd een mooie inpassing te regelen en die is er nooit gekomen. Nu zijn er afspraken over een inpassing, maar dan moeten we ook met elkaar garanderen dat die inpassing er komt. En een ander aspect is dat TenneT eigenlijk dat nu al aangeeft van, misschien heb ik wel al een volgende uitbreiding op stapel staan. Na deze uitbreiding, die in deze PIP zit, een volgende. Daar moet je ook eigenlijk duidelijkheid over geven naar de omgeving toe. Wat gaat hier allemaal gebeuren in de toekomst? Wij hebben ook met de provincie afgesproken, en ook met TenneT en Stedin, om daar gezamenlijk een studie naar te doen, wat willen we eigenlijk in dat hele stukje polder wat hier aan de gang is? Wij hebben zelf daar ook ideeën over zonnevelden. Er zijn ideeën, en dat is degene volgens mij die straks ook inspreekt, heeft ideeën over batterijen daar. Daar gaat nogal wat misschien wel gebeuren in de toekomst. En daar moet je ook duidelijkheid over geven. Dat zijn eigenlijk een beetje de hoofdboodschappen die ik u wilde meegeven voor vandaag. Wij hebben een goede samenwerking, moet ik zeggen, ook met de provincie in die stuurgroep. Een goede samenwerking ook met TenneT. En Stedin is daar ook bij betrokken, maar TenneT is hier natuurlijk de hoofdpartij. Ik merk wel, en laat ik dat op een mooi diplomatieke manier zeggen. TenneT en Stedin moeten echt nog leren om wat meer met de benen in de maatschappij te staan en de omgeving goed te zien. Maar daar zijn ze groeiende in, zal ik maar zeggen. Maar dat is ook van wezenlijk belang. Ik zou bijna zeggen, maar ik besef me ook wel dat ik dat makkelijk kan doen als ik niet aan die knop zit, maar als je het met elkaar hebt over eventuele effecten van zo'n plan en toekomstige waardevermindering van huizen of iets dergelijks, waarom ga je dat niet aan de voorkant regelen in plaats van tegen mensen zeggen, we zien jullie wel bij de rechter als dit plan eenmaal is vastgesteld in een planschadeprocedure of zo. Of bied ze iets anders. Je zal daar af en toe over de grenzen misschien heen moeten kijken. Maar we hebben ook Jetten. En dat heb ik ook tegen de minister gezegd, onorthodoxe maatregelen gaat niet alleen over de versnelling van de overheidskant, om het zo maar even te zeggen, van de procedures. Maar dat gaat ook om onorthodox kijken hoe je de belangen van de omwonenden of andere betrokkenen op een onorthodoxe manier tegemoet kan komen. Je kan het niet helemaal goed maken, want die uitbreiding, ik ga er maar even vanuit dat hij er komt. Wij zien ook echt het belang daarvan. Maar dat is natuurlijk ook aan u om daar uiteindelijk een beslissing over te nemen. Maar kijk en denk ook mee met die omwonenden en andere belanghebbenden op een onorthodoxe manier van,

hoe kan je het dan toch nog op een één of andere manier een klein beetje goed maken, om het zo maar even te zeggen. Dat is wat mij betreft belangrijk.

De voorzitter: Komt u tot een afronding? Uw acht minuten zitten er bijna op.

De heer Polman: Ik vat het zelf toch maar nog één keer samen in de lokale impact van het maatschappelijk belang.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de Staten- en commissieleden. Vindt u het fijn om eerst alle vragen te verzamelen? Dat is hier gebruikelijk, maar ik weet niet of... Ja? Dat eerst alle vragen gesteld worden en dat u ze dan achter elkaar beantwoord. Ik zag mevrouw De Man van de VVD als eerste. Gaat uw gang.

Mevrouw De Man: Mevrouw De Man, VVD. Ik weet niet of we een pasje hebben vanavond?

De voorzitter: Nee, vandaag is er geen pasje, omdat het niet een openbare bijeenkomst is.

Mevrouw De Man: Dan doe ik het inderdaad even zo met een voorstelletje. Hartelijk bedankt voor het inspreken. Het duurde even voordat u tot een punt kwam. Maar volgens mij gaat het hierom, en dat is ook mijn vraag, een andere wijze van eigenlijk zo'n groot complex vraagstuk die van meerdere kanten op het grondgebied misschien gaat landen op een andere manier benaderen met de lokale bevolking en de lokale politiek. Is dat eigenlijk de oproep? Het gaat eigenlijk over het proces aansturen. Want wij moeten dadelijk natuurlijk een besluit nemen, maar we hebben misschien ook nog andere besluiten te nemen die hier in lijn mee liggen of processen die ons voor worden gelegd. We hebben een nieuwe Omgevingsvisie die we moeten gaan vaststellen. Dat zijn ook van dat soort documenten waar misschien een andere kijk op participatie kan helpen voor dit soort grote vraagstukken. Dank.

De voorzitter: Dank u. Zal ik het rijtje gewoon afgaan? Ja. Mevrouw De Widt, D66. Gaat uw gang.

Mevrouw De Widt: Dank. Wat ik beluister is dat u zegt, de urgentie is glashelder en de uitbreiding van dit station zal er wel komen. Daar wilt u niet dwars voor gaan liggen. Maar u vraagt eigenlijk voor de toekomst om er beter naar te gaan kijken. Kunt u nog iets meer zeggen over die studie voor dat grotere gebied waar u het daarnet... Hoe groot is zo'n gebied dan? En is dat in die stuurgroep al concreet wat jullie dan bedoelen of vraagt u daar nu meer houvast op? Dan heb ik wat meer grip op waar het nog om gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wolting, ChristenUnie.

De heer Wolting: De opmerking die u net maakte over die participatie met de inwoners, de omgeving, de afstemming met de inwoners van, we zien u wel voor de rechtbank voor de planschade. Hebt u ook de indruk vanuit uw rol dat met de nieuwe Omgevingswet dat proces ondertussen anders is? Want we zien u wel voor de rechter, dat past niet meer in de Omgevingswet. Dit is natuurlijk waarschijnlijk onder het oude regime nog helemaal gelopen. Maar is dat ook uw indruk? Daar was ik wel nieuwsgierig naar. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Geen vraag. Mevrouw Matser, GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Matser: Dank u wel. Excuseert u mij dat ik laat was. Mijn vervoersmiddel liet me in de steek. Maar ik ben benieuwd, u vertelde inderdaad over de tegemoettreding van Stedin en TenneT. En dat dat zou kunnen verbeteren. Ik ben benieuwd wat er nu precies is gebeurd aan contact en hoe dat beter zou kunnen in de toekomst? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Vragen? Geen vragen. Heeft u een vraag? Mijnheer Harris, SP. Gaat uw gang.

De heer Harris: Bedankt. Ik had een beetje een vergelijkbare vraag. Wat kan TenneT beter doen in de samenwerking?

De voorzitter: Dank u. Dan kijk naar de heer Polman. Zodra u klaar bent, gaat uw gang.

De heer Polman: Dank voor de vragen. Even kijken, een andere manier van besluit nemen. Als je met elkaar zegt, we hebben eigenlijk ongelooflijke haast, want dat is eigenlijk hier. Er is ook een liedje van, maar we willen dit zo snel mogelijk doen. Want dit is een van de belangrijke oplossingen in het kader van netcongestie. Er zijn nog veel meer dingen, maar dit en deze... We weten tegelijkertijd dat deze zaken tijd kosten, want we moeten ook gewoon die procedures doorlopen. En dan zal je daarover moeten nadenken. Niet alleen aan de overheidskant onorthodox, maar ook naar de belanghebbenden, om het zo maar even te zeggen, onorthodox. En dan moet je over je grenzen heen kunnen stappen. En het is niet altijd onwil van TenneT en Stedin, maar zij worden soms ook gewoon wettelijk begrensd door bepaalde zaken. Daar moet je het gesprek over hebben van, is dat dan echt wettelijk begrensd en welke ruimte is er dan wel om dingen te doen? Ik heb even een heel voorbeeld aan een andere kant. Dat gaat dan om zo'n trafokastje. Maar die zijn tegenwoordig veel groter dan de huidige. Als die bij iemand voor de deur komt, kan Stedin dan niet gewoon tegen die mensen zeggen, hij kan een meter naar links en een meter naar rechts, maar meer ruimte hebben we niet. Maar we kunnen wel uw tuin opknappen, bij wijze van spreken. Het gaat mij om dat soort dingen. Heel praktisch is het dan. Je moet daar wel ook over nadenken, hoe kan ik dat ook doen? In die zin is het wel een andere manier van denken. Inderdaad, wij zien die urgentie. Ik bedoel, niet in de laatste plaats, omdat we natuurlijk als gemeente ook zien dat we er zelf last van hebben of onze ondernemers er last van hebben of als je een school wil bouwen, er last van hebt. Zelfs een WKO die dan niet door kan gaan. Daar hebben we echt last van. We willen daar snel mee verder. En we zien hier ook het belang. En er heeft een goede afweging, ook qua locatie, plaatsgevonden. Het was niet helemaal onlogisch dat we uiteindelijk bij de huidige locatie uitkwamen, maar er is wel naar andere locaties gekeken. Die studie is eigenlijk, wat mij betreft, daar hebben we ook zo in de stuurgroep over gesproken, een aanvullend traject alweer naar de toekomst toekijkend, naar de volgende toekomst toekijkend. Dat willen we overigens ook met de omwonenden op gaan pakken hoor. We zijn daar nog maar net met de eerste ideeën mee bezig. De heer Wolting, het lastige is dat als we het hebben over de Omgevingswet dat nog één grote zoek- en verkenningstocht is. Ook voor ons. Ik denk ook voor de provincie. Deze procedure is inderdaad onder de oude wet nog gestart. Hoe dat allemaal precies, daar heb ik me niet helemaal in verdiept nog hoe het aan het eind van procedures is. We staan nu nog bij allerlei beginnen van het procedurestuk, in het kader van de Omgevingswet. Maar ook hier kom ik dan toch terug van, probeer op een andere manier te denken, ook dat onorthodoxe, ook naar omwonenden en andere belanghebbenden toe. En dat geldt niet alleen, wat mij betreft, in het kader van Breukelen Kortrijk, maar eigenlijk zeker voor al dit soort investeringen waar je zegt, dat willen we eigenlijk zo snel mogelijk doen en had gisteren al klaar moeten zijn. Wat kunnen TenneT en Stedin beter? Is twee keer gevraagd. Ik zei al, ik zie een duidelijk leerproces. Ik zie daar ook nog wel een verschil tussen waarbij ik denk van, Stedin is er misschien al wat verder in dan TenneT. In het begin, ik moet zeggen, TenneT stond, ik heb het ook letterlijk zo af en toe weleens gezegd, met drie-nul achter en misschien nog wel verder aan het begin, omdat er heel weinig vertrouwen was in die omgeving, gezien datgene wat gebeurd was of er eigenlijk niet gebeurt, die inpassing van dat station zoals dat er lag. Er waren ook al wat activiteiten geweest van TenneT in de omgeving, voordat überhaupt het plan... Voordat wij er eigenlijk ook goed en wel van op de hoogte waren. Dat is wel heel erg bijgetrokken in die tijd. Want ik heb het nu echt over in ‘22 en begin ’23, waarbij er soms ook op een bewonersavond niet altijd blijk werd gegeven van dat men goed op de hoogte was van de lokale situatie. Bijvoorbeeld met dat energienet wat ik net zei. Wij hebben best wel wat grote storingen af en toe gehad. En als je dan een verhaal houdt over dat

de leveringszekerheid zo hoog is. Als je dan net drie grote storingen achter de rug hebt, lokaal, dan begin je een avond niet goed. Maar dat wordt allemaal beter. Staan ook zeker open voor kritiek. Wat dat betreft speelde ik mijn rol wel in de stuurgroep. Ik zie daar wel verbetering in. Ik zie daar wel ook, en daarom heb ik uiteindelijk bij de minister aan het jasje getrokken, en overigens daar goed overleg over gehad met de gedeputeerde, wel een soort van terughoudendheid soms om die andere kant van die onorthodoxheid, namelijk naar die omwonenden toe, bij het ministerie te bepleiten. Ook daar lijkt het dat we nu door een kleine barrière heen zijn. Maar ik denk dat het echt nodig blijft om dat ook naar voren te blijven brengen, omdat het wel iets is wat misschien ook weer gauw wegzakt. Volgens mij heb ik zo alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Dank u. Ik kijk even rond of de Staten- en commissieleden dat ook vinden of dat er nog aanvullende vragen zijn. Ik zie niemand. Dan dank ik u voor uw inbreng en de beantwoording van de vragen. En u bent welkom om te blijven. Prima. Dan hebben we nog iemand die wat wil gaan zeggen. Ik heb begrepen dat niet de heer Derks, maar de heer Nijman een inbreng gaat hebben. Neemt u plaats. Maakt niet uit. Als u pen... En schrijf maar bij, u heeft voor de vragen die u misschien krijgen. Maar u beiden ook van harte welkom. Bij de introductie gaf ik aan, u heeft maximaal acht minuten de tijd om uw zienswijze toe te lichten. Daarna krijgt u vragen van de commissie- en Statenleden en kunt u die hopelijk allemaal goed beantwoorden. Gaat uw gang.

De heer Nijman: We zien de noodzaak in van uitbreiding van het 380kV station van TenneT. We zien echter ook de noodzaak van het voorzien van een lokaal nut van deze uitbreiding. Het zou een gemiste kans zijn om deze uitbreiding niet meteen mee te nemen met de uitbreiding van TenneT. We willen met het Energiepark een voorbeeld park maken om productie en verbruik bij elkaar te brengen. Opslaan van door de gemeente gewenste lokaal geproduceerde zonne-energie. Opslaan van geproduceerde windenergie en verbruiken middels auto’s laden of opwekken van warmte. Het Energiepark zit naast treinstation Breukelen, wat een opstapstation is voor forensenverkeer van Breukelen-Amsterdam of Breukelen-Utrecht. Het Energiepark optimaal gebruiken om consumenten te sturen in hun gebruik. Opladen van auto's overdag met zonne-energie die zij 's avonds thuis weer kunnen gebruiken om in huis te verbruiken. Prijsdiscriminatie gebruiken om gebruik overdag te stimuleren. In de winters de auto's opladen met windenergie. Batterij zal meerdere functies hebben. Het lokaal opslaan van lokaal geproduceerde, hernieuwbare elektriciteit. Voor TenneT een tijdelijke buffer vormen van elektriciteit voor het hoogspanningsnet. En het altijd kunnen leveren van hernieuwbare energie aan het Energiepark, ook als er geen productie van hernieuwbare energie is. Het datacenter zal warmte aanleveren voor een nieuw bedrijvenpark boven De Corridor. Bij Kockengen en Maarsenbroek komen nieuwbouwwijken. Er is al een hypermodern datacenter die energie-input kan omzetten in 0,8 warmte-output. Zij lopen wereldwijd voorop op dit gebied. En het zou mooi zijn als we als BV Nederland daar de sier mee kunnen maken. We hebben in Nederland datacenters nodig voor het groeiend datagebruik. En datacenters horen vaak bij een groep, waardoor ook in Europa overdag veel wordt gebruikt en 's avonds veel in Amerika en 's ochtends weer in Japan. Zodoende optimaal gebruik van zonne-energie. Boven de drie onderdelen van het park komen overal zonnepanelen. Naast de zonnepanelen op het park komen ook zonnepanelen boven het nieuwe bedrijvenpark, boven De Corridor. Dit in overleg met de gemeente, om hier een burgerinitiatief van te maken. Een additionele wens is een informatiecentrum. Een informatiecentrum is belangrijk richting burgers voor bewustwording om uit te leggen wat Stedin en TenneT doen met elektriciteit nu en in de toekomst. Dat burgers meer begrip kunnen krijgen van dat moment van gebruik van elektriciteit. Dat je betaalt als je overproductie aan het net levert. Dat je korting krijgt als je op het goede moment verbruikt. Het informatiecentrum is ook belangrijk voor het onderwijs. Door middel van educatieve programma's en lesmateriaal kunnen studenten meer leren over duurzame energie en milieukwesties. Dit kan inspireren om carrières na te streven in de groene sector en bij te dragen aan een duurzamere toekomst. En het informatiecentrum kan ook dienen voor de natuur, de plaatselijke Imkersvereniging Oudenrijn, daar ben ik

zelf lid van, heeft verzocht aan TenneT om in de groenvoorziening planten en bomen op te nemen. De imkers kunnen dit educatief toelichten in het informatiecentrum, met een bijenstand. Het moment is nu om samen te werken. Samenwerking tussen belanghebbenden zorgt voor een geïntegreerde benadering van energieinfrastructuur, waarbij de capaciteit en de locatie van het Energiepark wordt afgestemd op de behoefte van zowel het nationale netwerk als lokale gemeenschappen. Niet alleen een 380kV-stationsuitbreiding. Dat is niet een oplossing van de congestie. Het is een onderdeel daarvan. Want uiteindelijk moeten we ook het verbruik op een ander moment krijgen. Maar een combinatie met het Energiepark. Dank voor uw aandacht. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u. Netjes binnen de tijd.

De heer Nijman: Ik heb hem heel kort gemaakt.

De voorzitter: Prima. Dan kijk ik even rond. Ik doe nu de andere volgorde. Of er vragen zijn. Geen vragen, mevrouw Van den Broek. Dan kom ik eventueel nog terug als dat nodig is. Mevrouw Matser, GroenLinks, wel al. Ja? Gaat uw gang.

Mevrouw Matser: Ja, toch. Ik vraag me af of u toch nog heel concreet was... Welke wijziging u voor zich ziet? Dat ik dan...

De heer Nijman: Wilt u de vraag het liefst... Het mag hoor.

De heer Nijman: Direct to the point. Helemaal niet erg.

De voorzitter: Dan doen we dat zo. Gaat uw gang.

De heer Nijman: Moet ik hem weer indrukken of gaat...

De voorzitter: Als het lampje brandt, dan doet hij het.

De heer Nijman: Rood is goed? Oké. Wij willen niet een verandering, maar we willen op het moment dat we iets gaan veranderen nu met deze vier keer zo grote hub, dat we daar ook iets mee doen voor de omgeving. Want een 380kV-station, er wordt als een soort heilig iets gedaan als dat de congestie oplost, maar voor lokaal gebeurt er niks. En voor Stedin ook, er gebeurt niks. We moeten iets doen qua een grote batterij. Je moet zorgen dat het lokaal nut heeft. En eigenlijk, jullie hebben als provincie... 0,1 Terrawatt moet elke gemeente renewable maken. Ik ben eigenlijk heel benieuwd hoe we dat gaan managen als het verbruik niet wordt aangepakt. Want uiteindelijk daar gaat het om. Wij moeten ons verbruik managen. En een batterij helpt daarmee. Je brengt het stukje verbruik van de dag naar de nacht, maar je zorgt ook ervoor dat een auto op een ander moment geladen kan worden, bijvoorbeeld. Dat is wat wij willen veranderen. Dat 380kV-station gaan we vanuit dat dat er komt. Als wij nu niks doen, dan zijn wij niks bezig voor lokaal. In mijn straat, om eerlijk te zeggen, in de zomer heb ik minder productie van zonne-energie dan in het voorjaar en het najaar, omdat eigenlijk alle inverters uit gaan. We moeten toch daarin nadenken. En zo vaak hebben we niet een moment om te kunnen veranderen. Dit zijn de momenten.

De voorzitter: Ik zie geknik. De vraag is beantwoord. Prima. Mijnheer Dekker, Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

De heer Dekker: Dank u wel. Ik heb inderdaad een verduidelijkende vraag. Vooral op uw plan in verhouding tot deze uitbreiding en de vorige gesprekken die we ook hoorden dat TenneT alweer aan een volgende uitbreiding denkt. Hoe zou dat ruimtelijk moeten passen?

De heer Nijman: Dat is een goede vraag. Ik denk, zij hebben nu aangevraagd 4 keer zo groot. Als zij nu al groter willen, dan misschien kopen ze nu al meer grond. Maar dat zou dan speculatief zijn als ze daar nog geen invulling voor geven. Om eerlijk te zeggen, als wij de elektriciteitspalen, waar de hoogspanning doorheen loopt, volgens mij zeiden ze nu dat die 4 keer zo groot was, ongeveer waar de max op was. Dat zeiden ze nu bij de verkooppraat bij Van der Valk. Ik ga ervan uit dat dat correct is. Dat zou ook betekenen dat eigenlijk daardoor geen vergroting komt op deze plek. Maar als ik heel praktisch, ik ben econometrist van origine, als ik zie dat wij 50 gigawatt of 70 gigawatt op zee willen maken, dan weet ik dat wij heel veel stroom gaan krijgen. En dan gaat het niet bij 4 blijven, maar ook niet alleen op deze plek. Maar dat zullen we op veel meer plekken moeten krijgen. Maar dan nog steeds is mijn aanvulling, maak er gebruik van dat je iets lokaals ook doet.

De voorzitter: U heeft een vervolgvraag? Gaat uw gang.

De heer Dekker: Ik heb een vervolgvraag of eigenlijk een herhaling van de vraag, want mijn vraag ziet specifiek op dit plan, uw idee in verhouding tot een eventuele uitbreiding, waarover net gesproken. Ruimtelijk technisch hier. Gewoon puur dat.

De heer Nijman: Zij hadden een strategische uitbreiding van honderd meter. Dat hebben ze aangekondigd. Ik weet niet of ze dat daadwerkelijk invullen. Degene die het land bezit is daar degene van die dat weet. Dan zouden wij een stukje opzij moeten. Maar wij zitten het liefst aan de provinciale weg. Want een auto gaat het liefst van de weg af naar een parkeerplaats. Als zij groter willen, dan zou dat enigszins kunnen. Maar ik weet niet hoe groot. Daar zijn ze ook nog niet duidelijk in geweest.

De voorzitter: Ik zie geknikt. Een vraag van de heer Wolting, ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Wolting: Als ik het goed interpreteer, dan is eigenlijk uw voorstel, de polder tussen Kortrijk, de A2 en de provinciale weg om daar gewoon een groot industrieterrein van te maken. Met de doelstellingen die u net noemt. Dat soort industrie erop.

De heer Nijman: Het is niet het helemaal. Want mijn stukje is tien hectare, waar dan een datacenter komt waar wij warmte gaan leveren aan de omgeving voor bijna niks. Want dat is het voordeel, dat je een datacenter hebt die bekostigt zichzelf. En je gaat het op een parkeerterrein maken. Dat is niet echt industrie. Dat is een functioneel iets. Ik doe weinig aan industrie of een bedrijventerrein. En een batterij kan ik in het weiland ongeveer wegmoffelen, want dat is niet zo hoog, dat kan achter de bomen. In zoverre, probeer daar wel een inpassing te hebben ook voor de omgeving. Ik heb liever dat dan een paar rugbypalen extra van TenneT.

De voorzitter: Ik zie ook weer geknik. Dank u. Dan mevrouw De Widt, D66. Gaat uw gang.

Mevrouw De Widt: Dank u wel. Is dit voorstel eigenlijk besproken met de gemeente? Wat zou de gemeente willen op deze locatie?

De heer Nijman: We hebben dit ook met de gemeente besproken. De gemeente heeft ook de wens van zonne-energie te produceren. Waar ook renewables uitkomt. En daar moet je ook opslag voor hebben. Dat zou ook een samenhang met elkaar hebben. Ik heb dit met de gemeente al besproken. En ik had ook al

gevraagd zelfs of wij bepaalde plekken warmte aan kunnen afleveren. En dan wisten we dat er een nieuw bedrijventerrein kwam De Corridor. Daar zouden wij warmte aan gaan leveren. Er komt een nieuwbouwproject bij de Kockengen. Daar kunnen we ook warmte aan leveren. Dit is eigenlijk de meest goedkope vorm van warmtenet die we in Nederland kunnen verzinnen.

Mevrouw De Widt: Maar u geeft aan dat er aan de achterkant dat een datacentrum warmte levert. Maar heeft de gemeente de intentie om hier ergens een datacenter te willen hebben? Want dat is nogal wat.

De heer Nijman: Ja. Maar ons doel met het datacenter is niet om alleen maar... Functioneel is het natuurlijk een datacentrum. Maar het neveneffect daarvan, we hebben zo meteen geen moleculen meer om warmte te maken. Met het datacenter kan ik heel goedkoop warmte maken. Maar de gemeente weet dat wij een datacenter... En daar staan ze helemaal niet onwelwillend tegenover. De gemeente staat ook niet onwelwillend dat wij een batterij daar willen maken. Dat zijn al operaties die een gemeente graag wil hebben, want dat kunnen ze zelf niet doen.

Mevrouw De Widt: Maar eventjes nog, want het staat in feite los van het plan waar nu toestemming voor gegeven moet worden, omdat dat gaat alleen maar over de huidige uitbreiding die Stedin daar nodig heeft of TenneT of weet ik veel wat.

De heer Nijman: Maar wat wij willen, dat wil de gemeente ook, dat als wij 380kV-station nu deze uitbreiding hebben, dat er dan een verandering komt voor de omgeving. En niet alleen een 380kV-station, omdat het nationaal belang is. Waar wij en ook in de provincie Utrecht nog niks aan hebben.

Mevrouw De Widt: Maar als ik zie wat u nu vraagt, sorry, voorzitter, want het loopt een beetje anders dan we gewend zijn, dan vraagt u wel heel erg veel meer dan wat er nu in de pijplijn van deze planprocedure zit.

De heer Nijman: Dat klopt.

Mevrouw De Widt: Ik vraag me ernstig af of dat überhaupt mogelijk is. Maar daar ga ik persoonlijk niet over. Mijn laatste vraag, u zegt, dan moeten wij een stukje opschuiven of dan zullen wij dit of zullen wij dat. Is die grond van u of hoe zit dat dan daar in dat terrein.

De heer Nijman: Die grond is niet van mij. De grond is van de boer. Hij is de grondeigenaar. Hij verkoopt ook aan TenneT eventueel. En ik zal ook van hem, als dat kan, willen kopen. Dat is de situatie.

Mevrouw De Widt: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Man, VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw De Man: Dank u wel. Ik zie heel veel verschillende lagen en breedtes. En de lagen is gemeente en de provincie en de boer en u. En de breedte is kennisniveauverschil. De helft van wat u zei, kan ik niet volgen, omdat het heel technisch is. Ik zal echt nog wat bijscholing nodig hebben. Maar ik denk ook dat u te vroeg hier zit of te laat hier zit. Want we zitten in een zienswijzeprocedure. Dan is de boot al een klein beetje gevaren. Want voor ons is het dan best wel spannend om als Statenleden, want er zijn namelijk geen gedeputeerden, dat zou ik wel willen natuurlijk, maar dat ben ik niet, maar wij zijn Statenleden. Als wij zouden zeggen, wat een fantastisch plan, wat een goed verhaal, daar wij staan we achter, dan zouden wij een amendement in moeten dienen op de PIP. En dan zouden we daar moeten aanpassen. Maar daarvoor, en dat zei mijn buurvrouw ook, is het zo groot, dat is best wel spannend voor ons. Zeker ook omdat ik

schetste dat gebrek in kennis of van is dit goed of niet? En daarbij spreek ik dan nu weer voor mezelf als VVD vertegenwoordiger. We vinden ook eigenlijk dat moet eerst vanuit die gemeente komen. Als die het een goed idee vindt, dan komt hij hier en dan gaat hij het proces in en dan...

De voorzitter: Mevrouw De Man, wees voorzichtig met te politieke uitspraken.

Mevrouw De Man: Dat weet ik.

De voorzitter: Het is puur technisch vandaag.

Mevrouw De Man: Ik moet toch zeggen, ik bedoel...

De voorzitter: Dat moment komt nog.

Mevrouw De Man: Dat weet ik. Ik vind het jammer, want het is een mooi verhaal. Maar misschien kunt u komen inspreken. Want dat is misschien wel interessanter dan. Tip. Als we bezig gaan met de Omgevingsvisie. Want dan gaan we weer kijken van, wat gaat er gebeuren? Dergelijke plannen kunnen dan misschien worden meegenomen. En het begint bij de gemeente. En probeer dan hier weer te komen. Ik kan niet zo heel erg veel voor u betekenen op dit moment, dat vind ik eigenlijk jammer, terwijl het positieve plannen zijn.

De heer Nijman: Ik ben begin januari bij een van de gedeputeerden, tenminste iemand die daaraan verbonden is geweest, om hier dit verhaal voor datacenters en warmteontwikkeling in de provincie Utrecht te maken. Ik probeer dit wel aanhangig te maken, want dat is belangrijk. Ik lever zelf aan de sociale woningbouw batterijen, waar heel belangrijk is warmtenet dat dat goedkoper wordt, want dat is nu erg duur. Even to the point op dit project. Een verandering van 380kV voor het nationaal belang, waar wij lokaal eigenlijk geen verandering hebben, is de gemeente... Die wil graag dat er hier een batterij komt waar ze wat aan hebben, waar ze zonne-energie in kwijt kunnen. Dat zijn dingen, als je een grote verandering hebt, is mogelijk om dat mee te veranderen. En datacentra, ik kan me heel veel goed voorstellen, is confronterend. Dat is iets heel nieuws. En iedereen heeft altijd hele enge ding over datacenters, maar datacenters worden ook steeds beter. En wij hebben ze ook nodig. En het is hoog kwalitatieve arbeid wat daar wordt gebruikt. Zo vies zijn ze niet. En je kan met datacenters meer spelen met verbruik dan dat wij met menige industrie kunnen doen. En ik snap ook volledig, dit is een soort bommetje bijna. Maar het is wel, zo vaak is er niet de mogelijkheid bij de verandering iets om op in te spelen. Dit heb ik trouwens al in april bij de verkenning van TenneT bij de Kortrijk, de introducties, op het verkooppraatje van hoe het eruit ging zien, had ik al aangekondigd dat we graag een batterij zouden willen. En daar stond TenneT ook niet welwillend in. En de gemeente was eigenlijk heel blij met dat idee. Want je moet met renewable energie gewoon iets opslaan. En ik snap wel, dit is een bom voor u. Maar wij willen gewoon eigenlijk ook iets als gemeente en als bevolking waar we meer hebben dan alleen het rugbyveld van de TenneT wat we nu krijgen.

De voorzitter: Dank u. Ik kijk nog even het rijtje af of er nog nabrander zijn. Mevrouw Van den Broek, BBB. Gaat uw gang.

Mevrouw Van den Broek: Er zijn al wat vragen beantwoord. Maar u triggert mij met uw laatste opmerking van, wij als bevolking willen ook iets. En hoeveel mensen staan, omwonenden, ook achter uw plan?

De heer Nijman: Dat er een batterij moet komen, eigenlijk binnen de hele straat snappen ze ook wel. Want als wij energie produceren, zonne-energie, en dat ding gaat uit, dan kunnen we niet zoveel. Wij snappen

wel als wij heel veel congestie hebben, dan moeten we iets doen. Nu wordt er een 380kV-station neergezet in de naam van congestie, maar dan zou ik het plaatje wel compleet maken, dat we er echt ook iets aan hebben. Want als je nu een 380kV-station neerzet, dat betekent dat eigenlijk van Diemen naar Krimpen het een stuk sneller gaat. Maar de provincie Utrecht heeft er functioneel niks aan. Als wij functioneel blij moeten worden van een 380kV-station, dan moet je daar iets in het verbruik doen. Dan moet je extra aansluitingen maken. Dan moet je een batterij neerzetten. Je moet iets doen. Als alleen de snelweg er komt, dan hebben wij daar lokaal helemaal niks aan.

Mevrouw Van den Broek: Dat begrijp ik. Maar heeft u daadwerkelijk ook echt wel met verschillende inwoners daarover gesproken, omwonenden? En die geven dan ook aan van, wij willen graag dit?

De heer Nijman: Wij willen graag een batterij, ja.

Mevrouw Van den Broek: En ook een datacenter?

De heer Nijman: Datacenter, dat is niet zozeer dinges. Maar een datacenter is wel de verbruiker in feite die een batterij commercieel haalbaar maakt. We hebben tegenwoordig hoge transportkosten. Een datacenter zorgt ervoor dat die transportkosten worden geneutraliseerd. En wij hebben als nevenproduct gewoon warmte voor de omgeving. We hebben hele goedkope warmte. Om u een voorbeeld te geven. Een 100 megawatt datacenter creëert warmte voor 80.000 woningen. Dat is heel veel.

Mevrouw Van den Broek: Ik ga niet meer reageren, want dan ben ik bang dat we een politiek debat ingaan. Dank u wel.

De voorzitter: Het politieke debat komt nog alle ruimte voor. Dank u. De heer Wolting heeft ik ook nog een volgende vraag. Gaat uw gang.

De heer Wolting: Als ik nu zo eventjes dit hele gesprek bekijk, dan is mijn gedachte veel meer dat ik zou zeggen, we hebben nu het inpassingsplan voor het trafostation. En wat u wilt, is eigenlijk gewoon een vervolg. En ik denk dat we dat gewoon los van dit proces moeten zien. Uw gedachte is goed om over na te denken, maar dat zou eigenlijk gewoon een gedachten kunnen zijn die samen met de gemeente en de provincie doorontwikkeld kan worden, even los van dit plan. Uw zienswijze is eigenlijk niet eens een zienswijze op dit stuk, maar veel meer van, ik wil veel meer. En als we dat namelijk ook met elkaar zo constateren, dat maakt het gesprek makkelijk en zuiverder.

De heer Nijman: Ik denk dat als wij ons beperken tot een 380kV-station, dat wij een redelijk grote gemiste kans hebben. Want zo vaak is er niet de mogelijkheid tot verandering. En jullie maken niet zo vaak nieuwe bestemmingsplannen of... Dit is een vrij grote inbreng. Daar willen wij dan ook iets mee kunnen doen.

De voorzitter: Mevrouw De Man heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw De Man: U kunt niet later aanhaken? Het is van, het één is gebouwd en dan gaat u aan de gang en dan, kabeltje? Nee, is dat te simpel?

De heer Nijman: Want ik heb dit al een half jaar geleden bij TenneT aangevraagd. TenneT moest daarvoor een extra aansluiting op hun station maken. Dat hadden ze nog niet zo voor gecalculeerd, want alle openingen bij TenneT, waren eigenlijk alle stopcontacten, om het zo te zeggen, bezet. Het zijn wel dingen waar je vooruit moet calculeren. Maar dan graag dat we het ook kunnen aanhaken aan dat stopcontact. Dat zou dan ook fijn zijn.

De voorzitter: Dit geeft al ideeën voor het vervolg. Zijn er nog toelichtende, technische vragen? Ik geloof dat iedereen alles heeft gevraagd. Dan dank ik ook u voor uw bijdrage vanavond. De zienswijze is al ingediend en nu toegelegd. En zoals ik bij de inleiding al zei, dit onderwerp komt na het zomerreces als politiek item op de agenda. En dan zullen de Staten- en de commissieleden daar hun politieke mening over laten losgaan. Ik heb hier 4 september. Ik word net ingefluisterd dat het misschien zelfs al voor de zomer is. De commissie wacht vol verwachting af en zal dan de het debat voeren. Dan zit het er voor vanavond op. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid, uw bijdragen en wens u nog een fijne avond toe.