



## **Commentaarnota behorend bij ontwerp wijzigingsplan Infrastructuur, landschap en tuinbouw Bommelerwaard**

Met ingang van 21 december 2017 tot en met 31 januari 2018 heeft het “wijzigingsplan Infrastructuur, landschap en tuinbouw Bommelerwaard” in ontwerp ter inzage gelegen. Binnen de daarvoor gestelde termijn zijn tien zienswijzen ingekomen. Onderstaand zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en heeft het college van Gedeputeerde Staten zijn visie daarop verwoord. Besloten wordt met een conclusie n.a.v. de zienswijzen en de betekenis voor het wijzigingsplan.

### **Reclamant 1**

#### **Samenvatting**

Reclamant verzoekt om een omzetting van de bestemming bedrijfswoning naar burgerwoning voor het perceel Molenkampseweg 32 te Brakel. De betreffende woning maakt geen deel uit van een bedrijf en is 10 jaar geleden aangekocht.

#### **Beoordeling**

*De woning voldoet aan de criteria voor herbestemming: de afstand tot de achtergelegen aanduiding glastuinbouw is meer dan 14 meter en er is geen sprake van achterliggende gronden die ter beschikking gesteld dienen te worden voor de tuinbouw. Direct naast de woning is een uitrit gelegen van het achterliggende glastuinbouwbedrijf. Deze wordt momenteel echter niet gebruikt door vrachtwagens. Met de eigenaar van achterliggend bedrijf is overeengekomen dat dit ook in de toekomst niet zal gebeuren. Hiermee is sprake van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning.*

*Het verzoek komt voor honorering in aanmerking. Het perceel Molenkampseweg wordt voorzien van een burgerwoonbestemming.*

### **Reclamant 2**

#### **Samenvatting**

- a) De rondweg Nieuwaal zal de scheiding vormen tussen dorp en glastuinbouw. Het Dorpsplatform benadrukt dan ook dat er voldoende aandacht besteed moet worden aan de landschappelijke inpassing en beplanting ter plaatse.
- b) De Jacob Ekelmansstraat en de Kerkstraat zullen hun functie voor vrachtverkeer gaan verliezen en kunnen om deze reden anders ingericht gaan worden. Daarbij kan meer nadruk gelegd gaan worden op leefbaarheid.
- c) Het Dorpsplatform is inmiddels ook gestart met de opstelling van een groenplan waarbij ook wandelpaden rondom Nieuwaal een belangrijk deel vormen. Op de georganiseerde provinciale inloopavonden zijn deze suggesties uitdrukkelijk meegegeven maar in het nu voorliggende plan is daar geen aandacht voor. Reclamant vraagt daarom nogmaals aandacht voor het volgende. Langs de aan te leggen houtwal zou, aan de dorpse kant, ook een wandelpad gerealiseerd moeten worden. Dit zou bij de aanleg van de houtwal meegenomen kunnen worden.

- d) Ongeveer 20 jaar geleden is aan de Jacob Ekelmansstraat als noodvoorziening een vrachtwagenparkeerplaats aangelegd. Deze locatie heeft al vaak tot gevaarlijke verkeerssituaties geleid. Tevens werkt deze locatie ontsierend voor de entree van het dorp. Tijdens informatieavonden is dit gemeld en zijn er notities gemaakt. In het ontwerpplan is hier verder geen aandacht aan besteed en is er geen alternatieve locatie uitgewerkt.

### **Beoordeling**

- a) *De zienswijze richt zich op de toekomstige inrichting van de rondweg. Het wijzigingsplan vormt het kader waarbinnen de inrichting van het gebied mag worden uitgevoerd. De inrichting als zodanig staat niet ter discussie in deze zienswijzenprocedure. Wel is aan de oostzijde van de weg een groenbestemming opgenomen, waarmee een groene inrichting wordt geborgd.*
- b) *De (her)inrichting van wegen wordt niet vastgelegd in het inpassingsplan. In het inpassingsplan is de verkeersbestemming langs de Kerkstraat en Jacob Ekelmansstraat ruim begreep en binnen deze bestemming zijn ook groen- en watervoorzieningen toegestaan. Een herinrichting van deze wegen is dan ook mogelijk op grond van het huidige inpassingsplan. De Kerkstraat ligt grotendeels buiten de grenzen van het inpassingsplan. Ook de hier geldende bestemmingsplannen bieden voldoende mogelijkheden voor herinrichting.*
- c) *Voor zover reclamant wijst op het belang van de aanleg van een wandelpad, merkt de provincie op dat de bestemming "Groen" de aanleg van een dergelijke voorziening toe staat. Tot de hoofddoelstelling van de groenbestemming is te rekenen het bewerkstelligen van een goede landschappelijke inpassing van de glastuinbouw in het plangebied. In dat kader dienen nut en noodzaak van een wandelpad te worden afgewogen. De gemeente Zaltbommel (toekomstig beheerder van de rondweg) heeft geen bezwaar tegen een struinp pad aan de dorpszijde van de grondwal. De gemeente zal geen onderhoud aan het pad plegen behalve het reguliere onderhoud aan de wal. De realisatie kan worden meegenomen in de uitvoering door de aanleg van gras. Wandelaars maken vervolgens hun eigen pad in het gras.*
- d) *De vrachtwagenparkeerplaats op de huidige situatie is ongewenst in relatie tot de nieuwe rondweg. De mogelijkheid voor een alternatieve plaats is echter onderwerp van nader onderzoek. Deze verantwoordelijkheid ligt primair bij de bedrijven waarvoor de chauffeurs rijden. De gemeente Zaltbommel en het Projectbureau Herstructurering Tuinbouw Bommelerwaard (PHTB) zullen met betrokkenen bekijken of er een passend alternatief te vinden is. In dat kader wordt onderzocht welke bedrijven gebruik maken van deze vrachtwagenparkeerplaats om aan de hand daarvan contact met deze bedrijven te leggen. De gemeente Zaltbommel en het PHTB streven ernaar om voorafgaand aan de realisatie een oplossing geregeld te hebben. Deze oplossing is mede afhankelijk van de medewerking van betrokken bedrijven. In samenspraak met de dorpsraad zal gekeken worden naar geschikte oplossingen en de mogelijkheid om de entree van Nieuwaal een nieuwe uitstraling te geven.*

### **Reclamant 3**

#### **Samenvatting**

Reclamant woont nabij de aan te leggen groenstrook bij de rondweg Nieuwaal. Hij heeft waardering voor de aan te leggen strook maar mist duidelijkheid over de wijze waarop deze wordt ingericht. Wanneer de strook ook ingericht kan worden met paden dan kijkt dat af van de functie die aan een

groenstrook toegekend mag worden. Graag zou reclamant hier meer duidelijkheid over willen krijgen. Reclamant verzoekt een waarborg in het wijzigingsplan op te nemen zodat de landschappelijke inpassing daadwerkelijk gerealiseerd wordt.

#### **Beoordeling**

*De zienswijze richt zich op de toekomstige inrichting van de rondweg. Het wijzigingsplan vormt het kader waarbinnen de inrichting van het gebied mag worden uitgevoerd. De inrichting als zodanig staat niet ter discussie in deze zienswijzenprocedure.*

*De bestemming "Groen" staat de aanleg van paden toe. Dit blijkt uit de omschrijving zoals opgenomen in de regels van het plan. Of dit uiteindelijk ook als zodanig meegenomen gaat worden is een aspect dat bij de feitelijke uitvoering meegewogen moet worden. De hoofddoelstelling van de groenbestemming is het bewerkstelligen van een goede landschappelijke inpassing van de glastuinbouw in het plangebied. Zoals blijkt uit beantwoording van voorgaande zienswijze, kan aan de dorpszijde van de rondweg een struinp pad gerealiseerd worden.*

#### **Reclamant 4**

##### **Samenvatting**

- a) Reclamant verzoekt om een aanpassing van zijn bouwperceel in verband met een gewijzigde bouwplanopzet. Daartoe heeft reclamant schetsen toegevoegd aan de zienswijze.
- b) Ook verzoekt reclamant om een aanpassing van de begripsbepaling zoals in deze in de plannen is opgenomen voor "Paddenstoelenteelt". Reclamant verpakt zelf zijn producten en is bevreesd dat dit niet past binnen de begripsbepaling.

##### **Beoordeling**

- a) *De voorgestelde aanpassing van het bouwblok is passend binnen de gestelde wijzigingsvoorwaarden en wordt dan ook verwerkt in het wijzigingsplan,*
- b) *Onder de paddenstoelenteelt wordt ook het verpakken van het product gerekend. Ook het verpakken van champignons van derden is toegestaan mits het een ondergeschikt onderdeel is van de bedrijfsvoering. Als zelfstandige activiteit of als hoofdactiviteit is het niet toegestaan. De begripsbepaling hoeft niet te worden aangepast.*

#### **Reclamant 5**

##### **Samenvatting**

Reclamant heeft een bloemenkwekerij aan de Waalbandijk 3 te Nieuwaal. Aan een deel van de betrokken gronden wordt nu de bestemming "Groen" toegekend. Er heeft ten aanzien van deze ontwikkeling een onvoldoende belangenafweging plaatsgevonden. De bedrijfsontwikkelingen worden hierdoor ingeperkt en de exploitatie van het bedrijf komt onder druk te staan. Er gaat nu netto

tuinbouwgrond verloren en er zal sprake zijn van schaduwwerking. E.e.a. geeft reclamant aanleiding tot de volgende zienswijzen:

- a) Op de nu vastgelegde groenlocatie heeft reclamant een waterbassin liggen. Ook de ontsluiting van het perceel komt nu in het geding.
- b) Ten aanzien van de infrastructurele werken wordt opgemerkt dat niet duidelijk is hoe de locatiekeuzes tot stand zijn gekomen. Het verkeer komt nu dicht bij de bestaande woningen te liggen en in dat kader had ook onderzoek verricht moeten worden naar de verkeersintensiteiten inclusief sluiptverkeer, trillingen en fijnstof. Ook de toename in geluidbelasting is in dat kader onvoldoende in beeld gebracht.
- c) In het inpassingsplan zijn landschappelijke richtlijnen vastgelegd. Onduidelijk is of de nu opgenomen ontwikkelingen passen binnen deze richtlijnen. Nu is er sprake van een aanzienlijke versterking hetgeen in strijd geacht moet worden met de cultuurhistorische waarden van het gebied.
- d) Het is reclamant niet duidelijk of zijn bedrijf nadelige gevolgen gaat ondervinden van de oppervlakteverhardingen in relatie tot de waterhuishouding. Uit de in het plan opgenomen Watertoets blijkt dat niet.

### **Beoordeling**

- a) *Gebleken is dat de groenbestemming deels is gelegen over een ontsluitingsweg en het bassin. Dit is niet te herleiden tot de belangen die met het wijzigingsplan moeten worden gediend. De begrenzing zal worden aangepast zodat ontsluitingsweg en bassin er buiten vallen.*
- b) *In het rapport 'Milieueffecten infrastructurele maatregelen Bommelerwaard' zijn de effecten op verkeer, geluid en luchtkwaliteit van de nieuw aan te leggen wegen in beeld gebracht. Dit maakt als bijlage deel uit van de toelichting. Op basis daarvan is geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn voor het onderhavige wijzigingsplan. De zienswijze bevat geen inhoudelijke argumenten op basis waarvan tot een ander oordeel gekomen zou moeten worden.*
- c) *In het inpassingsplan zijn landschappelijke richtlijnen vastgelegd voor de inrichting van bedrijfspercelen. Hierin zijn de profielen voor de weg niet vastgelegd. In de basiskaarten zijn daarnaast de grotere verkeers- en landschapsmaatregelen opgenomen. De groenelementen en de verkeersmaatregelen die met dit wijzigingsplan mogelijk worden gemaakt, geven uitvoering aan deze basiskaarten en voldoen in die zin aan de voorwaarden voor de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid.*
- d) *In het kader van beheer en onderhoud is in samenspraak met het Waterschap rivierenland (WSRL) gekeken naar de waterhuishouding. De toename van verhard oppervlak is ingepast in de ontwerpen en getoetst door het WSRL. De toename van water is marginaal en in verbinding met de peilgebieden gereguleerd door het WSRL. Er zijn hierdoor geen nadelige effecten te verwachten op naastgelegen eigendommen.*

### **Reclamant 6**

#### **Samenvatting**

Reclamanten exploiteren een melkveebedrijf aan de Elskampseweg 2 en 6 te Gameren. De gronden op en nabij het bedrijf krijgen de bestemmingen "verkeer" en "waarde Archeologie 4". Deze

ontwikkelingen raken direct het perceel van reclamanten inclusief het bouwblok. Daardoor wordt de exploitatie nu en in de toekomst (inclusief eventuele verkoop) steeds moeilijker. E.e.a. geeft reclamanten aanleiding tot de volgende zienswijzen:

- a) Onduidelijk is waarom de nu geplande rotonde en bijbehorende wegen op de nu voorgestelde afstanden tot de percelen van reclamanten zijn geprojecteerd. Uit de verkeersonderzoeken blijkt dit niet. Ook is niet duidelijk of er ook alternatieven zijn onderzocht. Reclamanten betwijfelen of de voorgestelde verkeersmaatregelen qua capaciteit voldoende zullen zijn. Onduidelijk is of er rekening is gehouden met sluipverkeer en een toename in gebruik door de bewoners uit de omgeving. Reclamanten achten het uit het oogpunt van verkeersveiligheid noodzakelijk dat er ook vrij liggende fietspaden worden gerealiseerd ter plaatse. Daar wordt in het huidige plan niet in voorzien.
- b) Gelet op de toegekende archeologische waarde aan het gebied en de maximale diepte waarop bouwontwikkelingen mogen plaatsvinden had er eerst onderzoek moeten plaatsvinden alvorens een verkeersbestemming op de gronden te leggen.
- c) Het is reclamanten niet duidelijk of hun bedrijf nadelige gevolgen gaat ondervinden van de oppervlakteverhardingen in relatie tot de waterhuishouding. Uit de in het plan opgenomen Watertoets blijkt dat niet. Ook is niet duidelijk welke maatregelen getroffen zullen worden en wat dan de implicaties kunnen zijn voor de eigendommen van reclamanten.
- d) Uit het rapport "Milieueffecten infrastructurele werken Bommelerwaard" blijkt dat uitgegaan wordt van een geluidzone van 250 meter aan weerszijden van de weg. Deze zone doorkruist de eigendommen van reclamanten en beperkt de uitbreidingsmogelijkheden. Er blijkt ook niet dat rekening is gehouden met de bedrijfswoning van reclamanten.

### **Beoordeling**

- a) *In het kader van het provinciaal inpassingsplan is gekozen voor een rechtstreeks ontsluiting van Nieuwaal op de N322 om de leefbaarheid in de kernen te verbeteren. In eerste instantie is ook een alternatief bekeken waarbij de Jacob Ekelmansstraat wordt doorgetrokken. Er is uiteindelijk gekozen voor de Startstraat als aansluiting op de N322 om de impact op het huidige landschap zoveel mogelijk te beperken. De ontsluitingsstructuur van Nieuwaal sluit op deze manier aan op een bestaande wegenstructuur die enkel opgewaarderd hoeft te worden. Daarnaast zijn de kosten van deze aansluiting aanzienlijk lager dan die van een doortrekking van de Jacob Ekelmansstraat.*  
*Op basis van ervaringen met vergelijkbare rotonden wordt verwacht dat de rotonden gezien hun omvang zelfs een overcapaciteit zullen hebben. Als vuistregel wordt gehanteerd dat een enkelstrooksrotonde 20.000 tot 25.000 mvt/etmaal kan verwerken (Handboek wegontwerp, CROW, 2013). Gezien de huidige verkeersintensiteiten van de N322 van ca 7.500 mvt/etmaal is er ruim voldoende capaciteit.*
- b) *In het kader van het wijzigingsplan is onderzoek gedaan naar de archeologische waarden. Hieruit komt naar voren dat voor het deelgebied rondom de Startstraat geen sprake zal zijn van aantasting van archeologische waarden mits graafwerkzaamheden niet dieper gaan dan 2,5m – mv.*
- c) *In het kader van beheer en onderhoud is in samenspraak met het Waterschap Rivierenland (WSRL) gekeken naar de waterhuishouding. De toename van verhard oppervlak is ingepast in de ontwerpen en getoetst door het WSRL. De toename van water is marginaal en in verbinding met*

*de peilgebieden gereguleerd door het WSRL. Er zijn hierdoor geen nadelige effecten te verwachten op naastgelegen eigendommen.*

- d) *De geluidzone van 250 meter betreft een wettelijk vastgestelde zone waarbinnen onderzoek naar de geluidbelasting dient plaats te vinden. Dit onderzoek is uitgevoerd en opgenomen in het rapport Milieueffecten infrastructurele maatregelen Bommelerwaard met kenmerk GDL390/Kmc/2122.02 d.d. 1 december 2017. Bij aanpassing van een weg dient te worden onderzocht of de geluidsbelasting op de woningen, gelegen binnen de wettelijke zone van 250 meter met 2 dB of meer toeneemt. Hiertoe wordt het verschil bepaald tussen de huidige situatie en de geluidbelasting minimaal 10 jaar na oplevering van de weg. Is dit verschil bij woningen en andere geluidsgevoelige objecten meer dan 2 dB (niet afgerond 1,5 dB), dan is sprake van "reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder" en moet onderzocht worden of deze toename door maatregelen kan worden tegengegaan of, indien dat redelijkerwijs niet mogelijk is, een hogere geluidswaarde moet worden vastgesteld. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat de geluidbelasting ter plaatse van Elskampseweg 2 met maximaal 1 dB toeneemt. Dit wil zeggen dat ter plaatse van deze woning geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder.*

## **Reclamant 7**

### **Samenvatting**

Reclamant is eigenaar van een perceel grond te Kerkwijk (sectie R nummer 671) dat deels valt binnen het Inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard met de bestemming "tuinbouw". Aan een deel van de gronden van reclamant wordt de bestemmingen "Groen" en "Waarde-Archeologie 3" toegekend. De voorgenomen aanleg van een groenstrook gaat ten koste van de oppervlakte beschikbare tuinbouwgrond. Dit is beperkend voor nu en in de toekomst (bij eventuele verkoop). Tevens kan sprake zijn van schaduwwerking. E.e.a. geeft reclamant aanleiding tot de volgende zienswijzen:

- a) De ontsluiting van het perceel wordt aan de zuidzijde geblokkeerd door de aanleg van de groenzone. De keuze van een groenstrook ter plaatse is niet duidelijk gemotiveerd.
- b) Reclamanten betwijfelen of de voorgestelde verkeersmaatregelen qua capaciteit voldoende zullen zijn. Onduidelijk is of er rekening is gehouden met sluipverkeer en een toename in gebruik door de bewoners uit de omgeving. Naar de mening van reclamanten zal er sprake zijn van een grotere toename aan verkeersbewegingen ter plaatse dan waar in de onderzoeken vanuit wordt gegaan. Het onderzoek van de provincie wordt als te beperkt gezien. De gevolgen van de geluidbelasting op de omgeving zijn daardoor onvoldoende inzichtelijk.
- c) Gelet op de toegekende archeologische waarde aan het gebied en de maximale diepte waarop bouwontwikkelingen mogen plaatsvinden had er eerst onderzoek moeten plaatsvinden alvorens een verkeersbestemming op de gronden te leggen.
- d) In het inpassingsplan zijn landschappelijke richtlijnen vastgelegd. Onduidelijk is of de nu opgenomen ontwikkelingen passen in deze richtlijnen. Nu is er sprake van een aanzienlijke versterking hetgeen in strijd geacht moet worden met de cultuurhistorische waarden van het gebied.
- e) Het is reclamant niet duidelijk of zijn bedrijf nadelige gevolgen gaat ondervinden van de oppervlakteverhardingen in relatie tot de waterhuishouding. Uit de in het plan opgenomen

Watertoets blijkt dat niet. Ook is niet duidelijk welke maatregelen getroffen zullen worden en wat dan de implicaties kunnen zijn voor de eigendommen van reclamant.

### **Beoordeling**

- a) *Zoals aangegeven bij de beantwoording van zienswijze 5 onder a zal de bestemming Groen zodanig worden aangepast dat deze niet over de ontsluitingsweg loopt*
- b) *In het rapport 'Milieueffecten infrastructurele maatregelen Bommelerwaard' zijn de effecten op verkeer, geluid en luchtkwaliteit van de nieuw aan te leggen wegen in beeld gebracht. Dit maakt als bijlage deel uit van de toelichting. Op basis daarvan is geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn voor het onderhavige wijzigingsplan. De zienswijze bevat geen inhoudelijke argumenten op basis waarvan tot een ander oordeel gekomen zou moeten worden.*
- c) *In het kader van het wijzigingsplan is onderzoek gedaan naar de archeologische waarden. Voor enkele deelgebieden dient nog aanvullend onderzoek plaats te vinden. Dit zal gebeuren voorafgaand aan de aanleg van de weg. Door middel van het opnemen van een dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' is geborgd dat dit onderzoek wordt uitgevoerd.*
- d) *In het inpassingsplan zijn landschappelijke richtlijnen vastgelegd voor de inrichting van bedrijfspercelen. Hierin zijn de profielen voor de weg niet vastgelegd. In de basiskaarten zijn daarnaast de grotere verkeers- en landschapsmaatregelen opgenomen. De groenelementen en de verkeersmaatregelen die met dit wijzigingsplan mogelijk worden gemaakt, geven uitvoering aan deze basiskaarten en voldoen in die zin aan de voorwaarden voor de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid.*
- e) *In het kader van beheer en onderhoud is in samenspraak met het Waterschap rivierenland (WSRL) gekeken naar de waterhuishouding. De toename van verhard oppervlak is ingepast in de ontwerpen en getoetst door het WSRL. De toename van water is marginaal en in verbinding met de peilgebieden gereguleerd door het WSRL. Er zijn hierdoor geen nadelige effecten te verwachten op naastgelegen eigendommen.*

### **Reclamant 8**

#### **Samenvatting**

Reclamant is van mening dat de nieuw aan te leggen weg tussen de rotonde bij Brakel en de Kooiweg te smal is. Er is te weinig ruimte voor fietsers. Daarnaast vervallen door de aanleg van de weg een groot aantal parkeerplaatsen van de sportvelden. Reclamant gaat ervanuit dat dit wordt gecompenseerd, maar maakt bezwaar tegen het feit dat dit op dit moment nog niet is geregeld.

#### **Beoordeling**

*Fietsers kunnen gebruik maken van de route via de Meidijk en de aanwezige fietsvoorzieningen aan de Molenkampsweg. Indien nodig worden de parkeerplaatsen gecompenseerd in overleg met de voetbalvereniging.*

## **Reclamant 9**

### **Samenvatting**

Reclamant maakt bezwaar tegen het hogere waardenbesluit. De reactie hierop is in het kader van die afzonderlijke procedure gegeven door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN). Reclamant doet echter ook een voorstel voor een alternatieve route via de Zeedijk.

### **Beoordeling:**

*De overweging van de aanleg van de rotonde in de omgeving van de Startstraat, in relatie tot bedoeld alternatief via de Zeedijk, heeft reeds plaatsgevonden in het kader van het moederplan, het inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard. Dat plan is sinds 21 december 2016 onherroepelijk.*

## **Reclamant 10**

### **Samenvatting**

Rijkswaterstaat geeft aan dat er geen aanleiding is voor een inhoudelijke reactie.

### **Beoordeling**

Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

## **Conclusie n.a.v. de zienswijzen**

Naar aanleiding van de zienswijzen zal het wijzigingsplan infrastructuur, landschap en tuinbouw Bommelerwaard op de volgende punten worden aangepast:

- N.a.v. zienswijze 1 zal de voormalige bedrijfswoning aan de Molenkampseweg 32 te Brakel worden bestemd als specifieke vorm van agrarisch – voormalige agrarische bedrijfswoning (VAB-woning);
- N.a.v. zienswijze 4 zal het bouwvlak van het champignonbedrijf overeenkomstig het voorstel van reclamant worden aangepast;
- N.a.v. zienswijze 5 zal de begrenzing van de groenbestemming zodanig worden aangepast, dat het bassin en de ontsluitingsweg erbuiten vallen.

Voor het overige geven de zienswijzen het college van Gedeputeerde Staten geen aanleiding tot planaanpassing.

## **Ambtshalve wijziging**

De begrenzing van de aanduiding specifieke vorm van agrarisch – voormalige agrarische bedrijfswoning bij de Molenkampseweg 24 te Brakel wordt aangepast conform de afspraken die zijn gemaakt tussen PHTB en eigenaar van de woning.