Commissie voor de
milieueffectrapportage

Verbindingsweg/halve aansluiting met de A6, provincie Flevoland

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport

23 december 2015 / rapportnummer 3075









1. Hoofdpunten van het MER

De provincie Flevoland wil in het verlengde van het luchthavenbesluit Lelystad van 12 maart 2015 de ontsluiting van de luchthaven verbeteren. Zij wil daarom een verbindingsweg met een (halve) aansluiting op de A6 realiseren, daarbij wordt gestreefd naar ingebruikname op het moment dat de uitgebreide luchthaven gereed is. Voor realisatie van de nieuwe verbindingsweg en aansluiting moet het bestemmingsplan worden aangepast. Dit gebeurt in de vorm van een provinciaal inpassingsplan (PIP). Voor de besluitvorming over het PIP wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Provinciale Staten van Flevoland hebben de Commissie voor de m.e.r. (hierna de Commissie) om advies over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau gevraagd.

De Commissie[1] beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een heldere probleemanalyse en formulering van de doelstelling op basis waarvan de verschillende alternatieven kunnen worden beoordeeld;
- een beschrijving van de autonome ontwikkelingen in het studiegebied en de consequenties daarvan voor de bereikbaarheid. Geef een doorkijk van de ontwikkelingen en plannen die nog in ontwikkeling zijn en die van invloed zijn op de bereikbaarheid en uitbreiding van de infrastructuur;
- een gefaseerde beschrijving van het onderzoek naar de effecten van het voornemen, waarbij in de eerste fase globaal het onderzoek naar de onderscheidende aspecten is gericht op de keuze voor een voorkeursalternatief en in de tweede fase een gedetailleerder onderzoek plaatsvindt naar de effecten van dat voorkeursalternatief.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie het MER moet bevatten. De Commissie bouwt in haar advies voort op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (R&D) verbindingsweg en halve aansluiting op de A6 van 15 september 2015. Dat wil zeggen dat ze in dit advies niet ingaat op de punten die naar haar mening in deze notitie R&D voldoende aan de orde komen.

1 De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectstukken, voor zover digitaal beschikbaar, vindt u door op www.commissiemer.nl projectnummer 3075 in te vullen in het zoekvak.

2. Achtergrond en besluitvorming, probleem- en doelstelling

2.1 Achtergrond

Het plan van de verbindingsweg is direct verbonden aan de bereikbaarheid van de luchthaven. Daarnaast heeft de aanleg van de nieuwe weg en aansluiting op de A6 ook nog een aantal andere doelstellingen. In de notitie R&D zijn genoemd de ontsluiting van de Warande, de ontsluiting van de bedrijventerreinen Larserpoort en Flevopoort en de ontlasting van knooppunt 10 'Lelystad centrum'.
Vanwege de toename van het verkeer tussen Lelystad en Almere is Rijkswaterstaat ook voornemens om de capaciteit op de A6 uit te breiden. Hiervoor zal separaat een besluitvormingsprocedure worden doorlopen.

2.2 Probleemstelling en doel

Beschrijf in het MER de bereikbaarheidsproblemen die ontstaan voor de luchthaven, de Warande en de Larserpoort wanneer het verkeer verder toeneemt. Werk deze probleemstelling kwantitatief uit en geef aan welke uitgangspunten daarbij zijn gehanteerd. Ga daarbij in op gehanteerde economische groeiscenario's, ruimtelijke ontwikkelingen en andere relevante uitgangspunten.
Werk op basis van de probleemanalyse de doelstellingen van het project uit. Ga daarbij ook in op de onder paragraaf 2.1 (achtergrond) genoemde doelstellingen. Werk de doelstelling zoveel mogelijk kwantitatief uit, zodat de alternatieven op hun doelbereik kunnen worden getoetst.

2.3 Beleidskader

Geef in het MER aan welke wet- en regelgeving en welk beleid relevant is voor de aanleg van de aansluiting op de A6 en de verbindingsweg naar de luchthaven en of het voornemen kan voldoen aan de randvoorwaarden die hieruit voortkomen. Ga daarbij in ieder geval in op:

- het natuurbeleid van toepassing op de Natura 2000-gebieden, NNN-gebieden en beschermde soorten (Flora- en Faunawet);
- landschapsbeleid van zowel de Provincie als Rijkswaterstaat;
- beleidskaders van betrokken overheden in het studiegebied, zoals de Provincie Flevoland, Gemeente Lelystad, Rijkswaterstaat, Waterschap Zuiderzeeland en Tennet;
- het luchthavenbesluit in verband met de hoogtebeperkingen voor de hoogspanningsmasten en het aantal vliegbewegingen, omdat dit van invloed is op het aantal landzijdige transportbewegingen (o.a. autoverplaatsingen).

3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

3.1 Algemeen

Voorafgaand aan de start van de m.e.r.-procedure voor de nieuwe verbindingsweg en aansluiting is al in het kader van de ontwikkelingen van Lelystad Airport en het MER dat daaraan ten grondslag ligt onderzoek gedaan naar de landzijdige bereikbaarheid van de nieuwe luchthaven.
De resultaten van deze studies zijn gepresenteerd in een MIRT onderzoek. Geef aan hoe het voornemen voor de aanleg van de verbindingsweg en aansluiting op de A6 is onderbouwd in deze studie. Beschrijf in het MER de uitkomsten van het MIRT onderzoek en ga daarbij ook in op de andere oplossingsrichtingen die zijn aangedragen voor de bereikbaarheid van de luchthaven. Ga daarbij in op de plannen van de verbindingsweg, maar ook op de plannen voor verbetering van het openbaar vervoer, de verbreding van de A6 en de ontsluitingsweg vanaf de Larserdreef (N302).
Beschrijf de milieueffecten van deze verschillende bereikbaarheidsoplossingen op basis van de uitkomsten van de eerder uitgevoerde onderzoeken. Ga daarbij naast de afzonderlijke effecten ook in op de samenhang en cumulatie van de effecten.

3.2 Alternatieven

De notitie R&D beschrijft drie alternatieven die in het MER verder zullen worden onderzocht. Deze zijn gebaseerd op een uitgebreide analyse van varianten voor de ligging van de verbindingsweg en vormgeving van de aansluiting. Uitgangspunten bij de selectie van deze varianten en samenstelling tot de drie alternatieven zijn ontwerp, verkeer, milieu, natuur, landschap en ruimtelijke kwaliteit. De Commissie adviseert in het MER globaal een beschrijving te geven van het selectieproces en inzicht te geven in de uitgangspunten en effecten op milieu, natuur en landschap die daarbij zijn meegewogen.
Geef duidelijk aan welke keuzes in de eerdere fases al zijn gemaakt en hoe de milieueffecten zijn betrokken bij deze keuzes. Geef aan of milieuvriendelijke varianten hierbij zijn afgevallen en onderbouw dit.

3.3 Referentiesituatie

Beschrijf de bestaande toestand van natuur en milieu in het studiegebied en de te verwachten natuur- en milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling. Deze beschrijving is de referentie voor de te verwachten milieueffecten. Onder de 'autonome ontwikkeling' wordt verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder uitvoering van de voorgenomen activiteit. Ga daarbij uit van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds is besloten.

De Commissie adviseert in het bijzonder aandacht te besteden aan de beschrijving van de autonome ontwikkelingen, omdat de verbindingsweg en nieuwe aansluiting onderdeel vormen van de gehele gebiedsontwikkeling rond luchthaven Lelystad, de A6, bedrijventerreinen en woningbouw. Ga bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling in op de plannen voor:

- het bedrijventerrein de Larserpoort;

- het bedrijventerrein Flevopoort en de verschillende fasen die worden onderscheiden;
- de woningbouw locatie Warande en geplande ontsluitingswegen, geef aan in hoeverre de Warande gefaseerd wordt uitgevoerd en of voor de ontsluitingswegen al besluiten zijn genomen;
- de luchthavenontsluitingsweg die aansluit op de N302. (geef aan of het besluit hierover onherroepelijk is).

Beschrijf ook voor zover relevant de fasering en het tempo van de geplande ontwikkelingen.

In de Notitie R&D is een overzicht gegeven van. Presenteer de plannen en projecten die behoren tot de autonome ontwikkeling ook op kaart en neem op deze kaart ook een overzicht op van voorgenomen plannen en ontwikkelingen voor zover relevant voor het voornemen van de verbindingsweg (zie ook paragraaf 3.4 doorkijk naar de toekomst).

3.4 Doorkijk naar de toekomst

Geef aan welke andere plannen, procedures en studies voor ruimtelijke en infrastructurele ontwikkelingen momenteel worden uitgevoerd in het studiegebied en geef aan hoe deze samenhangen met het voornemen en de autonome ontwikkelingen. Geef aan wat de status is van deze plannen en studies. Geef aan in hoeverre deze ontwikkelingen afhankelijk kunnen zijn of beïnvloed worden door de aanleg van de verbindingsweg en aansluiting, maar ook in hoeverre keuzes voor de aansluiting en verbindingsweg kunnen leiden tot andere effecten veroorzaakt door nog te ontwikkelen plannen
Ga daarbij onder andere in op de plannen voor:

- de ontsluiting van de Warande (via de geplande Warandedreef) en de fietsverbinding tussen Lelystad-Warande en de luchthaven;
- de capaciteitsuitbreiding van de A6.

4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Gefaseerde aanpak

De initiatiefnemer geeft in de notitie R&D aan het MER in twee fasen uit te voeren. In de eerste fase wordt onderzoek gedaan naar de effecten van de drie alternatieven met als doel een voorkeursalternatief te kiezen. In de tweede fase wordt dit voorkeursalternatief verder uitgewerkt tot een Voorlopig Ontwerp waarvan de effecten worden onderzocht. Het detailniveau van de effectstudie zal aansluiten bij het niveau van de keuze/besluitvorming in de twee fases.
De Commissie adviseert deze aanpak in het MER verder uit te werken. En daarbij in de eerste fase de drie alternatieven globaal op die aspecten te onderzoeken die onderscheidend zijn en die van belang van zijn voor de keuze. De Commissie adviseert om daarbij de nadruk te leggen op de aspecten:

- natuur, effecten als gevolg van mogelijke externe werking op het Natura 2000 gebied Oostvaardersplassen. Hierbij valt te denken aan de invloed op foerageergebied van blauwe of bruine kiekendief of ganzen en aan ruimtebeslag en externe werking op de nabijgelegen natuurgebieden;

- verkeer, de effecten van de verschillende keuzes op de doorstroming en afwikkeling van het verkeer in het studiegebied;
- ruimtelijke inpassing, zowel in relatie tot de hoogspanningsmasten van Tennet als tot de ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing;
- leefomgeving, ligging ten opzichte van woningen, met betrekking tot effecten op woon- en leefomgeving (o.a. barrièrewerking, beleving, geluid).

Vergelijk de alternatieven onderling én met de referentiesituatie. Geef daarbij inzicht in het doelbereik en de aard en mate van effecten die worden veroorzaakt. Vergelijk indien mogelijk op grond van kwantitatieve informatie.

De Commissie adviseert om in de tweede fase van het MER het voorkeursalternatief verder uit te werken tot een Voorlopig Ontwerp en/of Inpassingsplan en hiervoor de effecten te onderzoeken/beschrijven zoals opgenomen in de tabel op pagina 17 van de notitie R&D. Betrek daarbij de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid. Geef daarnaast voor ieder van de alternatieven aan in welke mate de gestelde doelen kunnen worden gerealiseerd. Gebruik ook hiervoor eenduidige en, zo veel als mogelijk, kwantificeerbare toetsingscriteria.

In de hierna volgende paragrafen geeft de Commissie aanvullend op de aspecten en criteria uit de tabel adviezen voor de uitwerking van het effectonderzoek.

4.2 Algemeen

Onderbouw de keuze van:
- de rekenregels/-modellen en van de gegevens waarmee de gevolgen van het voornemen worden bepaald. Ga ook in op de onzekerheden in deze bepaling;[2]
- het studiegebied;
- beschrijving van de effecten; kwantitatief of kwalitatief.

De Commissie adviseert de beschrijving van doelbereik en effecten afzonderlijk uit te werken (en niet in 1 tabel te presenteren). Werk de beschrijving van het doelbereik volledig uit door in te gaan op de doelen zoals genoemd in de tekst, te weten: bereikbaarheid van de luchthaven, toekomstvastheid van de aansluiting en kunstwerken en ruimtelijke kwaliteit.

4.3 Verkeer en vervoer

Gebruik voor de verkeersaspecten actuele prognoses van het verkeersaanbod voor bijvoorbeeld 2030 als basis. Ga in op het detailniveau van het gehanteerde verkeersmodel in relatie tot de aard van de ontwikkelingen in het studiegebied en de te berekenen effecten. Ga in geval van het gebruik van verschillende modellen in op het verschil in invoer van deze modellen

[2] Onderscheid daarbij onzekerheden in de kwaliteit van de gegevens (bron, ouderdom, betrouwbaarheid, e.d.) en in de gehanteerde rekenregels/-modellen (afleiding en bandbreedte van kritische parameterwaarden, modelkalibratie, e.d.). Vertaal dit zo mogelijk in een bandbreedte voor de genoemde gevolgen en geef aan wat dit betekent voor de vergelijking van de alternatieven.

in de zin van sociaaleconomische en economische scenario's en hoe hier in de effectbeschrijving mee wordt omgegaan.

Presenteer op basis van het uitgevoerde MIRT onderzoek en bestaande informatie over het gebied voor de huidige situatie, referentiesituatie(s) en de situatie na realisatie:

- de verkeersintensiteiten in het studiegebied. Maak daarbij onderscheid naar personenautoverkeer en vrachtverkeer, herkomst en bestemmingen (regionaal, lokaal) en periode van de dag (spitsperioden en etmaal);
- de kwaliteit van de verkeersafwikkeling op de A6 en N302 (Larserdreef) en de relevante stedelijke hoofdroutes (I/C-verhouding). Geef voor de relevante kruisingen (in ieder geval de kruisingen bij aansluiting 10, de nieuwe aansluiting op de A6 en de aansluiting van de ontsluitingsweg op de N302/Larserweg) de verzadigingsgraad van deze kruispunten in ochtend- en avondspits aan;
- de verkeersveiligheid, op kwalitatieve wijze. Ga daarbij in op de kans op ongevallen gezien de kenmerken van de betreffende wegtypen/de vormgeving van wegvakken en aansluitingen;
- de kwaliteit van fietsroutes voor het utilitair en voor zover relevant recreatief fietsverkeer op relevante relaties, ga daarbij in op de bereikbaarheid van de luchthaven vanuit Lelystad;
- de mogelijkheden voor verbetering van het openbaar vervoer naar de Luchthaven.

Ga voor de doorkijk (par. 3.4) in op de (verdere ontwikkeling van) verkeersintensiteiten en de betekenis daarvan voor de kwaliteit van de verkeersafwikkeling.

4.4 Leefomgevingskwaliteit

Geef aan wat de effecten van het voornemen zijn op de leefomgeving, doe dit voor geluid, lucht en externe veiligheid. Neem daarbij de referentiesituatie van de diverse geluid belastende activiteiten in het gebied als uitgangspunt.
Gezien het beperkte aantal woningen en andere gevoelige bestemmingen in het plan- en studiegebied adviseert de Commissie dit onderzoek te beperken tot de bepaling van de geluidbelasting/luchtkwaliteit op de omliggende woningen (van boerderijen) die worden beïnvloed door de nieuwe weg. Geef aan welke woningen extra worden belast en welke woningen (voor zover aanwezig) minder worden blootgesteld doordat het verkeer vanaf/naar de A6 zich splitst over twee wegen (de bestaande N302 en de nieuwe verbindingsweg).
Externe veiligheid is relevant als over de nieuwe verbindingsweg vervoer van gevaarlijke stoffen gaat plaatsvinden (zoals vliegtuigbrandstoffen).

Koppel het onderzoek naar gezondheid aan geluidbelasting en luchtkwaliteit. Gezien het zeer beperkt aantal omwonenden is een GES (zoals tijdens het locatiebezoek aangegeven door initiatiefnemers) niet nodig c.q. geeft geen meerwaarde. Werk op basis van deze informatie een kwalitatieve analyse uit van de effecten op gezondheid.

4.5 Natuur

Geef aan welke kenmerkende habitattypen en soorten aanwezig zijn in het studiegebied, op welke wijze deze worden beschermd en wat de autonome ontwikkeling van de natuur in het

gebied is. Ga daarna in op de ingreep-effect relatie tussen de voorgenomen activiteit en de in het plangebied aanwezige natuurwaarden. Geef aan voor welke van deze habitattypen en soorten gevolgen te verwachten zijn, wat de aard en omvang van de gevolgen[3] is en wat deze gevolgen voor de instandhouding betekenen. Beschrijf mitigerende maatregelen die de gevolgen kunnen beperken of voorkomen.

Maak bij het toetsingskader onderscheid tussen aard van de effecten en beschermingskaders (zoals Natura 2000, Beschermde Natuurmonumenten, Natuurnetwerk Nederland, Flora-en faunawet). Geef vervolgens aan de hand van de criteria van deze beschermingskaders aan of de gevolgen passen binnen beleid en regelgeving.

Gebiedsbescherming
Beschrijf de effecten als gevolg van het voornemen op het Natura 2000 gebied Oostvaardersplassen. Hierbij valt te denken aan de effecten soorten die deels buiten het Natura 2000 gebied Oostvaardersplassen kunnen leven (externe werking). Een voorbeeld is het effect op mogelijk foerageergebied in het plangebied van de blauwe en bruine kiekendief en/of kolganzen.

Natuurnetwerk Nederland (NNN) en verbindingszones
Beschrijf voor de NNN-gebieden rond het plangebied de daarvoor geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden'. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op de actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Voor de NNN geldt volgens de Nota Ruimte een 'nee-tenzij' regime. Geef aan hoe het 'nee-tenzij' regime provinciaal is uitgewerkt en of het voornemen hierin past.[4]

De gepresenteerde alternatieven kunnen direct of indirect leiden tot een verlies aan oppervlak en functie van de verbindingszone aan de noordzijde van de A6. Beschrijf de gevolgen en de relatie met de aansluiting die vanuit de Warande wordt gefaciliteerd.

Soortbescherming
Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt.[5] Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen (denk aan verstoring door geluid van het wegverkeer) voor deze beschermde soorten[6] en bepaal of verbodsbepalingen over-

---

[3] Geef aan of het gaat om vernietiging van leefgebied door bijvoorbeeld ruimtebeslag, verstoring door bijvoorbeeld licht en geluid, verdroging of vernatting door verandering van de waterhuishouding, versnippering door doorsnijdingen of barrièrewerking en vermesting en verzuring door bijvoorbeeld deposities van stikstof.

[4] Per provincie is een toetsingskader en compensatieregeling EHS vastgesteld, dat in principe past binnen de nationale Nota Ruimte en de Spelregels EHS.

[5] Op grond van de Flora- en faunawet en de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen bestaan er vier verschillende beschermingsregimes. Welk regime van toepassing is, is afhankelijk van de groep waartoe de soort behoort. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende categorieën: tabel 1 (algemene soorten), tabel 2 (overige soorten), tabel 3 (Bijlage IV Habitatrichtlijn-/ bijlage 1 AMvB-soorten) en vogels.

[6] Bij de inventarisatie van de beschermde soorten kan onder andere gebruik worden gemaakt van gegevens van het Natuurloket: www.natuurloket.nl en protocollen van de Gegevensautoriteit Natuur: www.gegevensautoriteitnatuur.nl.

treden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats. Geef, indien verbodsbepalingen[7] overtreden kunnen worden, aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort.

4.6 Landschap en ruimtelijke kwaliteit

Laat de landschappelijke/cultuurhistorische inventarisatie uitmonden in een ruimtelijke analyse die de belangrijkste karakteristieken en knelpunten weergeeft. Besteed daarbij ook aandacht aan het thema barrièrewerking en betrek daarbij in ieder geval de (hoogte)ligging van de wegen en de hoogte van eventuele geluidschermen.

5. Overige aspecten

5.1 Leemten in milieuinformatie

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten onvoldoende informatie kan worden opgenomen door gebrek aan gegevens. Spits dit toe op milieuaspecten die in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen, zodat de consequenties van het tekort beoordeeld kunnen worden. Geef ook aan of ontbrekende informatie op korte termijn kan worden aangevuld.

5.2 Onzekerheden

Houd bij de vergelijking van de alternatieven en bij de toetsing van de alternatieven aan (project-) doelen en wettelijke grenswaarden expliciet rekening met de onzekerheden in effectbepalingen.[8] Geef daarvoor in het MER inzicht in:[9]

- de waarschijnlijkheid dat effecten optreden, d.w.z. het realiteitsgehalte van de verschillende effectscenario's (best-case en worst-case);
- het belang van de onzekerheden in effectbepalingen voor de significantie van verschillen tussen alternatieven, en daarmee voor de vergelijking van alternatieven;
- op welke wijze en wanneer na realisering van het initiatief de daadwerkelijke effecten geëvalueerd worden, bijvoorbeeld via een oplevertoets, en welke maatregelen 'achter de hand' beschikbaar zijn als (project-)doelen en grenswaarden in de praktijk niet gehaald worden.[10]

---

7 De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 - 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

8 Effectbepalingen voor de toekomst zijn inherent onzeker. Het zijn veelal de best mogelijke benaderingen op basis van in de praktijk ontwikkelde en getoetste modellen. De onzekerheden in de uitkomsten van modellen moeten wel worden onderkend. Schijnzekerheden leveren immers ondoelmatige keuzes en maatregelen op. Effecten kunnen in werkelijkheid meevallen, dan zijn te veel maatregelen getroffen. Effecten kunnen tegenvallen, dan zijn te weinig maatregelen genomen.

9 Een factsheet op de website van de Commissie bevat meer informatie over het omgaan met onzekerheden in MER. (http://docs1.eia.nl/mer/diversen/factsheet_19_omgaan_met_onzekerheden_in_mer_webversie.pdf).

10 Dit sluit aan bij de adviezen van de Commissie Elverding. Met de oplevertoets wordt ook invulling gegeven aan de (tot op heden veelal niet nagekomen) verplichting tot evaluatie van een MER (artikel 7.39 t/m 7.42 van de Wet milieubeheer).

5.3 Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. Presenteer de vergelijking bij voorkeur met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Zorg ervoor dat:

- het MER zo beknopt mogelijk is, onder andere door achtergrondgegevens niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst zijn opgenomen;
- recent, goed leesbaar kaartmateriaal is gebruikt, met duidelijke legenda.

5.4 Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de voorgenomen activiteit en de alternatieven daarvoor;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, de onzekerheden en leemten in kennis die daarbij aan de orde zijn;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het voorkeursalternatief.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van de Provincie Flevoland

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van de Provincie Flevoland

Besluit: Provinciaal inpassingsplan (PIP)

Categorie Besluit m.e.r.:
Project-m.e.r. vanwege C1.2 en plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit:
De aanleg van een autoweg (verbindingsweg naar de luchthaven) en een (halve) aansluiting op de A6.

Procedurele gegevens:
ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 4 november t/m 16 december 2015
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 28 september 2015
advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 23 december 2015

Samenstelling van de werkgroep:
Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:
dr. C.A. Linse (voorzitter)
drs. R. Meeuwsen (werkgroepsecretaris)
ir. H. Otte
drs. J. van der Winden

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:
In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd.
Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie *www.commissiemer.nl* op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:
De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies :

- Notitie Reikwijdte en Detailniveau Verbindingsweg en halve aansluiting op de A6, DOCUVITP-#1787119-V6, 15 september 2015;
- Uitgangspuntennotitie Provinciaal Inpassingplan Verbindingsweg en halve aansluiting op de A6, DOCUVITP#1776274-V10, 3 september 2015;
- Eindrapport MIRT Onderzoek Bereikbaarheid Lelystad Airport, Berenschot/Arcadis, 5 november 2013;

- Quickscan Natuur Halve aansluiting A6 en Verbindingsweg richting Lelystad Aiport, rapportnr: 078572524:A, D03071.000118.0100, Arcadis, 17 juni 2015.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Verbindingsweg/halve aansluiting met de A6, provincie Flevoland

Bezoekadres
A. v. Schendelstraat 800
3511 ML Utrecht

Postadres
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

Stichting Flevo-landschap
Vlotgrasweg 11 8219 PP Lelystad
Postbus 2181 8203 AD Lelystad
tel. 0320 - 286111
e-mail info@flevolandschap.nl
www.flevolandschap.nl
SNS Bank 94.11.71.744
IBAN NL87 SNSB 0941 1717 44
KvK Lelystad 410 239 12

Natuur dichtbij
HET FLEVO LANDSCHAP

Gedeputeerde Staten
Provincie Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Lelystad, 23 november 2015
Kenmerk: 150470
Betreft: Inspraakreactie NRD Verbindingsweg / Uitgangspuntennotitie PIP

Geacht College,

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om te reageren op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau en de Uitgangspuntennotitie Provinciaal Aanpassingsplan voor de verbindingsweg en de halve aansluiting op de A6.

Wij zijn content dat wij in een vroeg stadium hebben kunnen meedenken over de beoogde ontwikkeling. Wij stellen deze werkwijze zeer op prijs en hopen dat dit in de toekomst wordt gecontinueerd.

Het voorkeursalternatief 2D kan op onze instemming rekenen, omdat deze variant het natuurgebied De Burchtkamp niet doorsnijdt. Wel dienen eventuele nadelige effecten op de Burchtkamp geminimaliseerd te worden en zal waar nodig mitigatie en compensatie moeten plaatsvinden. Wij gaan ervan uit dat het MER hier nader op zal ingaan en dat de invulling van benodigde maatregelen vorm krijgt in het Ontwerp Inpassingsplan.

De NRD geeft aanleiding tot het maken van enkele opmerkingen.

1) **Voortoets**
In de NRD is genoemd dat op basis van de voortoets zou blijken dat significant negatieve effecten voor de blauwe kiekendief niet kunnen worden uitgesloten. Omdat ten tijde van de periode van ter inzage legging de voortoets nog niet gereed was, kunnen wij niet nagaan of de onderbouwing van deze stelling klopt. In het verloop van de verdere procedure blijft dit onze aandacht houden.

2) **Effectbeoordeling**
In hoofdstuk 5, Aanpak effectbeoordeling, is een tabel opgenomen met de onderzoeks-aspecten die in het MER worden meegenomen. Voor wat betreft het thema 'Natuur' is dit ons inziens niet compleet.
   a) *Natura 2000*
   Aangegeven is dat naar de effecten op de blauwe en bruine kiekendief zal worden gekeken. Naar ons idee doet dit geen recht aan andere soorten die vanuit de Oostvaarders-plassen (Natura 2000) een relatie hebben met De Burchtkamp. Wij verwijzen naar het provinciale rapport 'Wezenlijke kenmerken en waarden EHS gemeente Lelystad'. In dit rapport is aangegeven welke relatie er bestaat 'tussen EHS- en Natura 2000-gebieden. Voor De Burchtkamp geldt dat dit gebied een waardevolle extensie is van de Oostvaarders-plassen voor dodaars, roerdomp, bruine kiekendief, blauwborst, snor en rietzanger. De lepelaar en grote zilverreiger broeden incidenteel in het gebied. Ook worden 's winters

wilde zwaan en blauwe kiekendief regelmatig in het gebied waargenomen. Deze soorten worden eveneens genoemd in het beheerplan voor de Oostvaardersplassen als soorten die een relatie hebben met de omgeving. Wij verzoeken om deze soorten bij het MER te betrekken en de effecten van de verbindingsweg/aansluiting op deze soorten nader te onderzoeken.

b) *Natuurnetwerk Nederland-gebieden / Flora- en faunawet*
In en om de Burchtkamp komen vele soorten voor met een beschermde status. Bij de effectbeoordeling is als criterium 'verstoring' benoemd. Naar ons idee is dit een dermate algemeen begrip, dat voor een goede effectbeoordeling een nadere concretisering noodzakelijk is. Wij verzoeken daarom om bij het aspect 'verstoring' in ieder geval het volgende te betrekken[1].
   - Verstoring door gemotoriseerd verkeer (geluid, achtergrondgeluid/ruis, verkeersbewegingen, verkeersslachtoffers).
   - Verstoring door licht (koplampen motorvoertuigen, lichtmasten).
   - Visuele verstoring (veranderde waarneming van het landschap, toevoegen nieuwe elementen).
   - Verstoring door luchtverontreiniging (uitstoot vervuilende stoffen).
   - Verstoring bij de aanleg van de weg/ontsluiting (infrastructurele werkzaamheden, werkverkeer).
   - Cumulatieve effecten (in relatie tot de Luchthaven, Larserpoort, Warande).

Wij hebben geen opmerkingen over de Uitgangspuntennotitie Provinciaal Inpassingsplan.

Met deze reactie hopen wij bij te dragen aan een zorgvuldige inpassing van de belangen van natuur en landschap in het toekomstige provinciale Inpassingsplan. Mocht u behoefte hebben aan meer informatie of anderszins nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mw. E. Marsman, (e.marsman@flevolandschap.nl, tel. 0320-286126).

Met vriendelijke groet,

Drs. M.J.H. Rijs
Hoofd Beleid, Kwaliteit & Ontwikkeling

[1] Wij verwijzen hierbij naar de factsheets van de commissie mer, waarin helder is verwoord welke effecten m.b.t. natuur en wegverkeer beschreven dienen te worden.

Natuur dichtbij

HETFLEVO LANDSCHAP

PostNL
Afz. 8203 AD 2181

€ 0,61
NEDERLAND
23.11.15
NetSet FM 904262

Gedeputeerde Staten Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Provincie Flevoland
ONTVANGEN
24 NOV. 2015

2095UU 8200AB 55

Postbus 2181 8203 AD Lelystad

Schothorst Feed Research

Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland
Postbus 55
8200 AB LELYSTAD

Ons kenmerk: LR/2015

Lelystad, 3 december 2015

Betreft: NRD Verbindingsweg

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik namens Schothorst Feed Research (SFR) kort reageren op de notities die ter inzage liggen m.b.t. de procedure inpassingsplan en MER verbindingsweg Lelystad Airport en halve aansluiting op de A6.

Op zichzelf heeft SFR geen problemen met uw voornemen. Ook zien wij op dit moment geen milieu gerelateerde aspecten die ons of onze bedrijfsleiders (die op het terrein wonen) raken.

Wel zouden we m.b.t. de inpassing van de nieuwe weg graag betrokken willen worden bij verdere invulling/uitwerking van m.n. de kruising/aansluiting van de nieuw geplande ontsluitingsweg en de Meerkoetenweg. SFR wil hierbij alvast kenbaar maken dat wij een voorkeur hebben voor een ongelijkvloerse kruising, met aansluiting (op- en afritten) op de nieuwe ontsluitingsweg.

Graag verneem ik van u hoe/wanneer u ons gaat betrekken bij dit aspect van de aanleg van de nieuwe verbindingsweg?

Hoogachtend,
Schothorst Feed Research B.V.

Ir. L. Roosenschoon
Algemeen Directeur / CEO

Schothorst Feed Research B.V.
Meerkoetenweg 26
P.O. Box 533, 8200 AM Lelystad
The Netherlands

Telephone: +31(0)320 - 25 22 94
Telefax: +31(0)320 - 25 50 30

Bank: Rabobank Lelystad
IBAN: NL24 RABO.033 77 38 394
BTW/VAT: NL8127.12.365.B01
K.v.K. Flevoland 39084732

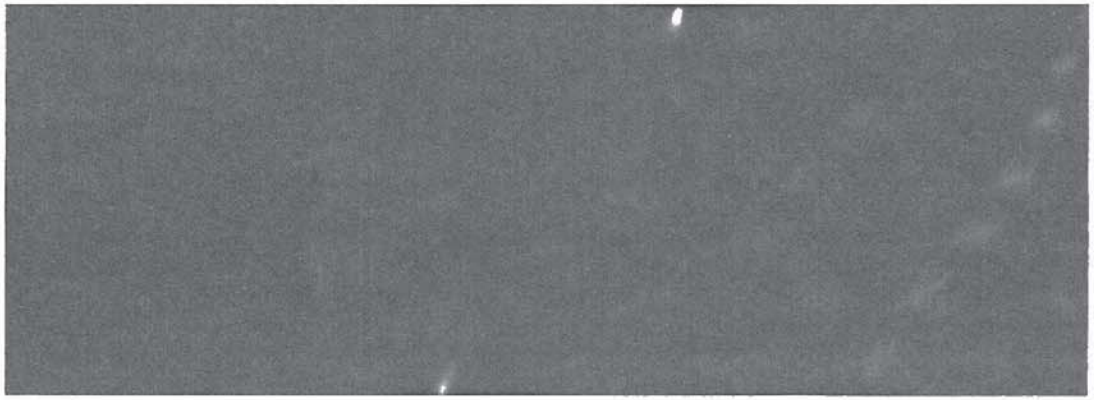
Schothorst Feed Research

LELYSTAD TNT post

03.12.15 € 00061 ct

Postbus 533
8200 AM

PB 837668
Nederland



Provincie Flevoland
ONTVANGEN
04 DEC. 2015

Schothorst Feed Research B.V. P.O. Box 533, 8200 AM Lelystad The Netherlands

Milieudefensie Lelystad, Archipel 44-27, 8224 HV Lelystad

Aan: Gedeputeerde Staten van de Prov. Flevoland,
postbus 55,
8200 AB Lelystad.

Zienswijze

Lelystad, 15 december 2015

Betreft: Zienswijze "NRD Verbindingsweg"

Geacht college,
Graag maakt Milieudefensie Lelystad gebruik van de gelegenheid haar zienswijze kenbaar te maken op de "Notitie Reikwijdte en Detailniveau Verbindingsweg en halve aansluiting op de A6".

Noodzaak:
In deze notitie wordt als vaststaand beschouwd, dat de aanleg van een nieuwe weg en nieuwe aansluiting op de A6 noodzakelijk is. In de notitie wordt de noodzaak hiervan niet onderbouwd. Milieudefensie Lelystad is van mening, dat dit nader onderzocht en onderbouwd dient te worden. In dit onderzoek zou de huidige infrastructuur als nul-variant moeten worden genomen.
De afgelopen jaren is fors geïnvesteerd in de af- en toerit van afslag 10 en in het kruispunt A6-Larserweg. De capaciteit van deze wegen is daarmee sterk toegenomen.

De ontwikkelingen van Vliegveld Lelystad zijn zeer onzeker. Het is nog steeds niet duidelijk of en welke vliegmaatschappijen gebruik gaan maken van Vliegveld Lelystad. Daarnaast mag verwacht worden dat ook het onlangs gesloten Klimaatakkoord een rol zal gaan spelen bij de ontwikkelingen in de luchtvaart.
Ook de komst van bedrijven naar de aan het vliegveld grenzende bedrijventerreinen is zeer onzeker. De aanleg van de Warandadreef lijkt nog lange tijd onnodig.
Wij zijn dan ook van mening, dat de aanleg van de nieuwe verbindingsweg en de aansluiting op de A6 uitgesteld moet worden tot het moment , dat het duidelijk is, dat de bestaande -en zo nodig verder aangepaste- infrastructuur niet toereikend is.
De gelden benodigd voor de aanleg van de nieuwe afslag en verbindingsweg kunnen beter elders worden ingezet om de werkgelegenheid in Flevoland te stimuleren. Bijvoorbeeld door een regeling te ontwikkelen die bevordert dat mensen die in Flevoland werken hier ook komen wonen.

Flora en Fauna:
Indien toch wordt vastgehouden aan de aanleg van een nieuwe afslag en verbindingsweg, dan dienen bij de verdere uitwerking van de varianten de gevolgen voor het natuurterrein De Burchtkamp zorgvuldig onderzocht te worden.
Wat betreft de flora en fauna dient daarbij niet alleen naar de blauwe en de bruine kiekendief te worden gekeken, maar ook naar de grauwe kiekendief. Flevoland mag zich gelukkig prijzen met

meerdere broedgevallen van de grauwe kiekendief in het agrarisch gebied van Oostelijk Flevoland. Eén of meer van deze grauwe kiekendieven foerageert geregeld boven het speciaal voor kiekendieven ingerichte en beheerde landbouwgedeelte van de Burchtkamp. Het zou triest zijn als met de aanleg van de nieuwe infrastructuur de leefomstandigheden van deze kiekendieven in gedrang zouden komen.
Daarnaast zijn andere soorten vogels en zoogdieren van belang. De Burchtkamp bestaat bekend om de kwartelkoning, die hier vrijwel ieder jaar met een of meer exemplaren in het landbouwgedeelte van de Burchtkamp roepend wordt aangetroffen en in het agrarisch gebied langs de Meerkoetenweg broeden jaarlijks een of meer kwartels.
In de Burchtkamp/Hollandse tocht zijn veel activiteiten van bevers en waarschijnlijk maakt ook de otter af en toe gebruik van de Hollandse tocht.
Ter hoogte van de Burchtkamp is een waterverbinding tussen De Lage Vaart en de Hollandse tocht. In plannen voor het instellen van het Nationaal Park De Oostvaardersplassen wordt gesproken over een versterking van de ecologische functie van deze verbindingstocht. Wij zijn dan ook van mening dat deze aspecten in het verdere MER onderzoek dienen te worden meegenomen.

Wanneer gekozen wordt voor een nieuwe afslag, dan gaat onze voorkeur uit naar een situering op zo groot mogelijke afstand van de Burchtkamp en dienen maatregelen te worden getroffen om de verstoring van dit natuurterrein zo klein mogelijk te laten zijn.

Landschappelijke aspecten:
De nieuwe verbindingsweg zal ook landschappelijk grote gevolgen hebben. Momenteel vormt de Meerkoetenweg een aantrekkelijke fietsroute op de grens van de stad en het agrarisch gebied. Er is een vrij liggend fietspad aanwezig en het bruggetje naar de Knardijk biedt mogelijkheden voor een interessant fietstochtje langs de Burchtkamp, het Knarbos, Wilgenreservaat, Oostvaardersplassen en Hollandse Hout. De nieuwe verbindingsweg door dit betrekkelijk rustige gebied zal afbreuk doen aan de stilte-ervaring.

Afstand tussen afslagen:
In de notitie Reikwijdte en Detailniveau wordt gewezen naar de minimale afstand, die moet worden gehandhaafd tussen de bestaande afslag 10 en de nieuwe afslag. Onderzocht zou moeten worden of het misschien juist beter is de nieuwe afslag nog verder richting afslag 10 op te schuiven en de op- en afritten zodanig te combineren, dat het verkeer van beide opritten de A 6 als één verkeersstroom oprijdt/verlaat. Filevorming treedt vooral op ter hoogte van afslagen. Zeker wanneer twee afslagen zeer kort nabij elkaar zijn gelegen, is de kans op ontregeling van het verkeer groot.
Ook komt een opschuiving van de op- en afrit de ontsluiting van het bestaande bedrijventerrein Larserpoort en het nog aan te leggen bedrijventerrein OMALA ten goede: kortere verbinding met A6.

Wij verzoeken u de bovengenoemde aspecten in de verdere planvorming te betrekken.

Hoogachtend:
Milieudefensie Lelystad.
namens deze:

N. Dijkshoorn, Archipel 44-27,8224 HV Lelystad

Zienswijze
„NRD - verbindingsweg"

Ged. Staten Prov. Flevoland,
Postbus 55,
8200 AB Lelystad.

Provincie Flevoland
18 DEC. 2013

Vogel- en Natuurwacht Flevoland

College van Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Almere, 16 december 2015

Betreft: Zienswijze op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau Verbindingsweg en halve aansluiting op de A6

Geacht College,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van de bovenstaande notitie. Als Vogel- en Natuurwacht Flevoland zijn wij nauw betrokken bij de ontwikkelingen die van invloed kunnen zijn op vogels en de natuur in onze omgeving. Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om onze zienswijze op deze notitie te geven.

Het valt ons in de notitie op, dat in de trechtering van 45 tot 4 alternatieven en de benoeming van voorkeursvariant 2D voor de aansluiting op de A6 het ontzien van het natuurgebied de Burchtkamp een belangrijke rol heeft gespeeld. Wij achten het echter evenzeer van belang om het gebied dat ligt tussen de A6 en de Lage Vaart en dat in noordelijke richting ongeveer ter hoogte van de Lage Dwarsvaart begrensd wordt in de overwegingen te betrekken en straks ook mee te nemen in de M.E.R.-procedure. Dit gebied wordt door Staatsbosbeheer aangemerkt als potentieel kiekendievenfoerageergebied, met name voor de blauwe kiekendief. Foerageergebieden in de buurt van de Oostvaardersplassen zijn van groot belang voor de realisatie van de instandhoudingsdoelen voor de blauwe kiekendief zoals blijkt uit het onlangs vastgestelde Beheerplan Oostvaardersplassen. In dit beheerplan wordt het thans ontbreken van voldoende geschikt foerageergebied met voldoende prooien in de nabijheid van het broedgebied in de Oostvaardersplassen als knelpunt gezien.

Op papier is, rekening houdend met het kiekendievenfoerageergebied, de variant 3B een betere keuze omdat het grootste gedeelte van deze aansluiting op de A6 wat verder weg ligt van het potentiële foerageergebied en overigens ook van de Burchtkamp, maar daar nog wel aan raakt. Een andere keuze met de aansluitingen aan de noordzijde, die echter niet uit de trechtering gekomen zijn, bijvoorbeeld een variant 3C of ook 3H, zou in dit opzicht nog beter voldoen.

Graag verzoeken wij u de ligging van het als potentieel aangemerkte kiekendievenfoerageer-gebied in de M.E.R. procedure op te nemen.

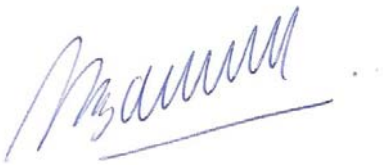
Stichting Vogel- en Natuurwacht Flevoland
Postadres: Watercipresstraat 140, 1326 CK Almere, e-mail: info@vogelwachtflevoland.nl, website: vogelwachtflevoland.nl
KvK nr. 41023531, ING Bank IBAN: NL28INGB0004918483

Vogel- en Natuurwacht Flevoland

Tevens verzoeken wij u ook een variant, bijvoorbeeld 3C of 3H, die verder ligt van de Burchtkamp en het kiekendievenfoerageergebied alsnog in de overwegingen te betrekken.

Voor eventuele vragen over deze zienswijze kunt u zich richten tot ondergetekende of Sonja Hartlief: bescherming@vogelwachtflevoland.nl

Met vriendelijke groet,



Marius Bouscholte
Bestuurslid Vogel- en Natuurwacht Flevoland

(telefoon: 06-23511978)

Geacht college,
Op 4 november heb ik uw publicatie, de uitgangspuntennotitie ‘provinciaal inpassingsplan verbindingsweg en halve aansluiting op A6’ en de notitie ‘reikwijdte en detailniveau verbindingsweg en halve aansluiting op de A6’ ontvangen. Graag geef ik onze reactie hierop.

In de voorbereiding van dit project vindt periodiek ambtelijk overleg plaats tussen de provincie en het waterschap in het kader van de watertoets. Dit resulteert in vroegtijdige afstemming tussen belangen van waterschap en provincie. Onze reactie op uw voorgestelde MER onderzoek en uitgangspuntennotitie is daarom positief. Wij gaan uit van voortzetting van de samenwerking gericht op de uitwerking van bovengenoemde producten.

Wij wensen u succes toe met de totstandkoming van het provinciaal inpassingsplan.

Met vriendelijke groet,

Martijn van den Berg
Beleidsadviseur water

Waterschap Zuiderzeeland
Adres: Lindelaan 20, 8224 KT Lelystad
Postbus 229, 8200 AE Lelystad
E-mail: m.vandenberg@zuiderzeeland.nl
Mob: 06 - 4691 9862

Kijk ook eens op onze site: www.zuiderzeeland.nl

gemeente Lelystad

Provinciale Staten
Provincie Flevoland
Postbus 55
8200 AB LELYSTAD

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
29 oktober 2015	1792836	U15-94949	16 december 2015
behandeld door	**doorkiesnummer**	**bijlagen**	**dossiernummer**
J Pet	0320 - 278273		

onderwerp
Inspraakreactie en horen gemeenteraad over inpassingsplan verbindingsweg en halve aansluiting A6.

pr-nummer
150023367

Geachte leden van de Provinciale Staten van Flevoland,

Bij brief van 29 oktober 2015 en 3 november 2015 heeft u de gemeenteraad, respectievelijk ons college geïnformeerd over het besluit van Gedeputeerde Staten van 15 september, waarin zij de Notitie Reikwijdte en Detailniveau en een Uitgangspuntennotitie voor het provinciaal inpassingsplan voor de Verbindingsweg en halve aansluiting van de A6 hebben vastgesteld. Deze notities liggen vanaf 4 november 2015 ter inzage. Tevens heeft u de gemeenteraad gevraagd voor 1 januari 2016 u onze reactie op deze brief te doen toekomen en heeft u ons de mogelijkheid gegeven voor 16 december 2015 een inspraakreactie te geven. Middels deze brief komen wij tegemoet aan beide verzoeken.

Wij constateren dat het besluit van Gedeputeerde Staten conform de afspraken is zoals deze zijn vastgelegd in de "Bestuursovereenkomst betreffende infrastructuur Lelystad Airport". Op grond van deze bestuursovereenkomst is de provincie verantwoordelijk voor de realisatie van de Landzijdige Ontsluiting van Lelystad Airport. Onderdeel van de afspraken is dat voor de noodzakelijk planologische aanpassingen door de provincie een zogenaamd provinciaal inpassingsplan wordt vastgesteld.

Gelet op artikel 3.26 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening dient de gemeenteraad voorafgaand aan de vaststelling van het inpassingsplan worden gehoord. De vorm van het horen is niet in de wet bepaald. U heeft de gemeenteraad gevraagd hoe ze hier gehoor aan willen geven. Met deze brief delen wij u mee, dat de gemeenteraad van haar recht gebruik wil maken in de vorm van een brief op het ontwerp inpassingsplan, ook omdat ze hiermee als raad in het geheel haar gevoelens omtrent de inhoud en vorm het beste kunnen verwoorden. Deze reactie kunt u vervolgens samen met eventuele ingekomen zienswijzen betrekken bij de vaststelling van het inpassingsplan.

Bij het besluit omtrent vaststelling van het inpassingsplan dienen Provinciale Staten tevens aan te geven welke gemeentelijke bevoegdheden worden overgedragen. In de uitgangspuntennotitie voor het provinciaal inpassingsplan hebben Gedeputeerde Staten hieraan vorm gegeven door over het overdragen van deze gemeentelijke bevoegdheden

Gemeente Lelystad
Stadhuisplein 2
Postbus 91
8200 AB Lelystad
14 0320
www.lelystad.nl

een viertal voorstellen te doen. Hieronder geven wij deze voorstellen weer met onze inhoudelijke reactie op het voorstel van Gedeputeerde Staten.

- *Inpassingsplan komt in plaats van de vigerende bestemmingsplannen.*

Uitgangspunt provincie:
Het inpassingsplan geeft voor het plangebied ervan een nieuwe bestemming die in de plek komt voor de huidige bestemmingen die erop liggen. Uitzondering hierop is de geluidcontour voor van Airport Garden City en de Luchthaven Lelystad Airport met de daarbij behorende hoogtebeperkingen.

Reactie:
Het voorstel is akkoord, maar de inhoudelijke tekst is niet juist. Er is geen geluidscontour bij het bestemmingsplan Lelystad Larserknoop (Airport Garden City) vastgesteld omdat dit een niet zoneringplichtig bedrijventerrein is. Wel is er een 50dB(A) contour (industrielawaai) vanuit het bestemmingsplan industrieterrein Lelystad Luchthaven vastgesteld. Ook de (geluid)contouren die volgen uit het Luchthavenbesluit dienen te worden meegenomen. Verzocht deze contouren over te nemen.

- *Wijziging van het bevoegd college voor het nemen van uitvoeringsbesluiten.*

Uitgangspunt provincie:
De provincie streeft naar het zo exact mogelijk bestemmen van de verbindingsweg en binnen de bestemming, weliswaar zo globaal mogelijk, direct mogelijk maken van de voor de verbindingsweg noodzakelijke maatregelen. Daarmee zijn de hiervoor genoemde bevoegdheden en verplichtingen niet nodig, en wenst de provincie niet verder in de bevoegdheden van anderen te treden dan strikt noodzakelijk. Dat houdt in dat de uitvoering van het inpassingsplan – zoveel als mogelijk is – bij de gemeente blijft liggen. Het ligt daarom in de rede om de bevoegdheden te laten waar ze nu liggen en dat deze dus niet overgaan naar de provincie.

Reactie:
Het voorstel is akkoord en houdt de bevoegdheden van gemeenteraad zoveel mogelijk in stand. Wel adviseren wij u om, in het kader van de flexibiliteit, binnenplanse afwijkingsmogelijkheden en eventuele wijzigingsbevoegdheden op te nemen in de regels van het inpassingsplan voor de gronden en daarbij specifiek op te nemen dat college van burgemeester en wethouders hiervoor bevoegd zijn te besluiten.

- *Het wijzigen van het bevoegd college voor het nemen van een omgevingsvergunning*

Uitgangspunt provincie:
De provincie hanteert het uitgangspunt dat de uitvoering van het inpassingsplan - zoveel als mogelijk is - bij de gemeente komt te liggen en dat die bevoegdheden niet overgaan naar de provincie.

Reactie:
Er worden geen of weinig omgevingsvergunningen verwacht. Het voorstel is akkoord, onder andere omdat de bevoegdheden van de gemeenteraad daarmee zoveel mogelijk in stand blijven. Wel is het belangrijk om dit specifiek op te nemen in het vaststellingsbesluit. Zie ook onze reactie op het bovengenoemde punt.

- *De termijn dat de gemeenteraad wordt uitgesloten van haar bevoegdheid en geen bestemmingsplan kan vaststellen.*

Uitgangspunt provincie:
De provincie hanteert het uitgangspunt dat het de bedoeling is dat de periode dat de gemeenteraad niet bevoegd is zo kort mogelijk te houden. Het is de bedoeling dat de uitvoering van het inpassingsplan bij de gemeente blijft liggen. Om tot uitvoering van het inpassingsplan te komen zal, indien noodzakelijk, worden gevolgd door een onteigeningsprocedure waarna de realisatie van de verbindingsweg zal plaatsvinden. De voltooiing van de realisatie duurt zeker niet langer dan 2020. Daarom wordt voorgesteld om de termijn dat de gemeenteraad is uitgesloten om een bestemmingsplan vast te stellen tot en met 2020.

Reactie:
2020 is een logische termijn rekening houdend met de planning voor de Verbindingsweg en de 3e afslag.

Notitie reikwijdte en detailniveau Verbindingsweg en halve aansluiting op de A6.
Voorts heeft u ons gevraagd als wettelijk adviseur op basis van artikel 7.8 van de Wet milieubeheer, advies uit te brengen over de reikwijdte en het detailniveau van de informatie die gericht is op wat relevant is voor het plan en die op grond van artikel 7.7. in het milieueffectrapport voor de Verbindingsweg en halve aansluiting op de A6 moet worden opgenomen.

Wij hebben kennisgenomen van de inhoud van de Notitie reikwijdte en detailniveau en constateren dat naar onze mening de inhoud van deze notitie voldoende basis biedt om een goed MER te kunnen opstellen en een goede uitwerking vormt van de afspraken zoals vastgelegd in de Bestuursovereenkomst. Wij hebben geen aanvullende adviezen voor de inhoud.

Wij vertrouwen erop hiermee te zijn tegemoetgekomen aan uw schriftelijke verzoeken en wensen u succes met het verder doorlopen van de procedure om te komen tot een planologische regeling voor de Verbindingsweg en halve aansluiting op de A6. We zien derhalve het ontwerp inpassingsplan met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

het college van de gemeente Lelystad,

de secretaris, de burgemeester,

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

postnl



gemeente
Lelystad

21 DEC.

2040C 8200AB 55

Postbus 91 8200 AB Lelystad