

Zienswijzennota Projectbesluit Vecht – Arriën

Status: Definitief

De Zienswijzennota heeft betrekking op de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp Projectbesluit. De Zienswijzennota is opgesteld door de provincie Overijssel (als zijnde de beslissingsbevoegde organisatie). Inhoudelijk heeft, middels het gebiedsadviesteam, afstemming plaatsgevonden met Staatsbosbeheer, gemeente Ommen, waterschap Vechtstromen, LTO Noord en Natuur en Milieu Overijssel.



Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. De komende jaren werken we samen aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur en realiseren we nieuwe kansen voor de economie. De natuur heeft te lijden onder effecten van industrie, verkeer en landbouw, terwijl nieuwe economische ontwikkelingen worden beperkt om de natuur niet verder te belasten. Bewoners, belangenorganisaties en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, waardoor op termijn weer nieuwe economische kansen ontstaan. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

Meer informatie over de besluiten Natura 2000?

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Of neem contact op via overijsselloket@overijssel.nl onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

1 Terinzagelegging Projectbesluit Vecht – Arriën 4
1.1 Inleiding 4
1.2 Ter inzagelegging 5
1.2.1 Ontwerp Projectbesluit 5
1.3 Wijzigingen in het plan 5
1.3.1 Naar aanleiding van zienswijzen 5
1.3.2 Ambtshalve wijzigingen 5
1.4 Vervolgprocedure 5
1.5 Algemene informatie 6
1.5.1 Over nadeelcompensatie 6
1.5.2 Over het schadeloket 6
1.5.3 Over natuurbelang versus bedrijfsbelang 7
1.6 Leeswijzer 7
2 Beantwoording zienswijzen 8
Zienswijze 1:.. 8
Zienswijze 2: …. 11
Zienswijze 3: 17
3 Ambtshalve wijzigingen 21
Wijzigingen 21
4 Aanpassingen n.a.v. de zienswijzen 21
Wijzigingen Toelichting/Regels/Verbeelding/Bijlagen 21
5 Colofon 22

1 Terinzagelegging Projectbesluit Vecht – Arriën

1.1 Inleiding

Voor u ligt de Zienswijzennota Projectbesluit Vecht – Arriën. Deze Zienswijzennota is opgesteld naar aanleiding van de ingediende zienswijzen rond de zomer van 2025 op het ontwerp projectbesluit Vecht - Arriën.

Het gebied Vecht- en Beneden-Regge, waar Arriën deel vanuit maakt, is op 4 juli 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. In een Natura-2000 gebied gelden bepaalde verplichtingen met als doel de natuurkwaliteit te behouden en waar nodig te herstellen. Het is gebleken is dat in een deel van het Vechtdal bij Ommen natuurherstelwerkzaamheden nodig zijn om deze doelen te halen. De natuurdoelen en maatregelen ten behoeve van behoud en herstel van de aangewezen te beschermen habitattypen zijn vastgelegd en beschreven in het Natura 2000-beheerplan en in de gebiedsanalyse (onderdeel van het beheerplan). Het plangebied valt nagenoeg geheel binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN) zoals vastgelegd in de provinciale Omgevingsverordening, waarbij delen van het gebied zijn aangewezen als 'Uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000'. Alleen langs de Coevorderweg liggen twee kleine delen in de 'Zone ondernemen met natuur en water buiten de NNN'.

De provincie Overijssel heeft een inrichtingsplan laten opstellen met maatregelen om de natuurdoelen te behalen en verdere achteruitgang van natuurkwaliteit in het gebied te voorkomen. Behorende bij dit inrichtingsplan is ook een oplegnotitie opgesteld waarin de vervolgprocesstappen op hoofdlijnen zijn geschetst en waarin is aangegeven hoe dit inrichtingsplan wordt uitgewerkt naar een definitief ontwerp (DO) met een hoger detailniveau, dat nodig is om tot realisatie over te kunnen gaan.

<u>Maatregelen</u>

In het aanwijzingsbesluit van het Natura: 2000-gebied Vecht-Beneden-Regge (ministerie van LNV, 2013) zijn de instandhoudingsdoelstellingen vermeld. In 2022 zijn daar door het wijzigingsbesluit voor vijf habitattypen instandhoudingsdoelstellingen aan toegevoegd.

Het Natura 2000-gebied is nogal heterogeen qua bodemsamenstelling en hydrologie. Niet alle habitattypen en soorten komen daardoor in het plangebied Arriën voor. Tabel 1 geeft een overzicht van de vijf voorkomende habitattypen in het gebied Arriën.

Habitattypen	Omschrijving habitattype	Staat van Instandhouding (Landelijk)	Doelstelling oppervlak	Doelstelling kwaliteit
H2330	Zandverstuivingen	--	>	>
H6120	Stroomdalgraslanden	--	>	>
H6430A	Ruigten en zomen met moerasspirea	+	=	=
H9120	Beuken-eikenbossen met hulst	-	=	=
H91E0C	Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	-	>	>

Toelichting bij tabel:

(Landelijke) Staat van Instandhouding:		Doelstelling m.b.t. oppervlak en/of kwaliteit:	
- -	zeer ongunstig	>	uitbreiding oppervlak/ verbetering van kwaliteit
-	ongunstig	=	behoud oppervlak/ kwaliteit
+	gunstig		

Tabel 1 Overzicht van de habitattypen die voorkomen in het gebied Arriën met de instandhoudingsdoelstellingen op Natura 2000-gebiedsniveau

Binnen Arriën worden voor alle voorkomende habitattypen maatregelen uitgewerkt, waarbij het merendeel van de maatregelen is gekoppeld aan het habitattype stroomdalgrasland. Deze maatregelen hebben gevolgen voor de bestemming van gronden en/of het gebruik ervan. De gronden hebben deels nog een agrarische bestemming en deels al een natuurbestemming. De agrarische bestemming moet omgezet worden naar een natuurbestemming.

Daarnaast bevat het geldende, (gemeentelijk) omgevingsplan (voorheen meerdere bestemmingsplannen) een verbodsbepaling voor onder andere het dempen van sloten en het afgraven van gronden. Juist deze activiteiten zijn nodig voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied.

Om die reden moeten de geldende, uit 2005, 2013 en 2018 daterende bestemmingsplannen (nu gezamenlijk genoemd het omgevingsplan) herzien worden. Dit gebeurt door het opstellen van een Projectbesluit onder de Omgevingswet, waarvan de regels na vaststelling voorrang hebben boven die van het omgevingsplan.

Ontgronden en ophogen

Eén van de maatregelen is ontgronden (afplaggen) en ophogen; daarvoor geldt een vergunningplicht. Dit betreft een inrichtingsmaatregel ten behoeve van de ontwikkeling van nieuwe natuur in het voornamelijk nog agrarisch bestemde deel van het projectgebied. In de memorie van toelichting bij het Omgevingsbesluit geeft de wetgever aan dat ontgrondingen onder de Omgevingswet alleen m.e.r.-(beoordelings-)plichtig zijn als het doel van de ontgronding daadwerkelijk delfstofwinning is. Ontgrondingen ten behoeve van bijvoorbeeld natuurherstel vallen dan niet meer onder de categorieën en zouden niet m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Dit is echter een andere interpretatie dan de EU Richtlijn en uitspraken van de Afdeling Raad van State aangeven. Zij stelden dat het milieueffect van de ontgrondingen doorslaggevend is, niet het doel van de ontgronding. Vanwege de voorgenomen ontwikkelingen, waaronder benodigde ontgravingen en grondophogingen, is het noodzakelijk om een m.e.r.-beoordeling uit te voeren. Deze beoordeling heeft als doel de potentiële milieueffecten van het project in kaart te brengen en te beoordelen of een milieueffectrapportage noodzakelijk is. De beoordeling is daarom uitgevoerd bij het opstellen van het ontwerp projectbesluit en de conclusie is dat de beoogde ontwikkeling in het plangebied op zichzelf en/of in cumulatie met andere ontwikkelingen, niet zodanige nadelige milieugevolgen heeft dat hiervoor een milieueffectrapportage zou moeten worden doorlopen. Het besluit hierover is genomen door de beslissingsbevoegde organisatie.

1.2 Ter inzagelegging

1.2.1 Ontwerp Projectbesluit

Het ontwerp projectbesluit heeft ter inzage gelegen van vrijdag 30 mei tot en met donderdag 10 juli 2025. Eenieder kon een zienswijze indienen op het ontwerp projectbesluit.

Zienswijzen

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn 3 zienswijzen op het ontwerp projectbesluit ontvangen.

1.3 Wijzigingen in het plan

1.3.1 Naar aanleiding van zienswijzen

De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het projectbesluit.

1.3.2 Ambtshalve wijzigingen

1. In het ontwerp projectbesluit is een zone opgenomen voor het kunnen realiseren van het nieuwe tracé van de Galgengraven. Inmiddels is er een definitief tracé vastgesteld en dat is nu als 'Water' op de verbeelding opgenomen. Ook is op verzoek van het waterschap een beschermingszone langs deze watergang opgenomen om ongewenste belemmeringen van de schouwpaden te voorkomen. De bijbehorende toelichting en de regels zijn op dit punt ook aangepast.
2. Er heeft een correctie plaats gevonden, waarbij het volledige kadastrale perceel in de begrenzing is opgenomen en de functie natuur krijgt (zie figuur hiernaast voor locatie).



1.4 Vervolgprocedure

Het definitieve projectbesluit is gewijzigd vastgesteld. Na vaststelling van het definitieve projectbesluit zal het voor zes weken ter inzage liggen. In deze periode kan beroep en/of een voorlopige voorziening bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ingediend worden. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State zal vervolgens een uitspraak doen op het eventuele beroep en/of de voorlopige voorziening.

1.5 Algemene informatie

1.5.1 Over nadeelcompensatie

Eén indiener gaat in op opbrengstderving en dat wordt door ons beschouwd als onderdeel van nadeelcompensatie (wat voorheen onder de Wet ruimtelijke ordening nog planschade werd genoemd). We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. In alle gevallen staat de weg voor een verzoek om nadeelcompensatie open. Dit verzoek kan echter pas ingediend worden nadat het Projectbesluit onherroepelijk is geworden. Dat is nadat Gedeputeerde Staten (GS) het plan hebben vastgesteld en er geen beroep is ingesteld bij de Raad van State (RvS), of nadat de RvS een uitspraak heeft gedaan over een ingesteld beroep.

1.5.2 Over het schadeloket

Bij het schadeloket kunnen mensen schade melden aan hun eigendommen die een verband (kunnen) hebben met werkzaamheden die zijn uitgevoerd in het kader van Ontwikkelopgave Natura 2000.

Hoe werkt het?

Het melden van schade begint met het invullen van een digitaal formulier op de website van de provincie Overijssel, op de aparte pagina voor schades door Natura 2000-maatregelen (die vindt u hier[1]). Het formulier wordt vervolgens in behandeling genomen door medewerkers van de provincie Overijssel. Gedeputeerde Staten (GS) nemen uiteindelijk een besluit over de aanvraag.

Een onafhankelijke commissie geeft advies.

Na ontvangst van een schademelding stellen GS een commissie in om hen van advies te voorzien. De schademelder hoeft hier zelf niet te bewijzen dat de schade het gevolg is van de maatregelen en hoeft hierbij ook geen kosten te maken. Een gemotiveerde schademelding is genoeg.

De ingestelde commissie onderzoekt of de schade het gevolg is van door de provincie uitgevoerde maatregelen en adviseert GS over een uit te keren vergoeding in geld of over het eventueel treffen van andere maatregelen om de schade weg te nemen. Ook de aanvrager van de schade krijgt, net als GS, inzage in het conceptadvies van de commissie en kan hierop reageren voordat het advies door de commissie definitief wordt gemaakt.

Soms wordt geen advies gevraagd aan de commissie, bijvoorbeeld als meteen duidelijk is dat de schade niet door de maatregelen kan zijn veroorzaakt. Dat kan het geval zijn als de schade ver van de maatregelen af gelegen is. **Als er ook maar enige twijfel bestaat over de vraag of schade het gevolg is van uitgevoerde maatregelen, laat de provincie eerst een onafhankelijk (hydrologisch) onderzoek uitvoeren door een extern bureau.** Voor zover er dan nog onduidelijkheid bestaat over een mogelijk verband, laten we die onduidelijkheid niet voor rekening van de schademelder.

Wie: de leden van deze commissie zijn onafhankelijk en op grond van opleiding en ervaring aantoonbaar deskundig. Voorafgaand aan benoeming van de deskundige krijgt een schademelder ook de gelegenheid eventuele bedenkingen tegen de betreffende deskundige naar voren te brengen.

Proces:

Na instelling van de commissie volgt binnen 16 weken een conceptadvies. Aanvrager en GS krijgen 4 weken de tijd om hierop schriftelijk te reageren. Daarna neemt de commissie maximaal 6 weken de tijd voor verwerking van de reacties en legt een definitief advies aan GS voor. Gedeputeerde Staten nemen vervolgens zo snel als mogelijk een besluit op het advies en aanvraag.

Kosten:

Kosten die in redelijkheid door de aanvrager worden gemaakt voor verleende rechtsbijstand of andere deskundige bijstand komen voor vergoeding in aanmerking. Hiervoor kan ook een voorschot worden aangevraagd bij de provincie. Dit geldt alleen voor kosten die worden gemaakt vanaf de ontvangst van het conceptadvies. In de fase daaraan voorafgaand is het voor een schademelder niet nodig om kosten te maken.

---

1 https://regelen.overijssel.nl/Producten_en_diensten/Bezwaar_klacht_informatie_schade/Schade_door_maatregelen_Natura_2000

Regels:

Het schadeloket werkt volgens door GS vastgesteld beleid. In de 'beleidsregel nadeelcompensatie Overijssel[2] staan ook het proces en bij de aanvraag behorende voorwaarden beschreven.

1.5.3 Over natuurbelang versus bedrijfsbelang

Artikel 3.2 Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat bij de voorbereiding van een besluit het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaart. In de situatie waarin gebruiksbeperkingen en maatregelen gezien de aard en omvang zo'n impact hebben op de bedrijfsvoering en het voortbestaan van een bedrijf, zeker als er bijvoorbeeld geen alternatieven zijn om het voortbestaan van het bedrijf zeker te stellen, dan is er een zorgvuldiger voorbereiding nodig alvorens het besluit wordt genomen.

De verwijzing naar de mogelijkheid van schadevergoeding, gekoppeld aan elke afzonderlijke gebruiksbeperking en maatregel doet in zoverre geen recht aan het bedrijfsbelang. Dit is recentelijk, in een uitspraak van de Raad van State (https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@125899/201906446-1-r3/) nogmaals bevestigd.

1.6 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van deze Zienswijzennota zijn de ontvangen zienswijzen samengevat en van een antwoord voorzien. Hier is ook aangegeven of deze zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen van het projectbesluit en/of het inrichtingsplan.

De nummers die gebruikt worden in hoofdstuk 2 zijn als volgt opgebouwd; Het eerste cijfer betreft het nummer dat in willekeurige volgorde is toegekend aan de betreffende indiener. Het tweede cijfer is een onderdeel uit de zienswijze/grond van de indiener. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit: 5.4 → is indiener nummer 5 en zienswijze/grond nummer 4. Als er een 'a' achter het eerste cijfer is opgenomen betreft het een aanvulling op de zienswijze.

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen.

In hoofdstuk 4 zijn de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen opgenomen.

[2] https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2017-5194.html

2 Beantwoording zienswijzen

Nr.	Zienswijze 1:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
1.0	Met deze brief dien ik mijn zienswijze in op de Ontwerpnotitie Voorlopig Ontwerp (VO) Inrichtingsplan Arriën, vastgesteld op 5 maart 2024. **Belanghebbende** Sinds 1960 ben ik gebruiker van een volkstuin in het gebied Arriën. Samen met circa 40 andere volkstuinders maken wij al meer dan zestig jaar op natuurvriendelijke wijze gebruik van deze locatie. In die tijd zijn de tuinen uitgegroeid tot een plek van rust, biodiversiteit en sociale verbondenheid.		Nee
	Zienswijze Hoewel het plan als doel heeft de natuur in het gebied te verbeteren, worden de belangen van de huidige gebruikers onvoldoende meegewogen. Ik verzoek u dan ook om de volkstuinen op de huidige locatie te handhaven. Mijn bezwaren en opmerkingen zijn als volgt:	We delen uw mening niet dat de belangen van de tuinders onvoldoende worden meegewogen. Er is vanaf omstreeks 2022 in samenspraak met de tuinders (zijnde de huurders van het complex) en de gemeente Ommen als eigenaar, een participatietraject doorlopen. Daarin bent u van informatie voorzien, zijn alternatieven vanuit de tuinders aangedragen en afgewogen. Daaruit kwam naar voren dat handhaving van het complex op deze locatie niet mogelijk is. Samen met de gemeente is er vervolgens een traject gestart om een alternatieve locatie te zoeken en in te richten. Dit proces verloopt voorspoedig en er is concreet zicht op een geschikte vervangende locatie. We hebben tot nu toe ook steeds aangegeven dat het streven is om u en de overige tuinders één groeiseizoen overlappend gebruik te bieden van de huidige en de nieuwe locatie, om zodoende een soepele overgang te borgen en daarmee het belang van de tuinders zo optimaal mogelijk te bedienen.	
1.1	**Plankaart lijkt willekeurig opgesteld** De huidige plankaart oogt willekeurig en onduidelijk onderbouwd. Grenzen en functies lijken niet te zijn afgestemd op het feitelijke, historische gebruik van het gebied. De volkstuinen zijn niet benoemd of ingepast, ondanks hun langdurige en duurzame aanwezigheid.	De grens van de plankaart (Verbeelding) lijkt op sommige plaatsen wellicht willekeurig, maar dat is het niet. De grens is gebaseerd op de volgende grenzen, die niet altijd in het landschap herkenbaar zijn. Het gaat om de grenzen van: 1. het Natura 2000-gebied 2. het Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Nee

Nr.	Zienswijze 1:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
		3. kadastrale percelen 4. topografie (feitelijk gebruik op kaart) 5. geldende bestemmingen/functies 6. herkenbaar gebruik op luchtfoto's Daarnaast hebben de daadwerkelijke terreinhoogtes een rol gespeeld. Waar welke grens is toegepast is afhankelijk van de plek en het juridisch beoogde effect, bv. het uitsluiten van bemesting in de regels. Feitelijk gebruik dat niet past binnen de natuurdoelstellingen van het plan is inderdaad niet opgenomen. Feitelijk gebruik kan voortgezet worden tot uiterlijk 2 jaar na het onherroepelijk worden van het projectbesluit.	
	Daarnaast is het vreemd dat de bestaande weg ten noorden van de volkstuinen (red.: de Coevorderweg) steeds drukker wordt, terwijl enkele meters verderop het gebied ineens als Natura 2000 is aangewezen. Veel mensen die ik spreek begrijpen niet waarom juist de volkstuinen zouden moeten verdwijnen, terwijl zij al decennialang op duurzame wijze worden beheerd.	De Coevorderweg heeft net voor de vaststelling van het Natura 2000-gebied zijn functie als provinciale 80 km-weg (N34) verloren en daarmee verdween de doorstroomfunctie en een groot deel van de nadelen voor de natuur. De weg is nu ter plaatse van het projectbesluitgebied onderdeel van de rondweg om de kern van Ommen, met een toegestane maximum snelheid van 50 km uur. Door nieuwbouwplannen van Ommen (Vlierlanden) wordt o.a. de Coevorderweg drukker. In het verkeersplan Ommen-Oost van 4 juni 2025 staat dat de verkeersintensiteit op o.a. de Coevorderweg naar verwachting toeneemt. Het drukker worden van de weg heeft beperkt, extra nadelige gevolgen voor de natuur t.o.v. de situatie bij het aanwijzen van de Natura 2000-status. Andere factoren zoals landbouw en industrie spelen echter een belangrijke(re) rol. Om de natuur te kunnen herstellen en beschermen moeten er nu effectieve maatregelen genomen worden. Het beëindigen van het gebruik als volkstuin is één van de effectieve lokale maatregelen. Het gebied zelf, inclusief de volkstuinen, is niet "ineens" als Natura-2000 aangewezen. Dat is al in 2013 gebeurd. De procedure voor die aanwijzing is al jaren eerder gestart.	Nee
1.2	**Belangrijke sociale functie** De volkstuinen zijn méér dan percelen voor eigen gebruik. Ze vormen een sociale ontmoetingsplek, bevorderen welzijn, fysieke activiteit en mentale gezondheid. Vooral voor ouderen, alleenstaanden en mensen met een kleinere beurs is deze plek van groot belang. Het verdwijnen van deze functie zou een groot maatschappelijk verlies betekenen.	Wij begrijpen dat het hier verdwijnen van de volkstuinen een sociaal-maatschappelijk verlies betekent. Zoals bij 1.4 door indiener gesteld wordt door de gemeente gezocht naar een alternatieve locatie. Door ons is in samenspraak met de gemeente vanaf het begin van het proces toegezegd dat we ons tot het uiterste inzetten om binnen afzienbare termijn (binnen de looptijd van het Natura 2000-project) een vervangende locatie te vinden. De inspanningen op dat vlak lijken op dit moment tot resultaat te leiden, waardoor het sociaal-maatschappelijke verlies achterwege blijft. Zie verder onze reactie bij 1.4.	Nee

Nr.	Zienswijze 1:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
1.3	**Beperkte participatie en twijfel over openheid van besluitvorming** Hoewel wij als volkstuinders in bepaalde fases op de hoogte zijn gehouden, bekruipt ons het gevoel dat de belangrijkste keuzes al waren gemaakt – met name de keuze om de volkstuinen te laten verdwijnen. Dit wekt de indruk dat het participatieproces vooral informatief was, en niet bedoeld om werkelijk invloed te kunnen uitoefenen. Dit schaadt het vertrouwen in een open, transparant en eerlijk proces.	Het participatieproces heeft als belangrijkste doel gezamenlijk tot een oplossing te komen. Dat de volkstuinen op de bestaande locatie weg moeten was op voorhand geen vaststaand feit, maar een uitkomst van de planuitwerking. Gedurende het proces is onderzocht of er alternatieven zijn en of die alternatieven ook in voldoende mate bij zouden kunnen dragen aan de Natura2000-doelen. Het is gebleken dat de beste optie voor de natuurdoelen, het verplaatsen naar een nieuwe locatie is.	Nee
1.4	**Alternatieve locatie is geen gelijkwaardige oplossing** Ons is toegezegd dat er een alternatieve locatie beschikbaar komt. Dat lijkt op het eerste gezicht een oplossing, maar in de praktijk is dit niet vanzelfsprekend. In het licht van klimaatverandering en toenemende droogte is niet elke willekeurige locatie geschikt voor tuinieren. De huidige locatie heeft een redelijk vochtvasthoudende bodem, waardoor gewassen ook tijdens droge periodes goed kunnen groeien zonder overmatige beregening. Daarbij komt dat veel volkstuinders in de loop der jaren hebben geïnvesteerd in de aanleg van waterbronnen, tuinschuurtjes, afrasteringen en andere voorzieningen. Een eventuele verhuizing betekent dat al deze voorzieningen opnieuw moeten worden aangeschaft en opgebouwd – wat een aanzienlijke kostenpost is.	Met de door u aangereikte aandachtspunten wordt in afstemming met de gemeente rekening gehouden bij de reservering van de kosten die nodig zijn om een nieuwe locatie geschikt te maken. Wij ondersteunen de gemeente bij het uitwerken van de plannen en de inrichting van een nieuwe locatie.	Nee
1.5	**Voorstel** *2.1.1.1 Handhaaf de volkstuinen op de huidige locatie. Dit is de meest logische, duurzame en sociaal rechtvaardige oplossing.*	Handhaving van de volkstuinen op deze locatie is niet mogelijk. Bij de nadere uitwerking van de natuurherstelmaatregelen, zoals die in het Natura2000-beheerplan zijn opgenomen, is in het gebiedsproces beoordeeld of bemesting al dan niet moet stoppen. Doordat de bemesting van de percelen waar de volkstuinen liggen gestopt moet worden om de risico's op eutrofiering van het Natura 2000-gebied te beperken, is voortzetting van het gebruik als moestuin niet haalbaar gebleken. Met de	Nee

Nr.	Zienswijze 1:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
		gemeente Ommen, als eigenaar van het complex, is daarom besproken dat het gebruik beëindigd moet worden en er gezocht zal worden naar een alternatieve locatie.	
	2.1.1.2 Mocht handhaving op termijn absoluut niet mogelijk zijn, dan doe ik het volgende voorstel: - Ontwikkel elders een volwaardig, kwalitatief goed alternatief. - Bied de huidige volkstuinders de keuze om mee te verhuizen. - Tuinders die vanwege leeftijd, afstand, binding met de huidige plek of twijfel aan de kwaliteit van de nieuwe locatie niet willen verhuizen, laat u op de huidige locatie tuinieren tot zij er vrijwillig mee stoppen. - Zodra een tuin vrijkomt, wordt deze niet opnieuw uitgegeven. Op die manier komt het gebied op termijn geleidelijk beschikbaar voor herinrichting, terwijl de belangen van de huidige gebruikers worden gerespecteerd. Dit voorstel geeft ruimte voor natuurontwikkeling én voor zorgvuldige omgang met de mensen die dit gebied al decennialang onderhouden. Daarmee laat u zien dat participatie serieus wordt genomen	Wij kunnen om voorgaande reden instemmen met uw voorstel bij het 2e aandachtstreepje: Wij hebben middels 1 op 1 contacten met diverse tuinders en de gemeente en middels enquêtes onder alle tuinders geïnventariseerd wat er nodig is voor een volwaardig kwalitatief goed alternatief en welke tuinders mee willen verhuizen en welke oppervlakte ze dan in gebruik willen krijgen. Uit de enquêtes blijkt dat op één na alle tuinders hebben aangegeven mee te willen verhuizen. Bij één tuinder is dit onduidelijk op basis van de reactie in de enquête. Ten aanzien van het tijdelijk voortgezet gebruik op de huidige locatie hebben we aangegeven dat we ons best doen om zo spoedig mogelijk een vervangende locatie te vinden en dat we ernaar streven om één groeiseizoen overlappend gebruik van een nieuwe en de oude locatie te bieden. Hoe sneller er een nieuwe locatie beschikbaar is, hoe eerder dat overlappend gebruik beëindigd zal worden. Tot nu toe hebben we in de communicatie steeds aangegeven dat het gebruik op de huidige locatie in elk geval nog voortgezet kan worden in de jaren 2026 en 2027. Of het voortgezet gebruik nog langer plaats kan vinden hangt af van de voortgang van het proces om een nieuwe locatie te vinden en de bij het projectbesluit en de nieuwe locatie behorende procedures. Wij kunnen niet instemmen met uw voorstel om de volkstuinders die niet mee willen verhuizen naar een nieuwe locatie op de huidige locatie te laten tuinieren tot zij er vrijwillig mee stoppen. Dit biedt onvoldoende zekerheid voor het op korte termijn kunnen uitvoeren van de natuurherstelmaatregelen (fase 2).	
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het Projectbesluit.	

Nr.	Zienswijze 2:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
2.0	Indiener heeft een lange geschiedenis en groot aantal leden in Ommen en omstreken. Wij zetten ons, onder andere met diverse actieve werkgroepen, al meer dan 60 jaar in voor natuurbehoud in het Vechtdal, met speciale		Nee

Nr.	Zienswijze 2:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
	aandacht voor de unieke en kenmerkende stroomdalnatuur. Deze is zoals bekend van groot nationaal en Europees belang, en gaat helaas al decennialang steeds verder achteruit. Wij hebben met grote interesse het ontwerp bekeken - en maken bij deze graag gebruik van de gelegenheid om onze zienswijze daarop in te dienen. Die zienswijze is compact en bestaat uit onderstaande zevental punten:		
2.1	**Progressie is welkom en uitvoering noodzakelijk** Ten eerste zijn we blij dat er in dit zeer lange traject nu concrete stappen gezet worden tot werkelijke herinrichting van het bewuste gebied. Wij willen in dit opzicht dan ook graag onze steun en aanmoediging uitspreken om concreet tot uitvoering over te gaan, zodat op termijn beoogde natuurresultaten gerealiseerd kunnen worden.		Nee
2.2	**Beoordeling ecologische effectiviteit onmogelijk** Wel willen we graag officieel gedocumenteerd hebben dat het voor ons niet mogelijk is de ecologische effectiviteit van het huidige voorstel te beoordelen, aangezien we in dit voorstel niet weten van welke toekomstige Vechtstanden we mogen uitgaan.	In het inrichtingsplan zijn geen maatregelen aan de Vecht voorzien. Er wordt bij de voorziene maatregelen in het inrichtingsplan uitgegaan van de bestaande natuurlijk gevormde ondergrond (het juiste bodemtype), het huidige peilbeheer en de hydrologische condities van de Vecht, waarbij rekening wordt gehouden met mogelijke wijzigingen van het Vechtpeil en de inundatiefrequentie in de toekomst. Daarvoor zijn in het ontwerp bandbreedtes (qua inundatiefrequentie en grondwaterstanden) aangehouden. De locaties waar de abiotische omstandigheden worden geoptimaliseerd om de ontwikkeling van stroomdalgrasland mogelijk te maken zijn zorgvuldig gekozen, op basis van met name de combinatie van geschikt bodemtype (rivierduinen/vaaggronden), maaiveldhoogte en inundatiefrequentie. De geschikte locaties staan niet ter discussie. Voor stroomdalgrasland is voldoende inundatie van belang. Wanneer de inundatiefrequentie afneemt en niet verhoogd kan worden neemt de kansrijke oppervlakte voor ontwikkeling van stroomdalgrasland in het ontwerp af, maar er zijn op basis van het van nature voorkomende geschikte bodemtype dan geen andere ontwikkellocaties voor	Nee

Nr.	Zienswijze 2:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
		stroomdalgrasland mogelijk en daarmee blijft het ontwerp ongewijzigd. Wel kan het stroomdalgrasland zich hoger of lager op de helling van geschikte locaties ontwikkelen en is er variatie mogelijk in de te nemen inrichtings- en beheermaatregelen. Mochten als gevolg van klimaatverandering of door aanpassingen aan de Vecht de inundaties toenemen, dan is er in de gradiënt waarbinnen maatregelen zijn voorzien voldoende ruimte voor ontwikkeling van stroomdalgrasland op de hoger gelegen delen in het terrein. Vanwege de urgentie voor herstel van stroomdalgrasland is het belangrijk om op korte termijn maatregelen te nemen. Daarbij is het van belang 'geen spijt maatregelen' te treffen. Daar is het inrichtingsplan op gebaseerd. Er is een onderzoek opgestart om te verkennen welke mogelijke maatregelen aan de Vecht genomen kunnen worden en wat de effecten zullen zijn op zowel de natuur als de omgeving. Dit moet voor het hele Vechtdal in beeld gebracht worden en overstijgt het project Arriën. Optimaal ecologisch systeemherstel is inderdaad niet mogelijk zonder ook aanpassingen door te voeren aan de Vecht.	
2.3	**Optimalisatie kansrijke gradiënten onmogelijk** Wisten we dit wel, dan zou ons advies zijn om, zorgvuldig rekening houdend met aanwezige ecologie en verschillen in bodemgesteldheid, over veel grotere oppervlakten grondverzet te plegen, met als doel om rond het verwachte bereik van het Vechtwater zeer flauwe gradiënten aan te leggen (binnen de verwachte laag- en hoogwaters), zodat het oppervlak van hoogwaardige stroomdalnatuur wordt geoptimaliseerd.	De effectiviteit van eventueel aanvullende maatregelen, waaronder grondverzet over grotere oppervlakten, zal moeten blijken uit nader onderzoek en besluitvorming over mogelijke maatregelen aan de Vecht.	Nee
2.4	**Onvoldoende urgentie in ontwerp en tempo** Van dergelijke optimalisatie lijkt in het huidige voorstel geen sprake: het nu ingetekende percentuele oppervlak stroomdalgrasland (en stroomdalstruweel) valt op het totaal erg tegen. Daarmee wordt onvoldoende voldaan aan het aanwijzingsbesluit N2000 Vecht en Beneden-Regge, waarin expliciet de stroomdalgraslanden zijn aangegeven als "sense of urgency". Er mag	Juist met het oog op de 'sense of urgency' worden de uitkomsten van het onderzoek voor het hele Vechtdal niet afgewacht voordat we starten met het uitvoeren van maatregelen om de oppervlakte en kwaliteit van stroomdalgrasland te vergroten. In het inrichtingsplan zijn de maatregelen conform het Natura 2000-beheerplan uitgewerkt. Voor stroomdalgraslanden is sprake van een uitbreidingsdoelstelling. Deze is echter niet nader gekwantificeerd in hectares. Met onze aanpak, die uitgaat van de natuurlijke ondergrond en natuurlijke processen en een	Nee

Nr.	Zienswijze 2:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
	opgemerkt worden dat in dit ontwerp Arriën aan urgente verbetering van het type stroomdalgraslanden - zowel in oppervlak als in tijdschema - nauwelijks aandacht is besteed.	ecohydrologisch systeemherstel, hebben we in kaart gebracht welke locaties het meest geschikt zijn om stroomdalgrasland te (her)ontwikkelen. Daar zetten we vervolgens maximaal op in. Dat doen we enerzijds door optimalisatie van het beheer en anderzijds door het treffen van effectieve inrichtingsmaatregelen. We benutten daarmee het natuurlijke potentieel zo optimaal mogelijk. De optimalisatie van het beheer is al enkele jaren geleden gestart en in het najaar van 2025 worden de eerste inrichtingsmaatregelen uitgevoerd, op percelen waar we overeenstemming hebben met de eigenaren en waar we op basis van vergunningen al aan het werk kunnen. We kunnen ons daarom niet vinden in uw opmerking dat er zowel in oppervlakte als in planning nauwelijks aandacht is besteed aan de noodzaak en urgentie om dit natuurtype te herstellen.	
2.5	**Stroomdalstruweel ecologisch onvoldoende vertegenwoordigd** Daarnaast constateren wij dat er zeer weinig stroomdalstruweel wordt ingetekend, terwijl ook dit een unieke ecologische kracht is van het gebied (mits de juiste soorten en herkomsten worden geïntroduceerd). Wij zijn van mening dat het gezien de ecologische doelstelling van dit project gerechtvaardigd is om te onderzoeken of richtlijnen ten aanzien van aanplant niet te rigide zijn, Wij wijzen erop dat in de natuurlijke situatie zoals belichaamd in onder andere het Arriër Koeland, het Junner Koeland en de Prathoek struwelen een onlosmakelijk onderdeel zijn van het stroomdallandschap en een onmisbare factor in de zeer hoge ecologische waarde ervan. Struwelen kunnen enige mate van opstuwing veroorzaken, maar zeker in de sectoren die het meest stroomopwaarts liggen lijkt het aannemelijk dat dergelijke struwelen géén veiligheidsrisico hoeven te betekenen. Wij pleiten voor verdere hydrologische studie om de kansrijkdom voor compacte ecologisch hoogwaardige struwelen te onderzoeken - en met een detailstudie binnen de Vechtdalsituatie te verkennen waar problemen verwaarloosbaar zijn. In elk geval zouden wij pleiten voor een hogere	Struweel leidt in het winterbed tot extra weerstand in de stroming van het water, wat kan leiden tot een stijging van de maximaal toegestane waterstanden en overschrijding van veiligheidsnormen. Om die reden is het waterschap, als beslissingsbevoegde organisatie, kritisch op de toename van struweel in het winterbed. We hebben daarom met het waterschap overleg gevoerd over de uit te voeren maatregelen, met als resultante het vastgestelde inrichtingsplan. Daarin is enige toename van struweel voorzien. Daar waar de ontwikkeling van struweel is voorzien door aanplant, is de soortenkeuze en herkomst nauwgezet afgestemd op het gebied. De soortensamenstelling is besproken met ecologen van de provincie en Staatsbosbeheer en past in het Vechtdal. De herkomst is lokaal.	Nee

Nr.	Zienswijze 2:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
	totaalsom van aanplant, waarbij het vanzelfsprekend uitsluitend zou moeten gaan om een breed aanbod van uitsluitend stroomdalsoorten van autochtone herkomst.		
2.6	**Topprioriteit: hydrologisch herstel (verondieping) van de lokale Vecht** Bij die officiële documentatie willen wij ook graag toegevoegd hebben dat daadwerkelijk ecologisch herstel van de stroomdalnatuur in het bewuste gebied (onder meer) primair afhankelijk is van herstel van de hydrologie. Zoals bekend is de Vecht na de kanalisatie ter plekke steeds dieper ingesneden in de eigen bedding. Dit wegzakken van het gemiddelde waterniveau is om twee belangrijke redenen schadelijk voor de unieke natuurwaarden: Ten eerste is de lokale inundatiefrequentie door de te diepe Vechtstroom aanzienlijk lager dan deze behoort te zijn. Alleen na zeer zware regenval kan het gebied nog incidenteel overstromen. Dit is bovendien onder omstandigheden waarin het kalkgehalte van het Vechtwater verdund is en de opnamecapaciteit van de bodem door neerslagverzadiging beperkt is. De bufferende werking van de Vecht op de lokale bodem schiet daarmee ernstig tekort, waardoor verzuring optreedt, en het kansrijke areaal voor Vechtdalflora steeds kleiner wordt. • De tweede schadepost van de te lage Vechtstand hangt hiermee samen en is minstens zo belangrijk: de te diepe Vechtgeul werkt ook drainerend op de aangrenzende kwelstromen. Dit schone en basenrijke kwelwater heeft zeer hoge ecologische waarde) maar treedt door de te diepe Vecht helaas niet meer aan het oppervlak. Kenmerkende flora en andere kwelgebonden soortenrijkdom kan zo niet langer van deze waterstromen profiteren. Daarnaast versterkt ook de snelle afvoer van het basenrijke	Zie beantwoording bij 2.2. Wij onderschrijven de door u aangegeven noodzaak om de benoemde redenen.	Nee

Nr.	Zienswijze 2:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
	kwelwater via de diepe geul van de Vecht de hierboven al genoemde verzuring waar het gebied onder lijdt en waardoor de kenmerkende (kalkminnende) soortenrijkdom achteruitgaat. Wij onderschrijven dan ook de positie van specialisten en andere betrokken paftijen dat herstel van de hydrologie van de Vecht ter hoogte van Arriën noodzakelijk is voor het daadwerkelijke beoogde ecologisch herstel van stroomdalgraslanden, zowel in de bestaande als nieuwe Natura 2000-verbinding, alsook in de zeer hoogwaardige gebieden stroomopwaarts. waaronder het Arriër Koeland en het Junner Koeland. De voornaamste praktische oplossing die ook al door anderen wordt bepleit, is de aanleg van een nieuwe stuw, ter hoogte van de verkeersbrug in Ommen. Ook wij steunen deze optie en kunnen dit zoals onder punt 2 aangegeven niet los zien van ons oordeel over het eventuele succes van het ontwerp trajectbesluit.		
2.7	**Ontwikkel ook 'onbenut' rivierduin tot stroomdalgrasland** Tot slot een pragmatisch punt: aangezien in het voorgestelde ontwerp het totale oppervlak beoogd stroomdalgrasland beperkt is, zouden wij ervoor willen pleiten een betrekkelijk eenvoudige kans op kleinschalige uitbreiding hiervan niet onbenut te laten. Het gaat dan om een hoog, deels afgegraven rivierduincomplex, dat in het huidige ontwerp ruim boven de verwachte maximale inundatiehoogte uitkomt. Wij zouden ervoor willen pleiten om met een pragmatische instelling ook dit rivierduin te benutten voor de ontwikkeling van stroomdalgrasland. Daartoe reiken wij twee opties aan: - Optie 1:	Het door u aangegeven hoge rivierduincomplex biedt op de hellingen inderdaad goede kansen op de (her)ontwikkeling van stroomdalgrasland. Dit is ook in het inrichtingsplan opgenomen. De hellingen bestaan uit geschikt zand en voldoen ook aan de noodzakelijke inundatiefrequentie. In het pakket met inrichtingsmaatregelen dat in het najaar van 2025 wordt uitgevoerd is het herstel van dit deels afgegraven duin al voorzien. Of het aanvullend nodig is om op het resterende deel kalk op te brengen zal worden onderzocht. Als het nodig is wordt er bekalkt. Op het herstelde gedeelte zal zaad worden opgebracht van stroomdalgraslandsoorten die in de nabije omgeving is gewonnen. De ontwikkeling van de vegetatie zal worden gemonitord.	Nee

Nr.	Zienswijze 2:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
	Handmatige bekalking (orde 200 gram per vierkante meter) van het volledige duincomplex. Gevolgd door opbrengen van lokaal stroomdalmaaisel of -zaad met gewenste soorten. Deze bekalking zou eventueel om de tien jaar kunnen worden herhaald. Deze optie zou op korte termijn kunnen worden geïnitieerd. - Optie 2: Het afschuiven van de top van dit rivierduincomplex en uitspreiden van dit relatief schrale zand over het aangrenzende perceel dat nu nog verpacht en agrarisch beheerd wordt - aan de zijde waar dit perceel het oude afsnijdt. Het gehele complex krijgt zo een groter oppervlak en lagere hoogte. Als deze hoogte nog steeds boven de verwachte maximale inundatiehoogte uitsteekt (wat onderzocht moet worden) zouden wij er ook in dit scenario voor pleiten het hele rivierduincomplex te bekalken. Ook hier is het doel vervolgens ontwikkeling van de kenmerkende stroomdalvegetatie door het opbrengen van geschikt maaisel of zaad. Ook deze optie is afhankelijk van grote voortvarendheid in de aankoop van de nog ontbrekende gronden - waar we ook in algemene zin toe oproepen (zie punt 4). Door ook bij dit rivierduincomplex stroomdalgrasland na te streven, wordt dit kritieke natuurtype substantieel versterkt, binnen het gehele ontwerp - wat onze zorg onder punt 4 in enige mate adresseert.		
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het Projectbesluit.	

Nr.	Zienswijze 3:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
3.0	Ondergetekende dient hierbij een zienswijze in met betrekking tot het ontwerp-projectbesluit		Nee

Nr.	Zienswijze 3:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
	voor het Natura 2000-gebied Vecht- en Beneden-Reggegebied, deelgebied Arriën, zoals ter inzage gelegd. **Belanghebbendheid** Ik ben eigenaar van gronden gelegen in de directe nabijheid van het betreffende deelgebied en heb daarnaast meerdere percelen in de omgeving in gebruik. Bovendien heb ik enkele percelen binnen het projectgebied in gebruik Gezien de ligging en het gebruik van deze gronden acht ik mij rechtstreeks belanghebbende bij het voorgenomen besluit. **Zorgen en bezwaren** Ik maak bezwaar tegen (onderdelen van) het ontwerpbesluit vanwege de volgende punten:		
3.1	**Mogelijke negatieve uitwerking op mijn gronden:** Het project kan leiden tot beperkingen in het gebruik van mijn gronden, zowel op eigen percelen als op percelen die ik in gebruik heb.	Gronden binnen het plangebied die u in gebruik heeft krijgen de functie natuur. Op deze gronden is reguliere landbouw en bemesting niet meer mogelijk. We zoeken naar een passende oplossing voor eventuele compensatie. Binnen het plangebied zijn geen gronden gelegen die u in eigendom heeft.	Nee
3.2	**Opbrengstderving en gebruiksbeperkingen:** Veranderende condities, bijvoorbeeld door wijziging van het waterbeheer of aanvullende instandhoudingsmaatregelen, kunnen mijn bedrijfsvoering beïnvloeden en leiden tot lagere opbrengsten.	Het plan heeft geen hydrologische effecten binnen en buiten het plangebied. Het plan geeft invulling aan de instandhoudingsdoelen die zijn vastgelegd in het aanwijzingsbesluit. Er is geen sprake van aanvullende instandhoudingsmaatregelen. De maatregelen leiden inderdaad tot gebruiksbeperkingen en opbrengstderving. Daarvoor vindt compensatie plaats op basis van de regeling nadeelcompensatie Overijssel.	Nee
3.3	**Verandering in het peil van de rivier de Vecht:** Ik maak mij specifiek zorgen over de mogelijke verhoging of fluctuatie van het rivierpeil als gevolg van de geplande maatregelen. Dit kan negatieve gevolgen hebben voor de afwatering en bewerkbaarheid van mijn gronden, en mogelijk schade veroorzaken aan gewassen of infrastructuur.	In het inrichtingsplan zijn geen maatregelen aan de Vecht voorzien. Er wordt uitgegaan van het huidige peilbeheer en de hydrologische condities van de Vecht, waarbij rekening wordt gehouden met mogelijke wijzigingen van het Vechtpeil en de inundatiefrequentie in de toekomst door bij het bepalen van inrichtingsmaatregelen uit te gaan van bandbreedtes in inundatiehoogte en -frequentie. Er is een onderzoek opgestart om te verkennen welke mogelijke maatregelen aan de Vecht genomen kunnen worden en wat de effecten	Nee

Nr.	Zienswijze 3:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
		zullen zijn op zowel de natuur als de omgeving. Dit moet voor het hele Vechtdal in beeld gebracht worden en overstijgt het project Arriën. Als er wijzigingen aan de Vecht genomen moeten worden en duidelijk is in welke omvang dat moet gebeuren, zal daarvoor een separaat vaststellingsproces worden opgestart.	
3.4	**Beperkingen door zonering:** Daarnaast heb ik zorgen over de effecten van eventuele zonering rondom het Natura 2000-gebied. Dergelijke zones kunnen leiden tot aanvullende regels of beperkingen voor het gebruik van aangrenzende gronden, zonder dat daar voldoende duidelijkheid, compensatie of inspraak over bestaat.	Er is rond het Natura 2000-gebied geen sprake van een formele zonering. Er is wel al sprake van beperkingen op basis van de regels betreffende natuurbescherming in de Omgevingswet en die voortkomen uit de Kritische Depositiewaarden (KDW) van de voorkomende soort(en) natuur. De hoeveelheid depositie van met name stikstof in relatie tot de afstand tussen het emissiepunt van uw bedrijf en die natuur speelt daarbij een grote rol. De kortste afstand vanaf uw bedrijfslocatie naar het Natura 2000-gebied Vecht en beneden-Reggegebied is ±490 m (oostzijde van uw bedrijf) en het daar dichtstbij gelegen stikstofgevoelige, sterk overbelaste habitat ligt op ±580 m. De kortste afstand tot het projectgebied Arriën bedraagt ±1 km en het daarin dichtstbij gelegen gevoelige, matig overbelaste habitat ligt op ±1,25 km. De ontwikkelingen in het projectgebied beperken uw bedrijf dus niet extra, afgezien van de eerder benoemde beperkingen op de percelen die door u worden gebruikt en die binnen het projectgebied zijn gelegen. Uiteraard heeft deze reactie alleen betrekking op dit plan en kunnen we geen uitspraken doen m.b.t. toekomstige maatregelen en/of besluiten.	Nee
3.5	**Hinder tijdens werkzaamheden:** Aangezien ik ook percelen binnen het gebied in gebruik heb, wil ik geen hinder ondervinden van de geplande werkzaamheden. Het is voor mij van belang dat de toegang tot en het normale gebruik van deze percelen gewaarborgd blijft tijdens de uitvoering van het project.	Tijdens de uitvoering van de maatregelen van fase 1 is als uitgangspunt aan de aannemer meegegeven dat de toegang tot en het agrarische gebruik van de percelen in het projectgebied niet belemmerd wordt. De aannemer heeft bevestigd dat dit zal worden nageleefd. De uitvoering van fase 2, die pas over enkele jaren is voorzien, wordt nog verder voorbereidt, waar ook het maken van afspraken met de grondeigenaren onderdeel van is.	Nee

Nr.	Zienswijze 3:		Aanpassing nodig van het Projectbesluit
3.6	**Verzoek** Ik verzoek u deze zienswijze mee te nemen bij de verdere besluitvorming. Daarnaast verzoek ik om bij eventuele nadelige gevolgen voor mijn eigendom of gebruik, tijdig overleg te voeren en zo nodig passende compenserende of mitigerende maatregelen te treffen.	Het plan is inhoudelijk aan de keukentafel aan u toegelicht. We zijn met de grondeigenaar, waarvan u de gronden gebruikt, in overleg over passende maatregelen.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het Projectbesluit.	

3 Ambtshalve wijzigingen

	Wijzigingen	
Nr.	**Aanleiding**	**Aanpassing**
A1	Definitief tracé Galgengraven bekend	De functieaanduiding 'specifieke vorm van water – slenk' is vervangen door een definitief tracé met de functie 'Water' met daaromheen de dubbelfunctie 'Waterstaat – Beschermingszone watergang', die ook om het te handhaven deel komt te liggen.
A2/A3	Zie A1	De toelichting en de regels over/voor de 'specifieke vorm van water – slenk' zijn vervangen door die voor de beide nieuwe functies.
A4	Correctiewijziging kadastraal perceel	De plangrens en de functies Natuur, Waterstaat - Waterstaatkundige functie en Waarde - Archeologie 3 worden met een klein perceel uitgebreid.

4 Aanpassingen n.a.v. de zienswijzen

	Wijzigingen Toelichting/Regels/Verbeelding/Bijlagen	
Nr.	**Aanleiding**	**Aanpassing**

5 Colofon

Deze Zienswijzennota is opgesteld door de provincie Overijssel, in afstemming met de gebiedspartner Staatsbosbeheer en de gemeente Ommen.

Uitgave: provincie Overijssel
Datum: 30-09-2025

Inlichtingen bij
Contactpersoon: [redacted]
Telefoon: [redacted]
E-mail: overijsselloket@overijssel.nl
Onder vermelding van: Projectbesluit Arriën

Kijk ook op: *www.overijssel.nl/natura2000procedures*

Adresgegevens
Provincie Overijssel
Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 038 425 48 88
www.overijssel.nl
postbus@overijssel.nl