

Nota van Antwoord

Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek

Status: vastgesteld

IMRO-idn: NL.IMRO.9923.ipAVAV-va01

De reactienota heeft betrekking op de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) voor het gebied **Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek (AVAV)** dat opgesteld is door de provincie Overijssel.

Waar nodig en van toepassing heeft afstemming plaatsgevonden met de partners uit het gebiedsproces:



Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel telt 24 natuurgebieden die zo bijzonder zijn, dat ze zijn aangewezen als Natura 2000-gebied. Het Natura 2000-programma stelt ons in staat om samen te werken aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur. Dat is geen luxe, maar pure noodzaak. Provincie, andere overheden en natuur- en belangenorganisaties hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van zeldzame dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, zoals verdroging en de uitstoot van stikstof. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

Meer informatie over de besluiten Natura 2000?

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Of neem contact op via natura2000pip@overijssel.nl onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

Inhoudsopgave

1 Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) 5
1.1 Inleiding 5
1.2 Terinzagelegging 5
1.3 Wijzigingen in het plan 5
1.3.1 Naar aanleiding van Motie Vreemd PS 5
1.3.2 Naar aanleiding van de zienswijzen 6
1.3.3 Ambtshalve wijzigingen 6
1.4 Leeswijzer 6
1.5 Vervolgprocedure 6
1.6 Algemene informatie 7
1.6.1 Over planschade 7
1.6.2 Over het schadeloket 7
1.6.3 Over natuurbelang versus bedrijfsbelang 8
1.6.4 Stand van zaken per 1 april 2023 8
2 Beantwoording zienswijzen 9
Zienswijze 1: Indiener 1 9
Zienswijze 2: Gemeente Dinkelland 10
Zienswijze 3: Indiener 3 12
Zienswijze 4: Indiener 4 16
Zienswijze 5: Indiener 5 17
Zienswijze 6: Indiener 6 19
Zienswijze 7: Wildbeheer Eenheid Noord Oost Twente 21
Zienswijze 8: Indiener 8 24
Zienswijze 9: Indiener 9 26
Zienswijze 10: Indiener 10 33
Zienswijze 11: Indiener 11 36
Zienswijze 12: Gasunie transport services 45
Zienswijze 13: Indiener 13 52
Zienswijze 14: Indiener 14 57
Zienswijze 15: Indiener 15 64
Zienswijze 16: Indiener 16 69
Zienswijze 17: Indiener 17 72
Zienswijze 18: Indiener 18 74
Zienswijze 19: Indiener 19 75
Zienswijze 20: Indiener 20 77
Zienswijze 21: Indiener 21 79
Zienswijze 22: Indiener 22 79
Zienswijze 23: Indiener 23 82
Zienswijze 24: Indiener 24 83
Zienswijze 25: Indiener 25 88
Zienswijze 26: Indiener 26 90
3 Adviezen 92

4 Wijzigingen 92
4.1 Verwerking Motie Vreemd PS (zie bijlage 1) 92
4.1.1 Wijzigingen n.a.v. motie 92
4.2 Ambtshalve wijzigingen 93
4.2.1 Wijzigingen Algemeen 93
4.2.2 Wijzigingen Toelichting/Regels (T/R) 93
4.2.3 Wijzigingen Verbeelding (V) en Tekening inrichtingsplan (Ti) 94
5 Samenvatting wijzigingen n.a.v. zienswijzen ten opzichte van ontwerpbesluit. 97
6 Colofon 98
7 Bijlage 1 Motie Vreemd 99

1 Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP)

1.1 Inleiding

Het Agelerbroek, Volterbroek en het naastgelegen Achter de Voort (AVAV) is op 23 mei 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. Het Agelerbroek en Voltherbroek ligt tussen de buurtschappen Agelo en Volthe, nabij Ootmarsum en Rossum en ten oosten van de N736 (Rossummerstraat).

Het Voltherbroek bestaat eigenlijk uit twee delen: de Oude Broek en Wiekermeden in het westen en het Voltherbroek in het oosten. In dit inrichtingsplan worden ze als één gebied (het Voltherbroek) beschreven. Het kanaal Almelo-Nordhorn vormt de scheiding tussen het Voltherbroek in het zuiden en het Agelerbroek in het noorden. Samen met het meer westelijk langs het kanaal gelegen gebied Achter de Voort vormen ze één Natura 2000-gebied, dat het grootste Natura 2000-gebied binnen de grenzen van de gemeente Dinkelland is. Ten oosten van het Agelerbroek liggen de Broekmaten, waarvan het zuidelijke deel binnen de Natura- begrenzing ligt.

Het Natura 2000-gebied is aangewezen als Habitatrichtlijngebied. Hiervoor gelden doelstellingen op landschapsschaal (gebied in de omgeving) en op gebiedsschaal (habitattypen en leefgebieden van soorten). Het gebied valt op landschapsschaal in de categorie "Beekdallandschap".

De kernopgave is het versterken van de functionele samenhang van het Natura 2000-gebied met zijn omgeving ten behoeve van duurzame instandhouding en ter vergroting van de algemene biodiversiteit. Onder ander door herstel natuurlijke waterstromen en -standen, grond- en oppervlaktewater van goede kwaliteit en op termijn herstel van overstromingsdynamiek. Binnen het Natura 2000-gebied is de opgave 'herstel van gradiënten en mozaïeken' van verschillende habitattypen en met name ten behoeve van kalkmoerassen, blauwgraslanden en vochtige alluviale bossen. De vochtige alluviale bossen en blauwgraslanden zijn het meest kritisch in de herstel- en ontwikkelopgave en maatregelen voor deze twee habitattypen zijn leidend.

Het plan is opgesteld door Provincie Overijssel in nauwe samenwerking met de gemeente Dinkelland, LTO Noord, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten en Waterschap Drents Overijsselse Delta.

1.2 Terinzagelegging

Op 28 juni 2022 hebben Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag het ontwerp-PIP AVAV vastgesteld. Het ontwerp-PIP voor AVAV heeft van 6 september tot en met 17 oktober 2022 ter inzage gelegen zowel via www.overijssel.nl/loket/ter-inzage als www.ruimtelijkeplannen.nl. Tevens was een inkijkexemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- Gemeentehuis Dinkelland, Nicolaasplein 5, 7591 MA DENEKAMP
- Het provinciehuis van Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

Tijdens de terinzagelegging is er voor het gebied AVAV op 19 september 2022 een inloopbijeenkomst georganiseerd.

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn 25 zienswijzen op het PIP AVAV ontvangen. Eén zienswijze is na afloop van de terinzagelegging ontvangen en formeel niet ontvankelijk. Deze is echter gelijkluidend aan een zienswijze die wel binnen de ter inzagelegging is ontvangen, en wordt derhalve ook meegenomen in de beantwoording.

1.3 Wijzigingen in het plan

1.3.1 Naar aanleiding van Motie Vreemd PS

Bij de behandeling van het vast te stellen PIP AVAV in Provinciale Staten is de volgende motie aangenomen:

> *Bij alle huiskavels waar een bestemmingswijziging is voorzien een voorlopige bestemming (zijnde de huidige bestemming) op te nemen in het PIP. Deze voorlopige bestemming geldt (op basis van de wet) voor maximaal 5 jaar na vaststelling van het PIP door PS. Zowel de voorlopige als de definitieve bestemming moeten bij vaststelling van het PIP toegewezen worden. De voorlopige bestemming vervalt van rechtswege na 5 jaar.*

Gedeputeerde Staten hebben de volgende duiding van de motie gegeven:

> *Voordat het PIP AVAV opnieuw ter besluitvorming aan uw Staten wordt voorgelegd zullen we deze wijziging doorvoeren in het PIP. Voor het begrip "huiskavel" hanteren we de definitie van zoals die door het Kadaster wordt gehanteerd. Voor twee percelen maken we hierop een uitzondering: het perceel aan de overzijde van de Laarweg en het perceel aan de zuidzijde van de Steenmatenweg. Deze percelen worden op verzoek van PS ook aangemerkt als huiskavel.*
>
> *Concreet houdt dit in dat alle huiskavels die de definitieve bestemming Natuur krijgen voorlopig de huidige agrarische bestemming behouden. Deze bestemming is geldig tot vijf jaar na inwerkingtreding van het PIP. Het PIP treedt in werking als de termijn is verstreken waarin een beroep tegen het PS-besluit kan worden ingesteld (tot 6 weken na publicatie) en hierbij geen schorsing van dit besluit is aangevraagd en toegekend. Deze termijn van vijf jaar staat los van de termijn van het overgangsrecht. Het overgangsrecht geldt een termijn van twee jaar die ingaat na het onherroepelijk worden van het PIP.*
>
> *Als binnen deze periode van vijf jaar overeenstemming wordt bereikt over schadecompensatie (al dan niet in de vorm van ruilgrond) kan het landbouwkundig gebruik conform deze overeenkomst eerder worden beëindigd.*

De in de duiding bedoelde definitie van een huiskavel van het Kadaster luidt als volgt:

> *"een aaneengesloten oppervlakte gronden van een eigenaar, omgeven door gronden van andere eigenaren of door openbare wegen of spoorwegen, of door niet overschrijdbare waterlopen met een gebouw of een complex van gebouwen voor agrarische activiteiten".*

Naar aanleiding van deze duiding zijn er wijzigingen doorgevoerd op de verbeelding en in de regels. Zie hiervoor hoofdstuk 4, paragraaf 4.1.

1.3.2 Naar aanleiding van de zienswijzen

Van de zienswijzen hebben er vijf geleid tot aanpassing van het PIP.

1.3.3 Ambtshalve wijzigingen

Er zijn ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Zie hiervoor hoofdstuk 4, paragraaf 4.2.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van deze Reactienota zijn de ontvangen zienswijzen opgenomen en van een antwoord voorzien. Hier is ook aangegeven of deze reacties aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen. De reacties zijn geanonimiseerd en hebben deels geleid tot aanpassing van het inrichtingsplan en/of het PIP.

De nummers die gebruikt worden in hoofdstuk 2 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft nummer van de betreffende indiener. Het tweede cijfer is een onderdeel uit de reactie/grond van de indiener. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit: 5.4 → is indiener 5 en reactie/grond 4.

Er zijn geen adviezen ingebracht (hoofdstuk 3). In hoofdstuk 4 zijn de ambtshalve aanpassingen opgenomen.

In hoofdstuk 5 zijn de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen samengevat.

1.5 Vervolgprocedure

Met de verwerking van de zienswijzen in de Reactienota wordt het ontwerp-PIP omgezet naar een vast te stellen versie.

Het ontwerp wordt door Provinciale Staten van Overijssel (naar aanleiding van de reacties of ambtelijk al dan niet gewijzigd) vastgesteld en gedurende zes weken ter inzage gelegd. De Nota van Antwoord wordt dan als bijlage aan het vast te stellen PIP gekoppeld.

Tijdens de periode van terinzagelegging van de vastgestelde documenten (PIP) kan eenieder beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1.6 Algemene informatie

1.6.1 Over planschade

Diverse indieners gaan in op schade en waardedaling. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. In alle gevallen staat de weg voor een planschadeverzoek nog steeds open. Die kan echter pas ingediend worden nadat het PIP onherroepelijk is geworden. Dat is nadat Provinciale Staten (PS) het plan hebben vastgesteld en er geen beroep is ingesteld bij de Raad van State (RvS), of nadat de RvS daar een uitspraak over heeft gedaan.

1.6.2 Over het schadeloket

Bij het schadeloket kunnen mensen schade melden aan hun eigendommen die een verband (kunnen) hebben met werkzaamheden die zijn uitgevoerd door de provincie of het waterschap in verband met Natura 2000-maatregelen.

Hoe werkt het?

Het melden van schade begint met het invullen van een digitaal formulier op de website van de provincie Overijssel, op de aparte pagina voor schades door Natura 2000-maatregelen (die vindt u hier[1]). Het formulier wordt vervolgens in behandeling genomen door medewerkers van de provincie Overijssel. Gedeputeerde Staten (GS) nemen uiteindelijk een besluit over de aanvraag. Een onafhankelijke commissie geeft advies Na ontvangst van een schademelding zal GS een commissie instellen om hen van advies te voorzien. De schademelder hoeft hier zelf niet te bewijzen dat de schade het gevolg is van de maatregelen en hoeft hierbij ook geen kosten te maken. Een gemotiveerde schademelding is genoeg.

De ingestelde commissie onderzoekt of de schade het gevolg is van door de provincie uitgevoerde maatregelen en adviseert GS over een uit te keren vergoeding in geld of over het eventueel treffen van andere maatregelen om de schade weg te nemen. Ook de aanvrager van de schade krijgt, net als GS, inzage in het conceptadvies van de commissie en kan hierop reageren voordat het advies door de commissie definitief wordt gemaakt. Soms wordt geen advies gevraagd aan de commissie, bijvoorbeeld als meteen duidelijk is dat de schade niet door de maatregelen kan zijn veroorzaakt. Dat kan het geval zijn als de schade ver van de maatregelen af gelegen is. **Als er ook maar enige twijfel bestaat over de vraag of schade het gevolg is van uitgevoerde maatregelen, laat de provincie eerst een onafhankelijk (hydrologisch) onderzoek uitvoeren door een extern bureau. Voor zover er dan nog onduidelijkheid bestaat over een mogelijk verband, laten we die onduidelijkheid niet voor rekening van de schademelder.**

De leden van deze commissie zijn onafhankelijk en op grond van opleiding en ervaring aantoonbaar deskundig. Voorafgaand aan benoeming van de deskundige krijgt een schademelder ook de gelegenheid eventuele bedenkingen tegen de betreffende deskundige naar voren te brengen.

Proces:
Na instelling van de commissie volgt binnen 16 weken een conceptadvies. Aanvrager en GS krijgen 4 weken de tijd om hierop schriftelijk te reageren. Daarna neemt de commissie maximaal 6 weken de tijd voor verwerking van de reacties en legt een definitief advies aan GS voor. De Gedeputeerde Staten nemen vervolgens zo snel als mogelijk een besluit op het advies en aanvraag.

Kosten

Kosten die in redelijkheid door de aanvrager worden gemaakt voor verleende rechtsbijstand of andere deskundige bijstand komen voor vergoeding in aanmerking. Hiervoor kan ook een voorschot voor worden aangevraagd bij de provincie. Dit geldt alleen voor kosten die worden gemaakt vanaf de ontvangst van het conceptadvies. In de fase daaraan voorafgaand is het voor een schademelder niet nodig om kosten te maken.

---

1 https://regelen.overijssel.nl/Producten_en_diensten/Bezwaar_klacht_informatie_schade/Schade_door_maatregelen_Natura_2000

Regels

Het schadeloket werkt volgens door GS vastgesteld beleid. In de 'beleidsregel nadeelcompensatie Overijssel[2] staan ook het proces en bij de aanvraag behorende voorwaarden beschreven.

1.6.3 Over natuurbelang versus bedrijfsbelang

Artikel 3.2 Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat bij de voorbereiding van een besluit het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaart. In de situatie waarin gebruiksbeperkingen en maatregelen gezien de aard en omvang zo'n impact hebben op de bedrijfsvoering en het voortbestaan van een bedrijf, zeker als er bijvoorbeeld geen alternatieven zijn om het voortbestaan van het bedrijf zeker te stellen, dan is er een zorgvuldiger voorbereiding nodig alvorens het besluit wordt genomen. De verwijzing naar de mogelijkheid van schadevergoeding, gekoppeld aan elke afzonderlijke gebruiksbeperking en maatregel doet in zoverre geen recht aan het bedrijfsbelang. Dit is recentelijk, in een uitspraak van de Raad van State (https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@125899/201906446-1-r3/) nogmaals bevestigd.

In het geval van onderliggend plan is er bij enkele bedrijven sprake van een significante impact van de voorgestelde maatregelen op de bedrijfsvoering en mogelijk de levensvatbaarheid van het bedrijf. Voor de vaststelling van onderliggend plan is aan de betrokken bedrijven een concreet en reëel compensatieaanbod (financieel en/of compensatiegrond) gedaan of is overeenstemming bereikt over compenserende en mitigerende maatregelen.

1.6.4 Stand van zaken per 1 april 2023

De reactie op de ingediende zienswijzen geeft, voor wat betreft overleggen met grondeigenaren, de stand van zaken per 1 april 2023 weer. Ontwikkelingen van na die datum zijn niet in deze nota opgenomen.

[2] https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2017-5194.html

2 Beantwoording zienswijzen

Nr.	Zienswijze 1: Indiener 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
1.0	Namens uw cliënt heeft het Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan inclusief Inrichtingsplan Agelerbroek en Voltherbroek dusdanige consequenties voor de huidige bedrijfsvoering en toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden dat u in verband hiermee een zienswijze indient.		Nee
1.1	Door het Provinciaal Inpassingsplan inclusief Inrichtingsplan Agelerbroek en Voltherbroek verliest het melkveebedrijf en varkenshouderij van uw cliënt een groot deel van zijn economische en landbouwkundige waarde en zal hierdoor zeer ernstig in zijn levensvatbaarheid aangetast worden. Door dit Plan wordt het melkveebedrijf en varkenshouderij in de toekomst enorm beperkt in de bedrijfsvoering en exploitatie en in de mogelijkheden om uit te kunnen breiden.	Uw cliënt heeft circa 10 ha in reguliere pacht en geen cultuurgrond in eigendom. Van het perceel zal 1,15 ha worden ingericht als natuur, voor het resterende gedeelte, groot 2,15 ha, gaat 'blijvend grasland' gelden en wordt de bemestingsperiode beperkt. Naar verhouding wordt daarmee een aanzienlijk gedeelte van de door u gepachte cultuurgronden geraakt door de maatregelen wat mogelijk nadelige effecten kan hebben voor de landbouwkundige functie van de betreffende percelen. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Daarover is onze rentmeester met u in gesprek. In dat gesprek worden ook de mogelijkheden met betrekking tot het aanbieden van compensatiegrond in eigendom of in pacht besproken.	Nee
1.2	Bezwaren: 1. vernatting van percelen; 2. mestuitrijbeperkingen; 3. waardedaling van het totale bedrijf; 4. exploitatiewaarde wordt enorm aangetast 5. ruwvoedervoorziening komt in gevaar; 6. handhaving en uitbreiding van de melkveestapel stagneert; 7. de varkenshouderijtak zal onder druk komen te staan; 8. hogere mestafzetkosten; 9. gedane investeringen zijn minder rendabel geworden;	Zie onze reactie onder 1.1	Nee

Nr.	Zienswijze 1: Indiener 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	10. toekomstige en op dit moment nog niet voorzienbare beperkingen welke eventueel nog voort zullen vloeien uit dit Plan; 11. beweiding van de melkkoeien komt hierdoor in de knel.		
1.3	Samenvattend heeft het bedrijf door dit Provinciaal Inpassingsplan inclusief Inrichtingsplan Agelerbroek en Voltherbroek geen reëel bestaansperspectief meer en wordt het geconfronteerd met onoverkomelijke beperkingen voor de toekomst.	Over de mogelijke schadegevolgen van de effecten van het inrichtingsplan is onze rentmeester met u in gesprek. Zie ook onze reactie bij 1.1. Uit de gegevens die bij ons bekend zijn blijkt niet dat te nemen maatregelen schade en/of een functiewijziging tot gevolg hebben op uw eigendom. Mocht uiteindelijk toch blijken dat u schade ondervindt dan kunt u zich wenden tot het schadeloket. Zie ook paragraaf 1.6.2.	Nee
1.4	Uw cliënt behoudt zich het recht voor om in een later stadium deze zienswijze nader aan te vullen met verdere motivering en aanvullende bezwaren.	Aanvulling van zienswijzen is binnen redelijke termijn mogelijk. We hebben echter geen aanvullingen van u ontvangen.	Nee
1.5	Daarnaast doet uw cliënt nu reeds een beroep op vergoeding voor planschade of anderszins schadevergoeding die genoemd Plan zal veroorzaken.	Informatie over het indienen van schade is te vinden op: https://www.overijssel.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/ontwikkelopgave-natura-2000-n2000/informatie-voor-grondeigenaren-rondom-een-natura-2000-gebied/	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 2: Gemeente Dinkelland	Reactie	Aanpassing PIP nodig
2.0	Op 27 september 2022 is de Raad van Dinkelland gehoord in het kader van de terinzagelegging van het Ontwerp PIP Natura 2000-deelgebieden Agelerbroek en Voltherbroek. De Raad heeft besloten een zienswijze op het ontwerp-PIP in te dienen. De Raad heeft kennisgenomen van het ontwerp-PIP Achter de Voort, Agelerbroek en		Nee

Nr.	Zienswijze 2: Gemeente Dinkelland	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Voltherbroek en maakt de volgende zienswijze kenbaar. U verzoekt om:		
2.1	Maximale inspanning door alle betrokken partijen om de gebieden die buiten de begrenzing van Natura 2000-gebied liggen niet te laten omvormen van landbouwbestemming naar natuurbestemming, maar van landbouwbestemming naar de bestemming agrarische natuurbeheer.	Wij zetten ons uiteraard maximaal in ten aanzien van de door u genoemde punten. Bij de afweging of een bestemmingswijziging noodzakelijk is, is bepalend of de grond nog agrarisch te gebruiken is. Indien dat het geval is wordt beoordeeld of het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen via agrarisch natuurbeheer mogelijk is en of daarmee de agrarische bestemming mogelijk blijft. Indien dat niet het geval is wordt gekozen voor de bestemming natuur.	Nee
2.2	Als er na de instandhoudingsperiode van 6 jaar na het uitvoeren van de inrichtingsmaatregelen nog extra maatregelen getroffen moeten worden om de Natura 2000-doelen te realiseren, dan mogen die maatregelen niet ten koste gaan van de agrarische activiteiten in de nabijheid van het gebied.	De effecten van de uitvoering van de maatregelen zullen blijken uit monitoring. Als aan het eind van de beheerplanperiode blijkt dat de effecten onvoldoende zullen zijn, dan kunnen in het nieuwe beheerplan extra maatregelen worden opgenomen. Voor de uitvoering van die maatregelen worden dan nieuwe procedures (vergunningen en/of ruimtelijk plan) en gebiedsprocessen met betrokken in het gebied, doorlopen. In de procedures voor het nieuwe beheerplan en de uitvoering van nieuwe maatregelen zijn weer inspraak, zienswijzen en beroep mogelijk.	Nee
2.3	Maximale inspanning door alle betrokken partijen om samen met de agrariërs en grondeigenaren in en rondom het Natura 2000-gebied zoveel mogelijk overeenstemming te bereiken over compensatie bij waardevermindering en waar mogelijk te zoeken naar nieuwe ontwikkelperspectieven en financiële stromen hiervoor om deze te kunnen realiseren.	Met de direct betrokken agrariërs en grondeigenaren worden afspraken gemaakt betreffende compensatie en/of schadevergoeding. Ondanks dat dit intensieve trajecten zijn is er meestal wel sprake van overeenstemming.	Nee
2.4	Het ontwerp-PIP Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek voorleggen aan de projectgroep binnen het PPLG (Provinciaal Programma Landelijk Gebied), waarbij vroegtijdig tegenstrijdigheden tussen de uitvoering van de PIP en onze '3x3 aanpak', waar naast het versterken van de natuur ook het behouden en waar mogelijk versterken van de leefbaarheid op het platteland en een	De toekomst van het PPLG is onduidelijk, nu de basis daarvoor (het NLPG) is komen te vervallen.	Nee

Nr.	Zienswijze 2: Gemeente Dinkelland	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	perspectief voor de agrarische sector bieden doelen zijn, worden voorkomen.		
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 3: Indiener 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
3.1	U wilt graag dat de nieuwe sloot, die wordt gelegd aan de oostkant van perceel 11, zoveel mogelijk aan de beek kant komt i.v.m. de nieuwe regeling bufferstroken. De grond die vrij komt wilt u graag ter compensatie hebben. Net zoals perceel tussen perceel 14 en 11.	We kijken samen met u naar de meest geschikte ligging van de nieuwe sloot, waarbij we de impact van een eventuele bufferstrook op uw percelen zo veel mogelijk proberen te beperken. De rentmeester is met u in gesprek over de eventuele ruilmogelijkheden.	Nee
3.2	Huiskavel achter de beek naar percelen 7 en 14 wilt u als huiskavel houden i.v.m. weiden van de koeien.	Aan de bereikbaarheid van de percelen 7 en 14 verandert vanuit de N2000-maatregelen niets; ze blijven onderdeel van uw huiskavel. De bestaande dam met duiker over Het Vree, tussen uw erf en de percelen 7 en 14, wordt vervangen/vergroot zodat deze niet belemmerend werkt in het vergrote profiel van de Peijinksbeek.	Nee
3.3	Huidige duiker zal vervangen moeten worden i.v.m. vernauwing van de beek. U weet nog steeds niet wat de nieuwe profielen van de watergangen worden, en ook niet hoeveel grond u kwijt raakt.	Het aanpassen van de bestaande dam met duiker wordt t.z.t. in de technische uitwerking van het plan meegenomen en met u afgestemd. De noord-zuid loop van Het Vree (langs de percelen 3, 7, 8, 12 en 14) kan worden verbreed binnen het bestaande eigendom van het waterschap. Aan de zuidkant van perceel 3 en 13 moet voor de verbreding van de beek grond aangekocht worden. De grondaankoopkaartjes zijn met u gedeeld.	Nee
3.4	Beek wordt verbreed langs percelen 13, 3, 7, 8, 12 en 14, maar aan oostkant van perceel 14 en 11 zou de beek ook verbreed worden, anders ontstaat een versmalling in de beek wat het water tegen houdt. Uw grond loopt tot het talud.	*Bij navraag bij de indiener blijkt dat de vraag niet gaat over de oostkant, maar over de noordkant van perceel 14 en 11. Onze reactie richt zich daarop.* Het profiel van de watergang (de noordkant van perceel 14 en 11) is meegenomen in de hydrologische toetsing en het profiel is ruim genoeg om het water van de nieuwe Peijinksbeek te kunnen afvoeren. Ook de bestaande vierkante duiker is voldoende groot om het wateraanbod aan te kunnen. Bij een extreme situatie die zich theoretisch 1 keer per 100 jaar voordoet (T=100) ontstaat een stroomsnelheid die kleiner of gelijk is aan 0,8m/sec. Er zit op dat	Nee

Nr.	Zienswijze 3: Indiener 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		moment 2 cm verschil tussen de gemodelleerde waterstanden voor (19.83m+NAP) en na de duiker (19.81m+NAP). Daaruit blijkt dat door de duiker nauwelijks stuwing plaatsvindt. Ook bij een T=100 treedt de beek niet buiten haar oevers en blijft de beek gemiddeld genomen ca. 20 cm onder het aanliggende maaiveld. Vanuit het N2000 project zijn geen aanpassingen aan de beek langs de Kooiweg voorzien.	
3.5	Aan oostkant van perceel 14 ligt een betonnen inrit, die moet volgens u dan ook verbreed worden (u heeft ook al aangegeven dat inrit door waterstroming is verzakt)	*Bij navraag bij de indiener blijkt dat ook hier de vraag gaat over de noordkant van perceel 14 en 11. Onze reactie richt zich daarop.* Het gaat om de inrit. Dit valt buiten het projectgebied. De wens voor herstel van de inrit/duiker in de leggerwatergang kan door de indiener rechtstreeks met waterschap Vechtstromen worden afgestemd.	Nee
3.6	Water dat vanuit Rossum en Ageler Es komt gaat volgens dit plan allemaal door de beek die door uw huiskavel loopt. U wilt garantie dat dit geen vernatting van uw percelen geeft.	Water dat vanuit Rossum en Ageler Es komt is in de hydrologische berekeningen van het oppervlaktewater meegenomen (zie hiervoor ook bijlage 4 bij Inrichtingsplan, Oppervlaktewatersysteem rond AVAV, 7 december 2021 Arcadis). Volgens het model en de berekeningen leidt het oppervlaktewaterpeil van de nieuwe Peijinksbeek niet tot toenemende vernatting van uw percelen. De oppervlaktewaterstanden stijgen maar marginaal, tot maximaal 6cm (bij een T=1 situatie). De beek treedt ook bij een T=100 (een waterstand die zich 1 keer per 100 jaar voordoet) niet buiten de oevers. Wel kan er (net zoals in de huidige situatie) bij hevige neerslag plasvorming op maaiveld ontstaan. Mocht de werkelijke piekafvoer en de overlast daarvan groter zijn dan modelmatig berekend, dan kunt u zich wenden tot het schadeloket. Zie ook paragraaf 1.6.2. NB. De andere N2000-maatregelen leiden voor perceel 7 en voor een heel klein deel in perceel 3 tot enige vernatting (hogere GHG's) en voor perceel 1, 9 en 13 tot lagere GHG's. Hiervoor is door Aequator een rapport opgesteld dat met u is besproken. De effecten daarvan worden door de rentmeester in de onderhandelingen met u meegenomen.	Nee
3.7	U vraagt hoe wij omgaan met de schade die ontstaat door werkzaamheden op uw land.	We proberen schade (zoals gewasschade tijdens het groeiseizoen) zo veel mogelijk te voorkomen. Als er door rij- en werkstroken toch schade aan het gewas ontstaat, dan wordt dat volgens de algemeen geaccepteerde Gasunie-regeling vergoed. Als er schade ontstaat aan andere eigendommen (zoals bijvoorbeeld rasters of drainage) dan wordt deze hersteld.	Nee

Nr.	Zienswijze 3: Indiener 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
3.8	U vraagt of wij ervoor zorgen dat het kadaster komt, voordat de schop in de grond gaat.	Als er sprake is van wijziging van perceelsgrenzen wordt dit, in onze opdracht, door het kadaster ingemeten en verwerkt.	Nee
3.9	U wilt best meedenken zodat landbouw en natuur samen gaan en bent bereid om hier samen over mee te denken. Hieronder een aantal punten die u aan ons heeft voorgelegd op 28 juni 2022. Ten tijde van het indienen van de zienswijze is er door u nog geen reactie op ontvangen.	De aandachtspunten die op 28 juni 2022 zijn toegestuurd zijn toegevoegd aan het definitieve verslag van het keukentafelgesprek van 9 december 2021. Dit definitieve verslag is op 18 november 2022 aan u toegezonden. Vervolgens heeft er op 23 november 2022 een technisch overleg met u plaatsgevonden waarin genoemde aandachtspunten zijn besproken. Ook hier is een verslag van opgesteld waarin technische oplossingen en andere afspraken zijn vastgelegd.	Nee
3.10	Als de sloot wordt verbreed komen 2 drainagepijpen buiten werking, doordat deze strak langs de sloot liggen. Als deze drainage buizen worden verlegd, kunt u deze mogelijk niet meer reinigen doordat er een te scherpe bocht in komt.	Als er schade ontstaat aan drainage die mag blijven liggen dan wordt deze hersteld. Bestaande drainagebuizen worden door ons met nieuwe eindbuis en/of taludgoten op de nieuwe watergangen overgenomen, zodat de werking en functionaliteit van de drainage behouden blijft. Zie ook onze reactie bij 3.7.	Nee
3.11	Door verbreden sloot vervalt een inrit aan westkant, hoe wordt dit opgelost?	De door u bedoelde inrit, blijft op de huidige breedte en locatie.	Nee
3.12	De grond die vrijkomt bij het verbreden van de sloot zou u graag willen gebruiken voor het dempen van de 2 sloten, tussen de percelen 11 en 14. Uw insteek is dan om van perceel 7, 11 en 14 een courant perceel te maken. Maar bij het dempen van de sloot is het noodzakelijk perceel 14, 11 en het perceel wat nu van provincie is, te draineren. Huidige drainage ligt alleen in perceel 11 en loopt richting het oosten naar de beek (richting de toekomstige vistrappen). U vraagt of er gedraineerd kan worden op de Peijinksbeek. (perceelnummering bekend bij indiener)	Zie ook onze reactie bij 3.1. De rentmeester is met u in gesprek over de eventuele ruilmogelijkheden. In technische zin: het draineren van perceel 11, 14 en het tussenliggende perceel van de provincie met afvoer op de Peijinksbeek is technisch gezien mogelijk. Echter: - "*Onderzoek van de provincie Overijssel (zie bijlage XIX uit het beheerplan) heeft uitgewezen dat binnen een afstand van 700 meter van het natuurgebied geldt dat voor het aanleggen van nieuwe drainagemiddelen (buisdrainage, greppels en sloten) en het intensiveren of verdiepen van bestaande buisdrainage een negatief verdrogend effect niet kan worden uitgesloten.* *Gelet op het feit dat negatieve effecten niet uitgesloten kunnen worden is hier de Nb-wet 1998 van toepassing. Ook een cumulatietoets zal daarbij onderdeel van dit onderzoek moeten zijn. Zolang er nog geen duidelijkheid is ten aanzien van deze activiteiten blijft binnen een afstand van 700 meter uit de N2000 grens een aanschrijvingsbevoegdheid of vergunningplicht conform Nb-wet 1998 art 19c of 19d van kracht*". Uw percelen liggen binnen deze afstand van 700m van het natuurgebied. Of	Nee

Nr.	Zienswijze 3: Indiener 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		drainage toegestaan is zal uit onderzoek moeten blijken. U dient dit onderzoek te laten uitvoeren. De Peijinksbeek is een leggerwatergang van het waterschap. Voor lozing van drainage is een watervergunning nodig.	
3.13	Percelen 3, 8 en 12 zijn gedraineerd op de beek. U wilt dit intact houden na de werkzaamheden. (perceelnummering bekend bij indiener)	Afwatering/ontwatering die na realisatie van de N2000-maatregelen nog bestaat, mag blijven bestaan. Als de percelen 3, 8 en 12 zijn gedraineerd op de beek, dan blijft dat toegestaan. Bestaande drainage in de percelen 3, 8 en 12 wordt vanuit N2000-doelstellingen niet verwijderd. Bestaande ontwatering mag worden onderhouden, de afvoercapaciteit mag niet worden gewijzigd zonder noodzakelijke vergunningen.	Nee
3.14	Tussen perceel 3 en 8 loopt een duiker. Deze moet intact blijven. (perceelnummering bekend bij indiener)	Tussen perceel 3 en 8 zijn geen N2000-maatregelen voorzien. Als daar een duiker ligt, dan kan deze blijven functioneren met afwatering op de Peijinksbeek. Als verbreding van de Peijinksbeek ten koste gaat van de breedte van de inrit, dan wordt dat door het project hersteld.	Nee
3.15	Betonnen inrit naar perceel 14 is verzakt doordat het water het talud heeft weggespoeld. Dit wilt u graag herstellen door een grote vierkante duiker te plaatsen. (perceelnummering bekend bij indiener)	De betonnen inrit valt buiten het projectgebied. De wens voor herstel van de inrit/duiker in de leggerwatergang kan door eigenaar rechtstreeks met waterschap Vechtstromen worden afgestemd.	Nee
3.16	U vraagt of er een vergoeding komt voor de werkzaamheden die op uw land worden verricht? Ook omdat u bij het bemesten oogsten etc. van het land eerder moet draaien met de machines, omdat u met de werkzaamheden niet meer tot de beek kunnen komen. Hierdoor komen de breedte sporen, waar u later last van zult hebben.	Indien er schade ontstaat als gevolg van de realisatie van maatregelen, dan zal deze door de aannemer worden hersteld. Ook ongemak van bestaande, oude rijsporen in kopakkers wordt over de verloren breedte door de aannemer hersteld.	Nee
3.17	U vraagt of u een stuw kunt aanleggen bij perceel 9. (perceelnummering bekend bij indiener)	In de Peijinksbeek worden vanuit de N2000-maatregelen geen stuwen opgenomen. De Peijinksbeek is ontworpen met een zo hoog mogelijke afvoer en een zo gering mogelijk ruimtebeslag. Bij toepassing van stuwen vertraagt de afvoer in een watergang en moet het profiel breder worden gemaakt om bij piekbuien overlast/inundatie te voorkomen. Aan uw verzoek om een extra stuw kunnen we vanuit het N2000-project niet voldoen.	Nee

Nr.	Zienswijze 3: Indiener 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
3.18	In het verslag staat dat de duurlijnen en tijdsreeksen opgestuurd zouden worden, dit is, ten tijde van het indienen van uw zienswijze, nog niet gedaan. Dit geldt ook voor profielen van de sloten.	De meest representatieve duurlijnen van naburige percelen en de profielen van de sloten zijn, naar aanleiding van uw zienswijze, op 17 november 2022 per mail toegezonden. Op uw eigen percelen zijn geen duurlijnen gemaakt omdat de invloed van de verhoogde grondwaterstand daar marginaal is.	Nee
3.19	U bent het niet mee eens dat bij de vistrappen een nieuwe beek komt, omdat er in de toekomst bufferstroken komen waar men niet mag bemesten en telen.	We snappen de huivering voor het dichterbij komen van oppervlaktewater dat in de toekomst via de Nitraatrichtlijn mogelijk wordt voorzien van bufferstroken. De vistrap is echter nodig om bij verondieping van de Tilligterbeek te kunnen blijven voldoen aan vispasseerbaarheid. Vispasseerbaarheid is een doel uit de Kader Richtlijn Water (KRW). Als er in de toekomst door het waterschap bufferstroken worden aangewezen, dan worden de eventuele nadelen die dat met zich meebrengt op dat moment met u besproken. We kunnen niet vooruitlopen op nog vast te stellen beleid. We proberen in de verdere uitwerking van het ontwerp de invloed op uw percelen zo gering mogelijk te houden.	
3.20	Volgens het verslag was de ecoloog aanwezig bij het gesprek in het Kulturhus te Rossum. Dat was volgens u niet zo.	Uw constatering is juist. Het verslag is hierop gecorrigeerd en dit is op 17 november 2022 aan u toegezonden.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 4: Indiener 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig
4.1	Sinds 15 juni 2022 bent u de nieuwe eigenaar van een bosperceel aan de Schipweg in het Voltherbroek. De vorige eigenaar heeft u geïnformeerd over het beheerplan dat rust op het perceel en u heeft een afschrift ontvangen van het gesprek met de rentmeester en de gemeentelijk medewerker d.d. 26 april 2022. Uw bedoeling is om de wijze van het beheer voort te zetten zoals de vorige eigenaar dat heeft gedaan met nadruk op recreatief gebruik middels het wandelpad rondom en	U heeft uw standpunt voldoende en duidelijk toegelicht. Wanneer u schade ervaart meldt u zich bij het schadeloket van de opdracht gevende en/of uitvoerende instantie. Volledigheidshalve wijzen wij u erop dat u bij de aankoop op de hoogte bent gebracht van mogelijke schade. Voorzienbaarheid kan derhalve een rol spelen bij de beoordeling van de schade en de hoogte van de schadevergoeding. U had immers rekening kunnen houden met de mogelijke effecten bij de aankoop van de grond. Wilt u weten wat de regels zijn qua hakhoutbeheer: In het Beheerplan Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek is over hakhout het volgende opgenomen:	Nee

Nr.	Zienswijze 4: Indiener 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	onderhoud middels het verwijderen van omgewaaid hout i.v.m. dreigend gevaar en uitdunning en snoei van overtallig opslag. In de huidige situatie is dat steeds mogelijk en u gaat ervan uit dat dit ook in de toekomst mogelijk blijft na de vernattingsmaatregelen, dan wel buiten het broedseizoen, maar op momenten dat het noodzakelijk is. Wanneer door de vernattingsmaatregelen bovengenoemd gebruik niet meer mogelijk is heeft u een probleem en wanneer dat probleem schade oplevert meldt u zich bij het schadeloket van de opdracht gevende en/of uitvoerende instantie. U hoopt dat uw standpunt hiermee voldoende en duidelijk is toegelicht.	– Bodemverstoring dient voorkomen te worden. Er dient voldoende ongestoorde bosbodem (minimaal 50 m) tussen de tractorpaden te zijn. – Bij het kappen mogen kapvlaktes ontstaan met een maximale afmeting van 2 maal de boomlengte. Bij de kapplek moet opgaande begroeiing zijn (minimaal 1 boomlengte breed). – Bij het overslaan van 1 of meerdere kapseizoenen mag max. oppervlakte van 1 onbenut kapseizoen worden opgeteld. De totale kapoppervlakte mag per eigenaar binnen een kapseizoen maximaal 5% van zijn bosgrondeigendom in het Natura 2000-gebied beslaan. Maximaal mag van het totale bosareaal in het Natura 2000-gebied 8,4% per beheerplanperiode vergunningvrij, conform de Wet natuurbescherming, worden gekapt. Op de beheertypekaart vindt u welk beheertype op uw perceel van toepassing is. De huidige versie van de Beheertypenkaart kun je vinden op de Atlas van Overijssel: https://geo.overijssel.nl/viewer/app/master/v1. Tabblad 'Landelijk gebied' → 'Beleid' → 'Natuurbeheerplannen' → 'Natuurbeheerplan 2023' → Beheertypenkaart.	
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 5: Indiener 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
5.0	Op 19 september jl. heeft u de informatiebijeenkomst bezocht die in het Gemeentehuis georganiseerd was m.b.t. het ruimtelijk plan van maatregelen voor het AVAV gebied. Bijna alles was bij u reeds bekend maar het beschikbare beeldmateriaal maakte het plan steeds realistischer en beter voorstelbaar. M.n. de realisatie van de kruising van de Roelinksbeek met het Kanaal Almelo-Nordhorn.	Het was prettig u tijdens de informatiebijeenkomst te ontvangen en u de plannen verder te kunnen toelichten.	Nee

Nr.	Zienswijze 5: Indiener 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
5.1	Wat u zich wel afvraagt (bij de realisatie van de kruising van de Roelinksbeek met het Kanaal Almelo-Nordhorn): 'wegen de kosten in dit geval op tegen de baten?'	Er is één totaalbudget voor alle projecten/gebieden. Het project heeft een begroting aangeleverd bij het ontwerp-PIP, onderdeel daarvan is de kanaalkruising. GS hebben ingestemd met deze begroting / kostenraming, en zijn daarmee van mening dat de kosten in verhouding staan tot de baten. De benodigde financiële middelen zijn beschikbaar gesteld door het Rijk en de provincie.	Nee
5.2	En vervolgens 'is dat in deze tijd een verantwoorde uitgave?'	De financiële middelen die nodig zijn voor de realisatie van het herstel en de versterking van de natuur zijn reeds voor die maatregelen gereserveerd. Deze middelen kunnen niet voor andere doeleinden ingezet worden.	Nee
5.3	Een groot deel van de wijzigingsplannen betreffende de waterhuishouding in het gebied die tot doel hebben de natuurdoelen te behalen zijn gebaseerd op onderzoek en een ander deel op modellen van elders en daaraan gekoppelde aannames. Dat laatste is een belangrijke maar tevens onzekere en niet te voorspellen factor in het proces en gewenste resultaat dat men wil bereiken door de gescheiden afvoer van water en de veel langere af te leggen route van het water van de Peijinksbeek. De gevolgen hiervan, evt. vertraging c.q. stagnatie van het af te voeren water, kunnen juist een risico voor u vormen als naaste omwonende van de Peijinksbeek en het AVAV Natura 2000-gebied. Daarnaast staat in de beheerplannen dat het water langer vastgehouden moet worden in het gebied. Hoe het waterpeil in het direct aangrenzend woongebied hierop reageert is niet te voorspellen. Deze onzekerheid baart u zorg.	De onderzoeken die de onderbouwing vormen voor de plannen zijn zoveel mogelijk afgestemd op de kenmerken van het N2000-gebied AVAV, dan wel daar uitgevoerd. Ervaringen uit andere, gelijksoortige, gebieden zijn verwerkt in modellen die de basis vormen voor de gebruikte modellen. De grondwatermodellen zijn aan de hand van de afgelezen waterstanden in de peilbuizen gekalibreerd. Het model presteert goed en geeft de best mogelijke benadering van de te verwachten veranderingen in de grondwaterstand. Het blijft echter een model en de praktijk kan afwijken. We hebben begrip voor uw zorg; de mogelijkheid dat grondwaterstanden anders worden dan in het model is berekend is niet 100% uit te sluiten. Aan de hand van de monitoring van de peilbuizen en de waterstanden in de beken kunnen we ook tijdens- en na realisatie nog wijzigingen doorvoeren en eventuele schade voorkomen. Onverwachte schade, anders dan in de planvorming is onderkend, kunt u indienen bij het hiervoor ingerichte schadeloket bij de provincie Overijssel. Zie ook paragraaf 1.6.2.	Nee
5.4	Om tegen de grondwateroverlast, ten gevolge van maatregelen in het verleden gericht op vernatting in het Voltherbroekgebied, beschermd te zijn heeft u drainage rondom uw woning aangelegd.	In en rond het N2000-gebied AVAV is een meetnet ingericht dat de grondwaterstanden monitort. Op basis van de monitoring kunnen eventueel aanvullende maatregelen genomen worden om de grondwaterstanden op het gewenste peil te houden.	Nee

Nr.	Zienswijze 5: Indiener 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Of deze genomen maatregelen in de toekomst voldoende zijn, wanneer het grondwaterpeil opnieuw aangepast wordt, is niet te voorspellen. Het is voor alle partijen van belang om de gevolgen van de stijging van het grondwaterpeil via metingen nauwlettend te blijven volgen.	Informatie over het meetnet is te vinden op het BRO-loket, onder: https://www.broloket.nl/ondergrondgegevens	
5.5	Wanneer er veranderingen ontstaan, ten gevolge van de verhoging van het grondwaterpeil, die negatieve gevolgen hebben voor de woning en directe omgeving ervan, houdt u de opdracht gevende organisatie hiervoor verantwoordelijk. Maar wie is, in deze, die opdracht gevende instantie?	De opdracht gevende instantie is de Provincie Overijssel.	Nee
5.6	Natura 2000 is een Europees project, maar gedelegeerd aan de landelijke, de provinciale en/of gemeentelijke overheid. Bij welk loket kunt u zich melden in geval planschade?	U kunt schade melden bij de provincie Overijssel. Hiervoor is een schadeloket in het leven geroepen. Zie ook paragraaf 1.6.2.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 6: Indiener 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
6.0	Helaas was u niet in de gelegenheid om op de informatiebijeenkomst van 19 september jl. te komen om u te informeren over het ruimtelijk plan van maatregelen voor Natura 2000 met name het AVAV gebied. Ondertussen bent u voldoende bijgepraat en geeft u een zienswijze op dit plan.		Nee
6.1	Een deel van de wijzigingsplannen betreffende de waterhuishouding in het	De onderzoeken die de onderbouwing vormen voor de plannen zijn zoveel mogelijk afgestemd op de kenmerken van het N2000-gebied AVAV, dan wel	Nee

Nr.	Zienswijze 6: Indiener 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	gebied die tot doel hebben de natuurdoelen te behalen zijn gebaseerd op onderzoek en een ander deel op modellen van elders en daaraan gekoppelde aannames. Dat laatste is een belangrijke maar tevens onzekere en niet te voorspellen factor in het proces en gewenste resultaat dat men wil bereiken door de gescheiden afvoer van water en de veel langere af te leggen route van het water van de Peijinksbeek. Daarvoor vraagt u aandacht want de gevolgen hiervan, evt. vertraging c.q. stagnatie van het af te voeren water, kunnen een risico vormen voor u als naaste omwonende met een perceel cultuurgrond grenzend aan de Peijinksbeek en het AVAV Natura 2000-gebied.	daar uitgevoerd. Ervaringen uit andere, gelijksoortige, gebieden zijn verwerkt in modellen die de basis vormen voor de gebruikte modellen. De grondwatermodellen zijn aan de hand van de afgelezen waterstanden in de peilbuizen gekalibreerd. Het model geeft de best mogelijke benadering van de te verwachten veranderingen in de grondwaterstand. Het blijft echter een model en de praktijk kan afwijken. We hebben begrip voor uw zorg; de mogelijkheid dat grondwaterstanden anders worden dan in het model is berekend is niet volledig uit te sluiten. Aan de hand van de monitoring van de peilbuizen en de waterstanden in de beken kunnen we ook tijdens- en na realisatie nog wijzigingen doorvoeren in de te nemen maatregelen om zo verdere onverwachte schade te voorkomen. Onverwachte schade, anders dan reeds met u is overeengekomen in de schadevergoeding, kunt u indienen bij het hiervoor ingerichte schadeloket bij de provincie Overijssel. Zie ook paragraaf 1.6.2.	
6.2	Tot uw eigendom behoort naast de cultuurgrond ook een woning met bijbehorend kavel. Het perceel cultuurgrond is op dit moment in gebruik als grasland en kan onder de huidige omstandigheden prima als agrarische grond bewerkt worden. Nu staat er in de beheerplannen dat het water in het Naturagebied langer vastgehouden moet worden en voeg daarbij de aanpassingen in de waterafvoer in de Peijinksbeek, dan voorziet u daardoor problemen die in de toekomst negatieve gevolgen kunnen hebben voor het gebruik van de landbouwgrond en mogelijk op de woonkavel.	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen met zich meebrengen die nu een landbouwkundige functie hebben. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Wij zijn momenteel met alle partijen in gesprek die eigendom hebben waar volgens de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er schadegevolgen zijn te verwachten door de uit te voeren maatregelen. Uitgangspunt bij deze onderhandeling is dat de grondeigenaar wordt gecompenseerd voor de impact van de maatregelen op het betreffende eigendom. Aan uw eigendommen wordt op basis van de modellen en onderzoeken op voorhand geen schade verwacht. Mocht uiteindelijk toch blijken dat u schade ondervindt dan kunt u zich wenden tot het schadeloket van de provincie Overijssel. Zie ook paragraaf 1.6.2.	Nee
6.3	Om tegen de grondwateroverlast, ten gevolge van maatregelen uit het verleden gericht op vernatting in het Voltherbroekgebied, beschermd te zijn heeft	Grondwatergegevens kunt u vinden op het BRO-Loket, onder https://www.broloket.nl/ondergrondgegevens De peilbuis op uw erf heeft NITG nummer: B28F1543	Nee

Nr.	Zienswijze 6: Indiener 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	u enkele jaren geleden drainage rondom de woning aangelegd. Of deze genomen maatregelen in de toekomst voldoende zijn, wanneer het grondwaterpeil opnieuw aangepast wordt, is niet te voorspellen. Het is voor alle partijen dan ook van belang om de gevolgen van de stijging van het grondwaterpeil via metingen nauwlettend te blijven volgen. Dat zult u ook zeker doen.		
6.4	Wanneer er veranderingen optreden, ten gevolge van de nog komende verhogingen van het grondwaterpeil, die negatieve gevolgen hebben voor de woning, de directe omgeving ervan en/of het perceel landbouwgrond, houdt u de opdracht gevende organisatie hiervoor verantwoordelijk. U vraagt bij welk loket u zich in geval van schade kunt melden.	Uit de gegevens die bij ons bekend zijn blijkt niet dat te nemen maatregelen schade en/of een functiewijziging tot gevolg hebben op uw eigendom. Mocht uiteindelijk toch blijken dat u schade ondervindt dan kunt u zich wenden tot het schadeloket van de provincie Overijssel. U kunt schade melden bij de provincie Overijssel. Hiervoor is een schadeloket in het leven geroepen. Zie ook paragraaf 1.6.2.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 7: Wildbeheer Eenheid Noord Oost Twente	Reactie	Aanpassing PIP nodig
7.0	Ter inzage is gelegd het ontwerp van Provinciaal Inpassingsplan Agelerbroek en Voltherbroek, inclusief inrichtingsplan. Hierbij geeft u uw zienswijze daarop en verzoekt hier rekening mee te houden bij verdere besluitvorming en definitieve vaststelling van de plannen.		Nee
7.1	Het voornemen is om via het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) de bestemming en/of het gebruik van een relatief groot deel van		Nee

Nr.	Zienswijze 7: Wildbeheer Eenheid Noord Oost Twente	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	grond in het gebied waar u jacht, beheer en schadebestrijding reguleert te wijzigen. Dit om het mogelijk te maken dat maatregelen worden uitgevoerd die bijdragen aan het halen van Natura 2000-doelen, zoals bijvoorbeeld vernatting, uitbereiding areaal of het stoppen/beperken van bemesting. Uitvoering van de in het ontwerp-PIP en het inrichtingsplan omschreven maatregelen betekent dat een deel van de bij u in beheer zijnde gronden ingrijpend verandert. Zo zullen de gronden, die zijn ontstaan door eeuwenlang agrarisch gebruik, voor een substantieel deel veranderen in een natuurgebied. Bij een inpassingsplan als het onderhavige dient het provinciaal bestuur een belangenafweging te maken. Door middel van deze zienswijze brengt u uw belangen onder de aandacht. Uw belangen hebben een wettelijke grondslag die terug te voeren is op de Wet natuurbescherming (Wnb). Op grond van artikel 3.12 Wnb heeft de Faunabeheereenheid Overijssel Faunabeerplannen vast gesteld voor haar werkgebied, de provincie Overijssel. Deze faunabeheerplannen zien op het *duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren*, *de bestrijding van schadeveroorzakende dieren door grondgebruikers* en *de uitoefening van de jacht*. Het geldende Overijsselse faunabeheerplan is goedgekeurd door Gedeputeerde staten van de provincie Overijssel. In artikel 3.12 lid 4 Wnb is bepaald dat een faunabeheerplan passende en doeltreffende		

Nr.	Zienswijze 7: Wildbeheer Eenheid Noord Oost Twente	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	maatregelen moet bevatten ter voorkoming en bestrijding van schade aangericht door in het wild levende dieren. In artikel 3.14 Wnb is bepaald dat Jachthouders zich verplicht dienen te organiseren in een wildbeheereenheid, ter uitvoering van het door de faunabeheereenheid vastgestelde *faunabeheerplan en om te bevorderen dat een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren (grondslag in artikel 3.17 Wnb), bestrijding van schadeveroorzakende dieren (grondslag in artikel 3.15 Wnb), en jacht (grondslag in artikel 3.20 Wnb), worden uitgevoerd in samenwerking met en ten dienste van grondgebruikers of terreinbeheerders*. Uit het vorenstaande volgt dus uitdrukkelijk dat u als beheerder binnen uw werkgebied de wettelijke plicht heeft om: 1. de provinciaal vastgestelde faunabeheerplannen uit te voeren; 2. een duurzaam beheer te bevorderen van populaties van in het wild levende dieren; 3. schadeveroorzakende dieren te bestrijden (namens de grondgebruikers); 4. de uitoefening van de jacht te coördineren in het kader van een redelijke wildstand.		
7.2	Vriendelijk maar dringend wilt u dan ook verzoeken om het inpassingsplan dusdanig vorm te geven dat de bovengenoemde belangen evenals de belangen van uw leden alsmede de belangen waar zij wettelijk verantwoordelijk voor zijn, volledig gerespecteerd worden en op generlei wijze worden ingeperkt.	Naar onze inzichten is het inpassingsplan dusdanig vormgegeven dat uw belangen, evenals de belangen van uw leden alsmede de belangen waar u wettelijk verantwoordelijk voor bent, worden gerespecteerd en op generlei wijze ingeperkt.	Nee

Nr.	Zienswijze 7: Wildbeheer Eenheid Noord Oost Twente	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 8: Indiener 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
8.0	Als advocaat en gemachtigde van uw cliënt doet u ons een zienswijze toekomen op het ontwerp provinciaal inpassingsplan Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek (hierna: 'het PIP'), vastgesteld door het college van Gedeputeerde Staten op 28 juni 2022. Het PIP is ter inzage gelegd vanaf dinsdag 6 september tot en met maandag 17 oktober 2022. Inleiding: Uw cliënt woont te Rossum. Uw cliënt is ook eigenaar van vier bospercelen binnen het plangebied van het PIP. Het gaat om ongeveer 12 ha bos.		Nee
8.1	Met het PIP wordt een combinatie van interne en externe maatregelen, genoemd in het Inrichtingsplan deelgebied Agelerbroek & Voltherbroek (hierna: 'het inrichtingsplan'), planologisch mogelijk gemaakt. De interne maatregelen zijn met name gericht op herstel van de habitattypen. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om plaggen, de herinrichting van beken of het verhogen van het waterpeil. De externe maatregelen zien op naastgelegen (landbouw)gronden in de uitwerkingsgebieden. Deze externe maatregelen zijn veelal gericht op het verbeteren van de hydrologische condities van de omliggende gronden van het		Nee

Nr.	Zienswijze 8: Indiener 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	natuurgebied, het beperken van de bemestingseffecten of een combinatie ervan, aldus de toelichting op het PIP. De kernopgaven voor het betreffende gebied betreffen herstel en behoud van vochtige alluviale bossen en Eiken-haagbeukenbossen. Gelet op de twee kernopgaven voor dit N2000-gebied wordt er ingezet op herstel van het hydrologische systeem zodanig dat een robuust, duurzaam systeem ontstaat. Zowel in het Natura 2000-gebied als daarbuiten wordt de waterhuishouding hersteld. Hydrologische bufferzones buiten het Natura 2000-gebied zullen daarvoor ingericht worden.		
8.2	Zienswijze: Een groot deel van de percelen van uw cliënt bestaat op dit moment reeds uit bos. In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' is dit perceel bestemd als 'Bos en Natuur'. Deze gronden zijn bestemd voor onder meer bosbouw, houtproductie en extensief agrarisch medegebruik. Uw cliënt maakt hier actief gebruik van door regelmatig hakhout te hakken teneinde zijn woning te kunnen verwarmen. Met het PIP verdwijnt deze bestemmingsomschrijving. Daarnaast worden ook de gronden met houtopstand vernat. Hierdoor kan uw cliënt niet meer op normale manier zijn bosgronden exploiteren. Het perceel wordt onbegaanbaar voor het oogsten van hakhout. Dit zal erin resulteren dat uw cliënt vervangend hout moet aankopen. Deze gevolgen voor uw cliënt zijn, volgens u, bij de vaststelling van het PIP niet meegenomen. Om deze reden is het PIP dus in strijd met het zorgvuldigheids-, motiverings- en evenredigheidsbeginsel.	De mogelijkheden van de bestemming “Bos en Natuur” zijn in het plan verwoord onder de bestemming “Natuur”. Hierin is in de regels (onder 6.4.2) opgenomen dat het periodiek afzetten van hakhout en het kappen bij wijze van dunning is toegestaan. Het blijft derhalve mogelijk om hakhout te oogsten, mits het onder onderhoud of normaal natuurbeheer geschaard kan worden. De rentmeester van de Provincie is met uw cliënt in gesprek over de mogelijke schadegevolgen die optreden als gevolg van het PIP. Uw cliënt heeft een deskundige in de arm genomen die met de rentmeester van de provincie in onderhandeling is over een eventuele schadeloosstelling. Het bepalen van deze eventuele schadeloosstelling vindt plaats met in acht name van de gelden wet- en regelgeving. Wilt u weten wat de regels zijn qua hakhoutbeheer: In het Beheerplan Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek is over hakhout het volgende opgenomen: – Bodemverstoring dient voorkomen te worden. Er dient voldoende ongestoorde bosbodem (minimaal 50 m) tussen de tractorpaden te zijn. – Bij het kappen mogen kapvlaktes ontstaan met een maximale afmeting van 2 maal de boomlengte. Bij de kapplek moet opgaande begroeiing zijn (minimaal 1 boomlengte breed).	Nee

Nr.	Zienswijze 8: Indiener 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		– Bij het overslaan van 1 of meerdere kapseizoenen mag max. oppervlakte van 1 onbenut kapseizoen worden opgeteld. De totale kapoppervlakte mag per eigenaar binnen een kapseizoen maximaal 5% van zijn bosgrondeigendom in het Natura 2000-gebied beslaan. Maximaal mag van het totale bosareaal in het Natura 2000-gebied 8,4% per beheerplanperiode vergunningvrij, conform de Wet natuurbescherming, worden gekapt. Op de beheertypekaart vindt u welk beheertype op uw perceel van toepassing is. De huidige versie van de Beheertypenkaart kun je vinden op de Atlas van Overijssel: https://geo.overijssel.nl/viewer/app/master/v1. Tabblad 'Landelijk gebied' → 'Beleid' → 'Natuurbeheerplannen' → 'Natuurbeheerplan 2023' → Beheertypenkaart.	
8.3	Conclusie: Uit het voorgaande blijkt volgens u dat het PIP niet in zijn huidige vorm in stand kan blijven wegens strijd met het zorgvuldigheids-, motiverings- en evenredigheidsbeginsel. Uw cliënt verzoekt ons dan ook om alsnog onderzoek te doen naar de door uw cliënt aangedragen nadelige gevolgen en actief met uw cliënt in overleg te gaan om de gevolgen te beperken en compenseren. Totdat concreet zicht op een oplossing verzoekt uw cliënt om af te zien van vaststelling van het PIP.	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten met zich meebrengen. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Daarover is onze rentmeester met uw cliënt in gesprek. Ook gedurende de ruimtelijke procedures zal de onderhandeling over de compensatie doorgaan. Zie ook paragraaf 1.6.2.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 9: Indiener 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
9.0	Als advocaat en gemachtigde van uw cliënten doet u ons een zienswijze toekomen op het		Nee

Nr.	Zienswijze 9: Indiener 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	ontwerp provinciaal inpassingsplan Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek (hierna: 'het PIP'), vastgesteld door het college van Gedeputeerde Staten op 28 juni 2022. Het PIP is ter inzage gelegd vanaf dinsdag 6 september tot en met maandag 17 oktober 2022. Inleiding Uw cliënten hebben in 2005 de woning met ondergrond te Agelo gekocht. Het perceel bestaat uit een woonhuis, ongeveer 3,25 ha cultuurgrond en 5 ha bos. Het perceel van uw cliënten valt nagenoeg geheel, m.u.v. het woonhuis, binnen het plangebied. Binnen het PIP krijgt het perceel van uw cliënten de bestemming 'Natuur' in plaats van 'Agrarisch - 2' en 'Bos en Natuur'. Met het PIP wordt een combinatie van interne en externe maatregelen, genoemd in het Inrichtingsplan deelgebied Agelerbroek & Voltherbroek (hierna: 'het inrichtingsplan'), planologisch mogelijk gemaakt. De interne maatregelen zijn met name gericht op herstel van de habitattypen. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om plaggen, de herinrichting van beken of het verhogen van het waterpeil. De externe maatregelen zien op naastgelegen (landbouw)gronden in de uitwerkingsgebieden. Deze externe maatregelen zijn veelal gericht op het verbeteren van de hydrologische condities van de omliggende gronden van het natuurgebied, het beperken van de bemestingseffecten of een combinatie ervan, aldus de toelichting op het PIP. De kernopgaven voor het betreffende gebied betreffen herstel en behoud van vochtige		

Nr.	Zienswijze 9: Indiener 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	alluviale bossen en Eiken-haagbeukenbossen. Gelet op de twee kernopgaven voor dit N2000-gebied wordt er ingezet op herstel van het hydrologische systeem zodanig dat een robuust, duurzaam systeem ontstaat. Zowel in het Natura 2000-gebied als daarbuiten wordt de waterhuishouding hersteld. Hydrologische bufferzones buiten het Natura 2000-gebied zullen daarvoor ingericht worden. Uw cliënten vrezen voor nadelige gevolgen door de vernatting die met het PIP mogelijk wordt gemaakt en worden daarnaast in het gebruik van hun eigendommen beperkt. Uw cliënten zien zich daarom genoodzaakt om een zienswijze in te dienen.		
9.1	Zienswijze: Ten eerste zijn, volgens uw cliënten, de hydrologische effecten op hun woning onvoldoende in kaart gebracht en meegewogen.	De bedoelde eigendommen zijn in diverse onderzoeken beschouwd. De effecten op deze eigendommen zijn meegenomen/verwerkt in het bepalen van het maatregelenpakket. Zie ook onze reactie bij 9.5 De hydrologische effecten op de bedoelde woning zijn in kaart gebracht en meegewogen. Er is voor de grondwaterstandsverhoging een kleine marge waarbinnen de N2000-doelen nog kunnen worden gehaald en waarbinnen de veiligheid van de kelder onder de woning (risico van opdrijven) niet in het geding komt. We zijn nog met de eigenaar in gesprek om dit op een veilige manier uit te werken. Dit moet een plan zijn waarin zowel uw cliënten, als projectteam en deskundigen voldoende vertrouwen hebben. Net als bij opdrijfrisico van mestkelders moet het extra opdrijvend vermogen worden gecompenseerd. Compensatie tegen opdrijven kan bijvoorbeeld met extra contragewicht (bijvoorbeeld een verdikte betonvloer of een uitkraging aan de keldervloer die met een grondpakket wordt belast). De mogelijkheden worden met uw cliënt besproken.	Nee
9.2	Ten tweede zijn zij van mening dat zij hun agrarische gronden niet langer kunnen verpachten of gebruiken voor het houden van hobbydieren.	De gronden krijgen in het PIP de bestemming natuur en zijn dan niet meer agrarisch. Of de gronden nog kunnen worden verpacht ligt aan de wens van de pachter. Kruiden -en faunarijk grasland moet minstens 1 x per jaar worden gemaaid. De opbrengst kan door een pachter worden gebruikt.	Nee

Nr.	Zienswijze 9: Indiener 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		Voor het houden van hobbydieren geldt op natuurtype N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland volgens BIJ12 en het addendum van provincie Overijssel "niet beweiden tenzij…." Het houden van hobbydieren (beweiding) is binnen het natuurtype N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland in de 1e 6 jaar in het geheel niet toegestaan. Na deze 1e 6 jaar nog steeds niet beweiden, tenzij dit het natuurdoel ten goede komt (e.e.a. ter beoordeling door een deskundige van de provincie). Doch nooit meer dan met maximaal 1,5 GVE per hectare.	
9.3	Ten slotte zijn zij van mening dat zij beperkt worden in de toegang tot hun bospercelen, waardoor zij ernstig in het hakken van houtopstanden worden beperkt. Er is volgens uw cliënten geen zicht op voorkoming, compensatie en vergoeding van deze nadelige gevolgen.	De rentmeester van de Provincie is met uw cliënt in gesprek over de mogelijke schadegevolgen die optreden als gevolg van het PIP. Uw cliënt heeft een deskundige in de arm genomen die met de rentmeester van de provincie in onderhandeling is over een eventuele schadeloosstelling. Het bepalen van deze eventuele schadeloosstelling vindt plaats met in acht name van de geldende wet- en regelgeving.	Nee
9.4	Hydrologische effecten: Onder paragraaf 3.5.1 van de toelichting op het PIP wordt beschreven dat de drainage uit het agrarische perceel van uw cliënten wordt verwijderd en de omliggende watergangen worden gedempt. Voor de woning staat aangegeven dat mitigerende maatregelen natschade gebouwen worden genomen. Onder paragraaf 4.3.3 van de toelichting op het PIP wordt gesteld dat hydrologische (model)berekeningen zijn uitgevoerd om de effecten van de maatregelen op de habitattypen in het Natura 2000-gebied en andere functies te berekenen. Vervolgens wordt overwogen: *Agrarische percelen die met vernatting te maken krijgen door de maatregelen hebben en niet meer agrarisch kunnen worden gebruikt, hebben een andere bestemming gekregen (Natuur). De agrariërs die dit aangaat worden gecompenseerd. Om natschade aan gebouwen te voorkomen zijn*	De hydrologische effecten van de maatregelen in algemene zin zijn beschreven in Bijlage 6. van het Inrichtingsplan: Grondwatermodel AVAV - Beschrijving toekomstige situatie 11.11.2021. Dit plan hebben wij u op 31 oktober 2022, samen met de andere bijlagen bij het Inrichtingsplan, toegezonden. De hydrologische effecten van de maatregelen, specifiek voor de percelen en opstallen van uw cliënten, zijn inzichtelijk gemaakt in diverse rapportages, onder andere die van Aequator. Deze rapportages bevatten informatie die wij als niet geschikt voor de openbaarheid beschouwen vanwege de schadecomponent die de rapporten bevatten. Deze rapportages zijn dan ook persoonlijk aan uw cliënten overlegd. Dat geldt ook voor de rapportages die voor andere grondeigenaren zijn opgesteld, ook deze zijn niet openbaar. Daarnaast zijn we nog met uw cliënten en hun adviseur in gesprek over de details van mitigerende maatregelen voor het creëren van extra veiligheidsmarge tussen het maximum grondwaterstand ter plekke van de kelder onder hun woning en het minimum benodigde grondwaterpeil t.b.v. de N2000-doelen. Is de veiligheidsmarge te klein, dan zorgen we dat het evenwicht tussen grondwater en kelder met contragewicht tegen opdrijven wordt hersteld. Naar onze mening handelen we hiermee zorgvuldig en is de compensatie en mitigatie afdoende gemotiveerd.	Nee

Nr.	Zienswijze 9: Indiener 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	in enkele gevallen mitigerende maatregelen op de agrarische erven noodzakelijk.' Het perceel van uw cliënten krijgt inderdaad de bestemming 'Natuur'. Op dat perceel wordt drainage verwijderd en ook een watergang gedempt. Het hydrologische onderzoek naar de gevolgen hiervan is volgens u niet als bijlage bij het PIP gevoegd, waardoor dit niet controleerbaar is. Reeds om deze reden is het plan in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.		
9.5	Ook in het inrichtingsplan ontbreekt een deugdelijke onderbouwing van het hydrologische onderzoek. Enkel wordt verwezen naar het rapport Toekomstige situatie Natura 2000-gebied Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek (AVAV) van RoyalHaskoning DHV d.d. 11 oktober 2021. Dit rapport is echter niet bijgevoegd.	Het is correct dat het in het inrichtingsplan in het "overzicht van separate bijlagen" genoemde onderzoek niet is bijgevoegd. Het rapport is aan u toegezonden en wordt bij de publicatie van het definitieve plan bijgevoegd. Volledigheidshalve vermelden wij dat in paragraaf 6.1.1 "Hydrologische effecten van de maatregelen" van het inrichtingsplan het bedoelde rapport is "vertaald" in begrijpelijke tekst. Op basis van paragraaf 6.1.1 zouden uw cliënten zich een goed beeld van het rapport hebben kunnen vormen.	Ja
9.6	In het inrichtingsplan wordt echter over de effecten (op de gebouwen van uw cliënten) wel het volgende overwogen: *'Er is, op basis van de beschikbare informatie, onderzoek gedaan naar risico op toekomstige natschade/vochtproblematiek aan gebouwen op erven als gevolg van de natuurherstelmaatregelen. Er zijn in totaal een tiental erven, liggend aan de Voltherbroekweg, Schipweg, Laarweg, Broekmatenweg en Steenmatenweg, in dit onderzoek meegenomen. [...]* *Bij een aantal erven is er sprake van de aanwezigheid van mestkelders, waarvan een opdrijf risico niet is uit te sluiten. Er is daarom aanvullend onderzoek uitgevoerd naar het opdrijf risico bij de voorgenomen verhoging van de grondwaterstand.'*	De hydrologische effecten op de bedoelde woning zijn in kaart gebracht en meegewogen. Er is voor de grondwaterstandsverhoging een kleine marge waarbinnen de N2000-doelen nog kunnen worden gehaald en waarbinnen de veiligheid van de kelder onder de woning (risico van opdrijven) niet in het geding komt. We zijn nog met cliënten in gesprek om dit op een veilige manier uit te werken. Dit moet een plan zijn waarin zowel uw cliënten, als projectteam en deskundigen voldoende vertrouwen hebben. Net als bij opdrijfrisico van mestkelders moet het extra opdrijvend vermogen worden gecompenseerd. Compensatie tegen opdrijven kan bijvoorbeeld met extra contragewicht (bijvoorbeeld een verdikte betonvloer of een uitkraging aan de keldervloer die met een grondpakket wordt belast). De mogelijkheden worden met u besproken.	Nee

Nr.	Zienswijze 9: Indiener 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	De woning van uw cliënten is een van de woningen waar natschade en vochtproblematiek onvermijdelijk is. Ook is er een kelder met opdrijfrisico aanwezig. Aangezien de kelder onder een deel van de woning ligt kan het opdrijven van de kelder resulteren in zeer ernstige schade aan, c.q. het 'breken' van, de woning. Volgens uw cliënten zijn wij ons hiervan bewust, maar hebben wij echter geen oplossing voor dit probleem. Het is voor uw cliënten onbegrijpelijk dat ondanks deze zeer ingrijpende en nadelige gevolgen wij toch overgaan tot vaststelling van het PIP. Hiermee geven wij volgens uw cliënten blijk van een onjuiste en onevenredige belangenafweging.		
9.7	Beperking gebruik agrarische gronden: Zoals gezegd verandert de bestemming voor een gedeelte van het perceel van uw cliënten, te weten ongeveer 3,25 ha, van 'Agrarisch-2' naar 'Natuur'. Dit leidt tot financiële schade in de vorm van derving van pachtopbrengst. Daarnaast is het voor uw cliënten niet meer mogelijk om de gronden te gebruiken voor bijvoorbeeld het houden van hobbydieren. Dit drukt de waarde van het perceel. In de toelichting op het PIP schrijven wij onder paragraaf 1.4.3 dat grondeigenaren worden gecompenseerd voor optredende schade. In dit geval is er echter nog geen enkel zicht op compensatie. Uw cliënten zijn dan ook van mening dat het PIP nog niet kan worden vastgesteld totdat er een schaderegeling is getroffen.	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen die nu een landbouwkundige functie hebben met zich meebrengen. De te verwachten natschade en opbrengstderving is in de effectrapportage van Aequator beschreven. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Daarover is onze rentmeester met uw cliënten in gesprek. Ook gedurende de ruimtelijke procedures zal de onderhandeling over de compensatie doorgaan. Tot op heden is hier nog geen overeenstemming met uw cliënten over bereikt.	Nee
9.8	Beperking gebruik bospercelen: Een groot deel van het perceel van uw cliënten bestaat op dit moment reeds uit bos.	De rentmeester van de Provincie is met uw cliënt in gesprek over de mogelijke schadegevolgen die optreden als gevolg van het PIP. Uw cliënt heeft een	Nee

Nr.	Zienswijze 9: Indiener 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' is dit perceel bestemd als 'Bos en Natuur'. Deze gronden zijn bestemd voor onder meer bosbouw, houtproductie en extensief agrarisch medegebruik. Uw cliënten maken hier actief gebruik van door regelmatig hakhout te hakken teneinde de woning te kunnen verwarmen. Met het PIP verdwijnt deze bestemmingsomschrijving. Daarnaast worden ook de gronden met houtopstand vernat. Hierdoor kunnen uw cliënten niet meer op normale manier hun bosgronden exploiteren. Het perceel wordt onbegaanbaar voor het oogsten van hakhout. Dit zal erin resulteren dat uw cliënten vervangend hout moeten aankopen. Deze gevolgen voor uw cliënten zijn bij de vaststelling van het PIP niet meegenomen. Ook om deze reden is het PIP dus in strijd met het zorgvuldigheids-, motiverings- en evenredigheidsbeginsel.	deskundige in de arm genomen die met de rentmeester van de provincie in onderhandeling is over een eventuele schadeloosstelling. Het bepalen van deze eventuele schadeloosstelling vindt plaats met in acht name van de geldende wet- en regelgeving. Wilt u weten wat de regels zijn qua hakhoutbeheer: In het Beheerplan Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek is over hakhout het volgende opgenomen: – Bodemverstoring dient voorkomen te worden. Er dient voldoende ongestoorde bosbodem (minimaal 50 m) tussen de tractorpaden te zijn. – Bij het kappen mogen kapvlaktes ontstaan met een maximale afmeting van 2 maal de boomlengte. Bij de kapplek moet opgaande begroeiing zijn (minimaal 1 boomlengte breed). – Bij het overslaan van 1 of meerdere kapseizoenen mag max. oppervlakte van 1 onbenut kapseizoen worden opgeteld. De totale kapoppervlakte mag per eigenaar binnen een kapseizoen maximaal 5% van zijn bosgrondeigendom in het Natura 2000-gebied beslaan. Maximaal mag van het totale bosareaal in het Natura 2000-gebied 8,4% per beheerplanperiode vergunningvrij, conform de Wet natuurbescherming, worden gekapt. Op de beheertypekaart vindt u welk beheertype op uw perceel van toepassing is. De huidige versie van de Beheertypenkaart kun je vinden op de Atlas van Overijssel: https://geo.overijssel.nl/viewer/app/master/v1. Tabblad 'Landelijk gebied' → 'Beleid' → 'Natuurbeheerplannen' → 'Natuurbeheerplan 2023' → Beheertypenkaart.	
9.9	Conclusie: Uit het voorgaande blijkt volgens u dat het PIP niet in zijn huidige vorm in stand kan blijven wegens strijd met het zorgvuldigheids-, motiverings- en evenredigheidsbeginsel. Uw cliënten verzoeken dan ook om alsnog onderzoek te doen naar de door hen aangedragen nadelige gevolgen en actief met hen in overleg te gaan om de gevolgen te beperken en compenseren. Totdat concreet zicht op een	Zie onze reactie bij 9.1 tot en met 9.8 Aan het zorgvuldigheids-, motiverings- en evenredigheidsbeginsel is met voorgaande toelichting en het nazenden van de betreffende bijlagen naar onze mening alsnog voldaan. We zijn actief in overleg met uw cliënten over het vergroten van de veilige marge tussen het kritische grondwaterniveau voor de kelder en de N2000-doelen.	Nee

Nr.	Zienswijze 9: Indiener 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	oplossing verzoeken uw cliënten ons om af te zien van vaststelling van het PIP.		
	Conclusie	De bij de publicatie van het ontwerp-PIP gemiste bijlagen worden bij het definitieve PIP alsnog gepubliceerd. Dit heeft niet geleid tot inhoudelijke aanpassing van het PIP.	

Nr.	Zienswijze 10: Indiener 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig
10.0	Als advocaat en gemachtigde van uw cliënt doet u ons een zienswijze toekomen op het ontwerp provinciaal inpassingsplan Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek (hierna: 'het PIP'), vastgesteld door het college van Gedeputeerde Staten op 28 juni 2022. De Provincie heeft het PIP ter inzage gelegd vanaf dinsdag 6 september tot en met maandag 17 oktober 2022. Inleiding Uw cliënt woont te Reutum. Daarnaast is uw cliënt eigenaar van een bosperceel van bijna 1,2 ha.		Nee
10.1	Met het PIP wordt een combinatie van interne en externe maatregelen, genoemd in het Inrichtingsplan deelgebied Agelerbroek & Voltherbroek (hierna: 'het inrichtingsplan'), planologisch mogelijk gemaakt. De interne maatregelen zijn met name gericht op herstel van de habitattypen. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om plaggen, de herinrichting van beken of het verhogen van het waterpeil. De externe maatregelen zien op naastgelegen (landbouw)gronden in de uitwerkingsgebieden. Deze externe maatregelen zijn veelal gericht op het		Nee

Nr.	Zienswijze 10: Indiener 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	verbeteren van de hydrologische condities van de omliggende gronden van het natuurgebied, het beperken van de bemestingseffecten of een combinatie ervan, aldus de toelichting op het PIP. De kernopgaven voor het betreffende gebied betreffen herstel en behoud van vochtige alluviale bossen en Eiken-haagbeukenbossen. Gelet op de twee kernopgaven voor dit N2000-gebied wordt er ingezet op herstel van het hydrologische systeem zodanig dat een robuust, duurzaam systeem ontstaat. Zowel in het Natura 2000-gebied als daarbuiten wordt de waterhuishouding hersteld. Hydrologische bufferzones buiten het Natura 2000-gebied zullen daarvoor ingericht worden.		
10.2	Zienswijze: Een groot deel van de percelen van uw cliënt bestaat op dit moment reeds uit bos. In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' is dit perceel bestemd als 'Bos en Natuur'. Deze gronden zijn bestemd voor onder meer bosbouw, houtproductie en extensief agrarisch medegebruik. Uw cliënt maakt hier actief gebruik van door regelmatig hakhout te hakken teneinde zijn woning te kunnen verwarmen. Met het PIP verdwijnt deze bestemmingsomschrijving. Daarnaast worden ook de gronden met houtopstand vernat. Hierdoor kan uw cliënt niet meer op normale manier zijn bosgronden exploiteren. Het perceel wordt onbegaanbaar voor het oogsten van hakhout. Dit zal erin resulteren dat uw cliënt vervangend hout moet aankopen. Deze gevolgen voor uw cliënt zijn, volgens u, bij de vaststelling van het PIP niet	De mogelijkheden van de bestemming “Bos en Natuur” zijn in het plan verwoord onder de bestemming “Natuur”. Hierin is in de regels (onder 6.4.2) opgenomen dat het periodiek afzetten van hakhout en het kappen bij wijze van dunning is toegestaan. Het blijft derhalve mogelijk om hakhout te oogsten, mits het onder onderhoud of normaal natuurbeheer geschaard kan worden. De rentmeester van de Provincie is met uw cliënt in gesprek over de mogelijke schadegevolgen die optreden als gevolg van het PIP. Uw cliënt heeft een deskundige in de arm genomen die met de rentmeester van de provincie in onderhandeling is over een eventuele schadeloosstelling. Het bepalen van deze eventuele schadeloosstelling vindt plaats met in acht name van de geldende wet- en regelgeving. Wilt u weten wat de regels zijn qua hakhoutbeheer: In het Beheerplan Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek is over hakhout het volgende opgenomen: – Bodemverstoring dient voorkomen te worden. Er dient voldoende ongestoorde bosbodem (minimaal 50 m) tussen de tractorpaden te zijn.	Nee

Nr.	Zienswijze 10: Indiener 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	meegenomen. Om deze reden is het PIP dus in strijd met het zorgvuldigheids-, motiverings- en evenredigheidsbeginsel.	– Bij het kappen mogen kapvlaktes ontstaan met een maximale afmeting van 2 maal de boomlengte. Bij de kapplek moet opgaande begroeiing zijn (minimaal 1 boomlengte breed). – Bij het overslaan van 1 of meerdere kapseizoenen mag max. oppervlakte van 1 onbenut kapseizoen worden opgeteld. De totale kapoppervlakte mag per eigenaar binnen een kapseizoen maximaal 5% van zijn bosgrondeigendom in het Natura 2000-gebied beslaan. Maximaal mag van het totale bosareaal in het Natura 2000-gebied 8,4% per beheerplanperiode vergunningvrij, conform de Wet natuurbescherming, worden gekapt. Op de beheertypekaart vindt u welk beheertype op uw perceel van toepassing is. De huidige versie van de Beheertypenkaart kun je vinden op de Atlas van Overijssel: https://geo.overijssel.nl/viewer/app/master/v1. Tabblad 'Landelijk gebied' → 'Beleid' → 'Natuurbeheerplannen' → 'Natuurbeheerplan 2023' → Beheertypenkaart.	
10.3	Conclusie: Uit het voorgaande blijkt volgens u dat het PIP niet in zijn huidige vorm in stand kan blijven wegens strijd met het zorgvuldigheids-, motiverings- en evenredigheidsbeginsel. Uw cliënt verzoekt ons dan ook om alsnog onderzoek te doen naar de door uw cliënt aangedragen nadelige gevolgen en actief met uw cliënt in overleg te gaan om de gevolgen te beperken en compenseren. Totdat concreet zicht op een oplossing verzoekt uw cliënt om af te zien van vaststelling van het PIP.	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten met zich meebrengen. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Daarover is onze rentmeester met uw cliënt in gesprek en heeft daartoe ook een aanbieding gedaan.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 11: Indiener 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
11.1	Als advocaat en gemachtigde van uw cliënte, gevestigd te Rossum, doet u ons bij deze een zienswijze toekomen op het ontwerp provinciaal inpassingsplan Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek (hierna: 'het PIP'), vastgesteld door het college van Gedeputeerde Staten op 28 juni 2022. De Provincie heeft het PIP ter inzage gelegd vanaf dinsdag 6 september tot en met maandag 17 oktober 2022. Inleiding Uw cliënte heeft een melkveehouderij te Rossum. De maatschap is een familiebedrijf dat al vele generaties op deze locatie is gevestigd. De maatschap bestaat uit vader, moeder en zoon. Uw cliënte melkt ongeveer 130 koeien. Ook heeft uw cliënte een bedrijfsopvolger die de melkveehouderij graag wil voortzetten. Uw cliënte beschikt over ongeveer 85 ha grond in eigendom rondom het bedrijf. De gronden van uw cliënte liggen deels binnen het plangebied van het PIP en deels ertegenaan. Zo krijgen percelen de bestemming 'Natuur' en 'Agrarisch met waarden - Grasland'. Daarnaast liggen de percelen van de huiskavel van uw cliënte c.q. tegen de Roelinksbeek aan.	.	Nee
11.2	Met het PIP wordt een combinatie van interne en externe maatregelen, genoemd in het Inrichtingsplan deelgebied Agelerbroek & Voltherbroek (hierna: 'het inrichtingsplan'), planologisch mogelijk gemaakt. De interne maatregelen zijn met name gericht op herstel van de habitattypen. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om plaggen, de herinrichting van beken of		Nee

Nr.	Zienswijze 11: Indiener 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	het verhogen van het waterpeil. De externe maatregelen zien op naastgelegen (landbouw)gronden in de uitwerkingsgebieden. Deze externe maatregelen zijn veelal gericht op het verbeteren van de hydrologische condities van de omliggende gronden van het natuurgebied, het beperken van de bemestingseffecten of een combinatie ervan, aldus de toelichting op het PIP. De kernopgaven voor het betreffende gebied betreffen herstel en behoud van vochtige alluviale bossen en Eiken-haagbeukenbossen. Gelet op de twee kernopgaven voor dit N2000-gebied wordt er ingezet op herstel van het hydrologische systeem zodanig dat een robuust, duurzaam systeem ontstaat. Zowel in het Natura 2000-gebied als daarbuiten wordt de waterhuishouding hersteld. Hydrologische bufferzones buiten het Natura 2000-gebied zullen daarvoor ingericht worden.		
11.3	Het PIP geeft volgens uw cliënte onvoldoende zekerheid om haar bedrijf op een economisch verantwoorde manier voort te kunnen zetten. De (financiële) impact op het bedrijf is namelijk groot en de communicatie hierover met de provincie is slecht. Uw cliënte maakt zich zorgen over de voortzetting van dit al lang bestaande familiebedrijf en ziet zich dan ook genoodzaakt om een zienswijze in te dienen.		Nee
11.4	Zienswijze Kort gezegd is uw cliënte ten eerste van mening dat haar percelen niet als natuur kunnen worden bestemd voordat duidelijk is	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen die nu een landbouwkundige functie hebben met zich meebrengen. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en	Ja

Nr.	Zienswijze 11: Indiener 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	of en, zo ja, waar compensatiegrond beschikbaar is.	regelgeving. Indien beschikbaar en van toepassing zal bij dat gesprek compensatiegrond betrokken worden. Daarover is onze rentmeester met uw cliënte in gesprek en heeft daartoe ook een aanbieding gedaan. Naar aanleiding van de motie van Provinciale Staten is besloten u deels tegemoet te komen door de bestemming 'Natuur' om te zetten naar een voorlopige bestemming 'Natuur – Voorlopig Agrarisch-2'. Zie verder hoofdstuk 4, paragraaf 4.1	
11.5	Ten tweede is zijn van mening dat de hydrologische effecten op de percelen van uw cliënte buiten het plangebied onvoldoende in kaart zijn gebracht en meegewogen.	De hydrologische effecten van de maatregelen in algemene zin zijn beschreven in Bijlage 6. Bij het Inrichtingsplan: Grondwatermodel AVAV - Beschrijving toekomstige situatie 11.11.2021. Dit plan hebben wij u op 31 oktober samen met de andere bijlagen bij het Inrichtingsplan nagezonden. De hydrologische effecten van de maatregelen, specifiek voor uw percelen en opstallen, zijn inzichtelijk gemaakt in diverse rapportages, onder andere die van Aequator. Deze rapportages bevatten informatie die wij als niet geschikt voor de openbaarheid beschouwen vanwege de schadecomponent die de rapporten bevatten. Deze rapportages zijn dan ook persoonlijk aan u overlegd. Dat geldt ook voor de rapportages die voor andere grondeigenaren zijn opgesteld, ook deze zijn niet openbaar. Naar onze mening hebben we hiermee zorgvuldig gehandeld en de compensatie en mitigatie afdoende gemotiveerd.	Nee
11.6	Onvoldoende informatie en overleg In de toelichting op het PIP schrijven wij onder paragraaf 1.1 het volgende: *'Uitgangspunt van de ontwikkelopgave is dat naast het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000-gebied, effecten van de maatregelen voor agrarische ondernemers zoveel mogelijk worden voorkomen. En als dat niet gaat, dan zullen deze effecten worden gemitigeerd dan wel gecompenseerd. Hiermee moet achteruitgang van de landbouwstructuur zo veel mogelijk worden voorkomen.'* Ook schrijven wij onder paragraaf 1.4.3: *'De projectleider van het gebiedsproces zorgt er voor dat de grondeigenaar goed geïnformeerd is over de uit te voeren*	Dit betreft een citaat uit het PIP, waarbij onder 11.7 een vraag over wordt gesteld die bij 11.7 door ons is beantwoord.	Nee

Nr.	Zienswijze 11: Indiener 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	inrichtingsmaatregelen, de effecten op de eigendom en de mogelijke onderzoeken die zijn uitgevoerd. Vaak vinden er ook keukentafelgesprekken plaats. *[...]* *De provincie probeert op minnelijke wijze tot een passende afspraak te komen met de eigenaren.* *Deze passende afspraak kan inhouden dat er tussen de provincie en de eigenaar de afspraak wordt gemaakt dat de eigenaar meewerkt aan het inrichten van zijn grond. Onderdeel van deze afspraak Is dat de eigenaar naderhand het beheer voor zijn rekening neemt. De eigenaar wordt bij het maken van de afspraak gecompenseerd voor optredende schade. Afhankelijk van de beschikbaarheid van compensatiegrond kunnen gronden ook geruild worden. De provincie verkrijgt de gronden binnen het Inrichtingsplan en de eigenaar verkrijgt buiten het plan gronden ten behoeve van zijn agrarische bedrijfsvoering, al dan niet met een aanvullende compensatie voor de resterende schade. Soms komt daarbij ook bedrijfsverplaatsing in beeld. Een andere optie is dat de eigenaar zijn grond verkoopt aan de provincie, waar hij een schadevergoeding voor ontvangt. Welke oplossing de juiste is, bepaalt de provincie na overleg met de eigenaren.'*		
11.7	Uw cliënte is van mening dat wij haar, in strijd met bovengenoemde overwegingen, onvoldoende informeren en betrekken bij de vaststelling van het PIP. Dit terwijl ten eerste een groot deel van de gronden van het bedrijf van uw cliënte straks niet meer bruikbaar is als agrarische grond, maar	Vertegenwoordigers van het project zijn sinds 2019 met enige regelmaat met u in gesprek over de plannen. Hiervan zijn verslagen beschikbaar. Ook rapporten, die de situatie op uw gronden beschouwen, zijn met u gedeeld. De planvorming heeft veel tijd in beslag genomen waardoor de indruk zou kunnen ontstaan dat u niet voldoende bent betrokken. We hebben u echter, bij nieuwe informatie, steeds geïnformeerd. Daarnaast is de rentmeester van de provincie met u in gesprek over een minnelijke oplossing om uw cliënte te compenseren voor de	Nee

Nr.	Zienswijze 11: Indiener 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	wordt bestemd als 'Natuur'. Dit wringt temeer omdat Nederland vanaf 2026 geen derogatie meer kan krijgen. Uw cliënte wil het grote belang van voldoende grond bij haar bedrijf dan ook onderstrepen. Ondanks dat er op dit moment nog geen enkel zicht is op een minnelijke oplossing waarbij uw cliënte haar bedrijf voort kan zetten gaan wij nu al over tot vaststelling van het (ontwerp)PIP. In de ogen van uw cliënte kennen wij door deze handelswijze te weinig gewicht toe aan het behoud van de landbouwstructuur in de omgeving.	schade die geleden wordt. We hebben regelmatig contact waarbij ook wordt gesproken over 'oplossingen in relatie met andere dossiers'. Zie ook onze reactie bij 11.4.	
11.8	Ten tweede wordt een gedeelte van de percelen van uw cliënte bestemd als 'Agrarisch met waarden - Grasland'. Op deze gronden is enkel grasland toegestaan en kan uw cliënte geen hoogsalderende gewassen meer verbouwen zoals maïs. Dit brengt aanzienlijk financieel nadeel met zich mee. Daarnaast wordt uw cliënte hierdoor in ernstige mate in haar vrije bedrijfsvoering beperkt. Naar de mening van uw cliënte lijken wij bij de vaststelling van het PIP hiermee geen rekening te hebben gehouden.	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen die nu een landbouwkundige functie hebben met zich meebrengen. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Daarover is onze rentmeester met uw cliënte in gesprek. Indien beschikbaar en van toepassing zal bij dat gesprek compensatiegrond betrokken worden. Ook gedurende de ruimtelijke procedures zal de onderhandeling over de compensatie doorgaan. Tot op heden is hier nog geen overeenstemming met uw cliënte over bereikt. Het PIP was ten tijde van het indienen van de zienswijze nog niet vastgesteld. De veronderstelling dat wij bij de vaststelling geen rekening zouden hebben gehouden met de beperking van de bedrijfsvoering is daarmee voorbarig. Zie ook paragraaf 1.6.2.	Nee
11.9	U stelt dat wij hiermee blijk geven van een onzorgvuldige voorbereiding, handelen in strijd met onze eigen toezegging en blijk geven van een onevenredige belangenafweging. Uw cliënte is van mening dat wij pas over kunnen gaan tot vaststelling van het PIP op het moment dat er concreet zicht is op een oplossing waarbij uw cliënte haar bedrijf op een economisch verantwoorde manier kan voortzetten.	Zie onze reactie bij 11.8 en paragraaf 1.6.2.	Nee

Nr.	Zienswijze 11: Indiener 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
11.10	Hydrologische effecten Onder paragraaf 3.5.1 van de toelichting op het PIP wordt beschreven dat het waterpeil in de Roelinksbeek wordt gestuwd. Ook wordt de Roelinksbeek verondiept en verbreed. Daarnaast worden tegen de percelen van uw cliënte aan maatregelen getroffen zoals het verwijderen van drainage en het dempen van watergangen / greppels. Onder paragraaf 4.3.3 van de toelichting op het PIP stellen wij dat hydrologische (model)berekeningen zijn uitgevoerd om de effecten van de maatregelen op de habitattypen in het Natura 2000-gebied en andere functies te berekenen. Vervolgens overwegen wij: *'[…] Agrarische percelen die met vernatting te maken krijgen door de maatregelen hebben en niet meer agrarisch kunnen worden gebruikt, hebben een andere bestemming gekregen (Natuur). De agrariërs die dit aangaat worden gecompenseerd.'* Een van de percelen van uw cliënte krijgt inderdaad de bestemming 'Natuur'. Op dat perceel wordt drainage verwijderd en ook een watergang gedempt. Wij lijken volgens uw cliënte echter geen rekening te houden met de uitstralingseffecten van deze maatregelen op andere percelen. Ook is het hydrologische onderzoek niet als bijlage bij het PIP gevoegd, waardoor dit niet controleerbaar is. Reeds om deze reden is volgens u het plan in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.	Allereerst een toelichting op de begrippen "gestuwd" en "verondiept". Het waterpeil in de Roelinksbeek wordt "gestuwd" door de bovenste vistrap op de kanaalkruising. Deze "stuwing" voorkomt dat het beekvak bij weinig wateraanbod leegloopt. De beek houdt het weinige water wat er dan nog is, iets langer vast. De stuwing leidt echter niet tot hogere oppervlaktewaterpeilen buiten het N2000-gebied. De Roelinksbeek wordt niet integraal verondiept, zoals de Tilligterbeek, maar het profiel van de Roelinksbeek wordt verbreed en genormaliseerd, waarbij incidenteel wat laagtes in de huidige beekbodem worden aangevuld. De verbreding van de Roelinksbeek is nodig om de huidige oppervlaktewaterpeilen te kunnen handhaven. De hydrologische effecten van de maatregelen in algemene zin zijn beschreven in Bijlage 6. bij het Inrichtingsplan: Grondwatermodel AVAV - Beschrijving toekomstige situatie 11.11.2021. Dit plan is op 31 oktober 2022 samen met de andere bijlagen bij het Inrichtingsplan nagezonden. De hydrologische effecten van de maatregelen, specifiek voor de percelen en opstallen van uw cliënte, zijn inzichtelijk gemaakt in diverse rapportages, onder andere die van Aequator. Deze rapportages bevatten informatie die wij als niet geschikt voor de openbaarheid beschouwen vanwege de schadecomponent die de rapporten bevatten. Deze rapportages zijn dan ook persoonlijk aan uw cliënte overlegd. Dat geldt ook voor de rapportages die voor andere grondeigenaren zijn opgesteld, ook deze zijn niet openbaar. Er zijn geen uitstralingseffecten naar het door u genoemde perceel, omdat de Laarweg op een waterscheiding ligt. Het tot '; Natuur' bestemde perceel watert af naar het noordoostelijk gelegen beekdal in het Voltherbroek. Het andere perceel watert af naar de Peijinksbeek, waarvan het oppervlaktewaterpeil door de N2000 maatregelen niet veranderd. De grondwaterstand hier verandert wel door het totale pakket aan hydrologische maatregelen. Die vernatting en de opbrengstderving die dat met zich meebrengt is beschreven in het rapport van Aequator (perceel 3) en dat aspect wordt door de rentmeester in de onderhandelingen met u meegenomen. Naar onze mening hebben we hiermee zorgvuldig gehandeld en de compensatie en mitigatie afdoende gemotiveerd.	Nee

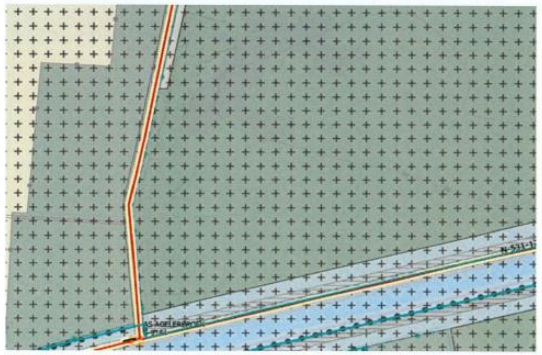
Nr.	Zienswijze 11: Indiener 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
11.11	Ook in het inrichtingsplan ontbreekt een deugdelijke onderbouwing van het hydrologische onderzoek. Enkel wordt verwezen naar het rapport Toekomstige situatie Natura 2000-gebied Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek (AVAV) van RoyalHaskoning DHV d.d. 11 oktober 2021. Dit rapport is echter niet bijgevoegd.	Zie ook onze reactie bij 9.6. De hydrologische effecten van de maatregelen in algemene zin zijn beschreven in Bijlage 6. Bij het Inrichtingsplan: Grondwatermodel AVAV - Beschrijving toekomstige situatie 11.11.2021. Dit plan hebben wij uw cliënte op 31 oktober 2022 samen met de andere bijlagen bij het Inrichtingsplan nagezonden.	Nee
11.12	In het inrichtingsplan wordt echter over de effecten (op de landbouw) wel het volgende overwogen: *'Het verwijderen van drainage in de percelen aan de Laarweg, heeft een verhogend effect op de GHG van maar liefst 30 cm.* *[...]* Langs de Steenmatenweg neemt de natschade toe door het verwijderen van de drainage. Ten zuiden van de Agelerbroekweg treedt een toename in natschade op met een lichte uitstraling ten noorden van het zandpad. Rondom de Hunenborg neemt de natschade toe met 25%. Rondom het Voltherbroek zijn de effecten minder groot, het is vooral langs de Laarweg waar de natschade toeneemt. [onderstreping auteur] Door inconsistentie in de uitgangspunten van de uitgevoerde hydrologische onderzoeken is door Aequator groen & ruimte in september 2021 een landbouwkundige effectenrapportage opgesteld voor uw cliënte (bijgevoegd als bijlage 1). Hierbij heeft Aequator gekeken naar de landbouwkundige gebruiksmogelijkheden van de percelen van uw cliënte, ook die buiten het plangebied	Op het bedoelde perceel is er lokaal een lichte stijging van de GHG en GLG, geen daling. Derving als gevolg van droogteschade is in het rapport van Aequator niet meegenomen. Omdat zowel GHG als GLG hoger worden, neemt de droogteschade niet toe ten opzichte van de huidige situatie. De derving als gevolg van natschade van ruim 35%, waar u naar verwijst, is in het rapport van Aequator, welke voor de betrokken eigenaren specifiek is opgesteld, vertaald in tabellen met opbrengstderving. Deze derving is door de rentmeester in de onderhandelingen meegenomen. Wij zijn van mening dat in het rapport van Aequator, welke niet openbaar is maar persoonlijk met uw cliënt is besproken, voldoende nauwkeurig en zorgvuldig in beeld is gebracht wat de gevolgen van de maatregelen zijn. Zie ook onze reactie bij 11.4.	Nee

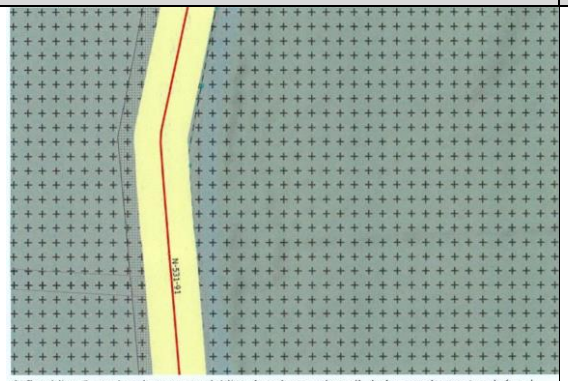
Nr.	Zienswijze 11: Indiener 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	vallen. Met name valt op dat voor een perceel de volgende conclusies worden getrokken: *'Een groot aandeel van deze percelen heeft In de huidige situatie geen of nauwelijks opbrengstderving door natte omstandigheden (minder dan 5%). De droogtegevoelige percelen en perceelsgedeelten hebben wel/ook een opbrengstderving door droge omstandigheden, maar die is niet meegenomen in deze berekeningen maar in een volgende paragraaf. Zoals verwacht treden de dervingen vooral op in perceel 3 en 5, en dan met name in de lagere delen. De derving kan oplopen tot ruim 35%.'* Uit het voorgaande blijkt volgens u dat er aanzienlijke nadelige effecten zijn te gevolgen voor met name het gebruik van het agrarische perceel van uw cliënte, dat aan de Laarweg ligt. Noch in (de toelichting op) het PIP noch in het inrichtingsplan worden volgens u deze nadelige effecten door ons erkend of is er onderzoek gedaan naar mitigerende of compenserende maatregelen. Met andere woorden, wij hebben naar uw mening de belangen van uw cliënte onvoldoende nauwkeurig in beeld gebracht en afgewogen. Het PIP is volgens u dan ook in strijd met het zorgvuldigheids-, evenredigheids- en motiveringsbeginsel.		
11.13	Beperking gebruik bospercelen: Een groot deel van een ander perceel van uw cliënte bestaat op dit moment reeds uit bos. In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' is dit perceel bestemd als 'Bos en Natuur'. Deze gronden zijn	De mogelijkheden van de bestemming "Bos en Natuur" zijn in het plan verwoord onder de bestemming "Natuur". Hierin is in de regels (onder 6.4.2) opgenomen dat het periodiek afzetten van hakhout en het kappen bij wijze van dunning is toegestaan. Het blijft derhalve mogelijk om hakhout te oogsten, mits het onder onderhoud of normaal natuurbeheer geschaard kan worden.	Nee

Nr.	Zienswijze 11: Indiener 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	bestemd voor onder meer bosbouw, houtproductie en extensief /agrarisch medegebruik. Uw cliënte maakt hier actief gebruik van door regelmatig hakhout te hakken. Met het PIP verdwijnt deze bestemmingsomschrijving. Daarnaast worden ook de gronden met houtopstand vernat. Hierdoor kan uw cliënte niet meer op normale manier haar bosgronden exploiteren. Het perceel wordt onbegaanbaar voor het oogsten van hakhout. Deze gevolgen voor uw cliënte hebben wij volgens u bij de vaststelling van het PIP niet meegenomen. Ook om deze reden is het PIP dus in strijd met het zorgvuldigheids-, motiverings- en evenredigheidsbeginsel.	De rentmeester van de Provincie is met uw cliënt in gesprek over de mogelijke schadegevolgen die optreden ter plaatse van de bospercelen van uw cliënt als gevolg van het PIP. Uw cliënt heeft een deskundige in de arm genomen die met de rentmeester van de provincie in onderhandeling is over een eventuele schadeloosstelling. Het bepalen van deze eventuele schadeloosstelling vindt plaats met in acht name van de geldende wet- en regelgeving. De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen met zich meebrengen. Dit zou ook voor bospercelen kunnen gelden. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Daarover is onze rentmeester met uw cliënte in gesprek. Een en ander moet in samenhang gezien worden met de reactie onder 11.4. Wilt u weten wat de regels zijn qua hakhoutbeheer: In het Beheerplan Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek is over hakhout het volgende opgenomen: – Bodemverstoring dient voorkomen te worden. Er dient voldoende ongestoorde bosbodem (minimaal 50 m) tussen de tractorpaden te zijn. – Bij het kappen mogen kapvlaktes ontstaan met een maximale afmeting van 2 maal de boomlengte. Bij de kapplek moet opgaande begroeiing zijn (minimaal 1 boomlengte breed). – Bij het overslaan van 1 of meerdere kapseizoenen mag max. oppervlakte van 1 onbenut kapseizoen worden opgeteld. De totale kapoppervlakte mag per eigenaar binnen een kapseizoen maximaal 5% van zijn bosgrondeigendom in het Natura 2000-gebied beslaan. Maximaal mag van het totale bosareaal in het Natura 2000-gebied 8,4% per beheerplanperiode vergunningvrij, conform de Wet natuurbescherming, worden gekapt. Op de beheertypekaart vindt u welk beheertype op uw perceel van toepassing is. De huidige versie van de Beheertypenkaart kun je vinden op de Atlas van Overijssel: https://geo.overijssel.nl/viewer/app/master/v1. Tabblad 'Landelijk gebied' → 'Beleid' → 'Natuurbeheerplannen' → 'Natuurbeheerplan 2023' → Beheertypenkaart.	
11.14	Conclusie:	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen met zich meebrengen. De schade die door het uitvoeren	Nee

Nr.	Zienswijze 11: Indiener 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Uit het voorgaande blijkt volgens u dat het PIP niet in zijn huidige vorm in stand kan blijven wegens strijd met het zorgvuldigheids-, motiverings- en evenredigheidsbeginsel. Uw cliënte verzoekt ons dan ook om alsnog onderzoek te doen naar de door haar aangedragen nadelige gevolgen en actief met haar in overleg te gaan om de gevolgen te beperken en compenseren. Hierbij benadrukt uw cliënte dat zij een zeer groot belang heeft bij compensatiegrond door de afbouw van de derogatie. Totdat concreet zicht op een oplossing verzoekt uw cliënte ons om af te zien van vaststelling van het PIP.	van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Indien beschikbaar en van toepassing zal bij dat gesprek compensatiegrond betrokken worden. Daarover is onze rentmeester met uw cliënte in gesprek en heeft daartoe ook een aanbieding gedaan.	
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel tot het opnemen van een voorlopige bestemming.	

Nr.	Zienswijze 12: Gasunie transport services	Reactie	Aanpassing PIP nodig
12.0	Uit een publicatie in het Provinciaal blad van 31 augustus 2022, nr. prb-2022-10264, blijkt dat het provinciaal inpassingsplan door provincie ter inzage is gelegd. In het plangebied liggen een tweetal gastransportleidingen die bij uw bedrijf in beheer zijn. Dit ontwerp geeft aanleiding tot het indienen van de volgende reactie.		Nee
12.1	**Verbeelding** *Ligging niet correct weergegeven* De ligging van de in het plangebied aanwezige gastransportleidingen is niet correct weergegeven (afbeelding 1). U	De correcte gegevens zijn ontvangen en in het definitieve plan verwerkt.	Ja

Nr.	Zienswijze 12: Gasunie transport services	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	verzoekt om de ligging correct weer te geven. U verzoekt om een contactpersoon door te geven waar zij de digitale (leiding) gegevens naar toe kunnen mailen. U kunt de digitale gegevens ook zelf aanvragen bij RO@gasunie.nl  Afbeelding 1: Plangebied (lichtblauw gemarkeerd), regionale transportleiding (rood gemarkeerd), belemmeringenstrook (lichtgeel gemarkeerd)		
12.2	**Verbeelding** *Te brede belemmeringenstrook regionale aardgastransportleiding* De door ons weergegeven belemmeringenstrook (dubbelbestemming Leiding-Gas) is volgens u te breed (afbeelding 2). De belemmeringenstrook voor regionale aardgastransportleldingen dient wettelijk 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding te bedragen. U verzoekt daarom om de belemmeringenstrook te versmallen tot de hierboven genoemde afstand.	De belemmeringenstrook is versmald tot 4 m aan weerszijden van de hartlijn van de leiding.	Ja

Nr.	Zienswijze 12: Gasunie transport services	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	 *(Afbeelding 2, regionale transportleiding (rood gemarkeerd), belemmeringenstrook (geel gemarkeerd)*		
12.3	**Planregels** *Algemeen begin:* In het Besluit externe veiligheid buisleidingen (of Bevb) is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leidingen en de daarbij behorende belemmeringenstrook weergeeft. Een adequaat artikel 'Leiding-Gas' maakt er onderdeel van uit. U verzoekt het artikel 'Leiding - Gas' op de volgende punten aan te passen: 1. *Aanpassing artikel 9.1 sub a en artikel 9.2 gas-/waterleiding)* 2. *Opnemen adequate regeling afwijken van bouwregels* 3. *Opnemen van een voorrangsbepaling / rangorde* 4. *Opnemen verplicht advies leidingbeheerder:* 5. *Opnemen adequaat vergunningstelsel voor omgevingsvergunning voor het uitvoeren* 6. *van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden:*	Wij nemen deze punten als inleiding op de volgende zienswijzen aan.	n.v.t.

Nr.	Zienswijze 12: Gasunie transport services	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	7. *Geen maatvoering opnemen in vergunningstelsel - schrappen van de dieptebepaling)* 8. *Opnemen van een voorrangsbepaling / rangorde.*		
12.4	*1. <u>Aanpassing artikel 9.1 sub a en artikel 9.2 gas-/waterleiding)</u>* U verzoekt om in artikel 9.1 sub a en artikel 9.2 de term 'gas-/waterleiding' te schrappen en te vervangen door 'aardgastransportleiding'.	Artikel aangepast conform uw voorstel.	Ja
12.5	*2. <u>Opnemen adequate regeling afwijken van bouwregels</u>* U verzoekt om artikel 9.3 lid b en c en artikel 9.5.3 op de volgende punten aan te passen en uit te breiden: • het woord 'onevenredig' te schrappen; met het volgende toetsingskader: - dat de veiligheid van de gasleiding mag niet worden geschaad; - dat vooraf door het bevoegd gezag **<u>schriftelijk</u>** advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder; - dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten. Het huidige artikel biedt een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14 derde lid Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten.	Artikel aangepast conform uw voorstel.	Ja
12.6	*3. <u>Opnemen van een voorrangsbepaling /rangorde</u>* In dit plan valt de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' samen met enkele andere	Aangezien dit voor meer dubbelbestemmingen geldt hebben wij een Algemene regel opgenomen waarin de prioriteit van bestemmingen is vastgelegd.	Ja

Nr.	Zienswijze 12: Gasunie transport services	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	bestemmingen (zoals Water-2). Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen, verzoekt u ons om een bepaling op te nemen, zodat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt. U verzoekt ons om in artikel 9.3 op te nemen dat voordat vergunning wordt verleend schriftelijk advies bij de leidingbeheerder ingewonnen moet worden.		
12.7	*4. <u>Opnemen verplicht advies leidingbeheerder</u>* U verzoekt ons om in artikel 9.5.3 en/of artikel 9.3 sub a op te nemen dat voordat vergunning wordt verleend **<u>schriftelijk</u>** advies bij de leidingbeheerder ingewonnen moet worden. In artikel 9 'Leiding-Gas' is namelijk een afwijkingsmogelijkheid opgenomen van de 'bouwregels' (artikel 9.3) en 'uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden' (artikel 9.5). Op basis van de huidige bepalingen wordt nu een afweging gemaakt zonder Gasunie op een adequate manier bij de besluitvorming te betrekken. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bevestigd dat op basis van het Bevb het bevoegd gezag bij de besluitvorming - uit oogpunt van zorgvuldige besluitvorming - de mening van de exploitant over de	Artikel aangepast conform uw voorstel.	Ja

Nr.	Zienswijze 12: Gasunie transport services	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	veiligheid van de buisleiding moet betrekken.		
12.8	*5. <u>Opnemen adequaat vergunningstelsel voor omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden</u>* *Aanvullen werkzaamheden* De nu opgenomen werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken. U verzoekt ons om artikel 9.5.1 aan te vullen / uit te breiden met de volgende werkzaamheden: - het aanbrengen/rooien van diepwortelende beplantingen en bomen; - het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen; - het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair; - het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage; - het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.	Artikel aangepast conform uw voorstel.	Ja
12.9	*6. <u>Geen maatvoering opnemen in vergunningstelsel - schrappen van de dieptebepaling</u>* U verzoekt ons de maatvoering van 40 centimeter in artikel 9.5.1 te schrappen. Deze regeling is namelijk onvoldoende ter	Artikel aangepast conform uw voorstel.	Ja

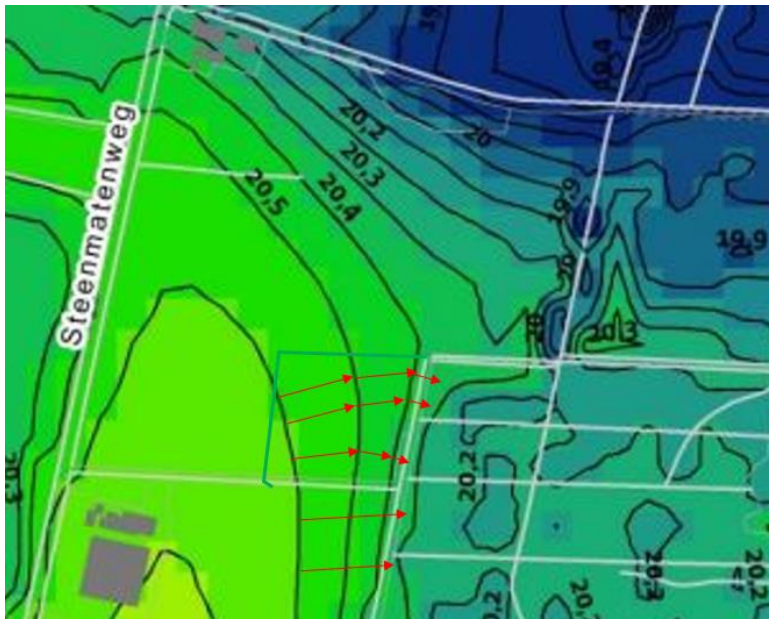
Nr.	Zienswijze 12: Gasunie transport services	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en), omdat: a. de diepteligging van de leiding(en) niet overal gelijk is en de wijze van uitvoeren van de werken en/of werkzaamheden van invloed kan zijn op de veilige ligging van de leiding(en). b. door het college van burgemeester en wethouders vergunning is verleend voor het leggen van de betreffende leiding(en) op een bepaalde diepte. Dit voorschrift kan tot gevolg hebben, dat Gasunie door handelingen van derden niet meer aan de aan haar gestelde vergunningseisen kan voldoen. c. ten aanzien van het afgraven en ophogen een adequate regeling ontbreekt als het gaat om het cumulatie-effect. Met als gevolg: onvoldoende dekking of juiste een te zware belasting van de leiding. d. uw bedrijf hierdoor niet meer de mogelijkheid heeft, in gevallen dat andere werken of werkzaamheden in de nabijheid van leiding(en) worden uitgevoerd, informatie te verschaffen omtrent de juiste (diepte)ligging van de leiding(en). De kans bestaat dat door het niet omgevingvergunningsplichtig stellen van deze categorie werken en/of werkzaamheden ten onrechte de indruk kan worden gewekt dat een KLIC- melding niet (meer) noodzakelijk is.		

Nr.	Zienswijze 12: Gasunie transport services	Reactie	Aanpassing PIP nodig
12.10	*7. <u>Opnemen van een voorrangsbepaling / rangorde</u>* In dit plan valt de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' samen met enkele andere bestemmingen (zoals Water-2). Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen, verzoekt u ons om een bepaling op te nemen, zodat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.	Zie onze reactie bij 12.6.	Ja
12.11	Vervolg Voordat wordt overgegaan tot vaststelling van het onderhavige plan, verzoekt u ons u de beoogde wijziging(en) voor te leggen. Verder verzoekt u ons om u in de toekomst te betrekken bij het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro.	De door u gevraagde wijzigingen zijn voor vaststelling van het PIP aan u voorgelegd. Wij zullen er attent op zijn om in het vervolg uw organisatie bij het vooroverleg te betrekken.	n.v.t.
	Conclusie	De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het PIP door het aanpassen van de verbeelding en de regels t.a.v. de gasleiding.	

Nr.	Zienswijze 13: Indiener 13	Reactie	Aanpassing PIP nodig
13.0	Hierbij dient u, wonende en zaakdoende te Agelo, een zienswijze in tegen het Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan Natura 2000-deelgebieden Agelerbroek en Voltherbroek. Een zienswijze kon ingediend worden tot en met 17 oktober 2022.		Nee

Nr.	Zienswijze 13: Indiener 13	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Het Natura 2000-gebied Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek (AVAV) bestaat uit drie deelgebieden. Provincie heeft nu een Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opgesteld voor de Natura 2000-deelgebieden Agelerbroek en Voltherbroek.		
13.1	Uw bedrijf is gevestigd op het eind en aan de westzijde gelegen van het Natura 2000-gebied het Agelerbroek. De aanwijzing tot Natura 2000-gebied is pas later genomen maar het bedrijf was daar dus al gevestigd en dat is wel een element waar in deze discussie rekening mee moet worden gehouden. Want -kort samengevat - wenst provincie de vermeende kwetsbare natuur aldaar te herstellen en te versterken. Dit gaat echter ten koste van uw bedrijfsvoering.	Zie onze reacties bij 13.2 tot en met 13.5.	Nee
13.2	Om deze kwetsbare natuur in en nabij het Natura 2000-gebied te herstellen en versterken neemt provincie diverse maatregelen: functieverandering van landbouwgrond, bemestingsverbod, het dempen, verondiepen en verleggen van watergangen, verwijderen van drainage om zo het water langer in het gebied vast te houden. Ook om het water met elkaar te verbinden van de gebieden Agelerbroek en Voltherbroek om zo het water goed tussen de beide gebieden te laten stromen. Wij stellen volgens u terecht het navolgende: *"De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000- gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst".*	We kunnen ons voorstellen dat u onze toelichting op de plannen als mededeling ervaart. De grondslag voor de maatregelen, vastgelegd in het aanwijzingsbesluit (2013) en het beheerplan (2016), ligt in het verleden. Deze documenten zijn vastgesteld en onherroepelijk. In het beheerplan is vastgesteld dat verdroging, verzuring en vermesting een knelpunt zijn. Uit diverse onderzoeken van de ingeschakelde bureaus (onder andere RHDHV, Aequator, B-ware, Arcadis) blijkt dat een functieverandering van landbouwgrond nodig is om het natuurgebied te beschermen. Hier is weinig ruimte voor alternatieven, dat klopt. De maatregelen zijn in het onder het PIP liggende inrichtingsplan op schetsniveau bepaald. Verdere detaillering heeft in overleg met u al plaats gevonden. De afwatering is inmiddels ingemeten en de nadere uitwerking wordt met u afgestemd.	Nee

Nr.	Zienswijze 13: Indiener 13	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Dit is nou precies wat volgens u in het plan ontbreekt. Vooral het "samen" ontbreekt volgens u. Al de aanpassingen en maatregelen heeft u tot op heden als een mededeling ervaren.		
13.3	Zoals gezegd ligt uw bedrijf tegen de westzijde en aan het einde van het Agelerbroek aan en wordt geraakt met diverse maatregelen zoals; 1. Omzetting van circa 0,9 hectare landbouwgrond naar natuur. 2. Zodanige vernattingsmaatregelen dat van circa 2,25 hectare landbouwgrond het agrarisch gebruik onmogelijk wordt gemaakt. 3. Dat door vernattingsmaatregelen op circa 8,5 hectare cultuurgrond opbrengstderving plaatsvindt.	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen met zich meebrengen. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Daarover is onze rentmeester met u in gesprek en heeft daartoe ook een aanbieding gedaan.	Nee
13.4	In het ontwerp-PIP en het inrichtingsplan lijken wij volgens u vooral te focussen op het creëren van een optimale habitat voor bepaalde planten en dieren. U wilt dat er meer rekening wordt gehouden met de habitat mens en de ondernemer. U stelt: Weliswaar worden sociaaleconomische overwegingen niet meegenomen tijdens het proces van selectie van Natura 2000-gebieden, maar ze moeten wel een fundamentele overweging vormen wanneer wordt besloten hoe een Natura 2000-gebied moet worden beschermd en beheerd. Artikel 2 van de Europese habitatrichtlijn maakt duidelijk dat alle maatregelen die worden genomen op grond van de richtlijn zo moeten worden ontworpen dat zij natuurlijke habitats en soorten van EU-belang in een gunstige staat van instandhouding behouden of herstellen, waarbij rekening	De Natura 2000 opgave is een verplichting die Nederland met Europa is aangegaan. Om duurzame instandhouding van de habitats te garanderen moeten we maatregelen uitvoeren. De economische schade wordt gecompenseerd. Ook recreatief toeristisch hebben we aandacht voor een verbeterde beleving van het gebied.	Nee

Nr.	Zienswijze 13: Indiener 13	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	wordt gehouden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, en met de regionale en lokale bijzonderheden. Met name dit laatste is volgens u in het ontwerp PIP totaal geen rekening mee gehouden.		
13.5	U beseft dat niet alle maatregelen van tafel kunnen, om met de woorden te spreken van de heer Remkes "niet alles kan". En dat geldt dan ook voor het Natura 2000-gebied Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek, "niet alles kan". U was afgelopen voorjaar dan ook verbolgen over het feit dat er opeens van circa 0,9 hectare landbouwgrond een functieverandering zou plaatsvinden van agrarisch naar natuur. Tijdens de toelichting op 8 februari 2022 werd middels een sheet door de ecoloog uitleg gegeven waarom hiertoe besloten was. Jammer genoeg is de betreffende sheet niet tot uw beschikking gesteld (ook bij navraag niet) om e.e.a. uit te leggen dat voor het betreffende perceel geen functieverandering nodig is. De ecoloog suggereerde dat "voedselrijk water" eerst het Agelerbroek in stroomt om er vervolgens direct weer uit te stromen. Dat lijkt u onwaarschijnlijk, in een zelf ontworpen, nagemaakt kaartje heeft u de situatie geprobeerd weer te geven. Het betreffende perceel heeft een hoogte van 20.6 meter (A), het Agelerbroek heeft een hoogte van 20.2 meter (B), de uitstroom van het Agelerbroek heeft een hoogte van 19,9 meter (C). Het lijkt u onwaarschijnlijk dat het water eerst naar B stroomt en vervolgens	Het gepresenteerde kaartje met de stroomrichting van het grondwater (haaks op de isohypsen) zat niet in de presentatie, maar is tijdens de uitleg aan u uit een ander document getoond. Het was een kaartje met ingetekende pijlen, haaks op de isohypsen, zoals hieronder opnieuw door ons is gereconstrueerd /gereconstrueerd/ geschematiseerd.  1. Het water stroomt inderdaad vrij snel het gebied weer uit en bereikt niet het héle natuurgebied, maar er is in de hoek waar het grondwater wel komt ook een (deel van) geschermde habitat dat negatief beïnvloed wordt door	Nee

Nr.	Zienswijze 13: Indiener 13	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	naar C. Het is veel volgens u aannemelijker dat water direct van A naar C stroomt en geheel niet in het Agelerbroek komt. Functieverandering is dan ook niet nodig. U wilt dan ook dat het volgende wordt aangepast in het plan: 1. Dat er geen functieverandering plaatsvindt van Agrarisch naar Natuur op het betreffende perceel, zie donkergroen gekleurd in bovenstaande afbeelding. 2. Dat de sloot aan de westzijde van het Agelerbroek (Nieuwe Vree), gehandhaafd blijft met daarbij de huidige diepte, (is beter voor het Agelerbroek) 3. Dat de sloot in verlengde van de Steenmatenweg op dezelfde diepte gehandhaafd blijft. 4. Dat de sloot aan de binnenzijde van de Agelerbroekweg gehandhaafd blijft op de huidige diepte, dit in verband met afvoer erfwater.	het grondwater en daarom is de bestemming Natuur op dat perceel noodzakelijk. 2. Uit de hydrologische onderzoeken en doorgerekende scenario's blijkt dat de sloot in het verlengde van de Steenmatenweg moet worden gedempt om de grondwaterstanden op het gewenste peil en de kweldruk op het gewenste niveau te krijgen. Zonder het dempen van deze sloot, halen we de gewenste N2000-doelen niet. 3. We kunnen daarom niet tegemoetkomen aan de door u vermelde verzoeken onder 1 t/m 3. 4. In detaillering van het inrichtingsplan, zorgen we voor een goede afwatering van uw erf. Dit voorstel is op dinsdag 18 oktober 2022 met u besproken. Op basis van een aanvullende terreinmeting wordt dit voorstel in overleg met u verder uitgewerkt, waarbij we met u een goede balans uitwerken tussen het vasthouden en infiltreren van water en het afvoeren van een teveel aan oppervlaktewater. We verwerken dit in het definitieve inrichtingsplan.	
13.6	De bovengenoemde wijzigingen in het plan zijn noodzakelijk om een goede en efficiënte bedrijfsvoering te kunnen blijven uitvoeren met daarbij een gezonde exploitatie. Daarbij is het noodzaak om droge voeten te houden op het erf. In verhouding tot alle plannen en maatregelen welke op uw bedrijf van toepassing zijn vraagt u om een heel klein gedeelte van het plan te wijzigen zodat u op de huidige locatie uw levenswerk voort kunt zetten.	Zie onze reactie bij 13.5.	Nee

Nr.	Zienswijze 13: Indiener 13	Reactie	Aanpassing PIP nodig
13.7	U bent graag bereid om op basis van het bovenstaande met ons in gesprek te gaan en uw zienswijze nader toe te lichten.	We zijn al met u in gesprek, en blijven dat doen tot na de afronding van dit project.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 14: Indiener 14	Reactie	Aanpassing PIP nodig
14.0	Hierbij dient u wonende en zaakdoende te Agelo een zienswijze in tegen het Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan Natura 2000-deelgebieden Agelerbroek en Voltherbroek. Een zienswijze kan ingediend worden tot en met 17 oktober 2022. Het Natura 2000-gebied Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek (AVAV) bestaat uit drie deelgebieden. Provincie heeft nu een Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opgesteld voor de Natura 2000-deelgebieden Agelerbroek en Voltherbroek.		Nee
14.1	Uw melkveebedrijf is aan de westzijde gelegen van het Natura 2000-gebied het Agelerbroek en het bedrijf is sedert 1981 aldaar gevestigd. De aanwijzing tot Natura 2000-gebied is pas later genomen maar het bedrijf was daar dus al gevestigd en dat is wel een element waar in deze discussie rekening mee moet worden gehouden. Want -kort samengevat - wenst provincie de vermeende kwetsbare natuur aldaar te herstellen en te versterken. Dit gaat echter ten koste van uw bedrijfsvoering.		Nee

Nr.	Zienswijze 14: Indiener 14	Reactie	Aanpassing PIP nodig
14.2	Om deze kwetsbare natuur in en nabij het Natura 2000-gebied te herstellen en versterken nemen wij diverse maatregelen: functieverandering van landbouwgrond, bemestingsverbod, het dempen, verondiepen en verleggen van watergangen, verwijderen van drainage om zo het water langer in het gebied vast te houden. Ook om het water met elkaar te verbinden van de gebieden Agelerbroek en Voltherbroek om zo het water goed tussen de beide gebieden te laten stromen. Wij stellen volgens u terecht het navolgende: *"De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000- gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst".* Dit is nou precies wat volgens u in het plan ontbreekt. Vooral het "samen" ontbreekt. Al de voorgenomen aanpassingen en maatregelen heeft u tot op heden als een mededeling ervaren.	We kunnen ons voorstellen dat u onze toelichting op de plannen als mededeling ervaart. De plannen zijn niet nieuw en regelmatig met u doorgenomen en toegelicht. We zijn sinds 2019 hierover met u in gesprek. De grondslag voor de maatregelen, vastgelegd in het aanwijzingsbesluit (2013) en het beheerplan (2016), ligt in het verleden. Deze documenten zijn vastgesteld en onherroepelijk. In het beheerplan is vastgesteld dat verdroging, verzuring en vermesting een knelpunt zijn. Uit diverse onderzoeken van de ingeschakelde bureaus (onder andere RHDHV, Aequator, B-ware, Arcadis) blijkt dat een functieverandering van landbouwgrond nodig is om het natuurgebied te beschermen. Hier is weinig ruimte voor alternatieven, dat klopt. Op uw uitnodiging komt het technisch management graag met u in gesprek over de verdere detaillering van de maatregelen op uw eigendommen, een en ander binnen de kaders van het inrichtingsplan en PIP. Naast grondwateraanvoer vanuit het Voltherbroek (stuwwal van Oldenzaal) is ook toestroom van grondwater vanuit de stuwwal Ootmarsum noodzakelijk voor hydrologisch herstel. Door het dempen van sloten en het verwijderen van drainage worden de grondwaterstromen naar het Agelerbroek hersteld.	Nee
14.3	Uw melkveebedrijf ligt tegen de westzijde van het Agelerbroek aan en worden geraakt met diverse maatregelen zoals; 1. Omzetting van circa 10 hectare landbouwgrond naar natuur. 2. Zodanige vernattingsmaatregelen dat van circa 5,8 hectare landbouwgrond het agrarisch gebruik onmogelijk wordt gemaakt. 3. Door vernattingsmaatregelen op circa 13 hectare cultuurgrond vindt opbrengstderving plaats. 4. U heeft nu nog steeds een weidegang en dat is straks niet meer mogelijk.	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen met zich meebrengen. Om deze effecten in beeld te brengen zijn onderzoeken uitgevoerd en de uitkomsten van deze onderzoeken zijn met u besproken. U vat de effecten voor uw bedrijfsvoering in 4 punten samen. Onder punt 2. noemt u dat van circa 5,8 hectare landbouwgrond het agrarisch gebruik onmogelijk gemaakt wordt. Uw standpunt delen wij niet. Op dit perceel is weliswaar sprake van vernatting maar niet dusdanig dat agrarisch gebruik in het geheel niet meer mogelijk is. Daarnaast geldt er voor dit perceel geen bemestingsbeperking vanuit het PIP. Dit overwegende behoudt het perceel een agrarische bestemming, uitgezonderd een strook aan de oostzijde die voor het verbreden van de beek de bestemming “Water-2” krijgt. De schade die ontstaat door de vernatting komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Daarnaast zijn er ook mogelijkheden om dit	Ja

Nr.	Zienswijze 14: Indiener 14	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		perceel te ruilen tegen percelen in eigendom van de provincie die buiten het PIP zijn gelegen. Onder punt 4 noemt u dat weidegang straks niet meer mogelijk is. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. De invloed van de vernatting op de gebruiksmogelijkheden van uw gronden en uw bedrijfsvoering wordt in de beoordeling van de schade betrokken. In de afgelopen jaren heeft de provincie nabij uw bedrijfslocatie meerdere gronden aangekocht waaronder circa 21 hectare landbouwgrond tegenover uw bedrijfslocatie. Wij hebben aangegeven dat deze grond ingezet kan worden als vervangende grond zodat u die grond kunt toevoegen aan uw bedrijfsareaal en ook als zodanig kunt inzetten als weidegrond. U heeft aangegeven dat, zoals ook blijkt uit uw zienswijze, het plan aangepast dient te worden in plaats van dat de bedrijfsvoering aangepast wordt. Het is echter niet mogelijk om uw bestaande huiskavel te vrijwaren van maatregelen. De provincie zal zich blijven inzetten voor compensatie c.q. vergoeding van uw schade. Naar aanleiding van de motie van Provinciale Staten is besloten u deels tegemoet te komen door de bestemming 'Natuur' om te zetten naar een voorlopige bestemming 'Natuur – Voorlopig Agrarisch-1'. Zie verder hoofdstuk 4, paragraaf 4.1.	
14.4	In het ontwerp-PIP en het inrichtingsplan lijken wij vooral te focussen op het creëren van een optimale habitat voor bepaalde planten en dieren. U wilt dat er meer rekening wordt gehouden met de habitat mens en de ondernemer. Weliswaar worden sociaaleconomische overwegingen niet meegenomen tijdens het proces van selectie van Natura 2000- gebieden, maar ze moeten wel een fundamentele overweging vormen wanneer wordt besloten hoe een Natura 2000-gebied moet worden beschermd en beheerd. Artikel 2 van de Europese habitatrichtlijn maakt duidelijk dat alle maatregelen die worden genomen op grond van de richtlijn zo moeten worden ontworpen dat zij natuurlijke	De Natura 2000 opgave is een verplichting die Nederland met Europa is aangegaan. Om duurzame instandhouding van de habitats te garanderen moeten we maatregelen uitvoeren. Tijdens de sociaaleconomische impactanalyse is ook rekening gehouden met de brede welvaartthema's op het economische, sociale en culturele vlak. Daarbij zijn ook de regionale en lokale bijzonderheden beschouwd.	Nee

Nr.	Zienswijze 14: Indiener 14	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	habitats en soorten van EU-belang in een gunstige staat van instandhouding behouden of herstellen, waarbij rekening wordt gehouden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, en met de regionale en lokale bijzonderheden. Met name dit laatste is in het ontwerp PIP totaal geen rekening mee gehouden.		
14.5	U bent dan ook van mening dat wanneer de voorgenomen maatregelen tot uitvoering worden gebracht het einde betekent voor hun bedrijf op deze locatie en welke gevolgen dat dan weer heeft op de leefbaarheid van de omgeving. U wenst dan ook dat het plan wordt aangepast om het bedrijf op zijn locatie te kunnen voortzetten. U beseft dat niet alle maatregelen van tafel kunnen, om met de woorden te spreken van de heer Remkes "niet alles kan". En dat geldt dan ook voor het Natura 2000-gebied Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek, "niet alles kan".	De Natura 2000 opgave is een verplichting die Nederland met Europa is aangegaan. Om duurzame instandhouding van de habitats te garanderen moeten we maatregelen uitvoeren. De economische schade wordt gecompenseerd. Ook recreatief toeristisch hebben we aandacht voor een verbeterde beleving van het gebied. De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen met zich meebrengen. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. In de nabijheid van uw bedrijf heeft de provincie de afgelopen jaren een groot aantal gronden aangekocht die beschikbaar zijn als ruilgrond, zodat u op die gronden uw bedrijfsvoering kunt voortzetten. Daarover is onze rentmeester met u in gesprek.	Nee
14.6	U wilt als eerste een opmerking maken over het tot stand komen van de onderzoeksresultaten t.b.v. de te nemen maatregelen op Natura 2000-deelgebied Agelerbroek. Alle onderzoeken zijn verricht in de periode voor augustus 2019. Tot op dat moment was de stuw aan de Noordzijde van het Agelerbroek defect (de uitloop van het water uit het Agelerbroek). Zie foto waarbij het water vrij het Agelerbroek uit kan lopen. Eind augustus 2019 is de stuw hersteld. Alle onderzoeken hebben dus plaats gevonden met een veel lagere waterstand in het Agelerbroek dan wenselijk en onnodig was.	Het niet functioneren van de stuw is natuurlijk onbedoeld/niet goed, maar het heeft geen invloed op de gebruikte modelresultaten van het eindscenario. Het grondwatermodel is in 2021 opnieuw gedraaid, met nieuwe input als gevolg van verdere uitwerking van profielen van onder andere Tilligterbeek, Roelinksbeek en Peijinksbeek en met nieuwe data uit peilbuizen en een herstelde stuw. Er zitten geen peilbuizen binnen invloedssfeer van de stuw. Zie ook onze reactie bij 14.7.	Nee

Nr.	Zienswijze 14: Indiener 14	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Dit heeft een veel negatiever beeld gebracht m.b.t. de resultaten van het onderzoek. U moet de resultaten dan ook maar geloven voor wat ze waard zijn. Tijdens de onderzoeken is hier meermaals op gewezen.  Voor augustus 2019	 Groene stippen zijn peilbuizen Meetnet N2000. In het deel van het gebied waar de stuw van invloed is, zijn geen peilbuizen aanwezig en dus niet in het model meegenomen.	

Nr.	Zienswijze 14: Indiener 14	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	 Na augustus 2019		
14.7	U wilt dan ook dat het volgende wordt aangepast in het plan: 1. Dat de onderzoeken opnieuw moeten plaatsvinden om een juist beeld van de onderzoeksresultaten te krijgen. Het kan niet zo zijn dat door een te lage waterstand in het Agelerbroek verkeerde conclusies worden getrokken voor de effecten op het Agelerbroek en dat hierdoor weer verkeerde maatregelen gelden voor uw bedrijf. Het voortbestaan van uw bedrijf op deze locatie hangt hiervan af.	1. Zie ook onze reactie bij 14.6. Er is in het model gerekend met een werkende stuw. Er is dus niet gerekend met een te lage waterstand in het Agelerbroek. Een nieuw onderzoek is daarom niet nodig. 2. Als we het kaartje met isohypsen westelijk van het Agelerbroek voorzien van geschematiseerde stroombanen, dan blijkt dat we bij uitspoeling rekening moeten houden dat er vanuit het hoogste punt van de dekzandrug afspoeling plaats kan vinden naar de natuur. De kruin van de dekzandrug ligt veel meer westelijk van het Agelerbroek, dan de uiteindelijk gekozen begrenzing voor het stoppen met bemesting. Op basis van het laatste grondwatermodel van RHDHV 2021 blijkt dat de waterscheiding tussen agrarisch gebruik en natuur naar het westen verschuift, richting de kruin van de dekzandrug. Om uitspoeling/afspoeling naar de natuur te	Nee

Nr.	Zienswijze 14: Indiener 14	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	2. Dat van de huiskavel in totaal circa 4 hectare, geen functieverandering plaatsvindt en dat de agrarische bestemming behouden blijft met een normale agrarische bedrijfsvoering. 3. Dat van deze huiskavel, de drainage kan blijven zitten. 4. Dat de sloot aan de westzijde van het Agelerbroek (Nieuwe Vree) tot einde Agelerbroek in noordelijke richting, gehandhaafd blijft met daarbij de huidige diepte, (is beter voor het Agelerbroek) 5. Dat de sloot in verlengde van de Steenmatenweg op dezelfde diepte gehandhaafd blijft. 6. Dat de mogelijkheid blijft bestaan om perceel vormen naar natuur omdat normale agrarische bedrijfsvoering na realisering van de plannen onmogelijk wordt.	voorkomen is het noodzakelijk dat op een gedeelte van de huiskavel de bemesting wordt gestopt. 3. Uit de hydrologische onderzoeken en doorgerekende scenario's blijkt dat de drainage moet worden verwijderd om de grondwaterstanden op het gewenste peil en de kweldruk op het gewenste niveau te krijgen. Zonder het verwijderen van de drainage, halen we de gewenste N2000-doelen niet. Derhalve is het noodzakelijk om de drainage in genoemde percelen te verwijderen. 4. Uit de hydrologische onderzoeken en doorgerekende scenario's blijkt dat het nieuwe Vree over de aangegeven lengte moet worden gedempt om de grondwaterstanden op het gewenste peil en de kweldruk op het gewenste niveau te krijgen. Zonder het dempen van het nieuwe Vree, halen we de gewenste N2000-doelen niet. Derhalve is het noodzakelijk dat het Nieuwe Vree gedempt wordt. 5. Uit de hydrologische onderzoeken en doorgerekende scenario's blijkt dat de sloot in het verlengde van de Steenmatenweg moet worden gedempt om de grondwaterstanden op het gewenste peil en de kweldruk op het gewenste niveau te krijgen. Zonder het dempen van deze sloot, halen we de gewenste N2000-doelen niet. Derhalve is het noodzakelijk dat de sloot in het verlengde van de Steenmatenweg wordt gedempt. 6. U stelt dat een normale agrarische bedrijfsvoering niet meer mogelijk is na realisering van de plannen. De maatregelen zorgen voor een vernatting van dit perceel maar betekent niet dat er in het geheel geen agrarisch gebruik meer mogelijk is. Op dit perceel is geen sprake van een bemestingsbeperking of iets dergelijks. Aangezien onzes inziens nog steeds sprake kan zijn van een vorm van agrarisch gebruik zien wij geen noodzaak om een andere dan agrarische bestemming te geven. De schade die ontstaat door de vernatting komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. De mogelijkheid om perceel 204 om te kunnen vormen naar natuur blijft bestaan. U kunt altijd een verzoek doen om het perceel te laten bestemmen als natuur, mocht dat het daadwerkelijke gebruik zijn. We kunnen echter niet garanderen dat ten tijde van dat verzoek dezelfde vergoedingen gehanteerd worden als nu in het kader van de Natura2000-planvorming.	
14.8	De bovengenoemde wijzigingen in het plan zijn noodzakelijk om een goede en efficiënte	U stelt dat de door u gevraagde aanpassing van het plan maar een hele kleine wijziging is in verhouding tot alle maatregelen die van toepassing zijn op uw	Nee

Nr.	Zienswijze 14: Indiener 14	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	bedrijfsvoering te kunnen blijven uitvoeren met daarbij een gezonde exploitatie. In verhouding tot alle plannen en maatregelen welke op uw bedrijf van toepassing zijn, vraagt u om een heel klein gedeelte van het plan te wijzigen zodat u op de huidige locatie uw levenswerk met uw bedrijfsopvolgers kan voortzetten.	bedrijf. Voor u lijkt het slechts een kleine aanpassing, maar met de voorgestelde maatregelen op uw eigendommen bereiken we een substantieel deel van de beoogde effecten voor de N2000-doelen. De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen die nu een landbouwkundige functie hebben met zich meebrengen. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Indien beschikbaar en van toepassing zal bij dat gesprek compensatiegrond betrokken worden. Daarover is onze rentmeester met u in gesprek.	
14.9	U bent graag bereid om op basis van het bovenstaande met ons in gesprek te gaan en onze zienswijze nader toe te lichten.	We zijn met u in gesprek, en blijven dat doen tot overeenstemming is bereikt.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel door het opnemen van een voorlopige bestemming	

Nr.	Zienswijze 15: Indiener 15	Reactie	Aanpassing PIP nodig
15.0	Namens uw cliënt, gevestigd met een melkrundveehouderij te Rossum (OV) dient u langs deze weg een zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan Natura 2000-deelgebieden Agelerbroek en Voltherbroek, welke tot en met 17 oktober 2022 ter inzage ligt. In de huidige situatie is het Natura 2000-deelgebied Agelerbroek en Voltherbroek gelegen op circa 75 meter van de bedrijfslocatie. In het ontwerp PIP is de afstand tot het betreffende Natura 2000-deelgebied verkleind tot enkele meters. Het ontwerp PIP beperkt het grondgebruik en de bedrijfsvoering van uw cliënt op meerdere		Nee

Nr.	Zienswijze 15: Indiener 15	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	wijzen. De huidige agrarische bestemming wordt gewijzigd naar een natuurbestemming. Er zullen onder andere beperkingen optreden op het gebied van bemesten, beweiden en ruwvoeropbrengsten. Verder zal het grondwaterpeil stijgen en zal er sprake zijn van een waardevermindering van het totale bedrijf. Het bedrijf van uw cliënt heeft in totaal 49 hectare aan grond in gebruik. Van deze gronden wordt 42 hectare gebruikt als grasland en 6,9 hectare gebruikt als maisland.		
15.1	**Beweiden** Het bedrijf doet aan weidegang. Op dit moment is de gehele huiskavel van 20 hectare beweidbaar. Bij uitvoering van de plannen zal 5 hectare aan eigendomsgronden wegvallen door beperkingen in het gebruik. Hierdoor wordt het beweidbare oppervlak voor het melkvee veel beperkter en het aantal weide-uren en dagen veel krapper. Het gevolg hiervan is dat de (kracht)voerkosten zullen toenemen doordat er meer op stal bijgevoerd moet worden. Daarnaast zal er sprake zijn van het verlies van weidepremie bij een te kleine huiskavel.	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen voor percelen die nu een landbouwkundige functie hebben nadelige gevolgen met zich meebrengen. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Daarover is onze rentmeester met uw cliënt in gesprek. Naar aanleiding van de motie van Provinciale Staten is besloten u deels tegemoet te komen door de bestemming 'Natuur' om te zetten naar een voorlopige bestemming 'Natuur – Voorlopig Agrarisch-2'. Zie verder hoofdstuk 4, paragraaf 4.1	Ja
15.2	**Bemesten** Afhankelijk van gebruiksvoorwaarden zal 5 hectare aan eigendomsgronden gebruiksbeperkingen krijgen met betrekking tot bemesten. Een klein deel hiervan (1,5 hectare) zal nog beperkt bemest mogen worden. De andere 3,5 hectare zal de bestemming natuur krijgen. Het gevolg	Zie onze reactie bij 15.1	Nee

Nr.	Zienswijze 15: Indiener 15	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	hiervan is dat er extra kosten zullen komen om de mest af te voeren.		
15.3	**Grondgebruik** Als een deel van het blijvende grasland in de Natura-2000-zone komt te liggen, komt daar naar alle waarschijnlijkheid een scheurverbod op te liggen. Dat betekent dat een deel van het grasland niet meer naar bouwland omgezet kan worden. Dat betekent waardeverlies van de grond.	Zei onze reactie bij 15.1	Nee
15.4	**Grondwaterpeil** Het bedrijf heeft in de huidige situatie al te maken met landbouwkundig nattere percelen op een deel van de huiskavel. Het grondwaterpeil zal, als gevolg van het toekennen van nieuwe natuur, verder stijgen. Door het stijgende grondwaterpeil kunnen de mestkelders door de druk omhoog komen. Door mest in de kelders te houden kan dit deels voorkomen worden. Doordat er dus altijd een deel van de mest in de kelders moet blijven, ontstaat er te weinig opslagcapaciteit. (Dit geldt voor alle gebouwen waar een mestkelder onder zit.) Door het stijgende grondwaterpeil kan bovendien de ruwvoerplaat onder water komen te staan waardoor het ruwvoer letterlijk in het water komt te liggen. Ook zal de draagkracht en de bereidbaarheid van de verharding rondom de gebouwen op het erf drastisch verminderd worden. Dit is een zorgelijke situatie en is zeker niet wenselijk op het bedrijf van uw cliënt.	Deze situatie is bekend en wordt door de rentmeesters in de onderhandelingen meegenomen.	Nee
15.5	**Ruwvoerkwaliteit en -opbrengsten** Door een verdere stijging van het grondwaterpeil zal de kwaliteit van het ruwvoer, met name de latere grassneden in	Deze situatie is bekend en wordt door de rentmeesters in de onderhandelingen meegenomen.	Nee

Nr.	Zienswijze 15: Indiener 15	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	het jaar, afnemen. Door een lagere ligging en een hogere grondwaterstand zal het grassenbestand meer uit 'water'grassen bestaan. De gevolgen van een langdurig hoger waterpeil zijn: a. Onder natte omstandigheden kan de aeratie van de wortelzone zover teruglopen dat er geen wateropname door de wortels meer mogelijk is. b. De waterhuishouding beïnvloedt de mineralenhuishouding en bodemtemperatuur waardoor onder natte omstandigheden de groei in het voorjaar later op gang komt, mede door latere/lagere bemesting. c. Onder natte omstandigheden zullen er extra vertrappingsverliezen optreden. Slechte grassen (straatgras) krijgen meer kans en graslandvernieuwing is dan vaker noodzakelijk. d. Onder natte omstandigheden kan de draagkracht onvoldoende zijn voor beweiden of berijden waardoor de bedrijfsvoering wordt bemoeilijkt. e. Onder langdurig natte omstandigheden zal de graszode van samenstelling veranderen waardoor herinzaai vaker nodig is om het aandeel goede grassen op peil te houden. f. Onder langdurig natte omstandigheden staan veel plekken blank, daardoor kan het gras afsterven waardoor voortijdige herinzaai nodig is. Bij opvriezen in de winter treedt extra schade op aan de zode. g. Onder natte omstandigheden treedt extra denitrificatie op. Als dat wordt gecompenseerd door een grotere		

Nr.	Zienswijze 15: Indiener 15	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	stikstofgift, leidt dit tot extra kosten. Daarnaast is deze extra noodzakelijke bemesting qua bemestingsruimte meestal niet aanwezig door aanscherping van de bemestingsnormen. Daardoor vindt er geen optimale bemesting plaats. h. Slechtere ruwvoerkwaliteit door slechter grassenbestand met name in de latere sneden in een groeiseizoen. i. i. Opbrengstderving door korter groeiseizoen. De bodemtemperatuur stijgt langzamer en daalt sneller onder natte omstandigheden.		
15.6	**Waardevermindering** Het is aannemelijk te maken dat de agrarische cultuurgrond bij het wijzigen van de bestemming in waarde daalt, grotendeels vanwege de beperkte gebruiksmogelijkheden. Daarnaast is, door de waardevermindering per hectare, het de verwachting dat de bedrijfslocatie in algemene zin in waarde daalt. Dit komt grotendeels vanwege de verkleining van de huiskavel. Mochten de gronden daadwerkelijk als natuur bestemd worden, beraadt uw cliënt zich op het verhalen van de schade middels een planschadeprocedure. Alle rechten en plichten hieromtrent voorbehouden.	Zei onze reactie bij 15.1	Nee
15.7	**Verzoek** Middels deze zienswijze verzoekt u ons de oorspronkelijke grens van het Natura 2000-gebied te hanteren in het PIP en deze grens niet te verleggen in de richting van het bedrijf van uw cliënt. Uw cliënt is verrast door het ontwerp PIP en verbaast zich over het feit niet meegenomen te zijn in het proces. Het zijn immers gronden in eigendom	De grens van het Natura 2000-gebied wordt niet verlegd. Wel worden agrarische percelen bestemd naar natuur, maar dat wordt binnen het huidige plan niet opnieuw als Natura 2000-gebied begrensd. Die bevoegdheid ligt overigens bij het ministerie en daarvoor gelden dan weer uitgebreide wettelijk voorgeschreven procedures. Er zijn over het ontwerp PIP en de laatste aanpassingen meerdere gesprekken gevoerd met uw cliënt. Daarvan zijn verslagen gemaakt en die verslagen zijn met uw cliënt en adviseur gedeeld. Ook de gevolgen van de N2000-maatregelen zijn onderzocht en in de vorm van	Nee

Nr.	Zienswijze 15: Indiener 15	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	van uw cliënt. Op dit moment is het niet duidelijk wat de exacte gevolgen zijn voor het bedrijf van uw cliënt.	onderzoeksrapporten (onder andere Aequator en Aveco de Bondt) in beeld gebracht en met uw cliënt gedeeld. De impact op het bedrijf is groot.	
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel door het opnemen van een voorlopige bestemming.	

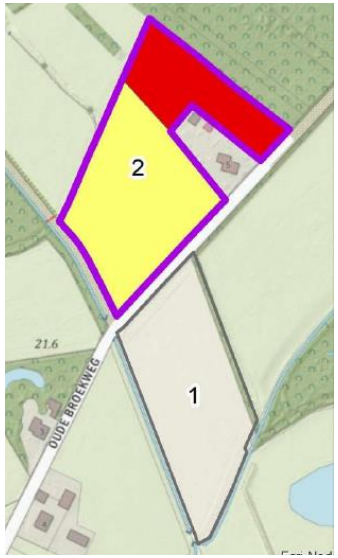
Nr.	Zienswijze 16: Indiener 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
16.0	De Ruilverkaveling in dit gebied is 20 jaar geleden afgesloten. Er is 20 jaar overgedaan om dit zo zorgvuldig mogelijk te doen. Er wordt een werkgroep samen gesteld voor de natura 2000. Hier komt men tot de conclusie dat er heel veel fout is met de waterhuishouding. In de tijd van de ruilverkaveling zijn er veel sloten gedempt of dicht gegooid. Er zijn ook nieuwe sloten aangelegd om het natura 2000-gebied voor het zogenaamd vervuild water. Dit is water wat uit het landbouw gebied komt, dit zou te veel nitraat en fosfaat bevatten waar brandnetel en bramen struiken goed van groeien. Er worden 5 verschillende scenario's uitgedacht en met berekeningen onderbouwd maar dan komt men nog tot de conclusie dat het grondwater peil niet bereikt kan worden voor de instandhouding van de zo belangrijke zeggekorfslak en de kamsalamander die in dit gebied voorkomen. De kamsalamander komt zelfs voor op de boeren erven rondom het natura 2000-gebied.		Nee

Nr.	Zienswijze 16: Indiener 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Nu ligt weer een plan ter inzage het P.I.P Hier worden weer maatregelen getroffen zoals De Roelinksbeek moet over het Almelo Nordhorn kanaal stromen om het Agelerbroek te vernatten. Dit project, heeft u zich laten vertellen, gaat over de 3 miljoen kosten. Dan moet je er toch wel van uit kunnen gaan dat dit gaat werken.		
16.1	U heeft vanaf het begin in de werkgroep gezeten en veel meegedacht en gepraat maar van dit scenario heeft u nog nooit een onderbouwing gezien. Het Voltherbroek is zadelvormig dat wil zeggen dat je met deze maatregel niks bereikt alleen natte woningen waar schimmelvorming optreedt. De zomerdag zakt het water naar een diepte tussen 1.5m en 2.5 meter, dit heeft u al zo vaak aangegeven. Laten we dit maar scenario 6 noemen dat na het wegvallen van de werkgroep is uitgedacht waarom zou dit ineens wel werken.	De onderbouwing van dit scenario staat in bijlage 6 bij het Inrichtingsplan Grondwatermodel AVAV - Beschrijving toekomstige situatie 11.11.2021 wat op 21 juli 2022 en op 11 augustus 2022 aan u is toegezonden. In de zomer van 2018 zijn met het model diverse scenario's (5 stuks) en varianten doorgerekend en separaat gerapporteerd. Op basis van scenario 5b is door de projectgroep een maatregelenpakket gekozen. In het najaar van 2018 en de winter van 2019 zijn over de maatregelen en de effecten daarvan keukentafelgesprekken gevoerd. Tijdens die gesprekken bleek dat in verschillende percelen rond het Agelerbroek en het Voltherbroek de aanwezigheid van buisdrainage anders was dan in het model van 2017 was opgenomen. Er bleken percelen te zijn met drainage, die in het model niet gedraineerd waren, en omgekeerd. Dat heeft gevolgen voor de effecten van het maatregelenpakket. Arcadis heeft zich in het laatste oppervlaktewatermodel met name gericht op de afspraken over Tilligterbeek en Roelinksbeek. Daarom is het model in de zomer van 2019 voor deze percelen aangepast en in overeenstemming gebracht met de werkelijke situatie (zie paragraaf 2.6, Figuur 22 en paragraaf 3.5.5). Met deze nieuwe randvoorwaarden, de aanpassingen in het oppervlaktewatermodel van Arcadis en o.a. een wijziging op de Hunenborg is het model voor de huidige situatie opnieuw doorgerekend. Dit is in 2020 gerapporteerd in een eindscenario. Dit eindscenario van RHDHV is dus opgesteld n.a.v. het laatste rekenwerk aan het oppervlaktewatermodel van Arcadis. De overeenkomst van het grondwatermodel met de gemeten dynamiek van de grondwaterstanden in de peilbuizen is zeer groot (zie hiervoor ook bijlage 6.9 tot 6.12 van het rapport). De verschillen tussen model en metingen zijn dus klein.	Nee

Nr.	Zienswijze 16: Indiener 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		Het grondwatermodel uit het eindscenario is daarmee geschikt voor de uitvoering van scenarioberekeningen ten behoeve van het inrichtingsplan. De ecologische toets van het eindscenario is in par. 6.1.2 van het Inrichtingsplan opgenomen. Voor een belangrijk deel worden de ecologische doelen gehaald. Voor een deel blijft er een opgave over op de gemiddeld laagste grondwaterstand als gevolg van de bijzondere bodemopbouw met een dik leempakket.	
16.2	Waarom zoveel geld uitgeven aan dit soort projecten terwijl je met goed onderhoud van het Voltherbroek en Agelerbroek veel meer bereikt. Bijvoorbeeld op tijd kappen. Zo is hier ook deze natuur ontstaan. Kijk maar in het gebied; de eiken staan op wallen, de elzen staan in lager gelegen gebieden.	Voor het behalen van de N2000-doelen moet het knelpunt van verdroging en vermesting worden opgelost. Beheermaatregelen dragen niet bij aan het benodigde herstel van de niet-levende deel van het ecosysteem. Daarmee kunnen we de knelpunten van verdroging en vermesting voor de habitats dus niet oplossen en zijn aanvullende maatregelen noodzakelijk. Over hakhoutbeheer zijn afspraken gemaakt in het beheerplan.	Nee
16.3	U blijft er bij dat provincie het Voltherbroek en het Agelerbroek hier mee niet verbeteren. De Habitats waren er ook al voor de ruilverkaveling en voor dat het is aangewezen als natura 2000. U bent geboren in dit gebied en kent het als uw broekzak. Natuurlijk is er de laatste jaren veel gedaan aan ontwatering. Maar aan het water in het gebied houden ook; er zijn stuwen geplaats in de Roelinksbeek en de Voltherbeek en in beide beken vistrappen.	Uit onderzoek is gebleken dat de stuwen de verdroging onvoldoende hebben opgelost. Bovendien houden stuwen met name regenwater langer vast en dragen ze onvoldoende bij aan het op peil houden van het grondwater. Stuwen dragen daarmee niet voldoende bij aan het bereiken van een goede grondwaterkwaliteit. Daarom worden nu aanvullende hydrologische- en bemesting beperkende maatregelen getroffen.	Nee
16.4	Het moet een keer klaar zijn. Waarom moet er nog weer zo veel landbouwgrond opgeofferd worden voor de natuur? Laten we die grond verdelen onder die paar boeren die er nog zijn want boeren zijn net als natuurorganisaties; beheerders van het landschap. Boeren waren hier eerder als Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten.	De maatregelen die noodzakelijk zijn om de natuur te beschermen zullen, helaas, ook landbouwgronden betreffen. Daar kunnen we eenvoudigweg niet omheen. Of en wanneer agrariërs ingezet worden bij het beheer van de natuurgebieden zal per situatie bekeken worden. We staan hier ook voor open.	Nee
16.5	Daarom bent u tegen dat plan; het kan veel gemakkelijker met duikers onder het kanaal	Er ligt nu een duiker (onderleider) onder het kanaal. Een onderleider is duur in onderhoud en niet goed passeerbaar voor vis en andere waterfauna.	Nee

Nr.	Zienswijze 16: Indiener 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	door. Dan krijg je het veel gerichter in het gebied. Het kanaal blijft behouden en het Agelerbroek wordt natter: 2 winnaars. Hier hoef je geen berekening op los te laten. En het kost geen bakken met geld. Er is met uw inspraak nog nooit wat gedaan. U hoopt dat de aanhouder wint.	De toekomstige waterkruising wordt aan de oppervlakte gelegd omdat we daarmee ook een robuustere verbinding kunnen maken tussen het oppervlaktewater uit Voltherbroek en Agelerbroek. De nieuwe verbinding (kruising aan de oppervlakte) komt op de plek van de huidige onderleider waarmee er geen groot verschil is tussen het gericht op de plek brengen van oppervlaktewater.	
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 17: Indiener 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
17.0	Namens uw cliënt, wonende te Rossum, dient u een inspraak reactie in ten aanzien van het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan AVAV en het inrichtingsplan (hierna PIP). Uw cliënt kan zich niet verenigen met de vaststelling van dit plan, gelet op de grote impact die dit plan heeft op uw cliënt zijn bedrijf.	Deze inleiding wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee

Nr.	Zienswijze 17: Indiener 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
17.1	Cliënt exploiteert een landbouwbedrijf in Rossum met een totale kadastrale oppervlakte, in eigendom van 11.61.25 ha.a.ca.. Van de bij het landbouwbedrijf in eigendom behorende percelen cultuurgrond, met een totale oppervlakte van 03.23.30 ha.a.ca. zullen nadelige gevolgen ondervinden van de maatregelen die beoogd zijn. Daarmee heeft dit PIP zeer grote invloed op de bedrijfsvoering van het landbouwbedrijf. Deze percelen liggen binnen de begrenzing van het PIP, een kavel krijgt de bestemming "natuur" en de andere kavel krijgt de bestemming "agrarisch 2". De verhoging van de grondwaterstand leidt tot vernatting van de bij uw cliënt in eigendom en gebruik zijnde percelen. Het ene perceel is gezien de toegedachte bestemming niet meer geschikt als cultuurgrond terwijl op het andere perceel zoveel natschade te verwachten is, dat ook dit perceel landbouwkundig niet meer geschikt zal zijn.	 De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen die nu een landbouwkundige functie hebben met zich meebrengen. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Daarover is onze rentmeester met uw cliënt in gesprek. Indien beschikbaar en van toepassing zal bij dat gesprek compensatiegrond betrokken worden. Ook gedurende de ruimtelijke procedures zal de onderhandeling over de compensatie doorgaan. Tot op heden is hier nog geen overeenstemming met uw cliënt over bereikt. Kavel 1 heeft nu de bestemming "Agrarisch 2". In het PIP is dit gewijzigd in "Agrarisch 2a": de planregels zijn in beginsel gelijk aan die van Agrarische 2, met dien verstande dat hieraan specifieke regels zijn toegevoegd ter bescherming van het Natura 2000-gebied AVAV. Deze regels gaan met name over het voorkomen van het ontwateren van gronden (verbod op dempen van sloten en verbod grondwaterwinning, enz.). Op basis van een onderzoek van Aequator worden geen effecten verwacht op de bodemgeschiktheid en de opbrengstderving. De gemiddeld hoogste grondwaterstand en de gemiddeld laagste grondwaterstand veranderen	Nee

Nr.	Zienswijze 17: Indiener 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		nauwelijks door de maatregelen die gepland zijn (max. 5 centimeter stijging of daling).	
17.2	De wijzigingen van de bestemming zien onder meer op percelen in eigendom van uw cliënt. Uw cliënt is, tot op heden, éénmaal bezocht door onze rentmeester die een toelichting heeft gegeven inzake de grondverwerving door ons. Uw cliënt is en blijft van oordeel dat voordat tot planvorming en uitvoering kan worden overgegaan, er overeenstemming met hem bereikt dient te worden.	Zei onze reactie bij 17.1	Nee
17.3	Nu het voortbestaan van het landbouwbedrijf afhankelijk is van grond, dient uw cliënt gecompenseerd te worden met percelen landbouwgrond die op aanvaardbare afstand van zijn bedrijf liggen. Uw cliënt kan slechts constateren dat er in de afgelopen jaren geen overleg heeft plaatsgevonden, hetgeen onaanvaardbaar is.	Zei onze reactie bij 17.1	Nee
17.4	Vanwege de grote (op dit moment) onzekere gevolgen voor het voortbestaan van het agrarisch bedrijf van uw cliënt en het feit dat er nog geen gesprek met uw cliënt heeft plaatsgevonden, verzoekt u ons namens uw cliënt het ontwerp-PIP AVAV en het inrichtingsplan niet, althans niet in deze vorm vast te stellen.	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten met zich meebrengen. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Daarover is onze rentmeester met uw cliënt in gesprek. Op dit moment wordt er een principe akkoord over een grondruil met u uitgewerkt.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 18: Indiener 18	Reactie	Aanpassing PIP nodig
18.0	Door middel van dit schrijven dient u een zienswijze in met betrekking tot het 0-PIP	Deze inleiding wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee

Nr.	Zienswijze 18: Indiener 18	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	AVAV(Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek), zoals door provincie ter inzage gelegd op 06 september 2022. Er is aangegeven dat iedereen een zienswijze op deze wijze kan indienen tot en met 17 oktober 2022.		
18.1	Ervaringen uit het verleden maakt dat u geen vertrouwen heeft in de gebruikte modellen voor de berekeningen van de voorgenomen gewijzigde waterloop van de Peijinksbeek. U bent ervan overtuigd dat deze gewijzigde waterloop bij piekbelasting problemen gaat geven met de waterafvoer op diens gronden.	Het oppervlaktewatermodel van Arcadis toont aan dat er bij de geplande verruiming van het profiel van de Peijinksbeek geen verhoging van de oppervlaktewaterpeilen plaatsvindt. Aan de hand van de monitoring van oppervlaktewater en de grondwaterpeilbuizen kunnen we de betrouwbaarheid van de modellen gezamenlijk in de gaten houden. Bij onvoorziene schade als gevolg van N2000-maatregelen kunt u zich ook wenden tot het schadeloket van de provincie. Zie ook paragraaf 1.6.2.	Nee
18.2	Ook de regelgeving m.b.t. bemesting in de toekomst (bemesting vrije zones) is op dit moment onduidelijk. U weet niet welke invloed de diverse maatregelen op uw bedrijfsvoering en het agrarisch gebruik van onze grond zullen hebben. Dit is voor u van groot belang gezien er een bedrijfsopvolger aanwezig is. U verzoekt ons dan ook bij de vaststelling van de PIP rekening te houden met de door u ingebrachte zienswijze.	Wij gaan ervan uit dat u met de toekomstige bemestingsvrije zones langs beken refereert naar de toekomstige nitraatrichtlijn van het Waterschap. Als er in de toekomst door het waterschap bufferstroken worden aangewezen, dan worden de eventuele nadelen die dat met zich meebrengt op dat moment in een ander kader met u besproken. We kunnen niet vooruitlopen op nog vast te stellen beleid.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 19: Indiener 19	Reactie	Aanpassing PIP nodig
19.0	Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp PIP Agelerbroek Voltherbroek (verder te noemen: het plan), bericht u namens uw cliënt te Tilligte, als navolgend.		Nee

Nr.	Zienswijze 19: Indiener 19	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Opdrachtgever is eigenaar van een landbouwbedrijf gelegen te Tilligte. Blijkens het plan zijn op de gronden herstel- en inrichtingsmaatregelen voorzien. U verzoekt provincie kennis te nemen van deze zienswijze en deze te respecteren bij de verdere planuitwerking.		
19.1	Daarnaast vraagt u aandacht voor het volgende zoals is opgenomen in het inrichtingsplan: In het inrichtingsplan onder 1.1 wordt gesteld dat natuurgebieden gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Het vreemde is dat onder 3 in hetzelfde plan wordt aangegeven dat er geen onderzoek is uitgevoerd naar de atmosferische stikstofdepositie. Onder 4.3 wordt aangegeven dat het niet duidelijk is of te genomen maatregelen voldoende zijn om de stikstofdepositie te neutraliseren. Dit is opmerkelijk zeker gezien het feit dat de KDW voor het natuurgebied reeds overschreden wordt. Vraag is nu of een dergelijke omvangrijke ingreep in het gebied wel te verantwoorden is, nu niet duidelijk is of te voorgestelde maatregelen tot het gewenste resultaat zullen leiden.	De atmosferische depositie is geen onderdeel van het PIP. Er is gekozen om beide knelpunten gescheiden aan te pakken. Vanuit de N2000-maatregelen richten we ons op knelpunten verdroging, verzuring en vermesting. Deze maatregelen zijn ook noodzakelijk.	Nee
19.2	Vervolgens meer inhoudelijk en voor wat betreft de specifieke positie van uw opdrachtgever: Op basis van het plan is gebleken dat de inrichtingsmaatregelen het bedrijf zwaar zullen treffen. Naast de verschillende inrichtingsmaatregelen, komen er tevens de nodige beperkingen te liggen op het gebruik van de overige gronden. Met name de vernattingsmaatregelen zullen grote invloed	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen die nu een landbouwkundige functie hebben met zich meebrengen. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Voor de agrarische percelen is door Aequator een rapport opgesteld met de berekende natschade en opbrengstderving. Hierbij is rekening gehouden met het bestaande gebruik van de percelen en de beheerpakketten die op de percelen aanwezig zijn.	Nee

Nr.	Zienswijze 19: Indiener 19	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	hebben op het gebruik, inkomen en de waarde van haar onderneming.	Onze rentmeester is met uw cliënt in gesprek over schadevergoeding.	
19.3	Uw opdrachtgever vreest voor toename van overlast door stekende insecten. Door de hydrologische maatregelen zal er in de directe omgeving van opdrachtgever de kans op stilstaand water op het maaiveld toenemen. Met name waar het gaat om een toename van exotische soorten is een overlast situatie niet uit te sluiten. Uw opdrachtgever vraagt om het plan aan te vullen met een onderzoek hiernaar en welke mitigerende maatregelen getroffen kunnen worden om overlastsituaties te voorkomen.	In de periode van muggenactiviteit is er geen toename van stilstaand water op het maaiveld. Toename van exotische soorten hebben wij niet in de hand, maar uit onderzoek blijkt dat onder vergelijkbare omstandigheden de overlast van stekende insecten niet toeneemt. Mitigerende maatregelen zijn vooralsnog niet aan de orde. Aanvullend verwijzen we naar de diverse bij de provincie beschikbare rapporten muggen en knutten. Deze zijn als bijlage bij het PIP toegevoegd.	Nee
19.4	U verzoekt provincie de inhoud van deze zienswijze te gebruiken bij de verdere planuitwerking	Zie onze reactie bij 19.1 tot en met 19.3	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 20: Indiener 20	Reactie	Aanpassing PIP nodig
20.0	Provincie heeft ter inzage gelegd het ontwerp van Provinciaal Inpassingsplan Agelerbroek en Voltherbroek, inclusief inrichtingsplan. Hierbij geeft u uw zienswijze daarop en verzoekt aan ons daarmee rekening te houden bij verdere besluitvorming en definitieve vaststelling van de plannen. Provincie heeft het voornemen om via het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) de bestemming en/of het gebruik van percelen te wijzigen. Dit om het mogelijk te maken dat maatregelen worden uitgevoerd die bijdragen aan het halen van Natura 2000-doelen, zoals		Nee

Nr.	Zienswijze 20: Indiener 20	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	bijvoorbeeld vernatting, uitbereiding areaal of het stoppen/beperken van bemesting.		
20.1	*Gebruik agrarisch 2* U bent mede-eigenaar van een perceel welke agrarisch gebruikt wordt. Uw belang of eis is dat we het traditioneel agrarisch gebruik van dit perceel kunnen voortzetten.	In dit PIP wordt de bestemming voor het perceel niet gewijzigd.	Nee
20.2	*Uitsluiting boom en sierteelt* Op het betreffende perceel wordt specifieke vorm van agrarisch - boom- en sierteelt uitgesloten. Hiermee worden onze mogelijkheden ingeperkt. Wat zijn hiervoor de overwegingen en geeft dit een meerwaarde voor het behalen van Natura 2000-doelen?	U verwijst naar vigerend beleid van de gemeente dat wij overgenomen hebben. Dit is al een bestaande beperking. In ons PIP wordt deze bestemming niet gewijzigd.	Nee
20.3	*Beschermingszone watergang* Langs de Tilligterbeek is een beschermingszone voor de watergang gesitueerd. Hierin staat dat er een omgevingsvergunning, voor het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en/of bomen, noodzakelijk is. Wordt hiermee bedoeld dat de huidige houtsingel moet verdwijnen om de watergang te beschermen? Voor de productie van hakhout en het behoud van ons coulisselandschap is het een must om de huidige situatie te behouden.	De beschermingszone watergang is een beschermingsstatus in het kader van de keur van het waterschap. De verbreding van de Tilligterbeek vindt plaats aan de westzijde. De huidige houtsingel is een bestaande situatie die in ons inrichtingsplan wordt behouden.	Nee
20.4	*Aandachtzone hydrologie* Voor het houden van dieren wordt grondwater onttrokken middels een weidepomp. Er staat dat er rekening moet worden gehouden met de mogelijke hydrologische effecten op het Natura 2000-gebied. Om de activiteiten te continueren is het een must dat uw dieren beschikbaarheid van grondwater blijven houden.	Grondwateronttrekkingen met een pompcapaciteit kleiner dan 10 m3, zoals weidepompen voor drinkwater voor vee, onttrekken kleine hoeveelheden grondwater verspreid over het jaar. In het Natura 2000-beheerplan staat dat significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van deze kleine onttrekkingen zijn uitgesloten. Deze activiteit kan onveranderd worden voortgezet. Er is geen Wet natuurbeschermings-vergunning nodig. Het Natura 2000-beheerplan voor dit gebied loopt tot juli 2028 en moet voor deze datum worden herzien. Bij het herzien van een Natura 2000-beheerplan moet opnieuw worden beoordeeld of activiteiten zorgen voor significante effecten op de	Nee

Nr.	Zienswijze 20: Indiener 20	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		instandhoudingsdoelstellingen. Bij het herzien van een Natura 2000-beheerplan is inspraak mogelijk door het indienen van een zienswijze en/of het instellen van beroep.	
20.5	Vriendelijk doch dringend wilt u dan ook verzoeken om het inpassingsplan dusdanig vorm te geven dat zijn bovengenoemde belangen volledig gerespecteerd worden en deze op generlei wijze worden ingeperkt.	Gezien onze reacties hiervoor kunnen wij niet aan uw verzoek voldoen.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 21: Indiener 21	Reactie	Aanpassing PIP nodig
21.0	Deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 20	Zie onze reacties bij zienswijze 20	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 22: Indiener 22	Reactie	Aanpassing PIP nodig
22.0	Hierbij deelt u mede, dat het Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan inclusief Inrichtingsplan Agelerbroek en Voltherbroek, mogelijk dusdanige consequenties heeft voor zijn huidige bedrijfsvoering en toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden, inclusief de nodige beperkingen van dit Plan welke in dit stadium nog niet te overzien zijn, dat zij derhalve een zienswijze indienen.		Nee
22.1	Zienswijze: Door het Provinciaal Inpassingsplan inclusief Inrichtingsplan	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen met zich meebrengen die nu een landbouwkundige	Nee

Nr.	Zienswijze 22: Indiener 22	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Agelerbroek en Voltherbroek verliest het melkveebedrijf wellicht een groot deel van zijn economische en landbouwkundige waarde en zal hierdoor in zijn exploitatie en levensvatbaarheid aangetast kunnen worden. De vele maatregelen genoemd in dit Plan waaronder o.a. het verondiepen en dichtmaken van sloten en watergangen, zullen een negatieve invloed hebben op de bedrijfsvoering mede als gevolg van hogere kosten en omzetderving, ook veroorzaakt door beperkingen in de gebruiksmogelijkheden van de gronden in het gebied. Daardoor wordt het melkveebedrijf ook in de continuïteit naar de toekomst bedreigt.	functie hebben. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Wij zijn momenteel met alle partijen in gesprek die eigendom hebben waar volgens de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er schadegevolgen zijn te verwachten door de uit te voeren maatregelen. Uitgangspunt bij deze onderhandeling is dat de grondeigenaar wordt gecompenseerd voor de impact van de maatregelen op het betreffende eigendom. Aan uw eigendommen wordt op basis van de modellen en onderzoeken op voorhand geen schade verwacht. Het onderzoek van Aequator, waaruit dit blijkt, is met u besproken. Mocht uiteindelijk toch blijken dat u schade ondervindt dan kunt u zich wenden tot het schadeloket van de provincie Overijssel. Zie ook paragraaf 1.6.2.	
22.2	Bezwaren: 1. vernatting van percelen; 2. mestuitrijbeperkingen; 3. waardedaling van het totale bedrijf; 4. exploitatiewaarde wordt enorm aangetast; 5. de voedervoorziening komt in gevaar 6. handhaving en uitbreiding van de melkveestapel kan stagneren; 7. hogere mestafzetkosten; 8. gedane investeringen zijn minder rendabel geworden; 9. toekomstige en op dit moment nog niet voorzienbare beperkingen welke eventueel nog voort zullen vloeien uit dit Plan; 10. beweiding van de melkkoeien kan hierdoor in de knel komen; 11. concurrentienadeel t.o.v. melkveebedrijven in gebieden zonder deze beperkingen;	De N2000-maatregelen hebben geen effecten op uw percelen en bedrijfsniveau. Mocht uiteindelijk toch blijken dat u als gevolg van de N2000 maatregelen schade ondervindt, dan kunt u zich wenden tot het schadeloket van de provincie Overijssel. Zie ook paragraaf 1.6.2. Uw bezwaren hebben betrekking op de aanwijzing van het Natura 2000 gebied wat reeds is vastgesteld een zienswijze daarop is niet meer mogelijk.	Nee

Nr.	Zienswijze 22: Indiener 22	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	12. beperkingen qua financieringsmogelijkheden; 13. marktwaarde/Going Concern waarde wordt aangetast; 14. het verlengen van de Oude Broekweg door het bos richting de Voltherbeek.		
22.3	Conclusie: Samenvattend wordt door dit Provinciaal Inpassingsplan inclusief Inrichtingsplan Agelerbroek en Voltherbroek, het bestaansperspectief aangetast, enerzijds door de voorgenomen maatregelen reeds aangegeven in het Plan, anderzijds door de onzekerheden en onduidelijkheden waarin het Plan nog **niet** concreet is. Al met al heeft de vaststelling van het Plan een negatieve invloed op de bedrijfsuitoefening en exploitatieoverschotten. Het veroorzaakt een waardedaling van het melkveebedrijf door de ligging in de nabijheid van het gebied en beperkt de gebruiksmogelijkheden van percelen in het gebied.	zei onze reactie bij 22.2	Nee
22.4	U behoudt zich het recht voor om in een later stadium deze zienswijze nader aan te vullen met verdere motivering en aanvullende bezwaren.	Aanvulling van zienswijzen is binnen redelijke termijn mogelijk. We hebben echter geen aanvullingen van u ontvangen.	Nee
22.5	Daarnaast doet u nu reeds een beroep op vergoeding voor planschade of anderszins schadevergoeding die genoemd Plan veroorzaakt of zal veroorzaken.	Het is niet mogelijk om op voorhand en onder algemene titel een beroep te doen op vergoeding van planschade over anderszins schadevergoeding te claimen zonder onderbouwing. Informatie hierover is te vinden op: https://www.overijssel.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/ontwikkelopgave-natura-2000-n2000/informatie-voor-grondeigenaren-rondom-een-natura-2000-gebied/	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 23: Indiener 23	Reactie	Aanpassing PIP nodig
23.0	Door middel van dit schrijven dient u een zienswijze in met betrekking tot het Beheerplan Achter de Voort Agelerbroek en Voltherbroek (hierna genoemd "het beheerplan"), zoals door provincie ter inzage gelegd op 28 Juni 2022. Er is aangegeven dat eenieder een zienswijze op deze notitie kan indienen tot en met 17 oktober 2022.	We gaan ervan uit dat u met "het beheerplan" het inpassingsplan bedoeld aangezien het Beheerplan Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek niet ter inzage lag. Het inpassingsplan Agelerbroek en Voltherbroek is op 28 juni 2022 vastgesteld door Gedeputeerde Staten en heeft van 6 september tot en met 17 oktober 2022 ter inzage gelegen.	Nee
23.1	De voorgestelde ecohydrologische maatregelen, zoals omschreven in het beheerplan, wat betreft beperking van verschillende activiteiten o.a. aanleg en vervanging van drainage, perceelsontwatering, scheuren, bestrijdingsmiddelen en gewasrotatie zullen nadelige effecten hebben voor het gebruik van de aan u in eigendom behorende gronden die in de directe nabijheid het van het gebied liggen. Dit geldt ook voor de beperkingen met betrekking tot de bemesting die mogelijk doorgevoerd kunnen worden.	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen met zich meebrengen die nu een landbouwkundige functie hebben. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Wij zijn momenteel met alle partijen in gesprek die eigendom hebben waar volgens de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er schadegevolgen zijn te verwachten door de uit te voeren maatregelen. Uitgangspunt bij deze onderhandeling is dat de grondeigenaar wordt gecompenseerd voor de impact van de maatregelen op het betreffende eigendom. Uit de gegevens die bij ons bekend zijn blijkt niet dat te nemen maatregelen schade en/of een functiewijziging tot gevolg hebben op uw eigendom. Mocht uiteindelijk toch blijken dat u schade ondervindt dan kunt u zich wenden tot het schadeloket van de Provincie Overijssel. Zie ook paragraaf 1.6.2.	Nee
23.2	Het beheerplan maakt allerlei maatregelen mogelijk, terwijl onduidelijk is wat deze maatregelen precies zullen inhouden en welke effecten deze maatregelen op de bedrijfsvoering en het agrarisch gebruik van de grond zullen hebben.	De effecten van de maatregelen op de bedrijfsvoering en het agrarisch gebruik van de grond zijn vastgelegd in een rapportage die met u is besproken. Het is correct dat een deel van de maatregelen in detail nog verder uitgewerkt moeten worden. U bent hierover geïnformeerd en verdere uitwerking onder andere in de vorm van uitvoeringstekeningen wordt met u afgestemd.	Nee
23.3	Deze, ten tijde van de vaststelling van dit plan nog onbekende maatregelen, kunnen wezenlijke gevolgen hebben voor het agrarisch gebruik. Bij uitvoer van de opgenomen gebruiksbeperkingen in het beheerplan, is een rendabel agrarisch gebruik van de gronden niet meer mogelijk is. Door	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor percelen met zich meebrengen die nu een landbouwkundige functie hebben. De schade die door het uitvoeren van de maatregelen ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving.	Nee

Nr.	Zienswijze 23: Indiener 23	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	de vernatting en bemestingsbeperkingen sprake zal zijn van een verschraling van de bodem en daardoor zal de vegetatie veranderen. Hierdoor zal niet alleen de grasopbrengst verminderen, maar ook is deze nieuwe vegetatie niet geschikt voor het melkvee. Door vernatting zal tevens de draagkracht van de grasmat verminderen, zodat bewerking van de gronden beperkt wordt dan wel niet meer mogelijk is. Indien de voorgestelde maatregelen ten uitvoer worden gebracht zullen wij geschikte landbouwgronden verliezen, waardoor wij niet langer aan de derogatie-eis kunnen voldoen, onze veestapel moeten inkrimpen of meer mest moeten afvoeren en ruwvoer moeten aankopen.	Wij zijn momenteel met alle partijen in gesprek die eigendom hebben waar volgens de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er schadegevolgen zijn te verwachten door de uit te voeren maatregelen. Uitgangspunt bij deze onderhandeling is dat de grondeigenaar wordt gecompenseerd voor de impact van de maatregelen op het betreffende eigendom. Uit de gegevens die bij ons bekend zijn blijkt niet dat te nemen maatregelen schade en/of een functiewijziging tot gevolg hebben op uw eigendom. Mocht uiteindelijk toch blijken dat u schade ondervindt dan kunt u zich wenden tot het schadeloket van de Provincie Overijssel. Zie ook paragraaf 1.6.2.	
23.4	Er wordt naar uw mening te weinig rekening gehouden met de economische belangen van diens bedrijf. Hij verzoekt dan ook bij de vaststelling van het beheerplan rekening te houden met de door u ingebrachte zienswijzen	zie onze reactie bij 23.3	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 24: Indiener 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
24.0	Met belangstelling las u in het blad Dinkelland-Visie het voorgenomen plan om drastische maatregelen te nemen in het Natura 2000-gebied Agelerbroek-Voltherbroek ten gunste van ontwikkelen en voortbestaan van onder meer de zeggekorfslak, kamsalamander en wellicht		Nee

Nr.	Zienswijze 24: Indiener 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	ook de zandhagedis. Dit onder de noemer van "herstellen en versterken kwetsbare natuur" in Agelerbroek-Voltherbroek.		
24.1	Op zich lijkt dit misschien een goed plan maar een niet-kenner, de zogenaamde " gewone man " lijkt daar bijvoorbeeld als recreant niet veel baat bij te hebben. Zeggekorfslakken bijvoorbeeld zijn maar enkele millimeters groot en zullen bij verreweg de meeste mensen niet bekend zijn, laat staan opvallen. Dit laatste geldt ook voor de kamsalamander.	De zichtbaarheid van flora en fauna voor "de gewone man" is geen maatstaf waarmee bepaald wordt welke soorten bescherming behoeven. Dit wordt bepaald op Europees niveau. Zeggekorfslakken zijn weliswaar klein, maar ze zijn indicatorsoort voor een habitat waarin naast zeggekorfslak ook veel andere (inmiddels zeldzame / bedreigde) soorten leven en van meeprofiteren. Datzelfde geldt ook voor het biotoop van de kamsalamander.	Nee
24.2	Wat wel heel bekend is en ook heel goed opvalt in voorjaar en voorzomer is het geluid van zangvogels en met name de zang van de nachtegaal. Maar erg genoeg, deze meesterzanger, de nachtegaal is in de loop der laatste decennia zodanig achteruit gegaan in aantal dat deze subtropisch vogel in het voorjaar en voorzomer in dit gebied niet meer te horen is. Wanneer men in de tweede helft van de vorige eeuw in voorjaar/voorzomer 's avonds in de schemer aan de rand van dit Natura 2000-gebied stond, kon men op vijf verschillende plekken gelijktijdig een nachtegaal horen zingen. Waarom de nachtegaal uit dit gebied verdwenen is? Omdat naar uw mening het biotoop niet meer geschikt is. Een nachtegaal leeft, zingt en broedt in dicht- en laagbegroeid bos, dus kreupelhout, struweel. Dit laagbegroeid bos ontstond voorheen na ondermeer houtkap waarna jonge uitlopers zorgden voor lage, dichte groei waarbij de zon de bodem kon beschijnen zodat er ondergroei van bijvoorbeeld brandnetels kon plaatsvinden waarin de nachtegaal zijn nest	Versterken van de populatie nachtegalen is binnen dit plan geen doelstelling op zich. Afname van het aantal broedparen nachtegaal is ons bekend. In ons huidige plan houden we hakhoutbeheer op de particuliere percelen in stand (beheerplan AVAV). Ook staan we bij de verdere uitwerking van het plan open voor suggesties en verbeteringen. NB Met de toekomstige vernatting van het gebied neemt het voedselaanbod toe voor insecteneters zoals bijvoorbeeld de nachtegaal.	Nee

Nr.	Zienswijze 24: Indiener 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	kon bouwen. Echter, sinds dit gebied in eigendom is van Staatsbosbeheer vindt geen of nauwelijks nog houtkap plaats zodat dit gebied de laatste decennia ongeschikt is geworden voor deze meesterzanger. Sommigen beweren dat de nachtegaal niet naar Twente terugkeert omdat deze vogel bij de terugkeer uit zijn winterverblijf in Afrika, in het voorjaar in de duinen aan zee blijft om daar te broeden. Het struweel in de duinen zou zich de laatste jaren geheel hersteld hebben vanwege de heersende konijnenziekte. Konijnen staan nl. bekend om het kaalvreten van lage begroeiing. Maar u heeft ook vaak gehoord dat vogels in het voorjaar graag terugkeren naar hun broedgebied of geboorteplek, maar dan moet dit gebied nog wel geschikt zijn. Hoe het ook zij, de nachtegaal in dit Natura 2000- gebied is nagenoeg verdwenen en dat is heel, heel erg jammer.		
24.3	Enkele jaren geleden zijn grote stukken van de zandweg aan weerszijden van het kanaal Almelo-Nordhorn, binnen dit Natura 2000-gebied, afgesloten voor autoverkeer. Dit onder meer om de rust in dit gebied te bevorderen zodat fietser en wandelaar ook beter kunnen recreëren. Dan kun je je afvragen: waar recreëer je beter, op een zingende nachtegaal of bijvoorbeeld een zeggekorfslak?	De bescherming van de zeggekorfslak in dit gebied staat los van recreatieve meerwaarde. Zie ook onze reactie bij 24.1.	Nee
24.4	Vandaar het volgende verzoek: Bij het in bezit hebben van zoveel hectaren natuurgebied moet het toch mogelijk zijn om op enkele plekken bijvoorbeeld 1 hectare per plek weer volledig geschikt te maken voor de nachtegaal. U bent ervan overtuigd dat deze	Zie onze reactie bij 24.2.	Nee

Nr.	Zienswijze 24: Indiener 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	meesterzanger een dergelijke, geschikt gemaakte, plek weer zal opzoeken. Ook zal een dergelijk gebied weer zeer geschikt zijn voor lijsterachtigen. Dit zou dan ook echt vallen onder de maatregelen "herstellen en versterken van kwetsbare natuur" zoals in de advertentie wordt aangegeven. Ook andere subtropische vogelsoorten zijn in aantal achteruitgegaan in dit gebied, de koekoek hoor je nog wel behoorlijk regelmatig, echter de wielewaal is ook nog maar hier en daar aanwezig.		
24.5	Naast het probleem behoud zangvogels is er tevens een even groot probleem om weidevogels in dit gebied te behouden of liever gezegd, terug te krijgen. Waren er voorheen op verschillende plekken in dit Natura 2000-gebied meerdere soorten weidevogels als broedparen aanwezig, de laatste jaren zijn ze allemaal verdwenen. Zoals bekend gaat de weidevogelstand in Nederland de laatste jaren steeds verder achteruit. Dit heeft meerdere oorzaken o.a. steeds grotere en snellere landbouwmachines die landbouwgrond bewerken waarop weidevogels broeden en waarbij het broedseizoen weidevogels ook nog eens samenvalt met de drukke landbouwwerkzaamheden. Daar komt bij dat weilanden de laatste tijd steeds meer gelijken op grote biljartlakens, er is geen dekking meer dus ongeschikt als broedplaats. Met name de kievit is sinds de tweede helft van de vorige eeuw in Twente massaal verhuisd naar de maisvelden welke velden door onder meer overheidsmaatregelen, zoals het zaaien	We herkennen het probleem van het teruglopen van de weidevogelstand. De problematiek rond predatoren is geen probleem van de mate van bescherming door de overheid, maar van de problemen die u in de 1e alinea schetst. Het contrast tussen landbouw en de natte natuur (elzenbroekbossen) is te groot geworden voor instandhouding van weidevogels binnen dit gebied. We zien wel mogelijkheden voor watersnip, waterral, tureluur en andere soorten die een voorkeur hebben voor moerassige omstandigheden en die zich kunnen aanpassen aan een halfopen landschap.	Nee

Nr.	Zienswijze 24: Indiener 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	van het zogenaamde vanggewas, momenteel ook weer ongeschikt zijn voor de kievit omdat in het vroege voorjaar er een te hoog en te dik pak gras op deze velden staat. Een toename van beschermde soorten predatoren zoals de steenmarter en ook de ooievaar vormen eveneens een gevaar voor de instandhouding van soorten weidevogels. Het is zo langzamerhand zover dat de echte weidevogels, zoals grutto en tureluur, alleen nog broeden in zogenaamde collectieve gebieden zoals het gebied Ottershagen tussen Tilligte en Lattrop. Ook de wulp heeft het moeilijk bij alle dreigingen maar deze vogel is groot, is een goede nestverdediger en heeft het geluk behoorlijk oud te kunnen worden. De meest voorkomende weidevogel, de pleviersoortige kievit, dreigt zo langzamerhand ook geheel uit ons gebied te verdwijnen, hoewel er hier en daar nog best kansen zijn voor behoud van deze soort. En zo komt u op de kansen binnen het gebied Ageler-Voltherbroek. Op verschillende plekken binnen en aan de rand van dit gebied broedde de kievit in het verleden veelvuldig. Neem bijvoorbeeld het gebied dat begrensd wordt door het Agelerbroek, het kanaal Almelo-Nordhorn en de Broekmatenweg (tegenover gebied de Hunenborg). In dit weidegebied broedden voor aantal jaren terug nog heel wat paartjes kieviten maar ook nog andere soorten weide/watervogels. Echter sinds dit gebied in handen is van Staatsbosbeheer wordt bewust verschraling van de bodem toegepast met als gevolg geen insecten meer boven in de bodem, dus geen		

Nr.	Zienswijze 24: Indiener 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	voedsel meer te vinden, derhalve verdwenen de weidevogels. Waarom mogen grondgebruikers in dit gebied geen stro-stalmest uitrijden (geen drijfmest) of dit weidegebied laten begrazen door jongvee, schapen of pony's zodat ook natuurlijke bemesting plaatsvindt en het bodemleven terugkeert en ook de weidevogel. Deze maatregel hoeft ook niet overal toegepast te worden maar met name op van vroeger bekende weidevogelterreinen waarvan er meerdere waren binnen en aan de rand van dit Natura 2000-gebied. Daar komt bij dat mest van buitenlopend vee veel minder stikstof uitstoot dan stalmest dat via een giertank wordt uitgereden. Uw conclusie: Overheid geeft miljoenen uit voor behoud weidevogels maar diezelfde overheid maakt van oudsher bekende weidevogelgebieden weer totaal ongeschikt. Laat het getij keren voordat het helemaal te laat is! De weidevogel zal ons er zeer dankbaar voor zijn.		
24.6	Tot slot: U bent actief lid van een weidevogelvereniging maar deze zienswijze is geschreven op eigen verantwoording zonder medeweten van de weidevogelvereniging.		Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 25: Indiener 25	Reactie	Aanpassing PIP nodig
Deze zienswijze is na afloop van de ter inzage termijn ontvangen. De strekking van de zienswijze is dermate algemeen dat deze alsnog meegenomen is in deze nota.			

Nr.	Zienswijze 25: Indiener 25	Reactie	Aanpassing PIP nodig
25.0	Middels dit schrijven dient u een zienswijze in met betrekking op AVAV 3886617. U bent eigenaar van het bosperceel, grootte 0.81.05.		Nee
25.1	U bent het niet eens met de wijzigingen die wij voornemens zijn te doen op zijn perceel, zonder zijn toestemming. U bent hierover in gesprek met de ambtenaar van de gemeente en de rentmeester .	De maatregelen zijn noodzakelijk om de N2000 doelen te realiseren. De gesprekken met zowel gemeentelijk vertegenwoordiger als onze rentmeester hebben tot doel om samen met u tot overeenstemming te komen. Wilt u weten wat de regels zijn qua hakhoutbeheer: In het Beheerplan Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek is over hakhout het volgende opgenomen: – Bodemverstoring dient voorkomen te worden. Er dient voldoende ongestoorde bosbodem (minimaal 50 m) tussen de tractorpaden te zijn. – Bij het kappen mogen kapvlaktes ontstaan met een maximale afmeting van 2 maal de boomlengte. Bij de kapplek moet opgaande begroeiing zijn (minimaal 1 boomlengte breed). – Bij het overslaan van 1 of meerdere kapseizoenen mag max. oppervlakte van 1 onbenut kapseizoen worden opgeteld. De totale kapoppervlakte mag per eigenaar binnen een kapseizoen maximaal 5% van zijn bosgrondeigendom in het Natura 2000-gebied beslaan. Maximaal mag van het totale bosareaal in het Natura 2000-gebied 8,4% per beheerplanperiode vergunningvrij, conform de Wet natuurbescherming, worden gekapt. Op de beheertypekaart vindt u welk beheertype op uw perceel van toepassing is. De huidige versie van de Beheertypenkaart kun je vinden op de Atlas van Overijssel: https://geo.overijssel.nl/viewer/app/master/v1. Tabblad 'Landelijk gebied' → 'Beleid' → 'Natuurbeheerplannen' → 'Natuurbeheerplan 2023' → Beheertypenkaart.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 26: Indiener 26	Reactie	Aanpassing PIP nodig
Deze zienswijze is na afloop van de ter inzage termijn ontvangen. Omdat deze zienswijze echter gelijkluidend is aan zienswijze 5 en 6 wordt de zienswijze wel voorzien van een reactie.			Nee
26.0	Tijdens een informatiebijeenkomst en middels gesprekken met buurtbewoners bent u geïnformeerd m.b.t. het ruimtelijk plan van maatregelen voor het AVAV gebied.		Nee
26.1	Een groot deel van de wijzigingsplannen betreffende de waterhuishouding in het gebied die tot doel hebben de natuurdoelen te behalen, zijn gebaseerd op onderzoek en een ander deel op modellen van elders en daaraan gekoppelde aannames. Dat laatste is een belangrijke maar tevens onzekere en niet te voorspellen factor in het proces en gewenste resultaat dat men wil bereiken door de gescheiden afvoer van water en de veel langere af te leggen route van het water van de Pijinksbeek. De gevolgen hiervan, evt. vertraging c.q. stagnatie van het af te voeren water, kunnen juist een risico voor u vormen als naaste omwonende van de Pijinksbeek en het AVAV Natura 2000 gebied. Daarnaast staat in de beheerplannen dat het water langer vastgehouden moet worden in het gebied. Hoe het waterpeil in het direct aangrenzend woongebied hierop reageert is niet te voorspellen. Deze onzekerheid baart u zorg.	De onderzoeken die de onderbouwing vormen voor de plannen zijn zoveel mogelijk afgestemd op de kenmerken van het N2000-gebied AVAV, dan wel daar uitgevoerd. Ervaringen uit andere, gelijksoortige, gebieden zijn verwerkt in modellen die de basis vormen voor de gebruikte modellen. De grondwatermodellen zijn aan de hand van de afgelezen waterstanden in de peilbuizen gekalibreerd. Het model presteert goed en geeft de best mogelijke benadering van de te verwachten veranderingen in de grondwaterstand. Het blijft echter een model en de praktijk kan afwijken. We hebben begrip voor uw zorg; de mogelijkheid dat grondwaterstanden anders worden dan in het model is berekend is niet 100% uit te sluiten. Aan de hand van de monitoring van de peilbuizen en de waterstanden in de beken kunnen we ook tijdens- en na realisatie nog wijzigingen doorvoeren en eventuele schade voorkomen. Onverwachte schade, anders dan in de planvorming is onderkend, kunt u indienen bij het hiervoor ingerichte schadeloket bij de provincie Overijssel. Zie ook paragraaf 1.6.2.	Nee
26.2	Om tegen de grondwateroverlast, ten gevolge van maatregelen in het verleden gericht op vernatting in het	In en rond het N2000-gebied AVAV is een meetnet ingericht dat de grondwaterstanden monitort. Op basis van de monitoring kunnen eventueel aanvullende maatregelen genomen worden om de grondwaterstanden op het	Nee

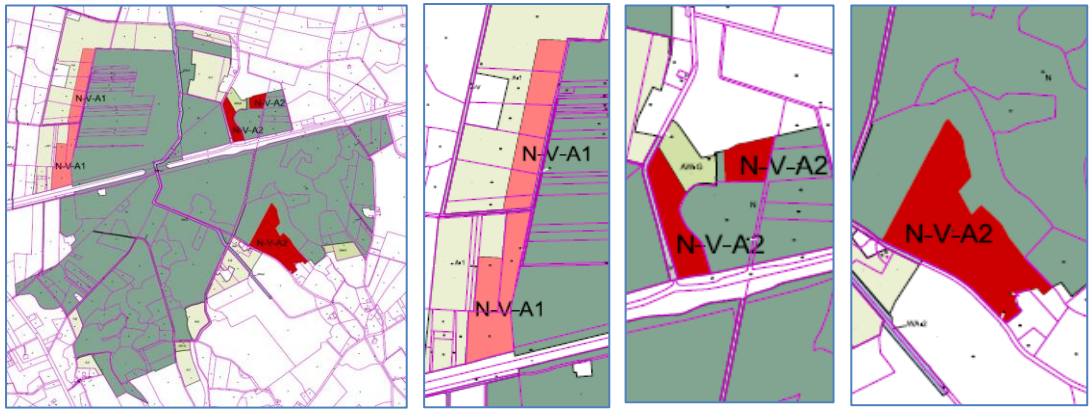
Nr.	Zienswijze 26: Indiener 26	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Voltherbroekgebied, beschermd te zijn, hebben we drainage rondom de nieuw gebouwde woning aangelegd. Of deze genomen maatregelen in de toekomst voldoende zijn, wanneer het grondwaterpeil opnieuw aangepast wordt, is niet te voorspellen. Het is voor alle partijen van belang om de gevolgen van de stijging van het grondwaterpeil via metingen nauwlettend te blijven volgen.	gewenste peil te houden. Informatie over het grondwater is te vinden op de op BRO-loket onder: https://www.broloket.nl/ondergrondgegevens	
26.3	Wanneer er veranderingen ontstaan, ten gevolge van de verhoging van het grondwaterpeil, die negatieve gevolgen hebben voor de woning, bijgebouwen, en directe omgeving ervan, houdt u de opdracht gevende organisatie hiervoor verantwoordelijk. Maar wie is, in deze, die opdracht gevende instantie?	De opdracht gevende instantie is de Provincie Overijssel.	Nee
26.4	Natura 2000 is een Europees project, maar gedelegeerd aan de landelijke, de provinciale en/of gemeentelijke overheid. U vraagt zich af bij welk loket u zich kan melden in geval planschade. Uitgaande van de beste zorg voor herstel van natuurwaarden en ook de beste zorg om negatieve gevolgen voor ons als bewoners van het gebied te voorkomen of te herstellen tekent u.	U kunt schade melden bij de provincie Overijssel. Hiervoor is een schadeloket in het leven geroepen. Zie ook paragraaf 1.6.2.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

3 Adviezen

Er zijn geen adviezen ontvangen.

4 Wijzigingen

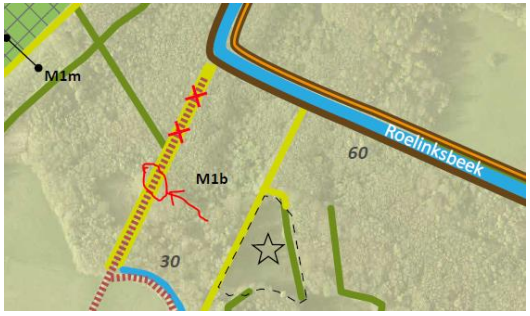
4.1 Verwerking Motie Vreemd PS (zie bijlage 1)

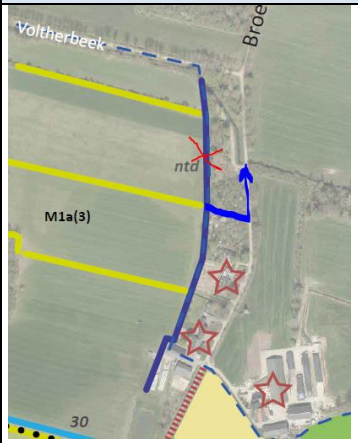
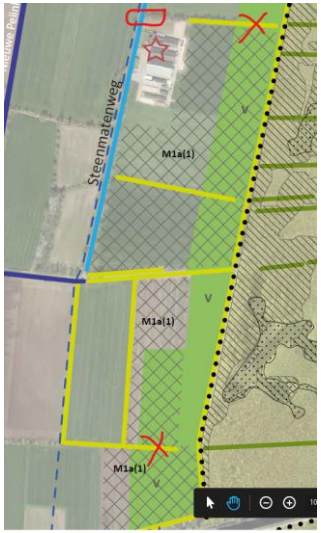
	4.1.1 Wijzigingen n.a.v. motie	
Nr.	**Aanleiding**	**Aanpassing**
M1.	Uitwerking van Motie Vreemd PS (punt 4). Vigerende bestemming Agrarisch – 1 opnemen voor de duur van 5 jaar.	Er wordt een voorlopige bestemming Natuur – Voorlopig Agrarisch–1 (N-V-A1) opgenomen, waarbij voor de periode van 5 jaar de vigerende planologische regeling voor de grond van toepassing blijft. Deze gaat in op het moment van onherroepelijk worden van het PIP.
M2	Uitwerking van Motie Vreemd PS (punt 4). Vigerende bestemming Agrarisch – 2 opnemen voor de duur van 5 jaar.	Er wordt een voorlopige bestemming Natuur – Voorlopig Agrarisch–2 (N-V-A2) opgenomen, waarbij voor de periode van 5 jaar de vigerende planologische regeling voor de grond van toepassing blijft. Deze gaat in op het moment van onherroepelijk worden van het PIP.
V1	Uitwerking van Motie Vreemd PS (punt 4). Ligging aanpassingen van de verbeelding op het gehele plan en in detail.	

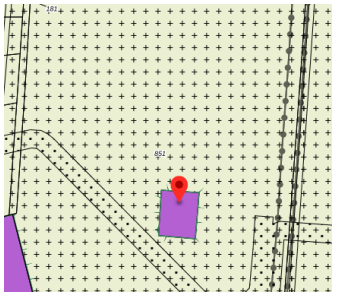
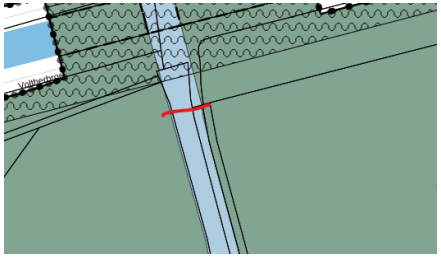
4.2 Ambtshalve wijzigingen

	4.2.1 Wijzigingen Algemeen	
Nr.	**Aanleiding**	**Aanpassing**
A1.	Notitie beheer en onderhoud; Inrichtingsplan Natura 2000 Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek is aangepast	Par. 2.2 Kanaalkruising en par. 3.4 Bostypen zijn aangepast.
A2.	De verbeelding bij het inrichtingsplan bleek op een aantal punten niet correct.	Dempingen of verondiepingen van verschillende watergangen zijn gecorrigeerd.

	4.2.2 Wijzigingen Toelichting/Regels (T/R)	
Nr.	**Aanleiding**	**Aanpassing**
T-R1	De bestemmingen A-1 en A-2 zijn ook zo genoemd in het Bestemmingplan Buitengebied. Dit geeft verwarring.	In het PIP-AVAV worden A-1 en A-2 hernoemd naar A-1a en A-2a
R1	Binnen de bestemming natuur zijn geen bruggen mogelijk gemaakt; ter hoogte van de kanaalkruising moet dit wel worden geregeld. Om te voorkomen dat overal binnen de bestemming natuur bruggen mogen worden gebouwd, is een aanduiding 'brug' opgenomen.	In de bestemming Natuur wordt de aanleg van een brug mogelijk gemaakt ter plaatse van de aanduiding 'brug' op de verbeelding
R2	Het perceel krijgt de bestemming Agrarisch 1 die ook voor de rest van het perceel geldt. Agrarisch 1 is nu geen onderdeel van de planregels en moet dus voor dit doel worden toegevoegd.	Bestemming Agrarisch – 1 uit bestemmingsplan buitengebied opnemen voor gedeelte perceel DNK00-I-851 (zie ook V4)

	4.2.3 Wijzigingen Verbeelding (V) en Tekening inrichtingsplan (Ti)	
Nr.	**Aanleiding**	**Aanpassing**
V1 + Ti	De exacte locatie van de kanaalkruising dient nog verder gedetailleerd te worden.	Om optimalisatie van het ontwerp van de kanaalkruising mogelijk te maken is de ruimtereservering (bestemming Natuur) tot ±185 m verbreedt.
V2	Binnen de bestemming natuur zijn geen bruggen mogelijk gemaakt; ter hoogte van de kanaalkruising moet dit wel worden geregeld. Om te voorkomen dat overal binnen de bestemming natuur bruggen mogen worden gebouwd, is een aanduiding 'brug' opgenomen.	Aanduiding 'brug' ter hoogte van kanaalkruising
Ti1	Een afvoerbuis die nodig was om aanvankelijk agrarisch bestemde percelen te ontwateren is nu niet meer nodig omdat de percelen worden omgezet naar natuur. Voor natuur is deze ontwatering en de sloot aan de noordzijde van het perceel niet meer nodig.	 Op de gele lijn is de afvoerbuis niet meer nodig. De te verondiepen sloot tot 30cm –mv (licht blauw) wordt op termijn gedempt (geel), wanneer het perceel voldoende is uitgemijnd.
Ti2	In het verlengde van de Oude Broekweg is het dempen van sloten en het ophogen van de weg niet nodig omdat de weg en de sloten er in werkelijkheid niet zijn.	
Ti3	Om te voorkomen een sloot door een hoge dekzandrug loopt en dat de benodigde aankoop	Op te verbeelding bij het inrichtingsplan wordt dat als volgt gewijzigd.

	4.2.3 Wijzigingen Verbeelding (V) en Tekening inrichtingsplan (Ti)	
Nr.	**Aanleiding**	**Aanpassing**
	voor de sloot onnodig veel eigenaren raakt laten we de in het IP ontworpen sloot op de kavelgrens met een andere eigenaar naar rechts afbuigen naar de bermsloot aan de Broekmatenweg.	
Ti4	Tijdens het opstellen van de NVA is gebleken dat twee sloten met het rode kruisje er in werkelijkheid niet meer zijn en dus niet meer hoeven worden gedempt. Bij de zuidelijke sloot is het op basis van de luchtfoto's aannemelijk dat deze aanpassing na 2017 (na de inventarisatie) is doorgevoerd. Binnen het rode kader (midden boven op de uitsnede) is wel een sloot, die moet worden verondiept om het slootwater, zonder stagnatie) op de verondiepte bermsloot langs de Steenmatenweg te kunnen blijven afvoeren.	
V3	Gasleidingen NAM worden op de verbeelding verwijderd aangezien deze (in de toekomst) zullen vervallen.	Vervallen ivm opheffing van leiding.

	4.2.3 Wijzigingen Verbeelding (V) en Tekening inrichtingsplan (Ti)	
Nr.	**Aanleiding**	**Aanpassing**
V4	Het plangebied wordt uitgebreid met een gedeelte van kadastraal perceel DNK00-I-851, waarop volgens het bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Dinkelland een bedrijfsbestemming rust; het perceel krijgt de bestemming Agrarisch 1, gelijk aan de bestemming van de omliggende gronden.	 Planregels Agrarisch – 1 invoegen
V5	Ten zuiden van de kanaalkruising zijn de bestemmingsvlakken voor de bestemming Water – 2 ten onrechte gescheiden	 Ten zuiden van de kanaalkruising worden de bestemmingsvlakken voor de bestemming Water – 2 gekoppeld

5 Samenvatting wijzigingen n.a.v. zienswijzen ten opzichte van ontwerpbesluit.

Nr.	Aanleiding	Aanpassing
W1	Zienswijze 9	Bij de publicatie van het ontwerp-PIP ontbrekende bijlagen zijn bij de publicatie van het definitieve plan bijgevoegd.
W2	Zienswijze 12	De door de Gasunie gevraagde aanpassingen zijn in het definitieve plan doorgevoerd.
W3	Zienswijze 11, 14 en 15	Er worden twee voorlopige bestemmingen op de voor natuur beoogde delen van de huiskavels opgenomen waardoor daar de bestemming van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente nog 5 jaar blijft gelden.

6 Colofon

Deze reactienota is opgesteld door de provincie Overijssel.

In afstemming met de gebiedspartners (waar nodig):
- Gemeente Dinkelland
- LTO Noord
- Staatsbosbeheer
- Waterschap Vechtstromen

Uitgave: provincie Overijssel
Datum: december 2024

Inlichtingen bij
Contactpersoon: Cees Ortelee
Telefoon: 06 211 23 592
E-mail: natura2000pip@overijssel.nl
Onder vermelding van: N2000 AVAV

Kijk ook op: *www.overijssel.nl/natura2000procedures*

Adresgegevens
Provincie Overijssel
Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 038 425 48 88
www.overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

7 Bijlage 1 Motie Vreemd

Provinciale Staten van Overijssel

Motie (vreemd aan de orde van de dag)

Artikel 59 RvO voor Provinciale Staten van Overijssel 2023

Datum

24-04-2024

Motie (vreemd aan de orde van de dag) PIP AVAV

Provinciale Staten van Overijssel in vergadering bijeen op 24-04-2024

De Staten, gehoord de beraadslaging,

overwegende dat
- Er lessen geleerd dienen te worden van het gevolgde proces.
- Een PIP in balans met de omgeving moet worden opgesteld.
- De menselijke maat in Overijssel altijd centraal dient te staan.
- Landbouw en natuur elkaar kunnen versterken.
- De sociaal-economische impact van de voorgestelde maatregelen onvoldoende in beeld is gebracht.

van oordeel dat
- In het voorliggende plan het perspectief voor bewoners en ondernemers onvoldoende geborgd is.
- Intenties en suggesties om dit in de toekomst te regelen niet voldoende zijn.
- Voor vaststelling van het PIP duidelijke garanties afgegeven dienen te worden voor herstel of compensatie van mogelijke schade.

van mening dat
- Vertrouwen nodig is om draagvlak te creëren en tot een goede samenwerking te komen.
- De overheid opgaven heeft met gevolgen voor haar inwoners waarvoor dezelfde overheid haar verantwoordelijkheid dient te nemen.
- De overheid is er voor haar inwoners en niet andersom.
- De sociaal-economische impact gewogen moet worden vóór de besluitvorming over een voorgestelde PIP.

verzoeken GS:

Onderstaande punten uit te voeren alvorens de PIP AVAV (opnieuw) ter agendering aan PS aan te bieden:

1.In samenspraak met het gebied een sociaal-economische impactanalyse te laten uitvoeren om de veranderingen die de voorgestelde PIP AVAV met zich meebrengt voor de lokale economie en samenleving en het toekomstperspectief voor bedrijven en inwoners in beeld te brengen.

2.Een communicatieplan voor het gebied vast te stellen met duidelijke communicatielijnen waarbij het gebied doorlopend wordt geïnformeerd over de stand van zaken van het project en de uitvoering van de werkzaamheden.

3.Toe te zeggen dat er na vaststelling van de PIP pas maatregelen worden uitgevoerd op percelen van eigenaren, of op andere percelen waarbij de maatregelen impact hebben (vernatting) op percelen van de betrokken eigenaren, nadat er een onvoorwaardelijke overeenkomst is gesloten met de betrokken grondeigenaar. Van deze voorwaarde kan worden afgeweken wanneer PS aangeeft dat er voldoende inspanning is geleverd door de Provincie om tot een onvoorwaardelijke overeenkomst te komen en hier een specifiek besluit over neemt.

4.Bij alle huiskavels waar een bestemmingswijziging is voorzien een voorlopige bestemming (zijnde de huidige bestemming) op te nemen in het PIP. Deze voorlopige bestemming geldt (op basis van de wet) voor maximaal 5 jaar na vaststelling van het PIP door PS. Zowel de voorlopige als de definitieve bestemming moeten bij vaststelling van het PIP toegewezen worden. De voorlopige bestemming vervalt van rechtswege na 5 jaar.

5.Een onherroepelijke boskavelruil te realiseren conform de toezeggingen van Staatsbosbeheer in de Bestuurlijke Advies Groep vanaf 13 december 2017 of zoveel eerder als door een PS-besluit de inspanning hiertoe als voldoende is beoordeeld.

6.Bij schademeldingen door bedrijven en inwoners die bij vaststelling van de PIP AVAV eigenaar dan wel bewoner zijn in het gebied waar maatregelen toegepast worden, een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar een verband tussen de maatregelen en schade. Eventuele veroorzaakte schade en mogelijke onduidelijkheden over dat verband van de maatregelen en de schade zijn te allen tijde voor rekening van de Provincie.

Bovenstaande punten hebben betrekking op het Provinciaal Inpassingsplan Achter de Voort, Agelerbroek, Voltherbroek.

en gaan over tot de orde van de dag.

Alwin Pleijter	Jan Jonker	Herman Kalter	Ingeborg Hoogveld	Sebastiaan Stöteler
BBB	SGP	SP	JA21	PVV

Remco Roelofs

FVD