

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN

Reactienota Zienswijzen

Code 1015406 / 14-11-2013

GEMEENTE MENTERWOLDE 1015406 / 14-11-2013
REACTIENOTA ZIENSWIJZEN

TOELICHTING

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1. ZIENSWIJZEN	1
2. AMBTSHALVE AANPASSINGEN	10
3. RAADBESLUIT EN RAADVOORSTEL	11

Bijlage 1 **Zienswijzen**

1. ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Menterwolde” heeft vanaf 20 juni 2013 gedurende een termijn van 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn bestond de gelegenheid een zienswijze in te dienen. Er zijn negen zienswijzen ingediend, te weten door:

1. **Gedeputeerde Staten van Groningen**
2. **N.V. Nederlandse Gasunie**
3. **LTO Noord**
4. **Reclamant 4**
5. **Reclamant 5**
6. **Natuur en Milieufederatie Groningen**
7. **Reclamant 7**
8. **DAS Rechtsbijstand, namens reclamant 8**
9. **Agra-matic, namens reclamant 9**

In deze zienswijzennota wordt ingegaan op de inhoud van de zienswijzen, waarbij de zienswijzen tevens zijn voorzien van een gemeentelijke reactie.

1. Gedeputeerde Staten van Groningen

Nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing en bouwwerken buiten het agrarische bouwperceel

Op grond van artikel 4.19a, lid 5, van de omgevingsverordening voorziet een bestemmingsplan niet in de mogelijkheid tot oprichting van nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing en bouwwerken buiten de aangewezen agrarische bouwpercelen.

- **Bouwen buiten het agrarische bouwperceel**

In artikel 3, lid 2, sub 2, onder k (bestemming Agrarisch) is bij recht de bouw van overige andere bouwwerken buiten het bouwvlak toegestaan tot een maximale hoogte van 2,00 meter. Met deze bepaling is het mogelijk faciliteiten voor het opslaan van mest en veevoer te realiseren buiten het agrarisch bouwperceel. Daarnaast staan de regels het toe om met een omgevingsvergunning onder voorwaarden kuilvoerplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak toe te staan. Deze regels zijn in strijd met de verordening. Verzocht wordt om het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen. De herziene verordening maakt het mogelijk dat de provincie nadere regels kan stellen die het realiseren van faciliteiten voor het opslaan van mest en veevoer buiten het agrarisch bouwperceel mogelijk maakt. Hiervoor dient er echter eerst met de provincie een bestuursovereenkomst te worden gesloten.

Reactie

In de Omgevingsverordening van de provincie Groningen is bepaald dat bestemmingsplannen moeten voldoen aan die verordening. Tegen het aanpassen van het

bestemmingsplan op het punt van mestopslag op veldkavels bestaan geen bezwaren. De zienswijze is op dit punt gegrond.

Mestopslag op veldkavels is alleen mogelijk nadat met de provincie een bestuursovereenkomst is afgesloten. Via een dergelijke overeenkomst worden nadere afspraken gemaakt onder welke voorwaarden alsnog mestopslag op veldkavels mogelijk kan worden gemaakt. Eén van die voorwaarden is dat er vooraf de provincie een voordracht moet worden gedaan welke gebieden voor mestopslag in aanmerking zouden kunnen komen, waarover de landschapsarchitect bij Libau zijn advies moet hebben uitgebracht.

Op dit moment zien wij niet de noodzaak voor een dergelijke gebiedsaanwijzing, aangezien in het recente verleden in het buitengebied al diverse locaties voor mestopslag zijn ingericht. Wel maken wij hierbij de aantekening dat wanneer zich een specifieke aanvraag voor mestopslag op veldkavels aandient die aanvraag als pilot wordt gebruikt om te bezien op welke wijze de aanvrager kan worden bediend. Niettemin zal gezien het beleid van de provincie in dat geval een bestuursovereenkomst met de provincie moeten worden gesloten. Onderdeel van die bestuursovereenkomst is om samen met Libau een gebiedsverkenning te maken waar opslag landschappelijk gezien mogelijk is. Het perceel landbouwgrond waar aanvrager voornemens is de mestopslag te regelen wordt daarin meegenomen.

Voor **mestopslag, kuilvoeropslag et cetera aansluitend aan het agrarische bouwvlak** dient eveneens een bestuursovereenkomst te worden gesloten. Vooruitlopend op deze bestuursovereenkomst is er voor gekozen om mestopslag aansluitend aan agrarische bouwpercelen mogelijk te maken. Met de in die regeling opgenomen randvoorwaarden kan een zorgvuldige afweging plaatsvinden. Bovendien komen de randvoorwaarden overeen met de voorwaarden, zoals deze ook in omgevingsverordening zijn opgenomen. Er wordt geen aanleiding gezien de planregels op dit punt aan te passen. De zienswijze wordt op dit punt niet overgenomen.

-Zonnepanelen op landbouwgronden c.q. veldkavels

In artikel 3, lid 1, sub 1 (bestemming Agrarisch) is bij recht de oprichting van zonneweides ten behoeve van grootschalige opwekking van zonne-energie toegestaan. Deze planregel is in strijd met de verordening, omdat een faciliteit voor zonne-energie een bouwwerk betreft. Verzocht wordt het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

De provincie voegt daaraan toe dat - hoewel zij zonne-energie als een belangrijke bron van duurzame energie ziet - zij het ongewenst acht dat de opwekking door middel van zonneweides in het buitengebied plaatsvindt. Uit een oogpunt van zuinig ruimtegebruik en voorkoming van aantasting van het landschap heeft opwekking van zonne-energie in stedelijk gebied, onder meer op bedrijventerreinen en nog niet bebouwde woningbouwlocaties, de voorkeur, alsmede de plaatsing van zonnepanelen op woningen en bedrijfspanden zowel in stedelijk als in het buitengebied.

Reactie

De zienswijze van de provincie is helder en eenduidig; de plaatsing van zonnepanelen op landbouwgronden is in strijd met de Provinciale Omgevingsverordening en vandaar dan ook dat dit niet wordt toegestaan. Ondanks deze juridische barricade, zijn wij van mening dat expliciet uitdrukking moet worden gegeven aan de wens om bij te dragen aan aspecten van duurzaamheid en milieubewustzijn in de gemeente Menterwolde. Wij willen u dan ook voorstellen om de zienswijze van de provincie naast u neer te leggen en de plaatsing van zonnepanelen op landbouwgronden toe te staan.

Om toch enigszins tegemoet te komen aan de zienswijze van de provincie willen wij u wel voorstellen om de plaatsing van zonnepanelen onder nadere voorwaarden toe te staan. Immers, niet alle locaties zullen bij voorbaat of zonder daaraan voorwaarden te stellen, geschikt zijn voor plaatsing van zonnepanelen. Uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening willen wij u dan ook voorstellen om de plaatsing van zonnepanelen te koppelen aan een wijzigingsbevoegdheid. In die wijzigingsbevoegdheid worden dan nadere voorwaarden opgenomen waaronder plaatsing van zonnepanelen wordt toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan is de plaatsing van zonnepanelen nog bij recht toegestaan.

Overigens hebben wij inmiddels via de pers begrepen dat de provincie met gemeenten overleg wil voeren over de plaatsing van zonnepanelen in gebieden. Al met al kan gesteld worden dat de gemeente Menterwolde vooruitloopt op duurzame ontwikkelingen.

Uitbreiding niet-agrarische bedrijf in het buitengebied

Artikel 4.27, lid 7 van de omgevingsverordening bepaalt dat een bestemmingsplan regels stelt ten aanzien van de uitbreidingsmogelijkheden van bestaande niet-agrarische bedrijven in het buitengebied. Zo moet aan de uitbreiding (maximaal 20%) de voorwaarde worden toegevoegd dat de uitbreiding niet leidt tot een onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast. In diverse planregels wordt bij recht bedrijfsuitbreidingen tot maximaal 20% toegestaan. In de plantoelichting is niet verantwoord dat de bij recht toegekende uitbreidingsruimte niet leidt tot een onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast. Het bestemmingsplan is hiermee in strijd met de omgevingsverordening. De strijdigheid kan op twee manieren worden weggenomen. Enerzijds door in de plantoelichting alsnog te verantwoorden dat de bedrijfsuitbreidingen niet leiden tot die onevenredige aantasting. Anderzijds zou aan de betreffende planregels een flexibiliteitsbepaling kunnen worden gekoppeld waaraan de voorwaarde wordt gesteld dat de uitbreiding niet leidt tot een onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.

Reactie

Onze voorkeur gaat uit om aan de betreffende planregels een flexibiliteitsbepaling toe te voegen. Op deze wijze is de voorwaarde juridisch in de planregels verankerd. Bovendien is in de bestaande bestemmingsplannen voor de komende deze voorwaarde ook op een dergelijke wijze in de planregels opgenomen. De bewuste **planregels** worden aangepast. De zienswijze is op dit punt gegrond.

2. N.V.Nederlandse Gasunie

Verbeelding

Ligging hoge druk aardgastransportleidingen

Gemeld wordt dat –door een verlegging- de ligging van een hoge druk aardgastransportleiding niet juist op de verbeelding is weergegeven. Verzocht wordt de juiste ligging op de verbeelding op te nemen met de daarbij behorende belemmeringenstrook.

Gasunie verzoekt verder aan de hand van een digitaal bestand te controleren of alle leidingen en de daarbij behorende belemmeringenstroken op een correcte wijze op de verbeelding zijn weergegeven.

Reactie

De **verbeelding** wordt aan de nieuwe ligging van de hoge druk aardgasleiding aangepast. De zienswijze is op dit punt gegrond. Overigens wordt gecontroleerd of alle andere leidingen en de daarbij behorende belemmeringenstroken juist zijn verbeeld. Waar nodig vindt een aanpassing van de verbeelding plaats.

Planregels

Windturbines

In de planregels wordt gerefereerd aan de mogelijkheid om door middel van een omgevingsvergunning (kleinschalige) windturbines mogelijk te maken. Gasunie verzoekt in de planregels (en toelichting) als voorwaarde op te nemen dat daar waar het mogelijk is om windturbines te realiseren, de windturbines zodanig dienen te worden geplaatst dat er geen aardgastransportleiding of andere infrastructuur van Gasunie binnen de zogenaamde high impact zone (HIZ, een cirkel met een straal gelijk aan masthoogte + 1/3 van de lengte rotorblad) vallen. Dit verzoek houdt verband met grote economische- en tevens externe veiligheidsbelangen.

Reactie

In het bestemmingsplan is de bouw van een (kleinschalige) windturbine (met een maximale bouwhoogte van 15 m) niet bij recht, maar pas toegestaan na afwijking met een omgevingsvergunning. Criterium daarbij is onder meer dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van o.a. de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

Het stuit niet op bezwaar om bij die afweging in de planregels toe te voegen dat expliciet rekening dient te worden gehouden met aspecten van externe veiligheid in verband met de ligging van ondergrondse hoge druk gastransportleidingen. Verder wordt de aanvulling opgenomen dat geen windturbines kunnen worden gebouwd binnen de veiligheidsafstand c.q. de HIZ. De **planregels** worden aangevuld. De zienswijze is op dit punt gegrond.

Kleinschalig kamperen

Op verschillende plekken binnen de planregels wordt het mogelijk gemaakt om kleinschalig kamperen toe te staan. Op grond van het Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen) kunnen kleinschalige kampeerterreinen worden gekwalificeerd als kwetsbare objecten. Verzocht wordt daar waar in de planregels kleinschalig

kamperen wordt toegestaan, op te nemen dat kleinschalig kamperen niet is toegestaan in de nabijheid van de bestemming "Leiding – Gas". Aan dit verzoek ligt de veiligheid van de leiding en de personen in de nabijheid ten grondslag.

Reactie

In de planregels is het oprichten van een kleinschalig verblijfsrecreatieterrein (kleinschalig kamperen) niet bij recht maar met een omgevingsvergunning bij afwijking kan worden toegestaan. Het spreekt voor zich dat het onwenselijk is om kleinschalig kamperen in de nabijheid van aardgastransportleidingen toe te staan. De bewuste **planregels** worden aangevuld met een bepaling dat afwijking niet mogelijk is voor de gronden, die zijn voorzien van de dubbelbestemming "Leiding – Gas". De zienswijze is op dit punt gegrond.

Wijzigingsbevoegdheden

Gasunie wijst er op dat de planregels bepalingen bevatten die met zich meebrengen dat door middel van bestemmingswijzigingen, kwetsbare objecten mogelijk in de nabijheid van hun hoge druk aardgastransportleidingen kunnen worden gerealiseerd. Op basis van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) is bepaald dat er binnen belemmeringsstroken geen nieuwe bestemmingen kunnen worden gerealiseerd die het oprichten van kwetsbare objecten toelaten. Gasunie geeft in overweging aan de wijzigingsbevoegdheid toe te voegen dat de wijziging geen strijd met het Bevb mag opleveren.

Reactie

Tegen het aanvullen van de bewuste planregels bestaan geen bezwaren. De **planregels** worden aangepast. De zienswijze is op dit punt gegrond.

Bestemming "Leiding – Gas"

Gasunie verzoekt een aantal wijzigingen door te voeren binnen artikel 34 (bestemming "Leiding – Gas"). De wijzigingen zijn ingegeven ter garantie van de veiligheidssituatie in de nabijheid van hun infrastructuur en het bedrijfszekere transport. Omgevingsvergunningsplichtige activiteiten Ten aanzien van de bepaling over de omgevingsverplichtige activiteiten in artikel 34.5.1. verzoekt Gasunie met de volgende bepaling aan te vullen:

- Het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen.

In artikel 34.5.2 worden een aantal uitzonderingen genoemd. Verzocht wordt de volgende uitzonderingen toe te voegen:

- Zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie – uitwisseling ondergrondse netten.
- Die mogen worden uitgevoerd krachtens een verleende vergunning.

Reactie

Tegen het aanpassen van de bewuste planregels bestaan geen bezwaren. De **planregels** worden aangepast. De zienswijze is op dit punt gegrond.

3. LTO Noord

Stikstofdepositie

LTO plaatst vraagtekens bij de conclusies over de toename van de stikstofdepositie. LTO is het niet eens met de conclusie dat er bij een maximale invulling van de bouw mogelijkheden sprake is van een forse toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in de omgeving. Verder wordt aangegeven dat de depositie bij een realistischer trendscenario zeer beperkt en verwaarloosbaar is. Ondanks dit wordt er een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan opgenomen. Ook de hieraan gekoppelde uitzonderingsbepalingen zijn niet toereikend. LTO verzoekt om een aanpassing van de regels.

Reactie

Nader overleg met LTO heeft geleid tot overeenstemming over een aanpassing van de bestreden bepaling. Om zowel recht te doen aan de uitbreidings mogelijkheden van melkveebedrijven en de planMER c.q. het advies van de MER-commissie is er voor gekozen om aan de bepaling een afwijkingsbevoegdheid toe te voegen. Deze aanvulling bepaalt dat er tevens geen sprake is van strijdig gebruik als het bevoegd gezag (provincie) een Natuurbeschermingswetvergunning (NBwet) heeft verleend, dan wel van het bevoegd gezag een schriftelijke bevestiging is ontvangen dat voor de toename van de stikstofdepositie geen natuurbeschermingsvergunning is vereist.

Voorgesteld wordt in de **planregels** deze aanpassing door te voeren. De zienswijze is op dit punt gegrond.

Intekening agrarische bouwpercelen

LTO constateert dat een aantal bouwpercelen niet juist op de verbeelding is ingetekend.

Hierdoor staan sommige gebouwen buiten het bouwvlak. LTO verzoekt nog een laatste check uit te voeren.

Reactie

De gevraagde check wordt uitgevoerd. Waar nodig worden de bouwvlakken aangepast.

4. Reclamant 4

De zienswijze heeft betrekking op de zgn. stikstofproblematiek die ook door LTO Noord is ingebracht. Voor wat betreft de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van LTO. Kortheidshalve wordt daarnaar verwezen.

De zienswijze kan onder verwijzing naar de daar gevoerde argumentatie gegrond worden verklaard. Met reclamant is nog nader overleg gevoerd. Met de aanpassing van de regels stemmen zij in.

5. Reclamant 5

De zienswijze heeft betrekking op de zgn. stikstofproblematiek die ook door LTO Noord is ingebracht. Voor wat betreft de reactie op deze zienswijze wordt verwe-

zen naar de reactie op de zienswijze van LTO. Korthedshalve wordt daarnaar verwezen.

De zienswijze kan onder verwijzing naar de daar gevoerde argumentatie gegrond worden verklaard. Met reclamant is nog nader overleg gevoerd. Zij stemmen in met de aanpassing van de regels.

6. Natuur en Milieufederatie Groningen

Stikstof (ammoniak)

De federatie is van mening dat het bestemmingsplan te weinig waarborgen biedt voor de bescherming van stikstofgevoelige, Natura 2000 gebieden. Zij stelt voor een regeling op te nemen, die ook in de gemeente Oldambt is opgenomen. Daarin is met een afwijkingsregel bepaald dat veestallen kunnen worden gebruikt mits is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000 gebied als gevolg van ammoniakdepositie.

Reactie

Uit overleg is gebleken dat de voorwaardelijke verplichting (art 47) niet in de zienswijze is betrokken. Hun zienswijze komt dan ook in ander daglicht te staan. Met de in het plan opgenomen voorwaardelijke verplichting stemt de federatie op hoofdlijnen in. Wel ziet men graag dat de regeling wordt afgestemd op de Habitatrictlijn.

Aanpassing van die regel is echter niet nodig en ook niet juist in het licht van het bestemmingsplan en het planMER dat daarvoor is uitgevoerd. Artikel 6.3. van de Habitatrictlijn heeft een andere insteek vanuit wettelijk niveau, dat met dit plan en de gebruiksregel op een goede manier is verankerd. De aanvullende zienswijze is op dit punt ongegrond.

Duisternis: kassen, paardenbakken, sportvelden

Het ontwerpbestemmingsplan maakt bij recht de bouw van 1000m² aan kassen mogelijk (artikel 3.2.1). Met een omgevingsvergunning kan deze oppervlakte worden vergroot tot 2000 m², mits de ontwikkeling op zorgvuldige wijze landschappelijk wordt ingepast, waarbij een lichtplan moet worden overlegd.

Een lichtplan is een goede zaak, maar bij de huidige stand van de techniek kan het beter: als al verlichting nodig is, dan kan de lichtuitstoot van de kas 100% worden afgeschermd. Zij dringt er dan ook op aan dat lichtuitstoot door kassen niet wordt toegestaan en stellen voor in artikel 3.4. te bepalen dat onder strijdig gebruik tevens wordt begrepen: het gebruik van verlichting in een kas, tenzij de kas is voorzien van voorzieningen die de lichtuitstraling met 100% reduceert.

De federatie merkt hierover nog op, dat hen uit overleg met LTO is gebleken, dat er bij

bescheiden teeltondersteunende kassen eigenlijk geen behoefte is aan zogenaamde assimilatiebelichting. Ook de verlichting van paardenbakken is vaak zeer storend. Terecht wordt daarover in de MER opgemerkt, dat "in de planregels als aanvullende regel wordt opgenomen dat lichtmasten bij paardenbakken altijd naar beneden moeten worden gericht. Dit om effecten als gevolg van lichthinder

uit te sluiten". De natuur en milieufederatie merkt op een dergelijke regeling niet in de planregels terug te vinden.

Door goede afscherming van de verlichting, ten minste zodanig dat men van buiten het terrein niet rechtstreeks in de lampen kijkt, valt af veel te bereiken.

Reactie

Tegen het opnemen van een verbod op het toepassen van zgn. assimilatiebelichting (populair: "groeilampen") in kassen bij agrariërs bestaan geen overwegende bezwaren. Opgemerkt wordt nog dat LTO met een dergelijk verbod kan instemmen.

Voorgesteld wordt de **planregels** op dit punt aan te passen. De zienswijze is op dit punt gegrond. Er wordt in de kassen een verbod opgenomen voor het gebruiken van assimilatiebelichting. Ook tegen het opnemen van een aanvullende regel bij de plaatsing van paardenbakken in het buitengebied bestaan geen overwegende bezwaren. Aan de **planregels** wordt toegevoegd dat bij nieuwe situaties lichtmasten bij paardenbakken naar beneden moeten worden gericht. De zienswijze is op dit punt gegrond.

7. Reclamant 7

Plaatsing zonnecollectoren op landbouwgronden / tekst toelichting en regels tegenstrijdig

Betrokkene wijst er op dat in de toelichting van het bestemmingsplan en de planregels op dat punt niet met elkaar in overeenstemming zijn.

Betrokkene wenst verder op zijn landbouwpercelen zonnecollectoren te plaatsen (afhankelijk van marktontwikkelingen en mogelijkheden) en wil dat dit mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan.

Reactie

Met betrokkene zijn wij van mening dat toelichting en de planregels op elkaar moeten

aansluiten. De toelichting had op de planregels moeten zijn afgestemd. De teksten worden op elkaar afgestemd.

De zienswijze is wat betreft de verwijzing naar de passage in de toelichting gegrond.

Wat de plaatsing van zonnecollectoren op landbouwpercelen betreft verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijze van de provincie.

8. DAS Rechtsbijstand, namens reclamant 8

Perceel Borgercompagniesteweg 47

Betrokkene stelt dat hem uit gemeentelijke informatie duidelijk is geworden dat het gebied van het perceel Borgercompagniesteweg 47 buiten het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied valt. Voor het geval dat dit toch anders mocht zijn, zijn al hetgeen door zijn cliënten is aangevoerd tegen het bestemmingsplan "Borgercompagniesteweg 47" ook geacht te zijn ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Menterwolde.

Reactie

Door de gemeenteraad is op het 31 januari 2013 het bestemmingsplan 'Borgercompagniesterweg 47" vastgesteld. Tegen dat bestemmingsplan is vervolgens beroep bij de Raad van State ingesteld. Het perceel Borgercompagniesterweg 47 maakt geen deel uit van het plan "Buitengebied". De aan betrokkene verstrekte informatie is correct. Er is geen aanleiding de begrenzing van het plangebied aan te passen. De zienswijze is dan ook ongegrond.

9. Agra-matic namens reclamant 9*Perceel Sappemeesterweg 31 te Noordbroek*

Betrokkenen wijzen er op dat het ingetekende bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied niet in overeenstemming is met het bouwvlak, zoals deze in de partiële herziening voor het perceel is vastgesteld. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen.

Reactie

Het bouwvlak van het perceel Sappemeesterweg 31 te Noordbroek komt inderdaad niet overeen met het bouwvlak, zoals deze is opgenomen in de partiële herziening die in 2012 is vastgesteld. De opmerking is terecht. Het bouwvlak wordt aangepast. De zienswijze is gegrond.

2. LIJST AMBTSHALVE AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED MENTERWOLDE

Verbeelding

- Bestemming “water” voor watergang ten westen van bestaande watergang aan de Tripscompagniesterachterweg
- Perceel Tripscompagniesterweg 22 aanduiding “dubbele woning” cf. bestaand gebruik
- Perceel Tripscompagniesterweg 25 toekennen bouwblok van 1 ha conform huidig bestemmingsplan Buitengebied Muntendam
- Perceel Eideweg 5 bouwvlak aanpassen aan landschappelijk inpassingsplan
- Perceel Sappemeesterweg 46 bouwvlak aanpassen en bestaande 2^e dienstwoning binnen bouwvlak situeren
- Perceel Sappemeesterweg 34 begrenzing bestemming Wonen in zuidwestelijke richting uitbreiden conform bestaand gebruik
- Perceel Borgercompagnie 42 deel agrarisch perceel gesitueerd op grondgebied Menterwolde; aanduiding toevoegen aan verbeelding
- Vrijwaringszone – dijk (pm) toevoeging pm komt te vervallen; op verbeelding wordt langs Winschoterdiep en het AG Wildervanckkanaal de aanduiding aangegeven
- Schrappen in de legenda van de aanduidingen Vrijwaringzone –straalpad (pm) en Vrijwaringszone – weg (pm). Beide aanduidingen komen niet op de verbeelding voor.

Regels

- Diverse aanpassingen van de regels. Aanpassing heeft te maken met herstellen van fouten, schrappen doublures, opnemen aanvullingen ter verduidelijking, herstellen van verkeerde verwijzingen, et cetera.

Artikel 1 toevoegen een definitie van educatief medegebruik
1.37 educatief medegebruik: medegebruik gericht op de overdracht van informatie en kennis;

1.117 vliegende winkels
cursief deel toevoegen: na enkele uren of dagen *per maand* artikelen

Artikelen 3.4; 4.4; 5.4; 7.4; 8.3; 9.3; 10.3; 11.3; 12.3; 13.3; 14.3; 15.3; 16.3; 17.3; 18.4; 19.4;
20.3; 21.4; 22.3; 23.4; 24.3; 25.4; 26.3; 27.3; 29.3; 30.3; 31.4;
32.4; 33.4; 34.4; 35.4; 36.4; 37.3; 43,2; 44.2; 45.2; 48.1.3;

Specifieke gebruiksregels : toevoegen het cursief gedeelte

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming wordt *in aanvulling op het gestelde in 47.1* in ieder geval gerekend:

Toelichting: wijziging doorgevoerd ter verbetering van de overzichtelijkheid en leesbaarheid.

Artikelen 3.5.4; 4.5.1; 5.5.3; 7.5.2; 16.4.1; 19.5.1; 25.5.2; 31.5.4; 32.5.4;
Klein kamperen *invoegen nieuw lid; de bepalingen daarna vernummen*
Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in in die zin dat de gronden tevens worden gebruikt als standplaats voor kampeermiddelen, mits: *het parkeren plaatsvindt op eigen erf;*

Artikel 16 16.1 bij sub c toevoegen: het *extensief* dagrecreatief medegebruik

Artikel 17 17.1 bij sub b toevoegen:energieopwekking *ten behoeve van de molen*

Artikel 19 Gemengd - 2
Bestaande lid a wijzigen in cursief deel
19.1 Bestemmingsomschrijving
De voor 'Gemengd - 2' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van toeristisch-recreatieve activiteiten in de vorm van een museum, galerie, logies met ontbijt, kamergewijze verhuur, rondleidingen, lezingen, vergaderingen, akoestische muziekvoorstellingen, toneelvoorstellingen, vertonen van films, activiteiten voor het verenigingsleven (fotografie, schaken, dammen, bordspellen, computeren, kaarten), besloten feestjes, halteplaats voor toeristische routes met eventueel een kleine hap, een winkel met een oppervlakte van ten hoogste 30 m² voor het verkopen van curiosa, kunstvoorwerpen en tweedehands voorwerpen, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijvigheid;

Toelichting: wijziging is overeenkomstig omschrijving verleende omgevings-vergunning.

19.4 sub c: toevoegen cursief: *anders dan bedoeld in artikel 19, lid 1 onder a*

19.4 sub d: toevoegen cursief: *anders dan bedoeld in artikel 19, lid 1 onder a*

Artikel 20 20.1 bij sub e toevoegen: het *extensief* dagrecreatief medegebruik

Artikel 21 21.2 sub c.d en e. De bepalingen aanvullen met cursief deel.

21.2.1 Bedrijfsgebouwen en overkappingen

Voor het bouwen van de in 21.1 onder a bedoelde bouwwerken gelden de volgende regels:

c. de goothoogte van een gebouw of een overkappingen zal ten hoogste 5,00 m bedragen, *tenzij de bestaande goothoogte meer bedraagt, in welk geval de goothoogte ten hoogste de bestaande goothoogte zal bedragen;*

d. de dakhelling van een gebouw of een overkapping zal ten hoogste 60° bedragen, *tenzij de bestaande dakhelling meer bedraagt, in welk geval de dakhelling ten hoogste de bestaande dakhelling zal bedragen;*

e. de bouwhoogte van een gebouw of een overkapping zal ten hoogste 9,00 m

bedragen, *tenzij de bestaande bouwhoogte meer bedraagt, in welk geval de bouwhoogte ten hoogste de bestaande bouwhoogte zal bedragen.*

21.4 sub b schrappen zinsnede *die vaker dan 1 maal per week geopend zijn.*
De zin eindigt na vliegende winkels.

Artikel 22 22.2.2 Overige andere bouwwerken ; de maatvoering in lid b wijzigen
Voor het bouwen van overige andere bouwwerken gelden de volgende regels:
b. de bouwhoogte van overige andere bouwwerken zal ten hoogste 5,00 m bedragen.

Artikel 48.1.3; 48.2.3; 48.4.4; 48.5.4; 48.6.3; 48.8.2;
wijzigen van het woord bestemming in gebiedsaanduiding
Specifieke gebruiksregels
Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze *gebiedsaanduiding* wordt in aanvulling op het gestelde in 47.1 in ieder geval gerekend:

Artikel 48 48.4.3 toevoegen bij afwijking het cursief gedeelte:

- *er sprake is van zwaarwegende, maatschappelijke, economische en/of planologische redenen;*
- *hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de veiligheid van personen;*
- *de leidingbeheerder om advies is gevraagd*

Artikel 48.10 Vrijwaringszone – straatpad

Artikel 48.11 Vrijwaringszone – weg

Beide artikelen komen te vervallen. Beide vrijwaringszones komen niet voor in behoeven niet te worden opgenomen.

Artikel 49 49.a toevoegen het cursieve deel: *na antennemasten en de maximale oppervlakte van woningen en bijbehorende bouwwerken (ten hoogste 300 m²)*
Toevoegen nieuw lid:
d. het bepaalde in het plan en toestaan dat bestemmings- of bouwgrenzen worden overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;

Bijlage 2 van de Regels; gegevens percelen Duurkenakker 23 en Borgercompagnie 51 actualiseren.

Toelichting

- Opnemen gewijzigd landschappelijk inpassingsplan perceel Eideweg 5 te Noordbroek

3. RAADBESLUIT EN RAADVOORSTEL



Aan de Raad.

No. : 4/9
 Muntendam : 31 oktober 2013
 Onderwerp : Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied Menterwolde'

1. Inleiding

De afgelopen periode hebben wij u meerder voorstellen gedaan om voor de vier dorpen en de bedrijventerreinen nieuwe bestemmingsplannen vast te stellen. Het nu voorliggende voorstel behelst de actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied van onze gemeente.

De huidige bestemmingsplannen zijn in 1998 vastgesteld. Sindsdien hebben maatschappelijke ontwikkelingen niet stilgestaan en is er op velerlei terrein nieuw beleid geformuleerd. Zo speelt in delen van het buitengebied, met name in het open gebied, een tendens naar verdere schaalvergroting in de landbouw. In het nieuwe bestemmingsplan is ook rekening gehouden met de Omgevingsverordening van de provincie Groningen.

Met het nieuwe plan beschikt de gemeente over een actueel en samenhangend beleidskader voor het buitengebied. De opzet en de uitgangspunten van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied zijn toegelicht in de raadscommissie van 26 juni 2012.

2. Gevolgde procedure / zienswijzen

Na de toelichting in de raadscommissie is over het voorontwerp van het plan inspraak en het verplichte vooroverleg gevoerd. De resultaten hiervan zijn opgenomen in de toelichting en de bijlagen van het bestemmingsplan. De opmerkingen van de overlegpartners en de inspraakreacties hebben geleid tot aanpassingen van het plan.

Hierna is de formele bestemmingsplanprocedure gestart. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied heeft vanaf 20 juni 2013 gedurende een termijn van 6 weken ter inzage gelegen. In die periode zijn in totaliteit 9 zienswijzen ingediend. De zienswijzen met bijbehorende gemeentelijke reacties zijn opgenomen in een zienswijzennota, die u als bijlage bij dit voorstel aantreft. In deze nota zijn de zienswijzen geanonimiseerd. Dit is wettelijk verplicht. Als aparte bijlage ligt in de raadsmap een lijst met de NAW gegevens van de reclamanten.

Conclusie is dat de inhoud van een aantal zienswijzen zodanig is, dat er aanleiding bestaat tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan. U wordt verzocht in te stemmen met de gemeentelijke reactie op de ingekomen zienswijzen.

Wij menen er wel goed aan te doen u nog te wijzen op de volgende kanttekening. De provincie Groningen heeft o.m. op het punt van de plaatsing van zonnecelcellen op landbouwpercelen aangegeven dat de in het plan opgenomen regeling in strijd is met de Omgevingsverordening. De kans is dan ook aanwezig dat de provincie op dat punt beroep zal aantekenen tegen de vaststelling van het plan, of een reactieve aanwijzing kan geven.

Ondanks deze juridische barricade, zijn wij van mening dat expliciet uitdrukking moet worden gegeven aan de wens om bij te dragen aan aspecten van duurzaamheid en milieubewustzijn in de gemeente Menterwolde. Wij willen u dan ook voorstellen om de zienswijze van de provincie naast u neer te leggen en de plaatsing van zonnepanelen op landbouwgronden, door middel van het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid, toe te staan.

3. MER (Milieueffectrapportage).

Door de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt is het mogelijk dat (toekomstige) uitbreidingen van veehouderijen de zgn. drempelwaarde uit het *Besluit mer* overschrijden. Daarmee vormt het bestemmingsplan het kader voor besluiten over mer- (beoordelings)plichtige activiteiten, waardoor een planMER moest worden gemaakt.

Er is tevens sprake van een planMER-plicht omdat in het kader van de Natuurbeschermingswet een passende beoordeling moet worden opgesteld. Dit vanwege de mogelijk vermistende- en verzurende effecten als gevolg van stikstofdepositie die worden veroorzaakt door het uitbreiden van de veestapel (ook wel ammoniakdepositie genoemd).

Doel van een planMER is het integreren van milieuoverwegingen tijdens de besluitvorming over een bestemmingsplan. Daarbij dient te worden getoetst of de ontwikkelingsruimte en flexibiliteit die het bestemmingsplan biedt, leidt tot belangrijke negatieve milieueffecten.

Advies Commissie mer; inhoud.

Wanneer een milieueffectrapport (MER) is afgerond wordt dit (verplicht) ter toetsing voorgelegd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna Commissie mer). In een toetsingsadvies geeft de Commissie mer aan of het MER voldoende (milieu)informatie bevat om de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan af te ronden. Het toetsingsadvies wordt vervolgens door de gemeenteraad betrokken bij de besluitvorming.

Op 24 juli 2013 heeft de commissie MER haar eindadvies uitgebracht.

De commissie mer is in haar eindadvies van oordeel dat in de MER op een overzichtelijke wijze inzicht wordt gegeven in de milieugevolgen van de uitgewerkte alternatieven. Toch signaleert de commissie mer bij toetsing van het MER voldoende (milieu)informatie die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. De volgende informatie wordt gemist:

1. Er ontbreekt inzicht in de werking en effectiviteit van mogelijke maatregelen om de toename van de stikstofdepositie te voorkomen en de manier waarop deze kunnen worden geborgd.
2. Onvoldoende duidelijk is welke gevolgen de uitbreiding van bouwpercelen tot 3 ha kan hebben voor de landschappelijke en ecologische waarden in gebieden met een kleinschalig karakter.

Verder beveelt de commissie mer aan om de definitie van grondgebondenheid aan te scherpen.

Aanvulling op het MER-advies.

Het advies van de commissie mer is aanleiding geweest om een aanvulling op de planMER te maken, dit in de vorm van een oplegnotitie. Hierin is op uitgebreide wijze ingegaan op de vragen en opmerkingen van die commissie. Op basis van die oplegnotitie worden de volgende conclusies getrokken.

1. Het onderzoeken van een alternatief dat effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden op (bestemmings)planniveau volledig uitsluit, is niet mogelijk;
2. De effecten van stikstofdepositie kunnen beperkt door maatregelen te treffen binnen en buiten het bestemmingsplan;

3. Indien in het bestemmingsplan de uitbreidingsmogelijkheid tot 3 ha in kleinschalige gebieden komt te vervallen, worden negatieve milieueffecten in dergelijke gebieden niet meer verwacht;
4. Een aangescherpt criterium voor de grondgebondenheid leidt tot een beperking van milieueffecten. De maximale ammoniakdepositie vanuit het plangebied neemt daardoor af met 47%.

Voor een meer bijzonderheden wordt kortheidshalve verwezen naar de oplegnotitie zelf, dan wel een opgestelde samenvatting. Beiden stukken liggen in de raadsmap ter inzage.

Aanpassingen in het plan als gevolg van het advies van de Commissie mer

Het advies van de commissie mer en de conclusies van de oplegnotitie heeft tot gevolg dat in het bestemmingsplan 2 aanpassingen moeten worden doorgevoerd.

1. aanpassen van het gebied waar maximaal bouwvlakken van 3 ha zijn toegestaan

De wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak voor maximaal 10 bedrijven te vergroten tot maximaal 3 ha. wordt thans beperkt tot het gebied, dat op de verbeelding is aangeduid als "waarde – grootschalig open gebied". Hierdoor blijft voor gebieden met een overwegend kleinschalig karakter, zoals bijvoorbeeld het gebied rondom Stootshorn, het "gewone" regime van maximaal 2 ha van kracht.

2. het opnemen in de toelichting van een richtlijn voor grondgebondenheid

In de toelichting wordt een richtlijn opgenomen waarmee kan worden bezien in hoeverre er sprake is van grondgebondenheid. Aspecten die daarbij een rol spelen zijn:

- de beoogde omvang van de veestapel. Met een grotere veestapel is meer grond nodig;
- de afstand tussen het agrarisch bedrijf en de bijbehorende gronden. Wanneer hier geen criterium aan wordt gebonden zijn bedrijven die gronden in een andere provincie hebben strikt genomen ook grondgebonden;
- de hoeveelheid grond die in eigendom is of langdurig wordt gepacht. Zonder de garantie dat gronden langdurig beschikbaar zijn, is er niet sprake van grondgebondenheid.

De criteria die in de richtlijn worden opgenomen zijn geen harde ondergrenzen, omdat voor elk bedrijf andere omstandigheden van toepassing zijn. Het is goed mogelijk dat een bedrijf niet voldoet aan alle criteria, maar toch in hoofdzaak sprake is van een grondgebonden bedrijf. Verder is van belang dat in geval bestaande bedrijven hier in enige mate van afwijken, dat geen probleem is, omdat die bedrijven nog steeds duidelijk als grondgebonden gekenmerkt worden.

Het opnemen van een richtlijn om de grondgebondenheid te bepalen is ook besproken in het overleg met LTO. LTO heeft aangegeven daarmee te kunnen instemmen.

Uw raad wordt voorgesteld beide aanpassingen in het bestemmingsplan door te voeren.

4. Ambtshalve aanpassing

Er is aanleiding om in het bestemmingsplan een aantal ambtshalve aanpassingen door te voeren. Het merendeel zijn zogenaamde verbeteringen in de planregels en het oplossen van onvolkomenheden op de verbeelding. Het betreft geringe, ondergeschikte aanpassingen en geen essentiële zaken. In de raadsmap bevindt zich een lijst met deze aanpassingen.

5. Financiën / exploitatieplan

De Wro) schrijft voor dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan ook een exploitatieplan vastgesteld moet worden voor de gronden waarop het bestemmingsplan betrekking heeft. Een exploitatieplan bevat regels over het omslaan van kosten over projectontwikkelaars en particuliere eigenaren, zoals bijvoorbeeld de kosten van bouw- en woonrijp maken. Voor dit bestemmingsplan is een exploitatieplan echter niet nodig, omdat de van gemeentewege te maken kosten anderszins verzekerd zijn.

6. Communicatie

De vaststelling van het bestemmingsplan wordt bekendgemaakt via een publicatie in de Nederlandse Staatscourant, 'De Tussenklappen' en op de gemeentelijke website. Degene die een zienswijze hebben ingediend op het ontwerpbestemmingsplan worden via een brief persoonlijk op de hoogte gesteld van de vaststelling van het bestemmingsplan en de beoordeling van hun zienswijze.

7. Vervolg

Omdat het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld moet het plan na vaststelling direct naar de provincie Groningen en het Rijk gestuurd worden. De provincie en het Rijk hebben zes weken de tijd om het gewijzigde bestemmingsplan te beoordelen.

Na deze zes weken wordt het vastgestelde plan gepubliceerd. Na publicatie ligt het vastgestelde bestemmingsplan wederom zes weken ter inzage. Tijdens deze termijn kan beroep ingesteld worden. Het plan treedt in werking na afloop van de termijn dat het plan ter inzage ligt. Eventueel beroep heeft geen schorsende werking, tenzij hiervoor een specifiek verzoek is ingediend.

8. Samengevat voorstel

Wij stellen u het volgende voor:

1. de zienswijzen van de in de 'Zienswijzennota bestemmingsplan Buitengebied Menterwolde – oktober 2013' genoemde reclamanten gegrond dan wel ongegrond te verklaren conform het gestelde in de nota;
2. in te stemmen met de 2 aanpassingen (beperken gebied voor bouwvlakken van maximaal 3 ha en opname van een richtlijn voor grondgebondenheidgrond, beide als gevolg van het advies van de Commissie MER;
3. in te stemmen met de door te voeren ambtshalve aanpassingen;
4. met inachtneming van het sub 1, 2 en 3 bepaalde gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan 'Buitengebied Menterwolde', met bijbehorende toelichting, zoals dit plan is vervat in de regels en verbeelding met identificatienummer: NL.IMRO.1987.01BPBuiten 2013-0401 (met ondergrond gbkn september 2012);
5. geen exploitatieplan vast te stellen voor de gronden waarop het bestemmingsplan betrekking heeft.

De op bovenstaande betrekking hebbende stukken, waaronder een conceptraadsbesluit, liggen voor u in de raadsmap ter inzage.

Burgemeester en wethouders
van Menterwolde;

De burgemeester,

E.A. van Zuijlen

De secretaris,

H. van der Wal



No.:4/9

De raad van de gemeente Menterwolde;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

overwegende dat het ontwerp van het bestemmingsplan 'Buitengebied Menterwolde' met ingang van 20 juni 2013 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen, van welke terinzagelegging op de in de Wet ruimtelijke ordening voorgeschreven wijze openbare kennisgeving heeft plaatsgevonden;

dat gedurende de termijn van terinzagelegging negen zienswijzen zijn ingediend;

dat voor wat betreft de inhoud van de zienswijzen wordt verwezen naar de bij dit besluit behorende 'Zienswijzennota bestemmingsplan Buitengebied Menterwolde – oktober 2013';

dat in de zienswijzennota de zienswijzen van een reactie zijn voorzien;

dat de inhoud van de zienswijzen zodanig is, dat er aanleiding bestaat tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan;

dat er verder aanleiding is over te gaan tot een ambtshalve aanpassing, zoals omschreven in het voorstel van burgemeester en wethouders;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

B E S L U I T :

1. de zienswijzen van de in de 'Zienswijzennota bestemmingsplan Buitengebied Menterwolde – oktober 2013' genoemde reclamanten gegrond dan wel ongegrond te verklaren conform het gestelde in de nota;
2. in te stemmen met de 2 aanpassingen (beperken gebied voor bouwvlakken van maximaal 3 ha en opname van een richtlijn voor grondgebondenheid, beide als gevolg van het advies van de Commissie MER);
3. in te stemmen met de in dit voorstel genoemde door te voeren ambtshalve aanpassingen;
4. met inachtneming van het bepaalde onder 1, 2 en 3 gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan 'Buitengebied Menterwolde', met bijbehorende toelichting, zoals dit plan is vervat in de regels en verbeelding met identificatienummer: NL.IMRO.1987.01BPBuiten 2013-0401 (met ondergrond gbkn september 2012),
5. geen exploitatieplan vast te stellen voor de gronden waarop het bestemmingsplan betrekking heeft.

Muntendam, 14 november 2013.

De raad voornoemd,

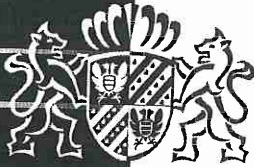
De voorzitter,

(E.A. van Zuijlen)

De griffier, plv.

(J. Leegstra)

BIJLAGE 1



provincie
groningen

datum: 30 juli 2013
onderwerp: Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Menterwolde"
antwoord op:
kenmerk: Zaaknummer 604650
Documentnummer 604873
behandeld door: R.J. Herder
e-mail: R.J.Herder@provinciegroningen.nl
telefoon: 06 - 15068102
bijlage(n):

Aan de raad van de
gemeente Menterwolde
Postbus 2
9649 ZG MUNTENDAM

Gemeente Menterwolde	
Ingek	- 1 AUG. 2013
nr	27... ald ...B.A.B...
kopie	ad

Geachte gemeenteraad,

Met ingang van 20 juni 2013 is het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Menterwolde" gedurende zes weken ter inzage gelegd overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Gedurende deze termijn kunnen bij u zienswijzen ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan naar voren worden gebracht. Wij zien aanleiding om van deze gelegenheid gebruik te maken.

Referentiekader

In hoofdstuk 4 van de Omgevingsverordening provincie Groningen (hierna: de omgevingsverordening) zijn algemene regels gesteld omtrent de inhoud van bestemmingsplannen en van de daarbij behorende toelichting.

Zienswijze

Geconstateerd is dat het bestemmingsplan "Buitengebied Menterwolde" op de volgende onderdelen niet met de omgevingsverordening in overeenstemming is:

1. Nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing en bouwwerken buiten het agrarisch bouwperceel

Op grond van artikel 4.19a, lid 5, van de omgevingsverordening voorziet een bestemmingsplan niet in de mogelijkheid tot oprichting van nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing en bouwwerken buiten de aangewezen agrarische bouwpercelen.

Bouwen buiten het agrarisch bouwperceel

In artikel 3, lid 2, sub 2, onder k (bestemming Agrarisch) van de regels van het bestemmingsplan is bij recht de bouw van overige andere bouwwerken buiten het bouwvlak toegestaan tot een maximale bouwhoogte van 2,00 meter. Met deze bepaling is het mogelijk faciliteiten voor het opslaan van mest en veevoer te realiseren buiten het agrarisch bouwperceel. Daarnaast kunnen op grond van artikel onder lid 3, sub 10, bij omgevingsvergunning onder voorwaarden kuilvoerplaten en sleuvsilo's buiten het bouwvlak worden toegestaan.

postadres: Postbus 610, 9700 AP, Groningen
webadres: www.provinciegroningen.nl

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten
<http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/>



Deze regels uit het bestemmingsplan zijn in strijd met artikel 4.19a, lid 5, van de omgevingsverordening. Wij verzoeken u het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

Weliswaar maakt de herziening van de omgevingsverordening het mogelijk dat wij nadere regels kunnen stellen die het realiseren van faciliteiten voor het opslaan van mest en veevoer buiten het agrarisch bouwperceel mogelijk maakt. Hiervoor dienen wij eerst met u een bestuursovereenkomst te sluiten. U dient er rekening mee te houden dat een dergelijke procedure echter wel enige tijd zal vergen. Wanneer u bereid bent de bestuursovereenkomst met ons te sluiten verzoeken wij u met ons in overleg te treden.

Zonnepanelen op veldkavel

In artikel 3, lid 1, sub i (bestemming Agrarisch) van het bestemmingsplan is bij recht de oprichting van zonneweides ten behoeve van de grootschalige opwekking van zonne-energie toegestaan.

Deze regel uit het bestemmingsplan is in strijd met artikel 4.19a, lid 5 van de omgevingsverordening, omdat een faciliteit voor zonne-energie een bouwwerk betreft. Wij verzoeken u het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

Hoewel wij zonne-energie zien als belangrijke bron van duurzame energie, achten wij het ongewenst dat de opwekking door middel van zonneweides in het buitengebied plaatsvindt. Uit het oogpunt van zuinig ruimtegebruik en voorkoming van aantasting van het landschap heeft opwekking van zonne-energie in stedelijk gebied, onder meer op bedrijventerreinen en nog niet bebouwde woningbouwlocaties, de voorkeur, alsmede de plaatsing van zonnepanelen op woningen en bedrijfspanden zowel in het stedelijk gebied als het buitengebied. Voor het plaatsen van zonnepanelen op daken van agrarische bedrijfsgebouwen hebben wij een subsidieregeling in het leven geroepen. Hierbij wordt het verwijderen van asbest en het vervolgens plaatsen van zonnepanelen beloond. Op de website www.asbestvanhetdak.nl kunt u meer lezen over deze regeling.

2. Uitbreiding niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied

Artikel 4.27, lid 7, van de omgevingsverordening bepaald dat een bestemmingsplan regels stelt ten aanzien van de uitbreidingsmogelijkheden van bestaande niet-agrarische bedrijven in het buitengebied. Deze regels betreffen in elk geval:

- a. de beperking van de uitbreidingsmogelijkheden tot een eenmalige uitbreiding van de totale vloeroppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing tot een percentage dat de 20% niet mag overstijgen;
- b. de voorwaarde dat de uitbreiding niet leidt tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.

In artikel 5, lid 2, sub 1, onder b (bestemming Bedrijf), artikel 7, lid 2, sub 1, onder b (bestemming Bedrijf – Agrarisch loonbedrijf), artikel 19, lid 2, sub 1, onder b (bestemming Gemengd – 2) en artikel 25, lid 2, sub 1, onder b (bestemming Sport – Manage) van de regels in het bestemmingsplan wordt bij

recht bedrijfsuitbreidingen tot maximaal 20% toegestaan. In de plantoelichting is niet verantwoord dat de bij recht toegekende uitbreidingsruimte niet leidt tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast. Het bestemmingsplan is hiermee in strijd met de omgevingsverordening.

De strijdigheid kan op twee manieren worden weggenomen:

1. in de toelichting bij het bestemmingsplan wordt alsnog verantwoord dat de bedrijfsuitbreidingen van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied niet leiden tot onevenredige aantasting van landschap, natuur, milieu en tot verkeersoverlast, of;
2. de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied tot maximaal 20% dient gekoppeld te worden aan een flexibiliteitsbepaling, waaraan in ieder geval de volgende voorwaarde gesteld wordt: de uitbreiding dient niet leiden tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:



, voorzitter.



, secretaris.

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van Gedeputeerde Staten dat het onderwerp in portefeuille heeft

Gemeenteraad van Menterwolde
Postbus 2
9649 ZG MUNTENDAM

Gemeente Menterwolde			
ingek	24 JULI 2013		
nr696... afd B.m.A.....			
kopie		dd	
gez			

N.V. Nederlandse Gasunie
Kantoor Deventer
Postbus 162
7400 AD Deventer
Zutphensweg 23
T (0570) 69 69 11
F (0570) 69 64 11
E communicatie@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
23 juli 2013

Ons kenmerk
PJO 13.02949

Doorkiesnummer
+31 65435 4499

Uw kenmerk

Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied'

Geachte leden van de Raad,

U heeft van ons een voorontwerpreactie ontvangen. Deze heeft u goed verwerkt waarvoor dank. Het ontwerpbestemmingsplan dat u op 20 juni 2013 ter inzage heeft gelegd, heeft er echter toe geleid dat wij naast de punten die wij eerder hebben aangegeven toch nog een aantal punten hebben gevonden die niet juist zijn. Wij hebben ze hieronder aangegeven.

Verbeelding

Ligging hoge druk aardgastransportleidingen

Uit de verbeelding blijkt dat de ligging van bepaalde hoge druk aardgastransportleidingen niet helemaal juist is. Zo is bijvoorbeeld de verlegging van leiding N-508-50 niet op de plankaart verwerkt. In bijlage I treft u twee op schaal uitgeprinte tekeningen met daarop de nieuwe ligging van leiding N-508-50. Daarnaast blijkt dat de breedte van de bij de hoge druk aardgastransportleidingen behorende belemmeringstrook niet overal breed genoeg is.

Wij verzoeken u de juiste ligging van de hoge druk aardgastransportleidingen op de plankaart op te nemen. Daarnaast verzoeken wij u de bijbehorende belemmeringstrook op de verbeelding op te nemen.¹ De omvang van het plan brengt met zich mee dat het lastig is om de verbeelding goed te beoordelen. Om ervoor te zorgen dat onze assets op een juiste wijze zijn bestemd verzoeken wij u het digitale leidingbestand te gebruiken dat wij u binnenkort zullen toesturen. Wij willen u verzoeken om dit bestand te gebruiken om onze assets op een correcte wijze te kunnen bestemmen.

Planregels

Windturbines

In onder meer artikel 3.3.12 en artikel 7.3.2 wordt gerefereerd aan de mogelijkheid om door middel van een omgevingsvergunning windturbines mogelijk te maken. Met betrekking tot de realisatie van windturbines in de nabijheid van onze infrastructuur het volgende. Wij verzoeken u in de planregels (en toelichting) als voorwaarde op te nemen dat daar waar het

¹ De belemmeringstrook voor regionale gastransportleidingen (aangeduid met een N) is 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. Voor hoofd gastransportleidingen (aangeduid met een A) bedraagt deze 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. Zie in dit verband het bepaalde in artikel 14, eerste lid Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 23 juli 2013

Ons kenmerk: PJO 13.02949

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied'

mogelijk is om windturbines te realiseren de windturbines zodanig dienen te worden geplaatst dat er geen aardgastransportleiding of andere infrastructuur van Gasunie binnen de zogenaamde high impact zone (HIZ) vallen (HIZ, een cirkel met een straal gelijk aan masthoogte + 1/3 van de lengte rotorblad). Dit verzoek houdt verband met grote economische- en tevens externe veiligheidsbelangen. In bijlage II treft u een nadere onderbouwing van dit verzoek.

Kleinschalig kamperen

Op verschillende plekken binnen de planregels wordt het mogelijk gemaakt om kleinschalig kamperen toe te staan. Zie onder meer artikel 3.5.4 jo. artikel 7.5.2. Op grond van artikel 1 lid 1 sub I onder d Bevi kunnen kleinschalige kampeerterreinen gekwalificeerd worden als kwetsbare objecten. Wij verzoeken u daar waar in de planregels kleinschalig kamperen wordt toegestaan, op te nemen dat het kleinschalig kamperen niet is toegestaan in de nabijheid van de bestemming 'Leiding – Gas'. Ook aan dit verzoek ligt de veiligheid van de leiding en personen in de nabijheid van de leiding ten grondslag.

Wijzigingsbevoegdheden

De planregels bevatten bepalingen die met zich meebrengen dat doormiddel van bestemmingswijzigingen, kwetsbare objecten mogelijk in de nabijheid van onze hoge druk aardgastransportleidingen kunnen worden gerealiseerd.² Wij wijzen u erop dat wettelijk³ is bepaald dat er binnen de belemmeringenstrook geen nieuwe bestemmingen kunnen worden gerealiseerd die het oprichten van kwetsbare objecten toelaten. Daarbij mogen binnen de belemmeringenstrook geen nieuwe kwetsbare bestemmingen worden gerealiseerd. Indien u door middel van een functiewijziging van de agrarisch of bedrijfsbestemming binnen de belemmeringenstrook of bestaande PR-contour wijzigt naar wonen ontstaat een nieuwe bestemming die een kwetsbaar object toestaat. Dit is in strijd met de wet.

U zou kunnen toevoegen dat de wijziging geen strijd met het Besluit externe veiligheid buisleiding mag opleveren.

Bestemming 'Leiding – Gas'

In onze reactie op het voorontwerp hebben wij verschillende verzoeken gedaan ter aanpassing van het artikel waar de bestemming 'Leiding – Gas' in is geregeld. Deze verzoeken zijn allen door u opgevolgd. Waarvoor onze dank. Ter aanvulling zouden wij u willen vragen of het mogelijk is om de volgende wijzigingen door te voeren binnen artikel 34. Allen zijn ingegeven ter garantie van de veiligheidssituatie in de nabijheid van onze infrastructuur en het bedrijfszekere gastransport.

Omgevingsvergunningsplichtige activiteiten

De omgevingsvergunningsplichtige activiteiten in artikel 34.5.1 verzoeken wij aan te vullen met de volgende bepaling:

- Het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen.

² Zie onder meer artikel 3.7.7, artikel 5.7.2 en artikel 7.6.1.

³ Artikel 14 Bevb.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 23 juli 2013

Ons kenmerk: PJO 13.02949

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Bultengebied'

Daarnaast verzoeken wij u de volgende uitzonderingen aan artikel 34.5.2 toe te voegen:

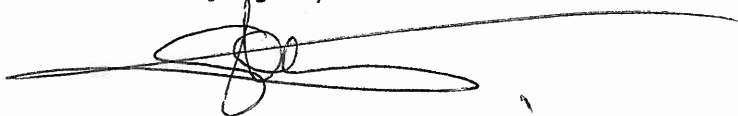
- Zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten;
- Die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

Vervolg

Wij vertrouwen erop onze zienswijze voldoende te hebben toegelicht. Mocht u nog een nadere toelichting wensen of vragen hebben, neemt u dan contact met mij op.

Hierbij verzoeken wij u om ons van de verdere procedure op de hoogte te houden.

Met vriendelijke groet,



Stefan Dorrestein
Medewerker Juridische Zaken

Bijlage:

- Bijlage I: Tekeningen N-508-50-KR-010-A12 en N-508-50-KR-011-A12;
- Bijlage II: Achtergrond windturbines in relatie tot Gasunie infrastructuur.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 23 juli 2013

Ons kenmerk: PJO 13.02949

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied'

BIJLAGE II: Achtergrond windturbines in relatie tot Gasunie infrastructuur

Aardgastransportleidingen van Gasunie zijn te beschouwen als vitale infrastructuur, waarmee grote economische- en tevens externe veiligheidsbelangen zijn gemoeid. Het realiseren van windturbines nabij leidingen en stations van Gasunie is, gezien voornoemde belangen, ons inziens onverstandig en raden wij daarom ook af. Gasunie heeft daarom ook bezwaar tegen de aanwezigheid van windturbines nabij haar hoge druk aardgastransportleidingen en installaties. Van windturbines is bekend dat zich de onderstaande faalorzaken kunnen voordoen:

- het afvallen van de gondel of rotor of het afbreken van een rotorblad tijdens draaien,
- het omvallen van de turbine als gevolg van mastbreuk of funderingsdefect,
- het wegslingeren van ijsafzetting.

Vanwege deze faalorzaken en hun mogelijke invloed op de omgeving en leveringszekerheid adviseert Gasunie, om de zogenaamde high impact zone (**een cirkel met een straal gelijk aan masthoogte + 1/3 van de lengte rotorblad**) als veiligheidsafstand tussen (een) ondergrondse hoge druk aardgasleiding(en) en de windturbine te hanteren. (Dit is conform het handboek risicozonering windturbines juli 2005 ECN). Opgemerkt zij nog dat afbrekende rotorbladen ook ver buiten deze zone terecht kunnen komen. Buiten deze HIZ wordt de negatieve invloed van een windturbine niet meer in rekening gebracht.⁴ Windturbines kennen doorgaans een aanzienlijk hogere faalkans, dan de faalkans van een leiding. Ze vormen dan ook een substantiële extra bedreiging voor de integriteit van de hoge druk aardgastransportleidingen. Dat uit zich in een verhoogd risico voor de omgeving en in een verlaging van de leveringszekerheid. Wij adviseren u om een QRA te (laten) maken waarmee inzicht wordt verkregen in de risico's van de te realiseren types windturbines en hun invloed op de PR-contour van de aardgastransportleiding te laten beoordelen door het RIVM.

Voor externe veiligheid nabij buisleidingen is sinds 1 januari 2011 het Besluit externe veiligheid buisleidingen (verder: Bevb) van toepassing. De wettelijk vastgelegde grenswaarde van het plaatsgebonden risico (PR 10-6) dient gerespecteerd te worden bij nieuwe ontwikkelingen. Wij wijzen u er op dat u rekening heeft te houden met het bepaalde in artikel 11 lid 3 Bevb. In genoemd lid is vastgelegd dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan op grond waarvan de aanleg, bouw of vestiging van een risicoverhogend object (de memorie van toelichting spreekt in dit verband specifiek over windturbines) wordt toegelaten in de directe omgeving van een buisleiding, een gemeente rekening heeft te houden met de het risicoverhogend effect van bijv. de windturbine op de buisleiding en de omgeving daarvan. Zo is het zeer waarschijnlijk dat de PR grenswaarde van de leidingen negatief worden beïnvloed door de realisatie van de windturbines in de nabijheid van de leidingen. Ten aanzien van een toename van het risico (plaatsgebonden en/of groepsrisico) hanteert Gasunie het uitgangspunt dat eventuele te treffen risico reducerende maatregelen - bepaald door het gezag dat bevoegd is voor de planologische besluitvorming - voor rekening van de windturbine-exploitant zullen worden gebracht. Gasunie acht zich op geen enkele wijze verantwoordelijk voor een mogelijke calamiteit die het gevolg is van windturbines nabij onze gasinfrastructuur.

⁴ Zie <http://www.windenergie.nl/64/onderwerpen/milieu/risicozonering>



Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

Vestiging Drachten

Gemeente Menterwolde	
Ingek	29 JULI 2013
nr	711 afd ...S...B...
kopie	dd
gez	

Gemeente Menterwolde
T.a.v. de Gemeenteraad Menterwolde
Postbus 2
9649 ZG MUNTENDAM

Doorkiesnummer: 088-888 66 66
Faxnummer: 088-888 66 23

Datum: 26 juli 2013

Referentie: 07213-gr-goc/tw-av

Betreft: Zienswijze LTO Noord op ontwerp Bestemmingsplan Menterwolde en plan-MER

Geacht College,

LTO Noord heeft met belangstelling kennis genomen van het ontwerp Bestemmingsplan Menterwolde. Het is een bestemmingsplan dat inspeelt op gewijzigde wet- en regelgeving, het actuele Provinciale Omgevingsplan en rekening houdt met de inzichten van de bescherming van landschappelijke en cultuurhistorische waarden en de ontwikkeling van de agrarische sector. LTO Noord heeft nog twee aandachtspunten.

A Plan-MER

1. Samenvatting plan-MER

In de samenvatting staat bij "Milieueffecten en maatregelen" (blz. 3 in de voorlaatste alinea) dat: "Bij een maximale invulling van de bouwmogelijkheden sprake is van een forse toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in de omgeving (5,18 mol/ha/jr). Ook bij de alternatieven blijft sprake van negatieve effecten".

Reactie LTO Noord:

De 5,18 mol is geen forse toename zoals wordt gesteld, maar een zeer beperkte. Volgens LTO Noord dient het effect van de 5,18 mol beoordeeld te worden op de totale achtergronddepositie. In relatie tot de achtergronddepositie is de depositie op de verschillende gebieden in percentages: Lieftingsbroek (0,28 %), Drouwenerzand (0,40%), Drentse Aa (0,42 %), Ems (0,23 %) en Unter-und Aussenems (0,23 %).

2. In de samenvatting staat bij "Milieueffecten en maatregelen"(blz. 3 in de laatste alinea) dat:

"Een maximale benutting van alle bouwmogelijkheden is echter alleen in theorie aan de orde. Uit de berekening van het veel realistischer trendscenario blijkt dat de effecten op Natura 2000 in de praktijk naar verwachting zeer beperkt zullen blijven (toename van maximaal 0,19 mol/ha/jr). Bij een trendmatige ontwikkeling van de veestapel blijft de stikstofbijdrage vanuit het plangebied, dus verwaarloosbaar ten opzichte van de bestaande achtergronddepositie (< 0,2%). Overigens is ook bij een maximale invulling van het voornemen of het alternatief het aandeel stikstof vanuit Menterwolde zeer beperkt (< 0,5%)".

Reactie LTO Noord:

Aangegeven wordt dat de depositie bij een realistischer trendsценario zeer beperkt en verwaarloosbaar is. De vraag is dan ook of er planregels - zoals nu is opgenomen in artikel 47- in het bestemmingsplan dienen te worden opgenomen.

3. **Onderaan de tabel 1 (toename als gevolg van het bestemmingsplan) op bladzijde 4 wordt begonnen met de zin: "elke toevoeging leidt tot significante effecten"**

Reactie LTO Noord:

De 5,18 mol en 0,19 mol dient volgens LTO Noord in relatie tot de achtergronddepositie gezien te worden, immers het effect van 5,18 mol is van 0,23 % - 0,40 %, bij 0,19 mol en 1220 mol is het 0,015 %.

Hoe is met deze lage percentages de conclusie getrokken dat elke toevoeging leidt tot significante effecten?

4. **Artikel 47 Algemene gebruiksregels**

Ondanks dat de conclusie is dat de depositie bij een realistischer trendsценario zeer beperkt en verwaarloosbaar is worden er planregels opgenomen. Planregels die - zoals LTO Noord ze interpreteert - niet toepasbaar zijn en de melkveehouderij op slot zetten. Onderstaand treft u een reactie aan waarom LTO Noord tot deze conclusie is gekomen met als afsluiting bij punt 5 een alternatief voorstel.

Artikel 47.1 Strijdig gebruik, lid h.

Het gebruik van gronden, gebouwen en/of overkappingen waarbij een toename plaatsvindt van de stikstofemissie als gevolg van een wijziging van dieraantallen, diersoorten en/of stalsystemen vanaf het betreffende agrarische bedrijf of de betreffende gronden.

In afwijking hiervan wordt niet tot strijdig gebruik gerekend, indien:

1. dit niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op het (de) maatgevende gevoelige Natura 2000-gebied(en); of
2. toename van stikstofdepositie op het (de) maatgevende gevoelige Natura 2000-gebied(en) niet leidt tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde van de habitats; of
3. toename van stikstofdepositie op het (de) maatgevende gevoelige Natura 2000-gebied(en) wordt gesaldeerd door een in ieder geval gelijkwaardige afname van depositie uit andere bronnen.

Reactie LTO Noord

- Ad1. *Er is bij een uitbreiding van een melkveehouderij altijd sprake van een toename, hoe klein ook. Technieken die de toename in emissie volledig tot nul reduceren zijn er (nog) niet. De passage betekent voor een ondernemer dat het bedrijf op slot gezet wordt. Het niet mogen leiden van een toename in stikstofdepositie is eigenlijk hetzelfde als artikel 47.1 h.*
- Ad2. *Uit de tabel blijkt dat de achtergronddepositie bij alle gebieden hoger is dan de kritische depositie, dus elke uitbreiding komt bovenop de overschrijding die er al is, ook met deze passage wordt het bedrijf op slot gezet.*
- Ad3. *De gemeente Menterwolde heeft met 2.192 melkkoeien en 13 bedrijven gemiddeld 169 melkkoeien per bedrijf en staat hiermee nummer twee op de ranglijst van gemeenten met gemiddelde grootste melkveebedrijven. In Menterwolde komen reeds ontwikkelde en op de toekomst gerichte bedrijven voor, de kans dat hiertussen zich enkele stoppers bevinden is klein. Hierdoor is salderen voor de melkveehouderij in Menterwolde geen optie.*

De punten 1, 2 en 3 lijken op een toetsingskader voor een NB-wet vergunning, dit terwijl in 99,9% van de gevallen een ondernemer in Groningen geen NB-wet vergunning nodig is. In veel gevallen heeft een ondernemer in Groningen geen NB-wet vergunning nodig maar staan in het bestemmingsplan (via artikel 47) momenteel wel voorwaarden die de melkveehouderij geen ontwikkelingsruimte bieden.

5. Alternatief voorstel

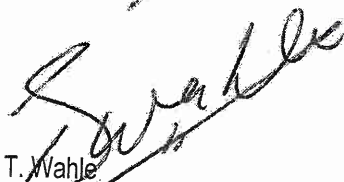
In de gemeenten Oldambt, Loppersum en Winsum is gekozen voor andere planregels en een toelichting in het bestemmingsplan. Deze versie treft u aan in Bijlage A en B.

LTO Noord verzoekt de gemeente deze planregels en toelichting te bestuderen en hierover een bestuurlijke keuze te maken m.b.t. de vraag of deze regels ook toegepast kunnen worden in het bestemmingsplan buitengebied Menterwolde.

B Intekening agrarisch bouwperceel

Het agrarisch bouwperceel is nagenoeg overal goed ingetekend. Het bouwvlak valt dan binnen het bouwperceel en de rooilijn loopt langs de voorgevel. In een enkel geval is het bouwvlak net niet achter de gebouwen ingetekend maar over de gebouwen heen. LTO Noord verzoekt nog een laatste check of de bouwvlakken goed staan ingetekend.

Met vriendelijke groet,



T. Wahle
Beleidsadviseur omgevingsbeleid LTO Noord Groningen

Bijlage A: alternatieve regels plan-MER

Bijlage B: toelichting plan-MER in bestemmingsplan

BIJLAGE A: alternatieve planregels plan-MER

Onderwerp: **Voorstel Regeling**

3.2.a Bouwregels

Voor het bouwen van bouwwerken gelden de volgende regels:

- a. de bebouwing is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak;
- b. uitsluitend de bestaande veestallen zijn toegestaan;
- c. in afwijking van het bepaalde onder b. is nieuwbouw van veestallen of de uitbreiding van bestaande veestallen uitsluitend toegestaan indien door de aanvrager van de omgevingsvergunning is aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf.

3.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.2.a sub b en c voor het bouwen van veestallen, mits is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied als gevolg van ammoniakdepositie.

3.5. Specifieke gebruiksregels

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt gerekend het gebruik van bestaande gebouwen niet zijnde veestallen als veestallen.

3.6. Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.5 en toestemming verlenen voor het gebruik van de in dat artikel bedoelde gebouwen als veestal, mits door de aanvrager van de omgevingsvergunning is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied als gevolg van ammoniakdepositie.

BIJLAGE B: toelichting regels in bestemmingsplan plan-MER

Een en ander heeft geleid tot de regel dat het bij recht bouwen van nieuwe veestallen uitsluitend is toegestaan indien de emissie vanuit het betreffende bedrijf niet toeneemt. Op deze wijze ontstaat ruimte om middels interne saldering extra bouwruimte te creëren zonder dat dit leidt tot een toename van emissie (en depositie). Nadrukkelijk wordt erop gewezen dat deze regeling uitsluitend van toepassing is op nieuwe veestallen; het oprichten van bijvoorbeeld schuren en opslagloodsen, alsmede kuilvoerplaten en (erf)verhardingen blijft bij recht mogelijk (uiteraard mits passend binnen het bestemmingsplan). De grootte van de bouwblokken wijzigt dan ook niet. Wel is in de regels de bepaling opgenomen dat het verboden is opslagloodsen te gebruiken als veestal.

Voor die bedrijven die geen mogelijkheid zien om via interne saldering uit te breiden met nieuwe veestallen is in het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Middels deze afwijking kunnen nieuwe veestallen worden gebouwd, mits dit niet leidt tot significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Gelet op het feit dat er nog enige ruimte is tussen de achtergrondwaarden en de kritische depositiewaarden, verwacht de gemeente dat er in de praktijk (en binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet) ruimte zal zijn voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid.

In werking treden van de PAS

Momenteel wordt gewerkt aan de Programmatische Aanpak Stikstof. Deze aanpak gaat uit van economische ontwikkeling (inclusief 2,5 % groei) in combinatie met generiek beleid om de stikstofdepositie te laten dalen. Aan de andere kant worden herstelmaatregelen in de Natura 2000 gebieden genomen om de te hoge stikstofdepositie te mitigeren. Met dit pakket aan maatregelen wordt gegarandeerd dat de Natura 2000 doelen van gebieden gehaald worden en niet in gevaar komen. Voor bijvoorbeeld de landbouw betekent dit dat ontwikkelingsruimte vrij komt voor groei van bedrijven. Dit houdt in dat op locaties de stikstofemissie kan toenemen (in veel gevallen zonder NB-vergunning) en daarmee ook de stikstofdepositie van het bedrijf. Op zich kan deze stijging een nadelig gevolg hebben voor nabijgelegen stikstofgevoelige habitats, echter door het generieke pakket aan maatregelen en de stoppende bedrijven wordt de totale daling van de depositie op de habitats gerealiseerd. Bij in werking treding van de PAS zijn de planregels in het bestemmingsplan buitengebied van Oldambt onder 3.4 in conflict met de PAS.

Of als laatste zin

Bij in werking treding van de PAS zal een beoordeling worden gemaakt of de planregels in het bestemmingsplan buitengebied van Oldambt onder 3.4 op dat moment in conflict zijn met het PAS en zullen indien nodig worden aangepast/komen te vervallen.

Gemeente Menterwolde
T.a.v. de Gemeenteraad Menterwolde
Postbus 2
9649 ZG Muntendam

Gemeente Menterwolde	
Ingek	30 JULI 2013
nr	723
kopie	do
gez	

Betreft: Zienswijze van [naam] nk op ontwerp Bestemmingsplan buitengebied Menterwolde en plan-MER

Geacht College,

Wij zijn al enkele jaren in overleg met de Heer R. Hazekamp en Mevrouw L. Leewering over het vergroten van de bouwkaavel en het uitbreiden van de ligboxental, aan de zuid zijde van ons bedrijf.

De eerste tekening (terreinplan) is ingeleverd bij de Heer Bakker op 22-12-2011.
Er zijn meerdere gesprekken gevoerd met Libau van de Provincie Groningen om deze uitbreiding te realiseren.

Het voorstel van Libau en de Heer Hazekamp en Mevrouw Leewering is om het bouwblok te vergroten naar 2 HA en de ligboxental te verbreden richting het zuiden .
Met de uitbreiding wordt de totale bedrijfsvlakte met 200 melkkoeien en 50 stuks jongvee vergroot.
Hiervoor is een privaatrechtelijke overeenkomst opgesteld tussen de gemeente Menterwolde en V.O.F Heerink.

Als wij nu het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Menterwolde en Plan-MER lezen komen we echter tot de volgende conclusie.

In de samenvatting "Milieueffecten en maatregelen en Plan-MER" zou er bij maximale invulling bouwmogelijkheden sprake zijn van forse toename van stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden van 5,18 MOL/ ha/jr

- Wij vinden dat geen forse toename omdat nooit alles maximaal bebouwd zal gaan worden
- De 5,18 MOL is geen forse toename zoals wordt gesteld maar een zeer beperkte want volgens LTO-Noord dient het effect van de 5,18 MOL beoordeeld te worden op de totale achtergronddepositie. In de relatie tot de achtergronddepositie is de depositie op verschillende gebieden in procenten als volgt:

Lieftingsbroek (0,28 %)
Drouwerzand (0,40%)
Drentse Aa (0,42%)
Ems (0,23%)
Unter-Und Aussenems (0,23%)

Het is niet te voorkomen dat er bij een uitbreiding een toename plaatsvindt van stikstofdepositie ondanks dat de uitbreiding gebeurt met emissiearme vloeren.

Het salderen van het stikstof binnen de gemeente Menterwolde zal waarschijnlijk niet plaatsvinden omdat Menterwolde op nummer 2 staat van grootste bedrijven van Nederland.
De gemiddelde grootte van de veebedrijven zijn 169 melkkoeien op 13 bedrijven met totaal 2192 melkkoeien.
Dus allemaal grote moderne bedrijven die waarschijnlijk niet zullen stoppen.

Alles samenvattend wordt ons veebedrijf dus op slot gezet omdat wij meer uitstoot van stikstof krijgen hoe klein dat in onze ogen ook is, dit kan toch niet de bedoeling zijn terwijl wij al enkele jaren in overleg zijn met elkaar.

Afwachtend op Uw antwoord



Gemeente Menterwolde
T.a.v. de Gemeenteraad Menterwolde
Postbus 2
9649 ZG Muntendam

Noordbroek, 17 juli 2013

Betreft: Zienswijze

betreffende ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Menterwolde en planMER.

Gemeente Menterwolde			
ingek	23 JULI 2013		
nr	692	afd	Beo
kopie		dd	
gez			

Geachte heer, mevrouw,

Onlangs hebben wij op het gemeentehuis een afspraak gehad, om een helder beeld te krijgen van het vergunningstraject voor het aanvragen van een nieuw te bouwen ligboxenstal voor melkrundvee. Doel van dit gesprek was om de aanvraag van de ligboxenstal in juiste banen te leiden en in beeld te brengen welke onderdelen voor de omgevingsvergunning van toepassing waren, zodat er een complete en correcte aanvraag kon worden ingediend. Het zogenaamde "keukentafelgesprek".

Echter zijn we daar niet verder mee gekomen, nadat we er attent op werden gemaakt dat het Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Menterwolde (*hierna genoemd als OBBM*) kortweg gezegd nagenoeg geen ruimte biedt aan melkrundvee bedrijven om uit te breiden. Deze toon wordt naar gelang men het OBBM leest wel duidelijk. Er wordt gesteld "dat elke toevoeging leidt tot een significant effect" op de omliggende natura 2000 gebieden.

Wij zijn namelijk van mening dat de gewenste uitbreiding van de veestapel niet leidt tot significante effecten. Dit zullen wij aantonen met een depositie berekening in BIJLAGE 1 "2013-07-15 Memo tbv NB-wet vergunning Vermue Post"

We zullen delen uit het OBBM citeren, en daar onze kritiek of mening onder weergeven.

OBBM:

Hoofdstuk 2

2.2 Instrumentele grenzen (blz 5)

Hierbij gaat het om de vraag welke gemeentelijke beïnvloedingsmogelijkheden in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen.

Met het oog op zowel naleving c.q. handhaving als daadwerkelijke sturing van processen in het buitengebied, is het van belang dat:

- niet méér wordt geregeld dan noodzakelijk is voor een praktisch hanteerbaar plan;*
- in het bestemmingsplan met name dié zaken worden geregeld waarop daadwerkelijk invloed kan worden uitgeoefend, zoals nieuwbouw, functietoekenning (welk stuk grond krijgt welke bestemming), functiewijziging (in welke gevallen en op welke wijze kan een bestemming worden veranderd), ruimtelijke hoofdvorm van bebouwing, e.d.;*
- er geen zaken worden geregeld waarvoor anderszins al wetgeving of verordeningen bestaan, zoals ten aanzien van het milieubeleid (bijvoorbeeld in het kader van de Ammoniakwetgeving) en waterbeleid (bijvoorbeeld in de vorm van peilbesluiten);*

Reactie

Bovenstaande geeft duidelijk aan waar niet aanvullende regels gegeven hoeven worden waar ze al bestaan. Met dit bestemmingsplan wordt het onmogelijk gemaakt voor melkveebedrijven om zich verder uit te breiden, en zich te ontwikkelen. Want ten aanzien van het ammoniakbeleid blijken er hierin wel degelijk zaken te worden geregeld.

vervolg op pagina 2

OBBM:

2.3 De functie van het bestemmingsplan (blz 6)

Belangrijk is welke regelingen de gemeente in het bestemmingsplan wenst op te nemen. **Drie begrippen staan centraal** om aan te geven wat het bestemmingsplan wel en niet kan regelen: beheer, ontwikkeling en inrichting. Voor de bestaande functies (**bijvoorbeeld agrarische bedrijven** of aanwezige woningen) is het bestemmingsplan het beheerskader. Dat wil zeggen dat de huidige situatie in beeld wordt gebracht en dat, **waar mogelijk en wenselijk, ontwikkelingsruimte wordt geboden**. Het bestemmingsplan geeft daar zo mogelijk locaties voor aan.

Reactie

Het bestemmingsplan biedt nagenoeg geen uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. Alleen met het toepassen van een emissiearm vloersysteem of anders voeren zal er een kleine uitbreiding mogelijk zijn. Hetgeen economisch niet aantrekkelijk is. Wil het bedrijf in de toekomst bijvoorbeeld voor twee inkomens zorgen dan is er wel uitbreiding op grotere schaal nodig.

OBBM:

Moderne grootschalige agrarische bedrijven (blz.39)

zijn bedrijvencomplexen met grote schuren, stallen en silo's. Dit heeft grote gevolgen voor het landschap en in sommige gebieden leidt dit tot problemen. Daarom wordt bij elke aanvraag voor bedrijfsuitbreiding samen met de gemeente goed onderzocht of agrarische schaalvergroting in die situatie wel mogelijk is. Voor agrariërs die mogen uitbreiden gelden er regels. Agrarische bedrijven mogen alleen uitbreiden binnen bouwgrenzen die in het bestemmingsplan van de gemeente zijn aangegeven.

Bouwperceel/ bouwvlak (blz 71)

Alvorens op de bestemmingen zelf in te gaan, is het goed om aan te geven dat de agrarische bouwpercelen bestaan uit een aanduiding 'bouwperceel' en een aanduiding 'bouwvlak'. Het bouwvlak bepaalt de omvang van de bouwmogelijkheden.

Gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden opgericht. Daarnaast vindt in veel gevallen in de directe omgeving van de gebouwen de mestopslag of opslag van andere landbouwproducten plaats. Dit alles is gesitueerd binnen het bouwvlak.

Concrete uitbreidingsplannen (blz 73)

Indien er sprake is van concrete uitbreidingsplannen boven de 1 ha dan kan een verzoek worden ingediend om het bouwblok te vergroten. Bekeken wordt of de uitbreidingsplannen kunnen worden 'meegenomen' in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, door het vergroten van het bouwblok. Op deze manier hoeft de agrariër geen gebruik te maken van de hiervoor beschreven wijzigingsbevoegdheid.

Aan het 'meenemen' van de uitbreidingsplannen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied zijn echter wel voorwaarden verbonden. De gemeente heeft hierover de agrariërs bij brief geïnformeerd.

Het nu "meenemen" van eventuele concrete uitbreidingsplannen is niet vrijblijvend. De uitbreiding wordt privaatrechtelijk in een afzonderlijke overeenkomst vastgelegd. Voor bovenstaande mogelijkheid hebben aanvankelijk 5 agrariërs zich aangemeld. Uiteindelijk hebben drie agrariërs een concreet plan ingediend. Hiervan zijn er twee inmiddels afgerond en is het tot een overeenkomst gekomen. Dit in samenspraak met gemeente en door toepassing van de keukentafelgesprekken.

Reactie

Een alternatief voor het op slot zetten van melkveebedrijven zou misschien kunnen zijn om de beperking binnen het bouwblok te leggen. Samen met Libau is er een erfinrichtingsplan gemaakt tbv het bouwblok. Wanneer in dit kader wordt vastgelegd in het bestemmingsplan als zijnde het bouwblok, is het ook naar de toekomst gewaarborgd dat het bedrijf niet grootschalig gaat toenemen. Doordat er simpelweg geen ruimte binnen het bouwblok is voor uitbreiding. Men moet er dan niet van uitgaan dat het totale bouwblok wordt gezien als 1 groot "staloppervlak"

Op bladzijde 33 t/m 35 geeft men dit beleidskader aan / ook is het inpassingsplan voor het bedrijf Vermue, van Libau te vinden op pagina 211 t/m 215 van het document.

Het betreft de percelen: (Perceel _____) (Noordbroek); moet zijn . . .
(Noordbroek)

Op de verbeelding is voor deze percelen een groter bouwblok ingetekend. De landschappelijke inpassingsplannen alsmede de overeenkomsten zijn als bijlage bij de toelichting opgenomen.

Vervolg op pagina 3.

OBBM:

5.5 Geurhinder agrarische bedrijvigheid

Toetsingskader en beleid

Veehouderijen in de omgeving van natuurgebieden, kunnen als gevolg van stikstofdepositie leiden tot verzuring en vermesting van deze gebieden. In de Wet ammoniak en veehouderij is zodoende geregeld dat in een zone van 250 m rondom zeer kwetsbare gebieden

Reactie

Ons bedrijf ligt op nagenoeg 300meter van geurgevoelige objecten. Een bedrijfswoning van eveneens een agrarisch bedrijf bevindt zich op +/- 100meter. Zodoende is er op dit vlak geen reden om de vergunning niet te verlenen.

Er wordt voor de uitbreiding van de stal gebruik gemaakt van een emissiearm vloersysteem welke de emissie zo goed mogelijk beperkt. Ook zo zijn we als melkveebedrijf bezig om de gevolgen voor de ammoniak uitstoot te beperken. En zo ook de geurhinder.

OBBM:

Algemene gebruiksregels

In deze paragraaf is hier boven een aantal voorwaarden toegelicht die gelden bij uitbreiding van agrarische bedrijven. Daarnaast is er een aantal specifieke gebruiksregels die van toepassing zijn voor alle of meerdere bestemmingen. Deze gebruiksregels zijn opgenomen in Algemene gebruiksregels. Voor de agrarische bestemming is met name van belang de specifieke gebruiksregel ten aanzien van het gebruik van gronden, gebouwen en/of overkappingen waarbij een toename plaatsvindt van de stikstofemissie als gevolg van een wijziging van dieraantallen, diersoorten en/of andere stalsystemen. Dit gebruik wordt als strijdig gebruik aangemerkt als:

- dit leidt tot een toename van stikstofdepositie op het (de) maatgevende gevoelige Natura 2000-gebied(en); of
- de toename van stikstofdepositie op het (de) maatgevende gevoelige Natura 2000-gebied(en) leidt tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde van de habitats; of
- de toename van stikstofdepositie op het (de) maatgevende gevoelige Natura 2000-gebied(en) niet wordt gesaldeerd door een minimaal gelijkwaardige afname van depositie uit andere bronnen. Deze algemene gebruiksregel komt voort uit de planMER (zie paragraaf 5.2 PlanMER). De regeling voorkomt in planologische zin dat er een verslechtering van de milieusituatie van Natura 2000-gebieden plaatsvindt ten aanzien van ammoniakdepositie. De regeling betekent geen lastenverzwaring voor de landbouw. De landbouw moet immers bij de vergunningverlening al een Natuurbeschermingswet- vergunning aanvragen en aantonen dat er geen toename van depositie op de Natura 2000-gebieden plaats vindt.

Reactie Vermue:

Hier wordt eigenlijk aangegeven dat zoals omschreven staat op blz 179, " Elke toevoeging leidt tot significante effecten ". Kortom worden hiermee alle melkveebedrijven op slot gezet.

OBBM:

Nota van uitgangspunten

Bestemmingsplan Buitengebied Menterwolde (blz 6)

0. SAMENVATTING (blz 178 van het document)

0. 5. Milieueffecten en maatregelen

Natura 2000

Uit de effectbeschrijving en -beoordeling in het planMER blijkt dat effecten over het algemeen een beperkte geografische reikwijdte hebben. Uitzondering daarop vormt het thema stikstofdepositie. Uit de passende beoordeling volgt dat bij een maximale invulling van de bouwmogelijkheden uit het bestemmingsplan significante negatieve effecten als gevolg.

van stikstofdepositie ook op grotere afstand niet zijn uit te sluiten. Dit komt omdat de kritische depositiewaarden 1) die van toepassing zijn op de gevoelige habitats in de omgeving, reeds worden overschreden door de achtergronddepositie.

vervolg op pagina 4

Reactie

Kortom samenvattend, schuilt hier voor ons bedrijf de grootste valkuil. Wanneer men er vanuit gaat dat alle toevoegingen op deze milieugebieden al een overschrijding is. Zet men de ons melkveebedrijf op slot en laat men geen ruimte over voor uitbreiding. Ook al passen we emissie beperkende maatregelen toe.

Door middel van een depositieberekening op de desbetreffende natura2000 gebieden hebben we aangetoond dat de gevolgen niet significant zijn, ofwel verwaarloosbaar. Men geeft dit ook aan in het bestemmingsplan:

OBBM:

(Pagina 179 van het document:)

" Een maximale benutting van alle bouwmogelijkheden is echter alleen in theorie aan de orde. Uit de berekening van het veel realistischer trendscenario blijkt dat de effecten op Natura 2000 in de praktijk naar verwachting zeer beperkt zullen blijven (toename van maximaal 0,19 mol/ha/jr). Bij een trendmatige ontwikkeling van de veestapel blijft de stikstofbijdrage vanuit het plangebied dus verwaarloosbaar ten opzichte van de bestaande achtergronddepositie (< 0,2%). Overigens is ook bij een maximale invulling van het voornemen of het alternatief het aandeel stikstof vanuit Menterwolde zeer beperkt (< 0,5%). "

Reactie Vermue:

Het is dus de vraag waarom dit punt in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. U kunt zien aan de hand van onze depositieberekening, dat de toename inderdaad niet significant is. (toegevoegd als Bijlage 1)

Daarom willen we u vragen een alternatief voor deze regelgeving, of in zijn geheel weglaten.

In afwachting van uw reactie verblijven wij,

Hoogachtend,

Dhr



Me



Zuiderpark 16
9724 AG Groningen
telefoon (050) 313 08 00

e-mail info@nmfgroningen.nl
www.nmfgroningen.nl
bankrekening 2999383

AANGETEKEND

Gemeente Menterwolde
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 2
9649 ZG Muntendam

Gemeente Menterwolde	
ingek	26 JULI 2013
nr	781 afd B.a.B.
kopie	dd
gez	

Ons kenmerk: 13-012-EW

Groningen, 24 juli 2013

Betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Menterwolde
PlanMER

Geachte raad,

Naar aanleiding van het nu ter visie liggende ontwerpbestemmingsplan en de MER berichten wij u het volgende.

Zoals blijkt uit de MER en de passende beoordeling vormt met name de extra stikstofemissie die dit plan mogelijk maakt een knelpunt. Dit kan leiden tot toename van de stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, zelfs op grote afstand. Schade aan die gebieden valt niet uit te sluiten. Wij zijn van oordeel dat dit ontwerpbestemmingsplan onvoldoende waarborgen biedt voor de bescherming van die gebieden en dan ook niet zo kan worden vastgesteld.

Duisternis, rust en ruimte worden gerekend tot de kernkwaliteiten van het landschap. Kwaliteiten die dan ook bescherming behoeven. Het ontwerpbestemmingsplan bevat wel een regeling om de lichtuitstoot van stallen te beperken, maar met name kassen en paardrijbakken kunnen binnen de regels van het plan nog veel lichthinder veroorzaken. Wij stellen u voor dit beter te regelen.

Stikstof (ammoniak)

Het ontwerpplan maakt omzetting van akkerbouw naar veehouderij en uitbreiding van (grondgebonden) veehouderij mogelijk. Bovendien kan, onder voorwaarden, uitbreiding van de agrarische bebouwing tot een bouwperceel (agrarische bedrijfskavel) van 2 ha of soms zelfs 3 ha worden toegestaan. Maar daarnaast zijn de mogelijkheden van de bestaande veehouderijbedrijven binnen het nu geldende bestemmingsplan niet volledig benut: ook zonder vergroting van de bouwpercelen en zonder omzetting van akkerbouw naar veehouderij kan de veehouderij nog aanzienlijk groeien. In principe is er dus een zeer forse uitbreiding van de grondgebonden veehouderij mogelijk, wat zal leiden tot een sterke toename van de ammoniakemissies naar de lucht.

Zoals ook blijkt uit MER en passende beoordeling liggen er in de omgeving zeer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. In de huidige situatie komt in deze gebieden al veel te veel stikstof terecht: voor het behoud van de natuurwaarden in deze gebieden is het dringend noodzakelijk dat de stikstofdepositie drastisch wordt verminderd. In de MER en de passende beoordeling wordt dan ook terecht geconstateerd dat bij toename van de stikstofdepositie significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet kunnen worden

1
Samen voor een mooi en duurzaam Groningen.

Bij de Natuur en Milieufederatie Groningen is een vijftigtal natuur-, milieu- en landschapsorganisaties aangesloten.

uitgesloten. En daarmee is een plan dat verdere toename van de ammoniakuitstoot mogelijk maakt, strijdig met de Natuurbeschermingswet en de Habitatrichtlijn. Het enige alternatief dat wat betreft de Natura 2000-gebieden zonder meer uitvoerbaar is, is huidige situatie, waarbij ieder uitbreidingsmogelijkheid van bebouwing of bouwvlak ten behoeve van vee wordt uitgesloten.

In het nu ter visie gelegde ontwerpplan wordt echter:

- verdere uitbreiding van de grondgebonden veehouderij binnen de huidige agrarische bouwpercelen mogelijk gemaakt;
- geen onderscheid gemaakt tussen akkerbouw en grondgebonden veehouderij: de akkerbouwbedrijven kunnen zonder meer worden omgezet in grondgebonden veehouderij;
- door vergroting van het agrarisch bouwperceel verdere uitbreiding van de veehouderij mogelijk gemaakt.

Hiermee maakt het bestemmingsplan, in strijd met de conclusies uit het MER, extra stikstofemissies mogelijk. Gezien de mogelijke gevolgen voor beschermde natuurwaarden maken wij hier ernstig bezwaar tegen. Bovendien is het plan strijdig met Natuurbeschermingswet en Habitatrichtlijn: het plan kan niet in de huidige vorm worden vastgesteld.

Onlangs werd bij het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Oldambt geconstateerd dat extra stikstofdepositie niet kan worden toegestaan. Daar is besloten het bestemmingsplan aan te passen. Het bestemmingsplan wordt aangepast op basis van de volgende regeling:

3.2. Bouwregels

Voor het bouwen van bouwwerken gelden de volgende regels:

- a. de bebouwing is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak;
- b. uitsluitend de bestaande veestallen zijn toegestaan;
- c. in afwijking van het bepaalde onder b. zijn nieuwe gebouwen ten behoeve van het stallen van vee uitsluitend toegestaan indien is aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf;

3.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.2. sub c voor het bouwen van veestallen, mits is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied als gevolg van ammoniakdepositie.

3.5. Specifieke gebruiksregels

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt gerekend het gebruik van bestaande gebouwen niet zijnde veestallen als veestallen.

3.6. Afwijken van de gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.5 ten behoeve van het gebruik van bestaande gebouwen als veestal mits is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied als

gevolg van ammoniakdepositie.

Wij dringen er bij u op aan ook voor dit bestemmingsplan tot een dergelijke regeling te besluiten.

Duisternis: kassen, paardenbakken, sportvelden

Op grond van de Nota Ruimte en het Provinciaal Omgevingsplan wordt duisternis, samen met onder andere rust en ruimte, tot een van de kernkwaliteiten van het landschap gerekend. Toch neemt de duisternis in Nederland af: de lichtuitstraling neemt met 3 tot 5 % per jaar toe. Dit gaat ten koste van de beleving van het landschap, maar ook ten koste van de natuurwaarden: veel dieren hebben hinder van verlichting, veranderen hun gedrag of verdwijnen uit te lichte gebieden. Het buitengebied van de gemeente Menterwolde is nu nog één van de donkerste gebieden van Nederland. Hier kan de duisternis nog worden beleefd, kan men nog genieten van een prachtige sterrenhemel. Een waarde om zuinig op te zijn!

In de Provinciale Omgevingsverordening is een regeling opgenomen om lichtuitstraling van ligboxenstallen te beperken. Deze regeling is in het ontwerpplan overgenomen. Met LTO en de Friese Milieufederatie zoeken wij in het project Lichtend voorbeeld naar mogelijkheden om de lichtuitstraling van zowel nieuwe als bestaande ligboxenstallen verder te beperken.

Het ontwerpbestemmingsplan maakt bij recht de bouw van 1.000 m² aan kassen mogelijk (artikel 3.2.1). Met een omgevingsvergunning kan deze oppervlakte worden vergroot tot 2.000 m² (artikel 3.3.6), mits de ontwikkeling op zorgvuldige wijze landschappelijk wordt ingepast. Bij een oppervlakte van meer dan 1.000 m² moet een lichtplan worden overlegd.

Kassen zijn vaak zeer storende elementen in het landschap. Met name lichtuitstoot van kassen vormt bij de landschappelijke inpassing een probleem. Maar nachtelijke verlichting kan ook versturende effecten hebben op trekvogels. En veel soorten vleermuizen mijden licht: hun vliegroutes kunnen door verlichting verloren gaan, waardoor hun leefgebied wordt versnipperd en verkleind. Dus niet alleen lichtuitstraling naar opzij (hinderlijk voor de omgeving), maar ook naar boven (schadelijk voor verschillende diersoorten) moet worden voorkomen.

Een lichtplan is natuurlijk een goede zaak, maar bij de huidige stand van de techniek kan het beter: als al verlichting nodig is, dan kan de lichtuitstoot van de kas 100% worden afgeschermd. Wij dringen er dan ook bij u op aan dat lichtuitstoot door kassen niet wordt toegestaan en stellen u voor in artikel 3.4 te bepalen dat onder strijdig gebruik tevens wordt begrepen: het gebruik van verlichting in een kas, tenzij de kas is voorzien van voorzieningen die de lichtuitstraling met ten minste 100% reduceren.

Overigens is ons uit overleg met LTO gebleken dat er bij dergelijke bescheiden teeltondersteunende kassen eigenlijk geen behoefte is aan assimilatiebelichting. Een geheel verbod van assimilatiebelichting in kassen zal bij de sector waarschijnlijk niet op weerstand stuiten.

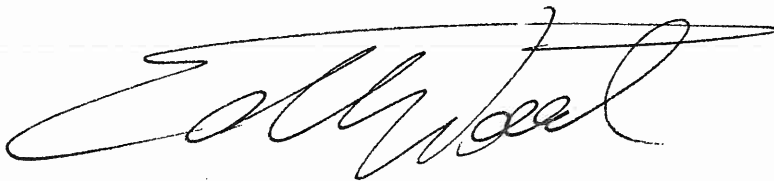
Ook de verlichting van paardrijbakken is vaak zeer storend. Terecht wordt in de MER opgemerkt:

'In de planregels kan als aanvullende regel worden opgenomen dat lichtmasten bij paardrijbakken altijd naar beneden moeten worden gericht. Dit om effecten als gevolg van lichthinder uit te sluiten.'

In de planregels vinden wij dit niet terug. Door goede afscherming van de verlichting, ten minste zodanig dat men van buiten het terrein niet rechtstreeks in de lampen kijkt, valt al veel te bereiken.

Wij vertrouwen er op dat u onze opmerkingen en aanbevelingen nadrukkelijk betreft bij het opstellen van het definitieve plan.

Hoogachtend,
namens het bestuur van de Natuur en Milieufederatie Groningen



mr. ing. E. de Waal

Mondelinge zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buitengebied

Gemeente Menterwolde			
ingek	24 JULI 2013		
nr	698	afd	R.3.2
kopie		dd	
gez			

24 juli 2013

De heer

Op woensdag 24 juli 2013 verscheen de heer , wonende aan de B te 1, op het gemeentehuis te Muntendam om een mondelinge zienswijze in te dienen tegen het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Het ontwerp bestemmingsplan ligt ter inzage van 20 juni 2013 tot en met 31 juli 2013.

Voor het vastleggen van de mondelinge zienswijze was namens de gemeente Menterwolde aanwezig mevrouw L. Leewering, beleidsmedewerker ruimtelijke ordening.

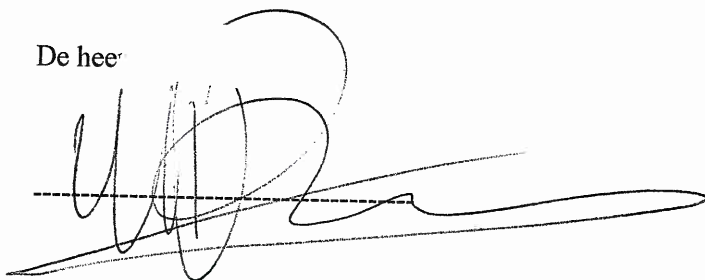
De heer heeft op de volgende onderdelen bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan:

1. In de toelichting van het bestemmingsplan is op pagina 67 aangegeven dat losstaande zonnecollectoren niet zijn toegestaan. In de regels is binnen de agrarische bestemming (artikel 3) aangegeven dat zonneweides ten behoeve van de grootschalige opwekking van zonne-energie wel zijn toegestaan. Dit strookt niet met elkaar en is verwarrend. Welke regeling is rechtsgeldig?

De heer eigenaar van een landbouwperceel, behorende bij het perceel aan de , dat is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. De heer De Bruijn is voornemens zonnecollectoren te plaatsen (afhankelijk van marktontwikkelingen en mogelijkheden) en wil dat dit mogelijk wordt gemaakt in het nieuwe bestemmingsplan.

Muntendam, 24 juli 2013

De heer





AANTEKENEN

Gemeente Menterwolde;
T.a.v. Gemeenteraad
Postbus 2
9649 ZG MUNTENDAM

Gemeente Menterwolde	
ingek	29 JULI 2013
nr	710 afd. 6-3
kopie	dd

Per telefax 0598621688

Bij antwoord vermelden:
HKN.2.11.81982

Behandeld door:
JdV
Telefoon: 020-6518888
e-mail: j.de.vet@das.nl
afwezig woensdag

Datum:
26 juli 2013
Fax: 020-3659384

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Menterwolde

Geachte dames en heren,

Bovenvermeld ontwerpbestemmingsplan ligt ter inzage. Bij mij is nog in behandeling de procedure bij de Raad van State tegen het bestemmingsplan "Borgercompagniesterweg 47", zaaknummer 201303711/1/R4. Ik treed daarin op voor appellanten de vels, de beide herer privé, alsmede de echtgenote van de heer

Ik heb van uw medewerkster, mevrouw L. Leewering, begrepen dat het gebied van bestemmingsplan "Borgercompagniesterweg 47" buiten bovenvermeld ontwerpbestemmingsplan is gehouden.

Om vergissingen uit te sluiten wil ik u niettemin melden dat voor het geval dit toch anders mocht zijn al hetgeen eerder namens cliënten is aangevoerd tegen het bestemmingsplan "Borgercompagniesterweg 47" ook namens hen geacht moet worden te zijn aangevoerd tegen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Menterwolde.

Ik vertrouw u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

Karspeldreef 15
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

ABN AMRO 24 31 33 359 (premie)
ABN AMRO 24 31 60 496 (overig)
IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

33110754
ABNANL2A



Met vriendelijke groet,

DAS

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'J. de Vet', written in a cursive style.

Dhr. mr. J. de Vet

Gemeente Menterwolde	
ingek	01 JULI 2013
nr	629 afd R.A.B.
kopie	dd
gez	

Aan de gemeenteraad van
Gemeente Menterwolde
Postbus 2
9649 ZG Muntendam

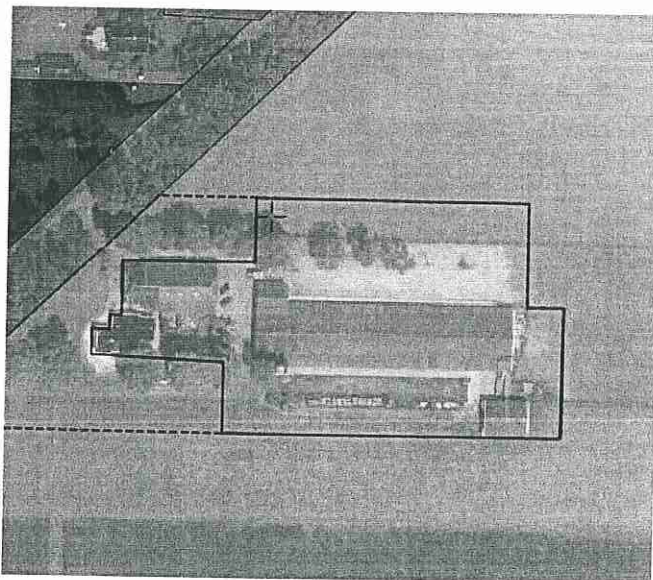
Ede, 27 juni 2013

**Betreft : ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Menterwolde"
Sappemeesterweg 31 te Noordbroek**

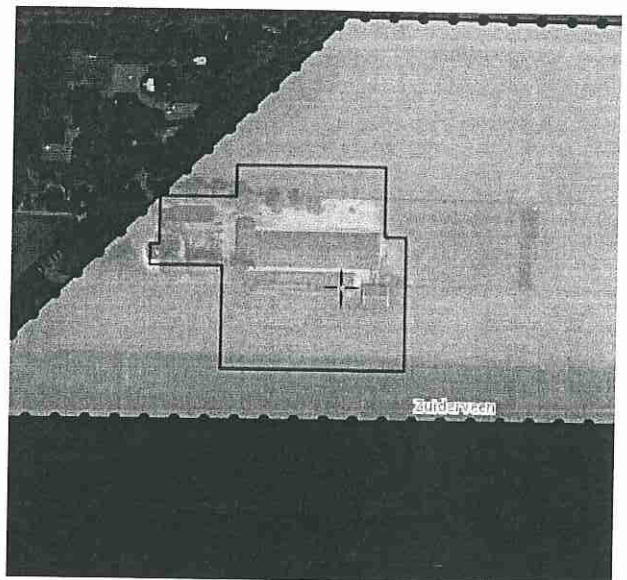
Geachte leden van de raad,

Middels dit schrijven geven wij onze zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Menterwolde". Op de Sappemeesterweg 31 in Noordbroek exploiteren wij een akkerbouwbedrijf en pluimveehouderij.

In goed overleg met de gemeente Menterwolde is door een partiële herziening van het vigerende bestemmingsplan, het bouwvlak vergroot. Deze partiële herziening is op 25-05-2012 vastgesteld en inmiddels onherroepelijk geworden, dit betreft dus het vigerende bestemmingsplan voor deze locatie. In figuur 1 en 2 kunt u de bouwvlakken zien, zoals die zijn opgenomen in het ontwerp (figuur 1) en in bestemmingsplan 'Sappemeesterweg 31 Noordbroek' (figuur 2). Zoals u met ons zult constateren komen beide bouwvlakken niet overeen. Wij willen u vragen om het juiste bouwvlak in het 'Bestemmingsplan Buitengebied' op te nemen, dus een bouwvlak conform het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan 'Sappemeesterweg 31 Noordbroek' (figuur 2).



Figuur 1 Bouwvlak ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Menterwolde (www.ruimtelijkeplannen.nl)



Figuur 2 Bouwvlak Bestemmingsplan Sappemeesterweg 31 Noordbroek (www.ruimtelijkeplannen.nl)

Wij vertrouwen erop dat u bij de vaststelling van het bestemmingsplan onze zienswijze in overweging wilt nemen en het plan op de aangegeven punten aan wilt passen. Mocht u, naar aanleiding van dit schrijven, vragen hebben dan zijn wij altijd bereid om deze aan u te verstrekken.

Met vriendelijke groet,

1/0 

Agra-Matic B.V.

Rubensstraat 175 6717 VE Ede Postbus 396 6710 BJ Ede Telefoon 0318 - 675 400 Fax 0318 - 675 409 info@agra-matic.nl www.agra-matic.nl
Bank ABN-AMRO 52.49.44.520 KvK 16035207 BTW-nummer NL-808.030.322.B08 BIC ABNANL2A IBAN NL14ABNA0524944520

Verkopen, leveringen en diensten geschieden volgens onze Algemene Verkoop- en Leveringsvoorwaarden, welke laatstelijk gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel van Centraal Gelderland.