

Nota van zienswijzen en wijzigingen Cuijk Centrum, Grotestraat Zuid.

- **Ontwerpbestemmingsplan**
- **Ontwerpbeeldkwaliteitsplan**

1. Algemeen

- 1.1 Planbeschrijving
- 1.2 Ligging plangebied

2. Procedure ontwerpbestemmingsplan

- 3.1 Bekendmaking en terinzagelegging
- 3.2 Zienswijzen (bijlage 1)
- 3.3 Verwerking in ontwerpbestemmingsplan

3. Ambtshalve wijzigingen

- 3.1 Ambtshalve wijzigingen

4. Conclusie

Bijlage 1 Niet-ontvankelijke zienswijzen

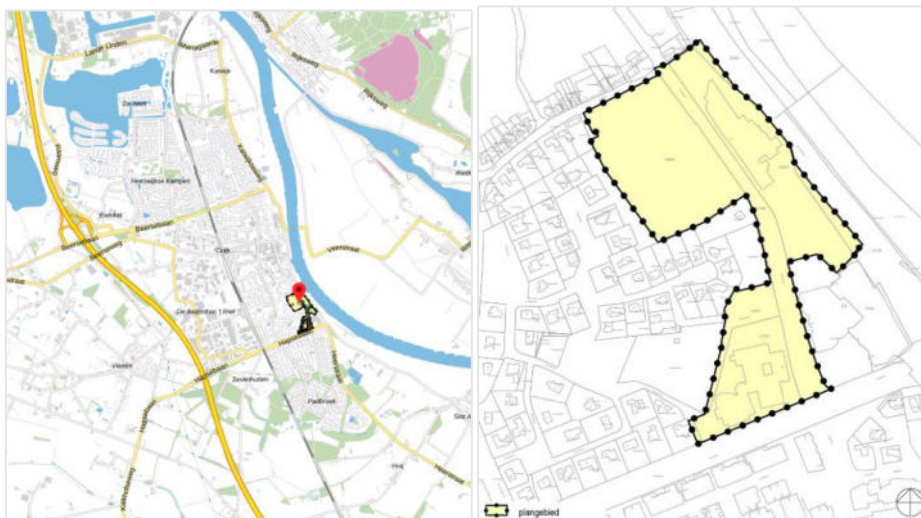
1. Algemeen

1.1 Planbeschrijving

Het plan biedt de ruimte voor de ontwikkeling van een woongebied met 165 woningen in de komende tien jaar en bestaat uit drie deelgebieden, waarvan er twee liggen binnen het huidige bedrijventerrein van Nutricia en één op de locatie van het voormalige Merletcollege. Omdat de bedrijfsactiviteiten van Nutricia nog tot 1 januari 2023 doorlopen kunnen er tot dan geen bouwactiviteiten op die locatie plaatsvinden. De gronden van het voormalige Merletcollege zijn wel beschikbaar.

1.2 Ligging plangebied

Het plangebied ligt ten zuiden van het centrum van Cuijk en wordt begrensd door de Maasboulevard, Het Zand, de Hapsebaan, de woningen aan de Kouwenberg en het kerkhof aan het Kerkhofpad. Onderstaande afbeeldingen geven het plangebied weer zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.



2. Procedure ontwerpbestemmingsplan en ontwerp beeldkwaliteitsplan

2.1 Bekendmaking en terinzagelegging

De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en -beeldkwaliteitsplan is bekendgemaakt in het Gemeenteblad op 14 december 2021 en alle stukken hebben ter inzage gelegen van woensdag 15 december 2021 tot en met dinsdag 25 januari 2022. De stukken waren in te zien in het gemeentehuis te Cuijk tijdens openingstijden, en op www.ruimtelijkeplannen.nl onder de plannaam 'Cuijk Centrum, Grotestraat Zuid' met IMRO-nummer NL.IMRO.1684.BPCuGrotestrZ-ON01.

2.2 Zienswijzen

Naar aanleiding van de bekendmaking van de terinzagelegging zijn twee zienswijzen ontvangen:

1. [geanonimiseerd] te Cuijk, ontvangen op 28 januari 2022, hierna: zienswijze 1.
2. [geanonimiseerd] te Cuijk, ontvangen op 22 februari 2022, hierna: zienswijze 2.

De twee ontvangen zienswijzen zijn buiten de gestelde termijn van terinzagelegging verzonden en worden beiden als **niet-ontvankelijk** verklaard. Zienswijze 1 is in het briefhoofd gedateerd op 25 januari 2022, echter van een poststempel van PostNL voorzien gedateerd 27 januari 2022 en door de gemeente gestempeld (ontvangen) op 28 januari 2022. Zienswijze 2 is ruim buiten de termijn verzonden, in reactie op een gesprek met de gemeentelijke projectleider.



3. Ambtshalve wijzigingen

3.1 Ambtshalve wijzigingen n.a.v. niet-ontvankelijke zienswijzen

De twee ontvangen niet-ontvankelijke zienswijzen zijn afkomstig van twee insprekers en/of belanghebbenden waarmee meermalen contact is geweest. Het college heeft besloten beide zienswijzen als separate informatiebron te beschouwen en te controleren of ze reden geven tot *ambtshalve* wijzigingen.

De volledige niet-ontvankelijke zienswijzen zijn opgenomen in bijlage 1 van deze Nota. Voor de leesbaarheid is 'ontwerpbestemmingsplan Cuijk Centrum, Grotestraat Zuid' afgekort als ONBP.

3.1.1 Zienswijze 1

1. Door het bouwen van de dijkwoningen raakt de privacy volledig kwijt.
2. Door de dijkwoningen ontstaat vermindering van bezonning en daglicht in de tuin en woning.
3. Het vrije uitzicht wordt ernstig belemmerd.

Overweging

De indiener is belanghebbende want eigenaar en bewoner van een woning direct grenzend aan het plangebied. De indiener heeft eerder een inspraakreactie ingediend en enkele gesprekken gehad met de gemeentelijke projectleider. Dit heeft geleid tot aanpassingen die zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan:

- Aanpassing van de toelichting door in Hoofdstuk 3 Planbeschrijving een aangepaste stedenbouwkundige visie op te nemen.
- Aanpassing op de verbeelding en in de regels door naast het onverharde pad een aanduiding op te nemen waardoor de hoofdfunctie 'verkeer' ter plaatse niet is toegestaan. Invulling met een woonperceel of een groenperceel is wel mogelijk.
- Aanpassing op de verbeelding en in de regels door naast het onverharde pad een aanduiding op te nemen waardoor de bouwhoogte van hoofdgebouwen is beperkt tot 13 meter (peil Grotestraat). De overige dijkwoningen (op 20 meter afstand) mogen wel maximaal 16,5 meter hoog worden (peil Grotestraat).

Wat betreft de drie punten van bezwaar, het volgende.

Het woonperceel ligt in bestaand, bebouwd stedelijk gebied, met aan één zijde een drukke openbare weg, een voormalige winkel, de waterkering met weg en het bedrijventerrein van Nutricia. De dijkwoningen komen tegen de waterkering aan te liggen, op het (voormalige) bedrijventerrein van Nutricia. De waterkering ligt ongeveer 3 meter hoger dan het woonperceel, waardoor reeds inkijk is vanaf een openbare weg. Deze situatie bestond al op het moment dat de woning werd aangekocht.

Ter plaatse van de geplande dijkwoningen gelden momenteel de bouwregels voor het bedrijventerrein van Nutricia. Het is daar nu



mogelijk om tot op de perceelgrens te bouwen. Tussen de perceelgrens van Nutricia en het woonperceel ligt een strook groeninrichting dat als 'achterom' wordt gebruikt door onder andere het woonperceel, maar ook door wandelaars die de waterkering op willen. Deze strook is 3 meter breed en blijft behouden. Nutricia mag vanaf 3 meter van de eigen perceelgrens gebouwen oprichten met een maximale hoogte van 12 meter, over de gehele breedte tussen de waterkering en de Grotestraat. Dus gemeten vanaf het woonperceel tot aan een (mogelijk) gebouw van 12 meter hoogte zit nu een minimale afstand van 6 meter.

In de nieuwe situatie gaat het om dijkwoningen met een maximale bouwhoogte van 13 meter. Deze dijkwoningen zijn in de stedenbouwkundige visie zo ingetekend dat percelen van de dijkwoningen ongeveer beginnen, daar waar het woonperceel eindigt. Daartussen zit nog de 'achterom' van 3 meter. De afstand tussen de woning en de dijkwoningen is ongeveer 22 meter. De afstand met de geplande woning aan de Grotestraat is ongeveer 10,5 meter, met een maximale bouwhoogte van 11 meter.

Belangrijk verschil is dat er straks geen grote bedrijfsmatige, bouwmassa van 12 meter hoogte op 6 meter afstand van het woonperceel gebouwd mag worden. In de stedenbouwkundige visie wordt ingezet op kleinere bouwmassa's (woningen), op vergelijkbare afstand van het woonperceel en met vergelijkbare bouwhoogtes (11



Stedenbouwkundige visie (uitsnede)



resp. 13 meter). De stedenbouwkundige visie zal worden omgezet in een definitief stedenbouwkundig plan en dat zal worden verwerkt in het op te stellen planologische uitwerkingsplan.

Wat betreft het verlies aan bezonning, respectievelijk een toename van schaduw en het verlies aan uitzicht, het volgende.

Er is bij de zienswijze geen schaduwstudie gevoegd waaruit blijkt dat de nieuwe planologische situatie tot een onevenredige verslechtering van de bezonning/schaduwwerking leidt. In alle redelijkheid mag worden aangenomen dat een bouwmassa van 12 meter hoog langs de gehele perceelgrens, gelegen op het zuiden, meer schaduw zal opleveren dan de geplande (dijk)woningen.

Uit vaste jurisprudentie blijkt dat er geen recht op uitzicht bestaat. In dit geval levert de nieuwe planologische situatie geen situatie op die in grote mate afwijkt van het huidige planologische regime: er is zeker geen sprake van een onevenredige afname van uitzicht.

Verwerking in bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast.

3.1.2 Zienswijze 2

De tweede zienswijze is een visie op de toekomstige stedenbouwkundige inrichting van het bedrijventerrein Nutricia. Bij die inrichting moeten de kernbegrippen zijn:

1. De verbinding bevorderen van Cuijk centrum met de Maas.
2. Diversiteit en inclusiviteit in bouwvormen en woonvormen.
3. Landschappelijke inbedding en open structuren.
4. Hedendaagse vormgeving en energieneutraal.
5. Uitnodigend voor actieve participatie en recreatie.

Overweging

De indiener is belanghebbende want eigenaar en bewoner van een woning direct grenzend aan het plangebied. De indiener heeft eerder een inspraakreactie ingediend en enkele gesprekken gehad met de gemeentelijke projectleider. Dit heeft geleid tot aanpassingen die zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan:

1. Aanpassing van de toelichting door een aanvulling op paragraaf 5.11 Waterparagraaf waarin onder andere het riool- en waterbergingsstelsel en de relatie met de Kouwenberg is opgenomen.
2. Aanpassing van de verbeelding en de regels om alleen vrijstaande woningen mogelijk te maken in de Merlet-buurt, met uitzondering van gestapelde woningen voor het CPO Wonen voor Gevorderden.
3. Aanpassing van de verbeelding en regels om het CPO initiatief in te passen.
4. Aanpassing van de regels om de woningaantallen en woningtypen flexibeler in te kunnen zetten in het gehele plangebied.



5. Aanpassing van de verbeelding en regels om de bestemming 'Groen' toe te kennen aan de huidige groenvoorziening naast Kouwenberg 24b en het informele bospad.
6. Aanpassing op de verbeelding van de bestemming 'Groen' door deze te verkleinen ten noorden van het Kerkhofpad. In de nieuwe bestemming 'Woongebied' blijven groenvoorzieningen mogelijk (medebestemming).

De nu ontvangen visie is inhoudelijk vergelijkbaar met de eerder ingediende inspraakreactie en richt zich primair op de stedenbouwkundige ontwikkeling van het bedrijventerrein Nutricia. Bij de overweging van de inspraakreactie is geconcludeerd dat de ruimtelijke voorwaarden opgenomen in de uitwerkingsregels van het bestemmingsplan ruimte bieden voor meerdere inrichtingen: de huidige, gemeentelijke stedenbouwkundige visie wordt niet 'hard' vastgelegd. Deze conclusie wordt nu weer getrokken.

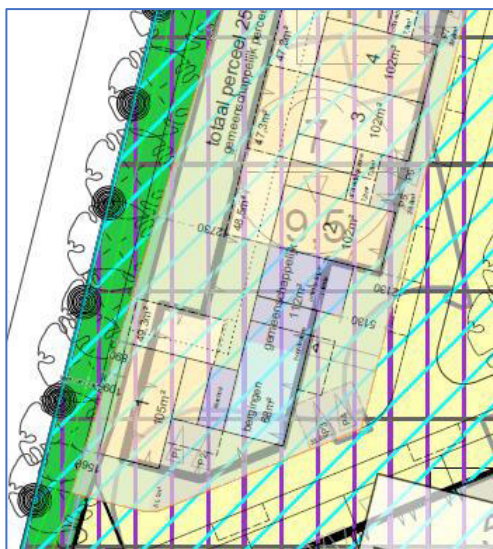
De gemeentelijke stedenbouwkundige visie zal worden omgezet in een definitief stedenbouwkundig plan en dat zal worden verwerkt in het op te stellen planologische uitwerkingsplan. Het lijkt dan ook redelijk om de ontvangen stedenbouwkundige visie te betrekken in het proces om tot een definitief stedenbouwkundig plan te komen.

Verwerking in bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast.

3.2 Ambtshalve wijzigingen overig

1. Het bouwplan van de CPO woningen is aangepast, zodat op de verbeelding de bestemmingen Groen en Wonen moet worden aangepast. De woonbestemming zal aan de zuidzijde een strook groenbestemming vervangen. Het bouwvlak wordt aangepast zodat alle bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen. Het bospad blijft behouden.





2. De 'voorwaardelijke verplichting gebruik woningen' (art. 5.4.6 en 6.5.6 van de regels) zijn tekstueel aangepast naar:
Binnen de bestemming 'Woongebied' mogen de woningen niet in gebruik worden genomen zonder dat is aangetoond dat:
 - de milieuvergunningen met betrekking tot het aanwezige geluidgezoneerde bedrijf dusdanig zijn gereviseerd dat de resterende bedrijfsactiviteiten aansluiten op een goed woon- en leefklimaat binnen (een deel) van de bestemming 'Woongebied', of
 - de milieuvergunningen met betrekking tot het aanwezige geluidgezoneerde bedrijf volledig zijn ingetrokken en op de betrokken locatie geen bedrijfsactiviteiten (meer) aanwezig zijn, of
 - de geluidsruimte van het aanwezige geluidgezoneerde bedrijf zoals bedoeld in de Wet Geluidhinder (Koninklijk besluit 6 december 1990) geheel is vervallen.
3. Bij het nalezen van de Inspiraaknota (bijlage bij de toelichting) is naar voren gekomen dat in een bepaalde zin abusievelijk het woord 'niet' is weggefallen. Het betreft onze zin opgenomen in de overweging op de vooroverlegreactie van het Waterschap Aa en Maas, namelijk: *"Op deze wijze vervalt alsnog de gehele bestemming 'Bedrijventerrein' en wordt gewaarborgd dat op de waterkering gebouwd kan worden."*
Met deze zin wordt gesuggereerd dat het juridische deel van het ontwerpbestemmingsplan (regels en verbeelding) er op gericht is om bebouwing op de waterkering toe te staan. Dat is echter niet zo, zoals ook blijkt uit de context van de overweging, de toelichting en het juridische deel van het ontwerpbestemmingsplan: artikel 11 Waterstaat – Waterkering en de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – waterstaatswerk'.
De zin wordt gerectificeerd en zal dan luiden: *"Op deze wijze vervalt alsnog de gehele bestemming 'Bedrijventerrein' en wordt gewaarborgd dat op de waterkering niet gebouwd kan worden."*
4. In de paragraaf '6.2 Financiële uitvoerbaarheid' (toelichting) wordt de tekst aangepast, aangezien er inmiddels een overeenkomst is bereikt met het Waterschap Aa en Maas over de grondruil/-verkoop van de strook grond bij de waterkering. Hiermee zijn de kosten anderszins verzekerd.

4. Conclusie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals bedoeld in hoofdstuk 3.

Gemeente Cuijk
T.a.v.: Burgemeester en wethouders
Postbus 7
5360 AA Grave

Betreft: Herontwikkeling Grotestraat Cuijk
Kenmerk: ID-nummer: NL.IMRO.1684.BPCuGrotestrZ-ON01

Land van Cuijk	
Datum	28 JAN. 2022
Zaaknr	

Cuijk, 25 januari 2022

Beste,

Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan betreft de Grotestraat schrijven wij deze brief.

Zoals meerdere malen aangegeven maken wij bezwaar tegen de dijkwoningen die bij ons achter gepland zijn. Deze dijkwoning kunnen maar liefst 13 meter hoog worden.

Toen wij ons huis kochten wisten wij dat er naast ons, op het terrein van Nutricia, een huis gebouwd zou kunnen worden. Echter hadden wij nooit verwacht dat er naast ons 2 woningen zouden komen. In de eerdere plannen ging het alleen om woningen op het terrein van Nutricia. Toen wij het huis hebben gekocht hebben wij gekeken of dit consequenties zou hebben voor onze privacy. Dat bleek niet zo te zijn. Nu zijn de plannen zo dat er niet alleen op het terrein van Nutricia gebouwd gaat worden maar ook half in de dijk. Dit heeft nooit eerder in de plannen gestaan!

De laatste jaren zijn wij druk bezig geweest met het renoveren van onze tuin en het aanleggen van een zonterras, dit heeft ons veel tijd en geld gekost. Het terras is zo gepositioneerd dat het uitzicht heeft op de richting waar nu de dijkwoningen dreigen te komen. Het elders aanleggen van het terras zou ons opnieuw veel tijd en geld kosten.

De hierboven genoemde punten zorgen voor een waardevermindering van ons huis en een vermindering in onze kwaliteit van leven in dit huis en de bijbehorende tuin. Om deze redenen willen wij daarom ook formeel bezwaar maken tegen de huidige plannen en de gemeente verzoeken de huidige plannen te reviseren.

Punten van bezwaar:

1. Wij bij het bouwen van de dijkwoningen onze volledige privacy kwijt raken.
2. Door de dijkwoningen zullen wij vermindering hebben van bezonning en daglicht in onze tuin en woning.
3. Ons vrije uitzicht ernstig wordt belemmerd.

Graag horen wij of jullie de brief in goede orde ontvangen hebben en zien de reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

_____ en _____

_____ Cuijk

Beginnt een renaissance in het Land van Cuijk?

Visie op het Stedenbouwkundig Plan Grotestraat Zuid Cuijk

Cuijk 16,02,2022



Aan: Burgemeester en wethouders van Het Land van Cuijk, leden van de raad.

Geachte heer Hillenaar,

Hierbij stuur ik u mijn visie op de herinrichting bekend onder de naam Plan Grotestraat Zuid. Hoewel ik van mening ben dat mijn visie al tot uitdrukking is gebracht in eerdere stukken die ik de raad en de commissie ruimte stuurde, w.o. het stuk: *Vragen, suggesties en bezwaren m.b.t. het Stedenbouwkundig Plan Grotestraat Zuid Cuijk d.d. Cuijk 07-04-2021*, vat ik hieronder mijn visie op het plan nogmaals samen:

Fase van het Plan

Het plan geeft vorm aan een belangrijk gebied ten zuiden van het centrum voor de huidige en komende generaties voor zeker een eeuw.

In de aanloop naar de huidige fase waarin het plan verkeert, is de raad al tegemoet gekomen aan wensen en bezwaren. Zo is de herinrichting van het Merletterrein meer aangepast aan de aangrenzende buurt de Kouwenberg en is afgesproken dat het Nutriciagebied een opener en pluriformer benadering krijgt.

Dat is echter nog geen visie op waar de herinrichting in grote lijnen op gebaseerd zou moeten zijn.

De Grotestraat

De huidige Grotestraat kenmerkt zich door een organisch gegroeide maar vooral rommelige en onsamenhangende structuur. Er zijn grote commerciële gebouwen en industriële gebouwen aan weerszijden, afgewisseld met woonhuizen en grotere villa's. De Nutricia-Danone productielocaties, die in de huidige context als een vreemd element in een woonomgeving liggen vormen een haast bizar contrast met de omgeving. Wonen dichtbij dergelijke locaties is volgens de huidige normen niet meer toegestaan. In het verleden is al eerder vruchteloos geprobeerd Nutricia-Danone te verplaatsen naar een andere, meer passende locatie. Helaas toen zonder resultaat. *Kortom het onderhavige gedeelte van de huidige Grotestraat Zuid is een pijnlijk bouwkundig gedrocht van grote omvang.*

Beschrijving van de bebouwing:

Van Zuid naar Noord zijn daar ter rechter zijde het van Schaijk complex, de Nutricia Villa, de grote Nutricia fabriek, de waterzuivering, een woonhuis annex bedrijfsgebouw (stofleerderij?), dan volgen 6 min of meer grote panden, appartementen Maasveld, een



bedrijfsgebouw (banden v. Gemert) met parkeerplaats er voor, en dan Restaurant Smaak .

Van Zuid naar Noord zijn daar ter linker zijde: Het Merlet College (nu afgebroken) met parkeerplaats, een grasveld, dan een ongebruikte parkeerplaats eigendom van van Schaijk, vrijstaand woonhuis (nr 132), de grote parkeerplaats en gebouwen van Nutricia, de luchtbrug, de (voormalige) moskee met pleintje ervoor, dan volgen 6 min of meer grote vrijstaande huizen, waaronder monumentale panden op zeer grote percelen, vervolgens het appartementencomplex aan de markt en de markt.

Er zijn in feite 5 locaties die in dit plan heringericht worden, op kortere of langere termijn.



Afbeelding 1.

Te onderscheiden zijn:

- M de toekomstige Merletbuurt (op korte termijn)
- N-1 en N-2 de Nutricia-Danone locaties (op middellange termijn)
- S-1 en S-2 de van Schaijk locaties (op middellange termijn)
- (K) Het oude kerkhof aan het kerkhofpad. (op lange termijn)

Een herinrichting van een zo belangrijk deel van het centrum van Cuijk moet m.i. gedragen worden door een visie die recht doet aan eerder door de raad genomen besluiten w.o. *Cuijk naar de Maas*, maar die tevens gericht is op toekomstige generaties en die een integrale benadering van de 5 locaties moet omvatten.

Door de grote aaneengesloten (lege) locaties, doet zich een unieke kans voor om een bijzonder herinrichting te realiseren. Een dergelijke kans, van deze omvang in het centrum van Cuijk, doet zich niet gauw meer voor.

Cuijk kan zich onderscheiden door een voorbeeld te zijn van een modern, eigentijds en vooruitstrevend stadje aan de Maas waar ook mensen in de regio graag komen, werken en wonen.

Kernbegrippen in mijn optiek zijn:

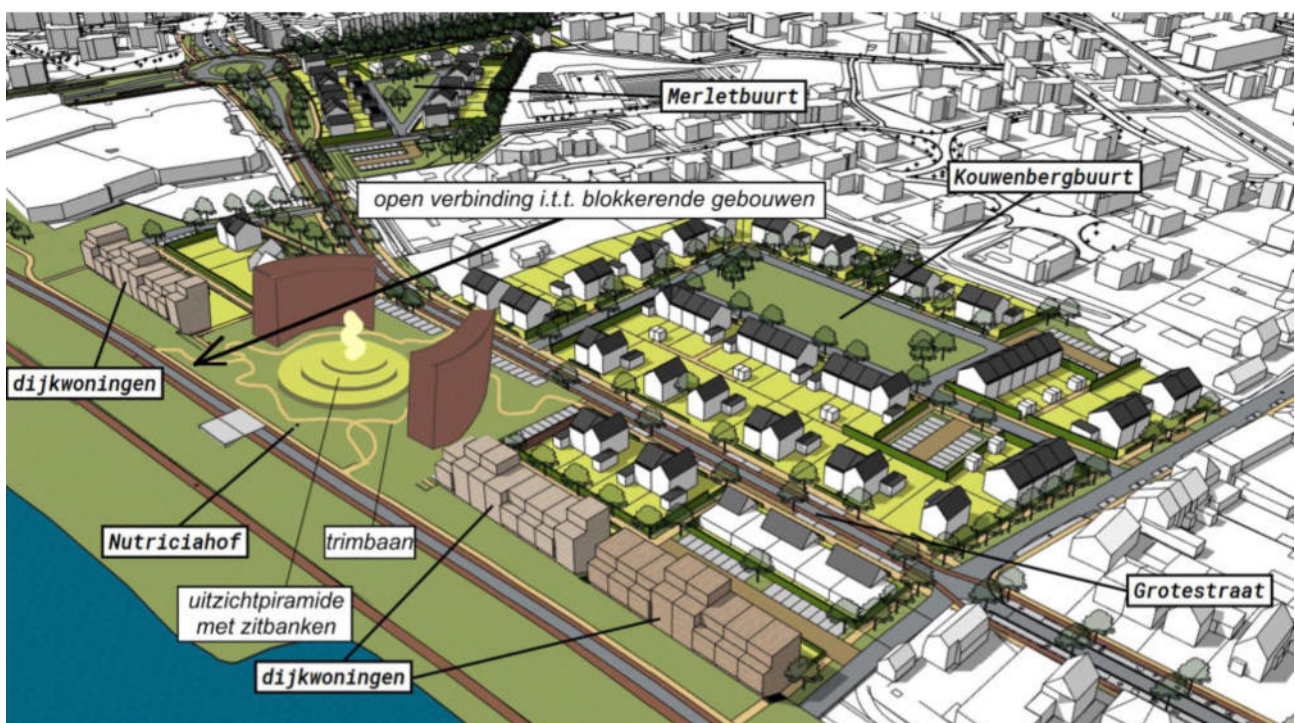
1. De verbinding bevorderen van Cuijk centrum met de Maas.
2. Diversiteit en inclusiviteit in bouwvormen en woonvormen.
3. Landschappelijke inbedding en open structuren.
4. Hedendaagse vormgeving en energieneutraal.
5. Uitnodigend voor actieve participatie en recreatie

Verbinding

Het beleid dat de gemeente enkele jaren geleden inzette onder de noemer *Cuijk naar de Maas*, krijgt hier een éénmalige unieke mogelijkheid. De Maas heeft eeuwenlang een grote aantrekkingskracht gehad en dat is nog steeds zo.

Het zuidelijke centrum van Cuijk kan door een open parkachtige structuur, die uitnodigt tot recreatie en actieve participatie een zeer waardevolle bijdrage leveren aan de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het centrum. Door de open structuur blijft de Maas zichtbaar en toegankelijk voor de bewoners van het gebied ten westen van de Grotestraat Zuid.

De herinrichting van deze omvang en met deze beeldbepalende reikwijdte verdient mijns inziens een veel diepgaandere en creatievere benadering. De toegankelijkheid van de Maas zou juist op deze plek veel beter gediend zijn met een open benadering in de letterlijke zin. Het betrekken van het zuidelijk van het centrum gelegen deel van Cuijk bij een open toegang tot de Maas moet volgens mij mogelijk zijn. Een landschaps-architectonische benadering is hiervoor nodig. Zie afbeelding hieronder.



Diversiteit

Herinrichten met het oog op de hedendaagse en toekomstige behoeften betekent niet alleen diversiteit in woon- en bouwvormen maar juist diversiteit van bewoners. Hier doet zich de mogelijkheid voor woon- en bouwvormen te ontwikkelen die rekening houden met subculturele en financiële verschillen.

Het is een enorme stedenbouwkundige uitdaging om een grote variëteit aan huur en eigendomswoningen in één structuur te vatten die rekening houdt met de ecologische en subculturele eisen. De gemeenteraad zou omwille daarvan met proactieve en open attitude meerdere alternatieve plannen en experimenten moeten stimuleren.

Cultureel erfgoed versus hedendaagse vormgeving

Wat historisch en cultureel van waarde is kan m.i. behouden worden mits de omstandigheden en de middelen dat rechtvaardigen. Daarvoor heeft de overheid normen in het leven geroepen, gebaseerd op historisch/wetenschappelijke inzichten. Echter moeten we onze behoefte aan identiteit niet verwarren met een modieuze hang naar het verleden. Niet alles wat oud is, is waardevol genoeg om voor komende generaties te conserveren. Toekomstige bewoners hebben geen band met relictten die voor sommigen onder ons van belang zijn. Bovendien bestaat de mogelijkheid in het landschap of de bebouwing markeringen aan te brengen die verwijzen naar dat erfgoed dat op zichzelf niet voldoende kwaliteiten heeft om behouden te blijven.

In eerdere brieven aan u d.d. 29-01-2018 en 19-11-2019 annex bijlagen pleitte ik al voor een veel opener benadering van dit deel van het plan. In mijn brief d.d. 29 januari 2018 heb ik reeds aangegeven dat er rondom het zogenaamde behoud van de gevel van Nutricia en overige delen geen objectieve criteria, zoals architectuurhistorische en cultuurhistorische waarden, zijn die een behoud van delen van het oude fabrieksgebouw rechtvaardigen. Deze criteria kunt u vinden bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

De argumenten voor behoud van delen van Nutricia omdat het een plek is met "hoge monumentwaarde" (*Bureau Helsdingen uit Vianen*) of sociaal-culturele waarde (*Architect Kokke in de Gelderlander d.d. 01-02-2018*) voldoen niet aan bovengenoemde criteria.

Begint een Renaissance in Het Land van Cuijk?

Met deze vraag doel ik op een renaissance (wedergeboorte) in de zin van een herbezinning op menselijke waarden die centraal staan in wonen, recreëren en werken en die tot gevolg hebben dat Cuijk op eigentijdse wijze letterlijk en figuurlijk nieuwe vorm geeft aan deze begrippen. Laten we bouwen voor de toekomst. Ik doe een beroep op de politiek om met durf en overtuiging deze weg in te slaan.

[Redacted]

[Redacted] Cuijk

[Redacted]