

BügelHajema

Plek voor ideeën

Memo

Opdrachtgever: Kroonsfeld BV

projectnummer: 290255000000

Aan: Gemeente Westerkwartier
Van: BügelHajema Adviseurs bv
Onderwerp: Aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling Grijskerk uitbreiding Oost
Datum: 05-06-2019

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Voor een gebied aan de oostkant van het dorp Grijskerk is een stedenbouwkundig plan opgesteld. Het gebied is nu in gebruik als agrarisch grasland maar het plan is om hier een woongebied te creëren. Het voornemen is om 25 koopwoningen te realiseren. Het gaat om koopwoningen waarvan 20 halfvrijstaand en 5 vrijstaand. De vrijstaande woningen worden gebouwd aan de kant van de N388 en vormen het aanzicht van de ontwikkeling.

Om het voornemen te kunnen realiseren dient een nieuw bestemmingsplan te worden opgesteld. Het bestemmingsplan biedt een juridische-planologische regeling voor het plan.

De activiteit die mogelijk wordt gemaakt, valt onder onderdeel D 11.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Onderdeel D 11.2 betreft: 'aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'.

De drempelwaarde van de betreffende categorie wordt niet overschreden (een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen). Dit betekent dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd. Uit de vormvrije m.e.r.-beoordeling zal blijken of niet alsnog een m.e.r.-procedure op grond van het Besluit m.e.r. moet worden doorlopen. In het navolgende is de vormvrije m.e.r.-beoordeling behandeld.

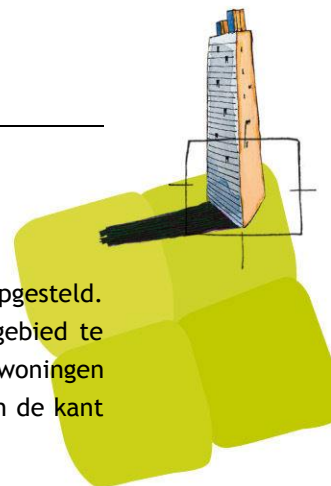
Het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.) is gewijzigd. De wijziging is het gevolg van de implementatie van Richtlijn 2014/52/EU die ziet op het wijzigen van Richtlijn 2011/92/EU. Dit is de richtlijn die ziet op projecten (kolom 4). De wijzigingsrichtlijn is voor het overgrote deel geïmplementeerd in de Wet milieubeheer. Het gewijzigde Besluit m.e.r. is (op één onderdeel na) in werking getreden op 7 juli 2017, maar geldt vanaf 16 mei 2017 voor alle lopende vergunningaanvragen en bestemmingsplannen waarover nog geen besluit is genomen. Eén van de belangrijkste gevolgen van de wijziging van het Besluit m.e.r. is dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden aangevraagd door middel van een aanmeldnotitie. Dit is geregeld in artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r.

BügelHajema, Adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP

Vaart NZ 50, 9401 GN Assen T 0592 316 206

E info@bugelhajema.nl W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen, Leeuwarden en Amersfoort





De voorliggende aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie omtrent de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Aan de hand van deze informatie kan het bevoegd gezag een beslissing nemen of voor de voorgenomen activiteit een MER dient te worden opgesteld.

1.2 Initiatiefnemer en bevoegd gezag

Kroonsfeld B.V. is initiatiefnemer voor het project.

Het bestemmingsplan biedt een juridische-planologische regeling voor het plan. Het bevoegd gezag voor het bestemmingsplan is de gemeente Westerkwartier.

1.3 Planologische inpassing

De voorgenomen ontwikkeling maakt onderdeel uit van het volgende ruimtelijke plan:

- bestemmingsplan Grijpskerk, vastgesteld op 24 mei 2017.

Het plangebied heeft in dit bestemmingsplan de enkelbestemming 'Agrarisch'. Daarnaast vallen de gebiedsaanduidingen 'geluidzone - weg' en 'veiligheidszone - 30 meterzone Provinciaal Basisnet Groningen', die voor een bepaalde afstand vanaf de N388 zijn opgenomen in het bestemmingsplan, over het zuidoosten van het plangebied.

De voorgenomen ontwikkeling past zowel wat betreft gebruik als bebouwingsmogelijkheden niet in de huidige bestemming. Het is niet mogelijk om binnen deze regeling woningen te realiseren op deze locatie. Om de realisatie van het plan mogelijk te maken wordt een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

1.4 Procedurele aspecten

Voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure gelden de volgende stappen:

1. Het bevoegd gezag moet beoordelen of voor de activiteit een milieueffectrapportage moet worden gemaakt. Hierop moet binnen zes weken nadat de initiatiefnemer alle informatie heeft verstrekt, worden beslist door het bevoegd gezag.
2. Van deze beslissing wordt binnen dezelfde termijn mededeling gedaan bij de aanvrager. De beslissing die wordt genomen, moet worden gebaseerd op de informatie die is verstrekt in de aanmeldnotitie.
3. Daarnaast houdt het bevoegd gezag bij de beslissing rekening met de relevante criteria van bijlage III bij de mer-richtlijn en andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu. Dit moet ook terugkomen in de motivering van de beslissing (zie artikel 7.17 derde en vierde lid Wm).
4. Publicatie van de beslissing is niet nodig. Er kan volstaan worden met bekendmaking aan de aanvrager van het besluit.
5. Het beoordelingsbesluit dient als bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit te worden opgenomen.
6. Afzonderlijk bezwaar / beroep tegen de beslissing is niet mogelijk, dit kan alleen tegen het moederbesluit.



1.5 Inhoudsvereisten aanmeldnotitie

Doel van een aanmeldnotitie ten behoeve van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is om op objectieve wijze informatie over mogelijk relevante milieugevolgen van de voorgenomen activiteit te verzamelen. Met deze informatie kan het bevoegd gezag een oordeel geven over de noodzaak van het doorlopen van een m.e.r.-procedure.

Een m.e.r.-beoordeling betekent dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'Nee, tenzij....'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

1. de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
2. de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
3. de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).

2. Kenmerken van het project

Conform bijlage III van de EU-richtlijn dient in het bijzonder in overweging te worden genomen:

- de omvang van het project;
- eventuele cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Omvang van het project

Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 1,5 hectare. Het plangebied ligt in het westen van de provincie Groningen, in de gemeente Westerkwartier. Het plangebied ligt aan de oostelijke rand van het dorp Grijpskerk, grenzend aan de bebouwde kom.

Op onderstaande luchtfoto is de ligging van het plangebied weergegeven.



Overige aspecten

De overige aspecten genoemd onder de laatste drie aandachtsstreepjes zijn niet relevant in het kader van deze beoordeling in relatie tot de ingreep. Met uitzondering van het aspect hinder.

Wat betreft hinder kan er vanwege de wijziging van functie hinder ontstaan. De hinder waarvan sprake kan zijn betreft bijvoorbeeld geluid vanwege een toename van verkeersbewegingen. Dit kan invloed hebben op de geluidbelasting bij omliggende woningen. Ook kan er sprake zijn van hinder in de vorm van verstoring van natuurwaarden. Daarnaast kan vanwege omliggende functies en wegen ook sprake zijn van hinder op de te realiseren woningen. Deze aspecten komen kort aan de orde bij Kenmerken van de potentiële effecten.

3. Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn, moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik;
- de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de gevoelige gebieden, in dit geval Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen Ecologische Hoofdstructuur), Natura 2000 en landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Zoals hiervoor aangegeven is op het plangebied de bestemming Agrarisch van toepassing. Het gebied is in gebruik als agrarisch grasland. Met het opnieuw inrichten van het gebied is sprake van een wijziging van het bestaande grondgebruik.

Het genoemde onder het tweede aandachtsstreepje is in dit geval niet aan de orde. De nieuwe inrichting van het gebied heeft geen effect op natuurlijke hulpbronnen, zoals mineralen, ertsen, fossiele brandstoffen.

Wat betreft het genoemde onder het derde aandachtsstreepje ligt het plangebied niet in het NNN of in de nabijheid van het NNN. Het dichtstbij gelegen NNN-gebied ligt op ongeveer 1,3 kilometer van het plangebied. Met de voorgenomen werkzaamheden worden geen negatieve effecten verwacht op de waarden en kenmerken van de NNN.

Het plangebied is verder gelegen aan de rand van het dorp Grijpskerk. Er is op deze locatie geen sprake van een landschap met historisch of cultureel belang. Er zijn ook geen archeologische waarden aangetroffen in het plangebied. Hier wordt nader op ingegaan bij Kenmerken van de potentiële effecten.



4. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële effecten van het project wordt voor zover relevant gekeken naar:

- het bereik van het effect;
- het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- de orde van grootte en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de autonome ontwikkelingen.

De mogelijke milieueffecten worden indien aan de orde aan de hand van de verschillende relevante thema's beschreven. Voor de voorliggende m.e.r.-beoordeling zijn autonome ontwikkelingen niet bekend. De referentiesituatie is dan ook overeenkomstig de bestaande situatie.

In deze m.e.r.-beoordeling wordt getoetst wat de effecten van het voornemen kunnen zijn op de omgeving van het plangebied. Vanwege de aard van de ingreep wordt daarom nader aandacht besteed aan de volgende thema's: archeologie, cultuurhistorie en landschap, bodem, ecologie, geluid, luchtkwaliteit en water.

1. Archeologie

Ten behoeve van de voorgenomen activiteit zal gegraven worden en zal de bodem worden geroerd. Hierdoor zouden archeologische waarden kunnen worden aangetast.

In het kader hiervan is een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd (Libau, d.d. 8 juni 2010) en aanvullend hierop een inventariseren archeologisch veldonderzoek (De Steekproef, d.d. juni 2011). Uit het onderzoek blijkt dat er geen aanwijzingen zijn voor de aanwezigheid van archeologische waarden in het plangebied. De bovengrond is verstoord en hieronder bevinden zich lagen die erop wijzen dat deze locatie ofwel te nat was voor bewoning ofwel met een zandlaag is overspoeld.

Er is geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen voor archeologie door het voornemen.

2. Cultuurhistorie en landschap

Als gevolg van de voorgenomen activiteit zouden cultuurhistorische en landschappelijke elementen en waarden kunnen worden aangetast.

In het gemeentelijk beleid over cultuurhistorie (Vestigia, d.d. 10 maart 2014) zijn geen cultuurhistorische objecten of waarden aangewezen in het plangebied. Het plangebied ligt aan de rand van het bestaand stedelijk gebied en heeft geen negatief effect op de uitstraling van het buitengebied doordat de N388 het plangebied scheidt van het buitengebied. Er is daarmee geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen wat betreft cultuurhistorie en landschap.



3. Bodem

Ter plaatse van het plangebied is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd (MUG Ingenieursbureau, d.d. 27 april 2009).

Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat er geen asbestverdachte materialen zijn waargenomen. Ter plaatse van één boring is een lichte bijmenging met kooldeeltjes waargenomen. Verder is, verspreid over de onderzoekslocatie, plaatselijk een lichte bijmenging met puin aangetroffen. De gemeten concentraties zijn van dien aard dat er geen nader bodemonderzoek noodzakelijk is.

Op basis van de onderzoeksresultaten bestaan er, vanuit milieuhygiënische oogpunt gezien, geen belemmeringen ten aanzien van het toekomstig gebruik van het gebied als woongebied.

De ontwikkeling van het gebied naar woongebied heeft geen effect op de bodemkwaliteit van het gebied. Er vinden geen bodembedreigende activiteiten plaats in de nieuwe situatie en er wordt geen gebruik gemaakt van uitlopende materialen.

Er is geen sprake van een milieueffect door het voornemen op het aspect bodem.

4. Ecologie

Voor ecologie worden de effecten van het plan op in het kader van de Wet natuurbescherming beschermde Natura 2000-gebieden en soorten onderzocht. Daarnaast worden de effecten op in het kader van het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid beschermde gebieden in kaart gebracht. Hiertoe is een ecologisch onderzoek (quickscan) uitgevoerd en zijn bronnen, waaronder literatuur en databanken, geanalyseerd (BügelHajema, d.d. 24 juli 2018).

Gebiedsbescherming

Uit de inventarisatie blijkt dat een nadere analyse in het kader van de gebiedenbescherming van de Wnb of het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid niet noodzakelijk is. Het plan heeft geen gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van natuurlijke habitats en soorten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Wnb nodig. Het plan is daarnaast op het punt van provinciaal natuurbeleid niet in strijd met de Provinciale Omgevingsverordening.

Soortenbescherming

Op basis van de uitgevoerde ecologische inventarisatie is gezien de aangetroffen terreinomstandigheden en de aard van het plan een voldoende beeld van de natuurwaarden ontstaan. Er is gebleken dat het gebied een beperkte natuurwaarde kent, er zijn bijvoorbeeld geen geschikte broedlocaties aangetroffen of verblijfplaatsen voor vleermuizen.



Van het doen van aanvullend onderzoek en de aanvraag van een ontheffing op grond van de Wnb is in voorliggende situatie geen sprake. Wel dient rekening te worden gehouden met het broedseizoen van vogels.

Conclusie

Mits rekening gehouden wordt met de voorgenoemde werkwijze (rekening houden met broedvogels) wordt voldaan aan de Wet natuurbescherming. Door deze werkwijze aan te houden, is er geen sprake van belangrijke nadelige milieueffecten wat betreft ecologie.

5. Geluid

Het voornemen heeft geen effect op de geluidbelasting op de omgeving van het plangebied. Er worden immers geen functies toegestaan die veel geluid veroorzaken. De toename van verkeer vanwege de nieuwe woningen is beperkt gezien het aantal woningen dat gerealiseerd wordt.

In het kader van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om te bepalen of het plan voldoet aan de wettelijke geluidsnormen en of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Uit het onderzoek is gebleken dat een deel van de woningen niet voldoet aan de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting zoals opgenomen in de Wet geluidhinder. De provinciale wegen N355 en N388 zorgen voor een hogere geluidbelasting in het gebied. Voor deze woningen moet een hogere waarde worden vastgesteld.

Er is geen sprake van belangrijke nadelige effecten wat betreft geluid.

6. Lucht

Binnen het plangebied worden 25 woningen gerealiseerd. Derhalve is sprake van een zeer geringe toename van het aantal verkeersbewegingen. Het project is 'niet in betekenende mate' van invloed op de luchtkwaliteit en hoeft daarom niet getoetst te worden aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. Nader onderzoek naar luchtkwaliteit kan achterwege blijven.

Er is geen sprake van belangrijke nadelige effecten op de luchtkwaliteit.

7. Water

De voorgenomen activiteit kan effecten op de waterhuishoudkundige situatie hebben. Voor het bestemmingsplan is daarom de digitale watertoets uitgevoerd. Verder heeft vooroverleg plaatsgevonden met het waterschap Noorderzijlvest in het kader van het voornemen.

Tijdens deze gesprekken is afgesproken dat de volgende maatregelen getroffen worden:



- Een regenwaterriool wordt verbonden tussen de noordoostelijke uit te graven waterpartij en de bermsloot aan de noordzijde van de Groningerstraatweg. De verbinding loopt daarbij oost-west en vervolgt naar het noorden via de noordelijke ontsluitingsweg van het plangebied.
- Tussen de bestaande woningen aan de Groningerstraatweg en de aangrenzende te verkopen kavels wordt een goot aanbracht die (ondergronds) afwatert op de noordoostelijk uit te graven waterpartij. Dit moet wateroverlast door bestaand hoogteverschil tussen de woningen voorkomen.
- In het eerder stedenbouwkundig plan was bedacht om de sloot aan de zijde van het projectgebied te laten meanderen en te werken met flauwe taluds. De waterbeleving vanaf de woningen en de weg is echter te gering om het meanderen van de sloot te handhaven. De sloot kan met een strakker profiel ook eenvoudiger vanaf de woningen (onderhoudsstrook van 4 meter tussen kavels en slootkant) onderhouden worden.
- Het voornemen is een dam aan te brengen in de sloot langs de provinciale weg. Op deze wijze kan het waterpeil in de sloot tussen de Juursemakluft en de kleine waterplas die gegraven wordt in de zuidwestzijde via de duiker onder de provinciale weg in verbinding blijven met het peil in Bindervoetpolder. Daarmee komen deze waterplas en sloot niet droog te staan. Indien het waterpeil te hoog wordt dan wordt het water overgestort in de noordelijke vijver en afgevoerd naar de Electraboezem via de hiervoor geschetste weg.
- Aan de droogleggingsnorm van 1,30 meter onder de woning zal worden voldaan.
- De bestaande sloten worden uitgegraven conform de eisen van het Waterschap.

Door het uitvoeren van deze maatregelen is er geen sprake van belangrijke nadelige effecten wat betreft water.

5. Conclusie

Het project is in zekere zin onomkeerbaar, maar in vergelijking met de drempelwaarde van een stedelijk ontwikkelingsproject van een relatief geringe omvang. Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Uit de uitgevoerde analyse blijkt dat er geen relevante effecten zijn die het doorlopen van de m.e.r.-procedure noodzakelijk maken. Om bovenstaande reden is het doorlopen van een m.e.r.-procedure niet nodig.

Geraadpleegde bronnen:

- Archeologisch bureauonderzoek (Libau, d.d. 8 juni 2010, onderzoeksmeldingsnummer 41335);
- Inventariserend archeologisch veldonderzoek (De Steekproef, d.d. juni 2011, rapport 2011-06/03);
- Archeologie en cultuurhistorie in de Westerkwartier-gemeenten Grootegast, Leek, Marum en Zuidhorn, deel B Cultuurhistorie (Vestigia, d.d. 10 maart 2014, rapport nummer V1019b);



Ideeën voor een plek

- Verkennend bodemonderzoek (MUG Ingenieursbureau, d.d. 27 april 2009, projectnummer 51030109);
- Ecologische inventarisatie (BügelHajema, d.d. 24 juli 2018, projectnummer 290.25.50.00.00);
- Akoestisch onderzoek (BügelHajema, d.d. 22 november 2018, projectnummer 290.25.50.00).