
INTERNE MEMO

aan: College
van: B. Schuil
onderwerp: Afgraven dijk
datum: 16-1-2015
cc: -

Geacht college,

Bij de provincie Groningen is door de Maatschap Smedema een aanvraag ingediend voor het ontgronden van diverse percelen. De provincie Groningen heeft ons om advies gevraagd. Bij brief van 20 mei 2014 hebben wij ambtelijk laten weten dat de af te graven gronden de dubbelbestemming Waarde Dijk kennen en dat deze op grond van het bestemmingsplan niet afgegraven mogen worden. Wij hebben daarbij geen inhoudelijke afweging gemaakt óf de Dijk alsnog afgegraven kan worden. Het bericht van de gemeente Zuidhorn is door de provincie doorgegeven aan Maatschap Smedema waarbij de provincie het voornemen heeft om, gelet op het bericht van de gemeente Zuidhorn, de aanvraag te weigeren. Hierop heeft de heer Smedema contact gezocht met de gemeente om te vernemen waar precies het pijnpunt ligt. Na het telefonisch overleg met de heer Smedema zijn Wethouder Stol en ambtenaar Schuil op bedrijfsbezoek geweest en hebben de situatie ter plaatse aanschouwd (foto's bijgevoegd).

Aangezien er formeel geen besluit van de gemeente wordt gevraagd (er ligt geen aanvraag bij de gemeente) geef ik via dit memo het oordeel op de vraag of de dijk uit oogpunt van de gemeente afgegraven kan worden.

De af te graven dijk maakt oorspronkelijk deel uit van de Oude Ruigezandsterpolderdijk. Deze dijk stamt uit 1795 en is een voormalige zeekerende dijk. Deze dijk kent in het bestemmingsplan buitengebied de dubbelbestemming Waarde Dijk. Delen van deze dijk hebben deze bestemming, naar nu blijkt, onterecht gekregen aangezien substantiële delen van de dijk al decennia geleden zijn afgegraven (naar zeggen fam. Smedema). Op de luchtfoto van 2007 (dus ruim voor de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied) zijn de flankerende delen van de dijk al niet meer zichtbaar.

Aan de hand van 6 beoordelingscriteria kom ik tot de slotconclusie of het stuk dijk al dan niet afgegraven kan worden. De beoordelingscriteria zijn ontleend aan de kadernota Archeologie&Cultuurhistorie.

1. **Herkenbaarheid (beleefde kwaliteit):** in hoeverre is het element herkenbaar in het landschap.
De dijk als zodanig is niet meer herkenbaar. De achterzijde (zijde Kommerzijsterriet) is afgevlakt. De voorzijde is door het hoogteverschil nog enigszins in het landschap te traceren. Het af te graven stuk is geïsoleerd doordat in voorgaande decennia de dijk op de belendende percelen is afgegraven en is niet zonder meer te koppelen aan het grote geheel waarmee de herkenbaarheid eveneens verloren is gegaan.
2. **Herinneringswaarde (beleefde kwaliteit):** in hoeverre herinnert het object aan een specifieke gebeurtenis kenmerkend voor de vier gemeenten.
De sloot en de verhoging in het landschap van circa 1 meter ten opzichte van het omliggende maaiveld herinneren eraan dat hier vroeger een zeedijk heeft gelegen.
3. **Gaafheid (fysieke kwaliteit):** in hoeverre is het element verstoord (door bijv. ruilverkaveling).
De dijk is niet meer gaaf door het afvlakken aan de achterzijde en het afgraven aan de zijkanten. Er is sprake van een geïsoleerde ligging.
4. **Zeldzaamheid (inhoudelijke kwaliteit):** hoe zeldzaam is het element lokaal (op gemeentelijk niveau) of (inter)nationaal.
De dijk is voor Zuidhorner begrippen niet zeldzaam. Er resteren nog vele dijklichamen binnen de gemeenten die als zodanig ook herkenbaar zijn. Van het dijklichaam Oude Ruigezandsterpolderdijk, waar dit stuk deel

uitmaakt k is vanaf Kommerzijl gezien nog ruim 1 kilometer aanwezig. Behoud van dat stuk heeft grotere prioriteit. Ook wijs ik op de Hoge Dijk die vanaf Kommerzijl om grote delen van Middag Humsterland loopt langs het Rietdiep tot voorbij Garnwerd.

5. **Samenhangendheid (inhoudelijke kwaliteit):** in welke mate vormen de elementen een onderdeel van een grotere eenheid.

De samenhang met de oorspronkelijke dijk is verloren doordat delen zijn afgegraven. Er is ook geen visuele relatie meer het resterende deel van de dijk bij Kommerzijl.

6. **Representativiteit (inhoudelijke kwaliteit):** in hoeverre is het object representatief voor de ontwikkeling en identiteit van de vier gemeenten.

Gelet op voorstaande punten is dit stuk van de voormalige dijk niet meer als representatief te beschouwen voor de ontwikkeling en identiteit van het gebied.

Conclusie

Gelet op voorgaande punten en gelet op het feit dat herstel van de afgegraven delen niet realistisch is kan ik ermee instemmen dat het terrein afgevlakt wordt. Hiervoor moet wel een planologische procedure doorlopen worden. Bij spoed bij de aanvrager adviseer ik een uitgebreide procedure onder de Wabo. Bij minder spoed bij de aanvrager kan de dijk en de reeds afgegraven dijken wegbestemd worden waarna de dijk zonder procedures afgevlakt kan worden. Dit scheelt de aanvrager circa € 5.000-6.000.

Over het gemeentelijk standpunt informeer ik zowel aanvrager als de provincie. Daarbij geef ik wel de kanttekening mee dat in het licht van de planologische wijziging zienswijzen naar voren gebracht kunnen worden die tot gewijzigde inzichten kunnen leiden.

Ik verwacht u hiermee afdoende te hebben geïnformeerd.

B.B. Schuil

Pieter Willem de Boer

Van: Bouber Schuil
Verzonden: vrijdag 16 januari 2015 11:50
Aan: Pieter Willem de Boer
Onderwerp: dijk smedema

B.B. Schuil
Coördinerend mede
Gemeente Zuidhorn
Hooiweg 9
Postbus 3
9800 AA Zuidhorn



