

Nota van Zienswijzen  
Bestemmingsplan "Buitengebied Zuidhorn (herziening)"

Plannummer: NL.IMRO.0056.BPBG17cor1-VA01

Gemeente Zuidhorn  
Afdeling Ruimte & Welzijn  
Oktober 2018

## Inhoudsopgave

Inhoudsopgave .....	3
1. Inhoud plan .....	4
2. Gevolgde procedure .....	4
3. Noot voor de lezer .....	4
4. Ontvangen zienswijzen .....	5, <a href="#">5</a>
5. Samenvatting en beoordeling van de zienswijzen .....	7- <a href="#">34</a>
6. ambtshalve wijzigingen .....	35

## 1. Inhoud plan

Het bestemmingsplan "Buitengebied Zuidhorn (herziening)" voorziet onder meer in een aantal (reeds vergunde) locatie gebonden ontwikkelingen. Nieuwe ontwikkelingen zijn onder andere de vergroting van de agrarische bouwpercelen Medenerweg 13 te Den Ham en Pieterzylsterweg 5 te Pieterzyl. Verder worden in het plan objecten aangewezen als karakteristiek of beeldbepalend en vindt een juridische verankering plaats van het onderwerp duurzame energie binnen het Middag-Humsterland. Verdere onderwerpen die een plaats hebben gekregen zijn archeologie, plattelandswoningen en de zogenaamde ruimte-voor-ruimte regeling.

## 2. Gevolgde procedure

Op 9 juli 2018 stemde het college van burgemeester en wethouders in met het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Zuidhorn (herziening)". Vanaf 15 augustus 2018 tot en met 26 september 2018 heeft het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Zuidhorn (herziening)" met bijbehorende stukken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder zienswijzen naar voren brengen. Er zijn 42 zienswijzen ingediend.

## 3. Noot voor de lezer

Op de site [www.zuidhorn.nl/bestemmingsplannen](http://www.zuidhorn.nl/bestemmingsplannen) is meer informatie te verkrijgen over het bestemmingsplan. Hier zijn tevens de bronbestanden te downloaden. Daarnaast is het bestemmingsplan te raadplegen op de landelijke site [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

#### 4. Ontvangen zienswijzen

Tijdens de termijn van terinzagelegging zijn zienswijzen ingediend door:

##### Informatie

Reclamant 1	Ontvangen op: 20 augustus 2018 Postnummer: 0056-AZK-6483
Reclamant 2	Ontvangen op: 28 augustus 2018 Postnummer: 0056-AZK-6539
Reclamant 3	Ontvangen op: 29 augustus 2018 Postnummer: 0056-AZK-6542
Reclamant 4	Ontvangen op: 31 augustus 2018 Postnummer: 0056-AZK-6066
Reclamant 5	Ontvangen op: 3 september 2018 Postnummer: 0056-AZK- 6565
Reclamant 6	Ontvangen op: 20 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6696
Reclamant 7	Ontvangen op: 20 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6697
Reclamant 8	Ontvangen op: 24 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6700
Reclamant 9	Ontvangen op: 20 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6702
Reclamant 10	Ontvangen op: 21 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6715
Reclamant 11	Ontvangen op: 24 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6720
Reclamant 12	Ontvangen op: 24 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6713
Reclamant 13	Ontvangen op: 24 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6716
Reclamant 14	Ontvangen op: 25 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6730
Reclamant 15	Ontvangen op: 25 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6731
Reclamant 16	Ontvangen op: 25 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6733
Reclamant 17	Ontvangen op: 25 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6734
Reclamant 18	Ontvangen op: 25 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6735
Reclamant 19	Ontvangen op: 25 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6743
Reclamant 20	Ontvangen op: 26 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6744
Reclamant 21	Ontvangen op: 25 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6745
Reclamant 22	Ontvangen op: 25 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6746

Reclamant 23	Ontvangen op: 26 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6747
Reclamant 24	Ontvangen op: 26 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6748
Reclamant 25	Ontvangen op: 26 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6751
Reclamant 26	Ontvangen op: 26 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6755
Reclamant 27	Ontvangen op: 26 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6781
Reclamant 28	Ontvangen op: 26 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6756
Reclamant 29	Ontvangen op: 26 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6757
Reclamant 30	Ontvangen op: 26 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6758
Reclamant 31	Ontvangen op: 26 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6759
Reclamant 32	Ontvangen op: 26 september 2018 Postnummer: 0056-AZK-6760
Reclamant 33	Ontvangen op: 26 september 2018 Postnummer: geen nummer
Reclamant 34	Ontvangen op: 26 september 2018 / ingeboekt 27/9 Postnummer: 0056-AZK-6766
Reclamant 35	Ontvangen op: 26 september 2018 / ingeboekt 27/9 Postnummer: 0056-AZK-6767
Reclamant 36	Ontvangen op: 26 september 2018 / ingeboekt 27/9 Postnummer: 0056-AZK-6768
Reclamant 37	Ontvangen op: 26 september 2018 / ingeboekt 27/9 Postnummer: 0056-AZK-6769
Reclamant 38	Ontvangen op: 26 september 2018 / ingeboekt 27/9 Postnummer: 0056-AZK-6770
Reclamant 39	Ontvangen op: 26 september 2018 / ingeboekt 27/9 Postnummer: 0056-AZK-6771
Reclamant 40	Ontvangen op: 26 september 2018 / ingeboekt 27/9 Postnummer: 0056-AZK-6765
Reclamant 41	Ontvangen op: 26 september 2018 / ingeboekt 27/9 Postnummer: 0056-AZK-6772
Reclamant 42	Ontvangen op: 28 september 2018 / ingeboekt 1/10 Postnummer: 0056-AZK-6800

Ten aanzien van de zienswijzen kan over de ontvankelijkheid het volgende overwogen worden:

De schriftelijke zienswijzen zijn in 41 gevallen tijdig ingediend en zijn in die zin ontvankelijk. Eén zienswijze is buiten de periode ingediend en is op grond hiervan niet-ontvankelijk.

Volgens de Algemene wet bestuursrecht kunnen zij die tijdig een zienswijze hebben ingediend in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze toe te lichten. Deze gelegenheid is geboden 3 december

2018 ten overstaan van de hoorcommissie uit de gemeenteraad. Van de hoorzitting is door de griffier verslag gemaakt. Dit verslag maakt geen onderdeel uit van de voorliggende nota.

## 5. Samenvatting en beoordeling van de zienswijzen

De ingekomen zienswijzen zijn onderstaand samengevat en beoordeeld.

Reclamant 1	
Samenvatting zienswijze	Indiener is eigenaar van een solitaire schuur nabij het perceel Hoendiep WZ 66 te Zuidhorn. Dit laatste perceel heeft in het bestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf' (was agrarisch bedrijf) gekregen. Hierbij is voornoemde schuur meegenomen. Indiener verzoekt de agrarische bestemming op zijn schuur/perceel terug te leggen.
Beoordeling zienswijze	Bij de bestemmingswijziging van het perceel Hoendiep WZ 66 is abusievelijk de schuur / perceel van indiener meegenomen. Dit is onjuist. Aan het perceel en schuur dient een agrarische bestemming te worden toegekend.
Conclusie	De zienswijze is gegrond.
Voorgestelde wijziging	Perceel van indiener aanduiden met de bestemming 'Agrarisch' met de 'specifieke bouwaanduiding – bebouwing'.

Reclamant 2	
Samenvatting zienswijze	De zienswijze tegen het aanwijzen van het pand als 'karakteristiek' bestaat uit een aantal onderdelen. Puntsgewijs hieronder (in grote lijn) verwoord. <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het proces.</li> <li>2. De rol van Libau (belangenverstrengeling).</li> <li>3. Bestaande bebouwing in buitengebied (verwaarloze panden / nieuwe schuren);</li> <li>4. Criteria die leiden tot waarde karakteristiek.</li> <li>5. Extra kosten en het ontbreken van een vorm van compensatie.</li> <li>6. De provincie moet de gemeente meer beleidsvrijheid geven en de gemeenteraad moet zich hiervoor uitspreken.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	Puntsgewijs wordt het volgende opgemerkt. <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Met betrekking tot het proces wordt opgemerkt dat dit met de nodige zorgvuldigheid heeft plaatsgevonden. Ten eerste hebben wij ruim voorafgaand aan het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan de eigenaar/bewoners van de karakteristieke en beeldbepalende panden uitgenodigd voor een inloop in het gemeentehuis op 28 mei 2018. Door de overweldigende opkomst is aan de eigenaar/bewoners op 29 mei 2018 een brief toegezonden, waarin de mogelijkheid is geboden om persoonlijk in gesprek te komen met vertegenwoordigers van de gemeente in het gemeentehuis of desgewenst op locatie. Een twintigtal personen hebben hiervan gebruik gemaakt. Verder is een ieder geïnformeerd over het ter inzage leggen van het ontwerpplan met de mogelijkheid om hiertegen een zienswijze in te dienen.</li> <li>2. De genoemde belangenverstrengeling onderschrijven wij niet. Ten eerste heeft Libau geen belang bij het aanwijzen van het pand, zodat</li> </ol>

	<p>er in dit kader geen sprake kan zijn van een belangenverstremming. Verder is het een onafhankelijk adviesorgaan dat – meer dan welke orgaan of instantie ook - kennis draagt van het Groninger erfgoed en hierin een onpartijdig standpunt inneemt.</p> <p>3. Onderhoud van het pand is een privaatrechtelijke verantwoordelijkheid. Slechts indien een pand valt onder de excessenregeling (Welstandsnota) kan de gemeente hiertegen handhavend optreden. In het buitengebied van Zuidhorn is geen sprake van een dergelijk exces. Ten aanzien van het bouwen van schuren wordt gemeld dat het verlenen van de vergunning maatwerk is, waarbij het bestemmingsplan en welstand (kleur/ materiaalgebruik) bepalend zijn. Terzijde wordt opgemerkt dat de gemeente wel bezig is met een beleid voor landschappelijk passend bouwen voor (eerst) het Middag Humsterland.</p> <p>4. Dat een deskundige beoordeling voor een burger hier en daar moeilijk te volgen is wordt onderkend. Toch is de algemene lijn van de selectiecriteria te volgen. Kort gezegd: karakteristieke gebouwen zijn van lokale cultuurhistorische waarde die op grond van hun karakteristieke hoofdvorm, typologie, architectuur, landschappelijke en/of stedenbouwkundige situering, gaafheid of zeldzaamheid bijdragen aan de identiteit van de omgeving. Alleen de buitenkant is beschermd. Aan ieder pand is door middel van een kruisjessysteem de waarde aangegeven. Hoe meer kruisjes een pand scoort op een criterium, des te groter is de waardering. Op ieder onderdeel kan maximaal 3 kruisjes worden gescoord. Objecten worden aangemerkt als karakteristiek, indien twee of meer kruisjes wordt gescoord op tenminste drie objectgerichte criteria, of indien het object scoort op alle criteria.</p> <p>Terzijde; uw pand scoort niet op de criteria van cultuurhistorie. De hierbij genoemde criteria zijn dan ook niet van toepassing op uw pand.</p> <p>5. De stijging van de WOZ waarde doordat het pand wordt aangemerkt als karakteristiek is een misvatting. Dit zijn twee zaken die los van elkaar staan. Het is juist dat er gemeentelijk geen extra financiële middelen ter beschikking staan, waarop een beroep kan worden gedaan bij het maken van eventuele meerkosten door de aanwijzing van uw pand als karakteristiek.</p> <p>6. Uw zienswijze wordt ter kennis gebracht aan de gemeenteraad. Zij zullen zich beraden over uw voorstel.</p>
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Er worden geen wijzigingen doorgevoerd.

Reclamant 3	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er is geen rekening gehouden met ondergrondse hoogspanningskabels. Verzocht wordt dit in het plan op te nemen.</li> <li>2. Verzocht wordt om aanpassing regels met betrekking tot bovengrondse hoogspanningsverbinding.</li> <li>3. Opnemen aanlegvergunningstelsel onder of in nabijheid hoogspanningsverbinding.</li> <li>4. Verzoek opnemen regels plaatsen windturbines ten opzichte van hoogspanningsverbinding.</li> </ol>



Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hoewel niet verplicht ruimtelijk relevant komen wij tegemoet aan het verzoek van TenneT. Eén en ander krijgt een plaats in de regels, verbeelding en toelichting.</li> <li>2. De voorrangsregeling krijgt een plaats in de regels, alsmede de maximale bouwhoogte van de masten naar 54 meter.</li> <li>3. Op verzoek zal een aanlegvergunningstelsel in het leven worden geroepen. Dit zal echter niet zover gaan dat het diepploegen, egaliseren van gronden het indrijven van voorwerpen in de bodem e.d. ongeclausuleerd wordt opgenomen (zie uitspraak Raad van State ECLI:NL:RVS:2016:2142).</li> <li>4. In de regels wordt een aanvulling opgenomen om te voorkomen dat bij falen van een windmolen de energievoorziening in gevaar komt. Een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een windmolen binnen een werpafstand van minimaal 2x nominaal toerental kan alleen worden verleend na overleg met de netwerkbeheerder.</li> </ol>
Conclusie	De zienswijze is gegrond.
Voorgestelde wijziging	De regels, verbeelding en toelichting worden aangepast als hiervoor beschreven met als leidraad voorstel TenneT, met aandacht voor clausulering aanlegvergunningstelsel, zodat agrarische bedrijfsvoering niet onevenredig wordt beperkt.

Reclamant 4	
Samenvatting zienswijze	<p>Pieterzijlsterweg 1.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lage architectonische waarde. Romp is in 2015 vervangen. Locatie verdient betere architectonische invulling.</li> <li>2. Onderhoudstoestand pand. Is aan vervanging toe.</li> </ol> <p>Pieterzijlsterweg 2.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Geen bijzonder huis en bijzonder klein. Hier en daar aan onderhoud toe.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<p>Voor objecten met de aanduiding beeldbepalend streeft de gemeente naar instandhouding van de hoofdvorm van deze panden. In de basis betekent dit dat voor de boerderij Pieterzijlsterweg 1 bij eventuele vervanging van het woongedeelte wordt gestreefd naar behoud van de kenmerkende kop-hals-rompvorm van de boerderij, herkenbaarheid van de bebouwing en samenhang met het erf in het landschap. De aanduiding beeldbepalend staat vervanging niet in de weg. Overige aspecten met betrekking tot eventuele verbouw of nieuwbouw vallen onder de reguliere welstandstoets, zoals die nu ook al geldt.</p> <p>Ook de voormalige arbeiderswoning Pieterzijlsterweg 2 behorende bij de boerderij geldt dat de aanduiding beeldbepalend vervanging niet in de weg staat. Welbeschouwd zit de waarde van deze woning in de herkenbaarheid en afleesbaarheid van het pand als onderdeel van een ensemble van boerderij en arbeiderswoning. Die samenhang komt op dit moment ook in de architectuur tot uitdrukking. Met de aanduiding beeldbepalend worden de architectonische kenmerken anders dan de hoofdvorm echter niet beschermd. Wanneer wordt overgegaan tot sloop en vervanging van de boerderij of de arbeiderswoning is de historische samenhang tussen beide naar verwachting slechts beperkt afleesbaar. De aanduiding beeldbepalend wordt voor de voormalige arbeiderswoning verwijderd.</p>

Conclusie	De zienswijze is gegrond voor zover deze betreft de arbeiderswoning en ongegrond voor het onderdeel boerderij.
Voorgestelde wijziging	De woning Pieterzylsterweg 2 wordt uit bijlage 6 behorende bij de regels van het plan verwijderd. Daarnaast wordt de aanduiding verwijderd uit de verbeelding.

Reclamant 5	
Samenvatting zienswijze	Er wordt gepleit voor het opnemen van een molenbiotoop in het bestemmingsplan, ter bescherming van de windvang van de molen.
Beoordeling zienswijze	De molenbiotoop wordt in het bestemmingsplan meegenomen.
Conclusie	De molenbiotoop gaat onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. De zienswijze is gegrond.
Voorgestelde wijziging	De molenbiotoop krijgt een plaats in de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan.

Reclamant 6	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nu in 1984 een aanbouw is gerealiseerd en er tevens een nieuwe schuur is gebouwd, is de vraag of pand nog beeldbepalend is.</li> <li>2. Verder worden vragen gesteld over de wijze waarop Libau tot het predicaat beeldbepalend is gekomen.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<p>Door de eigenaar is aanvullende informatie aangeleverd met betrekking tot de verbouwgiedenis van het woonhuis. Diverse verbouwingen hebben ertoe geleid dat het architectonische beeld en ook een deel van de hoofdvorm is gewijzigd.</p> <p>Op zich is de ligging van het pand belangrijk als onderdeel van een streekje met woonhuizen. De beeldwaarde is door de verbouwingen echter niet meer van dien aard dat het woonhuis in aanmerking komt voor een aanduiding als beeldbepalend.</p>
Conclusie	De zienswijze is gegrond.
Voorgestelde wijziging	De woning Sietse Veldstraweg 3 wordt uit bijlage 6 behorende bij de regels van het plan verwijderd. Daarnaast wordt de aanduiding verwijderd uit de verbeelding.

Reclamant 7	
Samenvatting zienswijze	De woning is gelegen (te) dicht op de weg. De mogelijkheid moet open blijven om de woning (nieuwe bewoner) te verplaatsen op het perceel. Om die reden is het sloopverbod onwenselijk.
Beoordeling zienswijze	De woning zou gelet op de woonbestemming – na een planologische afweging waarvan de uitkomst op voorhand niet is te geven - slechts in oostelijke richting verplaatst kunnen worden. De rooilijn zou hierbij in acht genomen moeten worden, wat betekent dat de bestaande afstand tot de Sietse Veldstraweg niet wijzigt en slechts de afstand tot de minder druk bereden Lageweg vergroot kan worden. Gelet op het vorenstaande wordt het belang van de aanduiding karakteristiek hoger gewogen dan

	de hypothetische mogelijkheid tot het verplaatsen van de woning (sloop).
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 8	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pand schade door gaswinning en gelegen op jonge grond, nabij gasveld Saaksum West.</li> <li>2. Herbouw wordt niet (volledig) vergoed door verzekering.</li> <li>3. De oorspronkelijke situatie is gewijzigd, waarbij ensemblewaarde duidelijk minder is geworden.</li> <li>4. Door aardbevingschade is pand ernstig ondermijnd. Daarbij is het pand niet meer authentiek door verbouwingen.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<p>Terecht wijzen de eigenaren erop dat het complex in de loop der tijd de nodige wijzigingen ondergaan. Dit is op zich gebruikelijk bij een boerderij uit 1879 die door opeenvolgende generaties wordt benut. Uit oud fotomateriaal blijkt dat oorspronkelijk aan de zuidzijde van het woonhuis een ommuurde hof en een stookhut aanwezig waren. Na de aanleg van de doorgaande weg aan de zuidzijde rond 1918 is deze 'achterzijde' omgevormd tot 'voorzijde' onder meer door het realiseren van een uitbouw in de vorm van een erker. Er was destijds inderdaad sprake van een vrij ingrijpende wijziging. In het licht van erfgoedwaarden vormt deze historische aanpassing echter een onderdeel van de bewonings- en gebruiksgeschiedenis van het object en doet deze verbouw op zich geen afbreuk aan de waarden; nog altijd is sprake van een herkenbaar historische, en beeldbepalende boerderij.</p> <p>Echter, de eigenaren ervaren de gevolgen van de mijnbouwschade voor hun boerderij als ernstig en bedreigend voor het voortbestaan van het pand. De eigenaren ervaren een status als beeldbepalend object als belemmerend in hun keuze met betrekking tot de toekomst van de boerderij. Binnen de aardbevingsproblematiek draagt deze status naar verwachting feitelijk niet bij aan de langjarige instandhouding van de boerderij; het object mag immers nog altijd gesloopt worden. In het licht van de lastige en complexe afwegingen waar de eigenaren voor staan, is het voorstelbaar dat het predicaat beeldbepalend in dit geval achterwege blijft. Alternatief is het in voorbereiding zijnde project landschappelijk passend bouwen in het M-H gebied.</p>
Conclusie	De zienswijze is gegrond.
Voorgestelde wijziging	Het pand Electraweg 4 wordt uit de lijst beeldbepalende panden (bijlage 6) verwijderd. Daarnaast wordt de aanduiding verwijderd uit de verbeelding.

Reclamant 9	
Samenvatting zienswijze	Pand aan Friesestraatweg is opgenomen als beeldbepalend pand. Voor het woonhuis is een sloopverplichting opgelegd als voorwaarde bij de omgevingsvergunning tot het bouwen van een nieuwe (bedrijfs)woning (5 juli 2017).

Beoordeling zienswijze	Het pand zal als beeldbepalend pand uit de lijst worden verwijderd.
Conclusie	Het pand Friesestraatweg 7 wordt uit de lijst beeldbepalende panden gehaald (bijlage 6 bij de regels). Daarnaast wordt de aanduiding verwijderd uit de verbeelding.
Voorgestelde wijziging	De zienswijze is gegrond.

Reclamant 10	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Karakteristieke, beeldbepalende en VAB panden. <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Een deel van de panden (bedrijfsgebouwen) voldoet niet meer aan de technische eisen en gewenste gebruiksmogelijkheden (doelmatigheid/functionaliteit/onderhoudstoestand/kwaliteit). Niet op slot zetten, ook gelet op aanwezigheid van mijnbouwschade en de – aanstaande – verplichte asbestsanering. (herstel/vervangen)</li> <li>b) Oproep zelfstandige meer flexibele/ruimere planologische regel voor – vervangen - schuurgedeelte van functioneel agrarisch bedrijf. Aparte categorie: karakteristieke boerderij met daarbinnen een categorie bedrijfswoning en bedrijfsschuur (systeem Eemsmond). (zie aandachtspijltje 1)</li> <li>c) Artikel 3.8.3, lid b aanvullen met – naast de term bouwtechnisch – met de term gebruikstechnisch.</li> <li>d) Artikel 3.8.3., lid c toets zinvol gebruik onnodig.</li> <li>e) Financiële consequenties. Waardedaling, hogere kosten verzekering en vanwege hogere kosten drempel op de bedrijfsontwikkeling. Verzoek instellen gemeentefonds / onderzoek doen naar subsidiemogelijkheden.</li> <li>f) Planologische uitbreidingsmogelijkheden bieden (vergroten bouwblok) omdat sloop niet mogelijk is. Indien via maatwerkmethode hiervoor financiële bijdrage van € 20.000 opnemen in begroting (ter dekking kosten advies ca.)</li> <li>g) Karakteristiek alleen opnemen indien ondernemer hiermee instemt.</li> <li>h) Hoe kan een eigenaar van een pand de onderbouwing en motivering van de karakteristieke bestemming controleren.</li> </ol> </li> <li>2. Archeologie. <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Drainage als normaal onderhoud en/of exploitatie beschouwen (geen aanlegvergunning).</li> <li>b) Toelichting spreekt van 40 cm. planregels spreekt van 50 cm. Dit correspondeert niet met elkaar.</li> </ol> </li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Karakteristieke, beeldbepalende en VAB panden.</u> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Het voorstel is gebaseerd op de regeling van de gemeente Eemsmond. De provincie heeft, ondanks het feit dat de plan wel onherroepelijk is, geoordeeld dat deze in strijd is met artikel 2.9.1 van de Provinciale Omgevingsverordening. Op grond hiervan is deze niet uitvoerbaar (provincie heeft aangegeven in – toekomstig - voorkomende gevallen beroep aan te tekenen tegen deze regeling) en wordt vastgehouden aan de regeling 'Zuidhorn'.</li> <li>b) Zie het gestelde onder punt a.</li> <li>c) Ook dit is in strijd met de POV. Onderzocht moet worden of zinvol hergebruik overeenkomstig de geldende bestemming of een andere, uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, passende</li> </ol> </li> </ol>

	<p>bestemming objectief mogelijk is.</p> <p>d) Onderzoek zinvol hergebruik vloeit rechtstreeks voort uit de POV. Het verwijderen van deze woorden betekent een strijdigheid met de POV.</p> <p>e) Wordt gewezen op de financiële consequenties. Met betrekking tot de brandverzekering merken wij op dat er een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan aanwezig is om de aanduiding te verwijderen, indien het bouwwerk teniet is gegaan door een calamiteit en herbouw in de oorspronkelijke staat redelijkerwijs niet verlangd kan worden. Deze regeling zal in voorkomende gevallen worden toegepast. Met betrekking tot de waardedaling merken wij op dat dit tot op heden niet is aangetoond, evenmin overigens de tegenover gelegen stelling van een waardevermeerdering. De kosten van onderhoud en de drempel van bedrijfsontwikkeling wordt niet gedeeld. De praktijk wijst tot op heden uit dat vaak binnen het bouwvlak wordt gekozen voor het bouwen van een nieuwe stal / loods los van de oorspronkelijke bebouwing. Dit omdat dit bedrijfseconomisch beter is dan herbouw van de oorspronkelijke traditionele boerenshuur, omdat het hier vaak ontbreekt aan ruimte en overige factoren als grootte, hoogte en ventilatie.</p> <p>f) bij nieuwbouw (in de praktijk wordt hier veelal voor gekozen, zie onder e) wordt eerst gezocht naar bouwmogelijkheden binnen het bouwvlak. Hier is het moederplan uit 2010 ook op ingericht. Mocht blijken dat hier de gewenste ruimte ontbreekt dan wordt gezocht naar een oplossing (gedeeltelijk) buiten het bouwvlak. Hierbij wordt de maatwerkmethode toegepast, waarbij gekeken wordt naar de beste wijze van uitbreiding binnen zijn landschappelijke omgeving en de wijze van inpassing in dit landschap. Dit is ook nu al de praktijk. Enkele jaren terug kon voor het toepassen van deze methode een beroep worden gedaan voor een financiële bijdrage bij de provincie. Dit geschiedde door het inschakelen van Libau. Deze bijdrage heeft de provincie stopgezet. Sindsdien zijn de kosten voor rekening van de initiatiefnemer. Gelet op vorenstaande overwegingen onder e en f wordt niet geadviseerd een kostenpost in de begroting op te nemen.</p> <p>g) Het verzoek om karakteristiek alleen op te nemen met toestemming van de eigenaar van het object is niet in lijn met de regelgeving. Het aanwijzen van panden moet objectief geschieden (bv. rijks- en gemeentelijke monumenten) waarbij wij Libau hebben ingeschakeld (onafhankelijk adviseur) en onder gebruikmaking van een aantal criteria met een kruisjessystematiek die leiden tot het aanwijzen van karakteristieke en beeldbepalende panden.</p> <p>h) In de toelichting van het plan treft u aan welke criteria wordt getoetst en wat hiermee wordt bedoeld. Het kruisjessysteem geeft de waarde per criteria aan.</p> <p>2. <u>Archeologie.</u></p> <p>a) Het aanleggen van drainage wordt beschouwd als normaal onderhoud / exploitatie.</p> <p>b) Toelichting (40 cm) en regels (50 cm) zullen in overeenstemming worden gebracht.</p>
Conclusie	De ingediende zienswijzen onder 1. worden ongegrond verklaard terwijl

	de zienswijzen onder 2. gegrond zijn.
Voorgestelde wijziging	Drainage wordt beschouwd als normaal onderhoud / exploitatie en is om die reden niet aanlegvergunningplichtig. De tabel wordt overeenkomstig aangepast. De toelichting wordt aangepast aan de regels (50 cm.).

Reclamant 11	
Samenvatting zienswijze	Selectieprocedure is onterecht. Brengt extra kosten met zich mee voor de eigenaar en er is geen mogelijkheid tot schadeverhaal.
Beoordeling zienswijze	Karakteristieke gebouwen zijn van lokale cultuurhistorische waarde die op grond van hun karakteristieke hoofdvorm, typologie, architectuur, landschappelijke en/of stedenbouwkundige situering, gaafheid of zeldzaamheid bijdragen aan de identiteit van de omgeving. De aanduiding betreft alleen de buitenkant. Aan ieder pand is door middel van een kruisjessysteem de waarde aangegeven. Hoe meer kruisjes een pand scoort op een criterium, des te groter is de waardering. Op ieder onderdeel kan maximaal 3 kruisjes worden gescoord. Objecten worden aangemerkt als karakteristiek, indien twee of meer kruisjes wordt gescoord op tenminste drie objectgerichte criteria, of indien het object scoort op alle criteria. De boerderij vormt onderdeel van een reeks gelijkvormige, voormalige stadboerderijen die nauw verbonden zijn met de ontginningsgeschiedenis en daarom een belangrijke cultuurhistorische en landschappelijke waarde vertegenwoordigen. Niet geduid is welke kosten worden bedoeld. Overigens stellen wij geen nadere eisen aan het pand, met uitzondering van behoud hiervan. Veel kosten (onderhoud) komen nu ook al voor rekening van de eigenaar.
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 12	
Samenvatting zienswijze	Indiener verzoekt om het bestemmingsplan aan te passen op een wijze dat de verbouw van een voormalige agrarisch pand tot een woongebouw voor 8 wooneenheden mogelijk wordt gemaakt. Hij baseert dit verzoek mede op een (ambtelijk) overleg waarin het plan in principe positief is ontvangen, maar waarbij is gesproken over minder wooneenheden. Verder verzoekt indiener om op de omliggende (nu nog agrarische) gronden een woonbestemming te leggen, ten dienste van een (toekomstige) uitbreiding van het dorp Zuidhorn. Dit is overigens in het eerste overleg niet aan de orde geweest.
Beoordeling zienswijze	Het plan is te prematuur om mee te nemen in onderhavige bestemmingsplan. Eén en ander is gebaseerd op een ambtelijk overleg met de gemeente over de mogelijkheden. Het plan is ook informeel besproken met de provincie, waarbij werd aangegeven dat één en ander kleinschalig dient te blijven. Al met al verdient het plan nadere bestudering en overleg, maar kan deze niet worden meegenomen in onderhavig plan.
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 13	
Samenvatting zienswijze	<p>Indiener heeft bezwaar tegen het opnemen van de aanduiding beeldbepalend op zijn panden.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Herbouw in oorspronkelijke staat is op bedrijf(economische) gronden niet gewenst. Onderhoud en herbouw traditionele boerderij is veel duurder.</li> <li>2. Kosten: hogere verzekering, waardevermindering pand, toename jaarlijkse lasten, onderhoudskosten. Hoe wordt dit gecompenseerd.</li> <li>3. Aan- en verbouw van het pand, waardoor aanduiding beeldbepalend er af kan.</li> <li>4. Is er een verplichting tot herbouw bij onherstelbare brand-stormschade.</li> <li>5. Waarom strikter regiem buitengebied dan in dorpskernen.</li> <li>6. Verkoop pand wordt hierdoor lastiger.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<p>De ligging van de boerderijen is op forse afstand van de doorgaande weg. Bovendien is sprake van nieuwere bedrijfsgebouwen die het totaalbeeld van het complex mede bepalen. Gelet hierop worden de panden als niet tot minder beeldbepalend aangemerkt. Het voorstel is om deze boerderijen niet aan te merken als beeldbepalend.</p>
Conclusie	<p>De zienswijzen zijn gegrond.</p>
Voorgestelde wijziging	<p>De panden Lauwersweg 3 en Brugstraat 27 worden uit de lijst beeldbepalende panden (bijlage 6) verwijderd. Daarnaast worden de aanduidingen verwijderd uit de verbeelding.</p>

Reclamant 14	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pand is onterecht als karakteristiek aangeduid, gelet op foutief gebruik score.</li> <li>2. Beperking in ontwikkelingsmogelijkheden pand en beperkingen onderhoud.</li> <li>3. Waarde pand en bijbehorende grond zal waarde drukkend zijn. Zal gemeente eventueel aansprakelijk stellen.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In de beoordeling is aan het pand een zestal kruisjes toegekend. Deze staan – ieder criteria 2 ! - bij de architectuurhistorische, de stedenbouwkundige / ensemblewaarde en bij authenticiteit. De zienswijze is om advies voorgelegd aan Libau. In de herbeoordeling komt Libau – opnieuw – tot de conclusie dat er sprake is van een boerderij met een hoge karakteristieke waarde. In de toelichting van het bestemmingsplan staat in hoofdstuk 4.3 beschreven welke criteria van toepassing zijn en op welke wijze deze worden toegepast.</li> <li>2. De aanwijzing karakteristiek beperkt zich tot de traditionele boerderij met bijschuur. Het perceel Teenstraweg 14 kent een bouwblok dat zich in noordelijke richting uitstrekt. Dit bouwblok is nog niet benut. Ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf zijn op deze wijze geborgd.</li> <li>3. Primair is geregeld dat het pand niet gesloopt mag worden. In artikel 4.8 van de regels zijn uitzonderingen en criteria opgenomen waarbij van dit sloopverbod kan worden afgeweken (bv slechte</li> </ol>

	bouwtechnische staat) terwijl artikel 4.9 ruimte biedt (wijzigingsbevoegdheid) om in voorkomende gevallen de aanduiding karakteristiek van het pand te verwijderen. Het belang van het behoud van het cultureel erfgoed is groot en vloeit voort uit de wet, ook rekening houdend met de afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden. Waardevermindering van het perceel is – ook gelet op de bestaande uitbreidingsmogelijkheden binnen het agrarisch bouwperceel - niet aangetoond.
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 15	
Samenvatting zienswijze	Wenst een perceel grond naast het perceel Zuiderweg 2 te Zuidhorn in gebruik te nemen voor het realiseren van een (tweede) bedrijfswoning t.b.v. agrarisch bedrijf Zuiderweg 8 te Zuidhorn. Omzetten naar woonbestemming.
Beoordeling zienswijze	Dit herzieningsplan is niet het plan waar dergelijke verzoeken in meegenomen kunnen worden. Dit vergt meer overleg en moet worden gekoppeld aan een afzonderlijke procedure. Met verzoeker afgesproken dat zijn wens via een andere route zal worden beoordeeld. Nader overleg met initiatiefnemer volgt.
Conclusie	Geen medewerking verlenen aan het verzoek.
Voorgestelde wijziging	De zienswijze wordt ongegrond verklaard.

Reclamant 16	
Samenvatting zienswijze	Indiener is het niet eens met de aanduiding beeldbepalend, omdat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Herbouw voor de bestaande functie – hoogte - is onlogisch, terwijl herbouw meerkosten met zich meebrengt.</li> <li>2. Verhoogde verzekeringspremie / meerkosten. De meerkosten voor de aanwijs van het pand als beeldbepalend zullen ten laste van de gemeente moeten komen..</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	De ligging van de boerderij is op forse afstand van de doorgaande weg. Bovendien is sprake van nieuwere bedrijfsgebouwen die het totaalbeeld van het complex mede bepalen. Gelet hierop wordt het pand als niet of minder beeldbepalend aangemerkt. Het voorstel is om deze boerderij niet aan te merken als beeldbepalend.
Conclusie	De zienswijze is gegrond.
Voorgestelde wijziging	Het pand Noorderweg 63 wordt uit de lijst beeldbepalende panden (bijlage 6) verwijderd. Daarnaast wordt de aanduiding verwijderd uit de verbeelding.

Reclamant 17	
Samenvatting zienswijze	1. Het in 2017 ingezette beleid is van geen waarde gebleken. De dichtheid van het aantal windmolens in het M-H (Middag



	<p>Humsterland) gebied is sterk toegenomen, tot wel 10x keer het aantal in de rest van Groningen, en leidt tot voortschrijdende aantasting van het landschap.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Twee opties voor beleidswijziging worden voorgesteld om het landschap te beschermen.</li> <li>3. In het bestemmingplan wordt geen ruimte geboden voor energielevering aan derden, maar om onverklaarbare redenen wel in het M-H gebied.</li> <li>4. Uit oogpunt van energie en geld moet de plaatsing van kleine windmolens niet worden gestimuleerd en moet zon op dak meer naar de voorgrond worden gehaald.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In het M-H gebied zijn tot op heden circa 20 EAZ-windmolens gerealiseerd. In de gemeente Zuidhorn, inclusief het gebied Middag, zijn tot op heden circa 50 EAZ-windmolens gerealiseerd. Alleen al gezien vanuit de situatie in de gemeente Zuidhorn kan niet worden gesteld dat in het M-H gebied 10x zoveel molens staan als in de rest van Groningen.</li> <li>2. De optie in samenhang afwegen en dan maximalisatie van het aantal is niet haalbaar omdat daarmee ondernemers kunnen worden uitgesloten en anderen kunnen worden bevoorreed. Er ontstaat rechtsongelijkheid. Dat geldt ook voor het concreet opnemen van minimale afstandsmaten tot dijken en wierden. Veel boerderijen staan op een wierde of in de invloedzone hiervan en worden dan uitgesloten. Bovendien gaat het de gemeente een groot aantal planschadeclaims opleveren. De gemeente kan wel het aantal per bedrijf maximaliseren. In de regels is opgenomen dat in het M-H gebied maximaal 2 windmolens per bedrijf zijn toegestaan. Bij een dorpsomgeving houdt de gemeente zich aan het principe dat plaatsing van los in het landschap liggende (clusters) windturbines en zonneterreinen van welk aantal of omvang in M-H gebied niet worden toegestaan. De gemeente heeft geen vergunningen voor windmolens bij dorpsentrees of dorpsranden verleend. Soms wel in een aanrijroute van een dorp of een plek zichtbaar vanuit een dorp. In die gevallen kan niet altijd letterlijk worden voldaan aan de regels uit het presentatieboek. Sommige boerderij zijn nu eenmaal zo gelegen en ter plaatse is al sprake van zicht op een bebouwingsconcentratie. De optie conformeren aan provinciaal beleid wordt door de gemeente uitgevoerd. Windturbines met een ashoogte van 15 meter of minder mogen uitsluitend binnen bouwpercelen worden geplaatst. De nadere regels van de gemeente dragen bij aan een betere plaatsing. Soms moet een bouwvlak worden gewijzigd, maar daarbij wordt rekening gehouden met de nadere regels uit het presentatieboek.</li> <li>3. De raad heeft in juni 2017 bepaald dat plaatsing van windturbines bij agrarische bedrijven ten behoeve van levering van energie aan participerende samenwerkingsverbanden in het M-H gebied mogelijk moet zijn. Dit is overgenomen in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. De raad heeft op dat moment niet gesproken over het overig gebied van de gemeente. Echter, als in het kwetsbare M-H gebied windturbines geplaatst kunnen worden voor levering van energie aan derden is het inderdaad niet verklaarbaar</li> </ol>

	<p>dat dit in de rest van het buitengebied niet wordt toegestaan. Om dit elders ook mogelijk te maken worden de regels aangepast in die zin, dat evenals in het M-H gebied, een maximum van twee stuks gesteld.</p> <p>4. De gemeente voert een actief beleid om opwekking van duurzame energie te stimuleren. De gemeente richt zich niet specifiek op de kleine windmolens. De gemeente stelt zon op dak op de voorgrond en is hierover in overleg met de standsorganisaties. Ondernemers maken hierin een eigen keus.</p>
Conclusie	De zienswijzen zijn deels gegrond en deels ongegrond.
Voorgestelde wijziging	<p>Artikel 4.6.1, onder f, sub 1 wordt aangepast:</p> <p>1. deze afwijkingsbevoegdheid uitsluitend wordt verleend voor ten hoogste 2 windturbines binnen het bestemmingsvlak en wordt voldaan aan het presentatieboek "Naar een koers duurzaam Middag Humsterland - Ruimtelijk scenario onderzoek duurzame energieopwekking" (ook buiten het gebied Middag-Humsterland).</p>

Reclamant 18	
Samenvatting zienswijze	<p>Indiener is het niet eens met de aanduiding beeldbepalend, omdat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gevelsteen met jaartal en naam verwijderd / foto is niet up-to-date.</li> <li>2. Ensemble met naast gelegen boerderij is zeer dun.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<p>De hoofdschuur van de boerderij is vrij recentelijk geheel vernieuwd. Weliswaar is daarbij de oorspronkelijke hoofdvorm bij benadering gevolgd, maar de conclusie is gerechtvaardigd dat niet langer sprake is van een erfgoedpand en dat de status van beeldbepalend pand achterwege kan blijven.</p>
Conclusie	De zienswijze is gegrond.
Voorgestelde wijziging	Het pand Gaaikemaweg 2 wordt uit de lijst beeldbepalende panden (bijlage 6) verwijderd. Daarnaast wordt de aanduiding verwijderd uit de verbeelding.

Reclamant 19	
Samenvatting zienswijze	<p>Indiener is het niet eens met aanduiding beeldbepalend, omdat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niet inzichtelijk hoe bepaling beeldbepalend tot stand is gekomen.</li> <li>2. Authenticiteit/gaafheid. Foto is niet in overeenstemming met werkelijkheid (verbouwing). Niet authentiek meer. Grote afstand tot weg waardoor decoratieve elementen niet zichtbaar zijn. Gaafheid door mijnbouwschade ondermijnd.</li> <li>3. Architectuurhistorische waarde. 30 dwarshuisboerderijen staan op nominatie om aangewezen te worden. Derhalve niet bijzonder ook gelet op slechte staat en alleen voorhuis stamt uit 1890.</li> <li>4. Overig. Welke invloed heeft erfbeplanting (slechte staat). Schuren zijn bedrijfsinefficiënt met name voor huidige machines. Nieuw te bouwen schuur kan niet binnen bouwblok worden gerealiseerd. Sloop is dan noodzakelijk. Tot slot gebrek aan gebruiksmogelijkheden leidt tot waardedaling en onverkooptbaarheid.</li> </ol>

Beoordeling zienswijze	De ligging van de boerderij is op forse afstand van de doorgaande weg. Bovendien is sprake van nieuwere bedrijfsgebouwen die het totaalbeeld van het complex domineren. Gelet hierop wordt het pand als niet of minder beeldbepalend aangemerkt. Het voorstel is om deze boerderij niet aan te merken als beeldbepalend.
Conclusie	De zienswijze is gegrond.
Voorgestelde wijziging	Het pand Noordhorneerweg 2 wordt uit de lijst beeldbepalende panden (bijlage 6) verwijderd. Daarnaast wordt de aanduiding verwijderd uit de verbeelding.

Reclamant 20	
Samenvatting zienswijze	Verzocht wordt om het bouwvlak van het perceel Selwerd 5 te Oldehove te wijzigen om twee kleine windmolens landschappelijk verantwoord te kunnen plaatsen. Een ruimtelijke onderbouwing is bijgevoegd.
Beoordeling zienswijze	Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied bevat een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.8.1, onder c. Hierbij moet het afwegingskader ex artikel 42.2 van het bestemmingsplan in acht worden genomen. Het perceel is gelegen in het Middag-Humsterland gebied. Het bestemmingsplan beschermt de karakteristieken (reliëf, wierden, dijken, kolken en verkaveling) van het gebied. De bij de zienswijze gevoegde ruimtelijke onderbouwing gaat onvoldoende in op de karakteristieken van het M-H gebied en het afwegingskader in het bestemmingsplan. De ondernemer kan dit op een later moment aanvullen en een wijziging van de bestemming aanvragen.
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	geen

Reclamant 21	
Samenvatting zienswijze	Indiener is het niet eens met aanduiding beeldbepalend, omdat: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Boerderij in de jaren '50, '60 en '80 drastisch verbouwd is. Gracht is geheel verdwenen.</li> <li>2. Architectuurhistorisch. De uiterlijk zichtbare en tastbare vorm is aangetast in zowel vorm als materiaalgebruik.</li> <li>3. Stedenbouwkundige- landschappelijke/ensemblewaarde. Veel verbouwingen hebben geleid tot weinig originaliteit meer en heeft het nog nauwelijks een relatie met de omgeving.</li> <li>4. Authenticiteit. Door verbouwingen niet authentiek meer.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	Door eigenaren is aanvullende informatie aangeleverd met betrekking tot de verbouwinggeschiedenis van de boerderij. Diverse verbouwingen hebben ertoe geleid dat het architectonische beeld en ook een deel van de hoofdvorm is gewijzigd. Wel betreft het object dat nog herkenbaar is als een historische boerderij op een belangwekkende plek in het landschap. De beeldwaarde is door de verbouwingen echter niet meer van dien aard dat de boerderij in aanmerking komt voor een aanduiding als beeldbepalend.
Conclusie	De zienswijze is gegrond.
Voorgestelde wijziging	Het pand Selwerd 1 wordt uit de lijst beeldbepalende panden (bijlage 6) verwijderd. Daarnaast wordt de aanduiding verwijderd uit de verbeelding.

Reclamant 22	
Samenvatting zienswijze	Verzocht wordt om een wijziging van het bouwblok door te voeren op het perceel Rijksstraatweg 34 te Noordhorn.
Beoordeling zienswijze	Gelet op het feit dat de agrarische bouwpercelen Rijksstraatweg 34 en 36 zijn samengevoegd tot één bouwperceel, met een groter oppervlak dan 2 ha., dient overleg met de provincie plaats te vinden. Kan zijn dat provincie bevoegd gezag is. Daarnaast moet – indien met de wijziging wordt ingestemd – nog een maatwerkmethode (met keukentafelgesprek) worden toegepast. Redenen om – gelet op stadium aanvraag en nog uit te voeren onderzoeken – de wijziging niet mee te nemen in deze herziening.
Conclusie	Er wordt geen medewerking verleend aan het verzoek. Nader onderzoek volgt.de zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Het verzoek wordt niet ingewilligd (ongegrond), geen gevolgen bestemmingsplan.

Reclamant 23	
Samenvatting zienswijze	Verzocht wordt om het bouwvlak van het perceel Medenerweg 1 te Den Ham te wijzigen om twee kleine windmolens landschappelijk verantwoord te kunnen plaatsen. Een ruimtelijke onderbouwing is bijgevoegd.
Beoordeling zienswijze	Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied bevat een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.8.1, onder c. Hierbij moet het afwegingskader ex artikel 42.2 van het bestemmingsplan in acht worden genomen. Het perceel is gelegen in het Middag-Humsterland gebied. Het bestemmingsplan beschermt de karakteristieken (reliëf, wierden, dijken, kolken en verkaveling) van het gebied. De bij de zienswijze gevoegde ruimtelijke onderbouwing gaat onvoldoende in op de karakteristieken van het M-H gebied en het afwegingskader in het bestemmingsplan. De ondernemer kan dit op een later moment aanvullen en een wijziging van de bestemming aanvragen.
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 24	
Samenvatting zienswijze	De Provincie Groningen heeft de volgende zienswijzen ingediend: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er moet onderzoek worden gedaan naar zinvol hergebruik van het gebouw. Verder wordt voorgesteld de wijzigingsbevoegdheid te koppelen aan de sloopvergunning (eerst slopen / daarna wijziging bestemming).</li> <li>2. Definitie begrip karakteristiek gebouw in overeenstemming brengen</li> </ol>

	<p>met de Provinciale Omgevingsverordening (POV) en een definitie op te nemen van de begrippen 'deskundige', 'voorziening' en 'bestaand stedelijk gebied (latere aanvulling).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Wijzigingsbevoegdheid niet-agrarische bedrijfsbestemmingen. De voorwaarden voor wijziging naar een andere functie zijn niet in overeenstemming met de POV, waarbij wordt verwezen naar de ruimte-voor-ruimte regeling.</li> <li>4. Intensieve veehouderij. Vergroten stalvloeroppervlak en nieuwvestiging intensieve veehouderijen aanpassen aan regels POV.</li> <li>5. Wijzigingsbevoegdheid naar een agrarische bestemming.       <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Gevallen bestemming 'Agrarisch' naar 'Agrarisch-bedrijf' zijn niet in overeenstemming met de POV;</li> <li>b. 'Agrarisch – Paardenhouderij' naar 'Agrarisch' aanpassen aan eisen nieuwvestiging van een agrarisch bouwperceel POV.</li> <li>c. Afwegingskaders vestigen naar nieuw agrarisch bouwperceel en vergroten agrarische bouwpercelen 2 maatwerkcriteria toevoegen (POV);</li> <li>d. Begeleiding bij toepassen maatwerkmethode toevoegen.</li> <li>e. Aanleg en instandhouding erfinrichtingsplan opgenomen erfbeplanting moet worden geborgd door opnemen voorwaardelijke verplichting in bestemmingsplan.</li> </ol> </li> <li>6. Zonneparken.</li> <li>7. Medenerweg 13.       <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Landschappelijke inpassing in overeenstemming brengen met landschapkenmerken 'Karakteristieke laagten' en 'zones rond wierden'.</li> <li>➤ Stal onder architectuur moet worden gebouwd.</li> </ul> </li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wordt niet opgevolgd. Indien een gebouw niet behouden kan worden vanwege de technische staat of indien deze volledig in verval is geraakt is in het verlengde hiervan onderzoek naar zinvol hergebruik ook een overbodige exercitie. Artikel 7.8.1 onder h (voorwaarde wijziging) bepaald dat de aanduiding eerst wordt verleend na het verlenen van een omgevingsvergunning voor het slopen als bedoeld in artikel 7.7 is verleend en er geen te beschermen waarden resteren. Hiermee wordt reeds voorzien in de zienswijze.</li> <li>2. Wordt aangevuld.</li> <li>3. In genoemde artikelen is er nooit sprake van vergroting, maar juist verkleining, van de bestaande bebouwing. Daarbij is wonen niet van toepassing (uitgesloten), Deze regeling koppelen aan toepassing maatwerkmethode als bedoeld in artikel 2.13.3 van de POV.</li> <li>4. De regels zullen aan de POV worden aangepast.</li> <li>5. onder:       <ol style="list-style-type: none"> <li>a. wordt in overeenstemming gebracht.</li> <li>b. gebruiksgericht houden is strijdig met begrip agrarisch (zie begripsomschrijving) bestemming 'Agrarisch'. Er is geen sprake van nieuwvestiging van een agrarisch bouwperceel, maar een functionele wijziging van een bestaand bouwperceel.</li> <li>c. De twee maatwerkcriteria worden toegevoegd.</li> <li>d. Begeleiding bij maatwerkmethode wordt toegevoegd.</li> <li>e. Voorwaardelijke verplichting wordt, in overeenstemming met artikel 2.26.6 onder a opgenomen als voorwaarde bij de</li> </ol> </li> </ol>

	<p>omgevingsvergunning.</p> <p>6. Zonneparken. De gemeente is nog bezig met een gebiedsvisie "Zonneparken in het buitengebied". De gemeente kiest voorlopig voor de mogelijkheid om een tijdelijke omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 2 van de Wabo te verlenen voor de realisering van een zonnepark op een voormalig slibdepot, op een gaswinningslocatie of op een gesloten stortplaats. Op korte termijn wordt gebruik gemaakt van de van de lijst met zogenaamde kruimelgevallen. De afwijkingsbevoegdheid in artikel 44.2 wordt geschrapt.</p> <p>7. Medenerweg 13. Artikel 4.1, onder c1 wordt aangevuld met de tekst 'waarbij geldt dat de stal onder architectuur wordt gebouwd. Artikel 4.6.1. onder d wordt aangevuld met de zinsnede 'waarbij in ieder geval de inpassing van het perceel Medenerweg 13 in overeenstemming wordt gebracht met de landschapskernmerken 'karakteristieke laagten' en 'zones rond wierden'</p>
<p>Conclusie</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Artikel 1: de begrippen deskundige, bestaand stedelijk gebied en voorziening worden in artikel 1 opgenomen. 1.63 wordt in overeenstemming gebracht met de POV. (zie bijlage A van de POV voorbeeld sloopvergunningstelsel).</li> <li>• Artikel 3, 4, 7, 11 en 25 wordt aangepast. Koppeling sloopvergunning aan wijzigingsbevoegdheid (eerst sloop daarna wijzigingsplan);</li> <li>• artikel 3.8.3, onder c (idem overeenkomstige artikelen 4, 7, 11 en 25) waar gesproken wordt over onderzoek zinvol hergebruik overeenkomstig voorbeeld sloopvergunning (Bijlage A van de POV) aanvullen met wijze waarop dit moet geschieden (rapport deskundige waarop wordt ingegaan op ...). Verder ontbreekt in dit artikel (en volgende overeenkomstige artikelen) het woordje NIET. Moet derhalve gewijzigd worden in 'onderzocht wordt of zinvol hergebruik ..... , passende bestemming objectief gezien NIET mogelijk is, .....; of,'. Tot slot aan artikel toevoegen 'indien burgemeester en wethouders het voornemen hebben om een sloopvergunning te verlenen een deskundige om advies wordt gevraagd. Het overleggen van een dergelijk rapport kan achterwege blijven indien naar het oordeel van burgemeester en wethouders uit andere beschikbare informatie blijkt dat sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden.</li> <li>• artikel 4.9.3, onder a, 5.7.3, onder a, 6.8.3. onder a en 7.8.3. onder a toevoegen toepassing maatwerkmethode als bedoeld in artikel 2.13.3 van de POV;</li> <li>• Artikel 4.4.1, onder f wordt aangepast overeenkomstig artikel 2.29.2 van de POV;</li> <li>• Artikel 4.4.1, onder g wordt geschrapt;</li> <li>• Artikel 4.9.1, onder a wordt geschrapt.</li> <li>• Artikel 3.9.1, onder a wordt aangepast aan artikel 2.26.2, lid 2, onder a van de POV;</li> <li>• Artikel 47, lid 2.1 wordt aangevuld met 2 maatwerkcriteria woon- en leefklimaat van direct omwonenden en het aspect nachtelijke lichtuitstraling;</li> <li>• Artikel 3.9.1, onder a en b toevoegen: maatwerkmethode wordt toegepast onder begeleiding van een onafhankelijke of bij de</li> </ul>

	<p>gemeente werkzame deskundige op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Artikel 7.1 aanhef wordt gewijzigd in die zin dat slechts het productiegericht houden van paarden wordt toegestaan. Gebruiksgericht houden is in strijd met agrarische bestemming (zie begrippen artikel 1).</li> <li>• Zonneparken: Artikel 44.2 van het bestemmingsplan wordt geschrapt en de toelichting wordt aangepast.</li> <li>• Artikel 4.1, onder c1 wordt aangevuld met de zin 'waarbij geldt dat de stal onder architectuur wordt gebouwd;</li> <li>• Artikel 4.6.1, onder d aanvullen met 'waarbij in ieder geval de landschappelijke inpassing (erfinrichtingsplan) van het perceel Medenerweg 13 in overeenstemming zal worden gebracht met de landschappelijke kenmerken 'karakteristieke laagte' en 'zones rond wierden'.</li> <li>• Ambtshalve de navolgende aanpassingen op basis van een naschrift van de provincie: artikel 46.1.1. sub p: <u>de maatwerkmethode wordt toegepast</u> onder begeleiding van een bij de gemeente werkzame deskundige op het gebied op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur; Artikel 46.1.1, sub k, onder 2 wijzigen in: 'de ruimtelijke relevante kenmerken van de gebouwen passen in het aanwezige bebouwingsbeeld'. Ruimte voor ruimte regeling zit als afwijkingsbevoegdheid (artikel 46.1.1. onder p) in het bestemmingsplan. Dit dient een wijzigingsbevoegdheid te worden (artikel 47).</li> </ul>
Voorgestelde wijziging	<p>De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.</p> <p><u>Bovengenoemde wijzigingen (onder conclusie) worden doorgevoerd.</u></p> <p><u>Hoofdstuk 4.9.5 van de toelichting wordt aangevuld. De volgende alinea wordt toegevoegd:</u></p> <p>In artikel 44.1 onder k is bepaald dat het gebruik van gronden en bouwwerken voor het plaatsen van zonnepanelen anders dan op daken van bouwwerken in strijd is met de regels van het bestemmingsplan. Aangezien de gemeente nog bezig is met een gebiedsvisie "Zonneparken in het buitengebied" kiest de gemeente er vooralsnog niet voor om voor realisering van zonneparken een afwijkingsbepaling voor strijdig gebruik van gronden in het bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>De gemeente wil met een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 2 van de Wabo wel meewerken aan de realisering van een zonnepark op een voormalig slibdepot, op een gaswinningslocatie of op een gesloten stortplaats. Op korte termijn kan gebruik worden gemaakt van de mogelijkheid van de lijst met zogenaamde kruimelgevallen, als aangegeven in Bijlage II, artikel 4, lid 11 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De gemeente kan met een omgevingsvergunning voor maximaal 10 jaar tijdelijk afwijken van de bepalingen van het bestemmingsplan.</p>

Reclamant 25	
Samenvatting zienswijze	Indiener verzoekt nadere regels op te nemen in artikel 26 ('Leiding – Gas') en wijzigingen door te voeren binnen de artikelen 28 t/m 32 (archeologie). Tot slot verzoek aanpassing aanlegvergunningentabel.
Beoordeling zienswijze	Artikel 26 wordt overeenkomstig de wens aangepast, evenals de aanlegvergunningentabel (bijlage 1). Artikelen 28 wordt tevens naar de wens van indiener aangepast. Rest van de regels kent reeds een adequate uitzonderingsregeling.
Conclusie	De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Voorgestelde wijziging	Artikel 26.3.2 wijzigen: De in artikel 26.3.1 genoemde afwijking wordt slechts verleend, indien: <ul style="list-style-type: none"> <li>• de veiligheid van de gasleiding niet wordt geschaad;</li> <li>• vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder;</li> <li>• er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.</li> </ul> Artikel 26.4.1 verwijst naar tabel aanlegvergunningen. In deze tabel worden onder de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' de nrs. 15, 16, 17 en 18 aangeduid met een 'A'. Artikel 28.3 wordt aangevuld met de uitzondering als genoemd in de overige uitzonderingsartikelen (bv 29.4.2). Voor de overige artikelen is dit reeds adequaat geregeld.

Reclamant 26	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De regels in het bestemmingsplan zijn geen waarborg voor de bescherming van het karakteristieke M-H gebied.</li> <li>2. Er wordt altijd wel een reden gevonden om af te wijken van de regels om de windmolens toch te kunnen plaatsen.</li> <li>3. In provincie Friesland mogen geen windmolens worden geplaatst, dat zou in Groningen ook niet mogelijk moeten zijn.</li> <li>4. De regels moeten duidelijk en helder zijn, zodat geen verschil van mening kan (blijven) ontstaan over de toepassing.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In de door de raad vastgestelde Visie Middag-Humsterland – Behoud en ontwikkeling van een nationaal landschap van juli 2017 zijn de kernkwaliteiten voor het gebied vastgelegd: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het reliëf, gevormd door wierden, kwelderruggen en dijken;</li> <li>- Het onregelmatige blokverkavelingspatroon en het radiale verkavelingspatroon rond wierden;</li> <li>- De grote mate van openheid tussen de woonplaatsen/wierden.</li> </ul> In het bestemmingsplan Buitengebied zijn al sinds 2010 een groot aantal regels opgenomen om de kernkwaliteiten van het M-H gebied te beschermen. Deze regels worden in het bestemmingsplan 'Waarden' genoemd waarin verboden op aantasting staan of waarin allerlei activiteiten alleen met een vergunning zijn toegestaan. De </li> </ol>



	<p>windmolens kunnen worden gerealiseerd in bestemmingsvlakken met bestaande bebouwingsconcentraties. Niet wordt ontkend dat deze zichtbaar zijn in het M-H landschap. Echter de kernkwaliteiten van het gebied worden er niet door aangetast.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. De regels van het bestemmingsplan staan toe dat windmolens voor eigen gebruik binnen een bestemmingsvlak een omgevingsvergunning kunnen verkrijgen. Soms kan een vergunning niet worden verleend, bijvoorbeeld als er alleen maar ruimte voor de voorgevel van het hoofdgebouw is. Er wordt dan niet 'zomaar' afgeweken van de regels. Op basis van de afspraken -het presentatieboek- wordt dan bekeken of een bestemmingsvlak gewijzigd kan worden. Hierbij wordt rekening gehouden met zowel het belang van de ondernemer als met dat van zijn omgeving.</li> <li>3. In tegenstelling tot de provincie Friesland heeft de provincie Groningen geen verbod op kleine windmolens ingesteld (wel op windturbines die groter zijn dan een ashoogte van 15 meter). De gemeente conformeert zich aan het provinciaal beleid.</li> <li>4. Nu het in de raad van juni 2017 afgesproken beleid geformaliseerd wordt in het bestemmingsplan (en de Welstandnota) is de gemeente van mening dat de regels voldoende duidelijk en helder zijn.</li> </ol>
Conclusie	De zienswijzen zijn ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 27	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Onduidelijkheid over criteria en waarom op dit moment.</li> <li>2. Teveel panden aangewezen.</li> <li>3. Veel bebouwing voldoen niet meer aan de (bedrijfseconomische) eisen van deze tijd. Aanpassen aan huidige tijd wordt onmogelijk gemaakt, waardoor boeren niet mee kunnen ontwikkelen met de moderne tijd.</li> <li>4. Boeren komen voor hogere kosten te staan (onderhoud, verzekering en herstel).</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In de toelichting van het bestemmingsplan staat in hoofdstuk 4.3 beschreven welke criteria van toepassing zijn en op welke wijze deze worden toegepast. Waarom nu? Het bestemmingsplan dient op onderdelen te worden herzien, mede gelet op de regels van de Provinciale Omgevingsverordening van de provincie Groningen. Hierin is ook bepaald dat de gemeenten in de bestemmingsplan aandacht moeten besteden (door het aanwijzen van) karakteristieke en beeldbepalende panden.</li> <li>2. Voor wat betreft de aantallen is in het voorliggende rapport te lezen dat een selectie is gemaakt uit een lijst met 489 bouwwerken van vóór 1960. Daarbij is uiteindelijk een 42-tal objecten aangemerkt als karakteristiek, in vergelijking tot andere gemeenten een vrij gering aantal. Bij objecten met de aanduiding karakteristiek kan niet zonder vergunning tot sloop worden overgegaan. 88 objecten zijn aangemerkt als beeldbepalend. Voor objecten met de aanduiding beeldbepalend streeft de gemeente naar instandhouding van de voor het landschap kenmerkende boerderijvorm. In de basis betekent</li> </ol>

	<p>dit dat bij eventuele vervanging wordt gestreefd naar behoud van de kenmerkende hoofdvorm van de betreffende boerderij. De aanduiding beeldbepalend staat opknappen, onderhoud maar ook sloop en vervanging van de boerderij niet in de weg. Los van de hoofdvorm vallen overige aspecten met betrekking tot een eventuele verbouw of nieuwbouw onder de reguliere welstandstoets, zoals die nu ook al geldt.</p> <p>3. Zie het gestelde onder 2.</p> <p>4. Normaal onderhoud is nu ook reeds van toepassing. Ten aanzien van verzekering en herstel wordt opgemerkt dat artikel 4.9, onder j van de regels van het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen waarin is bepaald dat de aanduiding karakteristiek wordt verwijderd indien er sprake is van een calamiteit. In voorkomende gevallen zal hiervan gebruik worden gemaakt.</p>
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 28	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inspreker is van mening dat de gemeente volgens de Grondwet en het Europees Landschapsverdrag, de bescherming van de kernwaarden van het M-H landschap moet laten prevaleren boven economische belangen.</li> <li>2. Vraagt om geen windmolens in het M-H gebied toe te staan en zonnepanelen te stimuleren en faciliteren.</li> <li>3. In de praktijk is gebleken dat de regels uit het presentatieboek niet goed werken. De gemeente moet de voorwaarden in het bestemmingsplan beter formuleren en concreter maken door landschappelijke afstandsmaten te hanteren, inhoudende concrete zones van 1.500 meter rond het M-H gebied en de dorpen, en een afstand van 500 tot 1.000 meter tot dijken en wierden. De toepassing van de criteria uit het presentatieboek moet niet worden overgelaten aan goed vertrouwen tussen Libau en EAZ. Tevens moeten welstandseisen worden gesteld en aanvullende normen voor geluid, veiligheid en reflectie (Activiteitenbesluit).</li> <li>4. Op basis van praktijkervaring, voortschrijdend inzicht en technologische en financiële ontwikkelingen ervoor kiezen om geen windmolens meer toe te staan.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In de door de raad vastgestelde Visie Middag-Humsterland – Behoud en ontwikkeling van een nationaal landschap van juli 2017 zijn de kernkwaliteiten voor het gebied vastgelegd: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het reliëf, gevormd door wierden, kwelderruggen en dijken;</li> <li>- Het onregelmatige blokverkevelingspatroon en het radiale verkevelingspatroon rond wierden;</li> <li>- De grote mate van openheid tussen de woonplaatsen/wierden.</li> </ul> <p>In het bestemmingsplan Buitengebied zijn al sinds 2010 een groot aantal regels opgenomen om de kernkwaliteiten van het M-H gebied te beschermen. Deze regels worden in het bestemmingsplan 'Waarden' genoemd waarin verboden op aantasting staan of waarin</p> </li> </ol>

	<p>bepaalde activiteiten alleen met een vergunning zijn toegestaan. De ondernemers worden soms, bijvoorbeeld door de waarde verkaveling, beperkt in hun bedrijfsvoering. De ondernemers dragen ook bij aan de instandhouding van de kernwaarden. Voor wat betreft de windmolens, deze kunnen worden gerealiseerd in bestemmingsvlakken met bestaande bebouwingsconcentraties. Niet wordt ontkend dat windmolens zichtbaar zijn in het M-H landschap. Echter de kernkwaliteiten van het gebied worden er niet door aangetast.</p> <p>Gezien het voorgaande moet de bescherming van de kernwaarden van het M-H landschap niet prevaleren boven de belangen van de ondernemers in het gebied.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. De gemeente kan in het bestemmingsplan geen specifiek verbod voor het plaatsen van windmolens in het M-H gebied opnemen. Hiermee wordt rechtsongelijkheid gecreëerd. Bovendien gaat het de gemeente planschadeclaims opleveren. In het kader van de opwekking van duurzame energie richt de gemeente zich niet specifiek op de kleine windmolens. De gemeente voert een actief beleid om zonnepanelen op daken te stimuleren. De gemeente is hierover in overleg met de standsorganisaties.</li> <li>3. In de praktijk gaan EAZ, de ondernemer en Libau met elkaar in overleg. Hier komt een plaatsingsadvies van Libau uit dat rekening houdt met het belang van de ondernemer en ook met dat van zijn omgeving. De gemeente wordt door Libau op de hoogte gesteld van het advies. Indien de ondernemer tegen het plaatsingsadvies in toch een aanvraag om omgevingsvergunning indient kan de gemeente op basis van Welstand de vergunning weigeren. Soms blijkt uit het plaatsingsadvies dat een windmolen niet binnen het bestemmingsvlak kan worden gerealiseerd, bijvoorbeeld als er alleen maar ruimte voor de voorgevel van het hoofdgebouw is. Op basis van de afspraken -het presentatieboek- wordt dan samen met de gemeente bekeken of een bestemmingsvlak gewijzigd kan worden. Ook hierbij wordt rekening gehouden met zowel het belang van de ondernemer als met dat van zijn omgeving. Het concreet opnemen van landschappelijke afstandsmaten is in feite niet haalbaar. De gemeente kan geen concrete zones van 1.500 meter rond het M-H gebied en de dorpen opnemen. Daarmee wordt rechtsongelijkheid gecreëerd. Bovendien gaat het de gemeente een groot aantal planschadeclaims opleveren. Voor het opnemen van afstandsmaten tot dijken en wierden geldt hetzelfde. Veel boerderijen staan op een wierde of in de invloedzone hiervan. Ten aanzien van welstandseisen wordt opgemerkt dat het besluit van de raad van juni 2017 in de Welstandsnota wordt verwerkt. Naar verwachting stelt de raad de herziene Welstandsnota nog dit jaar vast. Het opnemen van nadere eisen in het Activiteitenbesluit is niet mogelijk. Het Activiteitenbesluit is een Rijksbesluit. Daarin is wel een mogelijkheid voor de gemeente opgenomen om nadere eisen aan geluid te stellen. Echter een windmolen kan niet afzonderlijk worden beoordeeld. Het gaat dan om het geluid van de gehele inrichting (bedrijf) waar een windmolen deel van uitmaakt. Uit navraag bij geluidsdeskundigen van de Omgevingsdienst blijkt geen verwachting op het stellen van nadere eisen voor geluid. In het kader van veiligheid en reflectie wordt</li> </ol>
--	--

	<p>opgemerkt dat EAZ hieraan werkt. EAZ verwacht binnen afzienbare tijd over een veiligheidscertificaat te beschikken. EAZ werkt aan de kleurstelling van de windmolens, waarin reflectie wordt betrokken.</p> <p>4. Hier kan worden verwezen naar het antwoord onder punt 2.</p>
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 29	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inspreker is van mening dat sprake is van een compromis om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan. Om de openheid rond de dorpen, wierden, dijken, zijlen en borgen te beschermen moet de gemeente de voorwaarden in het bestemmingsplan beter formuleren.</li> <li>2. Er staan al 10x zoveel windmolens in het M-H gebied als de rest van Groningen. Gevraagd wordt om geen windmolens in het M-H gebied meer toe te staan totdat er andere innovatieve mogelijkheden voor verduurzaming zijn.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De raad heeft er niet voor gekozen om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan. De raad heeft er voor gekozen om rekening houdend met de kernkwaliteiten van het M-H gebied windmolens toe te staan. Bij boerderijen houdt de gemeente zich bij vergunningverlening voor windmolens, met toepassing van de regels uit het presentatieboek, aan het 'ja, mits' regiem bij oorspronkelijke en nieuwe boerderijen en aan het 'nee, tenzij' regiem bij kleinschalige (woon)boerderijen. Bij een dorpsomgeving houdt de gemeente zich aan het principe dat plaatsing van los in het landschap liggende (clusters) windturbines en zonneterreinen van welk aantal of omvang in M-H gebied niet worden toegestaan. De gemeente heeft geen vergunningen voor windmolens bij dorpsentrees of dorpsranden verleend. Soms wel in een aanrijroute van een dorp of een plek zichtbaar vanuit een dorp. In die gevallen kan niet altijd letterlijk worden voldaan aan de regels uit het presentatieboek. Sommige boerderij zijn nu eenmaal zo gelegen en ter plaatse is al sprake van zicht op een bebouwingsconcentratie. De gemeente kan deze ondernemers niet uitsluiten ten opzichte van anderen omdat dan rechtsongelijkheid wordt gecreëerd. Bovendien gaat dat de gemeente planschadeclaims opleveren.</li> <li>2. In het M-H gebied zijn tot op heden circa 20 EAZ-windmolens gerealiseerd. In de gemeente Zuidhorn, inclusief het gebied Middag, zijn tot op heden circa 50 EAZ-windmolens gerealiseerd. Alleen al gezien vanuit de situatie in de gemeente Zuidhorn kan niet worden gesteld dat in het M-H gebied 10x zoveel molens staan als in de rest van Groningen. De gemeente kan in het bestemmingsplan geen specifiek verbod voor het plaatsen van windmolens in het M-H gebied opnemen. Hiermee wordt rechtsongelijkheid gecreëerd. Bovendien gaat het de gemeente planschadeclaims opleveren. In het kader van de opwekking van duurzame energie richt de gemeente</li> </ol>

	zich niet specifiek op de kleine windmolens. De gemeente voert een actief beleid om zonnepanelen op daken te stimuleren. De gemeente is hierover in overleg met de standsorganisaties.
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 30	
Samenvatting zienswijze	Indiener is tevreden over de plaatsing van het pand Hogeweg 14 op de lijst karakteristieke panden. Hij geeft aan dat het pand onder druk staat vanwege de mogelijkheid tot sloop bij een algemeen belang en het feit dat het huis op basis van het Tracébesluit is opgenomen als te amoveren.
Beoordeling zienswijze	Een karakteristieke pand kan (in eerste aanleg) niet gesloopt worden. Hierop zijn een aantal uitzonderingen gemaakt, waarbij een sloop mogelijkheid indien sprake is van een algemeen belang. Met indiener wordt het standpunt gedeeld dat indien deze situatie zich voordoet hieraan een goede belangenafweging ten grondslag gelegd moet worden. Voorts speelt de procedure van het Tracébesluit. Hiertegen kan door de belanghebbende beroep worden aangetekend. De gemeente dient – binnen een jaar - na het onherroepelijk worden van het Tracébesluit de hierin genoemde regelingen op te nemen in een bestemmingsplan. Hiertegen kan vervolgens geen beroep worden ingesteld. Reden hiervan is dat het Tracébesluit van 'een hogere orde' is dan het bestemmingsplan en er niet tweemaal tegen hetzelfde onderwerp/zaak beroep kan worden aangetekend..
Conclusie	De huidige regeling in het plan blijft gehandhaafd. De ingediende zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Het plan wordt op dit onderdeel niet gewijzigd.

Reclamant 31	
Samenvatting zienswijze	Duurzaamheid kan volgens inspreker samen gaan met behoud van het landschap. Nieuwe innovatieve kansen hebben tijd nodig. Er staan al 10x zoveel windmolens in het M-H gebied al de rest van Groningen. De raad moet de tijd nemen en geen nieuwe windmolens meer in het M-H gebied toestaan.
Beoordeling zienswijze	In het M-H gebied zijn tot op heden circa 20 EAZ-windmolens gerealiseerd. In de gemeente Zuidhorn, inclusief het gebied Middag, zijn tot op heden circa 50 EAZ-windmolens gerealiseerd. Alleen al gezien vanuit de situatie in de gemeente Zuidhorn kan niet worden gesteld dat in het M-H gebied 10x zoveel molens staan als in de rest van Groningen. De gemeente kan in het bestemmingsplan geen specifiek verbod voor het plaatsen van windmolens in het M-H gebied opnemen. Hiermee wordt rechtsongelijkheid gecreëerd. Bovendien gaat het de gemeente planschadeclaims opleveren. In het kader van de opwekking van duurzame energie richt de gemeente zich niet specifiek op de kleine windmolens. De gemeente voert een actief beleid om zonnepanelen op daken te stimuleren. De gemeente is

	hierover in overleg met de standsorganisaties. De gemeente staat open voor nieuwe innovatieve kansen.
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 32	
Samenvatting zienswijze	<p>Indiener heeft bezwaar tegen de aanduiding van de panden Jensemaweg 13 en Jensemaweg 15 als karakteristiek.</p> <p>De bezwaren richten zich op:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Panden kennen onvoldoende onderscheidende karakteristieke elementen;</li> <li>2. Schuur is slechte staat. Asbest moet gesaneerd en bij vervanging geen karakteristiek gebouw meer.</li> <li>3. Arbeiderswoning veelvuldig verbouwd (kunststof kozijnen).</li> <li>4. Bezwaar tegen de beperkende planregels behorende bij de aanduiding karakteristiek. Sloop beperkt een adequate bedrijfsvoering gelet op nok- en goothoogte (moderne machines/opslag). De onderhoudsplicht van de (slechte) gebouwen, waarbij ook genoemd wordt dat geen zonnepanelen geplaatst kunnen worden.</li> <li>5. De belangen van indiener zijn onvoldoende meegewogen door het opleggen van beperkingen, terwijl het behoud van het pand volledig op indiener wordt afgewenteld.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Deze mening wordt niet gedeeld (ook na herbeoordeling Libau). De arbeiderswoning scoort op alle criteria terwijl de boerderij op drie onderdelen 2 kruisjes scoort.</li> <li>2. Het saneren van asbesthoudende dakplaten vormt voor veel boerderijen een forse opgave. De praktijk leert dat vervanging van de dakplaten doorgaans niet leidt tot wijziging van de karakteristieke hoofdvorm van boerderij schuren. De aanduiding karakteristiek betekent niet dat de schuur nooit kan worden vervangen, mocht de technische staat te slecht blijken om deze te handhaven (artikel 4.8.3, onder b). Voor sloop moet echter wel een vergunning worden aangevraagd.</li> <li>3. Dat bij de boerderij nog een voormalige arbeiderswoning aanwezig is die herkenbaar onderdeel is van het complex, is bijzonder te noemen. Door opeenvolgende eigenaren en gebruikers worden aanpassingen gedaan, uit oogpunt van gebruik en woonbaarheid. Deze aanpassingen hebben echter niet geleid tot wezenlijke wijziging van het karakter van de voormalige arbeiderswoning. Overigens blijven dergelijke wijzigingen (verbouw / aanpassingen) ook met de aanduiding karakteristiek mogelijk.</li> <li>4. Inpandige delen mogen worden gesloopt, vervanging bij normaal onderhoud en herstel is mogelijk, waarbij het van belang is dat de hoofdvorm van het pand overeind blijft. Mocht blijken dat het behoud van het pand bouwtechnisch niet mogelijk is dan kan deze bij een goede herinvulling worden vervangen. Het plaatsen van zonnepanelen wordt met de aanduiding karakteristiek niet onmogelijk gemaakt (zelfs vergunningsvrij).</li> </ol>

	<p>5. Het behoud van het Groninger erfgoed vloeit enerzijds voort uit de wet en heeft een nadere uitwerking gekregen in de Provinciale Omgevingsverordening van de provincie Groningen. Hierin is onder meer geregeld dat de gemeente in bestemmingsplannen (buitengebied in het geval van Zuidhorn) een regeling moet opnemen voor het behoud van karakteristieke panden. Na een zorgvuldige afweging, waarbij Libau is ingeschakeld, zijn een 42-tal panden als karakteristiek aangemerkt. Libau heeft de aanwijzing van de panden, ook met inachtneming van de ingediende zienswijze, nogmaals tegen het licht gehouden maar heeft daarbij de conclusie getrokken dat de panden een (bijzondere) karakteristieke waarde vertegenwoordigen. Reden om de panden niet van de lijst te verwijderen, waarbij het belang van het behoud van de panden prevaleert. Behoud gaat echter niet zover dat deze bij een calamiteit of indien mocht blijken dat het behoud bouwtechnisch niet mogelijk is, overeind moet blijven.</p>
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 33	
Samenvatting zienswijze	Tegen windmolens kost ons allemaal geld, heeft inspreker geen zin in.
Beoordeling zienswijze	Waarom indiener tegen windmolens is wordt niet nader aangegeven. Dat het de gemeenschap geld kost wordt niet gedeeld. Het betreft particuliere initiatieven, waarvan de kosten zelf worden gedragen.
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 34	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inspreker is van mening dat sprake is van een compromis om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan moet de gemeente de voorwaarden in het bestemmingsplan beter formuleren.</li> <li>2. Er staan al 10x zoveel windmolens in het M-H gebied al de rest van Groningen. Vraagt om geen windmolens in het M-H gebied toe te staan en zonnepanelen te stimuleren.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De raad heeft er niet voor gekozen om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan. De raad heeft er voor gekozen om rekening houdend met de kernkwaliteiten van het M-H gebied windmolens toe te staan. Bij boerderijen houdt de gemeente zich bij vergunningverlening voor windmolens, met toepassing van de regels uit het presentatieboek, aan het 'ja, mits' regiem bij oorspronkelijke en nieuwe boerderijen en aan het 'nee, tenzij' regiem bij kleinschalige (woon)boerderijen. Bij een dorpsomgeving houdt de gemeente zich aan het principe dat plaatsing van los in het landschap liggende (clusters) windturbines en zonneterreinen van welk aantal of omvang in M-H gebied niet</li> </ol>

	<p>worden toegestaan. De gemeente heeft geen vergunningen voor windmolens bij dorpsentrees of dorpsranden verleend. Soms wel in een aanrijroute van een dorp of een plek zichtbaar vanuit een dorp. In die gevallen kan niet altijd letterlijk worden voldaan aan de regels uit het presentatieboek. Sommige boerderij zijn nu eenmaal zo gelegen en ter plaatse is al sprake van zicht op een bebouwingsconcentratie. De gemeente kan deze ondernemers niet uitsluiten ten opzichte van anderen omdat dan rechtsongelijkheid wordt gecreëerd. Bovendien gaat dat de gemeente planschadeclaims opleveren.</p> <p>2. In het M-H gebied zijn tot op heden circa 20 EAZ-windmolens gerealiseerd. In de gemeente Zuidhorn, inclusief het gebied Middag, zijn tot op heden circa 50 EAZ-windmolens gerealiseerd. Alleen al gezien vanuit de situatie in de gemeente Zuidhorn kan niet worden gesteld dat in het M-H gebied 10x zoveel molens staan als in de rest van Groningen. De gemeente kan in het bestemmingsplan geen specifiek verbod voor het plaatsen van windmolens in het M-H gebied opnemen. Hiermee wordt rechtsongelijkheid gecreëerd. Bovendien gaat het de gemeente planschadeclaims opleveren. In het kader van de opwekking van duurzame energie richt de gemeente zich niet specifiek op de kleine windmolens. De gemeente voert een actief beleid om zonnepanelen op daken te stimuleren. De gemeente is hierover in overleg met de standsorganisaties.</p>
Conclusie	De zienswijzen zijn ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 35	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inspreker is van mening dat sprake is van een compromis om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan moet de gemeente de voorwaarden in het bestemmingsplan beter formuleren.</li> <li>2. Er staan al 10x zoveel windmolens in het M-H gebied al de rest van Groningen. Vraagt om geen windmolens in het M-H gebied toe te staan en zonnepanelen te stimuleren.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De raad heeft er niet voor gekozen om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan. De raad heeft er voor gekozen om rekening houdend met de kernkwaliteiten van het M-H gebied windmolens toe te staan. Bij boerderijen houdt de gemeente zich bij vergunningverlening voor windmolens, met toepassing van de regels uit het presentatieboek, aan het 'ja, mits' regiem bij oorspronkelijke en nieuwe boerderijen en aan het 'nee, tenzij' regiem bij kleinschalige (woon)boerderijen,. Inspreker wijst met name op de voorwaarde verknoping met landschappelijke elementen, zoals een dijk, karakteristieke stoot of een wierde (houdt een landschappelijke afstandsmaat). Hier kan niet altijd letterlijk aan worden voldaan. Boerderijen staan nu eenmaal vaak op wierden of aan karakteristieke sloten. Daar is dan al sprake van een bebouwingsconcentratie waar een windmolen aan wordt toegevoegd. Niet wordt ontkend dat windmolens zichtbaar zijn in het</li> </ol>



	<p>M-H landschap. Echter de kernkwaliteiten van het gebied worden er niet door aangetast. Bij een dorpsomgeving houdt de gemeente zich aan het principe dat plaatsing van los in het landschap liggende (clusters) windturbines en zonneterreinen van welk aantal of omvang in M-H gebied niet worden toegestaan. De gemeente heeft geen vergunningen voor windmolens bij dorpsentrees of dorpsranden verleend. Soms wel in een aanrijroute van een dorp of een plek zichtbaar vanuit een dorp. In die gevallen kan niet altijd letterlijk worden voldaan aan de regels uit het presentatieboek. Sommige boerderij zijn nu eenmaal zo gelegen en ter plaatse is al sprake van zicht op een bebouwingsconcentratie. De gemeente kan deze ondernemers niet uitsluiten ten opzichte van anderen omdat dan rechtsongelijkheid wordt gecreëerd. Bovendien gaat dat de gemeente planschadeclaims opleveren.</p> <p>2. In het M-H gebied zijn tot op heden circa 20 EAZ-windmolens gerealiseerd. In de gemeente Zuidhorn, inclusief het gebied Middag, zijn tot op heden circa 50 EAZ-windmolens gerealiseerd. Alleen al gezien vanuit de situatie in de gemeente Zuidhorn kan niet worden gesteld dat in het M-H gebied 10x zoveel molens staan als in de rest van Groningen. De gemeente kan in het bestemmingsplan geen specifiek verbod voor het plaatsen van windmolens in het M-H gebied opnemen. Hiermee wordt rechtsongelijkheid gecreëerd. Bovendien gaat het de gemeente planschadeclaims opleveren. In het kader van de opwekking van duurzame energie richt de gemeente zich niet specifiek op de kleine windmolens. De gemeente voert een actief beleid om zonnepanelen op daken te stimuleren. De gemeente is hierover in overleg met de standsorganisaties.</p>
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 36	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inspreker is van mening dat sprake is van een compromis om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan moet de gemeente de voorwaarden in het bestemmingsplan beter formuleren. Niet bouwen in een straal van 1.500 meter rond dorpen en maximaal 1 per bedrijf.</li> <li>2. Er staan al 10x zoveel windmolens in het M-H gebied al de rest van Groningen. Vraagt om geen windmolens in het M-H gebied toe te staan en zonnepanelen te stimuleren.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De raad heeft er niet voor gekozen om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan. De raad heeft er voor gekozen om rekening houdend met de kernkwaliteiten van het M-H gebied windmolens toe te staan. Bij boerderijen houdt de gemeente zich bij vergunningverlening voor windmolens, met toepassing van de regels uit het presentatieboek, aan het 'ja, mits' regiem bij oorspronkelijke en nieuwe boerderijen en aan het 'nee, tenzij' regiem bij kleinschalige (woon)boerderijen. In de regels is opgenomen dat in het M-H gebied maximaal 2 windmolens</li> </ol>

	<p>per bedrijf zijn toegestaan. Bij een dorpsomgeving houdt de gemeente zich aan het principe dat plaatsing van los in het landschap liggende (clusters) windturbines en zonneterreinen van welk aantal of omvang in M-H gebied niet worden toegestaan. De gemeente heeft geen vergunningen voor windmolens bij dorpsentrees of dorpsranden verleend. Soms wel in een aanrijroute van een dorp of een plek zichtbaar vanuit een dorp. In die gevallen kan niet altijd letterlijk worden voldaan aan de regels uit het presentatieboek. Sommige boerderij zijn nu eenmaal zo gelegen en ter plaatse is al sprake van zicht op een bebouwingsconcentratie. De gemeente kan deze ondernemers niet uitsluiten ten opzichte van anderen omdat dan rechtsongelijkheid wordt gecreëerd. Ook het concreet opnemen van landschappelijke afstandsmaten is in feite niet haalbaar. De gemeente kan geen concrete zones van 1.500 meter rond het M-H gebied en de dorpen opnemen. Daarmee wordt rechtsongelijkheid gecreëerd. Bovendien gaat dat de gemeente planschadeclaims opleveren.</p> <p>2. In het M-H gebied zijn tot op heden circa 20 EAZ-windmolens gerealiseerd. In de gemeente Zuidhorn, inclusief het gebied Middag, zijn tot op heden circa 50 EAZ-windmolens gerealiseerd. Alleen al gezien vanuit de situatie in de gemeente Zuidhorn kan niet worden gesteld dat in het M-H gebied 10x zoveel molens staan als in de rest van Groningen. De gemeente kan in het bestemmingsplan geen specifiek verbod voor het plaatsen van windmolens in het M-H gebied opnemen. Hiermee wordt rechtsongelijkheid gecreëerd. Bovendien gaat het de gemeente planschadeclaims opleveren. Inspreker is van mening dat een windmolen geen sieraad voor het landschap is. De gemeente ontkent niet dat windmolens zichtbaar zijn in het M-H landschap. Echter ze zijn wel geplaatst, daar waar al sprake van een bebouwingsconcentratie. In het kader van de opwekking van duurzame energie richt de gemeente zich niet specifiek op de kleine windmolens. De gemeente voert een actief beleid om zonnepanelen op daken te stimuleren. De gemeente is hierover in overleg met de standsorganisaties.</p>
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen

Reclamant 37	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inspreker is van mening dat sprake is van een compromis om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan. Om het M-H gebied beter te beschermen moeten de regels uit het presentatieboek duidelijker en concreter worden geformuleerd.</li> <li>2. Omdat er nu al 10x zoveel windmolens in het M-H gebied staan als in de rest van Groningen, vraagt inspreker om geen windmolens meer in het M-H gebied toe te staan en zonnepanelen echt te stimuleren.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De raad heeft er niet voor gekozen om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan. De raad heeft er voor gekozen om rekening houdend met de</li> </ol>

	<p>kernkwaliteiten van het M-H gebied windmolens toe te staan. Bij boerderijen houdt de gemeente zich bij vergunningverlening voor windmolens, met toepassing van de regels uit het presentatieboek, aan het 'ja, mits' regiem bij oorspronkelijke en nieuwe boerderijen en aan het 'nee, tenzij' regiem bij kleinschalige (woon)boerderijen. Bij een dorpsomgeving houdt de gemeente zich aan het principe dat plaatsing van los in het landschap liggende (clusters) windturbines en zonneterreinen van welk aantal of omvang in M-H gebied niet worden toegestaan. De gemeente heeft geen vergunningen voor windmolens bij dorpsentrees of dorpsranden verleend. Soms wel in een aanrijroute van een dorp of een plek zichtbaar vanuit een dorp. In die gevallen kan niet altijd letterlijk worden voldaan aan de regels uit het presentatieboek. Sommige boerderij zijn nu eenmaal zo gelegen en ter plaatse is al sprake van zicht op een bebouwingsconcentratie. De gemeente kan deze ondernemers niet uitsluiten ten opzichte van anderen omdat dan rechtsongelijkheid wordt gecreëerd. Bovendien gaat dat de gemeente planschadeclaims opleveren.</p> <p>2. In het M-H gebied zijn tot op heden circa 20 EAZ-windmolens gerealiseerd. In de gemeente Zuidhorn, inclusief het gebied Middag, zijn tot op heden circa 50 EAZ-windmolens gerealiseerd. Alleen al gezien vanuit de situatie in de gemeente Zuidhorn kan niet worden gesteld dat in het M-H gebied 10x zoveel molens staan als in de rest van Groningen. De gemeente kan in het bestemmingsplan geen specifiek verbod voor het plaatsen van windmolens in het M-H gebied opnemen. Hiermee wordt rechtsongelijkheid gecreëerd. Bovendien gaat het de gemeente planschadeclaims opleveren. In het kader van de opwekking van duurzame energie richt de gemeente zich niet specifiek op de kleine windmolens. De gemeente voert een actief beleid om zonnepanelen op daken te stimuleren. De gemeente is hierover in overleg met de standsorganisaties.</p>
Conclusie	De zienswijzen zijn ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 38	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="544 1547 1396 1928">1. De Stichting Versterking Landschap Middag-Humsterland is van mening dat de gemeente Zuidhorn, en in de toekomst de gemeente Westerkwartier, zich in het bijzonder moet inspannen om de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van dit Nationaal Landschap te behouden en te versterken. Vanuit dit perspectief heeft de Stichting het ontwerpbestemmingsplan bekeken. De Stichting is van mening dat een groot aantal windmolens in het M-H gebied contrair aan de uitgangpunten van Libau, als beschreven in het presentatieboek, zijn geplaatst. Om die reden wordt dringend verzocht om de regels van het bestemmingsplan aan te passen opdat geen windmolens in het M-H gebied meer worden toegestaan.</li> <li data-bbox="544 1935 1396 2022">2. De Stichting dringt aan op de alternatieve mogelijkheid van zonnepanelen op bedrijfsdaken, mits op landschappelijk verantwoorde wijze ingepast.</li> </ol>

<p>Beoordeling zienswijze</p>	<p>1. In de door de raad vastgestelde Visie Middag-Humsterland – Behoud en ontwikkeling van een nationaal landschap van juli 2017 zijn de kernkwaliteiten voor het gebied vastgelegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het reliëf, gevormd door wierden, kwelderruggen en dijken;</li> <li>- Het onregelmatige blokverkavelingspatroon en het radiale verkavelingspatroon rond wierden;</li> <li>- De grote mate van openheid tussen de woonplaatsen/wierden.</li> </ul> <p>In het bestemmingsplan Buitengebied zijn al sinds 2010 een groot aantal regels opgenomen om de kernkwaliteiten van het M-H gebied te beschermen. Deze regels worden in het bestemmingsplan 'Waarden' genoemd waarin verboden op aantasting staan of waarin allerlei activiteiten alleen met een vergunning zijn toegestaan. De plaatsing van kleine windmolens in het M-H gebied tasten de kernkwaliteiten van het gebied niet aan. De windmolens worden in bestaande bebouwings- concentraties (de boerenerven) geplaatst. Hoewel gesproken kan worden van een andere belevingswaarde kan niet worden gesteld dat deze het reliëf, de blokverkaveling en de openheid van het M-H gebied aantasten.</p> <p>De gemeente kan zich niet verenigen met de mening van de Stichting Versterking Landschap Middag-Humsterland dat een groot aantal windmolens in het M-H gebied contrair aan de uitgangpunten van Libau, als beschreven in het presentatieboek, zijn geplaatst. Bij boerderijen houdt de gemeente zich bij vergunningverlening voor windmolens, met toepassing van de regels uit het presentatieboek, aan het 'ja, mits' regiem bij oorspronkelijke en nieuwe boerderijen en aan het 'nee, tenzij' regiem bij kleinschalige (woon)boerderijen. Inspreker wijst met name op de voorwaarde verknoping met landschappelijke elementen, zoals een dijk, karakteristieke stoot of een wierde (houd een landschappelijke afstandsmaat). Hier kan niet altijd letterlijk aan worden voldaan. Boerderijen staan nu eenmaal vaak op wierden of aan karakteristieke sloten. Daar is dan al sprake van een bebouwingsconcentratie waar een windmolen aan wordt toegevoegd. Bij een dorpsomgeving houdt de gemeente zich aan het principe dat plaatsing van los in het landschap liggende (clusters) windturbines en zonneterreinen van welk aantal of omvang in M-H gebied niet worden toegestaan. De gemeente heeft geen vergunningen voor windmolens bij dorpsentrees of dorpsranden verleend. Soms wel in een aanrijroute van een dorp of een plek zichtbaar vanuit een dorp. In die gevallen kan niet altijd letterlijk worden voldaan aan de regels uit het presentatieboek. Sommige boerderij zijn nu eenmaal zo gelegen en ter plaatse is al sprake van zicht op een bebouwings- concentratie. De gemeente kan deze ondernemers niet uitsluiten ten opzichte van anderen omdat dan rechtsongelijkheid wordt gecreëerd. Ook wenst de gemeente daarom geen specifiek verbod voor het plaatsen van windmolens in het bestemmingsplan op te nemen. Bovendien gaan dit soort maatregelen de gemeente planschadeclaims opleveren.</p> <p>2. In het kader van de opwekking van duurzame energie richt de gemeente zich niet specifiek op de kleine windmolens. De gemeente voert een actief beleid om zonnepanelen op daken te stimuleren. De gemeente is hierover in overleg met de standsorganisaties. De</p>
-------------------------------	---

	gemeente staat open voor nieuwe innovatieve kansen.
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Voorgestelde wijziging	Geen

Reclamant 39	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De gemeente moet het landschap van het M-H gebied beter beschermen door de voorwaarden in het bestemmingsplan beter te formuleren.</li> <li>2. Er staan al 10x zoveel windmolens in het M-H gebied al de rest van Groningen. Vraagt om geen windmolens in het M-H gebied toe te staan en zonnepanelen te stimuleren.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De raad heeft er niet voor gekozen om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan. De raad heeft er voor gekozen om rekening houdend met de kernkwaliteiten van het M-H gebied windmolens toe te staan. Bij boerderijen houdt de gemeente zich bij vergunningverlening voor windmolens, met toepassing van de regels uit het presentatieboek, aan het 'ja, mits' regiem bij oorspronkelijke en nieuwe boerderijen en aan het 'nee, tenzij' regiem bij kleinschalige (woon)boerderijen. Bij een dorpsomgeving houdt de gemeente zich aan het principe dat plaatsing van los in het landschap liggende (clusters) windturbines en zonneterreinen van welk aantal of omvang in M-H gebied niet worden toegestaan. De gemeente heeft geen vergunningen voor windmolens bij dorpsentrees of dorpsranden verleend. Soms wel in een aanrijroute van een dorp of een plek zichtbaar vanuit een dorp. In die gevallen kan niet altijd letterlijk worden voldaan aan de regels uit het presentatieboek. Sommige boerderij zijn nu eenmaal zo gelegen en ter plaatse is al sprake van zicht op een bebouwingsconcentratie. De gemeente kan deze ondernemers niet uitsluiten ten opzichte van anderen omdat dan rechtsongelijkheid wordt gecreëerd. Bovendien gaat dat de gemeente planschadeclaims opleveren.</li> <li>2. In het M-H gebied zijn tot op heden circa 20 EAZ-windmolens gerealiseerd. In de gemeente Zuidhorn, inclusief het gebied Middag, zijn tot op heden circa 50 EAZ-windmolens gerealiseerd. Alleen al gezien vanuit de situatie in de gemeente Zuidhorn kan niet worden gesteld dat in het M-H gebied 10x zoveel molens staan als in de rest van Groningen. De gemeente kan in het bestemmingsplan geen specifiek verbod voor het plaatsen van windmolens in het M-H gebied opnemen. Hiermee wordt rechtsongelijkheid gecreëerd. Bovendien gaat het de gemeente planschadeclaims opleveren. In het kader van de opwekking van duurzame energie richt de gemeente zich niet specifiek op de kleine windmolens. De gemeente voert een actief beleid om zonnepanelen op daken te stimuleren. De gemeente is hierover in overleg met de standsorganisaties.</li> </ol>
Conclusie	De zienswijzen zijn ongegrond

Voorgestelde wijziging	Geen.
------------------------	-------

Reclamant 40	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inspreker is van mening dat sprake is van een compromis om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan moet de gemeente de voorwaarden in het bestemmingsplan beter formuleren.</li> <li>2. Er staan al 10x zoveel windmolens in het M-H gebied al de rest van Groningen. Vraagt om geen windmolens meer in het M-H gebied toe te staan en zonnepanelen te stimuleren.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>3. De raad heeft er niet voor gekozen om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan. De raad heeft er voor gekozen om rekening houdend met de kernkwaliteiten van het M-H gebied windmolens toe te staan. Bij boerderijen houdt de gemeente zich bij vergunningverlening voor windmolens, met toepassing van de regels uit het presentatieboek, aan het 'ja, mits' regiem bij oorspronkelijke en nieuwe boerderijen en aan het 'nee, tenzij' regiem bij kleinschalige (woon)boerderijen. Bij een dorpsomgeving houdt de gemeente zich aan het principe dat plaatsing van los in het landschap liggende (clusters) windturbines en zonneterreinen van welk aantal of omvang in M-H gebied niet worden toegestaan. De gemeente heeft geen vergunningen voor windmolens bij dorpsentrees of dorpsranden verleend. Soms wel in een aanrijroute van een dorp of een plek zichtbaar vanuit een dorp. In die gevallen kan niet altijd letterlijk worden voldaan aan de regels uit het presentatieboek. Sommige boerderij zijn nu eenmaal zo gelegen en ter plaatse is al sprake van zicht op een bebouwingsconcentratie. De gemeente kan deze ondernemers niet uitsluiten ten opzichte van anderen omdat dan rechtsongelijkheid wordt gecreëerd. Bovendien gaat dat de gemeente planschadeclaims opleveren.</li> <li>4. In het M-H gebied zijn tot op heden circa 20 EAZ-windmolens gerealiseerd. In de gemeente Zuidhorn, inclusief het gebied Middag, zijn tot op heden circa 50 EAZ-windmolens gerealiseerd. Alleen al gezien vanuit de situatie in de gemeente Zuidhorn kan niet worden gesteld dat in het M-H gebied 10x zoveel molens staan als in de rest van Groningen. De gemeente kan in het bestemmingsplan geen specifiek verbod voor het plaatsen van windmolens in het M-H gebied opnemen. Hiermee wordt rechtsongelijkheid gecreëerd. Bovendien gaat het de gemeente planschadeclaims opleveren. In het kader van de opwekking van duurzame energie richt de gemeente zich niet specifiek op de kleine windmolens. De gemeente voert een actief beleid om zonnepanelen op daken te stimuleren. De gemeente is hierover in overleg met de standsorganisaties.</li> </ol>
Conclusie	De zienswijzen zijn ongegrond
Voorgestelde wijziging	Geen.

#### Reclamant 41

Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inspreker is van mening dat sprake is van een compromis om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan. Om het M-H gebied beter te beschermen moeten de regels uit het presentatieboek duidelijker en concreter worden geformuleerd.</li> <li>2. Omdat er nu al 10x zoveel windmolens in het M-H gebied staan als in de rest van Groningen, vraagt inspreker om geen windmolens meer in het M-H gebied toe te staan en zonnepanelen echt te stimuleren.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De raad heeft er niet voor gekozen om op sommige plekken in het M-H gebied wel en op andere plekken geen windmolens toe te staan. De raad heeft er voor gekozen om rekening houdend met de kernkwaliteiten van het M-H gebied windmolens toe te staan. Bij boerderijen houdt de gemeente zich bij vergunningverlening voor windmolens, met toepassing van de regels uit het presentatieboek, aan het 'ja, mits' regiem bij oorspronkelijke en nieuwe boerderijen en aan het 'nee, tenzij' regiem bij kleinschalige (woon)boerderijen,. Inspreker wijst met name op de voorwaarde verknoping met landschappelijke elementen, zoals een dijk, karakteristieke stoot of een wierde (houdt een landschappelijke afstandsmaat). Hier kan niet altijd letterlijk aan worden voldaan. Boerderijen staan nu eenmaal vaak op wierden of aan karakteristieke sloten. Daar is dan al sprake van een bebouwingsconcentratie waar een windmolen aan wordt toegevoegd. Niet wordt ontkend dat windmolens zichtbaar zijn in het M-H landschap. Echter de kernkwaliteiten van het gebied worden er niet door aangetast. Bij een dorpsomgeving houdt de gemeente zich aan het principe dat plaatsing van los in het landschap liggende (clusters) windturbines en zonneterreinen van welk aantal of omvang in M-H gebied niet worden toegestaan. De gemeente heeft geen vergunningen voor windmolens bij dorpsentrees of dorpsranden verleend. Soms wel in een aanrijroute van een dorp of een plek zichtbaar vanuit een dorp. In die gevallen kan niet altijd letterlijk worden voldaan aan de regels uit het presentatieboek. Sommige boerderij zijn nu eenmaal zo gelegen en ter plaatse is al sprake van zicht op een bebouwingsconcentratie. De gemeente kan deze ondernemers niet uitsluiten ten opzichte van anderen omdat dan rechtsongelijkheid wordt gecreëerd. Bovendien gaat dat de gemeente planschadeclaims opleveren.</li> <li>2. In het M-H gebied zijn tot op heden circa 20 EAZ-windmolens gerealiseerd. In de gemeente Zuidhorn, inclusief het gebied Middag, zijn tot op heden circa 50 EAZ-windmolens gerealiseerd. Alleen al gezien vanuit de situatie in de gemeente Zuidhorn kan niet worden gesteld dat in het M-H gebied 10x zoveel molens staan als in de rest van Groningen. De gemeente kan in het bestemmingsplan geen specifiek verbod voor het plaatsen van windmolens in het M-H gebied opnemen. Hiermee wordt rechtsongelijkheid gecreëerd. Bovendien gaat het de gemeente planschadeclaims opleveren. In het kader van de opwekking van duurzame energie richt de gemeente zich niet specifiek op de kleine windmolens. De gemeente voert een actief beleid om zonnepanelen op daken te stimuleren. De gemeente is hierover in overleg met de standsorganisaties.</li> </ol>

Conclusie	De zienswijzen zijn ongegrond
Voorgestelde wijziging	Geen.

Reclamant 42	
Samenvatting zienswijze	Indiener heeft bezwaar tegen het aanwijzen van zijn pand als beeldbepalend. Hij verwijst hierbij naar een slechte voorlichting, het verhogen van de WOZ waarde, de asbestsanering en het inschakelen van Libau (slechte ervaringen)
Beoordeling zienswijze	<p>Uiterlijk 26 september 2018 had de zienswijze bij de gemeente binnen moeten zijn. Deze is echter ingeboekt op 1 oktober 2018. Onder gebruikmaking van enige marge kan worden gesteld dat de zienswijze te laat is ingediend en ontvangen.</p> <p>Inhoudelijk het volgende. Alle eigenaren van panden zijn na de voorlichtingsavond schriftelijk in de gelegenheid gesteld om een afspraak te maken met één van de behandelende ambtenaren (gemeentehuis of op locatie, naar keuze eigenaar).</p> <p>De WOZ waarde zal met de aanduiding beeldbepalend niet worden verhoogd.</p> <p>De kosten van de verplichte asbestsanering staat los van de aanwijzing tot beeldbepalend pand.</p> <p>Libau is een onafhankelijk adviesorgaan dat – meer dan welke orgaan of instantie ook - kennis draagt van het Groninger erfgoed en hierin een onpartijdig standpunt inneemt. Dat indiener een slechte ervaring heeft met deze instantie doet hieraan niets af.</p>
Conclusie	De aanvraag is vanwege te late indiening/ontvangst niet-ontvankelijk.
Voorgestelde wijziging	De aanvraag wordt niet-ontvankelijk verklaard.

#### Ambtshalve wijzigingen

Perceel Rijksstraatweg 48 te Niezijl heeft in het ontwerpplan de bestemming 'Wonen' gekregen. Bewoner heeft aangetoond dat er (nog steeds) sprake is van een agrarische bedrijfsvoering. Het perceel behoudt de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' met het oorspronkelijke agrarische bouwperceel.

Het perceel Hoendiep WZ 66 te Zuidhorn wordt aangepast aan de bestaande eigenaarsgrenzen met bijbehorende bestemmingen.