

Burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidhorn,

overwegende,

- dat burgemeester en wethouders op grond van artikel 3.8 lid 1 onder b. van het vigerende bestemmingsplan buitengebied bevoegd zijn om, op basis van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening, de bestemming Agrarisch te wijzigen in de bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf;
- dat de vooroverlegpartners provincie Groningen en Waterschap Noorderzijlvest in kennis zijn gesteld van het voorontwerp-wijzigingsplan;
- dat uit de toelichting van het wijzigingsplan blijkt dat wordt voldaan aan het afwegingskader voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 42.2. lid 1 en dat daarmee op grond van artikel 42.2 lid 2 geen weigeringsgrond bestaat voor het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid;
- dat het ontwerp van het wijzigingsplan met ingang van 6 februari 2014 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;
- dat tijdens de terinzagelegging twee zienswijzen zijn ingediend die zijn vervat in de bij dit besluit behorende Nota van Zienswijzen, waarvan de inhoud geacht wordt hier te zijn opgenomen;
- dat met de initiatiefnemer, R. Abma, gevestigd/wonende aan Schilligepad 8 te Tolbert, een planschadeovereenkomst is afgesloten;
- dat het opstellen van een exploitatieplan achterwege kan blijven conform artikel 6.12 lid 2 Wro, aangezien het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

#### Besluiten

1. De zienswijzen zoals vervat in de Nota van Zienswijzen ongegrond te verklaren.
2. Het wijzigingsplan S. Veldstraweg 10 Den Ham (nieuwbouw vleeskuikenstal) zoals dit plan is vervat in de toelichting, regels en verbeelding met identificatienr: NL.IMRO.0056.WZBG14UITB1-VA01 vast te stellen.
3. Dat voor het opstellen van het wijzigingsplan de volgende ondergrond gebruikt is: o\_NL.IMRO.0056.WZBG14UITB1-VA01.dxf.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidhorn in de vergadering van 15 april 2014.

Zuidhorn, 15 april 2014,  
burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidhorn,

  
L.K. Swart, burgemeester

  
M. Tent, secretaris

## Nota van Zienswijzen behorende bij het besluit van burgemeester en wethouders tot vaststelling van het wijzigingsplan S. Veldstraweg 10 Den Ham (nieuwbouw vleeskuikenstal)

### 1. Inhoud plan

Het ontwerp-wijzigingsplan maakt de uitbreiding van het pluimveebedrijf aan de Sietse Veldstraweg 10 te Den Ham mogelijk. De uitbreiding voorziet in het plaatsen van extra stal en het verder landschappelijk inpassen van het bedrijf. Het aantal te houden dieren blijft gelijk. De uitbreiding is nodig om het te houden pluimvee meer leefruimte te bieden. De verruiming van leefruimte is nodig in verband met regelgeving op het gebied van dierenwelzijn en om te kunnen inspelen op marktontwikkelingen die zich binnen de pluimveesector voordoen.

### 2. Gevolgde procedure

Op 14 januari stemde het college van burgemeester en wethouders in met het ontwerp-wijzigingsplan 'wijzigingsplan S. Veldstraweg 10 Den Ham (nieuwbouw vleeskuikenstal)'. Vanaf 6 februari 2014 tot en met 19 maart 2014 lag het ontwerp-wijzigingsplan met bijbehorende stukken ter inzage. Tijdens deze termijn kon een ieder zienswijzen naar voren brengen. Er zijn 2 zienswijzen ingediend.

### 3. Ontvangen zienswijzen & ontvankelijkheid

Tijdens de termijn van terinzagelegging zijn zienswijzen ingediend door:

	Naam	Adres	Informatie
Reclamant 1	Mevr. D. Rankenberg, mede namens bewoners S. Veldstraweg 5/7/9/11	Sietse Veldstraweg 3 9833 TA Den Ham	Ontvangen op: 12/03/2014 Postnummer: RW/69989
Reclamant 2	College van Gedeputeerde Staten	Martinikerkhof 12 9700 AP Groningen	Ontvangen op: 19/03/2014 Postnummer: RW/70071

Ten aanzien van de zienswijzen kan over de ontvankelijkheid het volgende overwogen worden:

De ingediende zienswijzen zijn ondertekend, tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

#### 4. Samenvatting en beoordeling van de zienswijzen

De ingekomen zienswijzen zijn onderstaand samengevat en beoordeeld.

Reclamant 1	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reclamant ervaart stankoverlast van het bedrijf bij noordenwind. Ook bij de uitbreiding in 2006 werd bezwaar gemaakt vanwege stankoverlast. Reclamant werd verzekerd dat door het aanbrengen van specifieke apparatuur er geen sprake meer zou zijn van hinder. Volgens reclamant is de stank niet afgenomen.</li> <li>2. Het uitzicht vanuit de woningen, met name van de woningen die dichterbij het vleeskuikenbedrijf liggen, wordt nog meer verstoord.</li> <li>3. Het landschap moet het karakteristieke open karakter behouden en mag niet volgebouwd worden met megastallen.</li> <li>4. De waarde van de woningen wordt minder als gevolg van de uitbreiding van het vleeskuikenbedrijf.</li> <li>5. In 2006 werd toegezegd dat de toen gebouwde vierde stal de laatste uitbreiding zou zijn. Reclamant vertrouwt erop dat dit inderdaad zo is.</li> </ol>
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Om te kunnen bepalen of de bedrijfsuitbreiding toelaatbaar is, is aan de hand van geurberekeningen bepaald of sprake is van een aanvaardbare situatie. Uit de berekeningen voor geur (bijlage 1) blijkt dat het bedrijf voor de geurbelasting voldoet aan de normen. Daarbij merken wij op dat voor de berekening nog is uitgegaan van een toename met 42.000 dieren. Het aantal dieren zal echter niet toenemen. Uit archiefonderzoek is niet naar voren gekomen dat in 2006 bij de gemeente bezwaren zijn ingediend tegen de voorgenomen uitbreiding.</li> <li>2. Het bedrijf ligt, na de uitbreiding, op 140 meter afstand van de meest nabijgelegen woning van het buurtschap Hamster Tolhek (Sietse Veldstraweg 11). Hoewel het uitzicht door de uitbreiding wijzigt menen wij dat, gelet op de afstand en gelet op de wijze van plaatsen van de nieuwe stal (geconcentreerd en parallel aan de bestaande stallen), uit oogpunt van uitzicht, geen onaanvaardbare situatie ontstaat.</li> <li>3. In de toelichting hebben wij in paragraaf 4.2 onder a. Openheid gemotiveerd waarom onzes inziens geen sprake is van onevenredige aantasting van het open landschap.</li> <li>4. De stelling dat de waarde van de woningen minder wordt ten gevolge van de bedrijfsuitbreiding wordt niet aangetoond en staat ook niet vast. Na het onherroepelijk worden van het besluit kan een verzoek tot tegemoetkoming planschade gericht worden aan ons college. Via een afzonderlijke procedure wordt dan bepaald of sprake is van planschade en of reclamant in aanmerking komt voor tegemoetkoming planschade.</li> <li>5. Reclamant beweert dat in 2006 een toezegging aan reclamant is gedaan dat de vierde stal de laatste uitbreiding zou zijn. Reclamant onderbouwt deze toezegging niet. Ons college kan daarom niet anders dan inhoudelijk oordelen of op basis van het afwegingskader dat hoort bij de wijzigingsbevoegdheid, zijnde artikel 42.2 van het bestemmingsplan buitengebied, al dan niet sprake is van een aanvaardbare ruimtelijke ontwikkeling.</li> </ol>

<b>Conclusie</b>	De zienswijze is ongegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Geen.

Reclamant 2	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reclamant acht het plan in strijd met de verordening. Als grondslag worden de artikelen 4.19a, lid 4, onder e en artikel 4.34 aangehaald. Daarbij wijst reclamant op een aantal bijzondere karakteristieke waarden op het gebied van onder meer natuur, landschap, archeologie en cultuurhistorie die het Middag-Humsterland kenmerken.</li> <li>2. Reclamant gaf in het kader van het vooroverleg aan dat de huidige situatie gezien moet worden als eindsituatie. De provincie heeft in het verleden al aangegeven en benadrukt dat de huidige situatie als eindbeeld moet worden gezien en dat met dit eindbeeld de grens is bereikt van wat in de context van het Middag-Humsterland als landschappelijk aanvaardbaar kan worden gezien. Al bij de bouw van de vierde stal is een maatvoering bereikt, die is afgestemd op die van de bestaande stallen en op de vorm van de kavel met slootpatroon. Door een verdere uitbreiding zal het bedrijf een schaal bereiken, die - in samenhang met de functie van intensieve veehouderij - afbreuk doet aan de beleving van Middag-Humsterland als gaaf cultuurhistorisch waardevol en kleinschalig landschap. Het gaat daarbij niet specifiek om de vraag hoe de vijfde stal is ingepast of ingeplant, maar veel meer om de vraag wat het effect van deze schaalvergroting is op de beleving van de kleinschaligheid, die het Middag-Humsterland zo karakteriseert. Reclamant is van mening dat ons college zich niet in redelijkheid op het standpunt kan stellen dat deze schaalvergroting nog inpasbaar is in de historische gegroeide kleinschalige landschapstructuur van het Middag-Humsterland.</li> <li>3. Reclamant leest ondersteuning van zijn standpunt in het ter zake ingewonnen advies van Libau, waarin geconcludeerd wordt dat het bouwvolume van het bedrijf langs de Sietse Veldstraweg onevenredig groot wordt ten opzichte van omringende boerenerven en de maat en schaal van het landschap.</li> </ol>
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Artikel 4.19a, lid 4 onder e bepaalt dat bij uitbreidingen van een agrarische bouwperceel tot een omvang groter dan 1 hectare de toelichting een beschrijving bevat van de wijze waarop bij situering, omvang en vormgeving rekening is gehouden met de inpasbaarheid van de erfinrichting in het landschapstype. Paragraaf 4.2 onder d. De landschappelijke inpasbaarheid gaat hier uitgebreid op in waardoor op dit punt onzes inziens geen sprake is van strijd met de provinciale omgevingsverordening. Ten aanzien van strijd met artikel 4.34 heeft reclamant dit punt ook naar voren gebracht in het kader van het vooroverleg. In onze reactie op het vooroverleg, zoals weergegeven in paragraaf 7.1 van de toelichting, hebben wij gemotiveerd dat er onzes inziens geen sprake is van strijd met de omgevingsverordening.</li> <li>2. Dit deel van de zienswijze is overgenomen uit de vooroverlegreactie. Wij hebben bij de behandeling van de vooroverlegreactie uitvoerig gemotiveerd waarom wij een andere mening zijn toegedaan. Het bevreemdt ons dat reclamant op niet op onze argumenten ingaat. Wij zien dan ook geen aanleiding om opnieuw inhoudelijk in te gaan op de</li> </ol>

	<p>zienswijze van reclamant en verwijzen naar ons standpunt zoals verwoord in paragraaf 7.1. van de toelichting bij het wijzigingsplan. Gelet op voorgaande zien wij geen aanleiding ons standpunt te herzien.</p> <p>3. Hoewel Libau in het kader van het systeem van maatwerkbenadering agrarische schaalvergroting (keukentafelgesprekken) gesubsidieerd wordt door reclamant, is Libau dienstbaar aan de gemeente en niet aan de belangen van reclamant. Dit mede gelet op de inwerking getreden wijzigingsbevoegdheid en de door de provincie aan de gemeente geboden ruimte voor schaalvergroting tot 2 hectare in de Provinciale Omgevingsverordening. Om meerdere redenen hebben wij het advies van Libau naast ons neergelegd. Belangrijkste reden is dat ons college, en niet Libau, binnen het kader van het bestemmingsplan primair bevoegd is om te bepalen of de ontwikkeling aanvaardbaar is. Nadat bleek dat aan alle voorwaarden van het afwegingskader van de wijzigingsbevoegdheid kon worden voldaan (art. 42.2) om het bouwblok te verruimen tot 2 hectare restte binnen het afwegingskader enkel de vraag de wijze waarop de landschappelijke inpassing kon worden aangetoond. Naar onze mening is dit met de voorgestelde landschappelijke inpassing door het bureau Bakker afdoende gebeurd. Wij hebben Libau aanvullend gevraagd om te beoordelen of de landschappelijke inpassing van bureau Bakker adequaat is of verbetering behoeft. Dit omdat het betrekken van Libau in het kader van de maatwerkbenadering de standaard werkwijze is.</p> <p>Libau spiegelt in haar advies de gevraagde uitbreiding in belangrijke mate aan de omvang van de bestaande bedrijven die (deels) nog geen gebruik hebben gemaakt van de flexibiliteitsbepalingen van het bestemmingsplan. Dit is onzes inziens onterecht en zou door deze wijze van benaderen op voorhand ook toekomstige uitbreidingen van andere bedrijven kunnen frustreren. Daarnaast wijzen wij er op dat verder in noordelijke richting langs de provinciale weg en aan de Fransumerweg en Zuiderweg (Winsum) wel degelijk bedrijven staan die al een omvang kennen van ruim 1,5 hectare (o.a. Barnwerderweg 10 en Barnwerderweg 3).</p> <p>Uiteindelijk komen wij tot het oordeel dat gelet op het ingediende plan voor de landschappelijke inpassing, waarvan Libau concludeert dat deze met zorg is gemaakt en de beperkingen vanuit de verkavellingsstructuur en de karakteristieke waterlopen respecteert en dat sprake is van een aanvaardbare omranding, het plan voldoet aan het afwegingskader voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid en dat daarmee geen weigeringsgrond kan bestaan zoals weergegeven van artikel 42.2.2. Initiatiefnemer mag er in dat opzicht op vertrouwen dat zodra wordt voldaan aan het afwegingskader ons college tot vaststelling van het wijzigingsplan overgaat.</p>
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is ongegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Geen.