



Nota beantwoording zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan “Parallelweg N217”, ‘s-Gravendeel

Augustus 2021



1. Inleiding

Het bestemmingsplan “Parallelweg N217” maakt de aanleg van een parallelweg langs de N217 tussen Maasdam en 's-Gravendeel planologisch mogelijk. Door de aanleg van een parallelweg is een betere verkeersafwikkeling mogelijk – zowel voor het geval van piekmomenten bij omleidingen als voor de toekomstige woningbouwontwikkelingen in 's-Gravendeel. De parallelweg zorgt voor een betere doorstroming en biedt ruimte voor calamiteitenverkeer.

Het ontwerpbestemmingsplan “parallelweg N217” lag op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening 6 weken ter inzage, van zaterdag 22 mei 2021 tot en met vrijdag 2 juli 2021. Het wettelijk vooroverleg is tegelijkertijd met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan gehouden. Eenieder werd gedurende deze termijn in de gelegenheid gesteld om zijn/haar zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken aan de gemeenteraad.

In deze Nota beantwoording zienswijzen vatten wij de zienswijzen samen. Daarnaast is een beantwoording op de zienswijzen opgenomen.

Indieners van de zienswijzen

Wij ontvingen 6 zienswijzen en 1 overlegreactie. Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de namen van de indieners van de zienswijzen geanonimiseerd.

	Registratienr.	Ontvangst datum
1	Z/21/103454/DOC-21424528	22-6-2021
2	Z/21/103652/DOC-21425040 (Overlegreactie Evides)	23-6-2021
3	Z/21/103873/DOC-21425751	24-6-2021
4	Z/21/104183/DOC-21426399	28-6-2021
5	Z/21/104436/DOC-21427098	29-6-2021
6	Z/21/104719/DOC-21428005	30-6-2021
7	Z/21/105320/DOC-21429676	2-7-2021



2. Thematische beantwoording

2.1 Inleiding

De bereikbaarheid en verkeersveiligheid van de hoofdrijbaan N217 zelf en de woningen aan de zuidzijde van de N217 komen in meerdere zienswijzen terug. Om die reden is ervoor gekozen dit meest voorkomende onderwerp thematisch te bespreken en in de individuele zienswijzen naar deze beantwoording te verwijzen.

2.2 Samenvatting en reactie op zienswijzen

2.2.1. Bereikbaarheid en verkeersveiligheid hoofdrijbaan N217

Meerdere zienswijzen hebben betrekking op de bereikbaarheid en verkeersveiligheid. Indieners merken op dat de verkeersveiligheid op de Maasdamseweg (hoofdrijbaan N217) voor bewoners aan deze weg niet als veilig wordt ervaren. In de huidige situatie houden landbouwvoertuigen het verkeer op, waardoor hiaten ontstaan waardoor aanwonenden de kans krijgen over te steken of hun terrein te betreden/verlaten. Ook wordt in de zienswijzen vermeld dat de gereden snelheid op de Maasdamseweg (hoofdrijbaan N217) hoger ligt dan de toegestane 80 km/uur. Doordat landbouwvoertuigen ook over deze weg rijden worden deze overtredingen beperkt.

In de zienswijzen stellen indieners dat door de aanleg van een parallelweg aanzienlijk minder landbouwvoertuigen over de Maasdamseweg (N217) zullen rijden, waardoor de bereikbaarheid en verkeersveiligheid voor deze bewoners verslechterd.

Daarnaast worden de in- en uitritten van percelen aangehaald in de zienswijzen.

Reactie gemeente

Vornoemde zienswijzen hebben betrekking op de verkeerssituatie op de hoofdrijbaan N217. Met het bestemmingsplan Parallelweg N217 wordt de aanleg van een nieuwe parallelweg naast de hoofdrijbaan N217 (noordzijde) beoogd. Het bestemmingsplan voorziet niet in wijzigingen en ontwikkelingen op de hoofdrijbaan N217 zelf omdat hier voor de realisatie van de parallelweg, planologische gezien geen wijziging plaatsvindt. Hoewel wij, samen met wegbeheerder provincie Zuid-Holland, oog hebben voor de situatie op de hoofdrijbaan N217, maken eventuele aanpassingen aan de hoofdrijbaan N217 geen onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure Parallelweg N217.

Met de aanleg van de parallelweg wordt het langzaam verkeer van de hoofdrijbaan afgeleid, waarmee de verkeersveiligheid wordt vergroot en de doorstroming wordt verbeterd. Het te hard rijden door overig verkeer en de huidige verkeersintensiteit op de hoofdrijbaan staan los van de aanleg van de parallelweg, maar hebben betrekking op de hoofdrijbaan.

2.2.2 Communicatie

Diverse indieners van zienswijzen geven aan dat de communicatie tussen de gemeente/overheid en de bewoners onvoldoende/slecht is.

Reactie gemeente

Over de situatie op de hoofrijbaan is de provincie Zuid-Holland (wegbeheerder) samen met gemeente, waterschap Hollandse Delta en Rijkswaterstaat in gesprek met de betreffende bewoners. Daarbij is aandacht voor de snelheid van het gemotoriseerde verkeer op de weg en de bereikbaarheid van de woningen. Op 14 juli 2021 organiseerden de



wegbeheerders een bewonersavond waarbij bewoners werden uitgenodigd om hun ervaringen met de wegbeheerders te delen. De wegbeheerders informeerden hen over de ontwikkelingen die de komende jaren plaatsvinden op en langs de N217.

De input die wegbeheerders ontvingen tijdens deze bewonersavond, onderzoeken zij momenteel op haalbaarheid. Op dit moment is nog niet bekend of en welke maatregelen getroffen worden om de bereikbaarheid en verkeersveiligheid van/rondom de woningen te verbeteren. Daarbij hebben wegbeheerders niet alleen aandacht voor de directe aansluitingen van de woningen op de hoofdrijbaan N217 (de uitritten) maar is ook aandacht voor de kruising Eerste Kruisweg – N217.

Hier zijn wegbeheerders provincie Zuid-Holland en Waterschap Hollandse Delta voornemens om de kruising aan te passen waarbij een middengeleider tussen de rijbanen wordt aangebracht. Dit leidt ertoe dat het wegverkeer niet langer één rechte weg ziet maar een lichte buiging. Tevens zorgt dit voor een betere oversteekbaarheid doordat oversteken nu in twee keer kan. Dit levert een positieve bijdrage aan de verkeersveiligheid. Maar zoals eerder benoemd vallen eventuele wijzigingen aan de hoofdrijbaan N217 buiten het plangebied van het bestemmingsplan Parallelweg N217.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijzen gaat in op de verkeerssituatie op de hoofdrijbaan N217 en niet op de parallelweg/fietspad waar het bestemmingsplan op toeziet. De gemeente is in gesprek met bewoners, provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat en Waterschap Hollandse Delta om te kijken naar maatregelen om de situatie op de hoofdrijbaan N217 in relatie tot de bereikbaarheid van de woning, op te lossen. Dit proces staat los van het bestemmingsplan. Bovenstaande geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.



3. Beantwoording van de zienswijzen en de vooroverlegreactie ontwerpbestemmingsplan

3.1 Samenvatting en reactie op zienswijze van indiener 1

3.1.1. Verkeersveiligheid

Indiener maakt zich zorgen over de verkeersveiligheid. Tevens draagt de indiener mogelijke maatregelen aan om de verkeersveiligheid te verbeteren.

Reactie gemeente

Wij verwijzen op dit onderdeel naar de thematische beantwoording. De gemeente is in gesprek met de bewoners om te kijken naar maatregelen.

3.1.2. Communicatie

Indiener geeft aan de communicatie tussen de gemeente en de bewoners bijzonder slecht te vinden.

Reactie gemeente

Wij verwijzen op dit onderdeel naar de thematische beantwoording.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3.2 Samenvatting en reactie op vooroverleg van indiener 2

3.2.1. Waterleidingen

Evides N.V. geeft aan eigenaar van het waterleidingnetwerk te zijn. Mocht in het kader van dit project een aanpassing van het leidingtracé noodzakelijk zijn, wil Evides dat de dubbelbestemming behouden blijft en aangepast zien conform de nieuwe ligging. Ook wil Evides de gemeente wijzen op het feit dat Evides voor diverse leidingen een zakelijk recht van opstal heeft waarvoor, naast bestemmingsplanregels, specifieke voorwaarden gelden.

Reactie gemeente

Bovenstaande wordt ter kennisgeving aangenomen. Inmiddels is contact gezocht met Evides voor nadere afstemming over het waterleidingtracé in relatie tot de realisatie van de parallelweg en het fietspad.

3.2.2. Voorbereidingstijd

Evides geeft aan dat de waterleidingen aanzienlijk van belang zijn. De waterleidingen vervullen een cruciale functie (drinkwaterlevering) voor de regio Hoeksche Waard en de regio Dordrecht. Eventuele aanpassingen aan deze leidingen hebben een minimale voorbereidingstijd van 1 jaar nadat de definitieve ontwerptekeningen ontvangen zijn en het verzoek tot aanpassing is gedaan. Gezien de huidige planning baart dit Evides enige zorgen.

Reactie gemeente

Bovenstaande wordt ter kennisgeving aangenomen. Inmiddels is contact gezocht met Evides voor nadere afstemming over het waterleidingtracé in relatie tot de realisatie van de parallelweg en het fietspad.



3.2.3. Nadere afstemming

Evides heeft een aantal concrete aandachtspunten (zoals de aanwezigheid van een zinker en afsluiterplateau) waar Evides nadere afstemming over wil. Daarnaast wil Evides nadere afstemming over de exacte inrichting van de parallelweg.

Reactie gemeente

Inmiddels is contact gezocht met Evides voor nadere afstemming over het waterleidingtracé in relatie tot de realisatie van de parallelweg en het fietspad.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3.3 Samenvatting en reactie op zienswijze van indiener 3

3.3.1. Verkeersveiligheid

Indiener is van mening dat de verkeerssituatie, die nu al gevaarlijk is, wordt verergerd.

Reactie gemeente

Wij verwijzen op dit onderdeel naar de thematische beantwoording.

3.3.2. Informatie

Indiener geeft aan slecht geïnformeerd te worden door de gemeente en van het kastje naar de muur gestuurd te worden.

Reactie gemeente

Wij verwijzen op dit onderdeel naar de thematische beantwoording.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3.4 Samenvatting en reactie op zienswijze van indiener 4

3.4.1. Verkeersveiligheid

Indiener neemt aan dat de maximale snelheid 80 km/uur blijft en maakt zich zorgen dat het verkeer harder zal rijden doordat het langzaam verkeer hier niet meer zal rijden.

Reactie gemeente

Wij verwijzen op dit onderdeel naar de thematische beantwoording.

3.4.2. Trilling

Indiener geeft aan dat een deel van zijn woning deels in de sloot staat door een eerdere verbreding van de weg. Hierdoor is de fundering bloot komen te liggen. Ook geeft indiener aan dat het ondeskundig baggeren van de sloot de fundering geen goed gedaan heeft. In de zienswijze wordt beschreven dat dit deel van het huis tekenen begint te vertonen dat de fundering het niet meer aankan en tekenen begint te vertonen van trillingsschade. De indiener is in



de vooronderstelling dat bij de volgende reconstructie van de N217 ernstige schade aan de woning plaatsvindt door de toename van de trillingsdruk. Verder wordt aangegeven dat het ongewenst is dat de woning dicht bij een drukke verkeersweg ligt.

Reactie gemeente

Aan de zijde van de woning van de indiener worden door dit bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De huidige afstand tussen de woning en de weg blijft gelijk. De parallelweg wordt aan de noordzijde gerealiseerd. Zware landbouwvoertuigen die nu over de N217 rijden, zullen over deze parallelweg rijden en daarmee een grotere afstand van de bebouwing van de indiener hebben.

3.4.3. Eerder contact

Indiener geeft aan eerder contact met de gemeente te hebben gehad over bovenstaande. Een inhoudelijke reactie is nog niet gekomen.

Reactie gemeente

De bestaande situatie wat betreft de woning en trillingsschade valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Uiteraard is het mogelijk hierover een nader gesprek te hebben met de gemeente naast deze bestemmingsplanprocedure.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3.5 Samenvatting en reactie op zienswijze van indiener 5

3.5.1. Verkeersveiligheid

Indiener maakt zich zorgen over de verkeersveiligheid. Tevens draagt de indiener mogelijke maatregelen aan om de verkeersveiligheid te verbeteren.

Reactie gemeente

Wij verwijzen op dit onderdeel naar de thematische beantwoording. De gemeente is in gesprek met de bewoners om te kijken naar maatregelen.

3.5.2. Communicatie

Indiener geeft aan de communicatie tussen de gemeente en de bewoners bijzonder slecht te vinden.

Reactie gemeente

Wij verwijzen op dit onderdeel naar de thematische beantwoording.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.



3.6 Samenvatting en reactie op zienswijze van indiener 6

3.6.1. Waardeverlies onroerend goed.

Indiener stelt dat er waardeverlies van onroerend goed plaatsvindt doordat de bestemming verandert naar “Verkeer” en dat het verkeer dichterbij de woning/onroerend goed komt te liggen.

Reactie gemeente

Aan de zijde van de woning van de indiener worden door dit bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De huidige afstand tussen de woning en de hoofdrijbaan blijft gelijk. De parallelweg wordt aan de noordzijde gerealiseerd. Mocht er toch sprake zijn van waardevermindering (planschade), dan geldt hiervoor een afzonderlijke procedure. Indiërs kunnen hiervoor, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, een aanvraag ‘Tegemoetkoming in planschade’ indienen bij de gemeente.

3.6.2. Gevaarlijke verkeerssituatie

Indiener is van mening dat de verkeerssituatie, die nu al gevaarlijk is, wordt verergerd.

Reactie gemeente

Wij verwijzen op dit onderdeel naar de thematische beantwoording.

3.6.3. Geluidsoverlast

Indiener geeft aan nergens iets te kunnen vinden over de extra geluidsoverlast en maakt hier op voorhand al bezwaar tegen.

Reactie gemeente

In paragraaf 8.3 “Akoestische aspecten” besteden wij aandacht aan mogelijke geluidsoverlast. Hierin is het volgende opgenomen: *“In dit geval is een akoestisch onderzoek niet noodzakelijk omdat in de omgeving van het tracé geen bestaande woningen zijn gelegen. Tussen het beschouwde deel van de N217, van de Maasdamseweg tot de Trambaan zijn twee bestaande woningen aanwezig, het adres Eerste Kruisweg 1a langs de gelijknamige weg. Het pand langs de Tweede Kruisweg (Tweede Kruisweg 1 heeft geen geluidsgevoelige functie). De afstand van de woning Eerste Kruisweg 1a tot de N217 is meer dan 350 m, zodat er geen noemenswaardige hinder is te verwachten. Daarnaast speelt bij deze conclusie een rol dat de aanleg van de nieuwe weg als landbouwweg niet leidt tot een toename van het verkeer maar tot een verplaatsing van het landbouwverkeer van de hoofdrijbaan van de N217 naar de parallelweg, de landbouwweg ten noorden van de N217. Een verplaatsing van een zeer klein deel van het verkeer leidt niet tot een significante verandering van de geluidsbelasting ter plaatse van de genoemde woning.”*

Voor de woningen aan de zuidzijde van de N217 geldt dat de aanleg van de nieuwe weg als landbouwweg niet leidt tot een toename van het verkeer maar tot een verplaatsing van het landbouwverkeer van de hoofdrijbaan van de N217 naar de parallelweg, de landbouwweg ten noorden van de N217. Een verplaatsing van een zeer klein deel van het verkeer leidt niet tot een significante verandering van de geluidsbelasting. Een akoestisch onderzoek is niet nodig omdat er geen noemenswaardige hinder te verwachten is.

3.6.4. Communicatie

Indiener geeft aan dat de communicatie tussen de gemeente/overheid en de bewoners onvoldoende is.



Reactie gemeente

Wij verwijzen op dit onderdeel naar de thematische beantwoording.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3.7 Samenvatting en reactie op zienswijze van indiener 7

3.7.1. Afstand watergang/kavelpad

Indiener geeft aan dat in de toelichting is opgenomen dat de toekomstige perceelsgrens zal bestaan uit de bovenkant van het talud van een watergang met een helling van 1:1,5, plus 1 meter. Indiener vraagt zich af of hierdoor geen schade kan ontstaan aan het pad en aan de bietenstortplaats.

Reactie gemeente

Het klopt dat de helling van de watergang langs de parallelweg 1:1,5 bedraagt in het wegontwerp. Het bestemmingplan voorziet in het mogelijk maken van de parallelweg/fietspad door de bestemming “Verkeer” op te nemen. De preciezere uitwerking van de watergang volgt later. Hier wordt rekening gehouden met de aangrenzende percelen. De verdere uitwerking van de watergang wordt afgestemd met indiener, waarbij uitgangspunt is dat schade wordt voorkomen.

3.7.2. Drainage

Indiener geeft aan dat het perceel volledig gedraineerd is en dat de drains uitkomen op de wegsloot. De drainage moet worden aangepast aan de nieuwe situatie.

Reactie gemeente

Bij de verdere uitwerking wordt rekening gehouden met de drainage. De verdere uitwerking wordt afgestemd met indiener.

3.7.3. Bereikbaarheid percelen en verkeersveiligheid

Indiener geeft aan dat de bestaande uitritten tegenover Maasdamseweg nr. 18 behouden moet blijven. Daarnaast wordt vermeld dat de percelen tijdens uitvoering van de werkzaamheden bereikbaar moeten blijven.

Reactie gemeente

Met de eigenaar van de betreffende locatie zijn wij in gesprek over de aansluiting tegenover de Maasdamseweg 18. De aansluiting op de Eerste Kruisweg (tweede ontsluiting van het perceel) is inmiddels verwerkt in het ontwerp.

3.7.4. Bereikbaarheid percelen tijdens uitvoering werkzaamheden

Indiener geeft aan dat het perceel tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden altijd bereikbaar moeten blijven voor het uitvoeren van de vereiste agrarische werkzaamheden, zonder dat hiervoor moet worden omgereden. Indiener geeft aan de werkplanning zo spoedig mogelijk te willen ontvangen.

Reactie gemeente

Zodra een meer concrete werkplanning bekend is, wordt deze gedeeld met de direct belanghebbenden.



3.7.5. Kruispunt N217/Eerste Kruisweg

Indiener geeft aan dat bij dit kruispunt rekening gehouden moet worden met de lange landbouwcombinaties die over moeten steken. Door het toenemende recreatief gebruik van de Eerste Kruisweg steken hier veel fietsers, wandelaars, wielrenners en recreanten op skeelers over. De combinatie met auto- en landbouwverkeer kan leiden tot onoverzichtelijke situaties. De indiener vraagt hier extra aandacht voor.

Reactie gemeente

Voor de kruising Eerste Kruisweg – N217 zijn de wegbeheerders provincie Zuid-Holland en Waterschap Hollandse Delta voornemens om de kruising aan te passen waarbij een middengeleider tussen de rijbanen wordt aangebracht. Dit leidt ertoe dat het wegverkeer niet langer één rechte weg ziet maar een lichte buiging. Tevens zorgt dit voor een betere oversteekbaarheid doordat oversteken nu in twee keer kan. Dit levert een positieve bijdrage aan de verkeersveiligheid. Maar zoals eerder benoemd vallen eventuele wijzigingen aan de hoofdrijbaan N217 buiten het plangebied van het bestemmingsplan Parallelweg N217.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.



4. Staat van wijzigingen

Nadat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, zijn er ambtshalve nog de volgende wijzigingen aangebracht.

- Paragraaf 5.2, onder kopje 'Gebiedsbescherming' is aangepast. Door de inwerkingtreding van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering geldt per 1 juli 2021 een vrijstelling voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten. De aanlegfase hoeft niet langer te worden berekend. Aangezien de gebruiksfase niet aan de orde is, is het stikstofonderzoek overbodig geworden. Het stikstofonderzoek is dan ook verwijderd.
- De grenzen van het bestemmingsplan zijn verschoven naar de kadastrale grens zodat de percelen volledig binnen één bestemmingsplan liggen. De gronden die zijn toegevoegd hebben al een verkeersbestemming binnen het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Binnenmaas', de regels zijn voor beide bestemmingsplannen gelijk.

Daarnaast zijn ondergeschikte redactionele aanpassingen doorgevoerd en onvolkomenheden hersteld.