

NOTA BEANTWOORDING VAN ZIENSWIJZEN

Gedeeltelijke herziening bestemmingsplan
"Achterweg 41, Hagestein"

INHOUDSOPGAVE

Inleiding 3

Volgnummer 1 4

Volgnummer 2 6

Volgnummer 3 9

Bijlage 1 12

Bijlage 2 13

Bijlage 3 13

Bijlage 4 15

Bijlage 5 16

Ambtshalve aanpassingen 17



Inleiding

Toelichting plan

Op het perceel Achterweg 41 in Hagestein, gelegen in de gemeente Vijfheerenlanden, staat een karakteristieke woonboerderij met enkele bijgebouwen. De woonboerderij was in het verleden een 'parel' van de streek Vijfheerenlanden. De woonboerderij is echter inmiddels al circa 20 jaar onbewoond en er wordt niet meer geïnvesteerd in het onderhoud van de gebouwen. De gebouwen zijn hierdoor in de loop der jaren zwaar in verval geraakt.

Initiatiefnemer is voornemens om de planlocatie te herontwikkelen ten behoeve van woningbouw. De ontwikkeling bestaat uit sloop van alle bestaande bebouwing en de realisatie van een twee-onder-een-kapwoning en een appartementengebouw met 13 appartementen.

Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) artikel 3.1.1 is het ontwerpbestemmingsplan in het voortraject beoordeeld door de volgende vooroverlegpartners:

- Provincie Utrecht;
- Waterschap Rivierenland;
- Veiligheidsregio Utrecht;
- Vitens;
- Gasunie.

Het vooroverleg heeft niet geleid tot een inhoudelijke inspraakreactie.

Ter inzage legging ontwerpbestemmingsplan

Het college van de gemeente Vijfheerenlanden heeft op 16 juli 2020 bekend gemaakt (Gemeentebblad nr. 177623) dat het ontwerpbestemmingsplan "Achterweg 41, Hagestein" zes weken ter inzage heeft gelegen. Tijdens deze terinzagelegging kon eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze omtrent het ontwerp kenbaar maken.

Tijdens de terinzagelegging zijn er 3 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor geldende termijn ingediend, en is ontvankelijk verklaard. In de voorliggende "Nota beantwoording van Zienswijzen" zal de ingediende zienswijzen worden behandeld en van een antwoord worden voorzien.

Leeswijzer

De behandeling van een Nota beantwoording van Zienswijzen ziet er als volgt uit: een samenvatting van de zienswijze, de beantwoording van de zienswijze en tot slot zal worden aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot het aanpassen van het bestemmingsplan en welke aanpassingen dit betreft.



Volgnummer 1

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
a.	Reclamant geeft aan dat de bouwmassa niet passend is in de contouren van het dorp.	De locatie 'Achterweg 41, Hagestein' is volgens de gemeentelijke welstandsnota gesitueerd binnen het gebied 'Dorpen'. Het beleid is gericht op het historische karakter en rust in het groene straatbeeld. Specifiek voor de voorgenomen ontwikkeling is een beeldkwaliteitsplan opgesteld, in hoofdstuk 5.1 van de toelichting wordt dit omschreven. Het beeldkwaliteitsplan is te vinden in bijlage 1 van het bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat de omgeving veelal bestaat uit boerderijen behorende tot het voerdeeltype. De nieuwe opzet van het plan is gebaseerd op eenzelfde type boerderij waarbij de voortuinen hoofdzakelijk groen blijven. De boerderij komt op nagenoeg dezelfde plaats te staan als de huidige boerderij. De massa en vorm komen sterk overeen met de bestaande bebouwing en zijn omgeving. Daarmee wordt het historisch karakter en de rust in het groene straatbeeld gerespecteerd. Waardoor het passend is in de omgeving.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.
b.	Reclamant geeft aan dat de verkeers-ontwikkeling met T-splitsing onoverzichtelijk is, met een-richtingsverkeer en een smalle Achterweg/ Engweg, wat zal leiden tot overmatige verkeersoverlast.	Verkeerskundig gezien is er in de nieuwe situatie geen sprake van een T-splitsing. In het plangebied is er bij de appartementen sprake van een inrit, deze is enkel bedoelt voor bewoners en bezoekers. Bij de 2-onder-1-kapwoning zullen 2 inritten worden aangebracht. Bijlage 1a laat zien dat er op de plaats van de toekomstige inrit voor de appartementen geen belemmeringen aanwezig zijn die het zicht blokkeren. Het is aannemelijk dat in de toekomstige situatie voldoende overzicht zal zijn om zowel de inrit te verlaten, als om te signaleren welk verkeer de inrit nadert. In de huidige situatie zijn er aan de Engweg en het verlengde daarvan (Lange Dreef) reeds meerdere inritten gesitueerd. Het is dus niet ongebruikelijk om in de omgeving een dergelijke oplossing toe te passen, zie bijlage 1b. De 2-onder-1-kapwoning sluit aan op de overige bebouwing van de Achterweg en zal op een vergelijkbare manier worden ontsloten, zie bijlage 1c.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.

		De beoogde ontwikkeling van 13 appartementen en één twee-onder-een-kapwoning zullen zorgen voor een verkeerstoename. Echter zal deze toename van het aantal verkeersbewegingen een dermate lage impact hebben op de bestaande situatie dat deze niet onevenredig wordt aangetast.	
--	--	---	--



Volgnummer 2

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
a.	Reclamant geeft aan dat de maximale bouwhoogte is 11 meter bovenop een maaiveldverhoging van 1 meter, 12 meter is een verhoging van 30%. Deze aanpassing van nokhoogte is onacceptabel.	In de regels van het bestemmingsplan, artikel 5.8.2 wordt onderschreven dat de tuinen en parkeerplaatsen maximaal 1 meter op te hogen zijn indien dit haalbaar is. De genoemde potentiële maaiveldverhoging is niet van toepassing op de bouwwerken. Daarmee is er nog steeds sprake van een bouwhoogte van 11 meter in plaats van 12 meter voor het appartementencomplex. De twee-onder-een-kapwoning is verlaagd naar een nokhoogte van maximaal 10 meter. Zie hierover meer in de beantwoording van volgnummer 2b.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingplan aan te passen.
b.	Reclamant geeft aan dat er voor de rest van het dorp een maximale hoogte geldt van 9 meter. Deze aanpassing van nokhoogte naar 11 meter is onacceptabel.	Het vigerende bestemmingsplan schrijft aan de meeste woningen binnen het dorp een maximale bouwhoogte van 9 meter voor. De realiteit laat echter zien dat deze hoogte regelmatig tot 10 meter overschreden wordt. Bijvoorbeeld de woningen naast de planlocatie, deze hebben een hoogte van 10 meter ten op zichte van het maaiveld, zie bijlage 2a. Dit geldt ook voor de bestaande vervallen boerderij, zie bijlage 2b. Het daadwerkelijke verschil tussen de nokhoogte in de omgeving is daarmee 1 meter (10%). Gezien het ontbreken van bebouwing op korte afstand van de planlocatie is de verhoging marginaal te noemen. De bouwhoogte van 11 meter voor het appartementencomplex is benodigd om het karakter van de historische bebouwing te kunnen waarborgen binnen de eisen voor nieuwbouw uit het hedendaags geldende Bouwbesluit 2012. De bouw- en goothoogte voor de twee-onder-een-kapwoning is respectievelijk met 1 meter verlaagd naar maximaal 10 meter en met 3 meter naar maximaal 4 meter. In het ontwerpbestemmingsplan is een ruimere maat aangehouden voor de bouw- en goothoogte (van maximaal 11 meter en 7 meter). Omdat het ontwerp van de twee-onder-een-kapwoning nog niet definitief overeengekomen was. Dit is nu wel het geval, met planologisch gezien als gevolg minder spelingsruimte in de hoogte.	Dit onderdeel geeft aanleiding om het ontwerpbestemmingplan aan te passen. De bouw- en goothoogte voor de twee-onder-een-kapwoning is respectievelijk verlaagd naar maximaal 10 meter en maximaal 4 meter.

c.	Reclamant stelt dat de nieuwe bouwhoogte ervoor zal zorgen dat er een belemmering van zoninval voor omwonenden van het plangebied zal zijn.	In volgnummer 2b valt te lezen dat het om een marginale verhoging van de nokhoogte gaat, ten opzichte van de huidige situatie. Naar verwachting zal de nieuwe situatie niet tot een onaanvaardbare situatie leiden waar de zoninval weggenomen zal worden. De positie van het nieuwe bouwwerk komt nagenoeg overeen met het bestaande bouwwerk. In bijlage 3a staat een verduidelijking aangegeven van de huidige situatie ten op zichte van de windrichtingen. De zon komt op in het oosten en gaat onder in het westen. De satellietfoto laat zien dat er in de huidige situatie reeds schaduwval is voor de omwonenden. De nieuwe situatie neemt niet meer zon weg dan in de huidige situatie het geval is. Dit wordt aangetoond door middel van de 'bezonningsstudie', bijgevoegd als bijlage 3b.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.
d.	Reclamant geeft aan dat; 1. de straatverlichting van de parkeerplaats direct vanuit de omliggende huizen zichtbaar is.	De straatverlichting van de parkeerplaats zal worden ingericht met lampen die naar beneden schijnen. Hiermee wordt voorkomen dat er licht direct in de omliggende bebouwing naar binnen kan schijnen.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.
	2. er hinder van zowel de verlichting als het geluid van de voertuigen binnen het plangebied verwacht wordt.	De afstand van de achtergelegen bebouwing aan de Dorpsstraat (in het verlengde van de parkeerrichting) bedraagt circa 80 meter. Bijlage 4a laat zien dat er bosschages en bomen op het achtergelegen perceel aanwezig zijn, dit blokkeert de verlichting van de autokoplampen. Met de combinatie afstand en licht blokkerend groen is er geen sprake van onrechtmatige hinder voor de omliggende bebouwing. Voertuigen zullen enkel het plangebied betreden om te parkeren, dit zijn voornamelijk bewoners of bezoekers van het beoogde appartementencomplex. Het gaat in deze situatie voornamelijk om het geluid van parkerende voertuigen. Gezien de afmetingen van het smalle parkeerstraatje en het 'parkeren op eigen terrein' zal er naar alle waarschijnlijkheid stapvoets gereden worden. Het effect hiervan zal dermate laag zijn waardoor het woon- en leefklimaat van de	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.

		omwonenden niet onevenredig wordt aangetast.	
e.	Reclamant geeft aan dat er om mogelijk druk uit te oefenen, aanwezige bomen in het plangebied zijn vernield.	Het is niet bekend wie de monumentale bomen in het plangebied heeft vernield en ingezaagd. Voordat de bomen vernield waren heeft de gemeente met de initiatiefnemer van het plan een afspraak gemaakt over de mogelijkheid om de bomen in het plangebied te verplaatsen. In principe wordt deze afspraak nageleefd, alleen dan met nieuw aan te poten bomen – in plaats van te verplaatsen bomen, dit is niet meer mogelijk vanwege de vernieling. De uitvoerbaarheid van deze afspraak wordt gewaarborgd door middel van het 'bomenplan'. Het bomenplan is als onderdeel van het bestemmingsplan gekoppeld aan de regels van het bestemmingsplan.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.
f.	Reclamant geeft aan dat de twee-onder-een-kapwoning er voor zorgt dat er voor de omwonenden een belemmering van zoninval zal zijn.	Zie voor de beantwoording volgnummer 2c.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.
g.	Reclamant stelt dat het aanwezige trappenhuis in het plangebied dag-en-nacht verlicht zal zijn.	Het bestemmingsplan geeft geen weergave van een mogelijke invulling van een trappenhuis. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning zal de definitieve inrichting inzichtelijk zijn. Vanaf de eerste verdieping heeft het trappenhuis geen gevelopeningen. Het is daardoor zeer onwaarschijnlijk dat het licht direct bij de omliggende bebouwing naar binnen kan schijnen.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.
h.	Reclamant geeft aan dat de wooneenheden direct op de omwonenden neer kijkt.	Betreft het appartementencomplex in het plangebied: de afstand naar de achtergelegen bebouwing betreft minimaal 80 meter, hinder via inkijk is hierbij niet aannemelijk. Betreft de twee-onder-een-kapwoning in het plangebied: de gevels zijn gesitueerd op een afstand van meer dan 2 meter van de perceelgrenzen. Daarmee wordt voldaan aan het Burgerlijk wetboek 5 artikel 50 en is onrechtmatige hinder niet van toepassing.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.

Volgnummer 3

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
a.	Reclamant geeft aan dat er in het bestemmingsplan geen rekening wordt gehouden met het (bouw-)verkeer dat zich van buitenaf het dorp naar de locatie verplaatst. De omliggende wegen/rotondes zijn niet geschikt voor vrachtverkeer.	De uitvoerder van het bouwplan is verantwoordelijk voor de uitvoering van het project. Het Bouwbesluit verplicht de uitvoerder bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden maatregelen te treffen ter voorkoming van beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen (artikel 8.2 Bouwbesluit). Derhalve dient er gepast materieel gebruikt te worden. Tevens wordt er een bouwveiligheidsplan opgesteld dat ter controle wordt overlegd aan de toezichthouder van de gemeente (artikel 8.7 Bouwbesluit). Mocht er onverhoopt schade voorkomen als gevolg van de uitvoering van dit bouwplan dan is dit een privaatrechtelijke aangelegenheid. Het bestemmingsplan is slechts een publiekrechtelijke aangelegenheid. Kortom, de route van het bouwverkeer zal tijdens de omgevingsvergunningsfase in overleg met de gemeente worden vastgesteld. Dit is niet aan de orde bij een vast te stellen bestemmingsplan. Tenslotte is de projectontwikkelaar voornemens om een vooropname uit te voeren.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.
b.	Reclamant geeft aan dat het (middel-) zware verkeer de bebouwing in het dorp Hagestein niet ten goede komt. Bij veel woningen zullen bij zwaar verkeer scheuren ontstaan.	Er geldt geen inrijverbod voor (middel)zwaar verkeer in Hagestein tevens geen beperking betreffende asdruk. De huidige weg is geschikt voor het verdragen van bouwverkeer. In 2006 zijn de adressen Hagestein 43a t/m f nieuw gebouwd. Ook bij deze kwestie is de uitvoerder van het bouwplan verantwoordelijk voor de uitvoering van het project, zoals omschreven in volgnummer 3a.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.
c.	Reclamant stelt dat er geen rekening is gehouden met de uitbreiding van de lagere school in Hagestein t.b.v. kinderen uit Hoef	De snelste route vanuit Hoef en Haag naar de nieuwe basisschool (en andersom) loopt voor zowel het autoverkeer, als het fiets- en wandelverkeer niet over de Achterweg. Er is dan ook niet te verwachten dat er onveilige situaties zullen ontstaan.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.

	en Haag m.b.t. verhoogde onveilige verkeersbewegingen. Door toename van het verkeer aan de Achterweg zullen er onveilige situaties ontstaan.	Daarbij ligt de basisschool op 3 minuten fietsafstand (1,2km) waardoor het aannemelijk is dat de meeste ouders en kinderen op de fiets of lopend naar de school zullen komen. Tevens is de planlocatie gesitueerd op een afstand van minimaal 550 meter lopen van de basisschool, er is geen stop- of verzamelplaats in de buurt waardoor er onveilige situaties zouden kunnen ontstaan. Zie bijlage 5 voor een visuele weergave.	
d.	Reclamant geeft aan dat steenuilen, ransuilen en vleermuizen gebruik maken van het leefgebied rondom de oude boerderij. Door het slopen van de boerderij zullen de aanwezige ongedierte nu ergens anders in het dorp een plek moeten vinden.	In hoofdstuk 5.6.2 van de toelichting van het bestemmingplan wordt er ingegaan op de soortenbescherming vanuit de Wet natuurbescherming. Er is onderzocht (zie o.a. bijlage 7 Quickscan natuurwaardenonderzoek) of er in de huidige bebouwing verblijfplaatsen zijn van beschermde soorten – om te voorkomen dat deze worden aangetast, in relatie tot de Wet natuurbescherming. Uit het onderzoek is gebleken dat er geen sprake is van het leefgebied van zowel uilen of vleermuizen in de bestaande bebouwing. Het ecologisch onderzoek naar o.a. soortenbescherming is getoetst door de Omgevingsdienst regio Utrecht (ODrU). Zij zijn akkoord met de aangeleverde onderzoeken, waardoor het niet aannemelijk is dat de directe leefomgeving van de beschermde diersoorten geschaad zal worden. Het aanwezig zijn van ongedierte (muizen en ratten) behoort niet tot de beschermde soorten vanuit de Wet natuurbescherming, waardoor er geen rekening mee gehouden hoeft te worden ten aanzien van de ontwikkeling.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.
e.	Reclamant geeft aan dat er tijdens de participatie-avond zijn een aantal punten naar voren gekomen. Hoe wordt hiermee omgegaan? 1. Niet heien om de omgeving te ontlasten.	Een bestemmingsplan wordt vastgesteld ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening omtrent het gebruik van grond en van de daar bevindende bouwwerken. De keus voor een specifieke bouwmethode is afhankelijk van de eisen uit het Bouwbesluit. De constructie van het bouwwerk leidt naar verwachting tot heiwerk, wanneer de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt ingediend komt de definitief gekozen methode naar voren. Tevens wordt er een bouwveiligheidsplan opgesteld dat ter controle wordt	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.

		overlegt aan de toezichthouder van de gemeente (artikel 8.7 Bouwbesluit).	
	2. Behoud van eikenbomen, bekend is dat ze zijn ingezaagd maar ze bloeien nog, kunnen ze niet worden behouden?	Door de bomenbeheerder van gemeente Vijfheerenlanden is vastgesteld dat de vernielde bomen helaas niet meer te redden zijn. Ze zullen op korte termijn afsterven. Nadat dit geconstateerd te hebben heeft de gemeente ingezet op het bomenplan – en het verzekeren van de uitvoering ervan middels het bestemmingsplan. De beoogde ontwikkeling zal voorzien in onder andere 3 nieuw aan te planten eikenbomen – met kroonprojectie om zodoende weer uit te kunnen groeien tot een monumentale status.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.
	3. Eenrichtingsverkeer toepassen i.v.m. het bouwverkeer. Alsmede extra verkeersbewegingen.	De huidige situatie in de omgeving betreft reeds eenrichtingsverkeer. Tevens is het onderwerp 'bouwverkeer' een kwestie voor tijdens de omgevingsvergunning/uitvoering. Er zal als onderdeel van de omgevingsvergunning een bouwveiligheidsplan opgesteld dienen te worden, dat ter controle wordt overlegt met de toezichthouder van de gemeente.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.
f.	Reclamant stelt dat er 7 grote eiken worden gekapt, waarvoor er 3 kleinere terugkomen. Hoe gaat de gemeente ermee om als het gaat om CO2-uitstoot compensatie en de herplant van bomen rondom het appartementen-gebouw?	De samenstelling van de 7 te kappen bomen is; 5 monumentale eiken en 2 niet monumentale essen. De 3 nieuw aan te planten eikenbomen krijgen door hun kroonprojectie voldoende ruimte om uit te groeien tot monumentale bomen. De 4 aanwezige leilinden in het plangebied zullen verplant worden. De afspraak omtrent de te kappen en de te verplaatsen bomen is nog voor het coalitieakkoord overeengekomen, er is destijds geen afspraak gemaakt over het tegemoetkomen in extra bomen binnen het plangebied. De bomenbeheerder heeft ingestemd met het bomenplan. Verder worden de nieuwe woningen gasloos opgeleverd en hebben in het gebruik geen CO2 uitstoot. Tevens worden de nieuwe woningen adequaat geïsoleerd en zullen er PV-panelen worden toegepast. Het toepassen van deze nieuwbouw is een duurzame kwalitatieve verbetering ten op zichte van de huidige situatie. Hiermee levert deze ontwikkeling een duurzame bijdrage aan de gestelde doelen van de gemeente.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.



Bijlage 1

1a. De locatie van de nieuwe inrit bevat geen visuele belemmeringen.



1b. De Engweg en Lange Dreef zijn reeds voorzien van diverse inritten.

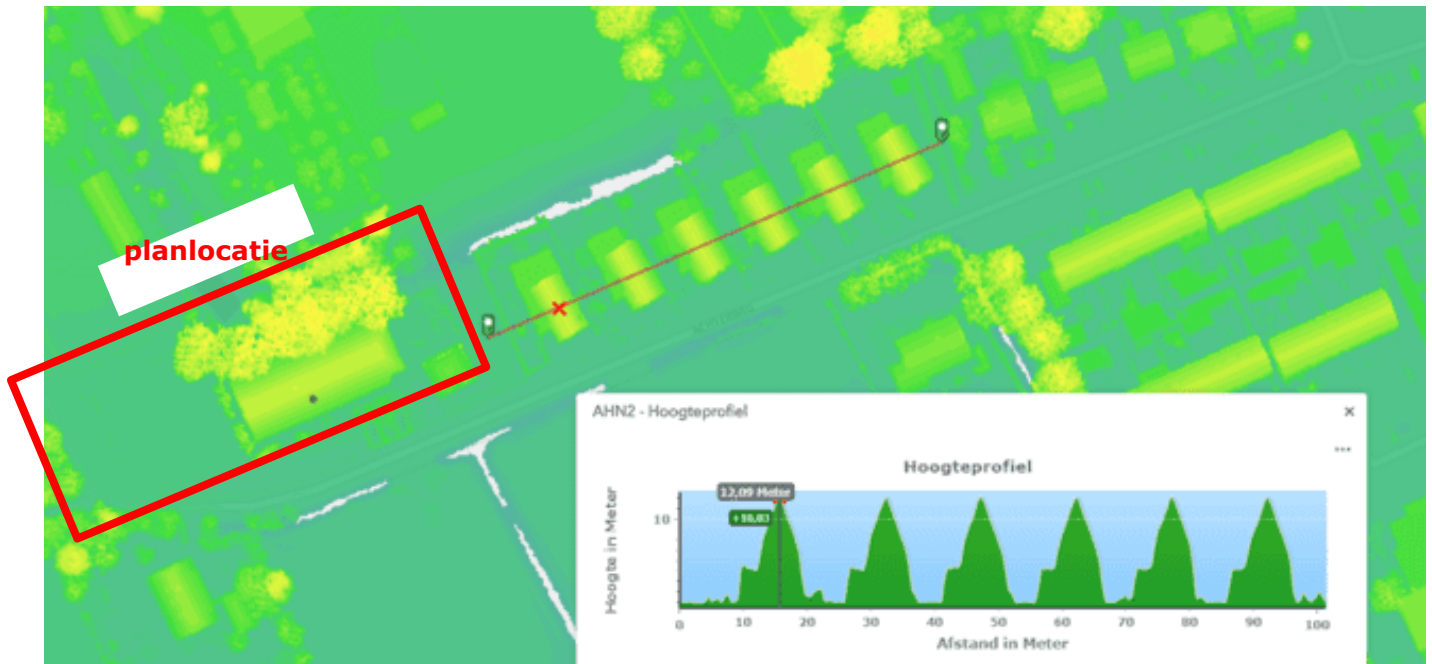


1c. De 2-onder-1-kap woningen sluiten aan op de overige bebouwing en worden op een vergelijkbare wijze ontsloten.

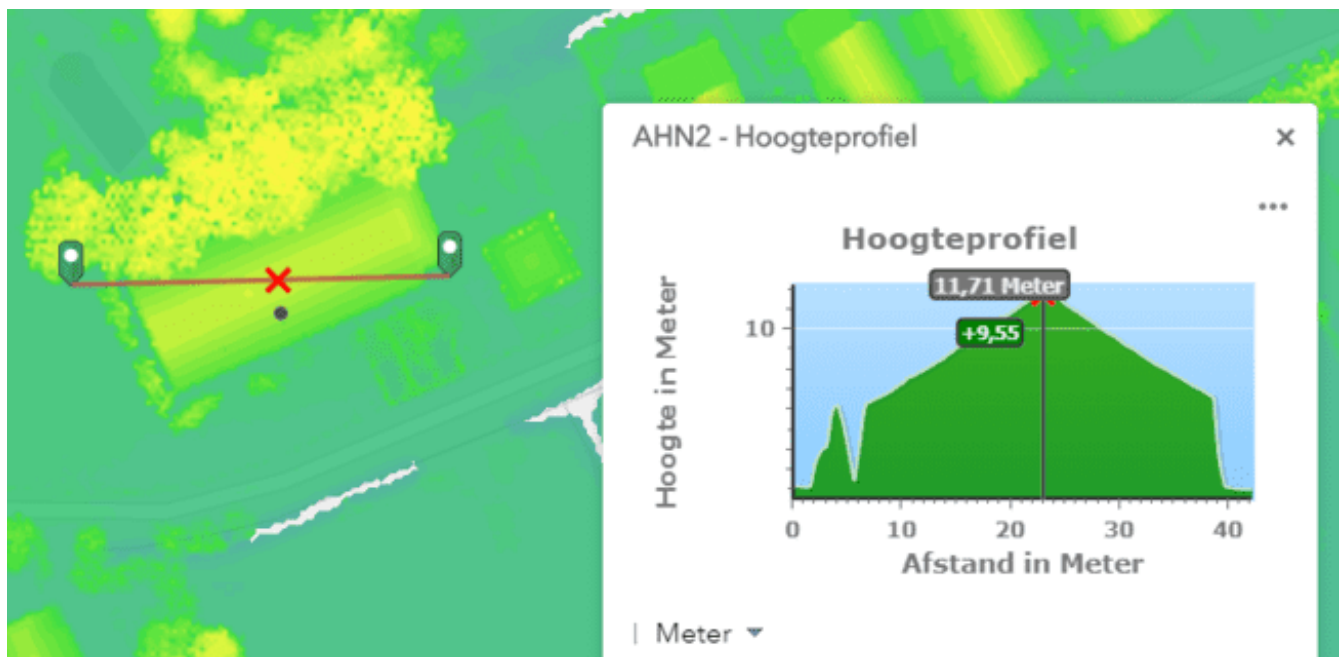


Bijlage 2

2a. De bestaande bebouwing heeft een hoogte van 10 meter ten op zichte van het maaiveld. Bron: Actueel Hoogtebestand Nederland (geraadpleegd 03-09-2020).

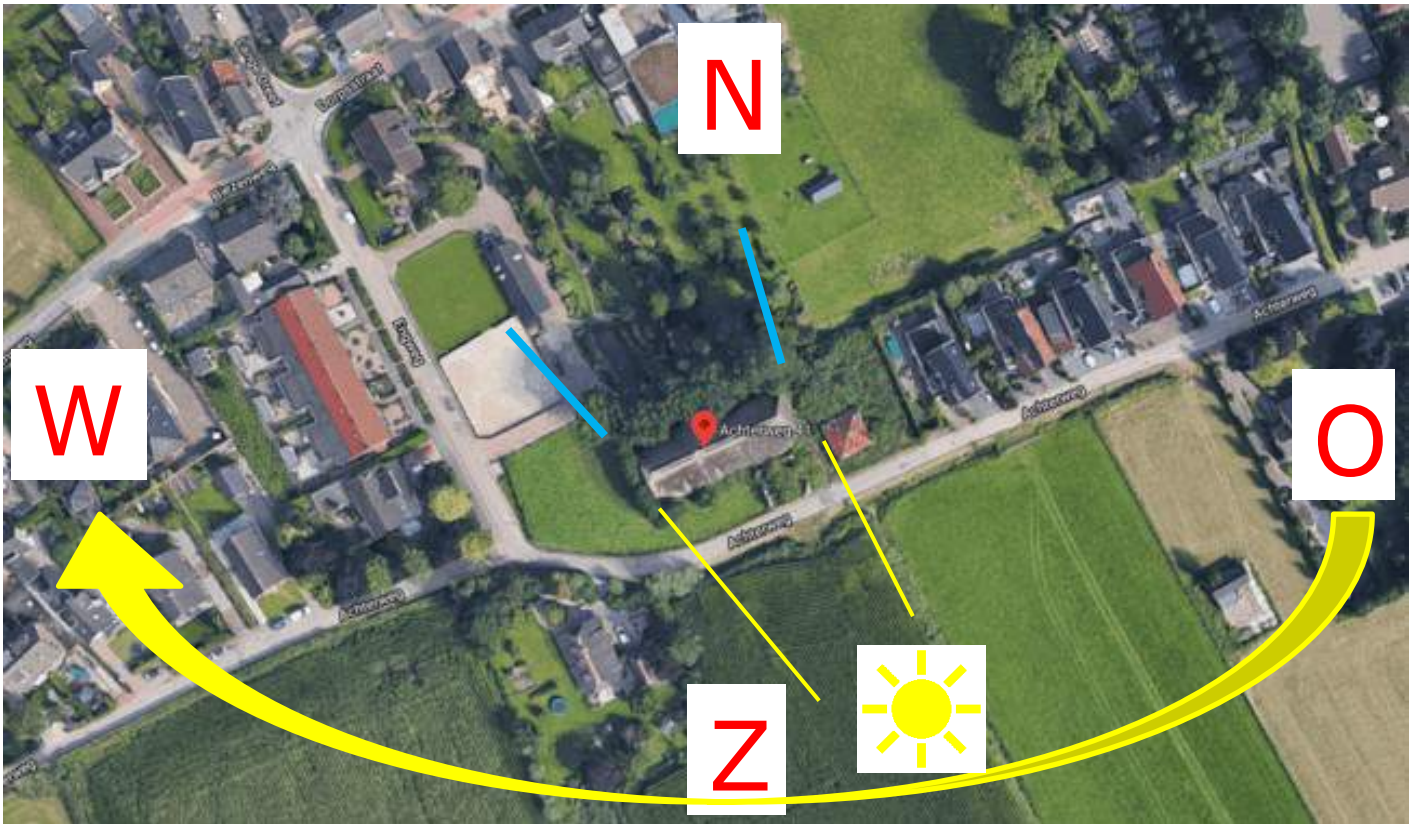


De bestaande vervallen boerderij heeft een hoogte van circa 10 meter ten op zichte van het maaiveld. Bron: Actueel Hoogtebestand Nederland (geraadpleegd 03-09-2020).

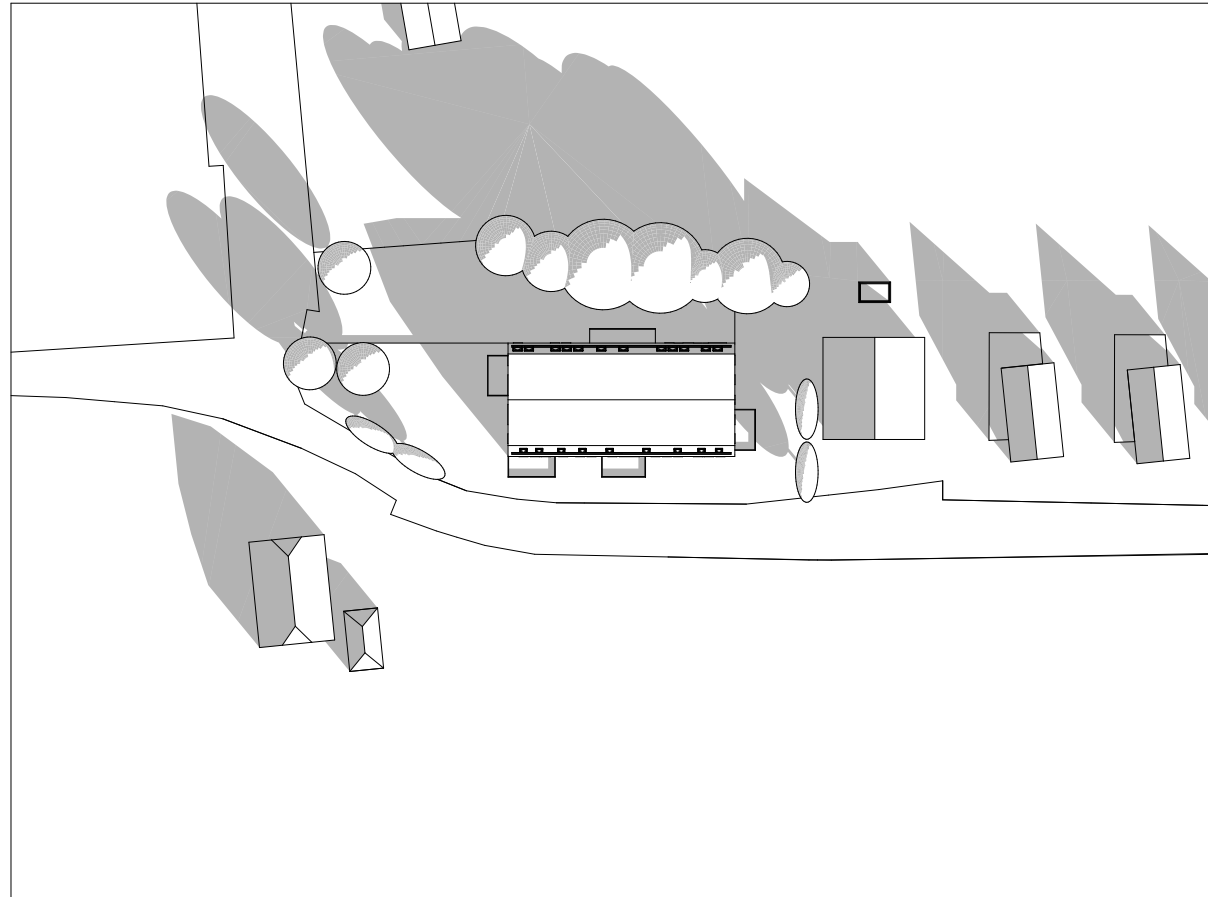


Bijlage 3

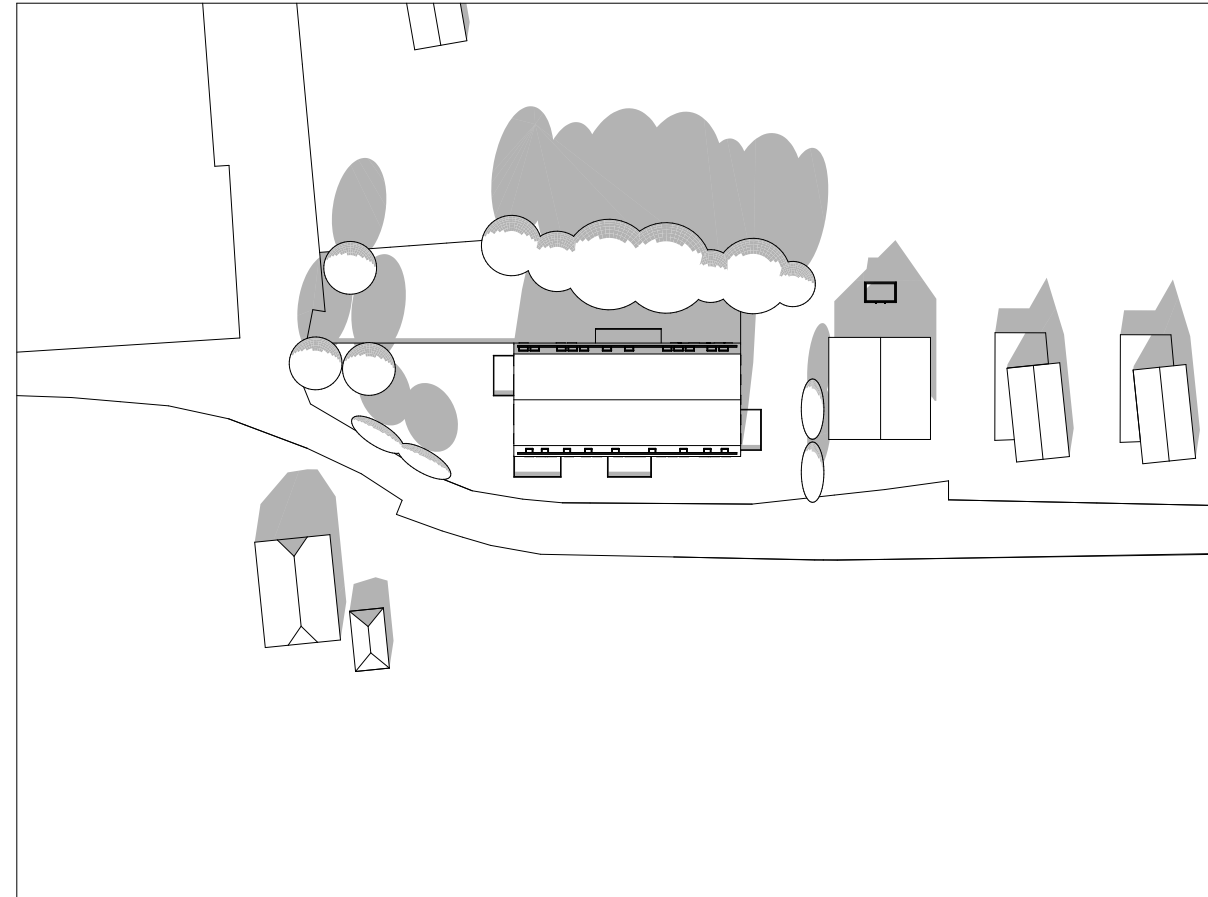
3a. Positionering



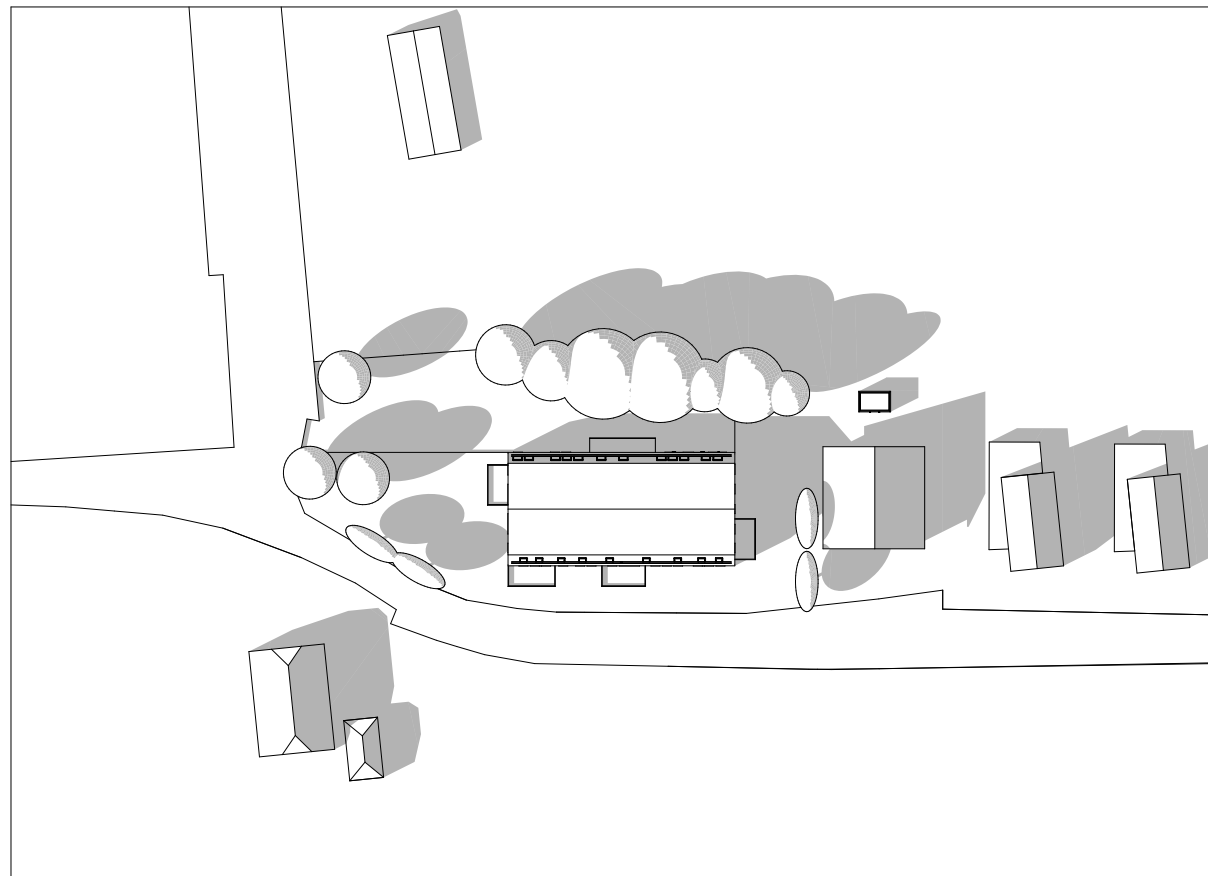
3b. Bezonningsstudie



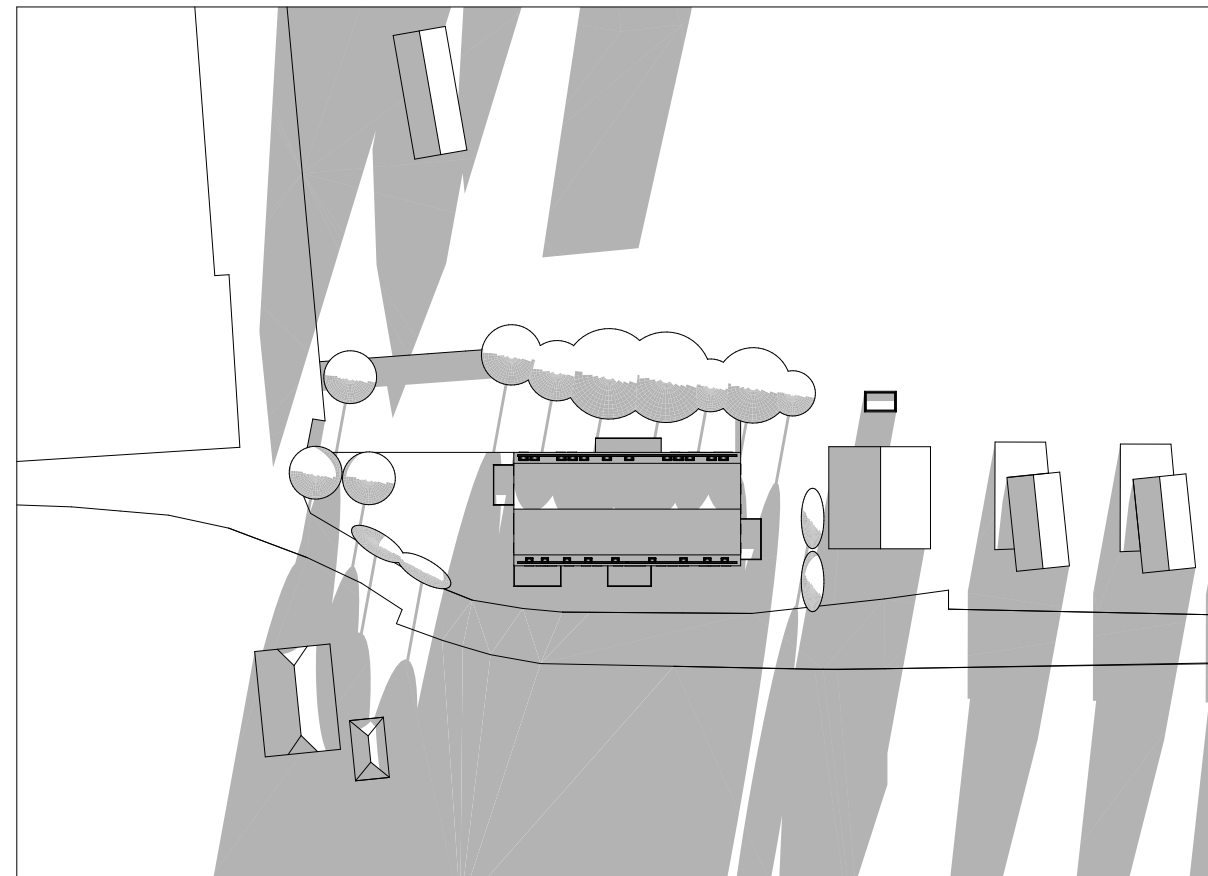
09 uur



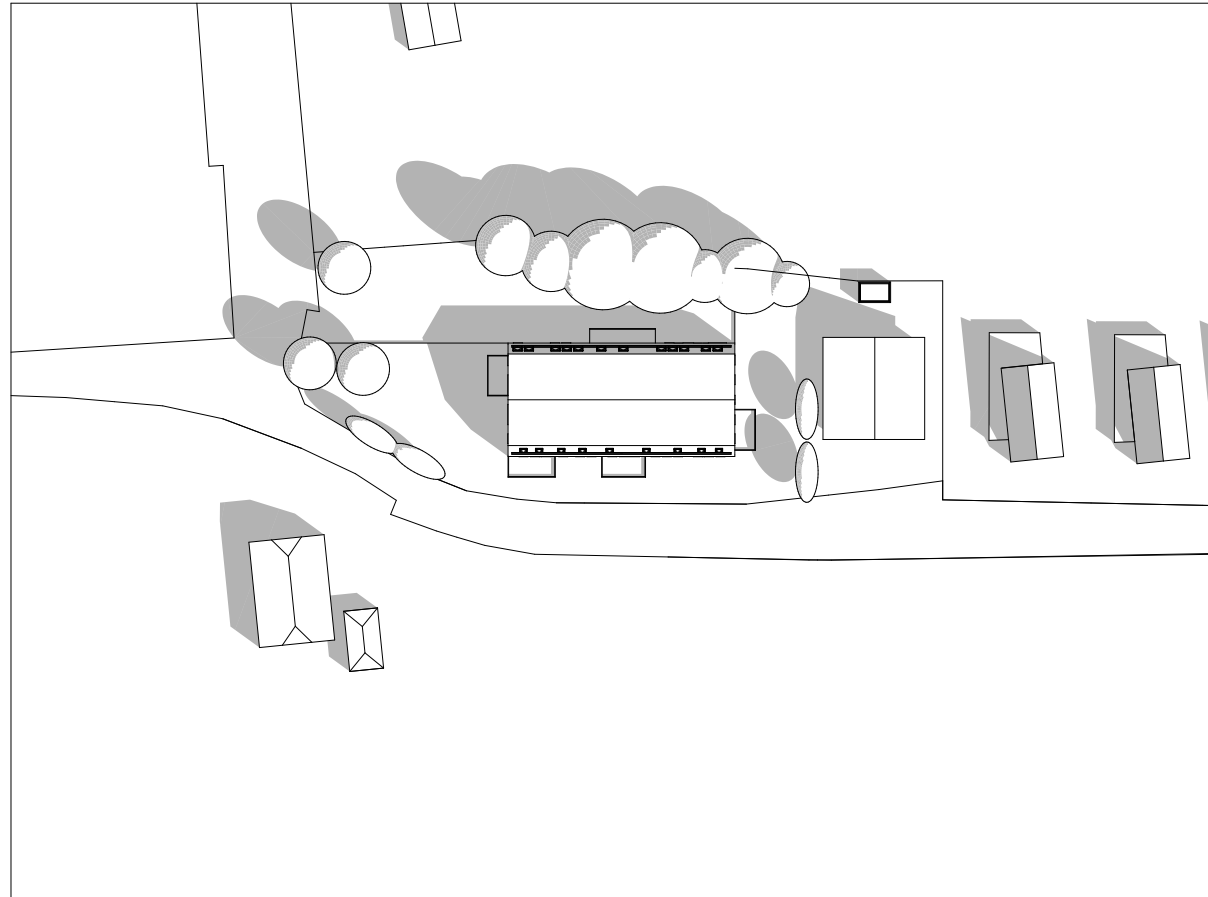
12 uur



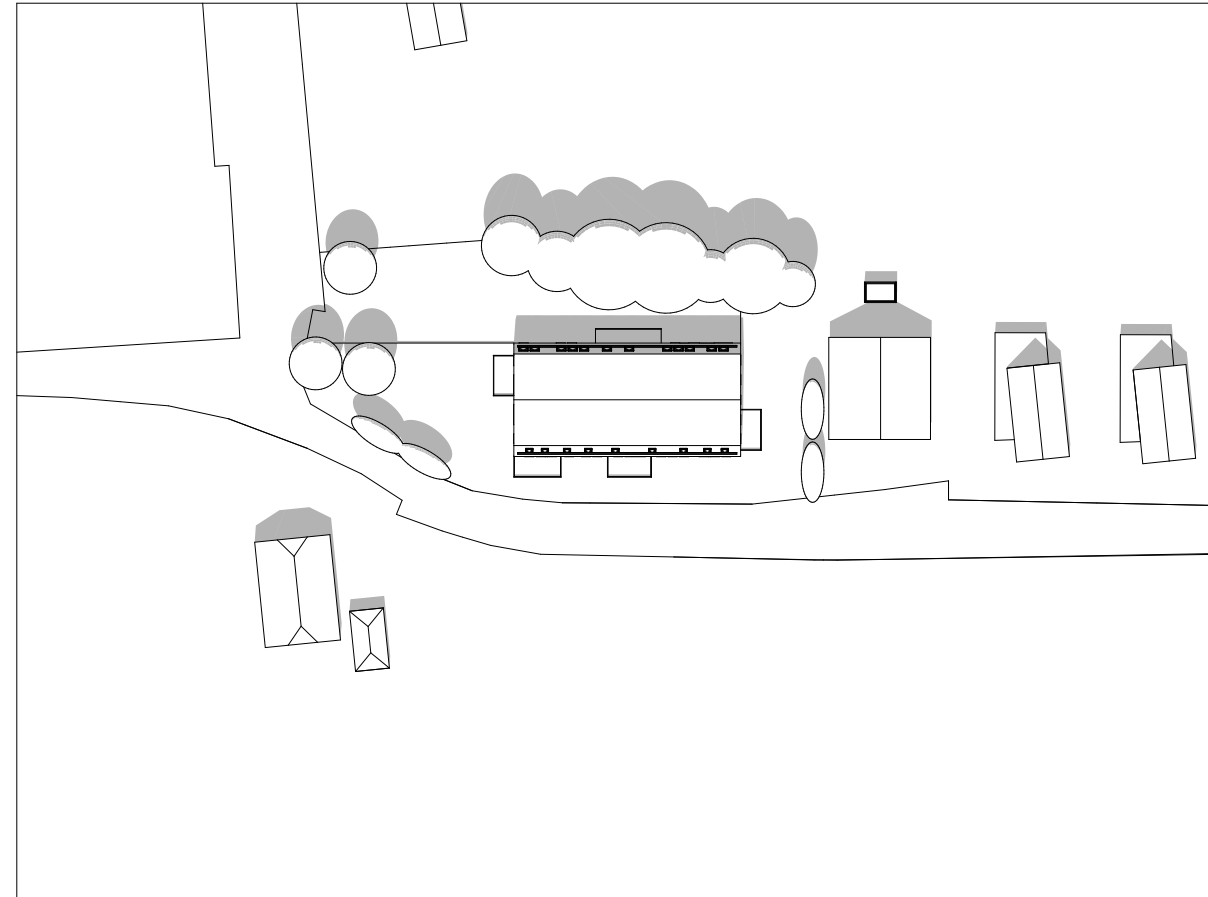
15 uur



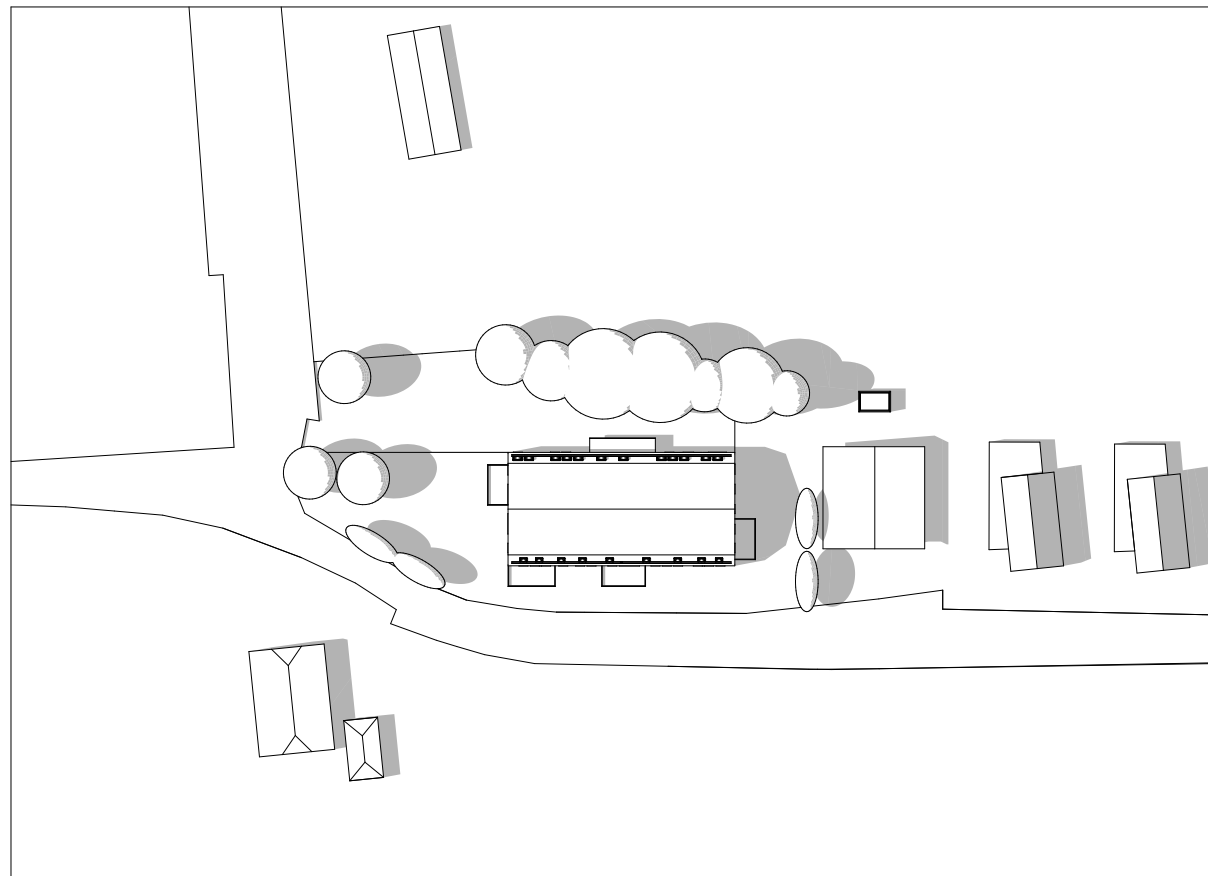
21 maart | 18:00



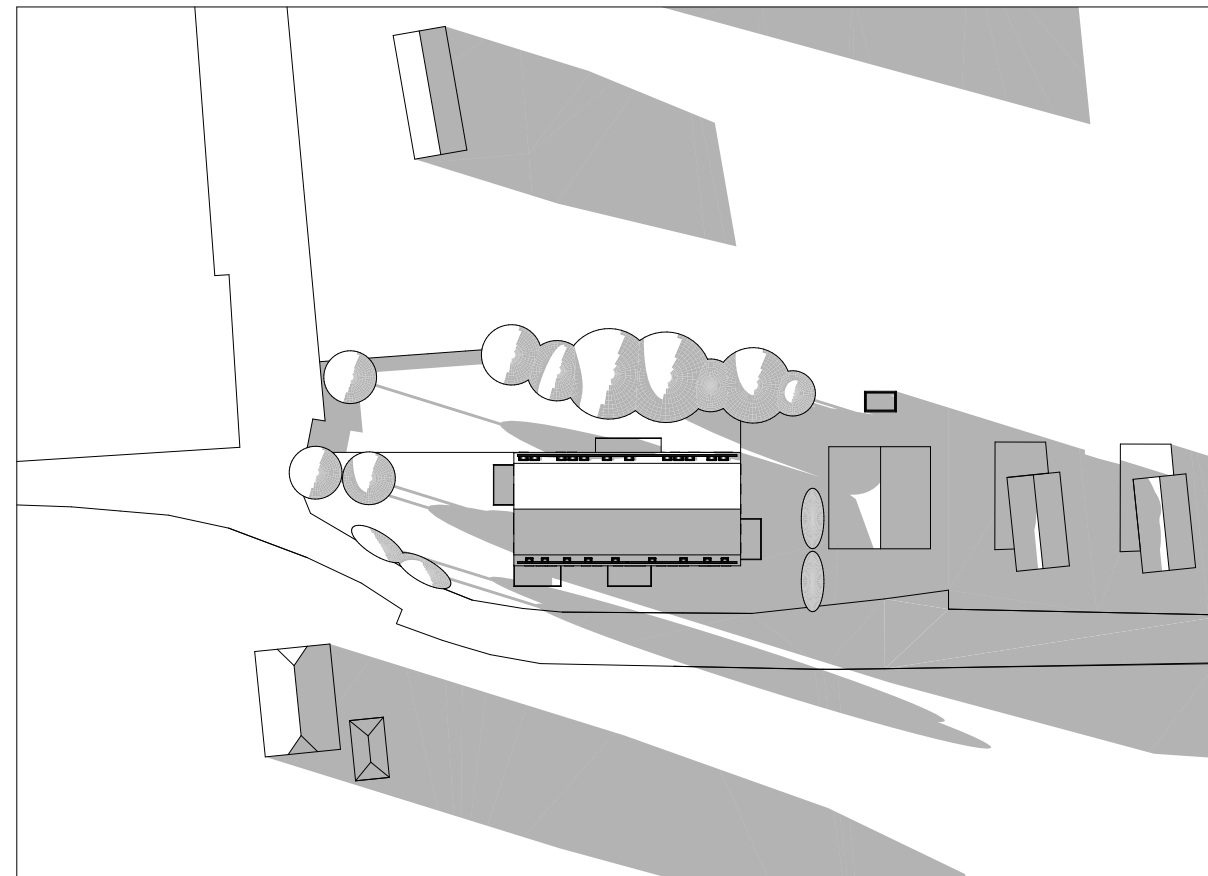
21 juni | 09:00



21 juni | 12:00



21 juni | 15:00

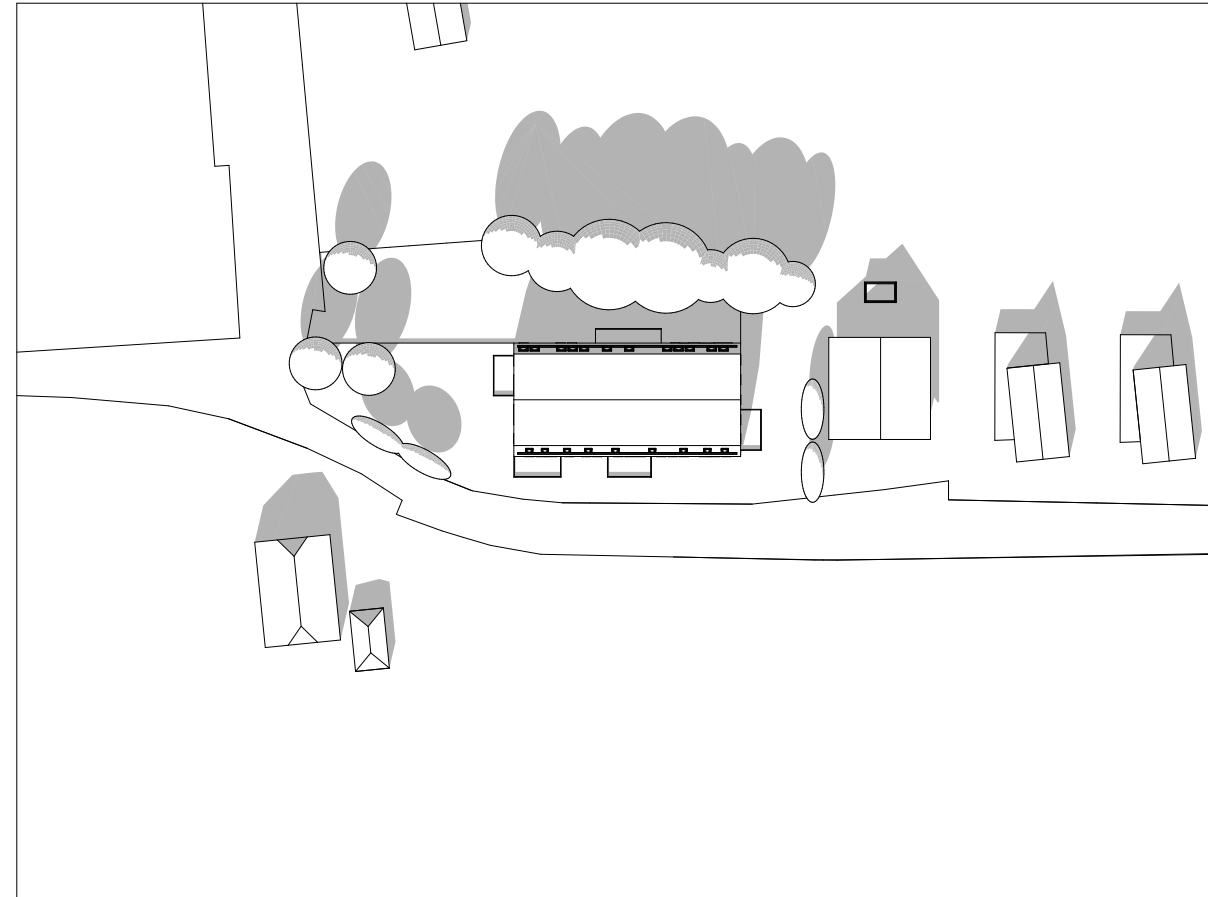


21 juni | 18:00

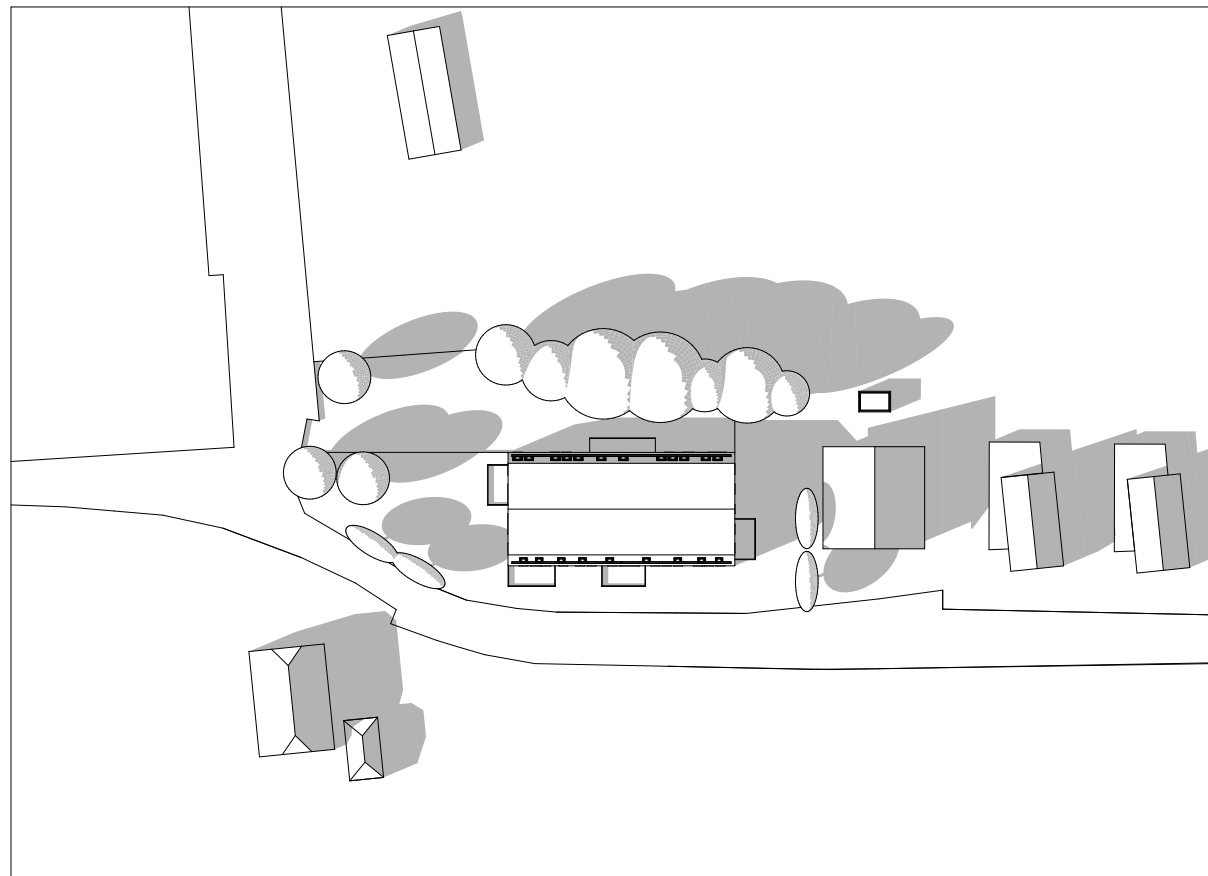




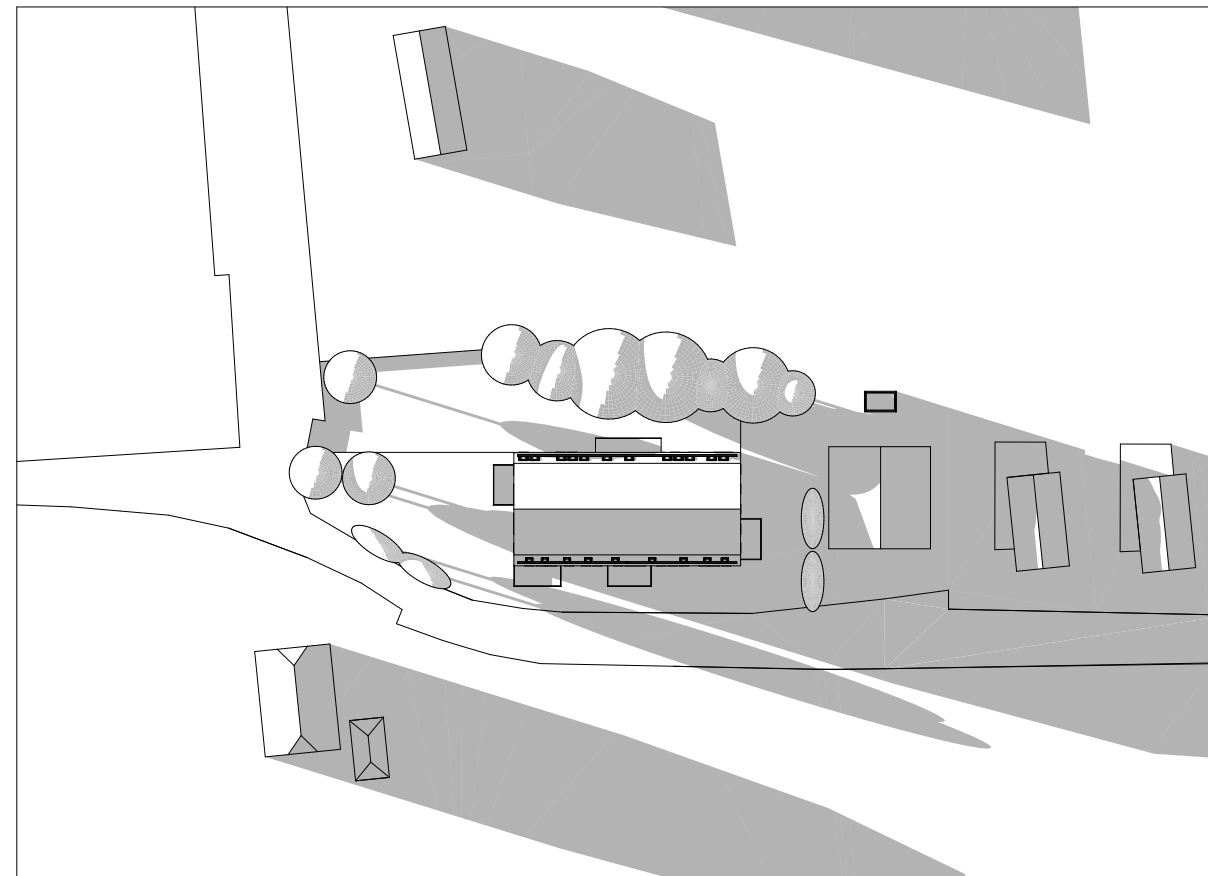
21 september | 09:00



21 september | 12:00

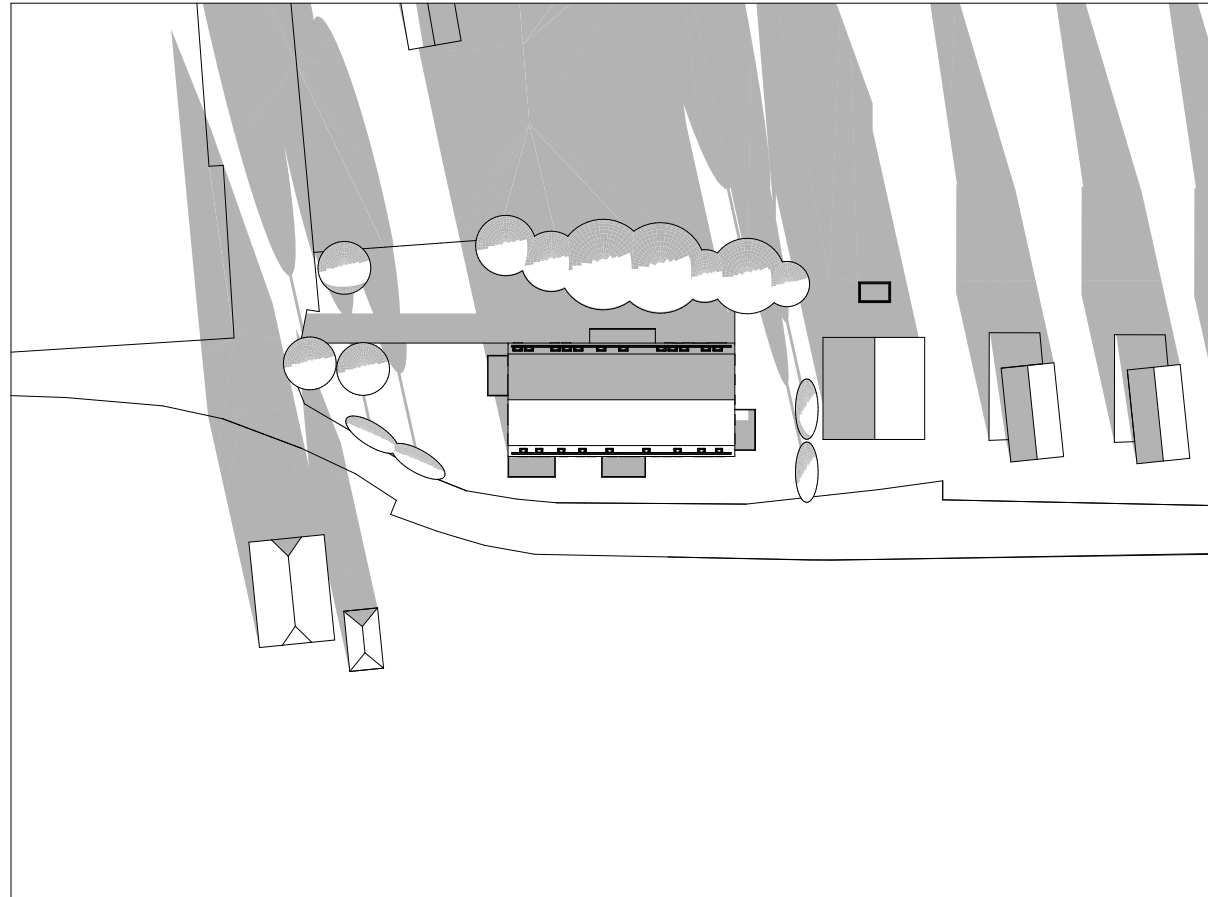


21 september | 15:00

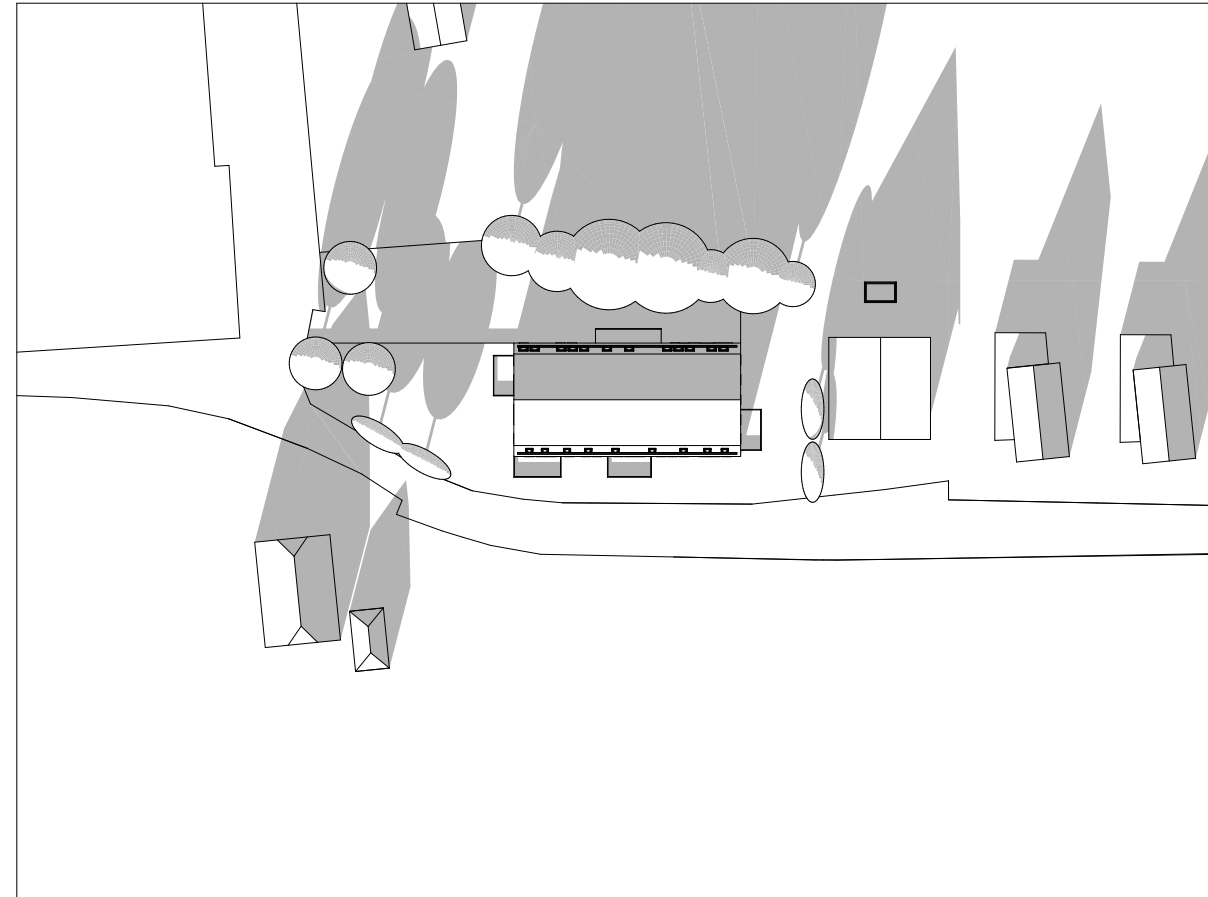


21 september | 18:00

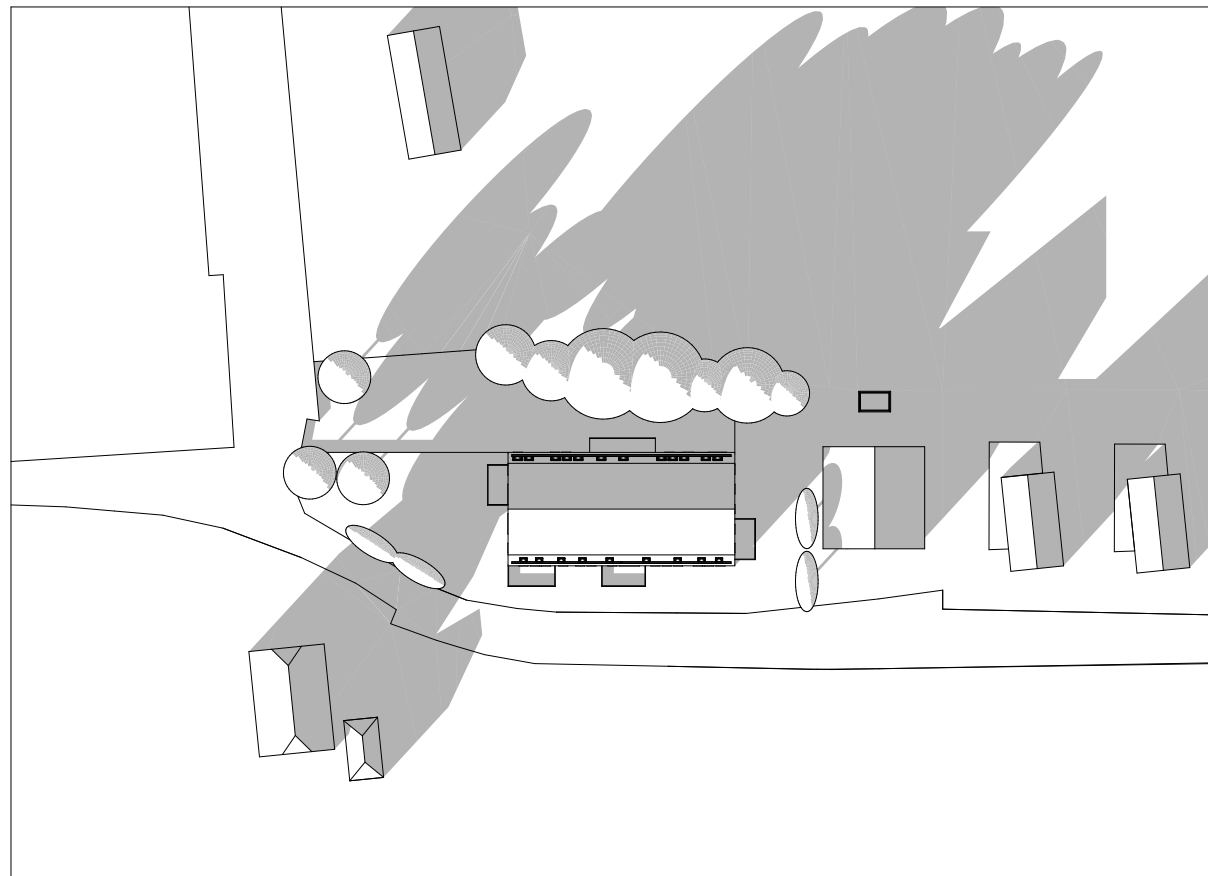




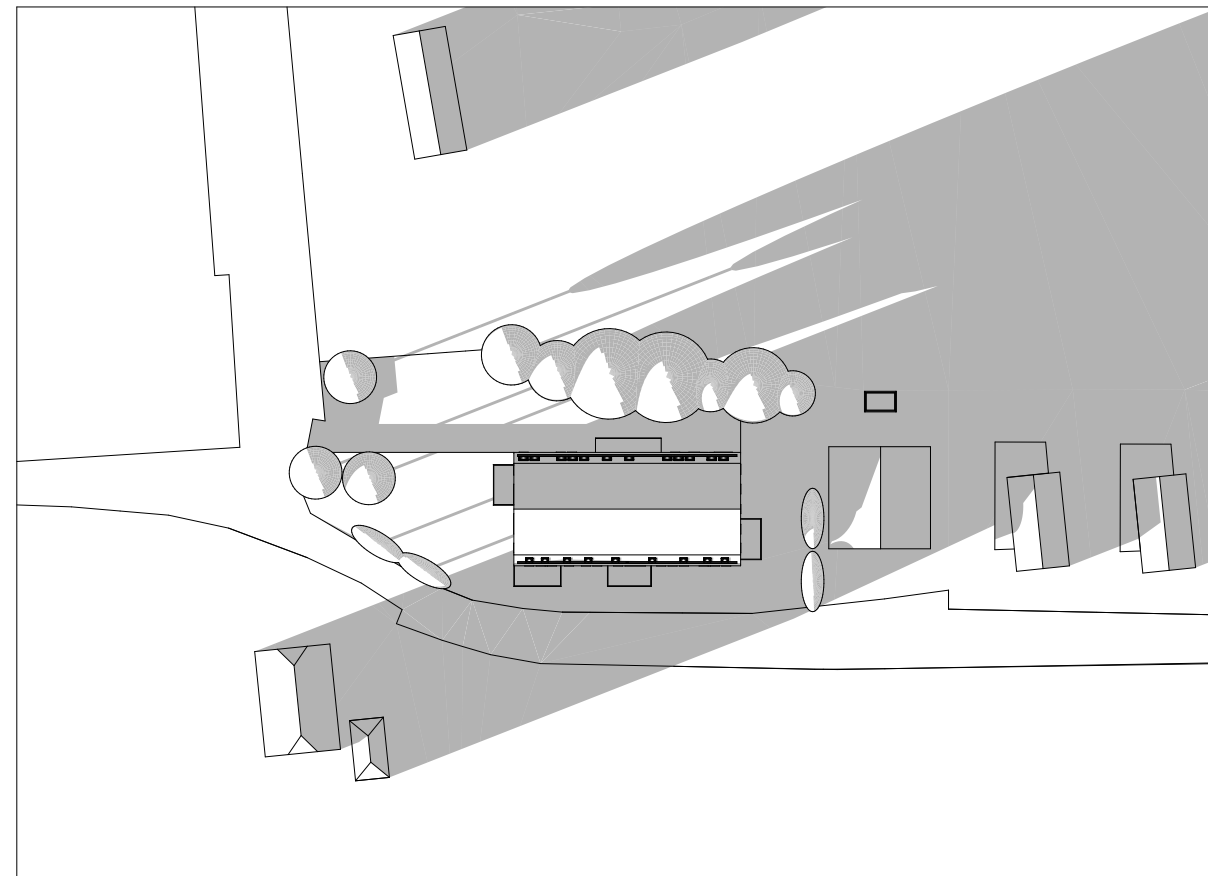
21 december | 10:00



21 december | 12:00



21 december | 14:00



21 december | 16:00



Bijlage 4

4a. Het achtergelegen groen blijft behouden en blokkeert het licht van de koplampen van het autoverkeer. In dit gebied zijn zowel bomen als struiken aanwezig.



Bijlage 5

Rijroutes (auto):

Van Hoef en Haag naar basisschool

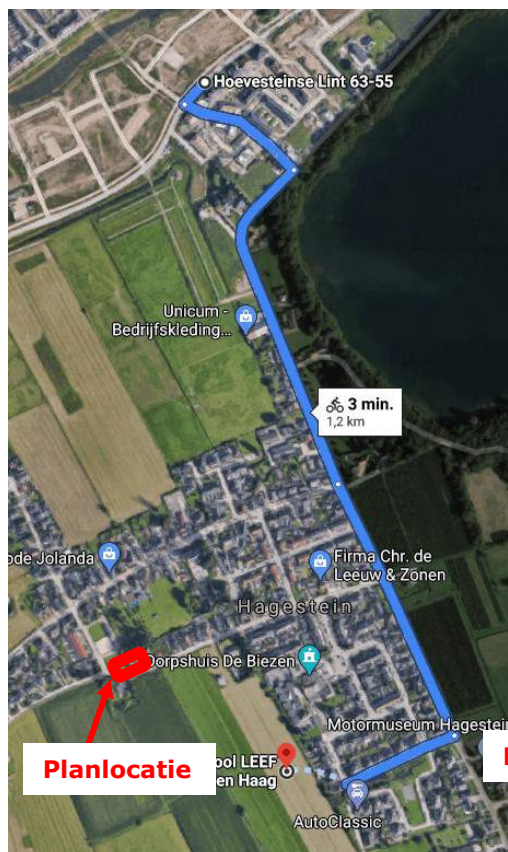


Van basisschool LEEF naar Hoef en

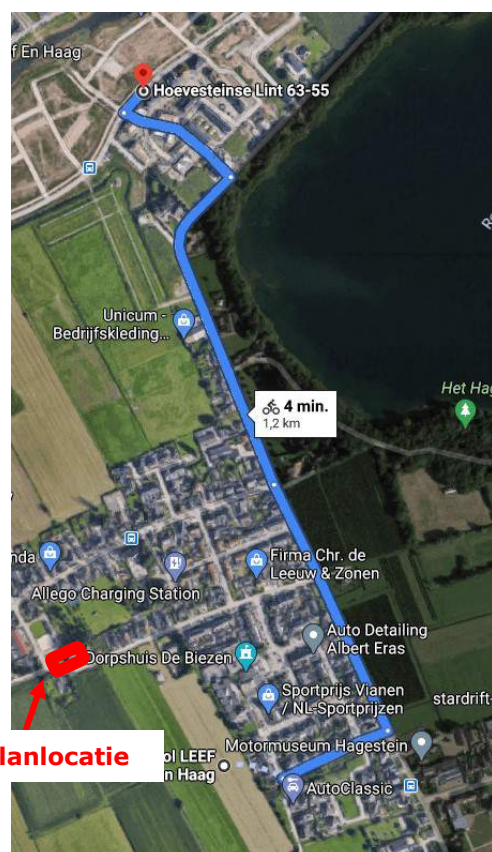


Fiets-/wandelroute:

Van Hoef en Haag naar basisschool



Van basisschool LEEF naar Hoef en



Ambtshalve aanpassingen

Nr.	Beantwoording	Aanpassing
1.	Volgnummer 2b	De bouw- en goothoogte voor de twee-onder-een-kapwoning is respectievelijk verlaagd naar maximaal 10 meter en maximaal 4 meter.

