

Kern Spijk

Inhoudsopgave

Bijlagen bij toelichting	3
Bijlage 1	Nota van inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Kern Spijk
	4
Bijlage 2	Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Kern Spijk
	46

Bijlagen bij toelichting

Bijlage 1 Nota van inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplanKern Spijk

**NOTA INSPRAAK EN VOOROVERLEG
VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN
KERN SPIJK**

GEMEENTE LINGEWAAL

Gemeente Lingewaal

**Nota inspraak en vooroverleg
voorontwerpbestemmingsplan Kern Spijk**

projectgegevens:

INS01-LIG00011-01C

Rosmalen, december 2007

INHOUDSOPGAVE

1	INSPRAAK	1
2	VOOROVERLEG	23
3	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	33

1 INSPRAAK

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Kern Spijk' van de gemeente Lingewaal heeft in het kader van de inspraakprocedure van 30 november 2006 tot en met 10 januari 2007 ter inzage gelegen. Tevens is op 11 december 2006 een informatieavond gehouden in gemeenschapshuis De Lindehof te Spijk waar het voorontwerpbestemmingsplan nader is toegelicht. Gedurende deze termijn kon een ieder een inspraakreactie tegen het voorontwerpbestemmingsplan indienen. Gedurende deze termijn zijn 19 inspraakreacties binnen gekomen.

De volgende personen hebben een inspraakreactie ingediend:

- 1 **R.D. de Jong**, Zuiderlingedijk 217, 4211 BG Spijk;
- 2 **J. de Ridder**, De Kempkes 5, 4211 CE Spijk;
- 3 **A. de Haan Tromp**, Spijkse Hof 9, 4211 CA Spijk;
- 4 **J.J.M. de Graaft**, Zuiderlingedijk 157, 4211 BD Spijk;
- 5 **mevrouw F.B. de Jong-Rapati**, Plantagestraat 12, 4211 BT Spijk;
- 6 **A. de Waardt**, Spijkse Kweldijk 194, 4211 CS Spijk;
- 7 **W. van den Bergh namens Kerkvoogdijk Hersteld Hervormde Gemeente Spijk**, p/a Tulpenlaan 24, 4214 EK Vuren;
- 8 **A. Sterk**, Spijkse Kweldijk 156, 4211 CV Spijk;
- 9 **A.J. Hekman**, Dorpsweg 132, 4221 LK Hoogblokland;
- 10 **R. Kleyweg**, Spijkse Kweldijk 196, 4211 CS Spijk;
- 11 **A. Van Steenbergen**, Spijkse Kweldijk 75, 4212 CX Spijk;
- 12 **W. Kruijk namens Wim Kruijk boomverzorging**, Coupure 30, 4207 EI Gorinchem;
- 13 **D.J. Boon en W.C. Verboom namens Boon montage bedrijf**, Spijkse Kweldijk 200, 4211 CS Spijk;
- 14 **K. Koppers van Koppers Duizen Architecten namens dhr. Zijlstra**, Havendijk 22, 4201 XA Gorinchem;
- 15 **R.J.A. van Denderen**, Spijkse Kweldijk 41, 4212 CZ, Spijk;
- 16 **J.L. Kruit namens Vereniging tot behoud van het Lingelandschap**, Postbus 224, 4140 AE Leerdam;
- 17 **R.J. Vreekamp**, Spijkse Kweldijk 49, 4212 CX Spijk;
- 18 **P.A. Tromp**, Spijkse Kweldijk 100, 4211 CX Spijk;
- 19 **H.Dill**, Zuiderlingedijk 179, 4211 BD Spijk.

Hierna zijn de reacties samengevat weergegeven en beantwoord. Er is aangegeven hoe de reacties verwerkt zijn in het ontwerpbestemmingsplan 'Kern Spijk'.

1 **R.D. de Jong, Zuiderlingedijk 217, 4211 BG Spijk;**

Volgens inspreker is de situatie ter plaatse van het perceel Zuiderlingedijk 217 niet juist weergegeven op de plankaart. Het perceel loopt verder door richting het oosten.

De constatering van inspreker is correct. Het perceel aan de Zuiderlingedijk is te klein ingetekend. De plankaart is aangepast op de bestaande situatie.

Aanpassing: Het gebied met de aanduiding 'achtertuin' is vergroot. De plankaart is zodanig aangepast dat deze aanduiding doorloopt tot aan de oostelijke grens van het perceel.

2 J. de Ridder, De Kempkes 5, 4211 CE Spijk;

Inspreker wil graag aandacht voor gelijkvloerse woningen die ruim inzetbaar zijn voor alle levensfasen.

Er is zeker aandacht voor het zogenaamde levensloopbestendig bouwen. Momenteel is hierover nog geen omschreven, vastgesteld beleid maar dit wordt wel voor het einde van dit jaar (2007) verwacht. De Handreiking opplussen woningen van oudere eigenaren-bewoners betreft het - indien mogelijk - levensloopbestendig maken voor ouderen.

Het is overigens niet mogelijk om de bouw van gelijkvloerse, levensloopbestendige woningen af te dwingen door middel van een bestemmingsplan. Een bestemmingsplan legt de mogelijkheden voor ontwikkeling vast binnen bepaalde ruimtelijke en functionele kaders, wat in de ruimtelijke ordening bekendstaat als 'toelatingsplanologie' (vastleggen wat mág, niet wat móet).. Er is geen verplichting om hetgeen is vastgelegd in een bestemmingsplan ook daadwerkelijk te realiseren. Bovendien is het levensloopbestendig inrichten van woningen een aspect dat niet binnen de voorschriften van een bestemmingsplan kan worden geregeld: het betreft een architectonisch/inrichtingsaspect, terwijl in een bestemmingsplan slechts de ruimtelijke (hoogte, grootte bouwvlak e.d.) en functionele (gebruik) aspecten van de bebouwing kunnen worden vastgelegd.

3 A. de Haan Tromp, Spijkse hof 9, 4211 CA Spijk

Inspreker vraagt wat er gebeurt met de sierviskwekerij die zijns inziens niet meer als dusdanig in gebruik is.

Het gebruik van het bedrijf als sierviskwekerij is via het vigerende bestemmingsplan expliciet vastgelegd. Dit houdt in dat de eigenaar/exploitant specifieke rechten heeft om op deze locatie uitsluitend een sierviskwekerij te exploiteren. Het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is een beheersplan en is daarom met name afgestemd op de bestaande (planologische) situatie. Dat wil zeggen dat de bestaande (planologische) situatie positief wordt bestemd. Derhalve is het perceel aan de Spijkse Kweldijk, ondanks dat deze niet meer in gebruik is, specifiek bestemd als sierviskwekerij. De kans dat er opnieuw een sierviskwekerij in het pand wordt gevestigd, is klein. Er zijn op het moment echter geen concrete plannen voor een andere invulling van deze locatie en de vestiging van een ander bedrijf is hier niet wenselijk. Om deze reden is ervoor gekozen de bestaande specifieke bestemming 'sierviskwekerij' te handhaven.

4 J.J.M. de Graaft, Zuiderlingedijk 157, 4211 BD Spijk

a Inspreker vraagt zich af of de woonbestemming rondom het Dorpshuis is gewijzigd.

b Worden de nieuwe woningen op de locatie van het oude dorpshuis in de dijk gerealiseerd?

a De woonbestemming rondom het Dorpshuis is niet gewijzigd. In het Structuurplan Lingewaal is weliswaar aangegeven dat ter plaatse een woningbouwuitbreiding is voorzien, maar deze ontwikkeling wordt niet verwacht binnen de bestemmingsplanperiode van 10 jaar. Daarom is deze ontwikkeling in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' niet mogelijk gemaakt.

b Een aantal van de woningen op de schoollocatie (locatie oude dorpshuis) bevindt zich ter hoogte van de dijk en binnen de dubbelbestemming 'Waterkering'.

Het betreft de vrijstaande woningen aan de Zuiderlingedijk, die worden gerealiseerd op een vergelijkbare afstand van de weg als de overige woningen aan deze dijk. Over de realisering van deze woningen vindt momenteel overleg plaats met Waterschap Rivierenland. In overleg met het waterschap worden de mogelijkheden voor de bouw van deze woningen bezien, waarbij de nadruk ligt op het behoud van de functie van de dijk als waterkering. Overigens zijn deze woningen niet langer direct bestemd, maar is voor deze ontwikkeling inmiddels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. In het wijzigingsplan, dat in een later stadium dient te worden opgesteld, wordt aandacht besteed aan de ligging in/nabij de waterkering.

5 Mevrouw F.B. de Jong-Rapati, Plantagestraat 12, 4211 BT Spijk

Inspreker vraagt om een pinautomaat. Dit eventueel in de vorm van een mobiel kantoor.

Het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is een beheersplan en is daarom met name afgestemd op de bestaande situatie. Alleen ontwikkelingen die voldoende concreet zijn, kunnen worden meegenomen in de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Er is momenteel geen initiatief bekend om een pinautomaat te plaatsen in de kern Spijk.

Het is niet mogelijk om de realisering van een pinautomaat af te dwingen door middel van het bestemmingsplan. Een bestemmingsplan legt de mogelijkheden voor ontwikkeling vast binnen bepaalde ruimtelijke en functionele kaders, wat in de ruimtelijke ordening bekendstaat als 'toelatingsplanologie' (vastleggen wat *mág*, niet wat *móet*). Er is geen verplichting om hetgeen is vastgelegd in een bestemmingsplan ook daadwerkelijk te realiseren. Derhalve kan de komst van een pinautomaat niet worden geregeld via het bestemmingsplan.

De komst van een pinautomaat of een mobiel kantoor is afhankelijk van het initiatief van derden, bijvoorbeeld een bankinstelling. Wanneer een verzoek om een pinautomaat te mogen plaatsen wordt ingediend, zal dat verzoek apart worden beoordeeld.

6 A. de Waardt, Spijkse Kweldijk 194, 4211 CS Spijk

Inspreker geeft aan dat voor het perceel Spijkse Kweldijk 194 (sectie E, nr. 652) niet de laatste gegevens zijn verwerkt.

- a De aankoop van de grond achter het oorspronkelijke perceel staat niet op de plankaart aangegeven. Op de plankaart heeft dit de bestemming 'Groen'. Verzoek is dit te wijzigen naar de bestemming 'Wonen 1'.*
 - b De aanbouw bij de woning is niet op de plankaart opgenomen.*
 - c In de aanbouw is, conform vergunning, een pedicuresalon gevestigd.*
- a Dit perceel heeft abusievelijk een bestemming 'Groen' gekregen in plaats van een woonbestemming. De plankaart is aangepast conform de reactie van inspreker.
 - b De aanbouw waar inspreker op doelt is nog niet opgenomen op de kadastrale ondergrond waarop de plankaart is gebaseerd. Deze ondergrond mag niet worden aangepast in het kader van het bestemmingsplan. De aanbouw is daarom niet zichtbaar op de plankaart, maar dit wil niet zeggen dat deze niet positief is bestemd. De aanbouw past binnen de bijgebouwenregeling zoals die in de voorschriften voor de bestemming 'Wonen 1' is opgenomen. Derhalve is de aanbouw zonder meer mogelijk binnen de voorschriften van het bestemmingsplan 'Kern Spijk'. Deze inspraakreactie leidt derhalve niet tot wijzigingen.

- c Binnen de bestemming 'Wonen 1' zijn aan-huis-verbonden beroepen en aan-huis-verbonden bedrijven mogelijk gemaakt. Een pedicuresalon is aan te merken als aan-huis-verbonden beroep en is daarom zonder meer mogelijk binnen deze bestemming.

Aanpassing: De bestemming van het door inspreker aangeduide perceel is op de plankaart gewijzigd in 'Wonen 1' en is voorzien van een aanduiding 'achtertuin'.

7 W. van den Bergh namens Kerkvoogdij Hersteld Hervormde Gemeente Spijk, p/a Tulpenlaan 24, 4214 EK Vuren

- a *Inspreker doet het verzoek de locatie Zuiderlingedijk 189 zodanig te bestemmen dat naast het wonen ook maatschappelijke activiteiten kunnen plaatsvinden.*
- b *Inspreker verzoekt een ruimer bouwvlak op te nemen ten behoeve van de gewenste functie.*

Het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is een beheersplan en is daarom met name afgestemd op de bestaande situatie. Alleen ontwikkelingen die voldoende concreet zijn, kunnen worden meegenomen in de onderhavige bestemmingsplanprocedure.

Wanneer een initiatief wordt genomen, dient getoetst te worden of dit qua functie, maat en schaal passend is in de omgeving. Hierbij spelen ook diverse milieuaspecten een rol. Het initiatief van inspreker is niet voldoende concreet, zodat het niet mogelijk is om (een aantal van) deze aspecten te beoordelen. Zo kan niet worden beoordeeld welke milieutechnische onderzoeken dienen te worden verricht en wat de consequenties van het initiatief voor omgeving en omwonenden zijn. Deze inspraakreactie leidt derhalve niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

8 A. Sterk, Spijkse Kweldijk 156, 4211 CV Spijk

- a *Inspreker doet een verzoek om in het bestemmingsplan veel meer parkeerplaatsen op te nemen. Zo is gebleken dat er rond de locatie De Lindenhof veel parkeeroverlast is.*
- b *Inspreker is van mening dat in de kern Spijk wel degelijk horecagelegenheden aanwezig zijn: dorpshuis Lindenhof en de voetbalkantine.*
- c *Inspreker ziet graag dat er meer gebouwd wordt voor ouderen. Aandacht dient uit te gaan naar het zorgdragen voor centrale, goed bereikbare en aanvullende voorzieningen (openbaar vervoer, zorg, pinautomaat etc.).*
- d *In het plan wordt gesproken over Kweldijk, waar wordt bedoeld op de Spijkse Kweldijk.*
- e *Inspreker ziet graag dat, binnen de bestemming 'Groen', de mogelijkheid voor het benutten van 10% van het bestemmingsvlak t.b.v parkeren niet wordt geboden.*
- f *Voor inspreker is het niet duidelijk waarom conform de voorschriften volkstuinten uitsluitend ter plaatse van de aanduiding mogelijk worden gemaakt en waarom b.v. speelvoorzieningen niet uitsluitend ter plaatse van de aanduiding mogen komen.*
- g *Inspreker vindt het taalgebruik van het bestemmingsplan moeilijk begripbaar voor de doorsnee burger.*

- a Het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is een beheersplan en is daarom met name afgestemd op de bestaande situatie. Binnen een groot aantal bestemmingen is parkeren mogelijk gemaakt. Binnen de bestemmingen 'Verkeer' en 'Verkeer en Verblijf' zijn onder andere parkeervoorzieningen toegestaan.

Binnen 'Groen' is parkeren toegestaan op maximaal 10% van het bestemmingsvlak. Hierdoor kunnen in principe overal langs de wegen en (beperkt) in groengebieden parkeervoorzieningen worden aangelegd.

Daarnaast zijn ook de gronden binnen de bestemmingen 'Agrarisch', 'Bedrijf', 'Maatschappelijk', 'Sport' en de gronden binnen alle woonbestemmingen mede bestemd voor parkeervoorzieningen. Hierdoor kan een gedeelte van de parkeerbehoefte op eigen terrein worden afgewikkeld, zodat de parkeerdruk in het openbaar gebied afneemt.

Het is echter niet mogelijk om de realisering van parkeerplaatsen af te dwingen door middel van het bestemmingsplan. Een bestemmingsplan legt de mogelijkheden voor ontwikkeling vast binnen bepaalde ruimtelijke en functionele kaders, wat in de ruimtelijke ordening bekendstaat als 'toelatingsplanologie' (vastleggen wat *mág*, niet wat *móet*). Er is geen verplichting om hetgeen is vastgelegd in een bestemmingsplan ook daadwerkelijk te realiseren. De inrichting van parkeerplaatsen is een inrichtingsaspect en kan niet worden geregeld in het bestemmingsplan.

- b Dorpshuis Lindehof en de sportkantine hebben een ondergeschikte horecafunctie. Deze functie is echter niet de hoofdfunctie van beide gelegenheden; dit is een maatschappelijke, respectievelijk een sportfunctie. In de voorschriften is binnen 'Maatschappelijk' een ondergeschikte horecafunctie toegestaan. Binnen 'Sport' is een bijbehorende voorziening als een kantine toegestaan. Op deze manier zijn beide functies op een passende manier bestemd.

- c In het gemeentelijk beleid gaat aandacht uit naar zowel het bouwen voor ouderen als het op peil houden van voorzieningen in de kernen (detailhandelsvisie 2004). Wanneer een initiatief wordt genomen, wordt dit getoetst aan de diverse beleidsstukken en bepaald of het passend is binnen het gemeentelijk beleid.

Het is echter niet mogelijk om de bouw van woningen voor ouderen of de realisering van extra functies af te dwingen door middel van een bestemmingsplan. Een bestemmingsplan legt de mogelijkheden voor ontwikkeling vast binnen bepaalde ruimtelijke en functionele kaders, wat in de ruimtelijke ordening bekendstaat als 'toelatingsplanologie' (vastleggen wat *mág*, niet wat *móet*). Er is geen verplichting om hetgeen is vastgelegd in een bestemmingsplan ook daadwerkelijk te realiseren.

Bovendien is het specifiek inrichten van woningen voor ouderen een aspect dat niet binnen de voorschriften van een bestemmingsplan kan worden geregeld: in een bestemmingsplan kunnen slechts de ruimtelijke (hoogte, grootte bouwvlak e.d.) en functionele (gebruik) aspecten van de bebouwing kunnen worden vastgelegd, en niet de inrichting van de bebouwing en de beoogde doelgroep.

- d Waar in het bestemmingsplan gesproken werd van Kweldijk, is dat inmiddels veranderd in Spijkse Kweldijk.

- e De mogelijkheid om 10% van het bestemmingsvlak te benutten voor parkeergelegenheid is opgenomen om, wanneer dit ruimtelijk gezien mogelijk is, parkeerplaatsen aan te leggen om de parkeerdruk in de kern Spijk te verlichten. Inspreker geeft zelf immers ook aan dat de parkeerdruk op verschillende momenten erg hoog is en dat dit leidt tot overlast. Ook hiervoor geldt dat slechts de mogelijkheid tot het aanleggen van parkeervoorzieningen is opgenomen, en dat dit niet dwingend kan worden opgelegd (toelatingsplanologie). Dat het mogelijk is om 10% van het oppervlak te benutten voor parkeergelegenheid, wil dus zeker niet zeggen dat in elke groenstrook/groenvoorziening 10% parkeren wordt aangelegd. Hieraan liggen altijd andere motieven (hoge parkeerdruk) en afwegingen (ruimtelijk inpasbaar, overlast voor omwonenden, verdwijnen groen) ten grondslag.

- f Voor het oprichten van speeltuinen is het niet wenselijk om gebonden te zijn aan een specifieke locatie. Deze kunnen daarom in principe overal binnen de bestemming 'Groen' worden gerealiseerd. Volkstuinen kennen een specifieke vorm van grondgebruik en zijn niet overal binnen de kern wenselijk. Daarom zijn de huidige volkstuinen met een aanduiding opgenomen op de plankaart.
- g Gelet op de rechtszekerheid is het wenselijk om de voorschriften zodanig op te stellen dat ze slechts voor één uitleg vatbaar zijn. Dit heeft tot gevolg dat de voorschriften niet altijd gemakkelijk leesbaar zijn.

Aanpassing: De naam 'Kweldijk' is vervangen in 'Spijkse Kweldijk'.

9 A.J. Hekman, Dorpsweg 132, 4221 LK Hoogblokland

Inspreker heeft de benodigde vergunning om op perceel Zuiderlingedijk 213 een woning met greenhouse te bouwen. Inspreker verzoekt om de twee bouwwerken in het nieuwe bestemmingsplan in te passen, e.e.a. conform de nieuwe situatie waarvoor vergunning is verleend.

Voor deze ontwikkeling wordt, vooruitlopend op het bestemmingsplan, een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 WRO gevoerd. De ontwikkeling wordt overgenomen in het bestemmingsplan, zodra de vrijstellingsprocedure volledig is afgerond.

Aanpassing: Op de plankaart wordt, wanneer de vrijstellingsprocedure is afgerond, ter plaatse van het perceel Zuiderlingedijk 213 een bouwvlak opgenomen ten behoeve van de realisatie van één woning. Tevens worden de aanduidingen 'voor-' en 'achtertuin' opgenomen.

10 R. Kleyweg, Spijkse Kweldijk 196, 4211 CS Spijk

- a *Inspreker verzoekt om de schaalvergroting van het gebouw op het adres Spijkse Kweldijk 198 niet door te voeren vanwege milieuhygiënische redenen. (De achterperceelsgrens van Spijkse Kweldijk 196 dient te worden doorgetrokken naar het perceel Spijkse Kweldijk 200.)*
- b *Het huisnummer van inspreker is niet correct vermeld: er staat 93 in plaats van 196). De inspreker geeft tevens aan dat het noordelijk deel van de garage ontbreekt en dat het hele gebouw niet op de juiste plaats in het perceel staat ingetekend.*
- c *Inspreker geeft aan dat de uitbreiding van het gebouw op het perceel met het adres Plantagestraat 1A niet op de plankaart is opgenomen. De reeds gesloopte garagebox is wel weergegeven. Een en ander is nader verduidelijkt op kaart.*
- d *Inspreker meldt dat de vigerende detailhandelbestemming van het perceel Spijkse Kweldijk 200 niet is overgenomen. Daarnaast blijkt dat meer dan de helft van het gebouw niet op de plankaart is ingetekend.*
- e *Inspreker geeft aan dat voor de woningen aan de Burgemeester Vonklaan een onjuiste goothoogte is opgenomen. De goothoogte aldaar is 5 meter in plaats van de aangegeven 4,5 meter.*
- f *Inspreker meldt dat er een onjuiste, te hoge goothoogte (+1/3 deel) is opgenomen voor het naastgelegen gebouw. Een hoger bouwwerk heeft nadelige gevolgen voor onder andere het uitzicht en lichtinval van alle aangrenzende burens.*
- g *Het bedrijf zou moeten worden verplaatst vanwege de overlast die het veroorzaakt.*

- a De bestaande situatie was abusievelijk verkeerd ingetekend op de plankaart. Deze situatie is aangepast conform de reactie van inspreker, waarbij het bouwvlak strak rond de bestaande bebouwing aan de Spijkse Kweldijk 198 is getrokken.
- b Het huisnummer en de bebouwing waar inspreker op doelt maken deel uit van de kadastrale ondergrond waarop de plankaart is gebaseerd. Deze ondergrond mag niet worden aangepast in het kader van het bestemmingsplan. Het is daarom niet mogelijk om het huisnummer te veranderen of het ontbrekende deel van de garage in te tekenen. De garage is weliswaar niet volledig zichtbaar op de plankaart, maar dit wil niet zeggen dat deze niet positief is bestemd. De aanbouw past binnen de bijgebouwenregeling zoals die in de voorschriften voor de bestemming 'Wonen 1' is opgenomen. Hetzelfde geldt voor de woning, die is opgenomen in een bouwvlak. Aan- en uitbouwen, waaronder erkers, zijn (onder voorwaarden) ook buiten het bouwvlak toegestaan.
- c De reeds gesloopte garagebox is nog niet verwijderd van de kadastrale ondergrond waarop de plankaart is gebaseerd. Het bouwvlak rond de woning is aangepast zodat de bestaande situatie positief is bestemd.
- d Tijdens de veldinventarisatie is gebleken dat op deze locatie niet langer een detailhandelsvestiging is gevestigd. Derhalve is ter plaatse geen detailhandelsbestemming opgenomen.
Het bijgebouw aan de achterzijde van de woning is inderdaad niet ingetekend op de plankaart. Dergelijke grote bijgebouwen zijn niet wenselijk binnen de bebouwde kom van Spijk. Derhalve is ervoor gekozen om dit gebouw niet positief te bestemmen, maar onder het overgangsrecht te laten vallen. Wanneer het gebouw door een calamiteit (brand e.d.) wordt verwoest, is het mogelijk om een bouwwerk van dezelfde grootte terug te plaatsen. Wanneer het bijgebouw wordt gesloopt, bijvoorbeeld omdat het gebouw niet langer een functie heeft, kan hiervoor in de plaats een bijgebouw worden teruggeplaatst dat past binnen de bijgebouwenregeling zoals die voor alle woningen in deze bestemming geldt.
- e De constatering van inspreker is correct. Abusievelijk is op de plankaart een te lage goothoogte opgenomen. Deze goothoogte wordt verhoogd naar de in het vigerende bestemmingsplan toegestane 5 meter.
- f De constatering van inspreker is correct. Abusievelijk is op de plankaart een te hoge goot- en bouwhoogte opgenomen. Deze hoogtes worden aangepast conform de bestaande situatie.
- g Het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is een beheersplan en is daarom met name afgestemd op de bestaande situatie. Ook in het geval van het bedrijf aan de Spijkse Kweldijk 198 is de bestaande situatie positief bestemd. De eigenaar/exploitant van het bedrijf heeft volgens het vigerende planologische regime rechten om op deze plaats zijn bedrijf te exploiteren. Wanneer deze bestemming zou worden veranderd zou de eigenaar/exploitant in zijn mogelijkheden worden beperkt en worden benadeeld. Het is derhalve niet mogelijk om de bedrijfsbestemming van dit perceel te verwijderen.

Aanpassingen: Het bouwvlak is strak rond de bestaande bebouwing op het perceel nr. 198 getrokken. De scheidingslijn rond de aanduiding 'bedrijf' is verplaatst naar de feitelijke perceelsgrens van dit perceel, in het verlengde van de achterste perceelsgrens van het perceel Spijkse Kweldijk 196.

Het bouwvlak op het perceel Plantagestraat 1a is vergroot, zodat de bestaande woning er volledig binnen valt.

De goothoogte van de woningen Spijkse Kweldijk 200, 202 en 204 is verhoogd tot 5 m.

De goot- en bouwhoogte van het pand Spijkse Kweldijk 198 zijn verlaagd naar 3 respectievelijk 6,5 meter.

11 Van Steenberg, Spijkse Kweldijk 75, 4212 CX Spijk

Inspreker heeft het verzoek een bouwkaavel te creëren bij de woning op het adres Spijkse Kweldijk 75, zodat hier in de toekomst een bejaardenwoning kan worden gerealiseerd.

Het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is een beheersplan en is daarom met name afgestemd op de bestaande situatie. Alleen ontwikkelingen die voldoende concreet zijn, kunnen worden meegenomen in de onderhavige bestemmingsplanprocedure.

Wanneer een initiatief voor woningbouw wordt genomen, dient getoetst te worden of dit qua functie, maat en schaal passend is in de omgeving. Hierbij spelen ook diverse milieuaspecten een rol. Het initiatief van inspreker is niet voldoende concreet, zodat het niet mogelijk is om (een aantal van) deze aspecten te beoordelen. Zo kan niet worden beoordeeld welke milieutechnische onderzoeken dienen te worden verricht en wat de consequenties van het initiatief voor omgeving en omwonenden zijn. Derhalve wordt geen extra bouwmogelijkheid op het kavel aan de Spijkse Kweldijk 75 opgenomen.

12 W. Kruijk van Wim Kruijk boomverzorging, Coupure 30, 4207 El Go- rinchem

- a *Inspreker vraagt zich - in het kader van het conserverende karakter van het plan - af wat de overwegingen zijn om/welke visie ten grondslag ligt aan het feit dat de aan de westzijde gelegen agrarische gronden aan de kom worden toegevoegd. Het betreft het perceel Spijkse Kweldijk 79e (voormalige sierviskwekerij en de percelen die daar aan de noordzijde en aan de westzijde aan grenzen). Dit geldt tevens voor de loods met paardenstallen en de overdekte paardenbak e.o op het perceel Spijkse Kweldijk 79.*

Inspreker geeft aan dat dit ruimtelijk gezien geen logische keuze is, omdat er geen/nauwelijks aansluiting is met de bestaande woonfuncties. In het bestemmingsplan voor het buitengebied zijn de desbetreffende percelen bestemd als agrarisch gebied met landschapswaarden/waardevol landschap (Steekplan provincie Gelderland).

- b *Inspreker geeft aan dat op pagina 11 van de toelichting gesproken wordt van het feit dat van oudsher enkele agrarische bedrijven in de kom liggen en dat er nu nog 2 bedrijven liggen, namelijk een paardenhouderij en een fruitteler. Inspreker hecht er waarde aan op te merken dat de paardenhouderij niet van oudsher in de kom ligt en dat de grond van de fruitteler buiten de komgrenzen, zoals op de plankaart aangegeven, liggen. Verder worden de andere agrarisch bestemde percelen tussen Spijkse Kweldijk 79a en 79e (het bos en de braakliggende gronden) niet genoemd.*
- c *Inspreker geeft aan dat zijns inziens de sierviskwekerij (Spijkse Kweldijk 79e) is gestopt. Inspreker vraagt zich af wat de overwegingen zijn om het desbetreffende perceel niet als agrarisch maar als industrie-/bedrijf te bestemmen. Inspreker vraagt zich af welke bedrijfsmatige activiteiten hierdoor in de toekomst verwacht zouden kunnen worden?*
- d *Inspreker geeft aan dat de twee percelen tussen Spijkse Kweldijk 79a en 79e vooralsnog wel de bestemming agrarisch hebben. In de tekst en op de plankaart wordt voor de inspreker niet duidelijk wat de huidige functie is.*

Ter informatie geeft de inspreker mee dat de percelen 25 jaar terug zijn aangeplant met de bedoeling hier een bos te realiseren. Inspreker merkt op dat bij Zuiderlingedijk 219 een mindere begroeiing wel als bos is genoemd.

- e *Inspreker geeft aan dat de gebouwde schuur op zijn perceel Spijkse Kweldijk 79A niet op de plankaart staat ingetekend.*
- a De percelen aan de westzijde van de kern Spijk worden inderdaad toegevoegd aan de kom omdat aan de westzijde van Spijk in de toekomst mogelijk woningbouw plaats zal vinden. Volgens het vigerend bestemmingsplan 'Buitengebied Heukelum 1990' hebben de betreffende percelen de bestemming 'Agrarisch gebied met landschapswaarden'. Omdat voor deze locatie op dit moment nog geen concrete plannen zijn, is de bestaande situatie positief bestemd. Het bosperceel ten noorden van de Spijkse Kweldijk heeft de bestemming 'Bos'. Het perceel ten zuiden van de Spijkse Kweldijk heeft de bestemming 'Agrarisch'. De ontwikkeling van woningbouw ten westen van Spijk is nog in studie. Bij de ontwikkeling van dit gebied worden wellicht ook de sportvelden betrokken. De sportvelden zullen dan worden verplaatst naar een locatie waar het hinderaspect minder een rol speelt en waar ruimte is voor meer velden.
Woningbouw op de locatie van de huidige sportvelden betekent een logische aansluiting bij de woongebieden in de kern Spijk. Bovendien kan deze locatie worden gezien als een inbreidingslocatie conform het beleid van de provincie Gelderland.
- b De constatering van inspreker is juist. De toelichting is op dit punt aangepast.
- c Het gebruik van het bedrijf als sierviskwekerij is via het vigerende bestemmingsplan expliciet vastgelegd. Dit houdt in dat de eigenaar/exploitant specifieke rechten heeft om op deze locatie uitsluitend een sierviskwekerij te exploiteren. Het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is een beheersplan en is daarom met name afgestemd op de bestaande (planologische) situatie. Dat wil zeggen dat de bestaande (planologische) situatie positief wordt bestemd. Derhalve is het perceel aan de Spijkse Kweldijk, ondanks dat deze niet meer in gebruik is, specifiek bestemd als sierviskwekerij. De kans dat er opnieuw een sierviskwekerij in het pand wordt gevestigd, is klein. Er zijn op het moment echter geen concrete plannen voor een andere invulling van deze locatie en de vestiging van een ander bedrijf is hier niet wenselijk. Om deze reden is ervoor gekozen de bestaande specifieke bestemming 'sierviskwekerij' te handhaven.
Het perceel is specifiek bestemd als sierviskwekerij. In de voorschriften is opgenomen dat de gronden met deze aanduiding uitsluitend zijn bestemd voor een sierviskwekerij. Er kan dus geen ander bedrijf dan een sierviskwekerij op deze locatie worden gevestigd. Overigens was dit abusievelijk verkeerd opgenomen in de voorschriften. De tekst is aangepast, zodat deze nog slechts voor één uitleg vatbaar is.
- d Volgens het Streekplan Gelderland hebben de betreffende percelen geen specifieke landschapswaarden. Derhalve is er hier voor gekozen om de bestaande situatie positief te bestemmen. De bestemming van het bosperceel ten noorden van de Spijkse Kweldijk is daarom veranderd in 'Bos'. Het perceel ten zuiden van de Spijkse Kweldijk is bestemd als 'Agrarisch'. De tekst 'bos' zoals die zichtbaar is op de plankaart, maakt overigens deel uit van de kadastrale ondergrond en heeft geen betekenis in het kader van het bestemmingsplan.

- e De schuur waar inspreker op doelt is nog niet opgenomen op de kadastrale ondergrond waarop de plankaart is gebaseerd. Deze ondergrond mag niet worden aangepast in het kader van het bestemmingsplan. Het is daarom niet mogelijk om de schuur op de plankaart in te tekenen. Overigens ligt dit bouwwerk buiten de plangrens van het bestemmingsplan 'Kern Spijk'.

Aanpassing: De toelichting is aangepast conform de reactie van inspreker.

De tekst in de voorschriften betreffende de sierviskwekerij is aangepast zodat ter plaatse van de aanduiding 'sierviskwekerij' uitsluitend een sierviskwekerij kan worden gevestigd.

Het perceel ten noorden en westen van Spijkse Kweldijk 79^e heeft de bestemming 'Bos' gekregen.

13 D.J. Boon en W.C. Verboom namens Boon montage bedrijf, Spijkse Kweldijk 200, 4211 CS Spijk

- a *Insprekers geven aan dat hun pand aan de Spijkse Kweldijk 200 niet op dezelfde manier is ingetekend als in eerdere bestemmingsplannen. Het gaat hierbij met name om de aanbouw. Tevens wijken de maten af, voorheen was de goothoogte namelijk 5 meter en in het voorontwerp is dit 4,5 meter. De inspreker vraagt zich af wat de gevolgen hiervan zijn. Insprekers verzoeken hun pand op dezelfde manier in te tekenen als in voorgaande bestemmingsplannen.*
- b *Insprekers verzoeken om het bestemmingsplan aan te passen voor wat betreft de ruimer geboden mogelijkheden aan het garagebedrijf op het adres Spijkse Kweldijk 198.*
- a Het bijgebouw aan de achterzijde van de woning is inderdaad niet ingetekend op de plankaart. Dergelijke grote bijgebouwen zijn niet wenselijk binnen de bebouwde kom van Spijk. Derhalve is ervoor gekozen om dit gebouw niet positief te bestemmen, maar onder het overgangsrecht te laten vallen. Wanneer het gebouw door een calamiteit (brand e.d.) wordt verwoest, is het mogelijk om een bouwwerk van dezelfde grootte terug te plaatsen. Wanneer het bijgebouw wordt gesloopt, bijvoorbeeld omdat het gebouw niet langer een functie heeft, kan hiervoor in de plaats een bijgebouw worden teruggeplaatst dat past binnen de bijgebouwenregeling zoals die voor alle woningen in deze bestemming geldt.
De constatering van inspreker betreffende de goothoogte is correct. Abusievelijk is op de plankaart een te lage goothoogte opgenomen. Deze goothoogte wordt verhoogd naar de in het vigerende bestemmingsplan toegestane 5 meter.
- b De bestaande situatie was abusievelijk verkeerd ingetekend op de plankaart. Deze situatie is aangepast conform de reactie van inspreker, waarbij het bouwvlak strak rond de bestaande bebouwing aan de Spijkse Kweldijk 198 is getrokken en de goot- en nokhoogte in overeenstemming zijn gebracht met de bestaande situatie.

Aanpassingen: De goothoogte van het pand op het perceel Spijkse Kweldijk 200 is verhoogd tot 5 meter.

Het bouwvlak is strak rond de bestaande bebouwing op het perceel nr. 198 getrokken. De scheidingslijn rond de aanduiding 'bedrijf' is verplaatst naar de feitelijke perceelsgrens van dit perceel, in het verlengde van de achterste perceelsgrens van het perceel Spijkse Kweldijk 196.

De goot- en bouwhoogte van het pand Spijkse Kweldijk 198 zijn verlaagd naar 3 respectievelijk 6,5 meter.

14 K. Koppers van Koppers Duizer Architecten namens dhr. Zijlstra, Havendijk 22, 4201 XA Gorinchem

Inspreker maakt uit het bestemmingsplan op dat op het perceel 598, sectie E (naast Spijkse Kweldijk nr. 84, en tegenover nr. 41) één woning mag worden gebouwd. Echter is er geen bouwblok ingetekend waardoor onduidelijkheid ontstaat over waar deze woning mag worden gerealiseerd. Inspreker verzoekt daadwerkelijk een bouwblok op te nemen op het perceel 598.

Op het betreffende perceel is geen bouwvlak opgenomen, wat betekent dat op dit perceel geen woning mag worden gebouwd. In de voorschriften is immers opgenomen dat hoofdgebouwen uitsluitend binnen een bouwvlak mogen worden gebouwd.

Over woningbouw op deze locatie heeft overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de initiatiefnemer. Hierbij is reeds aangegeven dat geen medewerking wordt verleend aan de realisering van een woning op dit perceel. Het is ruimtelijk gezien niet wenselijk om de karakteristieke lintbebouwing langs de Spijkse Kweldijk verder te verdichten. Juist de aanwezigheid van grotere open gebieden tussen de bebouwing aan de Spijkse Kweldijk en de daarmee samenhangende zichten op het buitengebied zijn waardevol. Door verdere verdichting van de bebouwing zouden deze doorzichten richting het buitengebied worden aangetast.

15 R.J.A. van Denderen, Spijkse Kweldijk 41, 4212 CZ, Spijk

Inspreker heeft de intentie de bestaande asbesthoudende schuur/loods op het perceel aan de Spijkse Kweldijk 41 te saneren ten behoeve van de bouw van een nieuwe woning van maximaal 225m². De verdere landschappelijke inrichting zal worden afgestemd op de inrichting van de golfbaan en het terrein van het landhuis. Deze terreinen krijgen een andere functie, waarbij het agrarisch karakter goeddeels verdwijnt.

Inspreker kan instemmen met de overgang van een gedeelte van zijn perceel uit het Bestemmingsplan Middengebied Herwijnen-Vuren 2000 naar aangehaald plan voor de kom van Spijk met bestemming 'Wonen 1'.

Conform de schets van IdeA architecten stelt inspreker voor de bestemmingsplankaart als volgt te wijzigen:

- *De getekende begrenzing wordt rechtgetrokken, zodat een vlak ontstaat van circa 100 bij 67 m.*
- *Het bestaande bebouwingsvlak wordt vergroot naar 17 bij 14 m.*
- *Een tweede bebouwingsvlak wordt toegevoegd (ca. 30 bij 30 m, maximaal bebouwingspercentage 25%, maximale goot- en nokhoogte ca. 7 resp. 11 m.*

Inspreker geeft aan dat, aangaande het laatst genoemde bouwvlak, in een volgende fase het bebouwingsvlak ook verkleind kan worden als een nader uit te werken ontwerp is goedgekeurd. Alsdan kan ook de kadastrale splitsing van het perceel worden aangevraagd en ingetekend.

Het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is een beheersplan en is daarom met name afgestemd op de bestaande situatie. Alleen ontwikkelingen die voldoen aan de concrete eisen, kunnen worden meegenomen in de onderhavige bestemmingsplanprocedure.

De realisering van een nieuwe woning op dit perceel is ruimtelijk gezien voorstelbaar, echter slechts onder voorwaarden. Het ingediende bouwplan voldoet niet aan de eisen die door de gemeente zijn gesteld. Derhalve wordt de ontwikkeling op dit moment niet opgenomen in het bestemmingsplan en planologisch mogelijk gemaakt.

Wanneer een plan wordt ingediend dat voldoet aan de eisen, kan hier mogelijk alsnog planologisch medewerking aan worden verleend.

16 J.L. Kruit namens Vereniging tot behoud van het Lingelandschap, Postbus 224, 4140 AE Leerdam;

Inspreker vraagt aandacht voor de volgende punten in de voorschriften:

- a Artikel 2 - Wijze van meten (pag. 6): hier wordt herhaaldelijk de meetmethode ten opzichte van het peil genoemd, maar er ontbreekt een definitie van het peil waardoor in bepaalde situaties onduidelijkheid kan ontstaan. Inspreker verzoekt de term peil te definiëren.*
- b Artikel 17 – Algemene bepalingen met betrekking tot ondergronds bouwen: het is niet duidelijk hoe kelders dienen te worden gemeten en of deze worden meegeteld bij het bouwvolume. Inspreker vraagt of kelders vergunningplichtig zijn en vraagt zich af wanneer een bouwwerk een kelder is. Inspreker verzoekt om een eenduidige definitie.*

- a In de begripsbepalingen in artikel 1 van de planvoorschriften wordt een definitie van 'peil' opgenomen, zodat onduidelijkheid wordt voorkomen.
- b Een kelder kan worden omschreven als een geheel ondergronds gelegen ruimte, die grotendeels is gesitueerd onder een bijbehorende bovengronds bouwwerk. In artikel 2 van de planvoorschriften is bepaald dat de inhoud van een bouwwerk wordt gemeten tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van den gevels en de buitenzijde van daken en dakkapellen. Dit betekent dat een kelder niet meetelt bij het bepalen van het bouwvolume.

Voor het aanleggen van een kelder bij een bestaand bovengronds bouwwerk is altijd een bouwvergunning nodig. Hierbij wordt opgemerkt dat kelders over het algemeen worden gerealiseerd voordat het betreffende bovengronds bouwwerk wordt opgericht en dat het gebruikelijk is dat dit gebeurt op basis van één bouwvergunning voor het gehele object.

Aanpassing: Aan artikel 1 (begripsbepalingen) van de voorschriften zijn voor 'peil' en 'kelder' definities toegevoegd.

17 R.J. Vreekamp, Spijkse Kweldijk 49, 4212 CX Spijk

Inspreker heeft de volgende opmerkingen op de plankaart, toelichting en voorschriften, inspreker verzoekt deze te beschouwen:

Plankaart

- a Inspreker geeft aan dat de woning Spijkse Kweldijk 49 niet correct op de plankaart is ingetekend: het hoofdgebouw wordt onvolledig weergegeven en er is geen bijgebouw aanwezig.*
- b Inspreker geeft aan dat de erfgrens van de woning Spijkse Kweldijk 49 niet klopt (=situatie 2004).*
- c Inspreker geeft aan dat de voorgevelrooilijn 4 meter afstand moet houden tot aan de erfgrens.*

- d Inspreker geeft aan dat de sloot(strook) naast de woning Spijkse Kweldijk 49 smaller is dan achter de erfgrens.*
 - e Inspreker vraagt zich af waar de afstanden met betrekking tot de zijtuin en voortuin worden omschreven en ziet de bouwvoorschriften met betrekking tot afstanden graag vermeld in de voorschriften.*
 - f Inspreker vraagt zich af wat de bestemming is van het perceel achter de woning Spijkse Kweldijk 49. Is dit 'Agrarisch', 'Verkeer', of 'Verkeer-Verblijf'?*
 - g Inspreker vraagt zich af waarom de weg (en parkeervoorzieningen) rondom het dorpshuis niet is ingetekend.*
 - h Inspreker geeft aan dat de weergave van aan huis verbonden beroepen/bedrijven op de plankaart meer duidelijkheid geeft in verband met de toetsbaarheid van gebruiksvoorschriften, strijdig gebruik en vrijstellingen. Inspreker vraagt of dit op eenvoudige wijze door middel van de koppeling met huisnummers op de plankaart kan worden verduidelijkt. Zo laat de plankaart zien dat er op de Spijkse Kweldijk 126 een hoveniersbedrijf is gevestigd, maar onduidelijkheid bestaat over waar bijvoorbeeld de 'hobbyboer' gevestigd is.*
 - i Inspreker vraagt of de inbreidingslocatie 'oude school' al zo ver is ontwikkeld dat deze op de plankaart is ingetekend.*
 - j Inspreker vraagt zich af wat de 'A' bestemming van het belendende perceel is.*
 - k Inspreker vraagt waarom de speeltuin niet als groen bestemd is. Dit zou beter passen dan de agrarische bestemming.*
-
- a De bebouwing op het perceel is ingetekend conform de bestaande situatie, zoals die is weergegeven op de kadastrale kaart. Het hoofdgebouw ligt volledig binnen het bouwvlak. De aanbouw aan de westgevel valt onder de bijgebouwenregeling en hoeft daarom niet binnen een bouwvlak te vallen. Ons inziens is de bestaande situatie op het perceel dus wel degelijk goed ingetekend.*
 - b De perceelsgrens is overgenomen van de perceelsgrens zoals die op de meest actuele kadastrale kaart is ingetekend. Inspreker geeft aan dat deze lijn niet klopt, maar onduidelijk is hoe deze lijn wel dient te lopen.*
 - c De huidige bebouwing is ingetekend conform de bestaande situatie. De voorgevellijn is ingetekend ter hoogte van de bestaande voorgevel van de woning, conform de systematiek van het bestemmingsplan 'Kern Spijk'. Er is ons inziens geen enkele reden om deze voorgevellijn naar voren te verplaatsen. Inspreker heeft in zijn reactie ook niet toegelicht waarom deze lijn verplaatst zou moeten worden.*
 - d De constatering van inspreker is juist. Onduidelijk is wat met de bedoeling van deze opmerking is. De bestemming 'Water' is ingetekend op basis van de lijnen zoals die op de kadastrale ondergrond zijn weergegeven.*
 - e Het onderscheid tussen 'voortuin' en 'achtertuin' wordt gemaakt om op de plankaart inzichtelijk te maken waar wél ('achtertuin') en waar géén ('voortuin') bijgebouwen zijn toegestaan. In de bijgebouwenregeling bij de woonbestemmingen is opgenomen dat de afstand van een bijgebouw tot de voorgevelrooilijn minimaal 3 meter dient te bedragen. Deze afstand van 3 meter tot de naar de straat gerichte zijde van het bouwvlak is op de meeste plaatsen aangehouden als scheidingslijn tussen 'voortuin' en 'achtertuin'. In een aantal gevallen is een afwijkende positie van deze scheidingslijn ruimtelijk gezien wenselijk. Dit is bijvoorbeeld het geval aan de westzijde van de woning van inspreker: hier is het onwenselijk dat bijgebouwen voor de voorgevelrooilijn van de naastgelegen woning (nr. 51) staan. Derhalve is de scheidingslijn tussen de tuinbestemmingen op deze plaats ter hoogte van de voorgevel van de woning op nr. 51 getrokken.*

- f Abusievelijk was op de plankaart geen bestemming aangeduid. De bestemming is 'Agrarisch'.
- g Voor de bestemmingsgrenzen is gekozen voor een logische begrenzing, waarbij de bestemming 'Maatschappelijk' ter plaatse van het dorps huis de voorste kavelgrenzen van de naastgelegen woningen volgt. Het wegprofiel van de Spijkse Kweldijk valt volledig binnen de bestemming 'Verkeer'. In de voorschriften bij de bestemming 'Maatschappelijk' zijn onder andere erven en parkeervoorzieningen toegestaan. Binnen de bestemming kan het bestaande parkeerterrein dus zonder meer behouden worden.
- h Binnen de woonbestemmingen zijn de als zodanig aangewezen gronden tevens in zijn algemeenheid bestemd voor het uitoefenen van aan huis gebonden beroepen en bedrijven. Een aparte aanduiding op de plankaart van waar momenteel een beroep of bedrijf aan huis is gevestigd, zou afbreuk doen aan de algemene regeling en onnodig beperkend werken.
- i Het initiatief is al dusdanig concreet dat het in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is opgenomen door middel van een wijzigingsbevoegdheid. In eerste instantie was de ontwikkeling direct bestemd, maar gezien een aantal onzekerheden is ervoor gekozen om de directe bestemming te vervangen door een wijzigingsbevoegdheid.
- j Het betreffende perceel heeft de bestemming 'Agrarisch'.
- k Het huidige gebruik van het perceel is agrarisch. Op een bepaald gedeelte van het perceel is een speeltuin aanwezig. Het is niet wenselijk om vanwege de aanwezigheid van deze speeltuin het gehele perceel als 'Groen' te bestemmen, aangezien het perceel hoofdzakelijk een agrarische functie heeft. Hierdoor zou het huidige gebruik van het perceel worden beperkt, waardoor de eigenaar van dit perceel wordt benadeeld. Om deze reden is ervoor gekozen om het perceel een agrarische bestemming te geven en de speeltuin door middel van een aanduiding mogelijk te maken.

Aanpassing: Op het perceel ten zuiden van het perceel van inspreker is de letter 'A' opgenomen.

Toelichting

- a *Inspreker geeft aan dat het kaartje (oude dorps huis) op blz. 4 gedateerd is.*
- b *Inspreker geeft aan dat op blz. 5 en blz. 7 dezelfde foto's opgenomen zijn.*
- c *Inspreker verzoekt de tekst op blz. 9 aan te vullen met: 'Nieuwbouw heeft gescheiden vuilwater en hemelwaterafvoer'. Bij 2.3.2 dient het woord 'gemeenschapshuis' vervangen te worden door 'Dorps huis'.*
- d *Inspreker verzoekt op blz. 11 bij 2.3.4. het dorps huis te vermelden en bij 2.3.5 ook het hoveniersbedrijf en speeltuin te noemen.*
- e *Inspreker geeft voor blz. 18 bij 3.3.1 aan dat het structuurplan een raamplan is dat slechts kaders aangeeft. Het plan heeft geen uitvoerend karakter en ook geen juridische status.*
- f *Inspreker geeft aan dat, tegenstrijdig met 3.3.2 op blz. 19, er wel degelijk inbreidingen zijn voorzien in Spijk. De laatste zin op blz. 19 klopt niet met de plankaart, De laatste alinea is ongeloofwaardig.*
- g *Inspreker heeft aan dat op blz. 20 1^e zin gesproken zou moeten worden over vier kernen in plaats van vijf.*
- h *Inspreker vraagt zich af tevens waarom er geen welstandscriteria zijn bijgevoegd.*
- i *Inspreker geeft aan dat op blz. 21 bij 4.1.3 3^e alinea de voorschriften duidelijk omschreven zijn in de toelichting (blz. 32 e.v.), maar dat dit vrij summier in de planvoorschriften. Onduidelijkheid bestaat of er op de locatie wonen 3 en 4 meer kan dan op de locatie wonen 1 en 2.*

- j In 5.2 1^e alinea e.v. staat beschreven dat er geen overlast is. Inspreker vraagt zich af waaruit blijkt dat er geen overlast is geconstateerd.*
 - k Inspreker vraagt zich af welke drie locaties op de plankkaart worden bedoeld in 5.3.*
 - l Inspreker geeft voor 5.6 aan dat een deel van de bebouwde kom wel degelijk ligt in een beschermde ecologische zone, inspreker wijst op het Streekplan Provincie Gelderland.*
 - m Inspreker kan bij 5.7 de Leerdamse weg, Nieuwe Steeg en de Heukelsemse weg niet plaatsen in de context van de paragraaf. Er wordt niet gesproken over de Betuwelijn en de industriegebieden Vuren Noord, Zeiving en Gorinchem Oost.*
 - n Inspreker reageert op 5.8 door aandacht te vestigen op de opslag van 60 ton vuurwerk in december en 5000 kg zwaar vuurwerk gedurende het gehele jaar op 200 tot 800 meter van de kern Spijk.*
- a Het betreffende kaartje is getekend op basis van de kadastrale ondergrond die ook de basis vormt voor de bestemmingsplankaart. Op deze ondergrond is de bestaande (oude) situatie nog ingetekend. Het dorps-huis is op deze kaart al niet meer als 'maatschappelijke doeleinden' aan-gegeven. Het is ons inziens niet noodzakelijk om dit kaartbeeld aan te passen.
 - b Deze reactie is ter kennisgeving aangenomen.
 - c Paragraaf 2.2.6 behandelt de bestaande waterstructuur en het bestaande watersysteem in Spijk. Voor nieuwbouwlocaties dient een aparte water-toets te worden verricht, in overleg met het waterschap. De resultaten van deze watertoets worden niet in paragraaf 2.2.6 maar in paragraaf 5.5 opgenomen.
Ons inziens is duidelijk dat op deze plaats met gemeenschapshuis het dorpshuis wordt bedoeld. Er is hier gekozen voor de algemenere term gemeenschapshuis.
 - d Het dorpshuis is een maatschappelijke voorziening met ondergeschikte horeca. Het betreft geen zelfstandige horecagelegenheid. Derhalve wordt het dorpshuis niet aangemerkt als 'horeca', zoals dit bij bijvoorbeeld een café of restaurant het geval zou zijn.
In paragraaf 2.3.5 is het hoveniersbedrijf benoemd. Een speeltuin valt zeker niet in de categorie '(agrarisch) bedrijf' en wordt daarom niet in de-zie paragraaf opgenomen.
 - e Het structuurplan heeft zowel een richtinggevend (visie/ruimtelijk kader) als een uitvoerend karakter. In het structuurplan is immers een strate-gisch actieprogramma opgenomen waarin concrete projecten zijn be-noemd. Overigens heeft het structuurplan wel degelijk een juridische sta-tus. Het plan is in 2004 vastgesteld door de gemeenteraad en vormt het kader voor de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente Lingewaal.
 - f De constatering van inspreker is correct. In Spijk zijn inderdaad inbreidin-gen (schoollocatie) voorzien. De toelichting is hierop aangepast. De laatste alinea is de conclusie van de verkenning van de woningbehoefte; het is in het kader van het bestemmingsplan niet relevant dat inspreker deze conclusie niet geloofwaardig vindt.
 - g De gemeente Lingewaal heeft vijf kernen: Vuren, Herwijnen, Asperen, Heukelum en Spijk. Onduidelijk is waarom inspreker van mening is dat hier slechts sprake zou moeten zijn van vier kernen.
 - h Een bestemmingsplan legt slechts de ruimtelijke en functionele mogelijk-heden binnen het plangebied vast. In een bestemmingsplan kunnen geen uitspraken worden gedaan over bijvoorbeeld de architectonische kwaliteit van de bebouwing of de inrichting van het openbaar gebied. Het is niet mogelijk om in een bestemmingsplan welstandscriteria op te nemen. Ini-tiatieven worden overigens altijd getoetst aan de gemeentelijke wel-standsnota.

- i In de planvoorschriften zijn voor aan-huis-verbonden beroepen en aan-huis-verbonden bedrijven binnen de woonbestemmingen specifieke voorschriften opgenomen. Zo is vastgelegd dat maximaal 40% van het oppervlak van de begane grond mag worden benut voor aan-huis-verbonden beroep of bedrijf tot een maximum van 50 m². Bovendien is aan-huis-verbonden bedrijvigheid beperkt tot milieucategorie 1 zoals opgenomen in de Lijst van Bedrijven. In de begripsomschrijving (artikel 1) is omschreven wat wordt verstaan onder deze begrippen. Ons inziens is op deze manier voldoende vastgelegd wat de mogelijkheden zijn voor aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven.
Ons inziens zijn de voorschriften voor wat betreft aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven in de bestemmingen 'Wonen 1', 'Wonen 2', 'Wonen 3' en 'Wonen 4' precies hetzelfde. De reactie van inspreker wordt daarom niet begrepen. Wel is het zo dat binnen de bestemmingen 'Wonen 1' en 'Wonen 2' bedrijven zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf' op de plankaart. Dit is gebaseerd op de bestaande situatie.
- j De bedrijven in de kern van Spijk hebben een specifieke milieuvergunning of vallen onder een AmvB (Algemene maatregel van Bestuur) waarin eisen zijn opgenomen met betrekking tot de hinder die deze bedrijven mogen veroorzaken. Hierin zijn voorwaarden opgenomen zodat de hinder wordt beperkt en hinder naar de omgeving wordt voorkomen.
- k Bedoeld wordt de drie ontwikkelingslocaties zoals aangegeven in paragraaf 4.2. 'Ontwikkelingen'. Overigens zijn twee van deze locaties inmiddels gerealiseerd en wordt nog slechts de ontwikkeling van de schoollocatie direct mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan 'Kern Spijk'.
- l Inspreker geeft aan dat in het Streekplan is aangegeven dat de kern van Spijk in een beschermde ecologische zone ligt. Er is echter op geen van de kaarten die zijn opgenomen bij het Streekplan sprake van een dergelijke zone in Spijk. Onduidelijk is waar inspreker precies op doelt: ons inziens ligt in de kern Spijk geen ecologische zone.
- m In de paragraaf 'Luchtkwaliteit' zijn de resultaten opgenomen van een luchtkwaliteitsonderzoek dat voor de gehele gemeente Lingewaal is uitgevoerd. In dit onderzoek zijn daarom ook wegen opgenomen die niet in of in de directe nabijheid van de kern Spijk liggen. De Betuwelijn en de genoemde industrieterreinen liggen op een zodanig grote afstand van de kernen van de gemeente Lingewaal dat zij geen (directe) invloed hebben op de luchtkwaliteit.
- n De vuurwerkopslag bevindt zich op een zodanige afstand van de bebouwde kom van Spijk dat deze niet relevant is in het kader van het bestemmingsplan. In de VNG-brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' is voor een groothandel voor consumentenvuurwerk tot 50 ton een indicatieve afstand voor gevaar van 50 meter opgenomen. Voor een opslag onder de 10 ton geldt zelfs maar een afstand van 10 meter. Het bedrijf ligt op een aanzienlijk grotere afstand van de kern.

Aanpassingen: Paragraaf 2.3.4 is aangepast. De ondergeschikte horeca in het gemeenschapshuis is hierbij expliciet benoemd.

In artikel 2.3.5 is het hoveniersbedrijf benoemd.

De toelichting is aangepast zodat duidelijk is dat in Spijk wel degelijk inbreidingen zijn voorzien.

Planvoorschriften

- a *Inspreker mist bij de omschrijvingen (artikel 1) de speeltuin en het dorps-huis. Het dorps-huis is een horeca-3 instelling. Er is dus wel degelijk een horecavoorziening in Spijk.*

- b Inspreker meldt dat de speeltuin (speelvoorziening) bij artikel 3 is omschreven en ingekleurd. Bij artikel 5 (groen) staat ook een omschrijving. Inspreker verzoekt om een groene inkleuring op de plankaart en meldt dat de bouwvoorschriften in artikel 3 en artikel 5 voor wat betreft speelvoorzieningen afwijkend van elkaar zijn en wil hiervoor graag aandacht.*
- c Inspreker vindt 40 meter voor signalerings- en telecommunicatiemasten (art 7.2.2.) binnen de kern Spijk erg hoog. Een hoogte van 15 meter (met vrijstelling tot 20) lijkt de inspreker voldoende. Dit zou tevens in overeenstemming zijn met artikel 9, waar de lichtmasten en antennemasten 12 respectievelijk 15 meter hoog mogen zijn. Inspreker verzoekt bij artikel 22f de hoogte te verlagen naar maximaal 20 meter binnen de kom en om aan artikel 22 f2 de volgende omschrijving: 'waarbij binnen een straal van 250 meter zich geen woonfuncties morgen bevinden' toe te voegen.*
- d Inspreker vraagt zich af waarom binnen de woonfunctie (b.v. 12.3.1b) kamerbewoning niet is toegestaan. Dit is in strijd met de omschrijving bij 1.45 (maximaal twee afzonderlijke huishoudens).*
- e Inspreker signaleert veel ongelijkheid bij de gebruiksvoorschriften en stelt het volgende voor:*
- 4.3.1 aanvullen met b en c, zoals bij 3.3 omschreven staat;
 - 6.3 aanvullen met b en c en f, zoals bij 4.3.1 omschreven staat;
 - 8.3 aanvullen met b en c en f, zoals bij 4.3.1 omschreven staat en b en c, zoals bij 3.3;
 - 16 aanvullen met c, zoals bij 3.3 omschreven staat;
 - 12.3.1 aanvullen met b en c, zoals bij 3.3.
- f Inspreker vraagt zich af waarom bij de specifieke gebruiksvoorschriften van 14.3 en 15.3 de beperkingen minder zijn dan bij 12.3 en 13.3.*
- g Inspreker vraagt waarom de bedrijfscategorieën niet in een bijlage zijn opgenomen.*
- h Inspreker mist in de planvoorschriften duidelijke omschrijvingen van wat wel en niet is toegestaan bij een aan huis gebonden beroep/bedrijf. Daarbij ontbreekt de definitie van een aan huis geboden beroep/bedrijf in de begripsomschrijving (art.1).*
- a** Een speeltuin is een algemeen bekend begrip, zodat het niet noodzakelijk is hiervoor een begripsomschrijving op te nemen. Hetzelfde geldt voor het dorpshuis.
Het dorpshuis is een maatschappelijke voorziening met ondergeschikte horeca. Het betreft geen zelfstandige horecagelegenheid. Derhalve wordt het dorpshuis niet aangemerkt als 'horeca', zoals dit bij bijvoorbeeld een café of restaurant het geval zou zijn. Het dorpshuis valt daarom binnen de bestemming 'Maatschappelijk'. De horecafunctie is ondergeschikt en ten dienste van deze voorziening.
- b** Een speelvoorziening is passend geacht binnen de bestemming 'Groen'. Derhalve wordt een dergelijke voorziening niet beperkt tot de plaats van een aanduiding daarvan op de plankaart. Voor de bestemming 'Agrarisch' is dit anders: daar betreft het een specifieke functie op een bepaalde locatie. De constatering van inspreker dat de voorschriften in beide bestemmingen niet hetzelfde zijn, is correct. Dit is aangepast.
- c** Een hoogte van 40 meter voor signalerings- en telecommunicatiemasten is niet ongewoon, ook niet voor binnen een bebouwd gebied. Het verzoek om geen masten te plaatsen binnen 250 meter van woonfuncties is niet reëel, te meer omdat de bestaande mast reeds op 15 meter van de dichtstbijzijnde woning is gesitueerd.
- d** Het standpunt van inspreker is niet juist. De ruimtelijke uitstraling van kamerbewoning verschilt wezenlijk van die van twee afzonderlijke huishoudens.

- e De inhoud van de voorschriften is toegesneden op de betreffende bestemming. Bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Bedrijvigheid' zijn hierbij andere gebruiksvoorschriften van belang dan bij bestemmingen als 'Wonen', 'Sport' en 'Maatschappelijk' omdat er andere activiteiten plaatsvinden. Dit verklaart waarom de voorschriften inhoudelijk niet steeds gelijk-luidend zijn.
- f Binnen de bestemmingen 'Wonen 1' en 'Wonen 2' zijn bedrijven toegestaan, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf' op de plankaart. De bestemmingen 'Wonen 3' en 'Wonen 4' kennen dit niet. Hierdoor is bij de bestemmingen 'Wonen 1' en 'Wonen 2' een extra gebruiksvoorschrift toegevoegd.
- g Als bijlage bij de voorschriften is een Staat van bedrijfsactiviteiten opgenomen. Hierin zijn ook de milieucategorieën van de verschillende bedrijven benoemd. Deze zijn dus wel degelijk in een bijlage opgenomen.
- h In de begripsbepalingen was reeds opgenomen wat wordt verstaan onder een aan-huis-verbonden beroep en een aan-huis-verbonden bedrijf.

Aanpassing: Binnen de bestemming 'Agrarisch' is de hoogte van speeltoestellen beperkt tot 5 m.

18 P.A. Tromp, Spijkse Kweldijk 100, 4211 CX Spijk

Inspreker verzoekt om, in overeenstemming met de overige bedrijvigheid in Spijk, de maximale goothoogte voor het perceel op het adres Spijkse Kweldijk 100, vast te stellen op 5 meter en de maximale bouwhoogte op 7 meter. Indien zulks niet mogelijk is verzoekt de inspreker een voorschrift in het bestemmingsplan op te nemen inhoudende de toekenning van een vrijstellingsbevoegdheid ter zake maximale goot- en bouwhoogte (binnenplanse vrijstelling).

Het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is een beheersplan en is daarom met name afgestemd op de bestaande situatie. De gebouwen op de bedrijfspercelen zijn ingetekend conform de bestaande situatie. Hierdoor heeft het pand van inspreker een goothoogte van 3 en een nokhoogte van 5 meter; ook op andere bedrijfspercelen is uitgegaan van de bestaande hoogte van de bebouwing.

Alleen ontwikkelingen die voldoende concreet zijn, kunnen worden meegenomen in de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Wanneer een initiatief wordt genomen, dient getoetst te worden of dit qua functie, maat en schaal passend is in de omgeving. Hierbij spelen ook diverse milieuaspecten een rol. Het initiatief van inspreker is niet voldoende concreet, zodat het niet mogelijk is om (een aantal van) deze aspecten te beoordelen. Voor dit initiatief zijn met name de ruimtelijke inpasbaarheid en de consequenties van het initiatief voor de omgeving en omwonenden van belang. Om deze reden is het niet wenselijk om de goot- en bebouwingshoogte te verhogen.

19 H. Dill, Zuiderlingedijk 179, 4211 BD Spijk.

- a *Uit de reactie van inspreker blijkt dat de bouwmogelijkheid tussen Zuiderlingedijk 173 en 179 op de plankaart, in de toelichting foutief is overgenomen (namelijk tussen 179 en 181).*
- b *Inspreker haalt de waterstaatkundige problematiek aan. Door de zware verkeersbelasting van de dijk en het te lage grondwaterpeil ontstaat er veel schade aan de ter plaatse aanwezige bebouwing.*

Er is reeds eerder over de veiligheidsproblematiek gesproken alleen, constateert inspreker, is er vanuit de gemeente vrijwel niets voortgekomen met betrekking tot de aanpak van de problematiek. Inspreker heeft de door hem opgestelde notitie 'Rapportage van de bijzondere waterstaatkundige problematiek in het Gelderse riviereneilanddeel tussen Waal en Nederrijn met Oplossingsvisies en een Verzoek' meegezonden.

- c Inspreker vraagt duidelijkheid betreffende de aard en betekenis van de bedrijfsbestemming op het perceel Zuiderlingedijk 181.*
 - d Inspreker geeft aan dat het dorpshuis wel degelijk een horeca-gelegenheid is.*
 - e Het is inspreker niet duidelijk waar de Lijst van bedrijven, vermeld in artikel 4 'Bedrijf' van de voorschriften, te vinden is. Ook ontbreekt een verklaring van de 'categorieën'.*
 - f Volgens inspreker is de hoofdgebouwcontour van de woning Zuiderlingedijk 179 geheel anders ingetekend dan die van de woning Spijkse Kweldijk 102, waarbij de gestreepte lijnen een mogelijke uitbreiding lijken weer te geven.*
 - g De gebouwcontour van Zuiderlingedijk 179 betreft de gehele bestaande contour (nog afgezien van een bijgebouw). Waarom wordt hier een twijfelachtige volle lijn-/onderbroken lijn-contour gehanteerd?*
 - h Er ontbreekt een verklaring van symbolen, vlakken, lijnen, strepen en stippen.*
 - i Inspreker heeft grote bezwaren tegen de bedrijfsbestemming op het perceel Spijkse Kweldijk 100 en wenst dat dit bedrijf wordt verplaatst naar een bedrijventerrein. Dit mede gezien de overlast die het bedrijf veroorzaakt en de historische gang van zaken. Daarnaast is inspreker van mening dat de gemeente hem in deze slecht heeft geïnformeerd.*
- a De constatering van inspreker is juist. Abusievelijk zijn in de toelichting de verkeerde huisnummers opgenomen. Overigens is de bouwvergunning voor het realiseren van een woning op deze locatie inmiddels verleend. De paragraaf 'Ontwikkelingen' is hierop aangepast.
 - b De problematiek die inspreker aanhaalt stijgt uit boven het niveau van het bestemmingsplan 'Kern Spijk'. Zoals inspreker zelf al aangeeft, is de waterproblematiek iets wat speelt op gemeentelijk, provinciaal en Rijksniveau. Hierbij is een groot aantal verschillende partijen, waaronder de verschillende gemeenten en het waterschap, betrokken. Deze problematiek valt daardoor buiten het kader van het bestemmingsplan. Het is niet mogelijk dan wel wenselijk om voor de aangehaalde problematiek op bestemmingsplanniveau uitspraken te doen; hiervoor is overleg en beleid op hoger niveau noodzakelijk. Alleen op deze manier kan worden bereikt dat overkoepelende voorwaarden worden gesteld en wordt versnippering voorkomen.
De problemen die inspreker aanhaalt en de suggesties die hij doet, zullen worden meegenomen in het overleg tussen de gemeente, het waterschap en andere belanghebbende partijen. Wanneer blijkt dat dit gevolgen heeft voor het beleid ten aanzien van water zullen de consequenties hiervan worden vertaald in het bestemmingsplan. Op dit moment moet echter worden uitgegaan van het vastgestelde (vigerend) beleid.
 - c Volgens het vigerende bestemmingsplan 'Kern Spijk 1998' mag ter plaatse een aannemersbedrijf zijn gevestigd die bij de bijbehorende code in de staat van bedrijfsactiviteiten is opgenomen. Volgens die lijst valt het bedrijf onder 'bouwbedrijven algemeen' met milieucategorie 3. Voor het bedrijf is een milieuvergunning afgegeven. Hierop wordt gecontroleerd. Het betreffende perceel is conform het vigerende bestemmingsplan positief bestemd en heeft de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'bouwbedrijf'.

Ter plaatse is een bouwbedrijf toegestaan, met een milieucategorie 3.1 (conform de VNG-brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' van 16 april 2007).

De buitenopslag wordt behandeld volgens de bepalingen van de vergunde milieuvergunning.

Bebouwing op het betreffende perceel heeft een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 3 en 5 meter. Voor de overige voorschriften wordt verwezen naar artikel 4 van de planvoorschriften, waarin exact is vastgelegd wat wel en niet is toegestaan binnen deze bestemming.

- d Het dorpshuis is een maatschappelijke voorziening met ondergeschikte horeca. Het betreft geen zelfstandige horecagelegenheid. Derhalve wordt het dorpshuis niet aangemerkt als 'horeca', zoals dit bij bijvoorbeeld een café of restaurant het geval zou zijn. Het dorpshuis valt daarom binnen de bestemming 'Maatschappelijk'. De horecafunctie is ondergeschikt en ten dienste van deze voorziening.
 - e Als bijlage bij de voorschriften is een Lijst van bedrijven opgenomen. Hierin zijn ook de milieucategorieën van de verschillende bedrijven benoemd. De categorieën zijn een maat voor de hinder die een bepaald bedrijf naar zijn omgeving veroorzaakt en hangen samen met de indicatieve afstand van de (bedrijfs)functie tot een 'rustige woonwijk'.
 - f Voor beide situaties is de bestaande situatie ingetekend conform de gehanteerde systematiek van dit bestemmingsplan. Niet duidelijk is waarom inspreker van mening is dat de situatie voor beide woningen verschillend is: voor beide woningen is aan de voorzijde een (doorgetrokken) voorgevelbouwgrans ingetekend, en aan de zij- en achtergevels een (onderbroken) zij- en achtergevelbouwgrans.

De standaarddiepte die voor vrijstaande woningen in de bestemming 'Wonen 1' is aangehouden, bedraagt 14 meter. De woning van inspreker viel abusievelijk gedeeltelijk buiten het ingetekende bouwvlak met deze diepte. De plankaart is aangepast, waarbij het bouwvlak is vergroot en de bestaande (grotere) maat van circa 18 meter is aangehouden.

Overigens hebben de onderbroken lijnen niets van doen met een eventuele uitbreiding. Deze geven slechts de zijgevel- en achtergevelbouwgrans aan.
 - g Het bebouwingsvlak is vergroot, zodat de bestaande woning er volledig binnen valt. Voor de voorgevelbouwgrans is hierbij een doorgetrokken lijn getekend; voor de zij- en achtergevelbouwgransen is een onderbroken lijn gehanteerd. Het bijgebouw hoeft niet binnen het bouwvlak te vallen; bijgebouwen mogen (tot een in de voorschriften bepaald maximum) worden gebouwd buiten het bouwvlak.
 - h Alle gebruikte symbolen zijn verklaard in het renvooi zoals dat is opgenomen op de plankaart.
 - i Het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is een beheersplan en is daarom met name afgestemd op de bestaande situatie. Dat wil zeggen dat de bestaande situatie positief wordt bestemd. In het vigerende bestemmingsplan 'Kom Spijk 1998' was op deze plaats een aannemersbedrijf toegestaan. Op de bij dat bestemmingsplan opgenomen lijst valt het bedrijf onder 'bouwbedrijven algemeen' met een milieucategorie 3. Voor het bedrijf is een milieuvergunning afgegeven. Dit houdt in dat de eigenaar/exploitant specifieke rechten heeft om op deze locatie een bouwbedrijf te exploiteren. Derhalve heeft het perceel aan de Spijkse Kweldijk in dit bestemmingsplan zijn bedrijfsbestemming behouden. Op het perceel is een bouwbedrijf in de categorie 3.1 toegestaan (conform de VNG-brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' van 16 april 2007).
- Een eventuele verplaatsing van dit bedrijf is niet iets wat kan worden geregeld/afgedwongen door middel van een bestemmingsplan. Hetzelfde geldt voor een aantal handavingsaspecten die inspreker aanhaalt.

Aanpassingen: Paragraaf 4.2 is aangepast: de ontwikkelingen in het kader van 'individuele woningbouw' zijn niet langer opgenomen.

Het bouwvlak aan de Zuiderlingedijk 179 is vergroot, zodat de gehele woning er binnen valt.

Het bedrijf aan de Zuiderlingedijk is voorzien van een passende bestemming door een aanduiding 'bouwbedrijf' op te nemen.

2 VOOROVERLEG

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Kern Spijk' is conform artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening in vooroverleg gezonden naar de betreffende personen en instanties. Het voorontwerpbestemmingsplan is behandeld door de provincie Gelderland, dienst Ruimte, Economie en Welzijn en zij heeft 16 maart 2007 haar advies gegeven. Ook de volgende vooroverleginstanties hebben een reactie gegeven:

- Waterschap Rivierenland;
- Regio Rivierenland, bestuursdienst afdeling Milieu;
- Brandweer Geldermalsen, Neerijnen, Lingewaal
- Gasunie;
- Kamer van koophandel Rivierenland;
- KPN.

Hierna zijn de reacties samengevat weergegeven en beantwoord. Er is aangegeven hoe de reacties verwerkt zijn in het ontwerpbestemmingsplan 'Kern Spijk'.

Provincie Gelderland, dienst Ruimte, Economie en Welzijn

De dienst Ruimte, Economie en Welzijn van de provincie Gelderland heeft op 16 maart 2007 haar advies betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Kern Spijk' gegeven.

- a *Het bestemmingsplan is gelegen binnen de externe werking van Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten. Om te kunnen beoordelen of significante effecten van het plan op het terrein van de voormalige school uitgesloten kunnen worden, moet de toelichting worden uitgebreid ten aanzien van effecten van licht uit gebouwen die boven de dijk uitsteken en ten aanzien van de mate waarin betreding van het gebied kan leiden tot verstoring van soorten. De toelichting moet een uitspraak doen over de vraag of mogelijk significante effecten kunnen worden uitgesloten. Plannen waarvoor op voorhand niet kan worden uitgesloten dat er mogelijk negatieve effecten op Natura-2000-gebieden zijn, moeten worden goedgekeurd op grond van artikel 19j van de natuurbeschermingswet. De gemeente wordt aangeraden tegelijkertijd met een verzoek om goedkeuring op grond van de WRO, ook goedkeuring op grond van de Natuurbeschermingswet aan te vragen.*

De ontwikkeling op de locatie van de oude school is niet langer direct bestemd. In plaats daarvan is voor deze ontwikkeling een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De benodigde onderzoeken, waaronder een toets met betrekking tot flora en fauna / natuurwaarden, zullen op een later moment plaatsvinden in het kader van het wijzigingsplan.

Overigens betreft de ontwikkeling het toevoegen van woningen in een bestaand lint, waardoor de ingreep beperkt is. Met behulp van een zogenoemde effectenindicator op de site van het Ministerie van LNV is een globaal beeld gekregen kunnen worden van de storende effecten van woningbouw op beschermde soorten. Met behulp van deze effectenindicator zijn de globale effecten van woningbouw in de nabijheid van de Waaluiterswaarden onderzocht. Hieruit blijkt dat de in de Waaluiterswaarden beschermde soorten nauwelijks gevoelig zijn voor licht

- b Voor de locatie Zuiderlingedijk tussen 179 en 181 geldt dezelfde opmerking en ook de locatie aan de Spijkse Kweldijk tussen 67 en 71.*

De bouwvergunning voor de woning aan de Zuiderlingedijk is inmiddels verleend. Deze woning zal daarom als zijnde 'bestaande situatie' worden bestemd, waardoor een nadere toetsing in het kader van het bestemmingsplan 'Kern Spijk' niet langer aan de orde is. De woning aan de Spijkse Kweldijk is inmiddels gerealiseerd.

- c De diensten constateren dat voor de bouwlocatie Zuiderlingedijk tussen 179 en 181 geen maximale goot- en bouwhoogte is opgenomen.*

De bouwvergunning voor de woning aan de Zuiderlingedijk is inmiddels verleend. Voor deze woning zijn een goot- en nokhoogte van 3 respectievelijk 7 meter op de plankaart opgenomen.

- d De diensten constateren dat er (nog) geen aandacht is besteed aan het aspect water.*

De toelichting van het bestemmingsplan is ingevuld met betrekking tot het aspect water, zodat goed inzicht wordt geboden in de waterhuishoudkundige situatie binnen het plangebied. Ook is ingegaan op de wijze waarop het winterbed in het bestemmingsplan is vastgelegd.

- e De diensten constateren dat de bedrijfsvoering tussen de Spijkse Kweldijk 100 en 102 in strijd is met de bestemming 'Bedrijf', die aan het perceel is gegeven. Het bedrijf betreft een aannemersbedrijf grond-, water- en wegenbouw, een sloopbedrijf, een agrarisch loonbedrijf en een grondverzetbedrijf.*

Een vergelijkbaar bedrijf is niet opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten in bijlage 1 van de voorschriften. De VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' waardeert SBI 'bouwbedrijven en aannemersbedrijven met werkplaats' met een categorie 3. In de voorschriften (artikel 4.1a) is opgenomen dat bij de bestemming 'Bedrijf' enkel sprake mag zijn van bedrijven in de categorie 1 en 2.

Bij een categorie-3-bedrijf hoort volgens de genoemde brochure de 'afstand tot een rustige woonwijk' van 50 meter; daar voldoet het bedrijf niet aan. Daarnaast is de bedrijfsvoering in strijd met artikel 4.3.1f van de voorschriften. Dit artikel geeft aan dat opslag van goederen en materialen, zichtbaar vanaf de openbare weg, in strijd is met het gebruik van gronden en bouwwerken als bedoeld in artikel 21.1.

In paragraaf 7.2 'handhaving' van de toelichting wordt aangegeven dat illegale situaties gewraakt zijn dan wel gelegaliseerd door een positieve bestemming. In dit geval lijkt de illegale situatie niet te zijn gewraakt dan wel te zijn gelegaliseerd en valt het bedrijf onder het overgangsrecht (artikel 26.3). Het overgangsrecht is er op gericht situaties in strijd zijnde met een bestemmingsplan op termijn te beëindigen. De diensten adviseren aan te geven hoe de gemeente de huidige situatie rondom het genoemde aannemersbedrijf op termijn denkt te beëindigen. Bedrijfsverplaatsing is wenselijk gezien de omgeving die grotendeels een woonbestemming heeft en gezien het feit dat het bedrijf binnen de 1000 meter externe werking ligt van Natura-2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten.

Voor dit bedrijf was abusievelijk niet voorzien in een passende bestemming. Het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is een beheersplan en is daarom met name afgestemd op de bestaande situatie.

Dat wil zeggen dat de bestaande situatie positief wordt bestemd. In het vigerende bestemmingsplan 'Kom Spijk 1998' was op deze plaats een aannemersbedrijf toegestaan.

Op de bij dat bestemmingsplan opgenomen lijst valt het bedrijf onder 'bouwbedrijven algemeen' met een milieucategorie 3.

Voor het bedrijf is een milieuvergunning afgegeven. Dit houdt in dat de eigenaar/exploitant specifieke rechten heeft om op deze locatie een bouwbedrijf te exploiteren. Derhalve heeft het perceel aan de Spijkse Kweldijk in dit bestemmingsplan zijn bedrijfsbestemming behouden. Op het perceel is door middel van een aanduiding een bouwbedrijf in de categorie 3.1 toegestaan. In de voorschriften is ook de buitenopslag bij het bedrijf voorzien van een passende regeling.

Overigens wordt het bedrijf regelmatig gecontroleerd in het kader van het naleven van de verleende milieuvergunning. De buitenopslag wordt hierbij behandeld conform de bepalingen van deze vergunning.

f De diensten constateren dat binnen het plangebied een aantal niet-agrarische bedrijven in het buitengebied is gelegen. De diensten willen graag inzicht krijgen in de vigerende bestemmingen van deze bedrijven en in hoeverre de plankaart en voorschriften van het nieuwe bestemmingsplan deze bedrijven uitbreidingsmogelijkheden geeft.

Voor uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied geldt een maximum van 20% van het bebouwd oppervlak per planperiode tot maximaal 375 m² (pagina 60 van het streekplan).

De bedrijven aan de Spijkse Kweldijk 43 en 45 hebben volgens het vigerende plan 'Kom Spijk 1998' de bestemming 'Wonen'. Het bedrijf aan de Spijkse Kweldijk 79e heeft volgens het vigerende plan 'Buitengebied Heukelum' de bestemming 'Agrarisch gebied'.

In het bestemmingsplan 'Kern Spijk' zijn deze panden bestemd conform de bestaande situatie. Voor deze percelen is een aparte planologische procedure gevolgd waardoor de vestiging van een bedrijf mogelijk is gemaakt. Derhalve zijn de bedrijven op deze locaties positief bestemd. De bouwvlakken zijn strak rond de bestaande bebouwing getrokken. Hierdoor is uitbreiding van de bedrijvigheid slechts zeer beperkt mogelijk.

Waterschap Rivierenland

Uniformiteit bestemmingsplannen

Het bestemmingsplan 'Kern Spijk' dient in overeenstemming te worden gebracht met het bestemmingsplan voor Asperen, dat de format zou zijn voor alle volgende bestemmingsplannen.

Het bestemmingsplan is zoveel mogelijk in overeenstemming gebracht met het bestemmingsplan voor Asperen. Zaken die specifiek spelen voor Spijk, zijn in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' specifiek geregeld.

De in het plangebied aanwezige duikers zijn, in afwijking van het bestemmingsplan voor Asperen, niet opgenomen op de plankaart aangezien ze van ondergeschikt belang zijn binnen het plangebied. In het bestemmingsplan is in de toelichting een kaart opgenomen met de aanwezige duikers. Deze kaart heeft een signalerende functie voor de plantoetsers.

Aanpassing: De binnen het plangebied aanwezige waterkeringen zijn van een passende regeling voorzien en aangeduid op de plankaart, conform het bestemmingsplan voor Asperen.

In de toelichting is een kaart opgenomen met de in het plangebied aanwezige duikers.

Toelichting

In de toelichting is het aspect water nog niet voldoende en naar wens verwerkt. Hiervoor wordt verwezen naar het bestemmingsplan Asperen en de concept-memo 'Omgang met winterbed voor bestemmingsplan kom Heukelum en daarbijbehorende consequenties voor burgers' d.d. 21 december 2006.

De toelichting van het bestemmingsplan is ingevuld met betrekking tot het aspect water, zodat goed inzicht wordt geboden in de waterhuishoudkundige situatie binnen het plangebied. Ook is ingegaan op de wijze waarop het winterbed in het bestemmingsplan is vastgelegd.

Aanpassing: De toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld met betrekking tot het aspect water.

Plankaart en bestemmingen (en bijbehorende voorschriften)

Linge (bestemming Water-Rivier) en winterbed

Hoe gaat de gemeente de bestemming van de Linge verzorgen? Voorkeur van het waterschap is de Linge binnen dit bestemmingsplan te bestemmen als 'Water-Rivier'.

Er is overeengekomen dat het buitenste deel van de kern Spijk bestemd wordt met de dubbelbestemming 'Winterbed'. Deze bestemming dient op de plankaart te worden opgenomen conform de methodiek, zoals toegepast in bestemmingsplan Asperen. Het bijbehorende voorschrift dient eveneens te worden opgenomen.

De plankaart blijft ongewijzigd; de Linge en bijbehorende uiterwaarden op het grondgebied van de gemeente Lingewaal blijven onderdeel van het plangebied voor een bestemmingsplan Buitengebied. De dubbelbestemming 'Winterbed' is conform de methodiek van het bestemmingsplan Asperen toegekend aan het kleine gebied ter hoogte van Zuiderlingedijk 16 op de plankaart.

Aanpassing: De dubbelbestemming Winterbed is op de plankaart opgenomen voor het gebied ter hoogte van de Zuiderlingedijk 16.

Rioolpersleiding

De rioolpersleiding die binnen het plangebied ligt (langs de Spijkse Kweldijk) is niet bestemd. Deze rioolpersleiding dient eveneens op de plankaart te worden opgenomen en het bijbehorende voorschrift te worden opgenomen in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan Asperen is een dubbelbestemming 'Leiding-Riool' opgenomen. Binnen het voorschrift kan eveneens worden uitgegaan van een zone van 5 meter aan weerszijde van de leiding.

De rioolpersleiding is conform de informatie van het waterschap opgenomen in het bestemmingsplan.

Aanpassing: De rioolpersleiding is, inclusief beschermingszone, als dubbelbestemming 'Leiding-Riool' opgenomen op de plankaart. In de voorschriften is opgenomen dat binnen deze dubbelbestemming niet mag worden gebouwd, behoudens ten behoeve van deze bestemming.

Duikers

De (belangrijkste) duikers zijn niet opgenomen als aanduiding op de plankaart conform methodiek bestemmingsplan Asperen, zodat de doorgaande afwateringsroutes niet bestemd zijn. Deze aanduidingen dienen ook te worden verwerkt in de voorschriften van bijvoorbeeld de bestemmingen Groen, Verkeer(-verblijf) en Sport.

De plankaart is nagekeken. Hieruit blijkt dat de binnen het plangebied aanwezige duikers binnen gebieden liggen waarbinnen geen bouw-/ontwikkelingsmogelijkheden aanwezig zijn. Op deze manier is verzekerd dat de duikers niet zullen worden beschadigd of aangetast. In de toelichting is een kaart opgenomen met daarop de binnen het plangebied aanwezige duikers. Deze kaart heeft een signalerende functie voor de plantoetsers.

Aanpassing: In de toelichting is een kaart opgenomen met de in het plangebied aanwezige duikers.

Waterkeringen

De dubbelbestemming Waterkering heeft in dit bestemmingsplan de benaming Waterstaatsdoeleinden. Binnen de toelichting wordt voornamelijk ingegaan op waterberging en niet op de waterkerende functie. De waterkering binnen de kern Spijk is een primaire waterkering. Vanaf de referentielijn dient aan de Spijkse zijde 45 meter bestemd te zijn. Het lijkt erop dat slechts 40 meter bestemd is. Het verzoek is dit na te gaan.

Het voorschrift Waterkering (nu nog artikel 16 Waterstaatsdoeleinden) dient in overeenstemming te worden gebracht met het desbetreffende voorschrift in bestemmingsplan Asperen).

De term 'Waterstaatsdoeleinden' is op plankaart en in de voorschriften vervangen door 'Waterkering'. Het voorschrift is in overeenstemming gebracht met het betreffende voorschrift in het bestemmingsplan voor Asperen. Ook zal de breedte van de bestemming, waar nodig, worden aangepast.

Aanpassing: De term 'Waterstaatsdoeleinden' is op de plankaart en in de voorschriften vervangen door de term 'Waterkering'. Het voorschrift is in overeenstemming gebracht met het voorschrift in het bestemmingsplan voor Asperen.
De breedte van de dubbelbestemming 'Waterkering' is aangepast zodat deze overeenkomt met de beschermingszone voor de primaire waterkering.

Bouwvlakken binnen de te ontwikkelen gebieden

a Herontwikkeling schoollocatie Zuiderlingedijk

Voor de herontwikkeling van de schoollocatie aan de Zuiderlingedijk is (nog) geen watertoets uitgevoerd. Het waterschap adviseert dan ook negatief. Voor deze ontwikkeling is de primaire waterkering sturend. Hierover is reeds overleg gevoerd, het dient nu nog in de toelichting te worden opgenomen. Daarnaast dient de omgang met regenwater en compensatie nader te worden uitgewerkt. De voor de waterberging benodigde ruimte dient mogelijk te zijn binnen het bestemmingsplan dan wel het bestemmingsplan dient daarop te worden aangepast.

b Ontwikkeling Zuiderlingedijk 179-181.

c Ontwikkeling Spijkse Kweldijk 67-71.

De ontwikkeling op de locatie van de oude school is niet langer direct bestemd. In plaats daarvan is voor deze ontwikkeling een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

Bij de wijzigingsbevoegdheid is als eis opgenomen dat er geen sprake mag zijn van hydrologische/waterhuishoudkundige consequenties. De benodigde onderzoeken en de watertoets zullen op een later moment plaatsvinden in het kader van het wijzigingsplan. De locaties voor individuele woningbouw zijn inmiddels vergund/gerealiseerd. Deze locaties zijn daarom bestemd als zijnde bestaande situatie.

Voorschriften

Voorschriften Agrarisch, Bedrijf, Maatschappelijk en Sport

De bestemmingsomschrijving dient als volgt te worden aangepast: 'groenen watervoorzieningen' conform de methodiek van bestemmingsplan Asperen.

Het bestemmingsplan is aangevuld conform het verzoek van het waterschap.

Aanpassing: De genoemde bestemmingen zijn mede bestemd voor 'waterlopen en waterpartijen, waaronder duikers' en voor 'groenvoorzieningen'.

Regio Rivierenland, bestuursdienst afdeling Milieu

Bestuursdienst afdeling Milieu heeft het plan beoordeeld op de milieuaspecten geluidhinder, bodem, luchtkwaliteit en externe veiligheid. Hierna zijn per aspect de opmerkingen weergegeven.

Geluidhinder

- a *Er dient een akoestisch onderzoek te zijn uitgevoerd voordat het bestemmingsplan verder in procedure gaat.*
- b *Mogelijk worden de bedrijven door de nieuw te projecteren woningbouw (indirect) in hun bedrijfsvoering beperkt.*

- a De enige ontwikkeling in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' betreft de herontwikkeling van de schoollocatie aan de Zuiderlingedijk. De twee individuele bouw mogelijkheden zijn reeds vergund/gebouwd. Voor de ontwikkeling van de schoollocatie wordt momenteel een akoestisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek worden in de toelichting opgenomen.
- b De op de plankaart als 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor het uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten die vermeld staan in de categorie 1 en 2 van de Lijst van bedrijven, met uitzondering van geluidzoneringsplichtige en risicovolle inrichtingen. Dergelijke bedrijven zijn goed passend binnen een woonomgeving. Beperking van de bedrijfsvoering is daarom naar verwachting niet aan de orde.
De ontwikkeling op de locatie van de oude school is niet langer direct bestemd. In plaats daarvan is voor deze ontwikkeling een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De benodigde onderzoeken, waaronder een toets met betrekking tot hinderlijke bedrijvigheid, zullen op een later moment plaatsvinden in het kader van het wijzigingsplan.

Aanpassing: Het akoestisch onderzoek voor de schoollocatie wordt opgenomen in de toelichting.

Bodem

Voor de ontwikkelingen dient zowel een inventariserend archeologisch onderzoek als een bodemonderzoek zijn nodig. Zie ook het beoordelingsrapport van bodemonderzoek op het perceel Spijkse Kweldijk 71. Eventuele bodemverontreinigingen ten gevolge van bedrijven kunnen invloed hebben op de bodemkwaliteit van de bouwpercelen.

De enige ontwikkeling in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' betreft de herontwikkeling van de schoollocatie aan de Zuiderlingedijk. De twee individuele bouwmogelijkheden zijn reeds vergund/gebouwd.

De ontwikkeling op de locatie van de oude school is niet langer direct bestemd. In plaats daarvan is voor deze ontwikkeling een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De benodigde onderzoeken zullen op een later moment plaatsvinden, in het kader van het wijzigingsplan.

Luchtkwaliteit

Voor het bestaande deel hoeft voor luchtkwaliteit geen onderbouwing plaats te vinden.

Voor de veranderingen is een onderbouwing gegeven in paragraaf 5.7 'luchtkwaliteit'. In deze paragraaf wordt echter alleen de bestaande situatie (rapportage luchtkwaliteit 2005) weergegeven.

Aangezien het gaat over nieuwe bestemmingen moet er ook een beschouwing worden gegeven over de toekomstige situatie. Ook is het gewenst om meer maatwerk te verrichten over de luchtkwaliteit van de nieuwe bestemmingen.

De luchtkwaliteit zal echter naar verwachting geen belemmering vormen voor de toekomstige situatie.

Als in de loop van 2007 het nieuwe Besluit luchtkwaliteit van kracht is, behoeft helemaal geen onderbouwing meer te worden gegeven.

De enige ontwikkeling in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' betreft de herontwikkeling van de schoollocatie aan de Zuiderlingedijk. De twee individuele bouwmogelijkheden zijn reeds vergund/gebouwd.

De ontwikkeling op de locatie van de oude school is niet langer direct bestemd. In plaats daarvan is voor deze ontwikkeling een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De benodigde onderzoeken zullen op een later moment plaatsvinden, in het kader van het wijzigingsplan. Het is om deze reden niet langer noodzakelijk om een luchtkwaliteitsonderzoek te doen naar ontwikkelingen. In het bestemmingsplan 'Kern Spijk' wordt volstaan met een (algemene) tekst over de bestaande situatie.

Externe veiligheid

Vervoer gevaarlijke stoffen

Aangezien er geen routing is vastgesteld door de gemeente Lingewaal, is de aanwezigheid van routeplichtige voertuigen (met name tankwagens) in (de omgeving van) het plangebied niet uitgesloten. Wellicht is er af en toe sprake van propaantankwagens ten behoeve van bevoorrading van kleine propaantanks, die zijn gelegen in het buitengebied rondom het plangebied. Het toetsingskader uit de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen is hierop echter niet van toepassing. Dergelijke incidentele transporten zijn dus geen belemmering voor de ruimtelijke ontwikkelingen in het plangebied.

Aanvullend kan worden opgemerkt dat het beleid met betrekking tot de risiconormering vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen in ontwikkeling is. Er wordt gewerkt aan een basisnet.

Het plangebied ligt op voldoende afstand van de specifiek voor het vervoer van gevaarlijke stoffen bestemde transportassen (onder andere Betuweroute, A15).

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Buisleidingen

Volgens een globale signaleringskaart met ligging van hogedruk aardgasleidingen en brandstofleidingen, behorende bij de streekplankaart 2005, ligt er geen hogedruk aardgasleiding in of nabij het plangebied. Bij voorkeur wordt bij de Gasunie nagegaan of er inderdaad geen sprake is van een hogedruk aardgasleiding in of nabij het plangebied, die een belemmering zou kunnen vormen voor ruimtelijke ontwikkelingen.

Het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is tevens naar de Gasunie gestuurd voor overleg ex artikel 10 Bro. Het plan heeft de Gasunie geen aanleiding gegeven voor het maken van opmerkingen.

Opslag van gevaarlijke stoffen

Niet uitgesloten is dat er in (de omgeving van) het plangebied sprake is van gevaarlijke stoffen. Er zou bijvoorbeeld sprake kunnen zijn van propaantanks in de directe omgeving van het plangebied. Bij voorkeur wordt nagegaan of er propaantanks in de directe omgeving van het plangebied zijn gelegen.

Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het plangebied mogen niet binnen veiligheidsafstanden (die zijn opgenomen in AmvB's) worden gerealiseerd.

Voor de externe veiligheid zijn echter met name relevant de risicobedrijven die vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI), zoals lpg-tankstations en opslagbedrijven met meer dan 10 ton gevaarlijke stoffen (per opslagruimte). Volgens de risicokaart van de provincie zijn er geen BEVI-bedrijven in (de omgeving van) het plangebied gelegen.

Uit een inventarisatie is gebleken dat binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Kern Spijk' geen propaangastanks aanwezig zijn. Verder is de reactie voor kennisgeving aangenomen.

Eventueel nieuwe risicobedrijven uitsluiten

Voor zover de vestiging, uitbreiding of gebruiksverandering van bedrijven mogelijk is in het plangebied, kan het gewenst zijn om binnen het plangebied de realisering van risicobedrijven (nader te definiëren) volledig uit te sluiten. Overigens is de ruimte voor realisering van risicobedrijven in (de omgeving van) een woongebied al zeer beperkt vanuit het BEVI en AmvB's, waarin aan te houden veiligheidsafstanden voor risicobedrijven zijn genoemd.

De op de plankaart als 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor het uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten die vermeld staan in de categorie 1 en 2 van de Lijst van bedrijven, met uitzondering van geluidzoneringsplichtige en risicovolle inrichtingen. In de voorschriften is derhalve reeds aangegeven dat zogenoemde risicobedrijven niet passend zijn binnen deze bestemming. In de begripsbepalingen is een omschrijving opgenomen van wat verstaan wordt onder een risicovolle inrichting.

Aanpassing:

In artikel 1 wordt de volgende begripsbepaling opgenomen:

risicovolle inrichting: een inrichting, bij welke ingevolge het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen een grenswaarde, richtwaarde voor het risico c.q. risico-afstand moet worden aangehouden bij het in het bestemmingsplan toelaten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten.

Brandweer Geldermalsen, Neerijnen, Lingewaal

De brandweer geeft aan dat er geen risico-objecten in de omgeving zijn gelegen welke inhoudelijk advies van de Regionale Brandweer Gelderland Zuid (RBGZ) behoeven. De brandweer heeft desondanks twee opmerkingen op het plan:

- a *In de paragraaf externe veiligheid wordt onder het kopje 'vervoer gevaarlijke stoffen' gesteld dat op de wegen in de omgeving van het plangebied geen routeplichtige voertuigen zijn toegelaten. Een dergelijke stellingname is slechts mogelijk wanneer de gemeente Lingewaal ook beschikt over een vastgesteld beleid met betrekking tot de routing van gevaarlijke stoffen.*

Door de gemeente Lingewaal is geen routing vastgesteld. De inspraakreactie is derhalve correct: het kan inderdaad niet uitgesloten worden dat in het plangebied routeplichtige voertuigen voorkomen. De toelichting is op dit punt aangepast.

Aanpassing: De paragraaf 'externe veiligheid' in de toelichting is aangepast conform de inspraakreactie van de brandweer.

- b *De brandweer beveelt aan een sluitende omschrijving in het bestemmingsplan op te nemen voor de termen 'risicobedrijf' of 'risicovol bedrijf' en/of 'risicovolle inrichting'.*

In de begripsbepalingen zal wel een omschrijving worden opgenomen van wat verstaan wordt onder een risicovolle inrichting.

Aanpassing: In artikel 1 wordt de volgende begripsbepaling opgenomen:
risicovolle inrichting: een inrichting, bij welke ingevolge het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen een grenswaarde, richtwaarde voor het risico c.q. risico-afstand moet worden aangehouden bij het in het bestemmingsplan toelaten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten.

Gasunie

De Gasunie heeft aangegeven geen leidingen of stations binnen het plangebied van het bestemmingsplan te hebben liggen.

Kamer van koophandel Rivierenland

De Kamer van koophandel Rivierenland heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben op het bestemmingsplan.

KPN

KPN vraagt in het ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met haar belangen. In hoofdlijnen bestaan deze uit de volgende zaken:

- *Het creëren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond, in bermen en open verhardingen;*
- *Het handhaven van de bestaande tracés;*
- *Het vrijhouden van de toegewezen tracés van bomen en beplanting;*
- *Het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabelverdeelpakketten van KPN;*
- *Het vrijhouden van straalverbindingspaden van KPN van hoge objecten.*

In het onderhavige bestemmingsplan worden geen tracés opgenomen. In het openbaar gebied bestaan geen bebouwingsmogelijkheden voor gebouwen. Voor de bereikbaarheid van kabels en leidingen zijn er derhalve in beginsel geen belemmeringen.

In relatie tot het aspect straalverbindingspaden wordt opgemerkt dat de maximale bouwhoogte van gebouwen in het plangebied niet hoger is dan 10 meter.

3 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Naast de aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van de inspraak- en vooroverlegprocedure hebben er ook ambtshalve wijzigingen plaatsgevonden. Een overzicht hiervan is hierna weergegeven.

Ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van de informatieavond d.d. 11 december 2006.

De bouwmogelijkheid naast de woning Zuiderlingedijk 173 uit het vigerende bestemmingsplan is niet overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

Dit is onjuist. De bouwmogelijkheid uit het vigerende plan Kom Spijk is wel degelijk in het voorontwerp van dit plan opgenomen. In de toelichting waren deze bouwmogelijkheid abusievelijk de verkeerde huisnummers vermeld. Inmiddels is voor de realisering van deze woning een bouwvergunning verleend. De woning wordt derhalve bestemd als zijnde bestaande situatie.

Is de woning Spijkse Kweldijk naast 67 al gebouwd?

De betreffende woning is reeds gebouwd.

Aanpassing:

De individuele woningbouw is niet langer opgenomen in de paragraaf ontwikkelingen.

Er is een vraag gesteld over de mogelijke uitbreiding van de sportvelden.

Het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is een beheersplan en is daarom met name afgestemd op de bestaande situatie. Alleen ontwikkelingen die voldoende concreet zijn, kunnen worden meegenomen in de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Er zijn momenteel geen concrete initiatieven bekend voor uitbreiding van de sportvelden. Derhalve is deze mogelijkheid niet opgenomen in het bestemmingsplan.

In de toelichting op bladzijde 7 dient onder de foto niet te worden verwezen naar 'Tuin' maar naar 'Notenhof'.

De toelichting wordt op dit punt aangepast.

Aanpassing:

Het bijschrift onder de foto op pagina 7 is gewijzigd in 'Notentuin'.

Overige ambtshalve wijzigingen

Een begraafplaats is slechts toegestaan ter plaatse van de aanduiding op de plankaart. Voor columbaria is een dergelijke beperking niet opgenomen, terwijl dit specifiek samenhangt met de functie van de begraafplaats.

Aanpassing:

De voorschriften zijn aangepast. Hierbij is opgenomen dat columbaria zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'begraafplaats' op de plankaart.

De regeling met betrekking tot de sierviskwekerij is niet correct opgenomen in de bestemming 'Bedrijf'.

Aanpassing:

De voorschriften zijn aangepast, zodat ter plaatse van de aanduiding 'sierviskwekerij' uitsluitend een sierviskwekerij is toegestaan.

Naar aanleiding van een inspraakreactie is in het bestemmingsplan 'Kern Heukelum' een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen voor erf- en terreinafscheidingen vóór de voorgevelrooilijn, conform het bestemmingsplan 'Kern Asperen'. Het is wenselijk om deze regeling ook in 'Kern Spijk' op te nemen.

Aanpassing:

De voorschriften zijn aangepast, zodat ook in 'Kern Spijk' een vrijstellingsbevoegdheid voor erf- en terreinafscheidingen vóór de voorgevelrooilijn is opgenomen, conform de systematiek van 'Kern Asperen'.

Inmiddels is de nieuwe VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' (2007) van kracht.

Aanpassing:

De Lijst van Bedrijven is aangepast conform de nieuwe VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' (2007). De voorschriften zijn aangepast, zodat slechts bedrijven in categorie 1, 2 en 3.1 mogelijk zijn gemaakt.

In het handboek bestemmingsplannen staat een beleidskeuze vermeld met betrekking tot inwoning. Dit kwam abusievelijk niet terug in het bestemmingsplan voor Spijk. Dit is aangepast.

Aanpassing:

De voorschriften zijn aangepast, zodat ook in 'Kern Spijk' een regeling is opgenomen voor inwoning, conform de systematiek van het handboek bestemmingsplannen.

Het bouwbedrijf aan de Spijkse Kweldijk 100 heeft een groot bouwvlak gekregen. Het opgenomen bouwvlak maakt een forse uitbreiding van het bedrijf mogelijk. Een dergelijke uitbreiding is op deze locatie niet zonder meer wenselijk. In het vigerende bestemmingsplan waren de mogelijkheden voor uitbreiding van dit bedrijf aanzienlijk kleiner.

Aanpassing:

Het bouwvlak is aangepast, zodat de bouwmogelijkheden overeenkomen met de mogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan bood. Dit wil zeggen dat het bouwvlak strak rond de bebouwing is gelegd.

De titel van het bestemmingsplan 'Kom Spijk' wijkt af van de naamgeving zoals gehanteerd in 'Kern Asperen'.

Aanpassing:

De titel van het bestemmingsplan is veranderd van 'Kom Spijk' in 'Kern Spijk'.

In paragraaf 1.4 ontbreekt het bestemmingsplan 'Buitengebied Heukelum'.

Aanpassing:

In de tabel in paragraaf 1.4 is het bestemmingsplan 'Buitengebied Heukelum' opgenomen.

Voor de woning aan de Spijkse Kweldijk 71 is inmiddels een bouwvergunning afgegeven.

Aanpassing:

Het bouwvlak aan de Spijkse Kweldijk 71 is aangepast conform de verleende bouwvergunning.

Bijlage 2 Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Kern Spijk

**NOTA ZIENSWIJZEN
ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
KERN SPIJK**

GEMEENTE LINGEWAAL

Gemeente Lingewaal

**Nota zienswijzen
Ontwerpbestemmingsplan Kern Spijk**

projectgegevens:

NZW01-LIG00014-02D

Rosmalen, 5 september 2008

INHOUDSOPGAVE

1	ZIENSWIJZEN	1
2	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	21

1 ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbestemmingsplan 'Kern Spijk' van de gemeente Lingewaal heeft van 6 maart 2008 tot en met 17 april 2008 ter visie gelegen. Gedurende deze termijn zijn 13 zienswijzen ingediend.

De volgende personen hebben een zienswijze ingediend:

- 1 **Bestuursrechtelijk Adviesbureau Menhart namens R.J.A. van Denderen**, Spijkse Kweldijk 41, 4212 CZ Spijk;
- 2 **W. Kruijk**, Spijkse Kweldijk 79a;
- 3 **D.J. Boon en W.C. Verboom**, Spijkse Kweldijk 200, 4211 CS Spijk;
- 4 **P. Piket**, Mark 36, 4211 CC Spijk;
- 5 **P. Th. Tebbens**, Zuiderlingedijk 219, 4211 BG Spijk;
- 6 **W. van den Bergh namens Kerkvoogdij Hersteld Hervormde Gemeente Spijk**, p/a Tulpenlaan 24, 4214 EK Vuren;
- 7 **M. de Jongh**, Spijkse Kweldijk 71, 4212 CX Spijk;
- 8 **Bestuursrechtelijk Adviesburo Menhart namens J. Brussé**, Spijkse Kweldijk 79, Spijk;
- 9 **Familie H. de Jong**, Spijkse Kweldijk 148, Spijk;
- 10 **R. Kleyweg**, Spijkse Kweldijk 196, 4211 CS Spijk;
- 11 **H.R.M. Dill**, Zuiderlingedijk 179, 4211 BE Spijk;
- 12 **H.R.M. Dill**, Zuiderlingedijk 179, 4211 BE Spijk;
- 13 **Familie R.J. Vreekamp**, Spijkse Kweldijk 49, 4212 CX Spijk.

Hierna zijn de reacties samengevat weergegeven en beantwoord. Er is aangegeven hoe de reacties verwerkt zijn in het bestemmingsplan 'Kern Heukelum'.

1 Bestuursrechtelijk Adviesbureau Menhart namens R.J.A. van Denderen, Spijkse Kweldijk 41, 4212 CZ Spijk

Reclamant maakt bezwaar tegen de begrenzing van het bestemmingsplan ter plaatse van zijn perceel. Slechts een deel van het perceel is opgenomen in dit bestemmingsplan, met de bestemming 'Wonen 1'. Het perceel van reclamant is in zuidelijke richting echter groter. Dit deel van het perceel is zonder motivering buiten het bestemmingsplan gelaten. Hierdoor wordt het voor reclamant meest doelmatige gebruik van de gronden beperkt.

Reclamant geeft aan dat deze begrenzing is gekozen in verband met de aanleg van een golfterrein. Zowel bij de vrijstellingsprocedure voor deze golfbaan als in het voorontwerpbestemmingsplan 'Golfbaan De Lingewaelsche' zijn gronden van reclamant betrokken bij de golfbaan, terwijl hier geen overeenstemming (grondtransactie) over is. Bovendien is het perceel niet betrokken bij de MER-procedure voor de golfbaan. Reclamant verzoekt daarom zijn hele perceel in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' op te nemen, zodat dit in zijn geheel van een passende bestemming kan worden voorzien.

De plangrens van het bestemmingsplan 'Kern Spijk' ligt ten oosten van het perceel Spijkse Kweldijk 78. Er is voor gekozen om alle gronden met een niet-agrarische functie ten westen van dit perceel mee te nemen in het bestemmingsplan 'Kern Spijk'. Dit heeft tot gevolg dat de woning van reclamant, hoewel die aan de zuidkant van de Spijkse Kweldijk ligt, is meegenomen in dit bestemmingsplan. Gezien de woonfunctie past deze woning beter in het bestemmingsplan voor de kern Spijk dan in het bestemmingsplan voor het buitengebied.

Bij de keuze voor de ligging van de plangrens rond de woning van reclamant is uitgegaan van de bestaande situatie. Het grootste gedeelte van het perceel van reclamant heeft een functie als weidegrond/grasland en is niet in gebruik ten behoeve van de woonfunctie (als erf of tuin). Het achterste gedeelte van het perceel heeft daarom geen woonbestemming gekregen en valt buiten het plangebied van 'Kern Spijk'. Wanneer hier de bestemming 'Wonen 1' zou worden opgenomen, zou dat geen recht doen aan de bestaande situatie. Bovendien ontstaan hierdoor mogelijkheden om het hele perceel als tuin/erf in te richten, het te verhard en er bijgebouwen op te richten. Met het oog op het behoud van het groene karakter van het gebied is dit niet wenselijk. Het voorste gedeelte van het perceel heeft de bestemming 'Wonen 1'. Op het gedeelte van het perceel met deze bestemming is voldoende ruimte voor reclamant om tuinen, erven en bijgebouwen te realiseren. De exacte ligging van de plangrens is gebaseerd op lijnen uit de (kadastrale) ondergrond en komt overeen met de begrenzing van het bestemmingsplan 'Buitengebied'.

Reclamant maakt daarnaast bezwaar tegen het feit dat zijn gronden zijn betrokken bij de plannen voor de golfbaan. Dit is niet relevant in het kader van het bestemmingsplan 'Kern Spijk', aangezien de toekomstige golfbaan niet binnen de grenzen van dit bestemmingsplan is opgenomen en de realisering ervan niet mogelijk wordt gemaakt door middel van dit bestemmingsplan. Hierboven is aangegeven waarom het achterste gedeelte van het perceel van reclamant niet binnen de grenzen van 'Kern Spijk' ligt. De keuze om dit deel van het perceel niet in het bestemmingsplan op te nemen is gemaakt op grond van het huidige gebruik van het perceel en staat los van de ontwikkeling van de golfbaan.

Aanpassing: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2 W. Kruijk, Spijkse Kweldijk 79a

Reclamant verzoekt inzicht in de planologische overwegingen om de volgende percelen in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' op te nemen:

- *Spijkse Kweldijk 79 (perceel met paardenstallen): het is reclamant onduidelijk welke 'logische' aansluiting hier kan plaatsvinden;*
- *Spijkse Kweldijk 79e en aangrenzende braakliggende en bospercelen: met name de strook bos vormt een ideale visuele scheiding tussen buitengebied en kom. Overwegen van woningbouw op deze locatie is ongewenst.*

Hierbij merkt reclamant op dat hij zich kan voorstellen dat bebouwing van de sportvelden deels een aansluitende uitbreiding is van de kom. Bebouwing van de overige gronden levert geen versterking op van de kernkwaliteit van Spijk.

De betreffende gronden zijn in het bestemmingsplan opgenomen omdat aan de westzijde van Spijk in de toekomst mogelijk woningbouw plaats zal vinden. Inbreidingslocaties zijn in Spijk slechts beperkt aanwezig. Met de toekomstige ontwikkeling van het westelijk deel van Spijk kan een woningbouwlocatie worden ontwikkeld, waar kan worden voorzien in voldoende ruimte om in de woningbehoefte van de komende jaren te voorzien. Hierbij kan in eerste instantie woningbouw plaatsvinden op de huidige sportvelden, aansluitend op de bestaande bebouwing in Spijk.

Daarnaast is het denkbaar dat herontwikkeling van de percelen Spijkse Kweldijk 79 en 79e plaatsvindt. Deze percelen zijn momenteel voor een groot deel bebouwd met opstallen ten behoeve van de paardenhouderij en de sierviskwekerij. Ruimtelijk gezien sluiten de percelen hierdoor aan op de bebouwing in de kern Spijk. Het is daardoor voorstelbaar dat de bedrijvigheid op deze percelen op termijn plaatsmaakt voor woningbouw. Er zijn voor deze percelen overigens nog geen concrete ontwikkelingen voorzien. Het is nog niet duidelijk of en op welke termijn eventuele ontwikkelingen plaats kunnen vinden, vandaar dat hier nog geen ontwikkelingsmogelijkheden (direct dan wel indirect) zijn opgenomen.

Voor wat betreft het bosperceel achter het perceel Spijkse Kweldijk 79e geeft reclamant aan dat ontwikkelingen onwenselijk zijn, gezien de functie die het perceel heeft als visuele afscheiding. Onderkend wordt dat het perceel op deze wijze een waardevolle overgang vormt tussen kern en buitengebied. Bij eventuele toekomstige ontwikkelingen op dit perceel (aansluitend op bebouwing op de huidige sportvelden) zal dit als aandachtspunt worden meegenomen. Er is echter in dit stadium nog geen sprake van ontwikkelingen op deze locatie. Dit perceel is derhalve opgenomen in het bestemmingsplan 'Kern Spijk', maar zonder dat daar ontwikkelingen (direct of indirect) mogelijk zijn gemaakt.

Aanpassing: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3 D.J. Boon en W.C. Verboom, Spijkse Kweldijk 200, 4211 CS Spijk

De aanbouw van het pand Spijkse Kweldijk 200 is niet positief bestemd, maar valt onder het overgangsrecht. Als reactie op de inspraakreactie is aangegeven dat hiervoor is gekozen omdat dergelijke grote bijgebouwen niet wenselijk zijn in Spijk. Reclamanten zijn het er niet mee eens. De aanbouw is in 1976 op basis van een door de gemeente verstrekte bouwvergunning gerealiseerd. Reclamanten verzoeken om de aanbouw positief te bestemmen, bijvoorbeeld door de aanbouw deels bij het hoofdgebouw te betrekken en de bestemming wonen met het percentage bijgebouw te bestemmen.

Het staat niet ter discussie dat de aanbouw op het perceel Spijkse Kweldijk 200 legaal is gerealiseerd. Dit laat echter onverlet dat het gemeentelijk standpunt inzake de gewenste grootte van aan- en bijgebouwen is veranderd. Dat de aanbouw van reclamanten in 1976 is vergund, wil niet zeggen dat nu (30 jaar later) nog van dezelfde uitgangspunten kan worden uitgegaan. De kern Spijk is door de jaren heen meer en meer veranderd in een woonkern. Hiermee samenhangend hebben de grotere aan- en bijgebouwen (die veelal een agrarische of bedrijfsfunctie hadden) plaatsgemaakt voor kleinere bijgebouwen (garages, schuurtjes en dergelijke) die beter bij de woonfunctie passen. In het bestemmingsplan Kern Spijk is ervoor gekozen om alle woningen in Spijk van eenzelfde aan- en bijgebouwenregeling te voorzien. Grotere aan- en bijgebouwen zijn niet gewenst in de bebouwde kom van Spijk en vallen onder het overgangsrecht.

Aanpassing: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4 P. Piket, Mark 36, 4211 CC Spijk

Reclamant is van mening dat voor de percelen aan de oostzijde van de Mark geen goede bestemming is opgenomen. In het vigerende bestemmingsplan 'Kom Spijk' zijn deze gronden bewust niet opgenomen, aangezien ze qua gebruik en bestemming beter in het bestemmingsplan 'Middengebied' pasten. Door middel van een agrarische bestemming met landschapswaarde, de aanduiding 'openheid' en een aanlegvergunningstelsel zijn de waarden van deze gronden in dat bestemmingsplan beschermd.

Reclamant meent dat de gronden niet in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' opgenomen zouden moeten worden. Door het opnemen van deze gronden wordt gesuggereerd dat er, nu of in de toekomst, bebouwingsmogelijkheden komen. Dit is alleen op basis van het Structuurplan al niet voor de hand liggend. Er is niet gemotiveerd waarom de gronden nu zijn opgenomen. Wanneer hier toch argumenten voor worden gegeven, zou de vigerende bestemming behouden moeten worden (agrarisch met landschapswaarden, openheid en bijbehorend bebouwingsregime). De ruimere bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, moeten worden beperkt.

De grens van het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is afgestemd op de begrenzing van het bestemmingsplan 'Buitengebied'. De gronden aan de oostzijde van de Mark vallen buiten de grenzen van het bestemmingsplan 'Buitengebied' en zijn daarom opgenomen in het bestemmingsplan 'Kern Spijk'. Er zijn op dit moment geen plannen om op deze locatie woningen te realiseren. In het bestemmingsplan zijn dan ook geen (directe of indirecte) ontwikkelingsmogelijkheden opgenomen.

Onderkend wordt dat de bestemming 'Agrarisch' niet overeenstemt met de bestemming die de gronden in het vigerende bestemmingsplan 'Middengebied Herwijnen Vuren 2000' hadden. Het perceel is daarom in het bestemmingsplan van een passende bestemming 'Agrarisch-Landschapswaarden' voorzien, waarbij de gronden mede zijn bestemd voor het instandhouden van de aanwezige landschappelijke waarden.

Het vigerende bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om op deze gronden bouwwerken te bouwen met een maximale hoogte van 2 meter en terreinen erfafscheidingen met een hoogte van 1 meter voor de voorgevellijn en 2 meter voor overige erf- of terreinafscheidingen. In het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is eenzelfde regeling opgenomen voor wat betreft erf- en terreinafscheidingen. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegestaan tot een hoogte van 2,5 meter. Dit is 0,5 meter hoger dan toegestaan in het vigerende bestemmingsplan. Met deze maat wordt aangesloten op de overige bestemmingen in het bestemmingsplan 'Kern Spijk'. De afwijking ten opzichte van het vigerende plan is zodanig gering dat dit in de praktijk geen wezenlijk verschil oplevert. Uit oogpunt van uniformiteit wordt deze regeling daarom niet aangepast.

Gebouwen zijn in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' toegestaan binnen de daarvoor opgenomen bouwvlakken. Uit oogpunt van flexibiliteit is het daarnaast toegestaan om binnen de bestemming 'Agrarisch' op bouwpercelen gebouwen buiten het bouwvlak te realiseren, met een maximum van 20% van de oppervlakte van het bouwvlak. Dit geldt echter uitsluitend voor bouwpercelen: percelen waar volgens het bestemmingsplan gebouwen zijn toegestaan (door middel van het opnemen van een bouwvlak). Op de betreffende percelen zijn geen bouwvlakken opgenomen. Deze percelen zijn derhalve niet aan te merken als bouwperceel: er kan daarom ook geen gebruik worden gemaakt van de 20%-regeling. Overigens zijn binnen de nieuwe bestemming 'Agrarisch-Landschapswaarden' geen bouwpercelen opgenomen. In de nieuwe bestemming heeft deze regeling derhalve geen zin en is die niet langer opgenomen.

Aanpassing: Voor de agrarische gronden ten oosten van de Mark is de bestemming 'Agrarisch-Landschapswaarden' opgenomen. De gronden binnen deze bestemming zijn mede bestemd voor het in stand houden van de aanwezige landschaps- en natuurwaarden.

5 P. Th. Tebbens, Zuiderlingedijk 219, 4211 BG Spijk

Een gedeelte van de gronden van reclamant heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bos' gekregen. Reclamant maakt hier bezwaar tegen en verzoekt opnieuw een agrarische bestemming op te nemen.

De gronden van reclamant hebben naar aanleiding van een ingediende inspraakreactie inderdaad de bestemming 'Bos' gekregen. Op basis van het huidige gebruik leek deze bestemming het meest passend. Het perceel blijkt bij nader inzien echter niet in gebruik te zijn als bos, maar als boomkwekerij/fruitteelt en heeft als zodanig een agrarische functie. Het perceel heeft daarom opnieuw de bestemming 'Agrarisch' gekregen.

Aanpassing: Het betreffende perceel is opgenomen binnen de bestemming 'Agrarisch'.

6 W. van den Bergh namens Kerkvoogdij Hersteld Hervormde Gemeente Spijk, p/a Tulpenlaan 24, 4214 EK Vuren

De Kerkvoogdij betreurt het dat haar inspraakreactie niet in het ontwerpbestemmingsplan is verwerkt. De Kerkvoogdij verzoekt daarom nogmaals om de realisering van een onderkomen voor kerkelijke activiteiten op het perceel Zuiderlingedijk 189 mogelijk te maken. Hierover heeft reeds vanaf 2002 overleg plaatsgevonden met de gemeente. De Kerkvoogdij verzoekt om de bestemming van dit perceel te wijzigen van 'Wonen' naar 'Wonen en Maatschappelijk'. Erkend wordt dat inderdaad geen uitgewerkt plan is ingediend, maar het plan is wel degelijk kenbaar en inzichtelijk gemaakt aan de gemeente.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze heeft nogmaals overleg plaatsgevonden met de Kerkvoogdij. Het plan is inmiddels zodanig concreet dat dit kan worden beoordeeld. Het voornemen bestaat om medewerking te verlenen aan het initiatief. De realisering van een onderkomen voor kerkelijke activiteiten is daarom indirect mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan 'Kern Spijk'. Het is, gezien het ontbreken van enkele noodzakelijke onderzoeken, niet mogelijk om de realisering van het onderkomen direct mogelijk te maken.

De locatie waar het onderkomen zal worden gerealiseerd, krijgt in het bestemmingsplan de bestemming 'Maatschappelijk'. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om op deze locatie een bouwvlak toe te voegen waarbinnen een onderkomen voor kerkelijke activiteiten kan worden gerealiseerd.

Aanpassing: De ontwikkelingslocatie is opgenomen in de bestemming 'Maatschappelijk', met een wijzigingsbevoegdheid voor de toevoeging van een bouwvlak. In de voorwaarden bij de wijzigingsbevoegdheid zijn onder meer de goot- en nokhoogte van het nieuwe gebouw en de afstand tot de perceelsgrenzen vastgelegd.

In paragraaf 4.2 van de toelichting is aandacht besteed aan de ontwikkeling.

7 M. de Jongh, Spijkse Kweldijk 71, 4212 CX Spijk

Op het perceel Spijkse Kweldijk 71 zit een bedrijfsbestemming. Dit blijkt echter niet uit de plankaart.

Op het achterste gedeelte van het perceel Spijkse Kweldijk 71 vinden inderdaad bedrijfsactiviteiten plaats. Dit was abusievelijk niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Door middel van een aanduiding 'bedrijf' zijn de bedrijfsactiviteiten op het betreffende gedeelte van het perceel alsnog positief bestemd.

Aanpassing: Op de achterzijde van het perceel Spijkse Kweldijk 71 is de aanduiding 'bedrijf' opgenomen.

8 Bestuursrechtelijk Adviesburo Menhart namens J. Brussé, Spijkse Kweldijk 79, Spijk

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel van reclamant de bestemming 'Agrarisch' met de aanduidingen 'bedrijfswoning' en 'paardenhouderij' gekregen. Reclamant heeft hierover de volgende bezwaren:

- a De woning die nu als bedrijfswoning is bestemd, wordt al jaren zelfstandig bewoond en vertegenwoordigt geen agrarische functie. Om problemen bij eventuele verkoop te voorkomen, verzoekt cliënt om een bestemming die recht doet aan de feitelijke situatie.*
- b Ingestemd kan worden met de aanduiding 'paardenhouderij'. De bestemming 'Wonen 1', die ten noorden van de paardenhouderij is geprojecteerd ter plaatse van de fruitschuur van de burens (huisnummer 75), vormt echter wel een probleem. De geprojecteerde woonbestemming sluit direct aan op de mestplaat van de paardenhouderij. Hierdoor kan niet meer worden voldaan aan het afstandscriterium voor de vergunde mestplaat. Bovendien kan wellicht niet aan de geluidvoorschriften ingevolge de milieuvergunning worden voldaan, wanneer een woonbestemming is geprojecteerd op een zodanig korte afstand van de in-/uitrit van de paardenhouderij. Reclamant verzoekt daarom de bestemming 'Wonen 1' te verwijderen dan wel te vervangen door een niet belastende functie.*
- a De woning Spijkse Kweldijk 79 is gerealiseerd als bedrijfswoning en is als zodanig bestemd in het vigerende bestemmingsplan. Er is bij de gemeente nooit een verzoek binnengekomen om de woning als zelfstandige woning te mogen bewonen. De woning is in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' dan ook als bedrijfswoning bestemd. De feitelijke situatie wijkt blijkens de zienswijze af van deze vergunde situatie, maar dit kan geen reden zijn om de woning als zelfstandige woning te bestemmen. Het zou betekenen dat een illegale situatie achteraf wordt gelegaliseerd. Bovendien is het afzonderlijk bestemmen van deze woning milieutechnisch gezien niet zonder meer mogelijk. De paardenhouderij is een agrarische bedrijfsfunctie, die hinder veroorzaakt naar omliggende gevoelige functies (woningen). Volgens de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' geldt voor een dergelijk bedrijf een indicatieve afstand van 50 meter tot de gevels van woningen van derden.

Zoals ook uit de zienswijze van reclamant blijkt (zie onder b) kunnen belemmeringen ontstaan met betrekking tot het naleven van de voorschriften uit de milieuvergunning als woningen op een te korte afstand van de bedrijfsfunctie zijn gevestigd. Voor bedrijfswoningen geldt dat deze niet gevoelig zijn voor hinder van het bijbehorende bedrijf. Wanneer de woning niet meer als bedrijfswoning zou worden aangemerkt maar een aparte woonbestemming krijgt, zou deze woning wél gevoelig zijn voor hinder vanwege de paardenhouderij. Gezien de ligging van de woning, op korte afstand van de opstallen van de paardenhouderij, is het de vraag of voldaan kan worden aan de voorwaarden uit de milieuvergunning. Om deze reden wordt niet meegewerkt aan het apart bestemmen van de bedrijfswoning.

- b Abusievelijk was de fruitschuur op het perceel Spijkse Kweldijk 77 in het ontwerpbestemmingsplan ingetekend als woning. De schuur heeft echter geen woonfunctie en moet worden aangemerkt als bijgebouw en niet als hoofdgebouw. Het bouwvlak is derhalve van de plankaart verwijderd, zodat hier geen woning kan worden gerealiseerd.

Aanpassing: Het bouwvlak ter plaatse van de schuur op Spijkse Kweldijk 77 is van de plankaart verwijderd. Ter plaatse van de schuur is de aanduiding 'achtertuin' opgenomen.

9 Familie H. de Jong, Spijkse Kweldijk 148, Spijk

Reclamant verzoekt om eenrichtingsverkeer in te stellen op de Spijkse Kweldijk (nabij het dorps huis) in verband met de verkeersproblemen (slecht zicht, gevaar voor kinderen).

Het treffen van verkeersmaatregelen (zoals het instellen van eenrichtingsverkeer) is een verkeersbesluit, dat niet kan worden geregeld in een bestemmingsplan. Een bestemmingsplan legt slechts vast wat ruimtelijk en functioneel is toegestaan binnen een bepaalde bestemming en doet geen uitspraken over zaken als de inrichting van de openbare ruimte en de manier waarop het verkeer zich af dient te ontwikkelen. De zienswijze is derhalve niet relevant in het kader van het bestemmingsplan 'Kern Spijk'.

Aanpassing: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10 R. Kleyweg, Spijkse Kweldijk 196, 4211 CS Spijk

Reclamant spreekt zijn dank uit voor de in het ontwerpbestemmingsplan uitgevoerde aanpassingen. Een aantal aanpassingen is echter niet verwerkt. Reclamant verzoekt daarom het volgende.

- a *Het huisnummer is niet correct vermeld. Dit moet 196 zijn in plaats van 93.*
- b *De oostelijke rand van het bouwvlak dient in oostelijke richting opgeschoven te worden aangezien het pand van reclamant op de oostelijke perceelsgrens staat.*
- c *De noordelijke rand van het bouwvlak dient in noordelijke richting opgeschoven te worden, aangezien het pand van reclamant hier op de perceelsgrens staat (tegen het bijgebouw op het perceel Spijkse Kweldijk 198).*

- a Het huisnummer van reclamant is inderdaad niet goed weergegeven op de plankaart. Het huisnummer maakt echter, zoals ook in de beantwoording op de inspraakreactie is aangegeven, deel uit van de kadastrale ondergrond, die de basis vormt van de plankaart. Deze ondergrond mag niet worden aangepast in het kader van het bestemmingsplan. Inmiddels is deze fout doorgegeven aan het Kadaster, die de wijziging zal verwerken.
Het is op dit moment niet mogelijk om het huisnummer op de plankaart aan te passen. Overigens heeft deze verkeerde weergave geen enkele juridisch-planologische consequentie.
- b De uitbreiding van het hoofdgebouw die aan de oostzijde op de perceelsgrens staat, is aan te merken als bijgebouw en niet als hoofdgebouw. Een bijgebouw is in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' gedefinieerd als een 'met het hoofdgebouw verbonden of daarvan vrijstaand gebouw, dat door zijn ligging, constructie of afmeting ondergeschikt is aan dat hoofdgebouw'. Hiervan is in dit geval sprake.
Uitgangspunt voor het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is dat hoofdgebouwen in een bouwvlak worden opgenomen. Bijgebouwen mogen zowel binnen als buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Aangezien het in dit geval een bijgebouw betreft, hoeft deze niet in het bouwvlak te worden opgenomen. Er is dan ook geen reden om het bouwvlak van reclamant te vergroten. Het bouwvlak behoudt daarom de standaarddiepte van 14 meter, die voor alle bouwvlakken binnen 'Wonen 1' geldt.
- c De uitbreiding van het pand aan de noordzijde betreft een bijgebouw en geen hoofdgebouw. Hiervoor geldt hetzelfde als voor het bijgebouw aan de oostzijde van de woning. Zie beantwoording onder b.

Aanpassing: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11 H.R.M. Dill, Zuiderlingedijk 179, 4211 BE Spijk

- a *De bouwmogelijkheid tussen Zuiderlingedijk 179 en 181 moet zijn tussen Zuiderlingedijk 173 en 179. Dit is als antwoord in de nota inspraak en vooroverleg correct hersteld. In de vooroverlegreacties is deze wijziging echter niet doorgevoerd.*
- b *Reclamant heeft verzocht om duidelijkheid rond de bestemming 'Bedrijf' op het perceel Zuiderlingedijk 181. In de nota inspraak en vooroverleg is echter ingegaan op het perceel Spijkse Kweldijk 100. In verband met de schadelijke historie als horeca-bestemming verzoekt reclamant om duidelijkheid. Op dit moment is de bovenverdieping in gebruik als kantoorruimte. Inmiddels wordt deze ruimte als zodanig te huur aangeboden. De benedenverdieping is een woonruimte die met regelmaat als zodanig wordt verhuurd.*
- c *Reclamant verzoekt duidelijkheid rond het niet-positief bestemmen van een overschrijding van zijn erfgrens door de garage van zijn achterbuurman (perceel Spijkse Kweldijk 102). Dit (illegale) overhangende dakdeel mag niet positief bestemd worden, wat in de tekening duidelijk moet blijken. Indien dit positief wordt bestemd, moet reclamant zijn buurman sommeren om de overhang te verwijderen.*
- d *De erfgrenslijn tussen het perceel van reclamant en het perceel Spijkse Kweldijk 102 is niet correct weergegeven: deze lijn zou haaks moeten staan op de noord-zuidgerichte erfgrenslijnen.*
- e *Op de plankaart zijn voor de bebouwing goot- en nokhoogten van 4,5 en 8,5 meter opgenomen. De vergunning van 22 februari 1978 stelt echter nokhoogten van 10,70 en 11,60 meter.*

- a In de samenvatting van de vooroverlegreacties is inderdaad nog steeds sprake van de locatie Zuiderlingedijk tussen 179 en 181. Dit is bewust als zodanig opgenomen omdat in de vooroverlegreactie van de provincie de fout die in het voorontwerpbestemmingsplan was gemaakt, is overgenomen. De samenvatting van de vooroverlegreactie komt hierdoor overeen met de daadwerkelijk ingediende reactie. Dit behoeft derhalve geen aanpassing. In de beantwoording is overigens nergens sprake van de locatie tussen 179 en 181.
- b In het vigerende bestemmingsplan 'Kom Spijk 1998' heeft het perceel Zuiderlingedijk 181 een horecabestemming. Het pand is echter niet langer in gebruik als horecagelegenheid, maar wordt, zoals reclamant aangeeft, gebruikt als kantoor en woning. Uitgangspunt is dat het huidige gebruik positief wordt bestemd. Dit betekent dat een horecabestemming voor dit perceel niet langer op zijn plaats is. Ook de bestemming 'Bedrijf', die in het ontwerpbestemmingsplan 'Kern Spijk' was opgenomen, doet geen recht aan de bestaande situatie. De bestemming is daarom gewijzigd in de bestemming 'Gemengd'. Binnen deze bestemming zijn wonen en kantoren toegestaan. Horeca is niet langer toegestaan op dit perceel.
- c Een bestemmingsplan legt slechts vast wat ruimtelijk en functioneel is toegestaan binnen een bepaalde bestemming en doet geen uitspraken over eigendomssituaties. Voor het gedeelte van het perceel van reclamant waar de garage is gerealiseerd, geldt een bestemming 'Wonen 1' met een aanduiding 'achtertuin'. Dit betekent dat hier bijgebouwen mogen worden gerealiseerd. Dit is conform de systematiek die overal in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is gehanteerd: vanaf een afstand van 3 meter van de voorgevellijn zijn overal op de woonpercelen bijgebouwen toegestaan.
Op de locatie van de betreffende garage is derhalve een bijgebouw toegestaan. Hier kan dus legaal een garage aanwezig zijn. Dit wil echter niet zeggen dat de garage van de buurman van reclamant door middel van dit bestemmingsplan is gelegaliseerd. Dit heeft te maken met eigendomsverhoudingen en het overschrijden van perceelsgrenzen; iets waar een bestemmingsplan geen uitspraken over doet. De enige mogelijkheid om hier in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' iets voor te regelen, is om de aanduiding 'achtertuin' te verwijderen van het pad van reclamant, zodat hier in het geheel geen bijgebouwen zijn toegestaan. Dit zou echter met name reclamant zelf beperken in zijn mogelijkheden: in dat geval zou hij immers op een gedeelte van zijn eigen perceel geen bijgebouwen mogen plaatsen. Dit is niet gewenst. Deze zienswijze leidt derhalve niet tot wijziging van het bestemmingsplan.
- d De perceelsgrenzen die zichtbaar zijn op de plankaart maken deel uit van de kadastrale ondergrond, die de basis vormt van de plankaart. Deze ondergrond mag niet worden aangepast in het kader van het bestemmingsplan. De (onjuiste) weergave van de perceelsgrenzen heeft geen consequenties voor de mogelijkheden en rechten van reclamant. De percelen Zuiderlingedijk 179 en Spijkse Kweldijk 102 hebben beide de bestemming 'Wonen 1'. Zoals ook in de beantwoording onder c al is aangegeven, doet een bestemmingsplan geen uitspraken over eigendomssituaties en de ligging van kavelgrenzen, maar legt het slechts vast wat ruimtelijk en functioneel is toegestaan binnen een bepaalde bestemming. Aangezien de bestemming (en aanduiding 'achtertuin') op beide percelen hetzelfde zijn, maakt het in de praktijk niet uit waar de perceelsgrens ligt: de bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn immers op beide percelen hetzelfde.

- e Bij het opstellen van het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is uitgegaan van de bestaande situatie. Uitgangspunt is dan ook dat de woning van reclamant positief wordt bestemd. Het verschil in goot- en nokhoogte tussen het bestemmingsplan en de bouwvergunning wordt veroorzaakt door de wijze van meten, en met name door het peil dat hierbij is gehanteerd.

De nokhoogtes die in de bouwvergunning zijn opgenomen, zijn naar alle waarschijnlijkheid gemeten vanaf de hoogte van het maaiveld achter de dijk. Ten opzichte van dit maaiveld heeft het gebouw een nokhoogte van maximaal 11,60 meter. In het vigerende bestemmingsplan 'Kom Spijk 1998' wordt de hoogte van gebouwen gemeten vanaf de hoogte van de weg waaraan de hoofdtoegang van het gebouw grenst, in dit geval de dijk. In dat bestemmingsplan heeft de woning van reclamant derhalve een goot- en nokhoogte van 3 respectievelijk 6 meter gekregen. Het verschil in maaiveld tussen de dijk en het achterliggende gebied bedraagt circa 6 meter.

In het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is voor het bepalen van de goot- en nokhoogte een andere regeling opgenomen. Voor gebouwen die meer dan 2 meter onder de kruin van de dijk staan, geldt als peil het gemiddelde aansluitende maaiveld, oftewel het gemiddelde tussen de kruin van de dijk en het achterliggende maaiveld. Ervan uitgaande dat de dijk maximaal 6 meter hoog is, zouden voor de woning van reclamant een goot- en nokhoogte van 6 en 9 meter opgenomen moeten worden. De opgenomen hoogtes van 4,5 en 8,5 meter zijn dan ook te laag. Dit is in het bestemmingsplan aangepast.

Aanpassing: Voor het pand Zuiderlingedijk 179 zijn een goot- en nokhoogte van 6 respectievelijk 9 meter opgenomen.

Het perceel Zuiderlingedijk 181 heeft een bestemming 'Gemengd' gekregen. Aan de voorschriften is een artikel toegevoegd, waarbij woningen en kantoren zijn toegestaan. In paragraaf 2.3.5 van de toelichting is melding gemaakt van de aanwezigheid van dit kantoor.

12 H.R.M. Dill, Zuiderlingedijk 179, 4211 BE Spijk

- a *Op basis van de inspraakreactie van reclamant is het bouwvlak op het perceel Spijkse Kweldijk 100 teruggebracht tot de contour van de bestaande loodsen. Volgens reclamant zouden de bouw mogelijkheden op dit perceel echter nog verder teruggebracht moeten worden, aangezien de planologische mogelijkheden van het bedrijf door dit nieuwe bestemmingsplan zijn verruimd ten opzichte van de vigerende situatie. Het bouwvlak uit het vigerende plan besloeg een groot deel van het perceel en mocht voor 30% bebouwd worden. Door het huidige bouwvlak is de overschrijding van 3% van de loodsen positief bestemd. Bovendien zijn de bedrijfswoning en een bedrijfsgebouw niet langer in het bouwvlak opgenomen. De overschrijding van 26% van de 30%-bouwregel wordt hiermee gelegaliseerd. Met het van kracht worden van het 'plan 1998' zijn overigens 10 jaar geleden al eerdere overschrijdingen gelegaliseerd. Binnen de voorschriften is het mogelijk om 20% extra buiten het bouwvlak te realiseren. Hierdoor zou (nu en bij elke volgende planwijziging) 20% extra gebouwd kunnen worden, waardoor het perceel op termijn helemaal volgebouwd zou kunnen worden.*
- b *Buiten het feit dat het bedrijf ruimere planologische mogelijkheden heeft gekregen, blijft reclamant bij het punt dat het bedrijf niet op deze locatie gevestigd zou mogen zijn. In een notitie heeft reclamant alle bezwaren tegen het bedrijf uiteen gezet. Deze bezwaren worden hierna samengevat weergegeven.*

- *Het bedrijf dient gezien de activiteiten (zand-, grond-, stenenhandel met op- en overslag) in milieucategorie 3.2 te vallen. Bovendien is een categorie 3.1 bedrijf gezien de indicatieve afstand van 50 meter al veel te belastend om op een zodanig korte afstand (tot 25 centimeter) van woningen gevestigd te zijn.*
- *Beleid en milieuvoorschriften dienen gehandhaafd te worden. In het verleden zijn, bij handhaving op basis van de milieuvergunning en op basis van de bestemmingsplanvoorschriften, keer op keer fouten gemaakt.*
Er dient in ieder geval aandacht te zijn voor de verboden buitenopslag. Handhaving hiervan kan niet plaatsvinden op basis van de milieuvergunning, waarin niets wordt gezegd over de buitenopslag, dit in tegenstelling tot het bestemmingsplan Spijk 1984. De buitenopslag van het bedrijf is vanaf de Zuiderlingedijk nadrukkelijk zichtbaar en zou daarom niet moeten worden toegestaan.
Aangezien de milieuvergunning verouderd is en is aangevraagd op valse gronden, zal deze moeten worden herzien. Reclamant draagt een groot aantal aspecten aan op basis waarvan de milieuvergunning zou moeten worden gewijzigd. Conclusie is dat dit bedrijf niet op deze locatie gevestigd mag zijn, gezien de hinder die het veroorzaakt.
- c *Het bijgebouw op het perceel Spijkse Kweldijk 102 overschrijdt de perceelsgrens van reclamant. Dit bijgebouw mag niet positief worden bestemd.*
- d *Reclamant verzoekt om duidelijkheid met betrekking tot de bestemming 'Bedrijf' op het perceel Zuiderlingedijk 181.*
- a Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is de situatie met betrekking tot de bestemming van het bedrijf aan de Spijkse Kweldijk 100 nogmaals gezien. Hierbij is geconcludeerd dat de eerdere aanpassingen, die hebben plaatsgevonden naar aanleiding van de inspraakreactie van reclamant, inderdaad niet geheel volledig waren.
 Reclamant draagt een groot aantal bezwaren aan tegen een aantal aspecten: de vestiging van het bedrijf op deze locatie, de wijze van bestemmen, de milieuvergunning van het bedrijf en de manier waarop gecontroleerd c.q. gehandhaafd wordt. In het kader van de zienswijzenprocedure van het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is uitsluitend de wijze van bestemmen van belang. Bezwaren die reclamant heeft geuit in het kader van de milieuvergunning, milieucontroles en handhaving zijn niet relevant in de bestemmingsplanprocedure en blijven daarom in deze beantwoording buiten beschouwing.

Hierna wordt aangegeven op welke wijze het bedrijf aan de Spijkse Kweldijk 100 in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' van een passende bestemming is voorzien. Hierbij zijn zowel de huidige (legale) situatie op het perceel als het vigerende planologische regime van belang. Opgemerkt wordt dat het vigerende planologische regime bestaat uit het bestemmingsplan 'Kom Spijk 1998' en de daarop verleende vrijstellingen. Bestemmingsplannen van eerdere datum zijn met het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Kom Spijk 1998' niet langer vigerend en zijn daarom niet meer relevant voor de beoordeling van de planologische situatie.

In de huidige situatie is op het perceel een bedrijf gevestigd in categorie 3.1. De activiteiten van het bedrijf zijn niet zodanig dat sprake is van een milieucategorie 3.2, waar volgens reclamant rekening mee zou moeten worden gehouden. Volgens de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' geldt voor bedrijven in categorie 3.1 een indicatieve afstand van 50 meter tot de gevels van gevoelige objecten (zoals woningen).

Deze afstand is indicatief en geldt als richtlijn. In individuele gevallen kan, wanneer de situatie daar aanleiding toe geeft, van deze richtafstand worden afgeweken. De in de VNG-brochure opgenomen afstanden spelen met name een rol bij nieuwe situaties, waarin de afstand als richtlijn kan worden gehanteerd. In onderhavig geval is echter geen sprake van een nieuwe situatie, maar van een historisch gegroeide situatie. De feitelijke situatie is nu eenmaal zo dat hier een bedrijf in milieucategorie 3.1 op korte afstand van woningen is gevestigd. De afstanden uit de VNG-brochure kunnen in dit geval niet als 'harde' afstand worden gehanteerd. Dit laat onverlet dat een bedrijf in categorie 3.1 op een dergelijke korte afstand van woningen overlast met zich mee kan brengen. Onderkend wordt dan ook dat de huidige locatie van het bedrijf niet optimaal is. De eigenaar en exploitant van het bedrijf heeft echter (net zoals reclamant zelf) bepaalde rechten op basis van de vergunde situatie. Het is niet mogelijk om het bedrijf zonder meer weg te bestemmen door een bestemmingsplanherziening. In het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is er daarom voor gekozen om het bedrijf van een passende bestemming te voorzien, maar deze zodanig toe te spitsen dat de mogelijkheden voor uitbreiding van het bedrijf minimaal zijn. Hierdoor is de huidige situatie positief bestemd en worden zowel de rechten van reclamant als van de eigenaar van het bedrijf gerespecteerd.

Op het perceel zijn in de huidige situatie één bedrijfswoning en een aantal loodsen aanwezig. De koppeling tussen de loodsen door de plaatsing van een dak is, zoals reclamant ook aangeeft, niet legaal gerealiseerd. Alle overige opstallen zijn wél legaal gerealiseerd, hetzij op basis van het bestemmingsplan 'Kom Spijk 1998', hetzij op basis van een vrijstellingsprocedure. Deze opstallen dienen derhalve positief te worden bestemd.

In het vigerende bestemmingsplan is op het perceel één bouwvlak opgenomen, waarbinnen zowel de bedrijfswoning als de bedrijfsgebouwen dienen te worden gerealiseerd. Het perceel is voorzien van een code a, waardoor hier een aannemer is toegestaan. Voor de bedrijfswoning is een aanduiding opgenomen. Binnen het bouwvlak mogen gebouwen en één bedrijfswoning met bijbehorende bijgebouwen worden gerealiseerd. Gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd. Het bouwvlak mag voor 30% worden bebouwd.

Het bouwvlak heeft een oppervlak van circa 2.185 m². De bebouwing op het perceel mag derhalve een maximaal oppervlak van 655 m² hebben. De in de huidige situatie aanwezige bebouwing (bedrijfsloodsen + bedrijfswoning, exclusief bijgebouwen bedrijfswoning en illegaal gerealiseerde overkapping) heeft een totale oppervlakte van 725 m². Deze grotere oppervlakte is legaal gerealiseerd op basis van verleende vrijstellingen van het bestemmingsplan en dient derhalve positief te worden bestemd. Aangezien de maximale maat uit het vigerende bestemmingsplan is overschreden, heeft de eigenaar van het bedrijf op basis van het vigerende planologische regime geen recht meer op uitbreidingsmogelijkheden. Het bedrijf kan daardoor 'strak' worden bestemd.

De legaal gerealiseerde bedrijfsloodsen zijn daarom opgenomen binnen twee bouwvlakken, die strak rond de contouren van de loodsen zijn getekend. De bedrijfswoning, die in het ontwerpbestemmingsplan abusievelijk als burgerwoning was bestemd, is opgenomen in de bestemming 'Bedrijf' en voorzien van een aanduiding 'bedrijfswoning'. Door de aanduiding 'aannemersbedrijf' is op deze locatie het aanwezige bedrijf positief bestemd. De aanduiding 'aannemersbedrijf' sluit beter aan bij de huidige situatie en het vigerende planologische regime dan de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen aanduiding 'bouwbedrijf'.

Binnen de bestemming 'Bedrijf' is opgenomen dat buiten de bouwvlakken nog 20% van de oppervlakte van het bouwvlak mag worden bebouwd. Deze regeling biedt flexibiliteit en enige uitbreidingsmogelijkheid voor de bedrijven. Het standpunt van reclamant wordt gedeeld waar het gaat om het feit dat het, gezien de milieucategorie van het bedrijf op de Spijkse Kweldijk, niet wenselijk is om een verdere uitbreiding van dit bedrijf zonder meer toe te staan. In de voorschriften is derhalve een regeling opgenomen die uitbreiding van het aannemersbedrijf buiten het bouwvlak onmogelijk maakt. Wel mogen buiten het bouwvlak bijgebouwen bij de bedrijfswoning worden gerealiseerd, met een maximum oppervlak van 50 m². Deze regeling komt overeen met de regeling zoals die in het vigerende bestemmingsplan was opgenomen. Er is geen reden om op dit perceel geen bijgebouwen bij de bedrijfswoning toe te staan.

Op deze wijze zijn het bedrijf, de bedrijfswoning en de bijgebouwen bij de bedrijfswoning positief bestemd, waarmee de rechten van de bedrijfseigenaar worden gerespecteerd. Tegelijkertijd is voor een zodanig strakke manier van bestemmen gekozen dat verdere uitbreiding van het bedrijf niet mogelijk is binnen het bestemmingsplan 'Kern Spijk'.

- b Zie beantwoording onder 12a.
- c Zie beantwoording onder 11c.
- d Zie beantwoording onder 11b.

Aanpassing: De bedrijfswoning Spijkse Kweldijk 100 is opgenomen in de bedrijfsbestemming en voorzien van een aanduiding. De aanduiding 'bouwbedrijf' is vervangen door de beter passende aanduiding 'aannemersbedrijf'. Ook de voorschriften en Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn hierop aangepast. Het bouwvlak dat rond de bedrijfshallen was opgenomen, is gesplitst in twee bouwvlakken. In de voorschriften is een regeling opgenomen die uitbreiding van het aannemersbedrijf buiten het bouwvlak onmogelijk maakt. Daarnaast is een regeling opgenomen zodat bijgebouwen bij de bedrijfswoning wel buiten het bouwvlak mogen worden gerealiseerd, met een maximale oppervlakte van in totaal 50 m².

13 Familie R.J. Vreekamp, Spijkse Kweldijk 49, 4212 CX Spijk

Reclamant heeft de volgende opmerkingen op de nota inspraak en vooroverleg, de plankaart, de toelichting en de voorschriften. Reclamant verzoekt deze te beschouwen.

Nota inspraak en vooroverleg

- a *De inspraaknota is niet voorzien van een datum.*
- b *Op de site ontbreken de bijlagen (bijvoorbeeld de Staat van Bedrijfsactiviteiten). Volledige publicatie voorkomt onnodige vragen.*
- c *Reclamant verzoekt eenduidige begrippen te hanteren, met name Kern/Kom Spijk en Gemeenschapshuis/Dorps huis.*
- d *Slordige aanduidingen: twee dezelfde foto's met ander opschrift en straatnaamgeving Notenhof (Tuin/Notentuin).*
- e *Het structuurplan heeft een juridische status als collegebesluit cq raadsbesluit. In het kader van de WRO ontbreekt die juridische status.*
- f *Uit de beantwoording is op een aantal zienswijzen een negatieve reactie gegeven. In het ontwerpbestemmingsplan is echter toch een aantal zaken gewijzigd naar aanleiding van deze zienswijzen.*

- a De inspraaknota is wel degelijk voorzien van een datum. Op het colofonblad en op de laatste pagina van de inspraaknota is deze datum vermeld.
- b Op de site waren de bijlagen inderdaad niet gepubliceerd. Bij het exemplaar dat in het gemeentehuis ter visie heeft gelegen, waren deze bijlagen wel aanwezig, zodat eenieder de kans heeft gehad om het volledige bestemmingsplan (inclusief bijlagen) in te zien. Erkend wordt dat het digitaal publiceren van bijlagen vragen kan voorkomen. Bij de publicatie van toekomstige bestemmingsplannen zal dit als aandachtspunt worden meegenomen.
- c Het voorontwerpbestemmingsplan is gemaakt onder de naam 'Kom Spijk'. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is ervoor gekozen om deze naam te veranderen in 'Kern Spijk', zodat de naamgeving overeenkomt met de naamgeving van het bestemmingsplan 'Kern Asperen'. Derhalve wordt, waar sprake is van het voorontwerpbestemmingsplan, de titel 'Kom Spijk' gehanteerd; waar sprake is van het ontwerpbestemmingsplan, wordt de titel 'Kern Spijk' gebruikt. Dit kan enigszins verwarrend overkomen, maar het is duidelijk dat in alle gevallen hetzelfde bestemmingsplan wordt bedoeld.
Voor wat betreft de naamgeving van het dorpshuis/gemeenschapshuis geldt dat deze begrippen naast elkaar voor kunnen komen. Ook hierbij geldt dat in alle gevallen duidelijk is welke voorziening wordt bedoeld. Aanpassing is derhalve niet noodzakelijk.
- d Er komt inderdaad tweemaal dezelfde foto voor in de toelichting van het bestemmingsplan. De foto geeft enerzijds een goed beeld van een 'gemengd woongebied' en anderzijds van de gevarieerde bebouwing aan de 'Spijkse Kweldijk'. Er is geen reden om dit aan te passen.
Het onderschrift onder de afbeelding van de Notenhof is inmiddels aangepast in 'Notenhof'. Dit is correct en behoeft geen aanpassing.
- e Deze reactie is voor kennisgeving aangenomen. In de beantwoording van de inspraakreactie was reeds aangegeven dat het structuurplan een juridische status heeft aangezien het is vastgesteld door de gemeenteraad.
- f Deze reactie is voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassing: Dit gedeelte van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Plankaart

- a *Op de plankaart ontbreken de rioolpersleiding en de bergbezinking/overstortconstructie ten behoeve van de riolering. Deze laatste bevinden zich op het agrarisch perceel achter het dorpshuis.*
- b *de beschermingszone van 5 meter aan weerszijden van de rioolpersleiding is niet reëel in verband met aanwezige beplanting.*
- c *Een bedrijf in milieucategorie 3.1 hoort niet thuis in een woonkern. Dergelijke bedrijven beperken het woongenot en beperken uitbreiding van de woonfunctie. Een dergelijk bedrijf kan niet zomaar positief worden bestemd. Verplaatsing moet daarom worden nagestreefd.*
- d *Het perceel van reclamanten grenst aan een smal gemeentelijk perceel. Deze strook is 3 meter breed. Op de plankaart lijkt deze strook groter te zijn en/of het perceel van reclamanten te zijn opgeschoven.*
- e *De woning van reclamanten is ingetekend als hoofd- en bijgebouw. Dit is niet juist: de woning is in zijn geheel als hoofdgebouw aan te merken.*
- f *De voorgevelrooilijn bevindt zich op 4 meter (gezien vanaf straatzijde, rechterkant, waar kavel die van burens ontmoet). Deze is getekend op 6 meter, wat een oud voorschrift is. In de huidige voorschriften wordt uitgegaan van maximaal 3 meter. Dit moet worden aangepast (bestaande planologische situaties moeten immers positief bestemd worden).*

- g *Er is een strook grond aangekocht aan de voorzijde van het perceel (2 meter over de hele breedte). Dit is niet verwerkt op de plankaart. Dat de strook nog niet is ingetekend op de kadastrale ondergrond, ligt niet aan reclamant.*
- h *Op de kaart in de toelichting is het dorps huis als maatschappelijk ingekleurd, de weg en de parkeerplaatsen daar omheen niet: deze zijn opgenomen als verkeersbestemming/openbare weg. Op de plankaart is echter het hele perceel als 'Maatschappelijk' bestemd. Volgens reclamant zijn er twee mogelijkheden:*
 - *de weg is openbaar en moet als zodanig worden bestemd.*
 - *de weg heeft bestemming maatschappelijk en er moeten drempels komen (uitritconstructie).*
- a De rioolpersleiding in Spijk is door middel van een dubbelbestemming wel degelijk op de plankaart opgenomen. De persleiding bevindt zich in het noordwestelijk deel van de kern. De overstortconstructie en het bergbezinkbassin op het perceel achter het gemeenschapshuis worden niet op de plankaart opgenomen. Binnen alle bestemmingen worden naast waterlopen en waterpartijen ook 'waterhuishoudkundige voorzieningen' opgenomen in de bestemmingsomschrijving. Hierdoor ontstaat flexibiliteit om dergelijke voorzieningen te realiseren.
- b De beschermingszone is in het leven geroepen ter bescherming van de leiding. De leidingbeheerder heeft verzocht om deze beschermingszone als dubbelbestemming op te nemen op de plankaart en in de voorschriften. Door middel van de dubbelbestemming 'Leidingzone' wordt voorkomen dat gebouwen, beplanting en verhardingen zonder meer kunnen worden gerealiseerd boven de leiding. Dat in de huidige situatie al beplanting aanwezig is binnen deze zone, is geen reden om niet te voorzien in deze beschermende regeling. Het weglaten van de dubbelbestemming zou betekenen dat overal ter plaatse van de leiding gebouwen, verhardingen en beplanting zou kunnen worden gerealiseerd. Dit is niet gewenst.
- c Bij nieuwvestiging van bedrijven geldt over het algemeen dat bedrijven in milieucategorie 1 of 2 zonder problemen voor kunnen komen in de woonomgeving. Voor bedrijven met een hogere categorie geldt dat deze in de meeste gevallen beter gevestigd kunnen worden op een bedrijventerrein, aangezien meestal aanzienlijke maatregelen nodig zijn om het bedrijf in te passen op korte afstand van woningen. Het betreft in dit geval echter geen nieuwvestiging, maar een bestaand bedrijf in een historisch gegroeide situatie. Dit betekent dat het bedrijf, ondanks de hogere milieucategorie, bepaalde rechten heeft om op de huidige locatie gevestigd te zijn. Deze rechten dienen te worden gerespecteerd. Het is dan ook niet zonder meer mogelijk om dit bedrijf niet langer positief te bestemmen. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is om alle bestaande situaties positief te bestemmen. In het geval van het bedrijf geldt dat dit bedrijf is voorzien van een specifieke aanduiding waardoor dit ene bedrijf op de betreffende locatie is toegestaan. Om verdere uitbreiding van het bedrijf in de hand te houden, is het bedrijf voorzien van zo strak mogelijke bouwvlakken. Hierdoor is de bestaande situatie positief bestemd, maar worden geen mogelijkheden voor uitbreiding geboden.
- d De plankaart is gebaseerd op de kadastrale ondergrond zoals die door het Kadaster beschikbaar is gesteld. De grens tussen de bestemmingen 'Wonen 1' en 'Agrarisch' komt overeen met de perceelsgrens zoals die is ingetekend op deze ondergrond. De strook 'Agrarisch' heeft een breedte van circa 2 meter tot aan de bestemming 'Water'. De afstand van het perceel van reclamant tot het hart van de sloot bedraagt volgens de plankaart circa 3 à 4 meter. Er is geen sprake van dat deze strook groter is geworden dan wel het perceel van reclamant is verschoven.

- e Mede naar aanleiding van deze zienswijze heeft een veldbezoek plaatsgevonden en is een aantal bouwvlakken opnieuw ingetekend. Het bouwvlak van de woning van reclamant is hierbij vergroot.
 - f De voorgevelbouwgrens van de woning van reclamant is ingetekend op de plaats waar de voorgevel van de woning zich daadwerkelijk bevindt. Deze wijze van tekenen is overal in het bestemmingsplan gehanteerd. In de voorschriften is opgenomen dat de woning in of op een afstand van maximaal 3 meter uit de voorgevelbouwgrens mag worden gebouwd. De voorgevel van de woning van reclamant bevindt zich in de voorgevelbouwgrens en past daardoor zonder meer binnen de voorschriften. Hierdoor is de bestaande situatie positief bestemd. Onduidelijk is waarom reclamant van mening is dat dit niet het geval is.
 - g De strook grond is ingetekend op de plankaart en is opgenomen in de bestemming 'Wonen 1'. Hetzelfde geldt voor een strook grond aan de voorzijde van het naastgelegen perceel (Spijkse Kweldijk 51).
 - h De kaart in de toelichting is indicatief en geeft een beeld van de spreiding van functies over de kern Spijk. Er is hier inderdaad een wat andere begrenzing van de functie 'maatschappelijke doeleinden' ingetekend dan op de plankaart. Dit heeft echter geen consequenties, aangezien uitsluitend de voorschriften en plankaart een juridisch toetsingskader bieden: de toelichting (en de daarin opgenomen kaartjes) niet. Er is geen reden om de indicatieve kaart in de toelichting aan te passen.
- De weg maakt deel uit van de parkeervoorziening van het gemeenschapshuis en is als zodanig opgenomen in de bestemming 'Maatschappelijk'. Binnen de bestemming 'Maatschappelijk' zijn parkeervoorzieningen immers zonder meer toegestaan. De ligging van de bestemming 'Maatschappelijk' is op deze manier één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan 'Kom Spijk 1998'. Het is niet zo dat een weg die openbaar toegankelijk is, per definitie een verkeersbestemming dient te krijgen. Dit is onder meer afhankelijk van de functie die de weg heeft en de systematiek van het bestemmingsplan.
- Het treffen van verkeersmaatregelen (zoals het aanleggen van een uitritconstructie) is een verkeersbesluit, dat niet kan worden geregeld in een bestemmingsplan. Een bestemmingsplan legt slechts vast wat ruimtelijk en functioneel is toegestaan binnen een bepaalde bestemming en doet geen uitspraken over zaken als de inrichting van de openbare ruimte en de manier waarop het verkeer zich af dient te wikkelen.

Aanpassing: Binnen alle bestemmingen zijn naast waterlopen en waterpartijen ook waterhuishoudkundige voorzieningen opgenomen in de bestemmingsomschrijving.

Het bouwvlak op het perceel Spijkse Kweldijk 49 is vergroot, zodat het hele hoofdgebouw erin is opgenomen.

Aan de voorzijde van de percelen Spijkse Kweldijk 49 en 41 is een strook grond bestemd als 'Wonen 1'.

Voorschriften

- a *Bij de begripsbepalingen ontbreken de begrippen hoofdgebouw, kamerbewoning, gemeenschapshuis en mantelzorg.*
- b *het perceel waarop de speeltuin is gesitueerd, heeft de bestemming 'Agrarisch', volgens de beantwoording omdat dit perceel in hoofdzaak een agrarische functie heeft. Dit klopt niet, want het hele perceel is speeltuin/trapveld. De bestemming zou daarom 'Groen' moeten zijn. Daarnaast verzoekt reclamant om bij de bestemming 'Groen' de voorschriften van 3.2.4 (bouwwerken, geen gebouwen zijnde) op te nemen.*

- c *Reclamant vraagt om bij artikel 3 ('Agrarisch') aanlegvoorschriften op te nemen, zoals bij artikel 5 'Bos'.*
 - d *Reclamant vraagt of bij agrarische bedrijfswoningen wonen wel is toegestaan (artikel 3.3) en bij bedrijfswoningen bij bedrijven niet (4.3.1. b.). Reclamant begrijpt niet dat bij deze woonfuncties wel kamerbewoning is toegestaan en bij Wonen 1, 2, 3 en 4 niet.*
- a Voor deze begrippen geldt dat het algemeen bekende begrippen zijn, waarvoor het niet noodzakelijk is om een begripsomschrijving op te nemen.
 - b Gezien het feit dat het perceel inderdaad in zijn geheel een functie heeft als speeltuin/speelveld, is er alsnog voor gekozen om het perceel op te nemen in de bestemming 'Groen'.
De regeling die voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde is opgenomen, is de regeling zoals die in alle nieuwe bestemmingsplannen binnen de bestemming 'Groen' is opgenomen. Er is geen reden om daar in dit geval van af te wijken. De voorschriften van artikel 3.2.4 worden derhalve niet overgenomen in de bestemming 'Groen'.
 - c Binnen de bestemming 'Bos' is een aanlegvergunningenstelsel opgenomen om de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden te herstellen. Voor de gronden met een agrarische functie die binnen de EHS vallen is een bestemming 'Agrarisch-Landschapswaarden' opgenomen. De gronden binnen deze bestemming zijn mede bestemd voor de instandhouding van de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden. Deze manier van bestemmen komt overeen met de manier waarop de gronden in het vigerende bestemmingsplan zijn bestemd. Er is geen reden om hier een aanlegvergunningenstelsel op te nemen. Door het opnemen van aanlegvoorschriften zouden de agrarische werkzaamheden die op de percelen plaatsvinden onnodig beperkt worden. Op de percelen die de bestemming 'Agrarisch' hebben, zijn geen bijzondere landschappelijke of natuurwaarden aanwezig.
Overigens is het uiteraard niet zomaar mogelijk om alle activiteiten die in artikel 5.3.1 zijn opgesomd, uit te voeren wanneer geen aanlegvergunningenstelsel is opgenomen. Zo geldt onder andere dat voor het kappen van bomen een kapvergunning benodigd is.
 - d Er is in de voorschriften inderdaad sprake van een aantal verschillen tussen de woningen in de woonbestemmingen en de bedrijfswoningen binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Bedrijf'. De voorschriften zijn aangepast, zodat voor alle woningen in Kern Spijk een eenduidige regeling is opgenomen. Hierbij is opgenomen dat wonen is toegestaan in bedrijfswoningen en is kamerbewoning bij bedrijfswoningen uitgesloten.

Aanpassing:

Het perceel waarop de speeltuin is gesitueerd, is opgenomen in de bestemming 'Groen'. De aanduiding 'speeltuin' is hierdoor komen te vervallen. De functiekaart in de toelichting is hierop aangepast.

Voor de agrarische gronden die een EHS-status hebben, is de bestemming 'Agrarisch-Landschapswaarden' opgenomen. De gronden binnen deze bestemming zijn mede bestemd voor het in stand houden van de aanwezige landschaps- en natuurwaarden.

De voorschriften van de bestemmingen 'Bedrijf' en 'Agrarisch' zijn aangepast, waarbij wonen in bedrijfswoningen is toegestaan en wonen in vrijstaande gebouwen en kamerbewoning is uitgesloten.

Toelichting

- a *Een deel van de kern Spijk ligt wel degelijk in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Provinciale kaarten geven dit aan (streekplan, structuurnota). Graag opnemen in toelichting.*
 - b *Uit de toelichting bladzijde 9 blijkt niet waar de (nieuwe) ondergrondse overstort zich bevindt.*
 - c *Reclamant verzoekt om in paragraaf 2.3.2 en 2.3.6 de speeltuin te vermelden en bij 2.3.6 het dorpshuis.*
 - d *De tweede en derde alinea van paragraaf 3.3.3 kloppen niet met elkaar. Er is in de tweede alinea sprake van vijf kernen met winkels, terwijl in de derde alinea is aangegeven dat in Spijk geen winkels aanwezig zijn.*
 - e *In paragraaf 5.1 wordt de Betuwelijn niet genoemd, hoewel hier overlast van wordt ondervonden.*
 - f *In paragraaf 5.2 is de hovenier niet vermeld.*
 - g *In de conclusie van paragraaf 5.6 moet ook de EHS worden vermeld, aangezien een deel van de kern in verwevingsgebied ligt (provincie wijst immers ook op Natuurbeschermingswet).*
 - h *De luchtkwaliteit gaat nog steeds uit van niet relevante informatie. Buiten de kern zijn immers relevante bronnen van luchtverontreiniging. Ook het feit dat alleen van wegverkeer wordt uitgegaan, is niet relevant. Reclamant verzoekt om duidelijkheid.*
 - i *Bij de omschrijving van de bestemming 'Maatschappelijk' ontbreekt 'ondergeschikte horeca' in de opsomming.*
 - j *Reclamanten zijn van mening dat 40 meter voor signalerings- en telecommunicatiemasten te hoog is en vraag dit in overeenstemming te brengen met de toegestane hoogte van licht- en antennemasten (12 tot 15 meter). Bovendien dienen deze masten zich niet binnen een bepaalde straal van woonfuncties te bevinden.*
- a Op de website van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij zijn in de omgeving van Spijk uitsluitend buitendijkse gronden aangeduid als EHS. Op basis van het kaartmateriaal van deze site is daarom in een eerder stadium aangenomen dat binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Kern Spijk' geen EHS voorkomt. Ook de plankaart van het Streekplan Gelderland 2005 leek te suggereren dat binnen de kern geen EHS ligt.
- Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is de situatie opnieuw bezien. Uit gedetailleerder kaartmateriaal op de website van de provincie Gelderland blijkt dat een gedeelte van de gronden ten zuidoosten van de kern (maar binnen het plangebied van 'Kern Spijk') een status heeft als EHS-verwevingsgebied. Om onbekende reden is dit niet als EHS opgenomen op de kaarten van het ministerie van LNV. Paragraaf 2.2.5 is aangevuld met betrekking tot de EHS-status van dit gebied.
- b De nieuwe ondergrondse overstort is benoemd in paragraaf 2.2.6.
 - c De speeltuin maakt deel uit van de groenvoorzieningen in de kern Spijk en is niet aan te merken als maatschappelijke of toeristisch-recreatieve functie. De speeltuin wordt derhalve niet opgenomen in de paragrafen 2.3.2 of 2.3.6.
- Het dorpshuis is primair een maatschappelijke voorziening. Daarom is het dorpshuis benoemd in paragraaf 2.3.2 'maatschappelijke voorzieningen'. Het dorpshuis heeft daarnaast een horecafunctie. Deze functie is echter ondergeschikt aan de maatschappelijke functie; er is daarom geen reden om het dorpshuis aan te merken als toeristisch-recreatieve voorziening en op te nemen in paragraaf 2.3.6.
- d De constatering van reclamant is juist. De toelichting is op dit punt aangepast.

- e Het bestemmingsplan 'Kern Spijk' is een beheersplan, dat met name is gericht op het conserveren van de bestaande situatie. In het kader van de Wet geluidhinder hoeft voor bestaande situaties geen akoestisch onderzoek te worden verricht. In het bestemmingsplan is slechts één ontwikkelingslocatie opgenomen: de voormalige schoollocatie. De Betuwelijn ligt op een zodanig grote afstand van deze locatie dat deze niet relevant is in het kader van de Wet geluidhinder. De Betuwelijn is daarom niet meegenomen in het akoestisch onderzoek voor de schoollocatie en is niet opgenomen in paragraaf 5.1 van de toelichting. Het is niet zinvol om in deze paragraaf de Betuwelijn te benoemen als veroorzaker van geluidhinder. Hier ligt geen onderzoek aan ten grondslag, zodat niets anders kan worden opgenomen dan de (subjectieve) stelling dat hinder wordt ondervonden. Dit heeft verder geen consequenties voor het bestemmingsplan en is dus niet relevant.
- f Op basis van een eerdere inspraakreactie was het hoveniersbedrijf al opgenomen in paragraaf 2.3.5. In het bestemmingsplan is de hovenier nu ook vermeld in paragraaf 5.2.
- g In paragraaf 2.2.5 is melding gemaakt van de status die de betreffende gronden hebben als EHS-verwevingsgebied. Dit zijn gronden die op basis van provinciaal beleid, en niet op basis van nationale wetgeving, een bepaalde betekenis hebben in de ecologische structuur. De verwevingsgebieden hebben geen status in het kader van de Natuurbeschermingswet. In paragraaf 5.6 is reeds afdoende ingegaan op de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet. Aanpassing van deze paragraaf is daarom niet noodzakelijk.
- h In de paragraaf 'Luchtkwaliteit' zijn de resultaten opgenomen van een luchtkwaliteitsonderzoek dat voor de gehele gemeente Lingewaal is uitgevoerd. In dit onderzoek zijn daarom ook wegen vermeld die niet in of in de directe nabijheid van de kern Spijk liggen. De bronnen die door reclamant in de inspraakreactie zijn genoemd (Betuwelijn, enkele industrieterreinen) maar ook bijvoorbeeld de A15 liggen op een zodanig grote afstand van de kernen van de gemeente Lingewaal dat zij geen directe invloed hebben op de luchtkwaliteit. Dit wil echter niet zeggen dat ze niet zijn meegenomen in de berekeningen. De uitstoot van dergelijke bronnen is opgenomen in de achtergrondconcentraties die in het rekenmodel zijn meegerekend. Hoewel deze bronnen in de berekeningen niet direct zichtbaar zijn, zijn ze dus wel degelijk meegenomen.
Voor de kern Spijk geldt daarnaast wel degelijk dat alleen de uitstoot van het wegverkeer relevant is. In de kern komt geen bedrijvigheid voor die een relevante invloed heeft op de luchtkwaliteit. De toegestane bedrijvigheid in de kern is zodanig licht (categorie 1 en 2, op één locatie een bouwbedrijf in categorie 3.1) dat de bedrijven die hier gevestigd kunnen worden, geen relevante uitstoot hebben. Bij bedrijvigheid met een relevante invloed op de luchtkwaliteit gaat het uitsluitend om zwaardere bedrijven (puinbrekerijen, petrochemische industrie en dergelijke) dan toegestaan in de kern Spijk.
- i De constatering van reclamant is correct. Paragraaf 6.2 is hierop aangepast.
- j Een hoogte van 40 meter voor signalerings- en telecommunicatiemasten is niet ongewoon, ook niet voor een bebouwd gebied. Een maximale hoogte van 12 à 15 meter is onnodig beperkend. Het verzoek om geen masten te plaatsen binnen 250 meter van woonfuncties is niet reëel. Overigens zijn masten met een hoogte van maximaal 40 meter niet direct toegestaan, maar uitsluitend via een vrijstellingsbevoegdheid. Dit betekent dat het College van burgemeester en wethouders een vrijstellingsbesluit moet nemen om een mast te kunnen bouwen. Dit maakt het mogelijk om voor elk initiatief een afzonderlijke planologische afweging te maken, waarin ook de belangen van omwonenden worden meegenomen.

Aanpassing: Paragraaf 2.2.5 (Ecologie) is aangepast, waarbij melding is gemaakt van de EHS-status van een gedeelte van het plangebied.

Paragraaf 2.2.6 (Waterstructuur) is aangepast, waarbij melding is gemaakt van de nieuwe overstort.

Paragraaf 3.3.3 (Detailhandel) is aangepast, waarbij de tekstuele onduidelijkheid is aangepast.

In paragraaf 5.2 (Bedrijven en milieuzonering) is het hoveniersbedrijf benoemd.

Paragraaf 6.2 (Bestemmingen) onder Maatschappelijk is aangevuld met 'ondergeschikte horeca'.

2 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Naast de aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben er ook ambtshalve wijzigingen plaatsgevonden. Een overzicht hiervan is hierna weergegeven.

Plankaart

In het ontwerpbestemmingsplan was een aantal bouwvlakken niet goed ingetekend. Een aantal onderdelen van hoofdgebouwen was abusievelijk als aanbouw beschouwd en is daarom niet in het bouwvlak opgenomen. Op een aantal locaties is het omgekeerde het geval. Op basis van een nieuwe veldinventarisatie is de situatie met betrekking tot hoofdgebouwen en aanbouwen opnieuw bezien.

Aanpassing: Een aantal bouwvlakken is opnieuw ingetekend, waarbij het hele hoofdgebouw in het bouwvlak is opgenomen. Het gaat om onderstaande percelen:

Vergroting bouwvlak	Verkleining bouwvlak
- Spijksesteeg 31 - De Kempkes 7 - Mark 32 - Mark 34 - Spijkse Kweldijk 49 - Spijkse Kweldijk 96 - Burgemeester Vonkiaan 25 - Zuiderlingedijk 155	- Mark 40

De bestemming 'Groen' ligt over een deel van de straat rond het gemeenschapshuis. Hier zou een verkeersbestemming moeten liggen.

Aanpassing: Voor het betreffende deel van de straat rond het gemeenschapshuis is de bestemming 'Verkeer' opgenomen.

De aanduiding 'achtertuin' op de percelen Spijkse Kweldijk 83, Burgemeester Vonkiaan 1a, Spijkse Kweldijk 126, Tuin 4 en Notenhof 8 is niet goed ingetekend.

Aanpassing: De aanduiding 'achtertuin' is op de betreffende percelen vergroot.

Op het perceel Mark 40 is een aanduiding 'achtertuin' opgenomen ter plaatse van het bouwvlak.

Aanpassing: De aanduiding 'achtertuin' is van het bouwvlak verwijderd.

Voorschriften

Naar aanleiding van zienswijzen die zijn ingediend in het kader van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Kern Heukelum' is in dat plan een andere regeling opgenomen met betrekking tot de hoogte van bijgebouwen. Vanwege de beoogde uniformiteit van bestemmingsplannen, is in het bestemmingsplan 'Kern Spijk' dezelfde regeling opgenomen. In de regeling is opgenomen dat de goothoogte van bijgebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen. De bouwhoogte mag in de zijdelingse perceelsgrens maximaal 3 meter bedragen en vanaf daar in gelijke mate met de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens toenemen tot maximaal 5 meter. Hierdoor is het pas op een afstand van 2 meter van de perceelsgrens mogelijk om 5 meter hoog te bouwen.

Aanpassing: In de woonbestemmingen is een andere regeling voor de hoogte van aan- en bijgebouwen opgenomen.

De bestemming 'Groen' is op een aantal locaties zodanig gesitueerd dat deze aan de gehele voorzijde van woonpercelen ligt. Binnen de bestemming 'Groen' zijn daardoor in- en uitritten aanwezig. Dit komt niet terug in de bestemmingsomschrijving.

Aanpassing: Binnen de bestemming 'Groen' zijn in- en uitritten mogelijk gemaakt.

In de bestemming 'Agrarisch' is onder 3.1 e en 3.1 i dezelfde tekst opgenomen.

Aanpassing: Artikel 3 lid 3.1 sub e is uit de bestemming 'Agrarisch' verwijderd.

In de voorschriften van de bestemmingen 'Wonen-1' en 'Wonen-2' is voor woningen een minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens van 3 meter opgenomen (aan één of beide zijden). In de bestaande situatie is echter sprake van woningen die op kortere afstand van de perceelsgrens zijn gesitueerd. Deze situatie moet positief worden bestemd.

Aanpassing: Aan de voorschriften van 'Wonen-1' en 'Wonen-2' is een bepaling toegevoegd waardoor de bestaande situatie positief is bestemd.

In de bestemmingen 'Nutsvoorziening' en 'Wonen' ontbreken (specifieke) gebruiksvoorschriften.

Aanpassing: Aan de bestemmingen 'Nutsvoorziening' en 'Wonen' zijn, conform de overige bestemmingen, (specifieke) gebruiksvoorschriften toegevoegd.

Toelichting

In paragraaf 5.7 'Luchtkwaliteit' is nog een verwijzing opgenomen naar het Besluit Luchtkwaliteit. In 2007 is nieuwe wetgeving op het gebied van luchtkwaliteit van kracht geworden. Inhoudelijk heeft dit geen gevolgen.

Aanpassing: Paragraaf 5.7 is tekstueel aangepast op de nieuwe wetgeving met betrekking tot luchtkwaliteit.

Aanpassing: Paragraaf 5.8 is aangevuld met betrekking tot het nieuwe externe veiligheidsbeleid.

