

Nota van zienswijzen bestemmingsplan 'Achterweg ong. te Rumpst'

Behorend bij het raadsbesluit d.d. 29 juni 2021

Registratienummer: 153597

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Tervisielegging ex artikel 3.8 Wro	4
3.	Ontvankelijkheid zienswijzen	5
4.	Zienswijzen behandeling	6
5.	Ambtshalve wijzigingen	16

1. Inleiding

Dit document is opgesteld naar aanleiding van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Achterweg ong. te Rump".

Het plangebied voor de 33 woningen betreft een onbebouwd perceel aan de oostzijde van Rump. Het gebied wordt omsloten door de wegen Achtermonde, Achterweg en Kerkweg. Het bestemmingsplan "Achterweg ong. te Rump" wordt opgesteld omdat het bouwplan voor de woningen niet past binnen de planbepalingen van het vigerende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan heeft tot doel de gewenste situatie van een passende bestemming te voorzien. Er worden daarmee nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt.

2. Tervisielegging ex artikel 3.8 Wro.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met de daarbij behorende stukken ter inzage gelegen op het gemeentehuis van West Betuwe. Het ontwerpbestemmingsplan was tevens te raadplegen op de landelijke voorziening: www.ruimtelijkeplannen.nl, via de volgende planidentificatiecode: NL.IMRO.1960.BPachterwegong-ON01

Gedurende de termijn van terinzagelegging van donderdag 28 januari 2021 tot en met woensdag 10 maart 2021 kon één ieder schriftelijk of mondeling zienswijze indienen, gericht aan het college van B&W van West Betuwe, Postbus 112, 4190 CC Geldermalsen.

Over de terinzagelegging is gepubliceerd in de Staatscourant, Gemeenteblad en in het Weekblad West Betuwe.

Er zijn 2 zienswijzen ingediend, beide namens meerdere inwoners van Rumpt. Van de mogelijkheid om een mondelinge zienswijze in te dienen is geen gebruik gemaakt.

3. Ontvankelijkheid zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 28 januari 2021 tot en met 10 maart 2021 ter inzage gelegen. Naar analogie van het bepaalde in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is een zienswijze tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post bepaalt het tweede lid van dit artikel dat sprake is van tijdige indiening indien de zienswijze voor het einde van de termijn per post is bezorgd (verzendtheorie), mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Gedurende de terinzagelegging zijn 2 zienswijzen ingekomen. Zienswijze nummer 1 is ingediend namens bewoners van 5 adressen aan de Achterweg in Rumpt. Zienswijze nummer 2 is ingediend namens bewoners van 3 adressen; 2 adressen aan de Achterweg en 1 adres aan de Achtermonde in Rumpt. De adressen zijn gelegen in de nabijheid van het plangebied.

Op verzoek van de indieners zijn deze in de gelegenheid gesteld om de zienswijzen aan te vullen binnen, conform jurisprudentie van de Raad van State, een termijn van 14 dagen na afloop van de terinzagetermijn. Deze termijn van 14 dagen liep tot en met 24 maart 2021. De twee zienswijzen zijn aangevuld en de aanvullingen zijn op 24 maart 2021 ontvangen.

Deze zienswijzen zijn derhalve ontvankelijk en zullen in het navolgende hoofdstuk inhoudelijk worden behandeld.

Hieronder een overzicht van de ingediende zienswijzen:

Nr.	Indiener van zienswijze	Straat en huisnummer	Postcode en Woonplaats	Datum ontvangst	Doc. nr.
1.	namens 5 adressen			10 maart 2021, 24 maart 2021	145266 152185
2.	namens 3 adressen			10 maart 2021, 24 maart 2021	145087 152435

Vanwege privacywetgeving zijn de zienswijzen in deze nota niet voorzien van NAW-gegevens van de indieners, maar wordt verwezen naar het gemeentelijk registratienummer.

4. Zienswijzen behandeling

In dit hoofdstuk worden de ingediende zienswijzen behandeld. Ondanks dat de zienswijzen zijn samengevat, zijn de volledige zienswijzen bij de afweging betrokken.

Gekozen is voor een schematische weergave, waarin het hiernavolgende wordt vermeld per zienswijze:

indiener van de zienswijze, een samenvatting van de betreffende zienswijze, een standpuntbepaling door de gemeenteraad, een besluit naar aanleiding van de ingediende zienswijze, en voor zover van toepassing de aanpassingen die in het bestemmingsplan worden doorgevoerd naar aanleiding van deze zienswijze.

Omdat de Nota van zienswijzen zal worden gepubliceerd, zijn in onderstaande tabel de indieners geanonimiseerd.

1. Indiener van zienswijze 1
Documentnummers: 145266 en 152185 (aanvulling)
1.1 Samenvatting zienswijze onderdelen 1 t/m 3, 6 t/m 21e
Appellant stelt, namens meerdere inwoners, dat er geen bepalingen zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan die het in- en uitgaande (zware) vrachtverkeer tijdens de bouwfase regelen. Er zijn ook geen routeringsvoorschriften opgenomen om daarmee het risico te beperken op filevorming, onveilige situaties, schade aan wegen en schade aan de woningen langs de Achterweg (en elders aan de verbindingroute met het plangebied). Appellant geeft voorbeelden van onveilige situaties die kunnen ontstaan als er geen alternatieve routes voor het (zware) vrachtverkeer worden ingesteld en wijst op de verantwoordelijkheid en zorgplicht van de gemeente. Appellant stelt alternatieve routes voor het vrachtverkeer voor en verzoekt om in het bestemmingsplan voorschriften op te nemen over de route van het bouwverkeer van en naar het plangebied. Appellant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende inzichtelijk maakt welke negatieve effecten de bestemmingen en de uitvoering daarvan opleveren voor de directe omgeving. Appellant verzoekt om binnen 14 dagen na sluiting van de terinzagetermijn dit nader te motiveren.
Standpunt gemeenteraad
De route van het bouwverkeer heeft geen betrekking op het planologisch kader zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan. De route van het bouwverkeer maakt geen onderdeel uit van deze procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan. In de uitvoeringsfase zal door de initiatiefnemer/ontwikkelaar, in overleg met de gemeente vanuit haar verantwoordelijkheid en zorgplicht, worden uitgewerkt hoe schade aan woningen en wegen ten gevolge van de bouwwerkzaamheden kan worden voorkomen. Hierbij komt ook de route voor bouwverkeer aan bod. Bij schade als gevolg van uitvoerings- en bouwwerkzaamheden ligt de aansprakelijkheid bij de initiatiefnemer/ontwikkelaar.
Besluit
Deze onderdelen van de zienswijze worden ongegrond verklaard.
Wijzigingen in het bestemmingsplan
Geen
1.2 Samenvatting zienswijze onderdelen 4 en 5
Appellant wijst op het gevaar voor de woningen van de indieners. Deze woningen zijn "op staal" gebouwd en dus niet onderheid met palen. Van de 5 woningen liggen er 3 met de voorgevel direct

aan de straat, de andere 2 woningen hebben een kleine voortuin. Door het passeren van (zwaar)vrachtverkeer tijdens de bouwfase is er kans op schade aan de woningen.
<i>Standpunt gemeenteraad</i>
Het voorkomen van schade en de aansprakelijkheid voor schade als gevolg van uitvoerings- en bouwwerkzaamheden maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Dit zijn uitvoeringsaspecten. Bij schade als gevolg van uitvoerings- en bouwwerkzaamheden ligt de aansprakelijkheid bij de initiatiefnemer/ontwikkelaar. Aan een omgevingsvergunning kunnen in dat kader voorschriften worden verbonden.
<i>Besluit</i>
Deze onderdelen van de zienswijze worden ongegrond verklaard.
<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
Geen
1.3 Samenvatting aanvulling op zienswijze, onderdelen 1 t/m 3, 12 en 14
Appellant stelt dat de indieners zich geen beeld kunnen vormen van de eindsituatie van de te realiseren bestemmingen en de ruimtelijke uitstraling. Dit komt doordat de legenda van de bestemmingen en een formeel vastgesteld beeldkwaliteitsplan ontbreekt. Voorkomen dient te worden dat na uitvoering van de bestemmingen en acties van de toekomstige bewoners het gebied een andere beeldkwaliteit krijgt.
<i>Standpunt gemeenteraad</i>
Het ontwerpbestemmingsplan is volledig en op de juiste digitale wijze geplaatst op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl volgens de "Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012".
Het "Beeldkwaliteitsplan Woningbouwlocatie Achterweg Rumpst", dat in afstemming met de Commissie ruimtelijke kwaliteit is opgesteld, lag als onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan ter inzage. Het beeldkwaliteitsplan maakt na vaststelling onderdeel uit van het bestemmingsplan en dient daarmee als toetsingskader voor de aanvragen om omgevingsvergunningen en de beoordelingen door de Commissie ruimtelijke kwaliteit. Het zorgt er voor dat de beoogde ruimtelijke kwaliteit van de bebouwing en openbare ruimte tot uitdrukking komt.
<i>Besluit</i>
Deze onderdelen van de zienswijze worden ongegrond verklaard.
<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
Geen
1.4 Samenvatting aanvulling op zienswijze, onderdelen 4 t/m 10
Appellant stelt dat door het ontbreken van het begrip "peil" in het bestemmingsplan er een verschil kan ontstaan in de hoogte na het bouwrijp maken van het gebied, er daardoor gevolgen kunnen zijn door de druk op de ondergrond die ontstaat en er gevolgen kunnen zijn voor de afwatering van het gebied. Voorgesteld wordt om voor het begrip "peil" een koppeling te leggen met het NAP. Het blijkt niet uit het ontwerpbestemmingsplan dat het waterschap een oordeel heeft gegeven over de verantwoorde afvoer van water en het percentage van verhardingen (verhouding bebouwd en onbebouwd oppervlak) dat binnen de bestemmingen is toegestaan.
Appellant vraagt hoe het waterschap omgaat met het peilniveau van het water en de afvoer van regenwater in de aangrenzende polder en in de directe omgeving bij hevige en aanhoudende

regenval als gevolg van klimaatsverandering. Kan het plangebied dit aan en heeft dit consequenties voor de omgeving?
<i>Standpunt gemeenteraad</i>
<p>In artikel 2.10 van de planregels is een definitie van het begrip 'peil' opgenomen. Dit is een gangbare definitie, waarbij wordt aangesloten bij de kruin van de weg waarlangs een gebouw wordt ontsloten, of – in geaccidenteerd terrein – bij het aansluitende bestaande afgewerkte terrein. Het is ongebruikelijk om het begrip 'peil' in een bestemmingsplan te relateren aan een bepaalde hoogte ten opzichte van NAP. Het begrip 'peil' in de zin van artikel 2.10 van de planregels is een ander peil dan het waterpeil dat door het waterschap wordt vastgesteld en wel wordt gerelateerd aan het NAP.</p> <p>Het waterschap eist een ontwateringsdiepte in de nieuwe situatie om grondwateroverlast in het plangebied te voorkomen. In de huidige situatie ligt het terrein lager dan de omgeving. Met de eis voor ontwatering komt het nieuwe maaiveld ongeveer gelijk te liggen met het maaiveld van de aansluitende wegen.</p> <p>De wegenstructuur in het plangebied wordt aangesloten op de bestaande aansluitende wegen. Dat betekent dat de kruin van de weg, ten opzichte waarvan het bouwpeil wordt gemeten, op een vergelijkbaar niveau zal komen te liggen als het bouwpeil van de bestaande omliggende woningen. Eventuele afwijkingen zullen beperkt zijn, zodat er geen ruimtelijk onaanvaardbare situatie ontstaat.</p> <p>In de toelichting en in de bijlagen bij de toelichting (onderzoeksrapporten) van het ontwerpbestemmingsplan wordt ingegaan op de waterhuishouding en waterbelangen in het plangebied. Het ontwerpbestemmingsplan is op dit onderdeel tot stand gekomen in uitvoerig en zorgvuldig overleg en met goedkeuring van het waterschap Rivierenland zodat de waterbelangen op de juiste manier zijn opgenomen en geborgd.</p>
<i>Besluit</i>
Deze onderdelen van de zienswijze worden ongegrond verklaard.
<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
Geen
1.5 Samenvatting aanvulling op zienswijze, onderdelen 11, 13, 16
Appellant stelt dat door vergunningsvrije bouwmogelijkheden en binnen- en buitenplanse afwijkingsmogelijkheden voor omgevingsvergunningen voor bebouwing en gebruik, een ander en ongunstiger beeld van het gebied kan ontstaan. Appellant vraagt de gemeente, omwille van bebouwingsbeeld en beleving door de directe omgeving, vergunningsvrij bouwen in het plangebied niet overal toe staan (met verwijzing naar uitspraak Raad van State).
<i>Standpunt gemeenteraad</i>
Het toepassen van binnen- en buitenplanse afwijkingsmogelijkheden wordt per aanvraag om omgevingsvergunning beoordeeld op ruimtelijke inpasbaarheid. Ook wordt een aanvraag om omgevingsvergunning voorgelegd aan de Commissie ruimtelijke kwaliteit. Er wordt geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om vergunningsvrij bouwen voor delen van het gebied uit te sluiten. Er is geen sprake van locatie specifieke omstandigheden waardoor vergunningsvrij bouwen beperkt zou moeten worden.
<i>Besluit</i>
Deze onderdelen van de zienswijze worden ongegrond verklaard.

<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
Geen
1.6 Samenvatting aanvulling op zienswijze, onderdelen 17 en 18
Appellant mist in het ontwerpbestemmingsplan duidelijkheid over de bodemopbouw. Bij werkzaamheden waar gebruik gemaakt wordt van bronbemaling is er risico op schade voor woningen met een niet gemetselde fundering. Ten behoeve van deze woningen vraagt appellant om in het bestemmingsplan op te nemen dat bij de uitvoering geen heipalen maar boorpalen worden gebruikt om schade aan deze woningen te voorkomen. Appellant stelt dat dat deze woningen ernstige schade kunnen ondervinden als de situatie vooraf niet in beeld is gebracht en er geen adequate voorzorgsmaatregelen zijn getroffen.
<i>Standpunt gemeenteraad</i>
Op het onderdeel bodem wordt in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan uitgebreid ingegaan. Het bodemonderzoek is als bijlage bij de toelichting opgenomen. Hierin wordt ook de bodemopbouw duidelijk gemaakt. Geconcludeerd kan worden dat op basis van het bodemonderzoek en waterbodemonderzoek woningbouw op deze locatie mogelijk is. Het voorkomen van schade en aansprakelijkheid voor schade als gevolg van uitvoerings- en bouwwerkzaamheden maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Dit zijn uitvoeringsaspecten. Bij schade als gevolg van uitvoerings- en bouwwerkzaamheden ligt de aansprakelijkheid bij de initiatiefnemer/ontwikkelaar. Een aanvraag om omgevingsvergunning wordt getoetst op alle geldende regelgeving zoals het Bouwbesluit. Aan een omgevingsvergunning kunnen in dat kader voorschriften worden verbonden, zo ook voor het gebruik van boorpalen.
<i>Besluit</i>
Deze onderdelen van de zienswijze worden ongegrond verklaard.
<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
Geen
1.7 Samenvatting aanvulling op zienswijze, onderdeel 19
Appellant wijst op de verantwoordelijkheid en zorgplicht van de gemeente omtrent de inrichting van het plangebied en om zoveel mogelijk directe en indirecte schade aan de omgeving te beperken en te voorkomen. De indieners houden de gemeente reeds nu en voor alsdan aansprakelijk voor alle schade als gevolg van (bouw)werkzaamheden ter realisering van het bestemmingsplan alsmede de planologische schade. De indieners betreuren het dat in de voorbereiding van dit bestemmingsplan de inwoners niet actief betrokken zijn en dat er geen transparantie gegeven is aan de beleidsvoornemens.
<i>Standpunt gemeenteraad</i>
Schade die ontstaat tijdens de ontwikkel- en/of bouwfase en de aansprakelijkheid zijn geen onderdelen van dit bestemmingsplan. In de uitvoeringsfase zal door de initiatiefnemer/ontwikkelaar, in overleg met de gemeente vanuit haar verantwoordelijkheid en zorgplicht, worden uitgewerkt hoe schade aan woningen en wegen ten gevolge van de bouwwerkzaamheden kan worden voorkomen. Bij schade als gevolg van uitvoerings- en bouwwerkzaamheden ligt de aansprakelijkheid bij de initiatiefnemer/ontwikkelaar. Na het vaststelling van het bestemmingsplan kan een verzoek tot planschade op grond van artikel 6.1 Wro ingediend worden bij de gemeente. De planschadeprocedure staat los van de bestemmingsplanprocedure.

<p>De gemeente is van mening dat inwoners actief betrokken en geïnformeerd zijn over de planontwikkeling. In maart 2018 heeft het college van de toenmalige gemeente Geldermalsen een besluit genomen over het woningbouwprogramma waarin voor Rumpt de woningbouwontwikkeling was voorzien. Tijdens bijeenkomsten in 2018 en 2019 zijn belangstellenden door de projectontwikkelaar en de gemeente geïnformeerd over de bouwplannen voor dit gebied. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft in 2019 voor inspraakreacties ter inzage gelegen. Hier hebben appellants en de door hem vertegenwoordigde inwoners geen gebruik van gemaakt.</p>
<p><i>Besluit</i></p>
<p>Dit onderdeel van de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>
<p><i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i></p>
<p>Geen</p>
<p>2. Indiener van zienswijze 2</p>
<p>Documentnummers: 145087 en 152435 (aanvulling)</p>
<p>2.1 Samenvatting zienswijze onderdelen 1,2,8</p>
<p>Appellant stelt, namens meerdere inwoners, dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met het recht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en alsook in strijd met een 'goede ruimtelijke ordening' (3.1. Wro) voorbereid, de betrokken belangen zijn niet of onvoldoende betrokken en het maatschappelijk draagvlak ontbreekt. De onderzoeken beschrijven onvoldoende de ruimtelijke effecten op de directe omgeving van het plangebied. De toelichting op het bestemmingsplan geeft een onvoldoende adequate uiteenzetting en verantwoording in nut en noodzaak van het plan. De terinzagelegging is gebrekkig, informatie voor beoordelen van het plan en indienen van zienswijzen ontbreekt.</p>
<p><i>Standpunt gemeenteraad</i></p>
<p>Het bestemmingsplan doorloopt de wettelijke procedures en is niet in strijd met het recht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p> <p>Met het plan wordt voorzien in de behoefte om te kunnen blijven wonen in het eigen dorp. Er is al een aantal jaar geen nieuwbouw van betekenis gerealiseerd in Rumpt, terwijl daar wel behoefte aan is. In het 'Dorpsplan Rumpt' uit 2015 hebben inwoners aangegeven dat zowel ouderen als jongeren de bestaande woningvoorraad graag aangevuld zien worden met een gevarieerd aanbod van woningen. In het 'Bidboek West Betuwe', dat voorafgaand aan de fusie samen met inwoners van Rumpt is opgesteld, is ook vastgelegd dat de inwoners het belangrijk vinden dat in het dorp woningen worden bijgebouwd. Deze ontwikkeling sluit tevens aan op de door de gemeenteraad vastgestelde 'Woonvisie West Betuwe 2020-2030' waarin belang wordt gehecht aan een evenwichtige ontwikkeling in de kernen, passend bij de aard en schaal van de kern.</p> <p>In maart 2018 heeft het college van de toenmalige gemeente Geldermalsen een besluit genomen over het woningbouwprogramma waarin voor Rumpt de woningbouwontwikkeling was voorzien. Tijdens bijeenkomsten in 2018 en 2019 zijn belangstellenden door de projectontwikkelaar en de gemeente geïnformeerd over de bouwplannen voor dit gebied. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft in 2019 voor inspraakreacties ter inzage gelegen. Deze inspraakreacties zijn verwerkt in het 'Inspraakdocument' dat als bijlage bij het de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is gevoegd.</p> <p>In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zijn alle mogelijke ruimtelijke effecten en ruimtelijke en milieuaspecten beoordeeld en waar nodig onderzocht. De betreffende onderzoeksrapporten zijn als bijlagen bij de toelichting opgenomen. Hierbij is geconcludeerd dat er geen nadelige gevolgen zijn voor de directe omgeving.</p>

<p>De terinzagelegging is niet gebrekkig, informatie voor het beoordelen van het plan en het indienen van zienswijzen ontbreekt niet. Voor het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan is de terinzagelegging op voorgeschreven wijze gepubliceerd:</p> <p>- Het <u>voorontwerp</u>bestemmingsplan heeft voor inspraakreacties ter inzage gelegen van 28 november 2019 tot en met 8 januari 2020. De terinzagelegging is gepubliceerd in de Staatscourant (digitaal onder nummer 64791) en in het Gemeentebled (digitaal onder nummer 284776). In beide publicaties is aangegeven hoe het plan ter inzage ligt, wat het plan-identificatienummer is en hoe inspraakreacties kunnen worden ingediend. Over de terinzagelegging is ook geïnformeerd in het huis-aan-huisblad Weekblad West Betuwe met daarbij verwijzing naar de officiële digitale bekendmaking.</p> <p>- Het <u>ontwerp</u>bestemmingsplan heeft voor het indienen van zienswijzen ter inzage gelegen van 28 januari 2021 tot en met 10 maart 2021. De terinzagelegging is gepubliceerd in de Staatscourant (digitaal onder nummer 4121) en in het Gemeentebled (digitaal onder nummer 23393). In beide publicaties is aangegeven hoe het plan ter inzage ligt, wat het plan-identificatienummer is en hoe zienswijzen kunnen worden ingediend. Over de terinzagelegging is ook geïnformeerd in het huis-aan-huisblad Weekblad West Betuwe met daarbij verwijzing naar de officiële digitale bekendmaking.</p>
<i>Besluit</i>
Deze onderdelen van de zienswijze worden ongegrond verklaard.
<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
Geen
2.2 Samenvatting zienswijze onderdelen 3, 5, 6
<p>Appellant geeft aan dat er bezwaren bestaan tegen de structurele opzet van het bestemmingsplan, de regels, de keuze voor woonbestemmingen, hoeveelheid openbaar groen, parkeren, water/waterhuishouding en aan- en afvoer verkeer. Appellant geeft aan dat de hoogten in het bestemmingsplan afwijken van die van het naastgelegen plangebied en qua hoogten geen rekening houden met bestaande bebouwingsvoorschriften in de directe omgeving. De regels met toelichting en de verbeelding geven een volstrekt onduidelijk beeld van de toekomstige te realiseren woonomgeving.</p>
<i>Standpunt gemeenteraad</i>
<p>De gemeenteraad is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan zorgvuldig tot stand is gekomen. Op de onderdelen in het plangebied (bestemmingen, openbaar groen, parkeren etc.) wordt in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zorgvuldig en uitgebreid ingegaan. Alle mogelijke ruimtelijke effecten en ruimtelijke- en milieuaspecten zijn beoordeeld en waar nodig onderzocht. De betreffende onderzoeksrapporten zijn als bijlagen bij de toelichting opgenomen. Hierbij is geconcludeerd dat er geen nadelige gevolgen zijn voor de directe omgeving.</p> <p>De bouwhoogtes in dit plangebied variëren tussen 8,5 en 11 meter en sluiten daarmee aan op de toegestane bouwhoogtes in de omgeving. De toegestane bouwhoogtes in de directe omgeving, vastgelegd in bestemmingsplan "Geconsolideerde versie Kern Rumpt 2013", variëren tussen 8 tot 12 meter.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan wordt duidelijkheid gegeven aan de inrichting van het gebied en de bebouwingsmogelijkheden, het beeldkwaliteitsplan zorgt er voor dat de beoogde ruimtelijke kwaliteit van de bebouwing en openbare ruimte tot uitdrukking komt.</p>
<i>Besluit</i>
Deze onderdelen van de zienswijze worden ongegrond verklaard.

<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
Geen
2.3 Samenvatting zienswijze onderdeel 4
Bezwaar bestaat tegen de begrenzing van het bestemmingsplan, de aangrenzende wegen worden voor het plangebied gebruikt. Die wegen dienen bij het ontwerpplan te worden betrokken gelet op de bouw in relatie tot de hoogte van de bestaande wegen in de omgeving.
<i>Standpunt gemeenteraad</i>
De aangrenzende wegen zijn opgenomen in de bestemmingsplannen "Geconsolideerde versie Kern Rump 2013" en "bestemmingsplan "Buitengebied", hebben al een verkeersbestemming en worden daarom niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Bij de gebiedsinrichting wordt het gebied aangesloten op het omliggende gebied. Hierbij geldt het Handboek Inrichting & Beheer Openbare Ruimte van de gemeente West Betuwe. De aansluiting van het plangebied op het omliggende gebied maakt geen onderdeel uit van deze procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan.
<i>Besluit</i>
Dit onderdeel van de zienswijze wordt ongegrond verklaard.
<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
Geen
2.4 Samenvatting zienswijze onderdeel 7
Appellant is van mening dat de onderzoeksresultaten onvoldoende weergegeven (althans niet verifieerbaar), bijvoorbeeld ten aanzien van de waterbergende functie binnen het gebied. Hoe is de stikstofuitstoot van wegen berekend tegen het de achtergrond van de (tussen) uitspraak van de Raad van State van 20 januari 2021?
<i>Standpunt gemeenteraad</i>
De onderzoeksresultaten worden in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan toegelicht. De onderzoeksrapporten zijn als bijlagen bij de toelichting gevoegd en maken het onderzoek en resultaat inzichtelijk. In de toelichting en in de bijlagen bij de toelichting (onderzoeksrapporten) van het ontwerpbestemmingsplan wordt ingegaan op de waterhuishouding en waterbelangen in het plangebied. Het ontwerpbestemmingsplan is op dit onderdeel tot stand gekomen in uitvoerig en zorgvuldig overleg en met goedkeuring van het waterschap Rivierenland zodat de waterbelangen op de juiste manier zijn opgenomen en geborgd. In de stikstofbeoordeling is de verkeersgeneratie doorgerekend met de Aerius calculator door middel van een lijnbron. Lijnbronnen worden doorgerekend op Natura 2000 gebieden binnen een straal van 5 kilometer. Binnen deze straal is het Natura 2000- gebied 'Diefdijk Zuid' gelegen. De berekening heeft geen stikstofdepositie aangetoond hoger dan 0,00 mol/ha/jaar binnen dit Natura 2000 gebied. De depositie van stikstof neemt af naarmate het plangebied op grotere afstand van het Natura 2000 gebied is gelegen. In dat kader zal een berekening voor andere Natura 2000 gebieden die op meer dan 5 kilometer van het plangebied liggen dan ook geen andere uitkomst generen. Er kan derhalve met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid worden gesteld dat de verkeersstroom niet leidt tot een toename in de stikstofdepositie.
<i>Besluit</i>
Dit onderdeel van de zienswijze wordt ongegrond verklaard.

<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
Geen
2.5 Samenvatting zienswijze onderdeel 8
De terinzagelegging is gebrekkig, informatie voor het beoordelen van het plan en indienen van zienswijzen ontbreekt.
<i>Standpunt gemeenteraad</i>
De terinzagelegging is niet gebrekkig, informatie voor het beoordelen van het plan en het indienen van zienswijzen ontbreekt niet. Voor het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan is de terinzagelegging op voorgeschreven wijze gepubliceerd: - Het <u>voorontwerp</u> bestemmingsplan heeft voor inspraakreacties ter inzage gelegen van 28 november 2019 tot en met 8 januari 2020. De terinzagelegging is gepubliceerd in de Staatscourant (digitaal onder nummer 64791) en in het Gemeentebblad (digitaal onder nummer 284776). In beide publicaties is aangegeven hoe het plan ter inzage ligt, wat het plan-identificatienummer is en hoe inspraakreacties kunnen worden ingediend. Over de terinzagelegging is ook geïnformeerd in het huis-aan-huisblad Weekblad West Betuwe met daarbij verwijzing naar de officiële digitale bekendmaking. - Het <u>ontwerp</u> bestemmingsplan heeft voor het indienen van zienswijzen ter inzage gelegen van 28 januari 2021 tot en met 10 maart 2021. De terinzagelegging is gepubliceerd in de Staatscourant (digitaal onder nummer 4121) en in het Gemeentebblad (digitaal onder nummer 23393). In beide publicaties is aangegeven hoe het plan ter inzage ligt, wat het plan-identificatienummer is en hoe zienswijzen kunnen worden ingediend. Over de terinzagelegging is ook geïnformeerd in het huis-aan-huisblad Weekblad West Betuwe met daarbij verwijzing naar de officiële digitale bekendmaking.
<i>Besluit</i>
Dit onderdeel van de zienswijze wordt ongegrond verklaard.
<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
Geen
2.6 Samenvatting aanvulling op zienswijze, onderdeel 1
Appellant is van mening dat het bestemmingsplan geen blijk geeft van een deugdelijke afweging van belangen en niet inzichtelijk maakt wat gedaan is met de adviezen uit het zogeheten vooroverleg. Appellant mist een afweging van het aantal weg te geven bouwlocaties in relatie tot zijn eigen wens en urgentie een extra woning te realiseren. Appellant vraagt zich af hoe de huidige waterhuishouding in het peilgebied van het waterschap zich verhoudt tot de ontwikkelingen in de afgelopen jaren. Waarbij sprake is van hevige en langdurige regenval en het tekort schieten in de afvoer van het hemelwater terwijl ook het plangebied lager ligt dan de directe omgeving daarvan. Percelen hebben te lijden onder wateroverlast. In het ontwerpbestemmingsplan is niet duidelijk gemaakt of er voldoende berging en afvoer is voor water na realisatie van de bestemmingen. Als het peil van de grond ten opzichte van het peilbesluit van het waterschap wordt verhoogd neemt de druk op de bodem en op de waterafvoer in de toekomst toe. In het ontwerpbestemmingsplan wordt geen rekening wordt gehouden met een percentage onverhard en verharde bodem. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een onderdeel gemist dat aangeeft hoeveel oppervlak per bestemmingsvlak mag worden verhard c.q. bebouwd en hoeveel oppervlak in elk geval onverhard dient te worden gelaten. Appellant vraagt of het waterschap hierover heeft geadviseerd.

Voor wat betreft de bereikbaarheid van het gebied wijst appellant op het verkeersonveilige gebruik van de Kerkweg door de ontsluiting van een aantal nieuwe woningen aan de Kerkweg in dit plan. Appellant voorziet ernstige hinder voor de bewoonster van de woning op de hoek van Achterweg/Kerkweg (mede-indiener van deze zienswijze). Tenzij planologische medewerking aan indiener wordt geboden om tot vervangende nieuwbouw te komen en de verkeerssituatie m.b.t. in/uitrit etc. te verbeteren.

Standpunt gemeenteraad

Het verzoek van appellant voor het realiseren van een extra woning is bij de gemeente bekend en wordt beoordeeld op zijn eigen merites. Dit verzoek valt buiten de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft in 2019 voor inspraakreacties ter inzage gelegen. Deze inspraakreacties zijn verwerkt in het 'Inspraakdocument' dat als bijlage bij het de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is gevoegd.

In de toelichting en in de bijlagen bij de toelichting (onderzoeksrapporten) van het ontwerpbestemmingsplan wordt ingegaan op de waterhuishouding en waterbelangen in het plangebied. In de watertoets is uitgebreid beschreven hoe de waterafvoer in het plangebied wordt vormgegeven en is geborgd. Ook is in de watertoets inzicht gegeven in de percentages verhard en onverhard oppervlak op planniveau en per deelbestemming. Het plangebied kan voor de geldende normen de neerslagsituaties verwerken. Er is overigens geen relatie tussen ophoging van het plangebied en de wijze van afwatering.

Het ontwerpbestemmingsplan is op dit onderdeel tot stand gekomen in uitvoerig en zorgvuldig overleg en met goedkeuring van het waterschap Rivierenland zodat de waterbelangen op de juiste manier zijn opgenomen en geborgd.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt ingegaan op ontsluiting van het plangebied. De Kerkweg zal een ontsluiting geven naar de planlocatie, niet als hoofdontsluiting voor gemotoriseerd verkeer maar alleen als verbinding voor langzaam verkeer en als ontsluiting van 3 nieuwe woningen. In het ontwerpbestemmingsplan worden 4 woningen ontsloten aan de Kerkweg, in deze nota is in het hoofdstuk 'Ambtshalve wijzigingen' opgenomen dat niet 4 maar 3 woningen worden ontsloten aan de Kerkweg.

Besluit

Dit onderdeel van de zienswijze wordt ongegrond verklaard.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen

2.7 Samenvatting aanvulling op zienswijze, onderdeel 2

Appellant geeft aan dat de woningen vooral voor de inwoners van Rumpt bedoeld zouden moeten zijn en vraagt zich af waarom zoveel woningen in dit plangebied worden toegestaan en daarmee geen mogelijkheden meer zijn voor het realiseren van woningen elders in Rumpt.

Standpunt gemeenteraad

Het plan voorziet in een verscheidenheid aan typen woningen, zoals rijwoningen, tweekappers, seniorenwoningen en vrije kavels. Daarbij wordt het plan in samenhang ontwikkeld, waardoor een goede stedenbouwkundige structuur ontstaat die passend is in de omgeving. Hiermee wordt juist invulling gegeven aan de behoefte om nieuwe woningen te bouwen in Rumpt, met oog voor de gewenste diversiteit.

<p>Er is geen aanleiding voor de gemeente om in te grijpen in de verdeling van woonruimte, nog los van de vraag of dat juridisch mogelijk is voor het onderhavige plan. Opgemerkt wordt dat de initiatiefnemer zich bewust is van de grote behoefte aan woningen vanuit de inwoners van Rumpst. De initiatiefnemer heeft aangegeven daar rekening mee te houden bij de verkoop. Indien zich meerdere geïnteresseerden aandienen, zal voorrang worden gegeven aan personen met een sociale en/of economische binding met Rumpst.</p>
<p><i>Besluit</i></p>
<p>Dit onderdeel van de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>
<p><i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i></p>
<p>Geen</p>
<p>2.8 Samenvatting aanvulling op zienswijze, onderdeel 3</p>
<p>Appellant is van mening dat de opzet van het plangebied (bestemmingen en wegenstructuur) geen herkenbare aansluiting op de bestaande bebouwde en functionele omgeving geeft. De stedenbouwkundige opzet biedt geen duidelijk op het dorpsgebied afgestemde relatie. Appellant is van mening dat het plan te weinig parkeerplaatsen biedt en daardoor het risico ontstaat op parkeerdruk in de directe omgeving. In het ontwerpbestemmingsplan maken de Kerkweg en de Achterweg geen onderdeel uit van het plangebied en zijn de ruimtelijke gevolgen voor de omgeving niet in beeld gebracht.</p>
<p><i>Standpunt gemeenteraad</i></p>
<p>Het plangebied heeft een heldere stedenbouwkundige opzet, waarbij rekening is gehouden met de bestaande stedenbouwkundige structuren. De woningen zijn naar binnen toe georiënteerd waarbij de ontsluiting gekoppeld is aan de Achterweg en de Achtermonde. Hiermee sluit het plan qua vorm en oriëntatie aan bij de bebouwing aan de Achtermonde. Met deze nieuwbouw tussen de Achtermonde en de Kerkweg ontstaat er een afgeronde bebouwingseenheid en vormt de nieuwbouw samen met de bebouwing aan de Achtermonde een geheel. De ontsluiting is helder opgezet, waarbij de wegen aansluiten op de bestaande ontsluiting van de Achtermonde en de Achterweg. Hiermee komt een gelijkwaardige relatie met het dorp tot stand als bij de bestaande woningen aan de Achtermonde. Aan de Kerkweg worden 3 vrijstaande woningen (in ontwerpbestemmingsplan staan 4 woningen, maar dit zal worden gewijzigd naar 3) geprojecteerd met de ontsluiting op de Kerkweg georiënteerd. Hierbij wordt de nieuwbouw met de voorzijde aan de Kerkweg gekoppeld en is er geen sprake van achterkanten langs de Kerkweg. De woningen staan op royale kavels en, gezien vanaf de Achterweg, aan het begin van de Kerkweg waardoor de relatie met het dorp wordt versterkt.</p> <p>In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan wordt ingegaan op het onderdeel parkeren. De planregels zijn afgestemd op het "Paraplubestemmingsplan Parkeren 2019".</p> <p>De aangrenzende wegen zijn opgenomen in de bestemmingsplannen "Geconsolideerde versie Kern Rumpst 2013" en "bestemmingsplan "Buitengebied", hebben al een verkeersbestemming en worden daarom niet in dit bestemmingsplan opgenomen.</p>
<p><i>Besluit</i></p>
<p>Dit onderdeel van de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>
<p><i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i></p>
<p>Geen</p>

5. Ambtshalve wijzigingen

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd:

In de toelichting op het bestemmingsplan (hoofdstuk 2.4) en in het beeldkwaliteitsplan (hoofdstuk 3.3. en de verbeeldingen) wordt aangepast dat niet 4 woningen maar 3 woningen ontsloten worden op de Kerkweg. Door de woning gelegen bij de hoek van de Achterweg en Kerkweg te ontsluiten op de Achterweg kan er voor die woning gebruik gemaakt worden van een bestaande dam met duiker en de aansluitingen voor nutsvoorzieningen en riolering komende vanaf de Achterweg.