

Inspraakdocument 'Achterweg ong. te Rump't'

Besluit college van burgemeester en wethouders d.d. 19 januari 2021

Registratienummer: 115637

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	4
2.	Vooroverleg	6
3.	Inspraak	9
4.	Overzicht van wijzigingen naar aanleiding van inspraak en vooroverleg	19
5.	Overzicht van ambtshalve wijzigingen	20

1. Inleiding

Dit document is opgesteld naar aanleiding van de reacties op het voorontwerp bestemmingsplan voor Achterweg ong. te Rump. Het plangebied omvat de uitbreidingslocatie, gelegen aan de Achterweg en Kerkweg en naast de woonbuurt Achtermonde te Rump, waar 33 woningen ontwikkeld worden (in het voorontwerp waren 32 woningen opgenomen). Het plan sluit aan bij de plangrens van het komplan voor Rump en de nog aan te passen plangrens voor het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied'. Bestemmingsplan "Achterweg ong. te Rump" wordt opgesteld omdat het bouwplan voor de 33 woningen niet past binnen de planbepalingen van het vigerende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan heeft tot doel de gewenste situatie van een passende bestemming te voorzien. Er worden daarmee nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt.

Het voorontwerp bestemmingsplan is gebruikt ten behoeve van vooroverleg met de wettelijke verplichte instanties (provincie en waterschap) aan wie het voorontwerp is toegezonden. Daarnaast is het voorontwerp gebruikt ten behoeve van een inspraakronde voor belanghebbenden en geïnteresseerden. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met de daarbij behorende stukken ter inzage gelegen op het gemeentehuis van West Betuwe. Bezoekadres: Kuipershof 2, 4191 KH Geldermalsen. Het voorontwerpbestemmingsplan was tevens te raadplegen op de landelijke voorziening: www.ruimtelijkeplannen.nl, via de volgende planidentificatiecode: NL.IMRO.1960.BPachterwegong-VO01

Gedurende de termijn van terinzagelegging van donderdag 28 november 2019 tot en met woensdag 8 januari 2020 kon één ieder schriftelijk of mondeling een inspraakreactie indienen, gericht aan het college van B&W, Postbus 112, 4190 CC Geldermalsen.

Over de ter inzage legging is gepubliceerd in het Weekblad West Betuwe en op de gemeentelijke website en via de Staatscourant.

De ter inzage legging heeft geleid tot acht inspraakreacties. Hierbij zijn de reacties uit het vooroverleg meegeteld.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de reacties die in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) zijn ontvangen. In de linkerkolom wordt elke opmerking genummerd, de middelste kolom geeft de inhoudelijke opmerking weer (indien nodig samengevat), de rechterkolom bevat de gemeentelijke reactie.

In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de reacties die naar aanleiding van de inspraakmogelijkheid zijn ontvangen. Ingegaan wordt op de zes schriftelijk ontvangen reacties. In de linker kolom wordt elke opmerking genummerd, de middelste kolom geeft de inhoudelijke opmerking weer (indien nodig samengevat), de rechter kolom bevat de gemeentelijke reactie.

In hoofdstuk 4 is een overzicht opgenomen van wijzigingen welke naar aanleiding van de ingekomen vooroverlegreacties en inspraakreacties zijn opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

In hoofdstuk 5 wordt tot slot aandacht besteed aan de ambtshalve wijzigingen die zullen worden doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan.

Vervolg

Naar aanleiding van de ontvangen reacties wordt een aantal wijzigingen doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan 'Achterweg ong. te Rump'. Na het vaststellen van het ontwerp bestemmingsplan door het college van burgemeester en wethouders zal de formele bestemmingplanprocedure worden gestart. Onderdeel hiervan is een nieuwe ter inzage legging waarin een ieder zijn / haar (positieve of

negatieve) zienswijze kenbaar kan maken. Vooralsnog wordt verwacht dat het ontwerp bestemmingsplan begin 2021 ter inzage zal worden gelegd.

Na deze zienswijzentermijn zal een Nota van Beantwoording, vergelijkbaar met dit inspraakdocument, worden opgesteld. Die Nota van Beantwoording en het, eventueel aangepaste, definitieve bestemmingsplan 'Achterweg ong. te Rump' zal vervolgens ter vaststelling aan de gemeenteraad worden aangeboden. Vooralsnog wordt verwacht dat het bestemmingsplan in de raadsvergadering van medio 2021 door de gemeenteraad kan worden behandeld.

2. Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is aan de onderstaande instanties op 26 november 2019 een digitaal exemplaar van het voorontwerp bestemmingsplan 'Achterweg ong. te Rump't' toegestuurd met het verzoek te reageren:

- Provincie Gelderland
- Waterschap Rivierenland

Van de volgende instanties is een reactie ontvangen. Hieronder wordt ingegaan op deze reacties.

	Inhoud vooroverleg reactie	Standpunt college van B&W t.a.v. de reactie
A	Provincie Gelderland	
A1	De te bouwen woningen zijn opgenomen in de regionale woonagenda die met 8 gemeentes in regio Rivierenland is opgesteld. Dit overeenkomstig het provinciaal belang.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.
A2	Het plangebied maakt deel uit van de Nieuwe Hollandse Waterlinie (NH W). Nieuwe ruimtelijke initiatieven wegen we zorgvuldig af tegen de kernkwaliteiten van het gebied. Die kernkwaliteiten mogen bij nieuwe ontwikkelingen niet worden aangetast. In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat het plangebied geen specifieke herkenbare elementen kent die samenhangen met de linie. Wij kunnen ons vinden in deze motivatie. De samenhang en de kernkwaliteiten van de NHW worden door dit bestemmingsplan niet aangetast..	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.
A3	Als het plan niet wijzigt, hoeft u het ons niet toe te sturen.	Omdat het plan op onderdelen wijzigt, zal het opnieuw worden toegestuurd. Dit ter kennisgeving, omdat de wijziging het provinciale belang niet zal raken.
B	Waterschap Rivierenland	
B1	Deze reactie is aan te merken als wateradvies in het kader van de watertoetsprocedure. Voorafgaand aan de publicatie van het plan hebben gemeente en waterschap een aantal keren samen met de ontwikkelaar om tafel gezeten om het plan te bespreken. Wij hebben deze gesprekken als goed en constructief ervaren met oog voor elkaars belangen. Tot onze spijt is het voorontwerp bestemmingsplan geen weergave van de gevoerde gesprekken en de planologische keuzes die zijn gemaakt.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. De afwijkingen tussen het voorontwerp en de gevoerde gesprekken zijn ontstaan doordat de gesprekken gedurende en na de vooroverlegperiode hebben plaatsgevonden en daaruit wijzigingen voortkomen die in het ontwerp bestemmingsplan worden meegenomen (zie hierna).

B2	De ontwikkelaar heeft besloten om de A-watergang op zijn huidige locatie te handhaven en binnen de plangrenzen ruimte te maken voor een onderhoudspad zodat het waterschap onderhoud aan de watergang kan uitvoeren. Op de verbeelding en in de toelichting gaat u nog steeds uit van het verplaatsen van de watergang. Wij vragen u het bestemmingsplan aan te passen conform gemaakte keuze.	Aan dit verzoek wordt gevolg gegeven. De bestaande A-watergang zal, inclusief de afgesproken profielverbreding en het aan te leggen onderhoudspad een bestemming 'Water' krijgen, zodat het waterschap onderhoud aan de watergang kan uitvoeren en de bestemming voor 'Wonen' wordt buiten het onderhoudspad gelegd. De bestaande B-watergangen aan o.a. de Achterweg en Kerkweg blijven als zodanig behouden en zullen daarom niet de bestemming 'Water' krijgen.
B3	Graag zien wij uitgewerkt wat de toename van het verhard oppervlak is (in m2) en op welke wijze u dit compenseert. Wilt u dit concreet maken door aan te geven hoeveel m3 berging u op welke wijze en waar gaat realiseren? Dit kunt u opnemen in de toelichting van het bestemmingsplan. Voor zover dit consequenties heeft voor de verbeelding verzoeken wij u de verbeelding hierop aan te passen.	Door BOOT is een voorstel uitgewerkt hoe kwantitatief en kwalitatief om te gaan met de waterbergingsopgave. Deze is besproken met het waterschap en daarna met wederzijdse instemming aangepast en daarna per mail bevestigd op 23 november 2020 door het waterschap. Het voorstel is verwerkt in de waterparagraaf van het ontwerp bestemmingsplan en in de verbeelding van het bestemmingsplan. Het waterschap stemt daarmee in met de wijzigingen zoals die in het ontwerpplan worden verwerkt en beschouwt de watertoets als daarmee akkoord en afgerond.
B4	Als u de watergang en oever inricht volgens onderstaand kader dan nemen wij behalve het onderhoud van de A-watergang ook het onderhoud van het onderhoudspad op ons.	Dit betreft een uitvoeringsaspect dat tussen gemeente en waterschap verder zal worden afgestemd, voorafgaand aan de uitvoering van de aanleg. Dit uitvoeringsaspect leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
B5	Op pagina 25 verwijst u naar bijlage 5 als zijnde de watertoets. Dit is niet correct: er is voor het plan een digitale toets uitgevoerd. Als uitkomst heeft u een aandachtspuntennotitie gekregen als hulpmiddel om met ons in gesprek te gaan over de waterbelangen. Bijlage 5 betreft de aandachtspuntennotitie.	Naar aanleiding van de diverse wijzigingen in de waterparagraaf, zal ook dit punt worden aangepast in het ontwerp bestemmingsplan.
B6	Op pag. 31 van de toelichting stelt u dat er met het plan geen belangen van andere overheden in het geding zijn en dat daarom vooroverleg niet noodzakelijk is. Dit is niet correct; er is een waterschapsbelang.	Dit is een juiste constatering. Naar aanleiding van de diverse wijzigingen in de waterparagraaf, zal ook dit punt worden aangepast in het ontwerp bestemmingsplan.
B7	Wij stellen voor om voorafgaand aan de publicatie van het ontwerp bestemmingsplan in overleg te gaan over	Dit is gedaan. Voorafgaand aan de tervisielegging van het ontwerp bestemmingsplan is met het waterschap

	de borging van de waterhuishoudkundige belangen.	overeenstemming bereikt over de relevante wateraspecten (zie beantwoording B3).
B8	(mail 7 januari 2020) Bij de aanleg van de dam-duider constructies naar Achtermonde dient rekening gehouden te worden met beheer en onderhoud van de watergang.	Dit uitvoeringsaspect is inhoudelijk afgestemd met het waterschap voorafgaand aan het ontwerp bestemmingsplan. Dit uitvoeringsaspect heeft geen inhoudelijke gevolgen voor de juridische regeling van het bestemmingsplan.
B9	(mail 7 januari 2020) Bij de A-watergang dient voldoende ruimte te zijn om in- en uitdraaien met onderhoudsvoertuigen mogelijk te maken.	Dit uitvoeringsaspect is inhoudelijk afgestemd met het waterschap voorafgaand aan het ontwerp bestemmingsplan. Dit uitvoeringsaspect heeft geen inhoudelijke gevolgen voor de juridische regeling van het bestemmingsplan.
B10	(mail 7 januari 2020) De in het stedenbouwkundig plan aangegeven verbredingen van watergangen zijn te breed om eenzijdig onderhoud toe te passen.	Het stedenbouwkundig plan wordt hierop aangepast. Ook de begrenzing van de bestemmingen 'Water' en 'Wonen' worden hierop aangepast. De watergangen worden daarbij dusdanig voorzien dat éézijdig onderhoud mogelijk blijft.

3. Inspraak

Gedurende de inspraaktermijn zijn zes reacties ingekomen. Reacties en aanvullingen die binnen twee weken na het sluiten van de inspraaktermijn zijn ontvangen, zijn eveneens meegenomen in dit inspraakdocument.

In navolgende tabel wordt ingegaan op de ontvangen reacties. Een aantal reacties is weliswaar samengevat weergegeven, bij de standpuntbepaling is rekening gehouden met de volledige tekst van de ingediende reacties. Omdat het inspraakdocument zal worden gepubliceerd, is onderstaande tabel geanonimiseerd.

	Inhoud inspraak reactie	Standpunt college van B&W t.a.v. de reactie
C	Geanonimiseerd	
C1	Het opnemen van een maatvoeringsaanduiding (<i>binnen het bouwvlak nabij indieners woning</i>) van maximaal 3 woningen biedt meer zekerheid?	Nu het stedenbouwkundig plan meer concreet en gedetailleerd kan worden vastgelegd, zullen ook de verbeelding en de planregels meer exact worden uitgewerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Zo worden er kleinere bouwvlakken vastgelegd en, daar waar de woningen worden voorzien, de zones waarbinnen hoofdgebouwen gerealiseerd dienen te worden en zal per bouwvlak het maximale aantal woningen worden vastgelegd, overeenkomstig indieners wens. Ook worden de te realiseren woningtypen per vlak vastgelegd.
C2	De planologisch maximaal mogelijke bouwhoogte van 12,1 meter is hoog (inclusief 10%-regeling van artikel 10.1 van de planregels).?	De toepassing van de '10%-regeling' kan niet zondermeer plaatsvinden maar moet gemotiveerd worden gedaan. Dit is overigens een in Rumpt en andere woonkernen in de gemeente standaard toegepaste bepaling, dus daarin is het bestemmingsplan niet anders dan bestaande rechten elders in het dorp en de gemeente. Ook is het niet zo dat er standaard in het gehele plangebied een bouwhoogte wordt toegestaan van 11 meter; dit is alleen in het centrale deel van de nieuwe buurt aan de orde, daar waar ook woningen tot dergelijke maximale hoogten worden voorzien. Aan de planranden bij de Achterweg en Kerkweg wordt een lagere bouwhoogte voorzien. Nu de bouwvlakken en zones hoofdgebouwen meer exact worden vastgelegd (zie antwoord C1) ziet de gemeente geen aanleiding om de toegestane bouwhoogte verder te beperken. Deze hoogte is redelijkerwijs nodig om conform het bouwbesluit de beoogde woningtypen te realiseren. Wel zal voor de in het plan op te nemen 4 seniorenwoningen bij de insteekweg vanaf de Achterweg een lagere

		goot- en bouwhoogte worden opgenomen, passend bij de daar te realiseren 4 woningen.
C3	In artikel 6.2.2 is bepaald dat de woningen binnen het bouwvlak, tenminste in of max. 5 meter achter de voorste bouw grens moet worden gebouwd. Een woning kan dus ook 5 meter naar achteren gebouwd worden en volledig tot aan de achterste bouw grens.	Nu het stedenbouwkundig plan meer concreet en gedetailleerd kan worden vastgelegd, zullen ook de verbeelding en de planregels meer exact worden uitgewerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Zo worden er kleinere bouwvlakken vastgelegd en, daar waar de woningen worden voorzien dienen deze binnen de aanduiding hoofdgebouw te worden gerealiseerd en zal per bouwvlak het maximale aantal woningen worden vastgelegd, overeenkomstig indieners wens. Ook worden de te realiseren woningtypen per vlak vastgelegd. Er kan dus nog slechts in detail worden geschoven met de positionering van de woningen.
C4	Het in de planregels onder artikel 6.2.3, onder g opgenomen maximaal bebouwingspercentage (excl. 10%-regeling) is toch een algemene bouwregel en geldt toch niet alleen voor bijbehorende bouwwerken?	Nu de onder C1 toegelichte aanpassing van bouwvlakken en zones hoofdgebouwen zal worden doorgevoerd, zal in samenhang daarmee ook artikel 6.2.3 aangepast worden, omdat er een maatwerkregeling komt voor de situering van bijgebouwen binnen het bouwvlak.
C5	Voor de vrijstaande woning is het onduidelijk waar nu de voorgevel komt.	Nu het stedenbouwkundig plan meer concreet en gedetailleerd kan worden vastgelegd, zullen ook de verbeelding en de planregels meer exact worden uitgewerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Zo worden er kleinere bouwvlakken vastgelegd en zones hoofdgebouwen, waarbinnen de woningen (hoofdgebouwen) dienen te worden opgericht. Daarmee ontstaat duidelijkheid over de situering van woningen. Door ook per vlak het type en aantal woningen vast te leggen, wordt verdergaand verduidelijkt wat er gerealiseerd kan worden en op welke plek.
C6	één ruime bouw kavel is opgenomen, die ver richting de Achtermonde loopt. Bijna het gehele gebied mag straks bebouwd worden.	Nu het stedenbouwkundig plan meer concreet en gedetailleerd kan worden vastgelegd, zullen ook de verbeelding en de planregels meer exact worden uitgewerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Zo worden er kleinere bouwvlakken vastgelegd en zones hoofdgebouwen waarbinnen de woningen (hoofdgebouwen) dienen te worden opgericht en wordt de regeling voor overige bouwwerken hierop afgestemd. Daarmee kan dus zeker niet bijna het gehele gebied bebouwd worden. Ook zal voor de in het plan op te nemen 4 seniorenwoningen bij de insteekweg vanaf de Achterweg een lagere

		goot- en bouwhoogte worden opgenomen, passend bij de daar te realiseren 4 woningen.
C7	Dat alles kan een andere ruimtelijke impact tot gevolg hebben dan op de verkavelingsschets is getekend. O.a. minder zicht(lijnen), meer en meer naar achter gelegen bebouwing en (nog) meer verrommeling. Ik kijk al op een achtererfsituatie, wat stedenbouwkundig al discutabel is.	Op basis van de beantwoording onder C1 t/m C6 worden de bouwmogelijkheden die het ontwerp bestemmingsplan geeft, in overeenstemming gebracht met de verkavelingsschets, die eveneens op ondergeschikte onderdelen nog wordt aangepast (zie onder B overleg waterschap, C6 en ambtshalve aanpassingen). Overigens is de gemeente van mening dat met dit plan geen waardevolle zichtlijnen worden afgesneden en dat het plan op voldoende afstand van indieners woning wordt gerealiseerd om niet tot onevenredige zichtbeperking te kunnen leiden. Het vernoemde huidige zicht naar een bestaand achtererf tussen indieners woning en het plangebied is in het kader van deze procedure niet relevant. Het bestaande zicht, over de weg en naar de aan de overzijde van de weg gelegen tuin, blijft als gevolg van onderhavig plan ongewijzigd, als ook de bouw- en beplantingsmogelijkheden die reeds voor die achtertuin gelden. Op ruime afstand daarachter zijn de seniorenwoningen voorzien die aan de zijde van inspreker maximaal uit één bouwlaag met kap mogen bestaan.
C8	Groene hagen/groene erfafscheidingen worden in het algemeen en zeker in deze specifieke situatie toegejuicht, maar deze groene hagen/groene erfafscheidingen zijn niet publiekrechtelijk geborgd.	Daar waar dat ruimtelijk noodzakelijk en relevant is, zullen, met name aan de zijde van de A-watergang, bijgebouwen op de achterste perceelsgrens en groene terreinafschermingen als samenhangend plan projectmatig worden gerealiseerd. Dit betreft de rijwoningen en de 4 seniorenwoningen. Daartoe wordt de toepassing van groene tuinafscherming op deze perceelranden in het beeldkwaliteitsplan vastgelegd. Daarmee is het belang van een goede ruimtelijke inpassing op een juiste wijze geborgd.
C9	Een beeldkwaliteitsplan heeft op zichzelf geen juridische waarde, zolang het niet (ook) wordt vastgesteld als (aanvulling op de) Welstandnota (en dan gelijktijdig of vóór vaststelling van bestemmingsplan om zekerheid te bieden).	Het beeldkwaliteitsplan, dat bij vaststelling van het bestemmingsplan eveneens wordt vastgesteld, zal leidend zijn voor bouwplantoetsing.
C10	Voorgesteld wordt om voor deze specifieke locatie en situatie in ieder geval ook planologisch te borgen, dat bij de achterste perceelsgrens (aan	Langs de A-watergang zal een 4 meter brede strook als schouwstrook en beheerstrook worden ingericht met een natuurvriendelijke oeverzone en zal bijpassend worden beheerd

	<p>slootzijde) bouwwerken, inclusief bouwvergunningvrije bouwwerken, uitgesloten zijn. Dit bijvoorbeeld door een deel van het achtererfgebied aan de achterzijde (slootzijde) van het perceel als "Tuin" te bestemmen en onder de bouwregels te bepalen dat deze gronden niet worden beschouwd als erf in de zin van artikel 1 van bijlage II behorende bij het Besluit omgevingsrecht. Daarmee wordt ook recht gedaan aan het in de toelichting opgenomen bebouwingsbeeld.</p>	<p>(extensief maaibeheer). Deze 4 meter brede zone krijgt de bestemming 'Water' en kan en zal daardoor niet bebouwd worden met tuinhuisjes etc, overeenkomstig de wens van indiener.</p>
C11	<p>O.g.v. het bestemmingsplan is het niet uitgesloten dat de noordelijke aansluiting op de Achtermonde ooit gewoon een weg wordt voor auto's (ontsluitingsweg). Op de verbeelding sluit de verkeersbestemming namelijk aan.</p>	<p>Op basis van het stedenbouwkundig plan wordt hier alleen een langzaamverkeersverbinding voorzien. In het bestemmingsplan zal deze ook als een smalle verkeersstrook worden bestemd, die niet geschikt is voor doorgaand autoverkeer (daartoe is deze te smal op de verbeelding). De ontwikkelaar dient deze ook als zodanig aan te leggen en – na goedkeuring door de gemeente – over te dragen aan de gemeente, die dit verder zal beheren. Daarmee acht de gemeente de realisatie en het gebruik conform het stedenbouwkundig plan afdoende geborgd.</p>
C12	<p>Het plan bevat enkele kennelijke verschrijvingen.</p>	<p>Deze zullen in het ontwerp bestemmingsplan worden aangepast.</p>
<p>D Geanonimiseerd</p>		
D1	<p>Appellant verzoekt om de openheid zoveel mogelijk te behouden door de A-watergang in takt te laten waardoor er een beschermingszone blijft met voor mijn perceel een open doorkijk (een natuurlijke beschermingszone van minimaal 4 meter + de breedte van de sloot geeft vrij zicht.).</p>	<p>Het plan wordt hierop aangepast, mede naar aanleiding van dit verzoek en het overleg met het waterschap (zie beantwoording onder B).</p>
D2	<p>Appellant maakt bezwaar tegen de extra geluid toename door het planontsluiting en wil graag zien dat duidelijk wordt gemaakt wat het voor diens woning gaat betekenen.</p>	<p>Naar aanleiding van deze inspraakreactie heeft Aelmans ROM in de rapportage M185505.004.R1/JGO de specifieke situatie voor appellants woning inzichtelijk gemaakt. Om privacy-redenen wordt dit rapport niet openbaar gemaakt maar wel beschikbaar gesteld aan appellant. In het rapport is een worst case situatie doorgerekend, er van uitgaande dat alle verkeersbewegingen als gevolg van het plan, worden afgewikkeld via het wegdeel dat voor appellants woning langs loopt. In de praktijk is dit onmogelijk omdat een deel van het</p>

		<p>verkeer ook via de andere richting de Achterweg gebruikt. Dan nog is in deze worst-case situatie een toename van geluid op de gevel berekend van 2dB. Dit betreft de voorgevel op de begane grond waar de toename van 42 dB (bestaand, met autonome ontwikkeling) naar 44 dB (inclusief worst-case toename) is berekend. 44 dB is ruimschoots onder de voorkeursgrenswaarde, waardoor kan worden geconstateerd dat ruimschoots wordt voldaan aan de normen voor een goed woon- en leefklimaat in de woning.</p> <p>Een normale gevel leidt tot een geluidreductie van ca. 20 dB, ofwel bij appelants woning wordt een binnenniveau verwacht van ca. 24 dB als gevolg van verkeerslawaaï. Dit is zeer ruim onder het niveau van 33 dB dat in het bouwbesluit als norm is vastgelegd. Aldus wordt zowel aan alle wettelijke normen voldaan als aan de uitgangspunten voor een goed woon- en leefklimaat.</p> <p>Uit de berekeningen volgt tevens dat de gecumuleerde geluidbelasting (geluid als gevolg van alle wegen bij elkaar) maximaal 1dB zal toenemen. Dit is een voor het menselijk oor nauwelijks of niet waarneembaar verschil.</p>
D3	Welke mitigerende maatregelen worden er zonedig genomen tegen geluid en wie de eventuele kosten voor zijn rekening zal nemen.	Op basis van de beantwoording onder D2 kan worden geconstateerd dat er geen maatregelen nodig zijn en dat het binnenniveau ruimschoots voldoet aan alle geldende normen en uitgangspunten voor een goed woon- en leefklimaat.
E	<i>Geanonimiseerd</i>	
E1	Appellant verzoekt om de openheid zoveel mogelijk te behouden door de A-watergang in takt te laten waardoor er een beschermingszone blijft met voor mijn perceel een open doorkijk (een natuurlijke beschermingszone van minimaal 4 meter + de breedte van de sloot geeft vrij zicht.).	Het plan wordt hierop aangepast, mede naar aanleiding van dit verzoek en het overleg met het waterschap (zie beantwoording onder B).
E2	Appellant maakt bezwaar tegen de extra geluid toename door het planontsluiting en wil graag zien dat duidelijk wordt gemaakt wat het voor diens woning gaat betekenen.	Naar aanleiding van deze inspraakreactie heeft Aelmans ROM in de rapportage M185505.004.R1/JGO de specifieke situatie voor appellants woning inzichtelijk gemaakt. Om privacy-redenen wordt dit rapport niet openbaar gemaakt maar wel beschikbaar gesteld aan appellant.
		In het rapport is een worst case situatie doorgerekend, er van uitgaande dat alle verkeersbewegingen als gevolg van het plan,

		<p>worden afgewikkeld via het wegdeel dat voor appellants woning langs loopt. In de praktijk is dit onmogelijk omdat een deel van het verkeer ook via de andere richting de Achterweg gebruikt. Dan nog is in deze worst-case situatie een toename van geluid op de gevels berekend van maximaal 1dB. Dit betreft in de meest ongunstige situatie de (reeds meest belaste) voorgevel waar de toename van 50 dB (bestaand, met autonome ontwikkeling) naar 51 dB (inclusief worst-case toename) is berekend. 51 dB is meer dan de voorkeusgrenswaarde van 48 dB, maar ruim onder de waarde van 63 en 68 dB tot waar de gemeente bevoegd is een hogere waarde aanvaardbaar te achten, in geval er nieuwe woningen worden bestemd, danwel bestaande woningen worden herbouwd. Een normale gevel leidt tot een geluidreductie van ca. 20 dB, ofwel bij appellants woning wordt een binnenniveau verwacht van ca. 31 dB als gevolg van verkeerslawaaai. Dit is voldoende ruim onder het niveau van 33 dB dat in het bouwbesluit als norm is vastgelegd. Aldus wordt zowel aan alle wettelijke normen voldaan als aan de uitgangspunten voor een goed woon- en leefklimaat. Uit de berekeningen volgt tevens dat de gecumuleerde geluidbelasting (geluid als gevolg van alle wegen bij elkaar) ook maximaal 1dB zal toenemen. Dit is een voor het menselijk oor nauwelijks of niet waarneembaar verschil.</p>
E3	Welke mitigerende maatregelen worden er zonodig genomen tegen geluid en wie de eventuele kosten voor zijn rekening zal nemen.	Op basis van de beantwoording onder E2 kan worden geconstateerd dat er geen maatregelen nodig zijn en dat het binnenniveau ruimschoots voldoet aan alle geldende normen en uitgangspunten voor een goed woon- en leefklimaat.
F	<i>Geanonimiseerd</i>	
F1	Volgens de plankaart komt de huidige sloot tussen het thans bestaande deel van de Achtermonde en het nieuw te bouwen deel van de Achtermonde te vervallen. Om meerdere redenen vind ik dit onwenselijk.	Het plan wordt hierop aangepast, waarbij de bestaande A-watergang behouden blijft en breder wordt gemaakt, mede naar aanleiding van dit verzoek en het overleg met het waterschap (zie beantwoording onder B)..
F2	Het bestemmingplan kan anders uitgevoerd worden dan de sfeerimpressies doen vermoeden. Appellant verzoekt de bouwvlakken en maximale bouwhoogte aan te laten sluiten bij de sfeerimpressies.	Nu het stedenbouwkundig plan meer concreet en gedetailleerd kan worden vastgelegd, zullen ook de verbeelding en de planregels meer exact worden uitgewerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Zo worden er kleinere bouwvlakken vastgelegd en, daar waar de

		woningen worden voorzien worden zones hoofdgebouwen vastgelegd waarbinnen de hoofdgebouwen dienen te worden gerealiseerd en zal per bouwvlak het maximale aantal woningen en de te realiseren typen woningen worden vastgelegd, overeenkomstig indieners wens. Het beeldkwaliteitsplan, dat bij vaststelling van het bestemmingsplan eveneens wordt vastgesteld, zal daarnaast leidend zijn voor bouwplantoetsing en dient mede ter borging van de beoogde dorps sfeer in de buurt.
F3	Appellant verzoekt een niet-permanente doorgang voor autoverkeer tussen het huidige en nieuw te bouwen deel van de Achtermonde te creëren.	Gezien de verkeersintensiteiten en de verkeersstructuur, acht de gemeente het aanvaardbaar dat de bestaande straat Achtermonde voor autoverkeer gekoppeld wordt met het plangebied. Dit om beide buurten een tweede toegang te kunnen bieden. Gezien de ligging van deze verbinding, wordt niet verwacht dat deze intensief benut zal gaan worden, zeker niet door de bewoners van de nieuwe buurt, omdat deze mogelijkheid voor hen geen logische ontsluiting vormt naar andere locaties dan de Achtermonde zelf. Het voordeel van deze ontsluiting betreft dan ook vooral de bewoners van het achterste deel van Achtermonde, waardoor de verkeersintensiteit uiteindelijk zeer laag zal zijn. De voordelen van een tweede ontsluiting wegen dan ook op tegen de vermeende nadelen.
G	<i>Geanonimiseerd</i>	
G1	De toegestane bouwhoogte van 9 / 11 meter, het volume van de bebouwing en de afstand tot de woning van appellant zijn erg ongunstig	Nu het stedenbouwkundig plan meer concreet en gedetailleerd kan worden vastgelegd, zullen ook de verbeelding en de planregels meer exact worden uitgewerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Zo worden er kleinere bouwvlakken vastgelegd en zones hoofdgebouwen, daar waar de woningen worden voorzien en zal per bouwvlak het maximale aantal woningen en te realiseren typen woningen worden vastgelegd. Daarnaast zal de bijgebouwenregeling ook meer concreet worden uitgewerkt, waardoor de ruime en flexibele bouwbeperkingen uit het voorontwerp bestemmingsplan sterk zullen worden beperkt en worden afgestemd op het stedenbouwkundige plan. Daarnaast wordt tussen appellants woning en het plangebied de bestaande watergang verruimd en groen ingericht (zie hierna), waardoor er ook een ruime afstand wordt gecreëerd tot het

		bebouwde deel van het plangebied en wordt het stedenbouwkundige plan op deze hoek aangepast waarbij lagere seniorenwoningen worden voorzien. In het bestemmingsplan worden daartoe maatwerkvoorschriften opgenomen, met een maximale bouwhoogte van 8,5 meter en een maximale goothoogte aan de achterzijde (zijde van indieners woning en tuin) van 4,5 meter en aan de voorste straatzijde van 6 meter.
G2	De bouwhoogte van alle andere woningen is op dit moment slechts 6 meter hoog, terwijl met het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan een bouwhoogte van 9 / 11 wordt toestaan.	Het is niet zo dat er standaard aan de Achterweg en Achtermonde een bouwhoogte wordt toegestaan van 6 meter. Op basis van de vigerende bestemmingsplannen worden hoogten tussen 8 en 12 meter toegestaan. In het plangebied wordt alleen in het centrale deel van de nieuwe buurt 11 meter bouwhoogte toegestaan. Aan de planranden bij de Achterweg en Kerkweg wordt een lagere bouwhoogte voorzien van maximaal 9 meter, wat ook goed aansluit op het bebouwingsbeeld aan de Achterweg. Ter hoogte van de woningen van indiener worden de onder G1 benoemde seniorenwoningen met lagere hoogten voorzien. Nu de bouwvlakken en zones hoofdgebouwen en de te realiseren woningtypen meer exact worden vastgelegd (zie antwoord G1) ziet de gemeente geen aanleiding om de toegestane bouwhoogte voor de ongewijzigde delen in het stedenbouwkundige plan verder te beperken. Deze hoogte is redelijkerwijs nodig om conform het bouwbesluit de beoogde woningtypen te realiseren.
G3	Appellant vreest voor waardedaling van haar woning als de woningen daadwerkelijk gerealiseerd worden.	Voor eventuele schade in de vorm van waardevermindering van de onroerende zaak (planschade) staat een aparte procedure open via artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Indien appellant van mening is dat er sprake is van planschade, staat het reclamant vrij om een aanvraag om tegemoetkoming in schade in te dienen. Een dergelijke aanvraag kan pas worden ingediend nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Met initiatiefnemer is een overeenkomst gesloten op grond waarvan eventuele planschade verhaald kan worden op initiatiefnemer. Eventuele planschade komt dan ook voor rekening van initiatiefnemer. Het aspect planschade vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan.

G4	Appellant onderhoudt nauw contact met de projectontwikkelaar en inmiddels is toegezegd dat de watergang, inclusief een schouwstrook in het plangebied, behouden blijft.	Dit is correct en wordt ook als zodanig aangepast in het ontwerpplan.
G5	Daarnaast zijn er een aantal andere zaken mondeling toegezegd, zoals boren in plaats van heien, het uitvoeren van een nulmeting en het vergoeden van eventuele waardedaling van de woning van appellant.	De initiatiefnemer / ontwikkelaar zal deze afspraken verder met appellant uitwerken, maar dit valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. De eventuele tegemoetkoming in schade is wel wettelijk vastgelegd, zie beantwoording onder G3.
H	<i>Geanonimiseerd</i>	
H1	Appellant maakt bezwaar tegen het beoogde plan voor het laten vervallen van de A-watergang en wil graag dat het voorliggende plandeel niet als zodanig in het bestemmingsplan wordt opgenomen.	Het plan wordt hierop aangepast, mede naar aanleiding van dit verzoek en het overleg met het waterschap (zie beantwoording onder B).
H2	Appellant zou graag zien dat er geen bouwsels of schuttingen worden toegestaan als afscheiding ter hoogte van de bestaande A-watergang. Kunt u mij aangeven op welke wijze u de fraaie bewoordingen uit het voorliggende plan omzet naar handhaafbare regelgeving op de bestemming.	Langs de A-watergang zal een 4 meter brede strook als schouwstrook en natuurvriendelijke beheerstrook worden ingericht. Deze 4 meter brede zone krijgt de bestemming 'Water' en kan en zal daardoor niet bebouwd worden met tuinhuisjes etc., overeenkomstig de wens van indiener. Daar waar dat ruimtelijk noodzakelijk en relevant is (o.a. ter hoogte van het perceel van deze appellant) zullen, met name aan de zijde van de A-watergang, bijgebouwen op de achterste perceelsgrens en groene terreinafschermingen als samenhangend plan projectmatig worden gerealiseerd, zoals dat ook in het beeldkwaliteitplan wordt voorgeschreven, dat deel uitmaakt van het bestemmingsplan. Daarmee is het belang van een goede ruimtelijke inpassing op een juiste wijze geborgd.
H3	Appellant maak bezwaar tegen de auto-ontsluiting tussen Achtermonde en het plangebied omdat a: het verkeer zal gaan rondrijden terwijl het niet noodzakelijk is en b: het de onveiligheid van de speeltuin vergroot. Appellant is wel akkoord met een ontsluiting voor fietsers e.d. en wil graag dat het voorliggende plandeel niet als zodanig in het bestemmingsplan wordt opgenomen.	Gezien de verkeersintensiteiten en de verkeersstructuur, acht de gemeente het aanvaardbaar dat de bestaande straat Achtermonde voor autoverkeer gekoppeld wordt met het plangebied. Dit om beide buurten een tweede toegang te kunnen bieden. Gezien de ligging van deze verbinding, wordt niet verwacht dat deze intensief benut zal gaan worden, zeker niet door de bewoners van de nieuwe buurt, omdat deze mogelijkheid voor hen geen logische ontsluiting vormt naar andere locaties dan de Achtermonde zelf. Het voordeel van deze ontsluiting betreft dan ook

		vooral de bewoners van het achterste deel van Achtermonde, waardoor de verkeersintensiteit uiteindelijk zeer laag zal zijn. De voordelen van een tweede ontsluiting wegen dan ook op tegen de vermeende nadelen.

4. Overzicht van wijzigingen naar aanleiding van inspraak en vooroverleg

De reacties in het kader van vooroverleg en inspraak hebben nieuwe inzichten geboden in het bestemmingsplan 'Achterweg ong. te Rump'. Op basis hiervan zal een aantal wijzigingen worden doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan. Hieronder wordt –indien nodig samengevat– weergegeven welke wijzigingen naar aanleiding van het vooroverleg en de inspraak zullen worden aangebracht.

Wijzigingen in de toelichting

In de toelichting wordt de waterparagraaf en de toelichting op het stedenbouwkundige plan aangepast op basis van de volgende wijzigingen: <ul style="list-style-type: none">- de A-watergang blijft zijn status behouden, wordt verruimd en voorzien van een ecologisch waardevolle onderhoudsoever van 4 meter breedte;- de regenwaterberging wordt in het plangebied opgelost en zal kwantitatief en kwalitatief worden toegelicht. Ruimte daarvoor is in de te verbreden watergang en wadi's in het plangebied;- beheer- en onderhoudseisen voor de watergangen zullen leidend zijn voor de verdere uitwerking van het stedenbouwkundig plan (o.a. bereikbaarheid voor onderhoud, onderhoudsvoertuigen, passeerbaarheid van dam-duikers etc.).
In de toelichting zal de gewijzigde bestemmingsystematiek worden beschreven, waarbij wordt toegelicht op welke wijze de verkleinde bouwvlakken, de toegevoegde zones hoofdgebouwen en bijgebouwenregeling en de regeling van het aantal en type woningen per bouwvlak zeer nauw aansluiten bij het te realiseren stedenbouwkundige plan.
Voor het plangebied wordt een beeldkwaliteitsplan uitgewerkt dat als bijlage zal worden opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan. De gemeente zal dit beeldkwaliteitsplan vaststellen, zodat het als toetsingsnorm zal dienen voor bouwplannen.
In de toelichting zal de aanpassing van het stedenbouwkundige plan worden beschreven, waarbij 4 seniorenwoningen worden gerealiseerd ter hoogte van de entree vanaf de Achterweg.

Wijzigingen in de regels

In de bestemming 'Woongebied' worden de volgende aanpassingen doorgevoerd: <ul style="list-style-type: none">- een regeling voor het maximaal aantal woningen per bouwvlak;- een aangepaste regeling voor de situering van woningen binnen een zone hoofdgebouwen (dat op de verbeelding veel kleiner zal worden, afgestemd op het stedenbouwkundige plan);- een toegevoegde regeling waarmee per bouwvlak het type woning (vrijstaand, twee aaneen gebouwd of rijwoningen) wordt geregeld;- een aangepaste regeling voor bijgebouwen (op de verbeelding aan te duiden met specifieke zones voor bijgebouwen).
Aanpassing van enkele tekstuele verschrijvingen.

Wijzigingen in de verbeelding (plankaart)

De bestaande A-watergang zal de bestemming 'Water' krijgen, inclusief de beheerstrook van 4 meter breedte aan de zuidoostzijde van de watergang;
De bestaande B-watergangen behouden hun status en zullen dus niet langer de bestemming 'Water' krijgen.
Binnen de bestemming 'Woongebied' worden de volgende wijzigingen doorgevoerd: <ul style="list-style-type: none">- aanpassing zone voor de 4 seniorenwoningen conform het aangepaste stedenbouwkundige plan op dit punt;- vermelding van het maximaal aantal en type woningen per bouwvlak;- bouwvlakken worden op de verbeelding kleiner en voorzien van zones waarbinnen de hoofdgebouwen gerealiseerd dienen te worden, afgestemd op het stedenbouwkundige plan;-.

5. Overzicht van ambtshalve wijzigingen

Naast diverse instanties, de belanghebbenden en geïnteresseerden hebben ook interne overwegingen met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan tijdens de inspraaktermijn geleid tot een aantal aanpassingen die zullen worden doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan. Bovendien is het de bedoeling om voor de dorpen dezelfde systematiek te blijven hanteren.

Ambtshalve wijzigingen

In het plan zal de recentelijk in procedure gebrachte nieuwe parkeerregeling, die voor de geheel gemeente gaat gelden, ook worden toegevoegd (zie algemene overige regels). Dit leidt tot een aanvulling op de regels, uitleg in de toelichting en beperkte aanpassing in het stedenbouwkundige plan.
Naar aanleiding van afstemming met de omgevingsdienst is de quickscan flora en fauna nog op onderdelen aangepast en aangevuld. De wederzijds goedgekeurde laatste versie van november 2020 zal als bijlage aan de toelichting worden toegevoegd, ter vervanging van de inmiddels verouderde versie en de toelichting zal hierop worden aangepast waar nodig.
Ook is het akoestisch onderzoek en quickscan stikstof geactualiseerd. Deze zijn in het ontwerp bestemmingsplan bijgevoegd en waar nodig is de toelichting daarop aangepast.
Als besproken zou na de inspraaktermijn maar voorafgaand aan het ontwerp bestemmingsplan het beeldkwaliteitsplan worden uitgewerkt. Dit beeldkwaliteitsplan is inmiddels gereed en door welstand akkoord bevonden en maakt deel uit van de toelichting van het bestemmingsplan.
Na actualisatie van voornoemde onderzoeken is een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r. uitgewerkt die als bijlage is opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan.