



Nota van zienswijzen

bestemmingsplan Schildwolde, Meenteweg 69

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Zienswijzen	3
	Zienswijze 1	3
3.	Reacties overlegpartners	6
	Waterschap Hunze en Aa's.....	6
Bijlage 1:	Zienswijzen	7
Bijlage 2:	Reacties overlegpartners	11

1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan Schildwolde, Meenteweg 69 heeft vanaf donderdag 3 oktober 2019 zes weken ter inzage gelegen. Publicatie van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden op 2 oktober 2019 in de Staatscourant en De Regiokrant. Een ieder kon een zienswijze naar voren brengen tot en met woensdag 13 november 2019.

Deze nota geeft weer welke zienswijzen zijn ingediend, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en of dit tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan Schildwolde, Meenteweg 69 heeft geleid.

Deze nota is onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan Schildwolde, Meenteweg 69 en openbaar. In verband met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. In de nota zijn geen NAW gegevens opgenomen (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen. Om te kunnen herleiden wie de zienswijze heeft ingediend, is een los overzicht opgesteld met de naam “niet openbaar Overzicht indieners zienswijze”.

2. Zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan Schildwolde, Meenteweg 69 is 1 zienswijze ingediend. (zie onderstaand overzicht)

	datum ontvangst	organisatie
1	24 oktober 2019	DAS

De zienswijze is binnen de wettelijke termijn van zes weken ingediend en daarmee ontvankelijk.

Hierna wordt onder;

A een samenvatting van de reactie gegeven per argument (de complete zienswijze is opgenomen in bijlage 1);

B het gemeentelijk antwoord hierop en -indien van toepassing;

C de doorvertaling ervan in het bestemmingsplan Schildwolde, Meenteweg 69.

Zienswijze

A1 Samenvatting:

Planologische verslechtering: het ontwerp verslechtert de planologische situatie ten opzichte van de woonomgeving. De bestemming Agrarisch had geen bouwvlak. Nu wordt het een bedrijfsbestemming met bedrijvigheid tot milieucategorie 3.1, een bouwvlak op 15 meter afstand, een loods van 650m² en bouwhoogte van 10,2m mogelijk gemaakt.

B1 Beantwoording:

Het bestemmingsplan maakt onder andere een bedrijfsbestemming met een bouwvlak mogelijk. Daarbij wordt wel rekening gehouden met de omgeving. Het bouwvlak (waar gebouwen opgericht mogen worden) ligt op het dichtstbijzijnde punt op 65 meter afstand van de woning van de indiener (niet 15 meter). De loods van 10,2 meter hoogte is dus ook minimaal 65 meter verwijderd. Binnen

de bedrijfsbestemming is een zonering aangebracht. Voor gedeelten het dichtst bij de omliggende woningen is slechts bedrijvigheid tot en met milieucategorie 2 toegestaan. Zo wordt voldoende afstand aangehouden tot de woningen, uitgaande van de richtafstanden opgenomen in VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (editie 2009). Dit wordt ook in de toelichting bij het bestemmingsplan beschreven (4.3 Bedrijven en milieuzonering). Er mag dus gebouwd worden ten behoeve van bedrijvigheid, maar gezien bovenstaande achten wij dit aanvaardbaar.

C1 Gevolgen voor het plan:

Geen

A2 Samenvatting:

Belangenafweging-evenredigheidsbeginsel: de plantoelichting bevat geen belangenafweging van de bedrijfsbestemming ten opzichte van indieners' woon-en leefklimaat. Het wordt een bedrijventerrein.

B2 Beantwoording:

Het bestemmingplan maakt een belangenafweging vanuit verschillende invalshoeken. Er is voldoende aandacht voor de positie van de woningen en het woon-en leefklimaat. Dit heeft onder andere geleid tot de positionering van de bouwvlakken achter op het perceel. Op de rest van het perceel mag geen opslag buiten plaatsvinden. De beplanting om het perceel heen moet in stand worden gehouden. Dit is vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan en waarborgt een groene singel om het perceel. Het zicht op de loods en bedrijvigheid wordt door bovenstaande tot een minimum beperkt.

Het bedrijfsverkeer zal de eigen in-/uitrit aan de Singel gaan gebruiken. Dit is veiliger dan de ontsluiting op de Meenteweg, waar de huidige bedrijfsbestemming op ontsloten wordt.

Binnen de bedrijfsbestemming is een zonering opgenomen om eventuele overlast te beperken. Zie ook het vorige punt. Het betreft geen bedrijventerrein. Het bestemmingsplan is op maat gemaakt voor 1 bedrijf. Dit is een eenmanszaak. Het bouwvlak is na het oprichten van de loods gebruikt. Er is geen ruimte voor nog een gebouw. Volgens de Staat van bedrijven in het bestemmingsplan vallen bedrijven die dienstverlening ten behoeve van de landbouw verrichten en een grotere bedrijfsoppervlakte hebben als 500 m² binnen milieucategorie 3.1. Dit is ook de milieucategorie van de voormalige kwekerij. Als feitelijk wordt gekeken naar de activiteiten van het bedrijf, enkel het stallen van voertuigen waarbij de werkzaamheden elders op locatie worden uitgevoerd, kan beargumenteerd worden dat de activiteiten in een lagere milieucategorie vallen.

Gezien bovenstaande is in voldoende mate rekening gehouden met het woon- en leefklimaat van omwonenden.

C2 Gevolgen voor het plan:

Geen

A3 Samenvatting:

Nieuwvestiging van een niet functioneel aan het buitengebied gebonden functie in het buitengebied is in strijd met artikel 2.13.1 lid 1 van de Omgevingsverordening Provincie Groningen 2016. De uitzondering in tweede lid onder a. niet van toepassing.

- a. Indiener kan niet vaststellen a.d.h.v. kaart 1 van provincie of wordt aangesloten op bestaand stedelijk gebied;

- b. Indiener vindt dat er ter plaatse geen sprake is van een bebouwingslint; want er is een onderbreking in het bebouwingslint van 300 m; de bouwvlakken in dit plan zijn afwijkend van de overige bouwvlakken in het bebouwingslint;
- c. er is niet aangetoond dat voor deze ontwikkeling binnen het bestaand stedelijk gebied geen ruimte beschikbaar is of na intensivering, revitalisering of herstructurering ook niet kan worden verkregen.

B3 Beantwoording:

Er wordt wel voldaan aan de voorwaarden in artikel 2.13.1, lid 2. Dit is met de provincie afgestemd. De provincie heeft naar aanleiding van het vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 van het Bro aangegeven; “Met de ontwikkeling, te weten de herbouw van een woning en bouw van een loods, waarin het bestemmingsplan voorziet, kan worden ingestemd”. Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan heeft de provincie dan ook geen zienswijze ingediend. Kaart 1 is duidelijk op ruimtelijkeplannen.nl af te lezen bij de verordening van de provincie. De Meenteweg, waar het perceel deel van uit maakt, is aan te merken als een bebouwingslint. Pogingen een alternatieve locatie te vinden zijn beschreven in toelichting bij het bestemmingsplan.

C3 Gevolgen voor het plan:

Geen

A4 Samenvatting:

Blijkens de toelichting op artikel 2.13.1 van de Verordening moet het gaan om noodzakelijke stedelijke ontwikkelingen (tegen de achtergrond van de duurzaamheidsladder van artikel 3.1.6 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening). In de plantoelichting wordt echter niet onderbouwd dat deze ontwikkeling (uitgaande van de maximale mogelijkheden die met het plan geboden worden, te weten alle bedrijvigheid tot categorie 3.1) als een noodzakelijke stedelijke ontwikkeling moet worden beschouwd.

B4 Beantwoording:

De toelichting bij het bestemmingsplan, bevat een beschrijving van de behoefte en een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. Zie paragraaf 4.2 Ladder voor duurzame verstedelijking en paragraaf 2.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan.

C4 Gevolgen voor het plan:

Geen

A5 Samenvatting:

U verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

B5 Beantwoording:

Dit verzoek staat in geen verhouding tot het belang van de aanvrager. In het bestemmingsplan is in voldoende mate onderbouwd waarom de functies die plan mogelijk maakt toelaatbaar zijn. Er is sprake van goede ruimtelijke ordening.

C5 Gevolgen voor het plan:

Geen

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.

3. Reacties overlegpartners

Het ontwerp bestemmingsplan Schildwolde, Meenteweg 69 is ook voorgelegd aan de (relevante) wettelijke overlegpartners. Van 1 overlegpartner is een reactie ontvangen.

	datum ontvangst	organisatie	adres
1	9 oktober 2019	Waterschap Hunze en Aa's	Postbus 195 9640 AD Veendam

Hierna wordt onder;

A een samenvatting van de reactie gegeven (de complete reacties zijn opgenomen in bijlage 2);

B het gemeentelijk antwoord hierop en -indien van toepassing;

C de doorvertaling ervan in het bestemmingsplan Schildwolde, Meenteweg 69.

Reactie Waterschap Hunze en Aa's

A1 geen opmerkingen op het ontwerp bestemmingsplan

B1 n.v.t.

C1 n.v.t.

Bijlage 1: Zienswijze

Zienswijze

	
■■■■■ ■■■■■ ■■■■■	
■■■■■ ■■■■■ ■■■■■	
No.	
24 OKT. 2019	
Class.No.	
AANTEKENEN	
Gemeente Midden-Groningen	
T.a.v. de gemeenteraad	
Postbus 75	
9600 AB HOOGEZAND	
Dossiernummer:	Telefoon: ■■■■■
CME.1.19.080405	Datum: 23 oktober 2019
Behandeld door:	E-mail: ■■■■■
■■■■■ ■■■■■	Fax: ■■■■■
vermeld ons dossiernummer in de onderwerpregel	
Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Schildwolde, Meenteweg 69"	
Geachte dames en heren, leden van de raad,	
Namens mijn cliënt, de heer ■■■■■ wonende te ■■■■■ ■■■■■ aan de ■■■■■, dien ik bij deze een zienswijze in tegen het ontwerp van het bestemmingsplan "Schildwolde, Meenteweg 69" (verder aan te duiden als het ontwerp). Cliënt verzoekt u in ieder geval het navolgende in de verdere besluitvorming mee te nemen.	
Voornoemd ontwerp heeft (mede) betrekking op de gronden gelegen recht tegenover het woonperceel van cliënt. In het geldende bestemmingsplan "Slochteren-Schildwolde" rust op dat gedeelte van het plangebied de bestemming "Agrarisch" zonder bouwvlak, waarbij het meest dichtstbijzijnde bouwvlak op aanmerkelijk meer dan 15 meter van het perceel met die bestemming is verwijderd. Op dat perceel bestaan derhalve slechts zeer beperkte bouw mogelijkheden, waarbij gebouwen zondermeer zijn uitgesloten.	
Gezien het bepaalde in artikel 3.1 van voornoemd bestemmingsplan is het ook ten aanzien van gebruiksmogelijkheden zeer beperkt, waarbij het uitsluitend gaat over gebruik dat niet of nauwelijks enige uitstraling heeft op de omliggende percelen.	
In het thans voorliggende ontwerp verslechtert de planologische situatie ten opzichte van de woonomgeving van cliënt aanzienlijk. In het ontwerp krijgt dat perceel een bedrijvenbestemming met bouwvlak voor een loods van 650 m2 met een maximale bouwhoogte van 10,2 meter, be	
DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.  Keurmerk Klantgericht Verzekeren	
■■■■■ ■■■■■ ■■■■■	



stemd voor bedrijvigheid tot milieucategorie 3.1, waarbij die bedrijvigheid ook buiten de bebouwing is toegestaan. De plantoelichting voorziet niet in een concrete afweging als bedoeld in artikel 3:4 lid 1 Awb van het belang dat is gemoeid met het ter plaatse positief bestemmen van bedrijvigheid tot en met milieucategorie 3.1 en het belang dat cliënt heeft bij het behoud van zijn huidige woon- en leefklimaat, althans zijn belang om ervan verschoond te blijven dat het gebied tegenover zijn woning de facto tot bedrijventerrein wordt bestemd.

Tegen die achtergrond is het van belang dat het in casu gaat om de nieuwvestiging van een niet-functioneel aan het buitengebied gebonden functie in het buitengebied.

Artikel 2.13.1 lid 1 van de Omgevingsverordening Provincie Groningen 2016 staat daaraan in de weg. Het tweede lid onder a biedt een uitzondering indien het gaat om een stedelijke ontwikkeling die aansluit op bestaand stedelijk gebied op voorwaarde dat in de plantoelichting is aangetoond dat voor deze ontwikkeling binnen het bestaand stedelijk gebied geen ruimte beschikbaar is of na intensivering, revitalisering of herstructurering kan worden verkregen.

Blijkens paragraaf 2.2.2. van de plantoelichting wordt van deze uitzonderingsmogelijkheid gebruik gemaakt, doch daar dienen de nodige kanttekeningen bij te worden geplaatst. Bij deze.

Allereerst is het de vraag of in casu sprake is van een locatie die aansluit op bestaand stedelijk gebied.

Artikel 2.11 onder b van de Verordening definieert “bestaand stedelijk gebied” als het gebied dat geen deel uitmaakt van het op kaart 1 aangeduide buitengebied.

Kaart 1 is echter onvoldoende gedetailleerd om aan de hand daarvan vast te stellen dat de locatie aansluit op bestaand stedelijk gebied. Cliënt geeft uw raad in overweging om in de plantoelichting bij het definitieve bestemmingsplan een uitsnede van de kaart op te nemen waaruit blijkt dat aan dit vereiste wordt voldaan.

Voorts wordt betoogd dat de betreffende locatie deel uitmaakt van het bebouwingslint aan de Meenteweg en dat daarmee sprake is van een aansluiting op het bestaand stedelijk gebied.

Bebouwingslint wordt in artikel 2.11 onder d van de verordening gedefinieerd als een lijnvormige verzameling van gebouwen, gesitueerd op meerdere bouwpercelen, langs een weg of vaart in het buitengebied met kleine afstanden tussen de bouwkavels;

In de huidige situatie is het plangebied een onderbreking van het bebouwingslint langs de Meenteweg van ongeveer 300 meter. In het bestaande lint zijn de woningen op enkele meters (zeker niet meer dan 10) van elkaar gelegen. In het ontwerp is het bouwvlak gelegen op het perceel met de bestemming “bedrijf” op minimaal vijftig meter van de dichtstbijzijnde woning in het bestaande bebouwingslint gelegen. Daarmee wordt niet voldaan aan de eis van kleine afstanden tussen de bouwkavels.

Bovendien ligt voornoemd bouwvlak op ruim 40 meter van de Meenteweg. Dat is qua positionering op het perceel zodanig afwijkend van de woningen in het bebouwingslint dat ook hierom niet kan worden gesteld dat de loods, zodra gerealiseerd, deel uitmaakt van dat bebouwingslint.



Voor het bouwvlak gelegen binnen de bestemming “wonen – 1a” geldt hetzelfde.

Kortom, cliënt stelt zich op het standpunt dat niet met recht kan worden gesteld dat deze ontwikkeling aansluit op bestaand stedelijk gebied, dan wel dat dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt met de thans voorliggende toelichting.

Voorts is niet aangetoond dat voor deze ontwikkeling binnen het bestaand stedelijk gebied geen ruimte beschikbaar is of na intensivering, revitalisering of herstructurering ook niet kan worden verkregen. Paragraaf 2.2.2 van de plantoelichting gaat daar in het geheel niet op in want beperkt zich tot de wenselijkheid van deze locatie (hetgeen niet het vereiste is) en paragraaf 3.2.3 herstelt die omissie niet.

Daarnaast zij erop gewezen dat het blijkt de toelichting op artikel 2.13.1 van de Verordening moet gaan om noodzakelijke stedelijke ontwikkelingen (tegen de achtergrond van de duurzaamheidsladder van artikel 3.1.6 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening). In de plantoelichting wordt echter niet onderbouwd dat deze ontwikkeling (uitgaande van de maximale mogelijkheden die met het plan geboden worden, te weten alle bedrijvigheid tot categorie 3.1) als een noodzakelijke stedelijke ontwikkeling moet worden beschouwd.

Op grond van het voorgaande verzoek ik u het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik vertrouw erop dat u cliënt en/of ondergetekende rechtstreeks informeert over uw uiteindelijke besluit, dan wel de terinzagelegging daarvan.

Met vriendelijke groet,

DAS



CME 1.19.080405 23 oktober 2019



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



R Aangetekend

D-A-1

3SXCQU008794656

Recommandé
NL

Gemeente Midden Groningen
tav. Gemeenteraad
Postbus 75
9600AB HOOGEZAND



3SXCQU008794656

P2202



330-034

Bijlage 2: Reacties overlegpartners

Reactie Waterschap Hunze en Aa's

Van: [redacted]@hunzeenaas.nl>
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 11:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: LET OP! 3 oktober DOWNLOADEN! ontwerp bestemmingsplan Schildwolde, Meenteweg 69

Beste meneer [redacted]

Hierbij laat ik u weten dat wij geen opmerkingen meer hebben op het ontwerp bestemmingsplan.

Namens het Dagelijks bestuur

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted] Aquapark 5
Beleidsmedewerker Planvorming Veendam
Telefoon: (0598) 69 3226 Postbus 195
Algemeen: (0598) 69 3800 9640 AD Veendam
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag

www.hunzeenaas.nl

[instagram.com/hunze.en.aas](https://www.instagram.com/hunze.en.aas)

twitter.com/hunzeenaas

facebook.com/waterschap



Van: [redacted]@midden-groningen.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2019 13:23
Aan: 'info@provinciegroningen.nl' <info@provinciegroningen.nl>; Waterschap Hunze en Aa's Veendam <waterschap@hunzeenaas.nl>
Onderwerp: LET OP! 3 oktober DOWNLOADEN! ontwerp bestemmingsplan Schildwolde, Meenteweg 69

Beste heer, mevrouw,

Hierbij berichten wij u dat het **ontwerp bestemmingsplan Schildwolde, Meenteweg 69** vanaf donderdag 3 oktober 2019 zes weken ter inzage ligt. De publicatie is bijgesloten en wordt op 2 oktober geplaatst in de Regiokrant en de (digitale) Staatscourant.

Inhoud bestemmingsplan

Het wijzigen van de bestemmingen 'bedrijf' (kwekerij), 'wonen 1a' en 'agrarisch' ten behoeve van de bestemmingen 'bedrijf' en 'wonen 1a'. Het plan betreft het bouwen van een woning met garage en berging, het bouwen van een loods en het slopen van de bestaande woning met bijgebouw.

De initiatiefnemer heeft een bedrijf werkzaam in de agrarische dienstverlening, grondwerken. Dit bestaat uit het stallen van het materieel ten behoeve van het werk dat op locatie wordt uitgevoerd. Daarvoor wordt een loods opgericht.

Vooroverleg

Over dit bestemmingsplan is eerder het wettelijke vooroverleg gevoerd. Naar aanleiding van het vooroverleg is het plan aangepast met betrekking tot watercompensatie.