



# **NOTA INSPRAAK EN OVERLEG**

## **Bestemmingsplan Buitengebied Midden-Groningen - voorontwerp**

NL.IMRO.1952.bpmigbuitengebied-vo01

20/4/2021

## NOTA INSPRAAK EN OVERLEG bestemmingsplan Midden-Groningen - voorontwerp

### Inhoudsopgave

<b>1. Vooroverleg</b>	<b>3</b>
<b>2. Inspraak</b>	<b>4</b>
2.1 <i>Inspraakprocedure</i>	4
2.2 <i>Inspraak en overlegreacties</i>	4
<i>Wet bescherming persoonsgegevens</i>	4
<b>3. Overzicht indieners Vooroverleg- &amp; Inspraakreacties</b>	<b>5</b>
<b>4. Reactie, commentaar en wijziging</b>	<b>5</b>

## 1. Vooroverleg

Op grond van artikel 3.1.1 van het Bro wordt bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg gepleegd met het waterschap, diensten van het rijk en provincie die betrokken zijn bij de ruimtelijke ordening en eventueel andere gemeenten.

Gelet op de verschillende instanties die belangen hebben in het plangebied is besloten het aantal vooroverlegpartners uit te breiden. De vooroverlegpartners hebben gedurende 8 weken de gelegenheid gehad te reageren op het plan.

Het plan is in het kader van het vooroverleg beschikbaar gesteld aan de volgende instanties:

- Provincie Groningen
- Waterschap Hunze en Aa's
- Regionale Brandweer (HVD Groningen)
- Rijkswaterstaat
- Ministerie EZK
- Prorail
- Nederlandse Gasunie
- Tennet regio Noord
- NAM
- Enexis B.V.
- Waterbedrijf Groningen
- LTO
- Groninger Landschap
- Milieufederatie
- Staatsbosbeheer regio Noord
- Stichting Libau
- Gemeente Groningen
- Gemeente Tynaarlo
- Gemeente Veendam
- Gemeente Appingedam
- Gemeente Aa en Hunze
- Gemeente Loppersum
- Gemeente Oldambt

Daarnaast is een aantal (lokale) organisaties (waaronder dorpsbelangen, historische verenigingen, molenstichting) per brief geïnformeerd over de inspraakperiode van het bestemmingsplan.

## 2. Inspraak

### 2.1 *Inspraakprocedure*

De Wro verplicht niet om een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen voor inspraak, niet anders dan de procedure op grond van de Awb. Om betrokken in een vroeg stadium bij de planvorming te betrekken en eventuele onjuistheden eruit te halen en specifieke wensen in te passen is er gekozen om op het voorontwerp bestemmingsplan inspraak toe te passen.

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft gedurende 6 weken (van donderdag 14 mei 2020 tot en met woensdag 24 juni 2020) voor een ieder voor inspraak ter inzage gelegen en is daarnaast beschikbaar gesteld op de gemeentelijke website, en op ruimtelijkeplannen.nl.

### 2.2 *Inspraak en overlegreacties*

De onderstaande tabel geeft de ingekomen adviezen en inspraakreacties weer ten tijde van de inspraakperiode van het plan en de vooroverlegperiode. Er zijn tijdens de inspraakperiode 61 (schriftelijke) inspraakreacties ingediend en daarnaast 17 vooroverlegreacties. Aanvullende (schriftelijke) reacties op een eerder ingediende brief zijn niet opnieuw meegeteld.

Een weergave van alle reacties, voorzien van commentaar en eventuele wijzigingen voor het plan die eruit voortkomen is te vinden onder 4: Reactie, commentaar en wijziging.

#### *Wet bescherming persoonsgegevens/AVG*

Dit document geeft weer welke inspraakreacties en vooroverlegreacties zijn ingediend op het ontwerp bestemmingsplan, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en welke wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp ambtshalve zijn aangebracht.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) zijn de reacties daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de Wbp van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden als deze NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens over, van, voor ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Als het noodzakelijk is ten behoeve van de uitvoering van een publieke taak, is het wel toegestaan om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen. Dit heeft tot gevolg dat NAW-gegevens met betrekking tot persoonsgebonden overgangsrecht wél in een bestemmingsplan mogen worden genoemd en elektronisch beschikbaar zijn.

Omdat deze nota Nota Inspraak & Overleg elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de vooroverleg- en inspraakreacties gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW-gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke reactie heeft ingediend is er een los overzicht indieners vooroverleg- en inspraakreacties opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

### 3. Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties

Zie los document Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties

### 4. Reactie, commentaar en wijziging

In de onderstaande tabel zijn alle vooroverleg en inspraakreacties die op het voorontwerp bestemmingsplan Midden-Groningen (NL.IMRO.1952.bpmigbuitengebied-vo01) zijn binnengekomen opgenomen. De reacties zijn voorzien van commentaar en daarnaast (indien van toepassing) de wijziging in het ontwerp-bestemmingsplan (NL.IMRO NL.IMRO.1952.bpmigbuitengebied-on01) naar aanleiding van het advies en/of de reactie.

#### Vooroverlegreacties

nr.	Reactie	Commentaar	Wijziging
<b>V1</b>	<b>Provincie Groningen</b>		
	<p><i>Bestemming Agrarisch – Bedrijf</i></p> <p>Verzoek om bij de regels voor intensieve bedrijven zo nodig aan te geven of er ook intensief kwekerijbedrijven of bijzondere dierhouderijen aanwezig zijn (begrippen 1.130). Daarnaast wordt gewezen op een onjuiste verwijzing (3.2.1 onder i). Verder wordt voorgesteld om een peildatum te noemen bij het afwijken van het bestemmingsplan (artikel 3.3.4).</p> <p>Aanvullend het verzoek om een voorwaardelijke verplichting op te nemen voor aanleg en instandhouding van erfinrichtingsplannen (artikel 3.6.1.).</p>	<p>Deze reactie wordt overgenomen.</p> <p>Er zijn op dit moment geen intensieve kwekerijbedrijven en bijzondere dierhouderijen aanwezig in de gemeente.</p> <p>De toelichting wordt verduidelijkt/ aangevuld en de onjuiste verwijzing aangepast. Ook wordt de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan als peildatum opgenomen. De voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen in de bestemming 'Agrarisch – Bedrijf'.</p>	<p>In de Toelichting (3.3.1) wordt opgenomen dat er nu geen intensieve kwekerijbedrijven en bijzondere dierhouderijen aanwezig zijn in het plangebied. Het begrip "1.94 intensief kwekerijbedrijf" heeft hiermee ook geen betekenis meer en wordt uit de regels geschrapt.</p> <p>De onjuiste verwijzing (ex artikel 3.2.1 onder i) wordt aangepast</p> <p>Artikel 3.3.4 verwijst naar de bestaande stalvloeroppervlakte en het begrip 1.26 (verwijzing naar inwerkingtreding bestemmingsplan). De bestaande stalvloeroppervlakte is ook opgenomen in een bijlage.</p> <p>In de begripsbepalingen is aangegeven wat de peildatum is.</p>

			Bij artikel 3.6.1 is een sub e toegevoegd waarin een aanvullende voorwaarde is opgenomen dat de realisatie en instandhouding met een voorschrift wordt geregeld.
	<p><i>Bestemming Agrarisch – Cultuurgrond</i></p> <p>Verzoek om de regels voor mestsilos op veldkavels (artikel 4.3.1) in overeenstemming te brengen met de Omgevingsverordening. Er kan nog niet vooruitgelopen worden op een aanpassing van deze regels.</p>	<p>Tijdens de vooroverlegreactie was er nog geen sprake van aangepaste versie van de Provinciale Omgevingsverordening. Inmiddels is die (medio februari 2021) er wel. Vaststelling van het bestemmingsplan is hierna zodat er geen sprake is van vooruitlopen op de verordening.</p> <p>De reactie op dit punt is geen aanleiding om de regels voor mestopslag op veldkavels niet in het bestemmingsplan op te nemen. De reactie wordt op dit punt niet overgenomen.</p>	Geen
	<p><i>Bestemming Agrarisch – Glastuinbouw</i></p> <p>Verzoek om de regels voor uitbreiding van glastuinbouw (5.3.2) in overeenstemming te brengen met de Omgevingsverordening. De uitbreidingsruimte (20 of 50%) is gekoppeld aan de bestaande totale oppervlakte van de bedrijfsbebouwing zoals aanwezig op 17 juni 2009.</p>	<p>Deze reactie wordt overgenomen. De regels worden aangevuld met de verwijzing naar de peildatum.</p>	<p>De regels worden als volgt gewijzigd.</p> <p>Artikel 5.3.2 onder a1 en 2 worden aangevuld met: 'ten opzichte van de bestaande totale oppervlakte van de bedrijfsbebouwing zoals aanwezig op 17 juni 2009'.</p> <p>a. het bepaalde in 5.2.1 onder a voor:</p> <p>1. Het vergroten van de bedrijfsbebouwing buiten het bouwvlak met een percentage van maximaal 20% van de bestaande totale oppervlakte van de bedrijfsbebouwing zoals aanwezig op 17 juni 2009;</p>

			<p>2. In afwijking van het eerste lid kan de oppervlakte van de bedrijfsbebouwing buiten het bouwvlak worden vergroot met 50% van de bestaande totale oppervlakte van de bedrijfsbebouwing zoals aanwezig op 17 juni 2009 mits de maatwerkmethode wordt toegepast onder begeleiding van een onafhankelijke of een bij de gemeente werkzame deskundige op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur.</p>
	<p><i>Bestemming 'Bedrijf'</i></p> <p>De provincie stelt voor de verwijzing in artikel 7.3.4 aan te passen, deze klopt niet.</p> <p>Advies om de verwijzing naar 'agrarisch' in de bestemming Bedrijf (artikel 7.5.1) te schrappen. Dit is hier niet relevant.</p>	<p>Deze reactie wordt overgenomen. De regels worden aangepast.</p>	<p>De regels als volgt te wijzigen:</p> <p>De verwijzing aanpassen naar 7.2.1.</p> <p>Onder artikel 7.5.1.de voorwaarden a en b schrappen.</p> <p>a. Verwijzing aangepast.</p> <p>b. Artikel 7.5.1 wordt niet geschrapt maar aangepast. Hiermee is namelijk een functiewijziging mogelijk aangezien de kruimelregeling niet in het buitengebied kan worden toegepast.</p>
	<p><i>Bestemming Cultuur en ontspanning</i></p> <p>Verzoek om artikel 16.2.2 in overeenstemming brengen met de Omgevingsverordening. Een reclamemast in het buitengebied mag niet hoger zijn dan 6 meter.</p>	<p>Deze reactie wordt overgenomen. De regels worden aangepast.</p>	<p>De regels worden als volgt aangepast.</p> <p>De tabel in 16.2.2 wordt aangevuld met: niet zijnde reclamemast.</p>

	<p><i>Bestemming 'Gemengd'</i></p> <p>Voorstel om de verwijzing in artikel 17.3.1 aan te passen. Deze klopt niet.</p> <p>In artikel 17.3.2 wordt verwezen naar artikel 17.2.1 onder e om af te wijken van het bebouwingspercentage. In sublid e is geen bebouwingspercentage opgenomen.</p>	<p>Deze reactie wordt overgenomen. De regels worden aangepast.</p>	<p>De regels worden als volgt aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Verwijzing in artikel 17.3.1 is aangepast</li> <li>b. Artikel 17.3.2 kan weggelaten worden nu onder 17.3.1 een toevoeging komt dat het ook voor bijbehorende bouwwerken en overkappingen geldt. De regel is nu dubbel.</li> </ul>
	<p><i>Bestemming Maatschappelijk - Wooncentrum</i></p> <p>Verzoek om, ondanks een verkleining van het bouwvlak, ook het bebouwingspercentage naar beneden bij te stellen gelet op de landschapswaarden van het terrein van Nieuw-Woelwijck.</p>	<p>Deze reactie wordt overgenomen.</p> <p>Over de landschapswaarden gesproken. We hebben ervoor gekozen om een bestemming Groen rondom het wooncentrum op te nemen. Een dergelijke bestemming is nu niet in het huidige bestemmingsplan opgenomen. Wij zijn van oordeel dat hiermee de landschapswaarden goed worden gewaarborgd. Daarnaast mag in de bestemming Groen niet worden gebouwd.</p> <p>Het huidige bestemmingsplan gaat uit van een bebouwingspercentage van 12 % van het bestemmingsvlak.</p> <p>De reactie van de provincie geeft aanleiding om het percentage naar beneden bij te stellen en wel naar 20%. Dat percentage komt overeen met de bebouwingsrechten zoals die aanwezig waren in het vigerende bestemmingsplan. Verschil zit dan vooral in de oppervlakte van de groenstrook die nu niet meetelt in de berekening.</p>	<p>Op de verbeelding wordt een bebouwingspercentage van 20 vermeld.</p>
	<p><i>Bestemming Waarde – Karakteristiek</i></p> <p>Verzoek om in artikel 40.4.3 een zinsnede toe te voegen</p>	<p>Deze reactie wordt overgenomen. De regels worden aangepast. De aparte regels voor agrarische bedrijfsschuren is geschrapt.</p>	<p>De regels worden door toevoeging van de voorgestelde zinsnede.</p>



	voegen: "of een andere, uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, passende functie". De regeling is dan in overeenstemming met de Omgevingsverordening.	Daarbij wordt in de regels nu verwezen naar het afwegingskader bescherming karakteristieke panden. In de aangepaste regeling is de passage 'of een andere, uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, passende functie' opgenomen.	Daarnaast is de aparte regeling voor agrarische bedrijfsschuren geschrapt.
	<i>Bestemming Waarde- Landschap</i> Voorstel om de in artikel 42.1 onder a sub 3 genoemde waardevolle dijken en dijkrestanten te schrappen omdat deze niet voorkomen in het plangebied.	Dit deel van deze reactie wordt niet overgenomen. De reden is dat aan de westkant van Muntendam (tussen de weg Tussenklappen en Tripscompagnie) nog een voormalige veendijk aanwezig is. Deze dijk (de Rimpe), is cultuurhistorisch waardevol en wordt als zodanig ook in het huidige plan Buitengebied Menterwolde 2013 beschermd. Provinciaal wordt deze dijk niet beschermd.	Geen
	De regels voor behoud, herstel en ontwikkeling van het groene lint met bijbehorende beplantingsstructuur is niet volledig in overeenstemming met de regels van de Omgevingsverordening (artikel 2.593). Deze regels bevatten in ieder geval regels gericht op bescherming van de bestaande wegbeplanting en de inrichting van de daarmee samenhangende slingertuinen en regels gericht op voorkoming van onnodige kap en het verplichten van herplant. Verzoek om deze regels in overeenstemming te brengen met de Omgevingsverordening.	Deze reactie wordt overgenomen. De regels worden aangepast	De regel (artikel 42.2.3.) wordt aangevuld met een voorwaarde (b) aan een vergunning voor een verplichte herplant.
	<i>Aanduiding 'overige zone - maatwerkmethode'</i> Verzoek om de regeling (artikel 47.7) uit te breiden en te koppelen aan een ruimtelijke procedure met voorwaarden ten aanzien van omgevingsaspecten, breder dan alleen die uit de maatwerkmethode.	We stemmen in met een aanpassing van de regels. Toepassing van de maatwerkmethode wordt nu gekoppeld aan een binnenplanse afwijking. Daarbij worden -naast de voorwaarden voor maatwerk zelf- toegevoegd voorwaarden over omgevingsaspecten.	De planregels worden aangepast. Zie hiervoor de redactie van artikel 3.3.1. in het ontwerp.
	Aanvullend het verzoek om een voorwaardelijke verplichting op te nemen voor aanleg en instandhouding van erfinrichtingsplannen.	Voor de aanleg en instandhouden van erf-inrichtingsplannen wordt een voorwaardelijke verplichting in de regels opgenomen. Deze reactie wordt overgenomen.	De planregel wordt aangepast.

	<p><i>Toetsingskader kleinschalige windturbines</i></p> <p>Verzoek om het toetsingskader (in bijlage bestemmingsplan) aan te passen (alleen plaatsen in bouwvlak). Hierin is aangegeven dat een kleinschalige windturbine niet alleen binnen een bouwvlak kan worden geplaatst, maar ook op het daarbij behorende bouwperceel. Dit is niet in overeenstemming met de regels van de Omgevingsverordening.</p>	Deze reactie wordt overgenomen. Het toetsingskader wordt aangepast.	De verwijzing naar 'bouwperceel' in het toetsingskader (bijlage van de regels) wordt geschrapt.
	<p><i>Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Bos- en natuurgebieden buiten het NNN</i></p> <p>Verzoek om de bestemming van een aantal percelen, die in de Omgevingsverordening zijn aangewezen als 'NNN' een passende bestemming te geven (geen Agrarisch – Cultuurgrond). Het betreft in ieder geval de oostoever van het Schildmeer (rietoever), percelen aan de Roegeweg, de Damsterweg, ten noorden van de Hoofdweg, ten zuiden van de A7 en bij Zuidbarge. Mogelijk zijn er nog meer percelen die geen passende bestemming hebben gekregen.</p> <p>Hetzelfde geldt voor een aantal percelen die in de Omgevingsverordening zijn aangeduid als Bos- en natuurgebieden buiten het NNN. Het gaat in ieder geval om percelen aan de Damsterweg, bij Westerbreek en aan de Borgweg.</p>	<p>Deze reactie wordt gedeeltelijk overgenomen. Aan de gronden die onderdeel uitmaken van de NNN en in gebruik zijn (of worden genomen) wordt een bestemming 'Natuur' toegekend. Voor sommige percelen moet op basis van bestaande planologische rechten en eigendomsrechten worden afgeweken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Enkele kleine percelen (zoals langs de Woldweg, Kropswolde) die behoren tot de erven van de woning en niet in eigendom en beheer zijn bij een terreinbeheerder (Groninger landschap, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten e.d.) krijgen geen natuurbestemming.</li> <li>• Woonpercelen (die zijn gelegen in of bij natuurgebied) behouden een woonbestemming.</li> <li>• Agrarische percelen in eigendom en in gebruik bij agrariërs behouden een agrarische bestemming. Dit is conform de afspraken met Prolander.</li> </ul>	De verbeelding wordt aangepast.
	Het water binnen het NNN heeft de bestemming Water. Hierin mist het behoud, herstel en de ontwikkeling van natuurwaarden. Daarmee zijn de kenmerken en waarden van deze gronden onvoldoende beschermd.	De regels voor 'Water' worden aangepast, zodat het behoud, herstel en de ontwikkeling van natuurwaarden zijn geborgd.	De regel wordt aangepast

	<p>Een aantal gebieden die zijn aangemerkt als NNN of Bos- en natuurgebieden buiten het NNN heeft de bestemming 'Bos'. In deze bestemming is kleinschalig kamperen bij afwijking mogelijk. Daarbij wordt verwezen naar de Notitie kamperen in bijlage 11. In deze notitie is toetsing aan de eerdergenoemde kaart 6 van de Omgevingsverordening niet expliciet opgenomen. Verzoek om het toetsingskader op dit punt in overeenstemming te brengen met de regels uit de Omgevingsverordening.</p>	<p>We passen de notitie Kamperen door het toetsingskader aan te vullen. Hierdoor is er geen strijdigheid meer met de Omgevingsverordening.</p> <p>Overigens geldt in de notitie voor tijdelijk kamperen al een voorwaarde dat de afwijkingsbevoegdheid niet wordt toegepast op gronden die zijn voorzien van de bestemming "Natuur" of een bestemming van een gelijke strekking.</p>	<p>De beleidsnotitie wordt aangepast.</p>
	<p><i>Grondwaterbeschermingsgebied</i></p> <p>Verzoek om het grondwaterbeschermingsgebied Onnen—De Punt dat voor een deel in het plangebied ligt aan te duiden op de verbeelding met een beschermende regeling daaraan gekoppeld.</p>	<p>Deze reactie wordt overgenomen. Zowel de verbeelding als de regels worden aangepast.</p>	<p>De verbeelding wordt aangepast door aan het betreffende deel van het gebied een aanduiding toe te kennen. In de regels (artikel 47.4) wordt een beschermende regeling opgenomen.</p>
	<p><i>Juridische toelichting</i></p> <p>Advies om in paragraaf 6.6.8 van de toelichting de tekst over gezoneerde bedrijventerreinen te actualiseren. Nu worden de namen van de drie voormalige gemeenten gehanteerd.</p>	<p>Deze reactie wordt overgenomen.</p>	<p>De toelichting wordt aangepast.</p>
	<p><i>Bijlagen toelichting</i></p> <p>Advies om de erfinrichtingsplannen als bijlage bij de regels op te nemen. In verband met de juridische koppeling met de regels.</p>	<p>Volgens ons hoeven die plannen niet als bijlage bij de regels worden opgenomen. We kiezen ervoor om de in regels te verwijzen dat de erfinrichtingsplannen als bijlage in de toelichting zijn opgenomen. Ook op deze wijze zijn ze voldoende juridisch geborgd.</p> <p>Ook in de toelichting wordt van het bestaan van de erfinrichtingsplannen gerept.</p>	<p>We passen de huidige regeling niet aan. De erfinrichtingsplannen blijven als bijlage bij de toelichting bestaan.</p>

<b>V2</b>	<b>Waterschap Hunze en Aa's</b>		
	<p><i>Beleid</i>  Het waterschap stelt voor om in de Toelichting de hoofdlijnen van het beleid van het waterschap te noemen. Van toepassing is het Beheerprogramma 2016- 2021, waarin ook de onderwerpen als waterveiligheid, voldoende water en schoon en ecologisch gezond water staan beschreven. Daarnaast kan verwezen worden naar het 'Werkdocument watervisie 2018-2021'.</p>	<p>Het advies wordt overgenomen. De tekst in de beleidsparagraaf over water (par. 2.2) wordt aangepast.</p>	<p>De toelichting wordt aangepast.</p>
	<p><i>Archeologie</i>  Verzoek om het wijzigen van het waterpeil te schrappen uit de Archeologische dubbelbestemmingen. Het reguleren van het waterpeil is een kerntaak van het waterschap. Voor het wijzigen van een waterpeil neemt het bestuur van het waterschap een peilbesluit, op basis van een brede belangenafweging. Ook cultuurhistorische waarden en archeologie worden bij deze integrale afweging meegenomen.   Als alternatief stelt het Waterschap een aangepaste regeling voor.</p>	<p>In het bestemmingsplan zijn regels ter bescherming van archeologische (verwachtings)waarde opgenomen. De keuze voor deze aanpak komt voort uit het archeologiebeleid. Een aanpassing in het waterpeil kan invloed hebben op archeologische waarden. Bescherming van archeologische waarden is dan ook een taak van de gemeente, net als het reguleren van het waterpeil een taak van het waterschap is. Wij kunnen evenwel instemmen met de door het waterschap voorgestelde aangepaste regeling, daar de aspecten cultuurhistorie en archeologie daarbij worden afgewogen. De planregel wordt aangepast.</p>	<p>De regels worden als volgt aangepast:   In de dubbelbestemmingen Waarde – Archeologie 1,2,3 en 4 wordt een specifieke gebruiksregel opgenomen.</p>
	<p><i>Dubbelbestemming Waterkering</i>  Verzoek om de waterkeringen (die volgens de Keur zijn beschermd in de vorm van kern- en beschermingszones) op te nemen in het bestemmingsplan, naar voorbeeld huidige bestemmingsplan Buitengebied 2012 (Slochteren).   In deze zones geldt een verbod op aanpassen van de keringen. Vanwege het grote maatschappelijke belang verdient het de voorkeur om dit op de verbeelding van het bestemmingsplan toe te voegen.</p>	<p>Regels uit de Keur horen niet thuis in een bestemmingsplan (/omgevingsplan). Dit volgt uit vaste jurisprudentie. Uit rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat de door het waterschap voorgestelde planregeling niet is toegestaan.   De Afdeling overweegt dat uit de (bestreden) planregels volgt dat het aanlegvergunningstelsel voor de gronden met de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterkering" uitsluitend betrekking heeft op activiteiten die</p>	<p>Geen</p>

	<p>Zolang de omgevingswet nog niet in werking is getreden met de bijbehorende digitale omgeving zijn deze waterkeringen bij het brede publiek namelijk niet goed in beeld en vormt het bestemmingsplan hiervoor een goed kader.</p>	<p>ook vallen onder het toepassingsbereik van de Keur, en evenals de Keur strekt ter bescherming van waterstaatkundige belangen.</p> <p>Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat het bestreden besluit wat betreft de dubbelbestemming niet berust op een deugdelijke motivering.</p> <p>Deze bestemming regelt wat de Keur, als dwingend voorschrift, al regelt en dient derhalve niet de goede ruimtelijke ordening.</p> <p>In het vorige bestemmingsplan Buitengebied Hoogezand-Sappemeer was ook een dergelijke regeling opgenomen. Ook daar is door de Raad van State een streep gezet.</p> <p>Andere waterschappen (zoals in Friesland) verzoeken gemeenten daarom nadrukkelijk om geen zaken uit de Keur op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>Gezien het voorgaande wordt het verzoek van het waterschap niet overgenomen.</p> <p>Het betreft een bevoegdheid van het waterschap welke via de Keur moet worden geregeld en niet via een bestemmingsplan. Het waterschap moet zelf zorgen voor een goede raadpleegbaarheid van haar eigen regels bij het brede publiek.</p> <p>Daarnaast zijn er ook geen andere regels (vanuit de provinciale omgevingsverordening of anderszins) op grond waarvan genoemde dubbelbestemming moet worden opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>Verder wordt in dit bestemmingsplan, vooruitlopend op de Omgevingswet, rekening gehouden met het voorkomen van dubbele regelingen.</p>	
--	---	--	--

		<p>In het kader van de Omgevings-wet is het waterschap verantwoordelijk voor verwerking van de Keur in een (digitale) verordening. In het toekomstig digitaal stelsel (2022) is alles goed raadpleegbaar, waarbij elk bestuursorgaan verantwoordelijk is voor zijn eigen onderdeel.</p> <p>Aanpassingen aan kades en keringen moeten op grond van de Keur altijd bij het waterschap worden gemeld, wij verwachten dan ook niet dat door het wegvallen van deze dubbelbestemming de bescherming van de kades en keringen verandert.</p>	
	<p><i>Bestemming Water</i> Het waterschap verzoekt de functieaanduiding 'ligplaats' toe te voegen aan artikel 28 van de regels.</p>	Op verbeelding staat wel de aanduiding ligplaats, maar de regels verwijzen ten onrechte niet naar deze aanduiding. Deze omissie wordt hersteld.	De regel wordt aangepast.
	<p><i>Waterbergingsgebied</i> Verzoek om de kop van paragraaf 6.5.6 te veranderen in Waterstaat— Waterbergingsgebied. Dit dekt beter de lading.</p>	Deze opmerking is terecht. Het betreft hier een verkeerde naam. We passen dit aan.	De toelichting wordt aangepast.
	<p><i>RWZI Sappemeer</i> Verzoek om de bouwhoogte voor 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde' aan te passen naar 10 meter.</p>	We kunnen instemmen met de voorgestelde aanpassing. De bepaling over de hoogte van de (bestaande) bouwwerken wordt 10 m.	De regel (artikel 11.2.2.) is aangepast.
	Daarnaast wordt verzicht de geur- en geluidcontouren van de bestaande RWZI opnemen in het bestemmingsplan	<p>De RWZI is geen zoneringsplichtige inrichting en heeft geen geluidszone. De bescherming van de inrichting tegen eventuele nieuwe geluidgevoelige bestemmingen moet komen van de VNG-richtafstanden.</p> <p>Voor geur geldt dat er geen wettelijke zonering is van deze inrichting is. Uit gegevens van bij de provincie bekende inrichtingen komt deze RWZI-inrichting namelijk niet voor.</p>	Geen

<b>V3</b>	<b>Veiligheidsregio Groningen</b>		
	Op basis van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling ziet Veiligheidsregio Groningen geen aanleiding tot het uitbrengen van een nader advies.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen
<b>V4</b>	<b>Ministerie van Economische Zaken en Klimaat</b>		
	<p>Vanuit het ministerie wordt het volgende ingebracht.</p> <p><i>Toelichting</i></p> <p>De verbeelding van de stikstofinstallatie Zuidbroek is buiten het bestemmingsplan gelaten. In de toelichting staat: De Rijksinpassingsplannen Windpark N33 en Aanvullende Stikstofinstallatie Zuidbroek worden gezien de complexiteit van de regels en het feit dat de plannen nog in uitvoering zijn, niet in dit bestemmingsplan meegenomen.</p> <p>Wij gaan ervan uit dat hiermee bedoeld wordt dat het inpassingsplan op enig moment 1-op-1 wordt overgenomen. De gemeente kan immers voor het plangebied van het inpassingsplan op dit moment geen nieuw bestemmingsplan maken.</p> <p>Ons voorstel zou zijn om dit iets duidelijker in de toelichting te zetten. Omdat dit ook voor het windpark geldt, zou bijvoorbeeld kunnen worden opgenomen dat het bestemmingsplan niet ziet op de stikstofinstallatie Zuidbroek en het windpark N33 en dat voor die locaties de respectievelijke inpassingsplannen blijven gelden.</p>	Wij stemmen in met een tekstuele aanpassing van de toelichting. Opgenomen wordt dat het bestemmingsplan niet ziet op de stikstofinstallatie Zuidbroek en het windpark N33 en dat voor die locaties de respectievelijke inpassingsplannen blijven gelden.	De toelichting wordt aangepast.
	<p><i>Verbeelding</i></p> <p>Tussen het bestemmingsplan buitengebied Midden-Groningen en het Rijksinpassingsplan windpark N33, is op een aantal punten enige overlap, volgens een controle door de initiatiefnemer van windpark N33. Hierin wordt geen risico gezien voor windpark N33, maar wellicht toch goed om de begrenzing van het bestemmingsplan buitengebied voor deze onderdelen op de betreffende kaartdelen aan te passen.</p>	Wij stemmen in met het aanpassen van de verbeelding voor de overlap.	De verbeelding wordt aangepast.

<b>V5</b>	<b>ProRail</b>		
	<p>Het voorontwerp-bestemmingsplan geeft ProRail geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.</p> <p>Wel behoudt ProRail zich het recht voor om in een volgende fase alsnog aanvullende c.q. nieuwe opmerkingen/zienswijzen in te dienen.</p>	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen
<b>V6</b>	<b>Nederlandse Gasunie</b>		
	<p><i>Verbeelding</i></p> <p>Sommige gastransportleidingen en de daarbij behorende belemmeringenstroken zijn niet op alle plaatsen correct zijn weergegeven. Voor een juiste ligging kunnen bij Gasunie de digitale gegevens worden opgevraagd.</p> <p>Meerdere afsluiterlocaties (met hekwerk) zijn niet separaat bestemd als Bedrijf-gaslocatie. Verzocht wordt om dit te herstellen.</p> <p>Het Meet- en Regelstation Hoogezand nabij Vosholen wordt de komende zomer afgekoppeld en daarna ontmanteld en verkocht. Kan in het plan een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen waarbij de bestemming kan worden veranderd in een agrarische bestemming? In de planregels komt de bestemming Bedrijf-Delfstoffengebied overigens niet voor.</p> <p>In artikel 6.6.2 staat dat de toekomstige buisleidingenstrook, die is aangegeven in de Structuurvisie Buisleidingen via de gebiedsaanduiding "vrijwaringszone- (energie infrastructuur" aangegeven op de verbeelding. Dit is niet het geval. Verzocht wordt dit af te stemmen met Rijkswaterstaat.</p>	<p><i>Verbeelding</i></p> <p>We nemen in het ontwerp de juiste ligging van de leidingen en de belemmeringenstroken op.</p> <p>Ook hier zijn we mee akkoord. De desbetreffende afsluiterlocaties worden separaat bestemd als Bedrijf-gaslocatie.</p> <p>Dit moet eveneens een bestemming Bedrijf – Gaslocatie krijgen. Abusievelijk is er een verkeerde bestemming toegekend.</p> <p>In de nieuwe zit al een wijzigingsbevoegdheid.</p> <p>We nemen op de verbeelding de toekomstige leiding op.</p>	<p><i>Verbeelding</i></p> <p>De verbeelding wordt op deze 4 punten aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Leidingen en de bijbehorende belemmeringenstroken</li> <li>• Afsluiterlocaties</li> <li>• Meet- en regelstation Hoogezand</li> <li>• Buisleidingenstrook</li> <li>• Veiligheidszone</li> </ul>



	<p>Verzocht wordt om op de verbeelding rondom de gasontvangststations N-165 en B-456 en het Meet-en regelstation Hoogezand de aanduiding "veiligheidszone – bedrijven" op te nemen. Hiermee wordt voorkomen dat (beperkt) kwetsbare objecten kunnen worden gerealiseerd. Voor deze stations geldt een veiligheidsafstand van 15 meter voor kwetsbare – en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten.</p>	<p>Rondom de genoemde stations nemen we een aanduiding "vrijwaringszone – bevi" op. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de overlegreactie.</p>	
	<p><i>Planregels</i> Opgemerkt wordt dat hun gasstations niet passen binnen de bij het plan behorende Staat van bedrijven. Dit betekent dat de stations binnen de huidige bestemming "Bedrijf-gaslocatie" niet zijn toegestaan. Verzocht wordt de staat van bedrijven aan te passen.</p>	<p>Binnen bestemming B-gaslocaties zijn alle gas gerelateerde activiteiten toegestaan. Als een locatie een verkeerde bestemming heeft, dan dient bestemming te worden aangepast. Deze bedrijven horen niet opgenomen te worden in de Staat van Bedrijven. Die geldt voor andere bedrijven, die niet gas gerelateerd zijn.</p>	<p>Geen aanpassingen</p>
	<p>In artikel 9.3 worden planregels gesteld over de maximale hoogte van de erf- en terreinafscheiding bij gaslocaties. Verzocht wordt in verband met de veiligheid voor het station de bouwhoogte aan te passen naar maximaal 3,5 meter.</p>	<p>We passen de planregels aan naar 3,5 m voor de maximale hoogtes van de erf- en terreinafscheidingen bij gaslocaties.</p>	<p>Hoogte is gewijzigd naar 3,5 m.</p>
	<p>Artikel 31 Leiding – Gas Verzocht wordt in artikel 31.4 en 31.6.1 de volgende punten aan te passen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het woord 'onevenredig(e)' te schrappen</li> </ul> <p>Het volgende toetsingskader toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dat de veiligheid van de gasleiding niet mag worden geschaad;</li> <li>- dat vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder;</li> <li>- dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.</li> </ul>	<p>Wij zijn akkoord met het aanpassen van de betreffende planregel.</p>	<p>De planregel is aangepast in overeenstemming met het voorstel.</p>

	Het opgenomen artikel biedt een beoordelingsvrijheid die niet door het Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Verwezen wordt naar jurisprudentie op dit punt.		
<b>V7</b>	<b>TenneT</b>		
	<p>Binnen de grenzen van het plan bevinden zich vele hoogspanningsverbindingen en hoogspanningsstations. Een aantal van deze verbindingen is niet correct opgenomen en/of hebben geen correcte belemmerde strook.</p> <p>Verzocht wordt de verbeelding op deze punten aan te passen.</p>	Deze reactie wordt overgenomen. Het is in het algemeen belang om de verbindingen en de daarbij behorende belemmerde stroken en ook de stations correct op de verbeelding weer te geven.	De verbeelding wordt op deze punten aangepast.
<b>V8</b>	<b>NAM</b>		
	<p>De NAM merkt het volgende op over de toelichting.</p> <p><i>Toelichting</i></p> <p>Hoofdstuk 2 – 2.4.3. – Hier wordt gesproken over Kleinschalige Windturbines en Zonneparkenbeleid. Graag zouden wij zien dat hierin een extra beleid wordt opgenomen waar andere/overige ontwikkeling in kader van Energietransitie mogelijk is. Dit geldt ook voor de tekst in Hoofdstuk 5 – 5.5.</p> <p>Hoofdstuk 3 – 3.6.1 – Gaslocaties; hier wordt het Slochter gasveld genoemd dit graag aanpassen naar Groningen gasveld.</p>	<p>Op een paar punten na zijn wij bereid de toelichting aan te passen aan hun wensen.</p> <p>De gemeente heeft geen eigen beleid ten aanzien van energietransitie. Eventuele herbestemming van vrijkomende locaties zien wij als een nieuwe ontwikkeling en worden in dit bestemmingsplan dan ook niet meegenomen. Een initiatief voor een herbestemming wordt op zijn eigen aspecten beoordeeld en via een afzonderlijke procedure afgedaan.</p> <p>Wij passen de tekst aan.</p>	<p>De toelichting wordt op een aantal punten aangepast.</p> <p>De bewuste teksten in de toelichting worden aangepast</p>

	<p>In dit artikel ook graag aanpassen – “Naar verwachting zullen.....gehandhaafd wordt”. De locaties die als functie Observatie locatie hebben zijn bedoeld als observatie en niet voor winning, zullen dan ook daar niet voor gebruikt worden in de toekomst. Na het beëindigen van de gaswinning in het Groningen gasveld zullen er een aantal observatie locaties gehandhaafd blijven na goedkeuring van de Minister van Economische Zaken en Klimaat. Deze locatie behouden dan inderdaad de vergunde milieugebruiksruimte.</p> <p>Hoofdstuk 3 – 3.7.1 – Kabels en Leidingen; ook graag aardgascondensaatleidingen opnemen. Dit geldt ook voor Hoofdstuk 6 – 6.5.1.</p> <p>Hoofdstuk 4 – 4.6 – INDUSTRIELAWAAI; is het mogelijk om hier de Geluidszone Gaslocaties op te nemen.</p> <p>Hoofdstuk 6 – 6.4.7 Bedrijf – Gaslocatie; Opnemen dat dit afhankelijk is van het Vaststellingsbesluit van de Minister van Economische Zaken en Klimaat. Mede om de lopende discussie in verband met het capaciteitsafbouwplan.</p> <p>Hoofdstuk 6 – 6.6.5 – Overige zone – gaslocatie. Algemeen – graag zouden wij een opening houden voor eventuele mogelijkheden voor herbestemming.</p>	<p>Ook hier voeren we een aanpassing van de toelichting door.</p> <p>Wij passen ook hier de toelichting aan.</p> <p>We nemen dit in de toelichting op.</p> <p>Wij passen ook hier de toelichting aan.</p> <p>Zie onze argumentatie bij punt 2.7.3. Dit is een nieuwe ontwikkeling. Hiervoor geldt een eigen afweging en procedure.</p>	
<b>V9</b>	<b>Waterbedrijf Groningen</b>		
	<p>Het waterbedrijf meldt dat zij kunnen instemmen met het plan</p>	<p>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen</p>	<p>Geen</p>

<b>V10</b>	<b>LTO Noord</b>		
	<p><i>Inzicht onderscheid met huidige bestemmingsplannen</i></p> <p>Het bestemmingsplan is consoliderend van aard maar bevat wel (een aantal) inhoudelijke wijzigingen. Het is onduidelijk welke voor- en nadelen in het nieuwe bestemmingsplan optreden ten opzichte van de vigerende plannen.</p> <p>Graag had LTO Noord een analyse gezien van de verschillen die ontstaan door het harmoniseren van de regelingen.</p>	<p>Deze reactie wordt niet overgenomen. De vraag is begrijpelijk vanuit de belangenbehartiging van agrariërs. Het maken van een dergelijke analyse vraagt veel tijd. Het uitgangspunt is geweest om zo veel mogelijk de bestaande situatie als uitgangspunt te nemen met maatwerk waar nodig.</p> <p>Door ook zoveel mogelijk de ruimste regeling te kiezen bij de harmonisatie is in de meeste gevallen de planologische situatie niet negatief gewijzigd.</p>	Geen
	<p><i>Archeologie</i></p> <p>De inspraakreactie sluit aan bij de eerdere reactie op het (vastgestelde) Archeologiebeleid van de gemeente Midden-Groningen. De visie hierop is als bijlage toegevoegd.</p> <p>LTO constateert dat op de archeologische verwachtingskaart (onderlegger van het bestemmingsplan) enkele essentiële zaken ontbreken. Er is geen deskundige inventarisatie uitgevoerd van verstoorde gronden.</p> <p>Daarnaast stelt LTO een ruimhartiger en ruimer regime voor (zoals bijvoorbeeld Marum) met ruimere vrijstellingen. Het archeologie beleid veroorzaakt bij LTO leden kosten waar agrarische ondernemers niet op zitten te wachten en levert een beperking op voor hun grondgebruik. Bij de voorwaarden voor onderzoek moet niet alleen naar de oppervlakte van bouwwerken worden gekeken maar ook naar de diepte.</p>	<p>Deze reactie wordt niet overgenomen. In het bestemmingsplan Buitengebied Midden-Groningen sluiten de regels voor archeologie aan bij het vastgestelde archeologiebeleid.</p> <p>Daarbij worden de regels op een aantal ondergeschikte punten aangepast. Ook is waar mogelijk de archeologische (verwachtings)waarde bijgesteld op basis van betrouwbare gegevens van agrariërs over bodemverstoring (zoals bewijsstukken van diepploegen of egalisaties). Daarnaast biedt het bestemmingsplan geen beperkingen voor normaal agrarische grondgebruik.</p>	<p>In de toelichting (paragraaf 6.5.2.) wordt opgenomen dat in bepaalde gevallen (bij ingrepen) op basis van betrouwbare bewijsstukken er geen of beperkter onderzoek nodig is.</p> <p>Enkele percelen zijn aangepast naar aanleiding van ingediende bewijsstukken.</p> <p>De aanpassingen zijn verwerkt op de archeologische beleidskaart</p>

	<p><i>Verruiming agrarische bouwvlakken</i></p> <p>LTO Noord pleit ervoor om de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor vergroten van het bouwvlak naar 1,5 hectare toe te passen in het hele plangebied (lagere leges en snellere procedure). Deze aanpassing sluit ook goed aan bij de "ja, mits" benadering. Verzoek om deze regels ook op te nemen in de bestemming 'Agrarisch – Bedrijf'.</p>	<p>Op basis van de uitgangspunten (zoals vastgesteld door de raad) is in plan zoveel mogelijk de bestaande situatie als uitgangspunt genomen. Waar mogelijk is uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk. Bij agrarische (melkvee)bedrijven die solitair in het buitengebied liggen is schaalvergroting van 1 tot 1,5 hectare goed in het bestemmingsplan mee te nemen (via maatwerk).</p> <p>Bij de bedrijven die meer in de invloedssfeer liggen van woongebieden (linten) en natuur is een bredere afweging gewenst. Hier is uitbreiding onder voorwaarden met een wijziging mogelijk.</p>	Geen
	<p><i>Bouwhoogte mestlo's</i></p> <p>LTO Noord pleit voor toestaan van mestlo's buiten het bouwvlak en op veldkavels die in de praktijk ook technisch uitvoerbaar en betaalbaar zijn. Een bouwhoogte van 2,5 meter is daarvoor te beperkt.</p>	<p>Deze reactie wordt niet overgenomen. De regels voor mestopslag op veldkavels sluiten aan bij het provinciaal en gemeentelijk beleid op dit punt. Op basis van dit beleid is het uitgangspunt om mestopslag te concentreren binnen agrarische bouwpercelen.</p> <p>De mogelijkheden daarbuiten zijn er alleen onder voorwaarden en met een beperkte impact op het (open) landschap. Dit vertaalt zich in een beperkte bouwhoogte.</p>	Geen
	<p><i>Molenbiotoop</i></p> <p>LTO Noord pleit ervoor om de belangen van de agrariër met bouwplannen binnen de molenbiotoop zwaar mee te laten wegen bij molens die niet meer bedrijfsmatig worden gebruikt. Een eventuele vermindering van de windvang is voor deze categorie niet bezwaarlijk.</p>	<p>De reactie wordt overgenomen. De molenbiotoopregels in het plan worden aangepast zodat deze aansluiten bij de huidige regels in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 van de voormalige gemeente Slochteren.</p>	De regels voor de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop' worden aangepast.

	<p>Hierbij wordt de huidige regeling uit het bestemmingsplan Buitengebied Slochteren (2012) voorgesteld. De restrictie in bouwhoogte geldt daarbij niet voor bestaande bouwwerken en situaties waar de vrije windvang en/of het zicht op de molen al is beperkt door bestaande bebouwing.</p> <p>LTO Noord pleit ervoor om deze uitzondering toe te voegen aan artikel 47.12.4.</p> <p>Daarnaast wordt voorgesteld om per molen inzicht te geven in de hoogte van de laagste wiekstand. Hiermee is vergelijking mogelijk met de huidige regels.</p>	<p>De traditionele molens die vroeger zijn gebouwd als werktuig, om polders droog te houden of bijvoorbeeld graan te malen, hebben nu vooral een cultuurhistorische waarde.</p> <p>De molen in Kropswolde is hierop een uitzondering. Deze wordt nog bedrijfsmatig gebruikt. Daarnaast wordt een deel van de andere poldermolens (soms) ook nog ingezet bij de bemaling van de polders. Ook vanuit de rol die molens nu vervullen als erfgoed is het belangrijk om regels in het bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>Naast bescherming tegen sloop draagt ook het waarborgen van voldoende windvang (en zicht) op de molen bij aan het behoud van de molens. Het is dan ook belangrijk om bij nieuwe bebouwing in de directe omgeving van de molen (de molenbiotoop) te kunnen sturen op de bouwhoogte. Dat wil niet zeggen dat alle ontwikkelingen stil worden gelegd.</p> <p>De regeling geldt niet voor bestaande bouwwerken en ook kan er in de luwte van bestaande bebouwing gebouwd. Bij de regels is gezocht naar een goede balans tussen bescherming van de molenbiotoop en behoud van (agrarische) ontwikkelingsmogelijkheden.</p> <p>Vrijwel alle molens in het plangebied die planologisch relevant zijn, zoals de molens aan de Groenedijk, de Woldweg en Hamrik zijn van het type 'grondzeiler'. Dit betekent dat laagste wiekstand vlak boven het maaiveld is gelegen (0-1 meter afhankelijk van de aanwezigheid van een molenbelt). De huidige regels in het bestemmingsplan zijn hier ook op gebaseerd.</p>	
--	---	---	--

<p><i>Stikstof</i></p> <p>In artikel 46.2, sub h is bepaald dat er sprake is van strijdig gebruik bij het gebruik van gronden, gebouwen en/of overkappingen waarbij een toename plaatsvindt van de stikstofemissie als gevolg van een wijziging van dieraantallen, diersoorten en/of andere stalsystemen vanaf het betreffende agrarische bedrijf of de betreffende gronden.</p> <p>Het staat vast dat niet iedere toename van de stikstofemissie significant negatieve effecten heeft op de stikstofgevoelige habitattypen in N2000 gebieden.</p> <p>LTO Noord stelt voor in dit artikel ook van de stikstofdepositie uit te gaan. Verder stelt LTO Noord zich hier ook op het standpunt dat 'het gebruik van gronden' uit deze regels geschrapt moet worden.</p>	<p>We kunnen instemmen met een aanpassing van de stikstofregel.</p>	<p>Er wordt in de regels (artikel 46.1 lid h juncto het begrip in 1.25) een nieuwe stikstofregeling opgenomen.</p>
<p><i>Karakteristiek</i></p> <p>LTO heeft als bijlage bij de vooroverlegreactie een overzicht gegeven van de nadelen die beschermde karakteristieke panden voor de agrariër (kunnen) hebben.</p> <p>LTO Noord blijft pleiten dat de belangen van de agrariër zwaar worden meegewogen bij een ontwikkelplan, waarbij sprake is van het veranderen van de goot- en bouwhoogte, kapvorm, oppervlakte van het bouwwerk en de gevelindeling alsmede bij de (gedeeltelijke) sloop van een karakteristiek pand.</p> <p>Naast het niet meer zinvol kunnen gebruiken van een pand pleit LTO Noord ervoor om ook de bedrijfseconomische belangen van de agrariër mee te laten wegen in het eindoordeel.</p>	<p>Bij het beoordelen van aanvragen voor sloop/herbouw van karakteristieke objecten wordt sinds 2019 gebruik gemaakt van een afwegingskader. In dit kader worden zowel de bouwkundige, de cultuurhistorische als de (economische) gebruikswaarde bij sloop-(niewbouw) plannen gewogen en beoordeeld. De gebruikswaarde van bijvoorbeeld een karakteristieke schuur voor het agrarisch bedrijf wordt hier ook in meegenomen. In situaties waren aanpassingen van deze gebouwen voor doelmatig agrarisch gebruik niet meer mogelijk zijn, is sloop-nieuwbouw een optie.</p> <p>De koppeling met het afwegingskader is nu opgenomen in de regels. Om de regels beter aan te sluiten op de praktijk wordt een aantal vergunningplichtige activiteiten niet aan de erfgoedcommissie voorgelegd maar alleen door een gemeentelijke deskundige.</p>	<p>De regels binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie – Karakteristiek' zijn aangepast. De specifieke bouwaanduiding 'karakteristieke boerderij' is geschrapt.</p>

		Om de regels daarnaast ook eenvoudiger en beter leesbaar te maken is de afwijkende regeling voor agrarische bedrijfsschuren geschrapt. Door de werkwijze via het afwegingskader is een aparte regeling niet meer nodig.	
<b>V11</b>	<b>Staatsbosbeheer</b>		
	Staatsbosbeheer verzoekt in het kader van natuureducatie en agrarisch natuurbeheer om een afwijkingsmogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen voor een te realiseren kijkstal in Lageland. Deze is nodig in het kader van het beheer, nu de natuurontwikkeling in het Roegwold zeer snel gaat. Qua beheer wordt hier samengewerkt met de ANLS (Agrarische natuur en landschapsvereniging Slochteren). De ANLS beheert hiervoor een kudde met Herefordkoeien, Groninger blaarkoppen en schapen. Deze begrazing levert een belangrijke bijdrage aan het beheer van het natuurgebied en de ontwikkeling en behoud van biodiversiteit. Er is voor het kuddebeheer centraal in het gebied een (winter)stalling nodig.	Een goed beheer van het natuurgebied Roegwold is belangrijk. Een centrale locatie in het natuurgebied, waar kuddebeheer, recreatie en natuureducatie samenkomen is daarvoor wenselijk. Dit past in de gemeentelijke beleidslijn voor het buitengebied en biedt een meerwaarde voor de gemeente en haar inwoners. Er wordt daarom op de verbeelding een aanduiding en in de regels een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor de gewenste kijkstal in Lageland. Hierbij worden ook voorwaarden gesteld aan o.a. de landschappelijke inpassing van de stal.	Op de verbeelding (locatie Lageland Roegwold) wordt hiervoor een functieaanduiding (specifieke vorm van natuur – kijkstal) opgenomen. In de regels (artikel 22.3 lid c) wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen: ter plaatse van de aanduiding kan onder voorwaarden kan worden meegewerkt aan het realiseren van de gewenste kijkstal.
<b>V12</b>	<b>Gemeente Groningen</b>		
	De gemeente Groningen geeft de volgende reactie. Het plangebied ligt direct naast het gebied van hun ontwikkelgebied Meerstad en overlapt voor kleine gedeelten met onherroepelijke bestemmingsplannen die voor ons relevant zijn.  <i>Bestemmingsplan Natuurcompensatiegebied 4a</i>  Dit bestemmingsplan ligt direct ten zuiden van het adres Rijpmaweg 1, Woudbloem.  In het voorontwerp is aan ditzelfde gebied de enkelbestemming 'Natuur' toegekend.	In de gemeente is in samenwerking met Libau Groningen een nieuwe nota archeologie vastgesteld. Dit betekent dat voor sommige percelen de archeologische verwachtingswaarde is veranderd ten opzichte van eerdere bestemmingsplannen.	De verbeelding wordt aangepast door de leiding op een correcte manier aan te duiden.



	<p>Dit is overeenkomstig met het in hun gemeente geldende bestemmingsplan 'Natuurcompensatiegebied 4a'. Echter ontbreken in het voorontwerp op de verbeelding de dubbelbestemmingen 'Leiding – Gas' en 'Waarde – Archeologie 1'.</p> <p>Verzocht wordt deze overeenkomstig over te nemen. In de toelichting van dit bestemmingsplan worden de archeologische waarden toegelicht.</p>	<p>Voor het betreffende perceel blijkt dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 1 in het voorontwerp ten onrechte is weggevallen. Dit wordt hersteld.</p>	
	<p><i>Dubbelbestemming 'Leiding – Gas' ten noorden van Woudbloem</i></p> <p>Gewezen wordt op het ophouden van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' ten noorden van Woudbloem, op de scheidingsgrens tussen de plannen 'Buitengebied West' en 'Buitengebied Herziening 1997'. Deze leiding zou verder moeten doorlopen in noordwestelijke richting.</p>	<p>De opmerking is terecht. We passen de verbeelding aan.</p>	<p>De verbeelding wordt aangepast.</p>
	<p><i>Kleinschalige windturbines</i></p> <p>In de regels van het voorontwerp wordt het plaatsen van 3 kleinschalige windturbines bij recht toegestaan voor de (agrarische) bedrijfsbestemmingen en horeca-/recreatiebestemmingen. Voor de woonbestemmingen is 1 windturbine bij recht toegestaan. Dit betekent dat de ontwikkelgebieden van Meerstad nabij het Lageland en Harkstede overlast kan ontstaan van (nieuwe) bewoners (o.a. betreffende uitzicht, (cumulatief) geluidsoverlast, bezonning van een woning of tuin, optreden van slagschaduw).</p> <p>Verzocht wordt om het plaatsen van windturbines mogelijk te maken enkel via een afwijking, zodat op het moment van aanvraag hierin een afweging gemaakt kan worden (overeenkomstig met uw huidige bestemmingsplansystematiek).</p>	<p>In de gemeente Midden-Groningen is een beleidsnotitie Kleinschalige windturbines van kracht. Daarin staan afwegingscriteria waaraan een kleinschalige windturbine moet voldoen. Er is geen reden om de notitie aan te passen omdat de ontwikkelgebieden van Meerstad in de buurt liggen. Het gebied Meerstad is niet anders dan andere (woon)gebieden in het buitengebied, waar mogelijk een kleinschalige windturbine wordt gebouwd.</p> <p>De afwegingscriteria bieden voldoende waarborgen om te voorkomen dat een kleinschalige windturbine geen onevenredige overlast veroorzaakt.</p> <p>Wij zien geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.</p>	<p>Geen</p>

	<p><i>Bieleveldslaan 1, Harkstede (Fietswereld Dittrich)</i></p> <p>De huidige bestemming van dit perceel is 'Detailhandel'. In het voorontwerp is dit gewijzigd naar 'Bedrijf' met categorieën 1 en 2. Ook is in het voorontwerp de functieaanduiding 'detailhandel' opgenomen binnen het bouwvlak. Deze functieaanduiding is echter niet in de regels opgenomen, waardoor de aanduiding een loze verwijzing wordt. De gebruiksmogelijkheden van het perceel worden hiermee verbreed en verzaard. Verzocht wordt om alleen het huidige gebruik van detailhandel toe te staan (volgens het nu geldende bestemmingsplan).</p>	Gebleken is dat het perceel Bieleveldslaan buiten het plangebied ligt en nu onderdeel is van de gemeente Groningen. De plangrens is op dat punt al aangepast.	De verbeelding (plangrens) is aangepast.
	<p>Tevens wordt opgemerkt dat zowel in art. 7.1, lid k., als in art. 7.4.2, sub b, wordt verwezen naar 7.4.1, sub b. Er is echter onder 7.4.1 geen sub b opgenomen, waarmee deze loze verwijzingen zijn.</p>	De onjuiste verwijzing wordt aangepast.	De planregels worden aangepast.
<b>V13</b>	<b>Gemeente Tynaarlo</b>		
	Het plan geeft de gemeente geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen	Geen
<b>V14</b>	<b>Gemeente Veendam</b>		
	De gemeente ziet in het plan geen aanleiding om een bestuurlijke reactie te geven.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen	Geen
<b>V15</b>	<b>Gemeente Appingedam</b>		
	Het plan geeft gemeente geen aanleiding om inhoudelijk te reageren.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen	Geen
<b>V16</b>	<b>Gemeente Loppersum</b>		
	Het plan geeft gemeente geen aanleiding om inhoudelijk te reageren.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen	Geen
<b>V17</b>	<b>Gemeente Oldambt</b>		
	Het plan geeft de gemeente geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen	Geen

## Inspraakreacties

Nr.	Advies/ reactie	Commentaar	Wijziging
<b>I 1</b>	<b>Borgercompagnie, Borgercompagniesterweg 33</b>		
	De boerderij is al jaren een woonboerderij (en geen agrarisch bedrijf). Verzocht wordt om de bestemming te wijzigen.	Het betreft een woonboerderij met beperkte oppervlakte. Het perceel krijgt een woonbestemming met een gewijzigd bouwvlak. Het agrarisch bouwvlak wordt verwijderd.	Op de verbeelding krijgt het perceel een woonbestemming.
<b>I 2</b>	<b>Borgercompagnie, Borgercompagniesterweg 37</b>		
	Het agrarisch bedrijf (varkenshouderij) is een aantal jaren geleden gestopt en het perceel is gesplitst. De voormalige bedrijfswoning aan de westkant is nu in gebruik als een burgerwoning. Verzoek is om aan de oostzijde een extra woning toe te staan in het kader van de ruimte-voor-ruimte-regeling.	<p>Het bestemmingsplan is met name een consoliderend plan. Het plan maakt geen nieuwe ontwikkelingen (zoals toevoegen van woningen in het buitengebied) mogelijk.</p> <p>Wel is het de bedoeling om in het nieuwe bestemmingsplan een ruimte-voor-ruimte-regeling op te nemen (zie artikel 3.6.5.). Op basis van deze regeling is het mogelijk om bij bedrijfsbeëindiging van het agrarische bedrijf het plan te wijzigen ten behoeve van de bouw van een woning, ter compensatie van de afbraak van minimaal 750 m2 aan agrarische bebouwing (niet zijde karakteristieke of beeldbepalende bebouwing).</p> <p>Deze regeling gaat in werking op het moment dat het bestemmingsplan is vastgesteld. Hierbij geldt altijd een eigen procedure en moet er aan een aantal voorwaarden worden voldaan, waaronder een stedenbouwkundige beoordeling. Er is daarom geen reden om voorafgaande aan deze regeling vervangende nieuwbouw bij recht toe te staan.</p> <p>Wel is er aanleiding om de bestemming te wijzigen in Agrarisch-Bedrijf, opdat gebruikt kan worden gemaakt van de Ruimte voor ruimte-regeling.</p>	De verbeelding wordt aangepast door de bestemming te wijzigen in Agrarisch – Bedrijf.

		In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel een identieke bestemming.	
<b>I 3</b>	<b>Borgercompagnie, Borgercompagniesterweg 49</b>		
	Er wordt bezwaar gemaakt tegen de dubbelbestemming (archeologische waarden) op diverse agrarische percelen. Hierbij is ook eerder bezwaar gemaakt tegen het archeologisch beleid van de gemeente. De percelen zijn dieper beroerd dan 40 centimeter en in het kader van de herinrichting zijn op alle percelen graafwerkzaamheden geweest. Sloten zijn gedempt, laagtes opgehoogd en omgezet. Daarnaast is in de jaren 60 diepgeploegd en omgewoeld. Ook is er sprake van drainage en aanwezigheid van gasbuizen (NAM) en netwerk en watertransportleidingen. Onduidelijk is welke archeologische waarden dan nog op deze percelen worden verwacht. Inspreker heeft bewijsstukken van de uitgevoerde werkzaamheden bijgevoegd.	De door inspreker aangeleverde informatie en bewijsstukken zijn beoordeeld door zowel gemeente als Libau monumentenzorg. Op basis van die uitkomsten is de archeologische verwachting van alle door inspreker genoemde percelen bijgesteld naar een lage archeologische verwachting. Een besluit over die archeologische bijstelling is inspreker inmiddels toegezonden. Met dit besluit is in feite al tegemoetgekomen aan de bezwaren van inspreker. De inspraakreactie wordt overgenomen.	De verbeelding is aangepast door de betreffende percelen aan te duiden met een lage archeologische waarde.
<b>I 4</b>	<b>Froombosch, Groenedijk 1</b>		
	De inspraakreactie richt zich tegen de regels voor de molenbiotoop van de molen "de Ruiten". Het gaat hierbij specifiek om de artikelen 47.12.1 Bouwregels, 47.12.2 Afwijken van de bouwregels en 47.12.3 omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werk.  Door deze regels (en de bijbehorende formule) is voor vrijwel elk bouwwerk van omwonenden een vergunningsaanvraag nodig. Hierbij wordt advies ingewonnen bij de beheerder van de molen. Hierbij is sprake van belangenverstremgeling. Verder geldt de vergunningsplicht niet voor het plaatsen van de bijgebouwen bij de molen zelf. Er dient een beoordeling plaats te vinden door een onafhankelijke instantie, die ook geldt voor bijgebouwen bij de molen zelf.	Naar aanleiding van deze inspraakreactie hebben wij de in het voorontwerp opgenomen planregels ter bescherming van de biotoop voor molens nog eens tegen het licht gehouden. Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat strikte toepassing van de opgenomen regeling een te rigide maatregel is en te beperkend werkt voor het realiseren van nieuwe bebouwing. De regeling gaat te ver en heeft te veel beperkingen voor bebouwing die binnen de biotoop gesitueerd zijn. Wij dan ook van oordeel dat aanpassen van de regeling wenselijk is. Er wordt in het ontwerp bestemmingsplan een nieuwe regeling opgenomen, die meer aansluit bij de bestaande regeling, zoals die in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Slochteren 2012 is opgenomen.	In de planregels wordt een nieuwe regeling voor de molenbiotoop opgenomen.

	<p>Bovendien geldt deze verplichting ook voor vervanging van bestaande beplanting en bebouwing. In het bestemmingsplan buitengebied 2012 was hiervoor een uitzonderingsbepaling opgenomen. Deze dient ook in het Buitengebied Midden-Groningen terug te komen.</p> <p>De molen is een monument en wordt maar af en toe gebruikt (niet bedrijfsmatig). Dit dient ook te worden meegenomen bij de regels voor de vrijwaringszone molenbiotoop. Het verzoek is om voornoemde regels aan te passen.</p>	<p>Daarnaast wordt aangepast/ verduidelijkt dat bij het inwinnen van advies een (onafhankelijke) deskundige wordt betrokken.</p> <p>De inspraakreactie wordt overgenomen.</p> <p>Er wordt ook gevraagd om uitzondering te maken voor het vervangen van bestaande beplanting en bebouwing.</p> <p>De traditionele molens die vroeger zijn gebouwd als werktuig, om polders droog te houden of bijvoorbeeld graan te malen, hebben nu vooral een cultuurhistorische waarde. Ter bescherming van die waarde is het belangrijk om regels in het bestemmingsplan op te nemen. Naast bescherming tegen sloop draagt ook het waarborgen van voldoende windvang (en zicht) op de molen bij aan het behoud van de molens. Het is dan ook belangrijk om bij nieuwe bebouwing in de directe omgeving van de molen (de molenbiotoop) te kunnen sturen op de vervanging van bestaande beplanting en bebouwing. Dat de molen niet bedrijfsmatig wordt gebruikt doet daar niet aan af.</p> <p>We zien dan ook geen aanleiding om op dit punt de inspraakreactie over te nemen en de regels aan te passen.</p>	
<b>I 5</b>	<b>Froombosch, Groenedijk 5</b>		
	<p>De inspraakreactie richt zich eveneens tegen de regels voor de molenbiotoop van de molen "de Ruiten". Het gaat hierbij specifiek om de artikelen 47.12.1 Bouwregels, 47.12.2 Afwijken van de bouwregels en 47.12.3 omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werk.</p> <p>Door deze regels (en de formule) is voor vrijwel elk bouwwerk van omwonenden een vergunning nodig.</p>	<p>Naar aanleiding van deze inspraakreactie hebben wij de in het voorontwerp opgenomen planregels ter bescherming van de biotoop voor molens nog eens tegen het licht gehouden.</p> <p>Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat strikte toepassing van de opgenomen regeling een te rigide maatregel is en te beperkend werkt voor het realiseren van nieuwe bebouwing.</p>	<p>In de planregels wordt een nieuwe regeling voor de molenbiotoop opgenomen.</p>

	<p>Zelfs voor een haag of een muurtje is een vergunning nodig. Dit is onuitvoerbaar en zeer kostbaar. Hierbij wordt advies ingewonnen bij de beheerder van de molen. Dit is niet een onafhankelijk oordeel. Verder geldt de vergunningsplicht niet voor het plaatsen van de bijgebouwen bij de molen zelf. Hier is sprake van rechtsongelijkheid. Er dient een beoordeling plaats te vinden door een onafhankelijke instantie, die ook geldt voor bijgebouwen bij de molen zelf.</p> <p>Bovendien geldt deze verplichting ook voor vervanging van bestaande beplanting en bebouwing. In het bestemmingsplan buitengebied 2012 was hiervoor een uitzonderingsbepaling opgenomen.</p> <p>Verder zijn eigenaar en buurman (Groenedijk 1) bereid om water via hun erf te laten rondpompen door de molenbiotoop om zodoende een extra impuls te geven aan de molen en molenbiotoop.</p>	<p>De regeling gaat te ver en heeft te veel beperkingen voor bestaande bebouwing binnen de biotoop gesitueerd zijn.</p> <p>Wij dan ook van oordeel dat aanpassen van de regeling wenselijk is.</p> <p>Er wordt in het ontwerp bestemmingsplan een nieuwe regeling opgenomen, die meer aansluit bij de bestaande regeling, zoals die in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Slochteren 2012 is opgenomen. Daarnaast wordt aangepast/ verduidelijkt dat bij het inwinnen van advies een (onafhankelijke) deskundige wordt betrokken.</p> <p>Er wordt ook gevraagd om uitzondering te maken voor het vervangen van bestaande beplanting en bebouwing.</p> <p>De traditionele molens die vroeger zijn gebouwd als werktuig, om polders droog te houden of bijvoorbeeld graan te malen, hebben nu vooral een cultuurhistorische waarde. Ter bescherming van die waarde is het belangrijk om regels in het bestemmingsplan op te nemen. Naast bescherming tegen sloop draagt ook het waarborgen van voldoende windvang (en zicht) op de molen bij aan het behoud van de molens. Het is dan ook belangrijk om bij nieuwe bebouwing in de directe omgeving van de molen (de molenbiotoop) te kunnen sturen op de vervanging van bestaande beplanting en bebouwing. Dat de molen niet bedrijfsmatig wordt gebruikt doet daar niet aan af.</p> <p>We zien dan ook geen aanleiding om op dit punt de inspraakreactie over te nemen en de regels aan te passen.</p>	
--	--	--	--

		In de inspraakreactie wordt nog gemeld dat de eigenaar en de buurman op Groendijk 1 bereid zijn om water via hun erf te verlopen. Plan-technisch gezien nemen wij deze opmerking voor kennisgeving aan. Het gaat hier namelijk om een privaatrechtelijke afspraak. Uiteraard staat het de eigenaar vrij om hierover in contact te treden met de beheerder van de molen.	
<b>I 6</b>	<b>Percelen Hoogezand, Kalkwijk</b>		
	Inspreker vraagt of er ook bouw kavels aan de Kalkwijk beschikbaar zijn of komen.	Het bestemmingsplan is een consoliderend plan. Het plan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Er zijn dus geen nieuwe bouw kavels aan de Kalkwijk opgenomen in dit plan.	Geen
<b>I 7</b>	<b>Hoogezand, Kalkwijk 183</b>		
	Het verzoek is om een strook grond ten noorden van het Kalkwijk 183 (kadastraal O 695) eveneens een woonbestemming te geven en de perceelgrenzen van het woonperceel gelijk te laten lopen met de huidige situatie. Het perceel O 695 behoort in eigendom toe aan de eigenaar/bewoners van Kalkwijk 183.	Het ontmoet geen bezwaar om het kadastrale perceel O 695 een woonbestemming te geven. De woonbestemming (ten behoeve van het erf Kalkwijk 183) wordt daarom uitgebreid. Er is hier sprake van een tuin (zonder bouwvlak).	Op de verbeelding wordt de woonbestemming uitgebreid ten behoeve van het bestaande erf.
<b>I 8</b>	<b>Hoogezand, buitengebied (voedselbos)</b>		
	Het verzoek is om in Sappemeer-Oost (op het industrieterrein Sappemeer-oost) en/of in Hoogezand (op gronden ten zuiden van het winkelpark aan de Vosholen) een mogelijkheid op te nemen voor realisatie van een voedselbos.  De locatie in Hoogezand, is gelegen in het gebied waar het bestemmingsplan buitengebied van toepassing is. Realisatie van een voedselbos draagt bij aan het onderzoek naar duurzame vormen van landbouw.	In Slochteren is al eerder succesvol een voedselbos ontwikkeld. Een voedselbos draagt bij aan de duurzame ontwikkeling van de landbouw en aan de leefbaarheid van de gemeente.  Wij nemen ten aanzien van de aanleg van een voedselbos dan ook een positieve grondhouding aan.  De locatie aan de Kalkwijk/Vosholen kan hier aansluiten op de volkstuinten en een (nog aan te leggen) groenstrook van de gemeente.	Op de verbeelding wordt voor de locatie in Hoogezand een specifieke aanduiding 'voedselbos' opgenomen.  In de planregels wordt een specifieke regeling opgenomen, op basis waarvan een voedselbos onder voorwaarden kan worden gerealiseerd.

		<p>De mogelijkheden in zuidelijke richting worden evenwel beperkt door de aanduiding 'grootschalig open landschap', op basis van het provinciaal beleid en het bestemmingsplan. Hier is bepaald dat aanplanten van bos indruist tegen het behoud van open landschap.</p> <p>Voor de betreffende locatie in Hoogezand, grenzend aan de bebouwde kom van de gemeente, wordt een regeling opgenomen waarbinnen realisatie van een voedselbos mogelijk is. Er moet dan een nadere afstemming plaatsvinden van alle ruimtelijke aspecten, waaronder het provinciaal beleid. De inspraakreactie wordt overgenomen.</p> <p>De locatie in Sappemeer valt buiten het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied.</p>	
<b>I 9</b>	<b>Kiel Windeweer, locatie LOFAR</b>		
	<p>ASTRON is het Nederlands instituut voor radioastronomie. Er wordt met uiterst gevoelige telescopen naar zwakke signalen uit het heelal geluisterd. Een van deze telescopen is de LOFAR-telescoop. Dit is een innovatieve telescoop die de laagste radiofrequenties meet die vanaf de aarde kunnen worden waargenomen voor astrofysisch onderzoek.</p> <p>Met deze telescoop zijn recent 300.000 nieuwe sterrenstelsels in het heelal ontdekt. De LOFAR-telescoop bestaat uit ongeveer 20.000 kleine antennes, gegroepeerd op velden, de zogenaamde stations. De helft daarvan staat in een gebied vlakbij Exloo en Buinen, de zogenaamde 'kern' of 'core'. De andere helft, de 'buitenstations', staat elders in Noord-Nederland en in Europa, waardoor LOFAR functioneert als een telescoop met een doorsnede van 2.000 km.</p>	<p>Vanwege het belang dat met de instandhouding van deze locatie is gediend, hebben we er geen bezwaren tegen om een vrijwaringszone van 2 km rondom de desbetreffende locatie in Kiel-Windeweer op te nemen en een toegesneden regeling op dat punt in de planregels.</p> <p>Zoals wordt aangegeven ligt de zone ook in de buurgemeenten Veendam en Tynaarlo. Ook in de bestemmingsplannen in die gemeenten is voor hun grondgebied een vrijwaringszone en regeling opgenomen.</p> <p>De inspraakreactie wordt overgenomen.</p>	<p>De verbeelding wordt aangepast door het aanduiden van een "vrijwaringszone – radiotelescoop" van 2 km rondom de locatie in Kiel-Windeweer.</p> <p>Ook wordt in de regels (artikel 47.13) een toegesneden regeling opgenomen.</p>



	<p>Vanwege de grote gevoeligheid van de antennes is het wenselijk dat binnen 2 km afstand rondom de buitenstations geen activiteiten worden ondernomen die elektromagnetische storing veroorzaken. De belangrijkste bronnen van storing zijn apparaten die worden gebruikt voor het genereren van energie zoals zonneparken.</p> <p>Er zijn technische maatregelen mogelijk die deze storing kunnen voorkomen. Indien initiatiefnemers in een vroeg stadium met ASTRON contact opnemen, kan ASTRON meedenken over de te treffen maatregelen.</p> <p>In de gemeente Midden-Groningen bevindt zich één van deze buitenstations, de RS407. De 2 km zone bevindt zich voor een deel op het grondgebied van de gemeente. Voor het overige deel bevindt de zone zich op het grondgebied van de gemeente Veendam en de Drentse gemeenten Tynaarlo en Aa en Hunze.</p> <p>Het verzoek is daarom hiervoor om een Vrijwaringszone – Lofar station op te nemen in het plan.</p>		
<b>I 10</b>	<b>Kiel Windeweer, Nieuwe Compagnie 32</b>		
	<p>Er is in het recente verleden een vergunning verleend voor de uitbreiding van het agrarisch bedrijf aan de zuidoostkant van het perceel. Geconstateerd wordt dat deze ontwikkeling niet in het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen. Het verzoek is om dit te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan.</p>	<p>Ten onrechte is de verleende vergunning niet verwerkt in het bestemmingsplan. Dit wordt in het ontwerp alsnog gedaan. Het nog uit te voeren erfinrichtingsplan voor dat perceel wordt alsnog in de regels (artikel 50.1) en in de bijlagen opgenomen. Dit erfinrichtingsplan was een voorwaarde voor de uitbreiding van het bedrijf.</p>	<p>De verbeelding wordt aangepast en het erfinrichtingsplan wordt als bijlage opgenomen.</p>
<b>I 11</b>	<b>Kiel Windeweer, Nieuwe Compagnie 4</b>		
	<p><i>Situering bouwvlak</i></p> <p>Het agrarisch bouwvlak is onhandig lang. De afstand naar het hoofdgebouw wordt hierdoor wel erg groot bij eventuele nieuwbouw.</p>	<p>Het bouwvlak is overgenomen uit het nu nog geldende bestemmingsplan buitengebied. Het betreft inderdaad een langgerekt bouwvlak.</p>	<p>Het bouwvlak op de verbeelding wordt aangepast.</p>

		<p>Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is dat agrariërs binnen de geldende spelregels hun bouwvlak (max 1 ha) naar eigen inzicht kunnen aanpassen. Ook hier kan het bouwvlak worden aangepast naar een meer vierkante vorm, waarbij de totale oppervlakte gelijk blijft. Dit biedt voor de bedrijfsvoering voordelen en is ook stedenbouwkundig logischer. Op dit punt wordt de inspraakreactie overgenomen.</p> <p>We hebben het aangepast bouwvlak aan inspreker voorgelegd. Deze heeft aangegeven daarmee in te stemmen.</p>	
	<p><i>Schaduwwerking dijk aangrenzend bedrijf</i></p> <p>Bij het naastgelegen bedrijf Nieboer recycling is een hoge dijk aangelegd dicht langs het landbouwperceel. Hierdoor is er sprake van schaduwwerking op gewassen in de herfst. De afmetingen voldoen niet aan hetgeen is ingediend bij de provincie Groningen als toezichthouder.</p>	<p>Voor realisatie van de dijk bij het buurperceel was op basis van het geldende bestemmingsplan geen (aanleg)vergunning nodig. Het betreft een bestaande situatie. De toezichthouder namens de gemeente (Omgevingsdienst Groningen) heeft hier geen overtredingen geconstateerd. Dit punt is geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>	Geen
	<p><i>Beeldbepalend pand</i></p> <p>Het is niet duidelijk waarom de boerderij is opgenomen in de lijst beeldbepalende objecten, welke vervolgens weer karakteristieke objecten worden genoemd. Er is veel veranderd aan het pand. Alleen aan het vooraanzicht is weinig veranderd. Het is een bedrijfspand, waarbij de regels niet belemmerend mogen werken in de toekomst.</p>	<p>Door de gemeente is een aantal beeldbepalende (karakteristieke) panden aangewezen. Het is hierbij de bedoeling dat de hoofdvorm en beschreven karakteristieke elementen in stand blijven. Hiermee wordt mede voorkomen dat er een grootschalige afbraak van (karakteristieke) panden in de gemeente plaatsvindt vanwege aardbevingschade.</p> <p>De gemeente vindt dit zelf belangrijk maar de werkwijze is ook een directe verplichting op basis van de Provinciale Omgevingsverordening.</p> <p>De aanduiding werkt niet belemmerend met betrekking tot de bedrijfsvoering. De sloopregels gelden overigens niet voor het hele bouwvlak, maar alleen voor het karakteristieke pand en ook niet voor nieuwe bebouwing.</p>	Op de verbeelding wordt de karakteristieke boerderij Nieuwe Compagnie 4 met een specifieke bouwaanduiding "karakteristiek" aangeduid.

		Wel hebben wij geconstateerd dat het karakteristieke pand niet met specifieke bouwaanduiding 'karakteristiek' is aangeduid. Dit wordt in het ontwerp hersteld.	
<b>I 12</b>	<b>Kropswolde, Woldweg 48 en 48a</b>		
	<p><b>Woldweg 48a</b></p> <p>Insprekers constateren dat in het bestemmingsplan de aanduiding intensieve veehouderij is vervallen voor het perceel Woldweg 48a.</p> <p>Door een aantal redenen zijn er laatste jaren geen varkens meer op de locatie gehouden. Insprekers zijn echter van mening dat de mogelijkheid moet blijven om dit in de toekomst weer op te pakken (met de dan geldende milieueisen en meldplicht).</p> <p>Het laten vervallen van de vergunning voor intensieve veehouderij heeft consequenties voor de toekomst. Wellicht wil 1 van de kinderen het bedrijf overnemen of kan het worden verkocht aan derden. Verder is een forse waardevermindering te verwachten als de bestemming van agrarisch bedrijf op deze manier wordt uitgekleeft.</p> <p>Insprekers willen graag hun volledige vergunning behouden, zoals die is toegekend aan dit bedrijf.</p>	<p><b>Woldweg 48a</b></p> <p>Naar aanleiding van deze inspraakreactie is er overleg geweest met inspreker en de Omgevingsdienst over het behoud van mogelijkheden intensieve veehouderij.</p> <p>Het overleg heeft geresulteerd dat de bestaande rechten van het geldende bestemmingsplan worden gerespecteerd. Voorgesteld wordt om de aanduiding 'intensieve veehouderij' met daarbij de bestaande stalvloeroppervlakte zoals vergund op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>Los van het bestemmingsplan is zonder geldige milieumelding of omgevingsvergunning het uitoefenen van een intensieve veehouderij op dit adres niet toegestaan.</p> <p>De mogelijkheden om de intensieve neventak weer op te starten is naast het bestemmingsplan ook afhankelijk van (strengere) milieuregels. De huidige stal voldoet hier nog niet aan.</p>	<p><b>Woldweg 48a</b></p> <p>De aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt met een aanduiding op de verbeelding aangebracht.</p> <p>Daarnaast worden de stalvloeroppervlakte en het vergunde aantal dieren in de desbetreffende bijlage bij de regels opgenomen.</p>
	<p><b>Woldweg 48</b></p> <p>Daarnaast is het verzoek om het bouwvlak aan te passen voor het woonperceel van Woldweg 48. Het bouwvlak moet hierbij aansluiten (conform grens wegzijde) zoals bij de buurman (Woldweg 50).</p>	<p>Voor dit adres is een vergunning verleend voor nieuwbouw van de woning. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt en vanwege geluid (o.a. weg-verkeerslawaai) is de nieuwe woning is naar achteren verschoven ten opzichte van de oorspronkelijke woning.</p> <p>De verbeelding wordt aangepast en gebaseerd op de verleende vergunning t.b.v. nieuwbouw. De inspraakreactie wordt op dit punt overgenomen.</p>	<p>Op de verbeelding wordt het bouwvlak aangepast.</p>

<b>I 13</b>	<b>Kropswolde, Woldweg 160</b>		
	Verzoek om het naastgelegen perceel R 593 te bestemmen als minicamping. Hierin ziet men veel mogelijkheden vanwege de aantrekkende markt voor campers en minicampings.	<p>Het bestemmingsplan is met name een consoliderend plan. Hierin worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen. Het betreffende perceel heeft altijd al een agrarische bestemming gehad.</p> <p>Daarnaast kan voor dat betreffende perceel niet worden voldaan aan met name de afstandscriteria tot naastgelegen burens om ter plaatse een mini-camping te exploiteren.</p> <p>Overigens zien wij geen onoverkomelijke ruimtelijke bezwaren om het gebied achter de woonboerderij uit te breiden met de woonbestemming. Mits kan worden voldaan aan de uitgangspunten van het beleid minicampings zijn in dat gebied wel mogelijkheden voor het starten van een mini-camping.</p>	De verbeelding wordt aangepast door de ruimte ten westen van de woonboerderij ook een woonbestemming toe te kennen.
<b>I 14</b>	<b>Lageland, Lagelandsterweg 5</b>		
	Het verzoek voor het agrarisch bedrijf is om het bouwvlak te verruimen aan de zuidkant van het perceel in verband met toekomstige nieuwbouw.	Eén van de uitgangspunten van het bestemmingsplan is dat de agrariërs binnen de randvoorwaarden zelf mogen bepalen waar en hoe het bouwvlak moet worden gesitueerd. In deze situatie heeft inspreker verzocht om een geringe aanpassing van het bouwvlak, zonder dat hiermee de oppervlakte toeneemt. Hiertegen bestaan vanuit landschappelijk en stedenbouwkundig oogpunt geen bezwaren. Wij nemen de inspraakreactie dan ook over.	De verbeelding wordt aangepast.
<b>I 15</b>	<b>Lageland, Slochterdiep 3</b>		
	Van insprekers zijn twee inspraakreacties ontvangen.	Beide inspraakreacties worden afzonderlijk behandeld	

	<p><b>I. Uitoefening nevenactiviteiten</b>          Insprekers exploiteren een melkveebedrijf met schapen. Het verzoek is om in de oude boerderij extra functies toe te staan. Het gaat hierbij om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kleinschalige kinderopvang</li> <li>2. Dagrecreatie op of nabij het erf, in de vorm van kinderfeestjes met een soort survivaltocht op de boerderij.</li> <li>3. Kleinschalige horeca</li> </ol>	<p><b>I. Uitoefening nevenactiviteiten</b>          Medio 2019 heeft de gemeente de beleidsnota Aan-huis-verbonden-beroepen en bedrijven vastgesteld. Met de uitgangspunten van die nota is in het bestemmingsplan rekening gehouden. Daarnaast is in het bestemmingsplan een beleidsregel opgenomen voor de uitoefening van kleinschalige nevenactiviteiten en ondergeschikte horeca. De activiteiten variëren van theetuinen, bed &amp; breakfast tot niet agrarische nevenactiviteiten bij agrariërs (boerderijwinkel, loonwerk).</p> <p>In het bestemmingsplan is er verder voor gekomen om dergelijke nevenactiviteiten zoveel mogelijk bij recht toe te staan. De nota's sommen criteria op waaraan moet worden voldaan om de activiteit te kunnen ontplooiën. Voor de meeste ondergeschikte activiteiten zijn over het algemeen toegestaan.</p> <p>Voor activiteiten die buiten het kader van de nota's vallen is een afzonderlijke procedure nodig. Die activiteiten worden op hun eigen aspecten getoetst aan wet- en regelgeving. De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.</p>	<p><b>I. Uitoefening nevenactiviteiten</b>          Geen aanpassing</p>
	<p><b>II. Agrarische bestemming ca.</b>          Deze aanvulling betreft de volgende onderwerpen: 1. Bedrijfsvoering, 2. Aanduiding bouwvlak, 3. Karakteristieke boerderij en 4. Bedrijfswoning</p>	<p><b>II. Agrarische bestemming c.a.</b></p>	<p><b>II. Agrarische bestemming</b></p>
	<p><b>2. Aanduiding bouwvlak.</b>          In het bestemmingsplan Buitengebied West zijn de karakteristieke boerderij en ook de bedrijfswoning gelinkt met het bouwvlak. In het voorontwerp mist de van het bouwvlak naar de hiervoor genoemde opstallen die daarbuiten vallen.</p>	<p><b>2. Aanduiding bouwvlak</b>          Zoals hiervoor betoogd, wordt uitgegaan van de bestaande planologische regelingen. In het voorontwerp zijn de koppeltekens tussen de afzonderlijke delen van het bouwvlak niet opgenomen.</p>	<p><b>2. Aanduiding bouwvlak</b>          Zie de beantwoording bij 1. Bedrijfsvoering.</p>

	Onduidelijk is de reden daarvan en welke consequenties dit heeft voor onze bedrijfsvoering na inwerking treden van het bestemmingsplan Buitengebied Midden-Groningen.	Wij hebben de voorkeur om de afzonderlijke delen van de bebouwing in 1 bouwvlak samen te voegen, mede gezien de korte afstanden van deze afzonderlijke bebouwing. De genoemde koppeltakken zijn dan niet meer nodig. Voor de agrariër zelf zijn er geen consequenties voor de bedrijfsvoering.	
	<b>3. Karakteristieke boerderij Slochterdiep 3.</b> De in het onderwerp aangehaalde boerderij valt buiten het bouwvlak. Inspreker maakt zich zorgen over de staat van deze karakteristieke boerderij vanwege de schade als gevolg van aardbevingen door mijnbouw en de indicatie "verhoogd risico tijdens en na aardbevingen van dit pand". Zorgen zijn er ook op welke wijze- en binnen welke termijn de versterking wordt uitgevoerd met de daarbij aanverwante processtappen die noodzakelijk in relatie tot het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Deze complexiteit overtreft het voorstellingsvermogen van inspreker en inspreker ziet tot heden geen gerichte regievoering hierop vanuit de gemeente Midden-Groningen voor de situatie van inspreker. Ook worden de consequenties daarvan in relatie tot het bestemmingsplan Buitengebied niet overzien.	<b>3. Karakteristieke boerderij Slochterdiep 3</b> Wij kunnen ons de zorg over de staat van de karakteristieke boerderij voorstellen. Zorgen over op welke wijze de versterking wordt uitgevoerd valt evenwel buiten de scope van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan leggen we vast wat de ontwikkelings- en gebruiksmogelijkheden zijn en welke bebouwing is toegestaan.	<b>3. Karakteristieke boerderij Slochterdiep 3</b> Geen aanpassingen
	<b>4. Bedrijfswoning locatie Slochterdiep 3.</b> De hiervoor aangehaalde bedrijfswoning valt buiten het bouwvlak. Inspreker heeft zorgen over de consequenties die dat heeft voor de bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling in relatie tot het gekaderde bouwvlak.	<b>4. Bedrijfswoning locatie Slochterdiep 3</b> Opgemerkt wordt dat voor de bedrijfswoning wel een bouwvlak is opgenomen. Zoals bij punt 2 is geschreven is ervoor gekozen om alle bebouwing in 1 bouwvlak samen te voegen.  Er zijn dan ook geen consequenties voor de bedrijfsvoering.	<b>4. Bedrijfswoning locatie Slochterdiep 3</b> Geen
<b>I 16</b>	<b>Luddeweer, Luddeweersterweg 4</b>		
	Het verzoek is om het agrarisch bouwvlak iets aan te passen. Een deel aan de noordoostzijde kan vervallen en worden verplaatst worden naar de achterzijde. De totale oppervlakte blijft 1 hectare.	Uitgangspunt is in beginsel dat agrariërs binnen de gebruikelijke randvoorwaarden het bouwvlak op hun eigen wijze mogen bepalen.	De verbeelding wordt aangepast.

		De gevraagde de Luddeweesterweg ondergeschikte aanpassingen van het bouwvlak stuiten niet op bezwaren van landschappelijke en/of stedenbouwkundige aard. Daarnaast blijft de oppervlakte binnen de 1 ha. Wij zijn dan ook akkoord met de aanpassing van het bouwvlak.	
<b>I 17</b>	<b>Luddeweer, Luddeweesterweg 13</b>		
	Het verzoek is om het bouwvlak aan de zuidzijde iets aan te passen, zodat hier nog een schuur kan worden geplaatst.	Uitgangspunt is in beginsel dat agrariërs binnen de gebruikelijke randvoorwaarden het bouwvlak op hun eigen wijze mogen bepalen. Daarbij geldt in beginsel dat de oppervlakte van het bouwvlak maximaal 1 ha bedraagt. In dit specifieke geval is het bestaande bouwvlak veel minder in oppervlakte. Tegen een vergroting van het bouwvlak bestaan dan ook geen overwegende bezwaren. Wel geldt als voor de uitbreiding van het bouwvlak de zogenaamde maatwerkmethode moet worden gevolgd, waarbij o.a. een erfinrichtingsplan moet worden opgesteld. De gevraagde uitbreiding van het bouwvlak blijft binnen 1 ha. Wij zijn akkoord met de aanpassing van het bouwvlak.	De verbeelding wordt aangepast.
<b>I 18</b>	<b>Meeden, Beneden Veensloot 52A</b>		
	Het bedrijf heeft een rijke historie en produceert al sinds 1928 boomkwekerij gewassen, waaronder klein fruit en rozengewassen. De bestaande locatie Beneden Veensloot 52 A is toegevoegd als extra locatie van het bedrijf. Om ook in slechtere weeromstandigheden (vorst/droogte) te kunnen werken is een uitbreiding van het bouwvlak aan de zuidkant wenselijk. Er ontstaat een logisch geheel qua erf en ook wordt het perceel uitgebreid en aangekleed door middel van erfbeplanting. Daarnaast is sprake van vermindering van transportbewegingen, omdat er dan veel minder transporten hoeven plaats te vinden naar de hoofdlocatie in Winschoten.	Wij zien deze inspraakreactie als een uitbreiding van het ter plaatse gevestigde bestaand bedrijf. Ook in het geldende bestemmingsplan is aan het bedrijf een zelfstandige agrarische bestemming toegekend, met een bijbehorend bouwvlak.  De voorgenomen uitbreiding van de bedrijfsgebouwen is buiten het bestaande bouwblok gesitueerd. Omdat we hier te maken hebben met een agrarisch bedrijf zijn wij van mening dat aan het bedrijf een volwaardig agrarisch bouwblok moet worden toegekend, op basis waarvan er perspectief is voor de bedrijfsvoering.	De verbeelding wordt aangepast.

		<p>Met de uitbreiding van de bedrijfsgebouwen en de woning komt er ca 3000 m2 aan bouwvlakoppervlakte bij. Tezamen met het huidige bouwvlak is er dan sprake van een bouwvlak van ca. 5000 m2.</p> <p>Het uitbreiden van het bouwvlak betekent voorts dat wij ook het huidige bedrijfsgebouw, dat zich nog in het plan Dorpen bevindt, ook volledig in het plan Buitengebied opnemen. Het is immers niet wenselijk dat een bouwvlak in twee afzonderlijke bestemmingsplannen ligt.</p> <p>Toekenning van een extra bouwvlak betekent wel dat daarop een aanduiding komt, dat bebouwing pas mogelijk is na toepassing van de maatwerkmethode (met o.a. een erfinrichtingsplan), net als bij uitbreiding van andere agrarische percelen.</p> <p>Wij achten de inspraakreactie gegrond en passen het bestemmingsplan aan.</p>	
<b>I 19</b>	<b>Noordbroek, Eideweg 5/ Meerlandseweg</b>		
	<p>Inspreker runt een melkveehouderij aan de Eideweg 5. Daarbij heeft men een mestsilosilo aan de Meerlandseweg. Het verzoek is om de (verleende) mestopslag aan de Meerlandseweg 2a in Noordbroek op te nemen in de verbeelding van het bestemmingsplan. Deze staat er nu namelijk niet op.</p>	<p>Het betreft hier een bestaande en vergunde mestopslag in de vorm van een mestsilosilo. Er is dus sprake van bestaande rechten. Dergelijke bouwwerken behoren op de verbeelding te worden opgenomen. Abusievelijk is dit hier niet gebeurd. Deze omissie wordt hersteld.</p>	<p>De verbeelding wordt aangepast door de mestsilosilo als aanduiding op te nemen.</p>
<b>I 20</b>	<b>Noordbroek, Geert Veenhuizenweg 1a</b>		
	<p>Het perceel heeft de bestemming 'Agrarisch-paardenhouderij'. Verzocht wordt om de locatie de enkelbestemming agrarisch-agrarisch bedrijf te geven.</p>	<p>Allereerst wordt opgemerkt, dat de opgenomen bestemming was gebaseerd op een zogenaamd postzegel-bestemmingsplan, vastgesteld aan de hand van de plannen en op verzoek van de toenmalige eigenaar.</p>	<p>De verbeelding wordt aangepast door de bestemming te wijzigen in Agrarisch – Bedrijf.</p>



		<p>Na de overdracht van het perceel Geert Veenhuizenweg 1a wil inspreker, de huidige eigenaar het perceel, het perceel voor agrarische doeleinden gebruiken en niet voor een gebruikgerichte paardenhouderij. Het ontmoet geen bezwaar om het perceel weer de oorspronkelijke bestemming Agrarisch – Bedrijf toe te kennen, temeer daar het hier ook van oudsher ook gaat om een agrarisch bedrijf.</p> <p>De inspraakreactie wordt overgenomen.</p>	
<b>I 21</b>	<b>Noordbroek, Hamrik 3</b>		
	<p>In de directe omgeving van het agrarisch bedrijf is een poldermolen aanwezig. Voor deze molen is in het voorontwerp een molenbiotoop opgenomen. Binnen deze biotoop gelden stringente restricties voor de toegestane bouwhoogtes voor de omgeving. Hiermee kan men zich niet verenigen. Door deze regels en bijbehorende formule kan door het bedrijf slechts gebouwd worden tot 5,48 meter, terwijl het bouwblok in een hoogte van 15 meter bij recht toestaat.</p> <p>Er moet hierbij een belangenafweging plaatsvinden tussen de belangen van een ontwikkelend actief agrarisch bedrijf en een niet-actieve poldermolen. Er is geen sprake van actief polder(peil)beheer. Een iets mindere windvang is dan ook in het geheel niet bezwaarlijk. De waarde als landschapselement wordt hierdoor niet aangetast.</p> <p>Het is bevreemdend dat aan de ene kant het bedrijf uitbreidingsmogelijkheden wordt geboden met de maatwerkmethode, maar dat deze vervolgens direct worden geblokkeerd door de contour van de molenbiotoop.</p>	<p>Naar aanleiding van deze inspraakreactie hebben wij de in het voorontwerp opgenomen planregels ter bescherming van de biotoop voor molens nog eens tegen het licht gehouden.</p> <p>Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat strikte toepassing van de opgenomen regeling een te rigide maatregel is en te beperkend werkt voor het realiseren van nieuwe bebouwing. De regeling gaat te ver en heeft te veel beperkingen voor bestaande bedrijven die binnen de biotoop gesitueerd zijn.</p> <p>Wij dan ook van oordeel dat aanpassen van de regeling wenselijk is.</p> <p>Er wordt in het ontwerp bestemmingsplan een nieuwe regeling opgenomen, die meer aansluit bij de bestaande regeling, zoals die in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Slochteren 2012 is opgenomen. Dit betekent dat er beter rekening wordt gehouden met de bestaande situatie. Door het aansluiten bij de regeling uit Slochteren wordt de afstandsfactor (1/30) aangepast naar 1/50.</p>	<p>In de planregels wordt een nieuwe regeling voor de molenbiotoop opgenomen.</p>

	<p>Dit staat haaks op een goede ruimtelijke ordening. Er wordt dan ook verzocht om de contour voor de molenbiotoop te laten vervallen of de locatie Hamrik 3 buiten deze biotoop te laten, zodat herbouw van bestaande bebouwing en nieuwbouw in het bouwblok mogelijk blijft.</p>	<p>Dit betekent dat de toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop iets meer wordt beperkt ten opzichte van de regeling uit het voorontwerp (1/30). De regels sluiten hierdoor ook beter aan op de regels van andere molens in de regio. Bij de regels is gezocht naar een goede balans tussen bescherming van de molenbiotoop en behoud van (agrarische) ontwikkelingsmogelijkheden.</p> <p>De regeling geldt echter niet voor bestaande bouwwerken en ook kan er in de luwte van bestaande bebouwing met dezelfde maatvoering worden gebouwd. De uitbreidingsmogelijkheden binnen het bouwvlak van Hamrik 3 liggen grotendeels in de luwte van de bestaande gebouwen. Hierdoor is de impact van de regels van de molenbiotoop in dit geval beperkt.</p> <p>De inspraakreactie wordt overgenomen.</p> <p>Overigens wordt nog gemeld dat de in het voorontwerp opgenomen regeling voor de molenbiotoop feitelijk een voortzetting is van de regeling zoals die in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Menterwolde 2013 is opgenomen.</p>	
	<p>Verder is er een vraag over het gebied van de maatwerkmethode: geldt dit als een mogelijk extra oppervlakte of vervangt dit een deel van het bestaande oppervlak, waarbij de netto oppervlakte van het bouwvlak dus gelijk zou blijven?</p>	<p>Op de vraag over het gebied van de maatwerkmethode wordt het volgende geantwoord. Er is sprake van uitbreiding van het agrarische bouwblok, met dien verstande dat daarvan pas gebruik kan worden gemaakt als er een erfinrichtingsplan is opgesteld. De extra ruimte gaat dus niet ten koste van het bestaande bouwblok of een vervanging daarvan.</p> <p>Op dit punt is er geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.</p>	<p>Geen</p>

<b>I 22</b>	<b>Noordbroek, Sappemeesterweg 31</b>  Insprekers melden dat de functieaanduiding intensieve veehouderij ontbreekt op de verbeelding. Daarnaast is het bedrijf wel in de tabel bijlage 8 opgenomen met een melding van de stalvloeroppervlakte en het aantal dieren. Deze gegevens zijn onjuist. Op basis van de verleende vergunning is er sprake van 57.800 dieren.  Ook klopt de stalvloeroppervlakte niet. Op basis van de verleende vergunning komt inspreker uit op 5735 m2, die als volgt is opgebouwd:  1. Stal B, inclusief overdekte uitloop: 2.326,7 m2 2. Stal C, inclusief overdekte uitloop: 3.040,0 m2 3. Gebouw D en F, mestopslagloods en eieropslag: 369m2  Verzocht wordt om deze omissies te verbeteren.	De opmerking over het ontbreken van de aanduiding intensieve veehouderij is terecht. In het ontwerp bestemmingsplan wordt alsnog voor het perceel Sappemeesterweg 31 deze aanduiding op de verbeelding aangebracht.  Ook wordt het juiste aantal dieren, dat vergund is, aangepast. Hier wordt een aantal van 57.800 dieren vermeld.  Over de stalvloeroppervlakte wordt het volgende opgemerkt. Rekening houdende met de opgenomen definitie en de bij de verleende milieuvergunningen behorende tekeningen, wordt de stalvloeroppervlakte vastgesteld op 5.367 m2. De gebouwen voor de mest- en de eieropslag (genoemd onder 3, totaal 369 m2) nemen wij niet mee; wij achten deze niet onlosmakelijk met aan stalvloeroppervlaktes verbonden ruimtes.	De verbeelding wordt aangepast door de aanduiding intensieve veehouderij aan het perceel toe te voegen.  Verder wordt de tabel in bijlage 8 gewijzigd in die zin, dat daarin het juiste aantal dieren wordt genoemd en een stalvloeroppervlakte van 5.367 m2.
<b>I 23</b>	<b>Noordbroek, Sappemeesterweg 36/42</b>  Insprekers melden dat het bouwvlak aan de Sappemeesterweg 42 in Noordbroek niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Deze locatie is afgebroken vanwege stormschade en niet meer herbouwd. Hier heeft 137 jaar een boerderij gestaan. De schuren staan hier nog steeds en zijn nog in gebruik.  De gemeente heeft aangedrongen op afbraak van het gebouw. Bij de sloopvergunning is aantekening gemaakt dat het de bedoeling was om de boerderij te herbouwen.	Het oorspronkelijke gebouw was in zeer slechte staat, doordat het niet meer werd gebruikt en niet meer werd onderhouden. De sloopvergunning is verleend in juni 2005.  Als vanwege een calamiteit een gebouw moet worden afgebroken, is het van belang om zo spoedig mogelijk een aanvraag te doen voor herbouw van het pand. Onder het oude planologische regime (tot 2013) zijn er echter geen concrete pogingen tot realisering van de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden ondernomen.	Geen

	<p>Vanwege het bereiken van de pensioenleeftijd wordt en nu gewerkt aan opvolging/opdeling van het bedrijf. De locatie op nr. 42 is hiervoor ideaal gelegen. Het is altijd de bedoeling geweest om op deze locatie te herbouwen. De gemeente heeft ons hiervan niet in kennis gesteld en had dit wel moeten doen vanwege de grote financiële gevolgen van het wegbestemmen van deze bedrijfslocatie. Wij verzoeken om het bouwvlak opnieuw op te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p>In de afgelopen 15 jaar is geen aanvraag gedaan voor herbouw en sinds 2013 is een vergunning hiervoor ook niet meer verleenbaar op basis van de huidige provinciale omgevingsverordening.</p> <p>De regeling in het voorontwerp buitengebied Midden-Groningen is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied (Menterwolde 2013). Ook daar had het perceel geen agrarisch bouwvlak meer. De bouwrechten zijn in 2013 vervallen.</p> <p>Een bestemmingsplan heeft in beginsel een geldigheid van 10 jaar en legt zoveel mogelijk de bestaande situatie vast. Bestemmingsplannen worden op de voorgeschreven wijze meerdere keren gepubliceerd, waarbij de mogelijkheid bestaat van het doen van inspraak, zienswijze en beroep. Dit was ook het geval bij het bestemmingsplan Buitengebied (Menterwolde).</p> <p>Bij het bestemmingsplan in 2013 is er geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te reageren op het bestemmingsplan en zijn de rechten vervallen.</p>	
<b>I 24</b>	<b>Noordbroek, Zandweg 2</b>		
	<p>Insprekers melden dat het perceel sinds 1980 in gebruik is als woonboerderij. Een agrarische bestemming is hier dus niet passend.</p>	<p>Met inspreker zijn wij het eens dat een agrarische bestemming op dit perceel niet meer passend is. Een bestemming Gemengd is gezien het huidige gebruik en bebouwing dan ook meer op zijn plaats.</p>	<p>De verbeelding wordt aangepast door het perceel een bestemming Gemengd toe te kennen.</p>
<b>I 25</b>	<b>Overschild, Graauwedijk 12</b>		
	<p>Het bouwvlak is strak om de bestaande bebouwing getekend. Inspreker wil de mogelijkheid om aan de achterzijde van de bestaande bebouwing een gebouw, bouwwerk of overkapping realiseren. Op basis van het voorgestelde bouwvlak is dan niet mogelijk.</p>	<p>Het bouwvlak ligt inderdaad erg strak om de bestaande bebouwing. Er bestaan geen planologische bezwaren om het bouwvlak iets aan te passen. Dit heeft geen noemenswaardige consequenties voor de bestaande oppervlakte van het bouwvlak. De inspraakreactie wordt op dit punt overgenomen.</p>	<p>Op de verbeelding wordt het bouwvlak aangepast.</p>

		Wel merken wij nog op dat maximaal 300 m2 aan bebouwing is toegestaan. Rekening houdende met de bestaande bebouwing zal ruimte moeten worden gezocht in vergunningsvrije mogelijkheden.	
	<p>Op het gehele perceel ligt de bestemming Wonen-VAB en de dubbelbestemming waarde-cultuurhistorie karakteristiek. Dit levert belemmeringen op bij het aanpassen, onderhouden of vervangen van gebouwen naar de huidige bouwvoorschriften. De maatvoering voldoet vaak niet meer aan de hedendaagse eisen.</p> <p>Er wordt verzocht het bouwvlak aan te passen en de dubbelbestemming te laten vervallen.</p>	<p>In het bestemmingsplan buitengebied 2012 had het pand al de aanduiding karakteristiek. Door de gemeenteraad van Midden-Groningen is in 2019 het beleid voor karakteristieke bebouwing vastgesteld. Hierin zijn een aantal beeldbepalende (karakteristieke) panden aangewezen. Het is hierbij de bedoeling dat de hoofdvorm en beschreven karakteristieke elementen in stand blijven. Hiermee wordt mede voorkomen dat er een grootschalige afbraak van (karakteristieke) panden in de gemeente plaatsvindt vanwege aardbevingsschade.</p> <p>De gemeente vindt dit zelf belangrijk maar de werkwijze is ook een directe verplichting op basis van de Provinciale Omgevingsverordening.</p> <p>De aanduiding betekent niet dat er niets mag worden veranderd aan de gebouwen. Een algehele afbraak van de karakteristieke gebouwen is in beginsel niet toegestaan. Zou dit wel gebeuren (onder voorwaarden) dan moet herbouw in dezelfde hoofdvorm plaatsvinden.</p> <p>Er is geen reden om op dit punt van de reactie het bestemmingsplan aan te passen.</p> <p>Wel is gebleken dat abusievelijk de specifieke bouwaanduiding karakteristiek niet op de verbeelding is opgenomen. Deze omissie wordt ambtshalve hersteld.</p>	Op de verbeelding wordt de voor de boerderij de specifieke aanduiding opgenomen.
<b>I 26</b>	<b>Overschild, Graauwedijk 15</b>		
	De sleufsilo's zijn niet geheel in het bouwvlak ingetekend. Verzocht wordt om dit alsnog te doen.	Uitgangspunt is dat het aan de agrariërs wordt overgelaten om binnen gestelde randvoorwaarden hun bouwvlak in te richten.	De ondergeschikte aanpassingen van het bouwvlak worden op de verbeelding aangepast.

	<p>Daarnaast is het de bedoeling om de bestaande melkveestal in de toekomst te verlengen. Er is daar echter geen bouwvlak aanwezig. Het verzoek is om het bouwvlak hiervoor aan te passen.</p> <p>Er wordt ook verzocht het bouwvlak uit te breiden tot 2 hectare.</p>	<p>Het bouwvlak wordt aangepast aan de bestaande situatie. De sleuvsilo's en de mestlo behoren dan eveneens tot het bouwvlak. Het verlengen van de melkstal door de groenstrook wordt niet meegenomen. Wij vinden het landschappelijk gezien wenselijke ontwikkeling als een deel van de aanwezige groenstrook hiervoor moet worden opgeofferd. Afgezien hiervan bestaan tegen aanpassing van het bouwvlak geen overwegende planologische bedenkingen. Aan de zuidkant wordt een stukje van het bouwvlak verwijderd. Per saldo blijft de totale oppervlakte van het bouwvlak hiermee gelijk.</p> <p>Een verdere uitbreiding van het bouwvlak van naar maximaal 2 hectare is op basis van het provinciaal beleid alleen toegestaan met realisatie van de maatwerkmethode, waarbij ook landschappelijke inpassing moet worden gerealiseerd. Dit is alleen mogelijk met een aparte procedure en niet met dit actualisatieplan.</p>	
	<p>Verder is op de locatie een loonbedrijf aanwezig. Er wordt gevraagd om de aanduiding: specifieke vorm van agrarisch-loonbedrijf' op te nemen.</p>	<p>Uit onze gegevens blijkt dat ter plaatse sprake is van een overwegend agrarisch bedrijf met een neventak in de vorm van een loonbedrijf. Een ondergeschikt loonbedrijf is binnen de bestemming toegestaan. Een aparte aanduiding is dan ook niet noodzakelijk.</p>	Geen
	<p>De bestaande paardenbak heeft de aanduiding specifieke vorm van agrarisch-paardenbak. In de tekst is opgenomen dat paardenbakken niet bij individuele bedrijven mogen worden aangelegd, maar alleen bij woningen (beleidsregels bijlage 13 paragraaf 3.2.2.). Grauwedijk 15 is een bedrijf. Hierdoor lijkt de paardenbak niet legaal. Er wordt gevraagd om de paardenbak wel toe te staan.</p>	<p>De hobbymatige paardenbak is gelieerd aan de (bedrijfs)woning en past daarom binnen de beleidsregels. De tekst in de beleidsregels refereert naar situaties bij bedrijven waar geen sprake is van een woning.</p>	Geen

	<p>Aan het gehele bebouwde erf is de dubbelbestemming waarde cultuurhistorie-Karakteristiek toegekend. Dit beperkt de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf bij bijvoorbeeld bij aardbevingsschade of aanpassing, onderhoud of vervanging van gebouwen. Gebouwen moeten door ontwikkelingen in dierenwelzijn en grootte van landbouwmachines groter en breder. Om de ontwikkelingsmogelijkheden niet te beperken wordt gevraagd om de dubbelbestemming niet aan deze locatie toe te kennen.</p>	<p>De bouwaanduiding karakteristiek is alleen van toepassing op het voorhuis en de daaraan verbonden gebouwen van de boerderij (de 3 kapper). In het bestemmingsplan buitengebied 2012 had het pand al de aanduiding karakteristiek. Door de gemeenteraad van Midden-Groningen is in 2019 het beleid voor karakteristieke bebouwing vastgesteld. Hierin zijn een aantal beeldbepalende (karakteristieke) panden aangewezen. Het is hierbij de bedoeling dat de hoofdvorm en beschreven karakteristieke elementen in stand blijven. Hiermee wordt mede voorkomen dat er een grootschalige afbraak van (karakteristieke) panden in de gemeente plaatsvindt vanwege aardbevingsschade.</p> <p>De gemeente vindt dit zelf belangrijk maar de werkwijze is ook een directe verplichting op basis van de Provinciale Omgevingsverordening.</p> <p>De aanduiding betekent niet dat er niets mag worden veranderd aan de gebouwen. Een algehele afbraak van de karakteristieke gebouwen is in beginsel niet toegestaan. Zou dit wel gebeuren (onder voorwaarden) dan moet herbouw in dezelfde hoofdvorm plaatsvinden.</p>	<p>Op de verbeelding wordt verder alleen de boerderij en de daarmee verbonden gebouwen met een specifieke bouwaanduiding – karakteristiek aangeduid.</p>
<b>I 27</b>	<b>Overschild, Meerweg 24</b>		
	<p>Er wordt verzocht om het bouwvlak aan te passen voor een jongveestal en een melkveestal. Er is hiervoor een situering bijgevoegd.</p>	<p>Het staat in beginsel de agrariër vrij om het bouwvlak naar eigen inzicht en binnen de gestelde randvoorwaarden in te richten.</p> <p>In het huidige bestemmingsplan is de mogelijke uitbreiding van de bedrijfsgebouwen gesitueerd aan met name de oostkant -en in mindere mate de zuidkant van het perceel. Die uitbreiding is in het huidige bestemmingsplan met een wijzigingsgebied aangeduid.</p> <p>De voorgestelde locatie voor de te realiseren jongveestal ligt echter aan de westzijde van het perceel.</p>	<p>Geen</p>

		<p>De inspreker geeft voor die plek weliswaar bedrijfseconomische redenen aan, maar wij zijn van mening, dat deze locatie een nadere stedenbouwkundige afweging behoeft. Op voorhand zien wij dan ook geen redenen om het verzoek tot inpassing nu al in te willigen.</p> <p>Daar komt bij, dat met de bouw van de jongveestal aan deze westzijde enerzijds dicht op de weg wordt gebouwd, maar ook op een kortere afstand van de omliggende woonbebouwing, in vergelijking met de bestaande situatie. Een mogelijke uitbreiding aan de westzijde is dan ook pas mogelijk na toepassing van de maatwerkmethode, waarbij alle relevante aspecten nader worden betrokken. De inspraakreactie wordt niet overgenomen.</p>	
<b>I 28</b>	<b>Overschild, Meerweg 53</b>		
	<p>Er wordt gevraagd om het agrarisch bouwvlak aan te passen ten behoeve van een extra bedrijfsgebouw aan de westkant. Een stukje bouwvlak aan de zuidkant zou dan eventueel kunnen vervallen. Er is hiervoor een situering bijgevoegd.</p>	<p>Het staat in beginsel de agrariër vrij om het bouwvlak naar eigen inzicht en binnen de gestelde randvoorwaarden in te richten.</p> <p>Er zijn geen planologische bezwaren om het bouwvlak iets aan te passen. De oppervlakte van het bouwvlak in de nieuwe vorm wordt niet vergroot ten opzichte van het huidige bouwvlak.</p>	<p>Op de verbeelding wordt het bouwvlak aangepast</p>
<b>I 29</b>	<b>Overschild, Westerpauwenweg 2</b>		
	<p>Inspreker verzoekt wordt om de groenstrook langs de weg in stand te houden en ook de bestemming Groen te geven (zoals in het huidige bestemmingsplan) en geen verkeersbestemming, zoals nu voorgesteld. Dit vanwege landschappelijke overwegingen en om te hoge verkeerssnelheden op deze plaats te voorkomen.</p>	<p>In een verkeersbestemming zijn zowel wegen als groenvoorzieningen toegestaan. Toch zijn wij - om mogelijke onduidelijkheden te voorkomen - bereid om de bewuste groenstrook weer de bestemming Groen te geven.</p>	<p>Op de verbeelding krijgt de bewuste groenstrook de bestemming Groen.</p>



<b>I 30</b>	<b>Sappemeer, Achterdiep Noordzijde 61</b>		
	<p>Diverse omwonenden maken zich zorgen over de ontwikkeling van grootschalige zonneparken in het gebied. In eerdere brieven (d.d. mei 2020) is een en ander eerder verwoord. Hier wordt expliciet naar verwezen. Voorts wordt verwezen naar een aantal artikelen met betrekking tot zonneparken: alternatieve mogelijkheden, visievorming erfgoed, ruimtelijke kwaliteit, landschap en de regio heeft al genoeg gedaan.</p> <p>Er wordt verzocht rekening te houden met het voorgaande in het bestemmingsplan Buitengebied Midden-Groningen.</p> <p>Aanvullend wordt nog gewezen op een drietal publicaties.</p>	<p>Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan buitengebied maakt geen grootschalige parken met zonnepanelen mogelijk. Zonneparken worden met een eigen procedure gerealiseerd. Daarbij vindt toetsing plaats aan het vastgestelde gemeentelijke beleid voor het realiseren van zonneparken.</p> <p>De inspraakreactie is op zich geen aanleiding om het bestemmingsplan in juridische zin aan te passen. Wel geven wij in de toelichting een update op welke locaties in de gemeente zonneparken worden gerealiseerd. Op basis van provinciaal beleid mogen vergunde zonneparken niet definitief worden bestemd.</p> <p>De aangehaalde publicaties nemen wij verder voor kennisgeving aan.</p>	<p>De Toelichting (5.5.) is aangevuld met informatie over verleende vergunningen voor zonneparken in de gemeente.</p>
<b>I 31</b>	<b>Sappemeer, Achterdiep Noordzijde 72</b>		
	<p><b>Bouwvlak</b></p> <p>Er is op 29 mei 2020 verzocht om het bouwvlak aan te passen, waarbij door de gemeente is aangegeven dat het gewenste bouwvlak niet op gevraagde manier kan worden gerealiseerd (<i>vanuit stedenbouwkundig oogpunt en gezien afstanden tot burens</i>). Er wordt verzocht om de aanpassing toch te realiseren om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- logistiek oogpunt</li> <li>- behoud open ruimte en bewerkbare landbouwgrond.</li> <li>- nokrichting in lijn met de bestaande bebouwing</li> <li>- bewoners van percelen 70 en 73 hebben ook schuren aan de zijde van de woning geplaatst, van uitzicht is geen sprake en ook niet van overlast. Uitzicht over andermans terrein is geen recht.</li> </ul>	<p><b>Bouwvlak</b></p> <p>De oorspronkelijke inspraakreactie geeft aanleiding tot de volgende opmerking:</p> <p>Uit kadastrale informatie is gebleken dat het bedrijf meerdere hectares landbouwgrond in de gemeente heeft. Het gebruik van een aantal vierkante meters van die hectares ten behoeve van de realisatie van schuren is een minimaal percentage van het totale areaal aan landbouwgrond.</p> <p>Op basis van de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering gelden er richtafstanden tussen bedrijven en woningen. Nu er ruim voldoende grond beschikbaar is om deze afstanden te realiseren, is er geen dringende reden om van deze afstand af te wijken.</p>	<p><b>Bouwvlak</b></p> <p>De verbeelding wordt aangepast door het bouwvlak op een andere wijze te situeren.</p>

	<p>In december 2020 is een aanvullende mail van inspreker ontvangen als reactie op een gemeentelijk voorstel voor een aangepast bouwblok. Daarin wordt aangegeven dat inspreker zich – met een kleine aanpassing – kan instemmen met het gemeentelijk voorstel om aan de noordzijde van de bebouwing het bouwvlak aan te passen.</p>	<p>Daarnaast is het ook vanuit stedenbouwkundig oogpunt belangrijk om enige open ruimte tussen percelen te houden. Het “op elkaar proppen” van gebouwen om zoveel mogelijk landbouwareaal te behouden is ruimtelijk niet wenselijk.</p> <p>Over het algemeen heeft een nokrichting zoveel mogelijk haaks op de weg de voorkeur. Door realisatie van meer bouwvlak noordwaarts is dit goed mogelijk.</p> <p>De landbouwschuren van een modern agrarisch bedrijf, zijn qua aard en omvang niet vergelijkbaar met de schuren bij een woning. De gemeente wordt geacht het algemeen belang te dienen en dus ook van bewoners.</p> <p>Conclusie:</p> <p>Het gevraagde bouwvlak kan niet worden gehonoreerd vanwege gewenste afstanden tot burens en vanwege stedenbouwkundig oogpunt.</p> <p>Update situatie december 2020.</p> <p>Om het bedrijf toch voldoende mogelijkheden te geven, zijn wij bereid het bouwvlak aan de noordkant van de bestaande bedrijfsgebouwen aan te passen. Een voorstel hierover is aan inspreker voorgelegd. Inspreker heeft hierop in december 2020 gereageerd met de mededeling, dat met een kleine aanpassing met het voorstel wordt ingestemd. Het aangepaste voorstel van inspreker wordt gehonoreerd. Wij gaan er hiermee vanuit dat aan de inspraakreactie voldoende wordt tegemoet gekomen.</p>	
	<p><b>Glastuinbouw</b> Ten tijde van de voormalige gemeente Hoogezand-Sappemeer is een bestemmingsplan voor glastuinbouw opgesteld ondanks protesten van omwonenden.</p>	<p><b>Glastuinbouw</b> Het is al een aantal jaren bekend (vanaf 2009) dat de plannen voor ontwikkeling van nieuwe glastuinbouwbedrijven in het gebied worden gestopt.</p>	<p><b>Glastuinbouw</b> Geen</p>

	<p>Inspreker ziet graag dat de bestemming glastuinbouw op onze gronden gehandhaafd blijft, mede in verband met de fiscale waarde.</p>	<p>Het besluit hierover is genomen in de voormalige gemeente Hoogezand-Sappemeer. Dit is aan alle grondeigenaren meegedeeld. De afgelopen jaren was er een overgangperiode, waarbij op basis van het geldende bestemmingsplan nog wel bedrijven zouden kunnen beginnen. Onder dit oude planologische regime zijn er door inspreker geen concrete pogingen tot realisering van de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden ondernomen ten behoeve van glastuinbouw.</p> <p>Op grond van de provinciale omgevingsverordening is nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven in dit gebied inmiddels niet meer toegestaan. De gemeente is verplicht dit in nieuwe bestemmingsplannen te verwerken. Het is daarom niet mogelijk om nog de bestemming glastuinbouw op alle percelen te handhaven, nu er geen sprake is van een glastuinbouwbedrijf op deze percelen. Dit betekent dat op de gronden ten oosten van de Laveiweg geen bestemming glastuinbouw meer voorkomt.</p> <p>De inspraakreactie wordt op dit punt niet overgenomen.</p>	
<b>I 32</b>	<b>Sappemeer, Achterdiep en Sieweg</b>		
	<p>Het betreft een inspraakreactie van 24 bewoners van het Achterdiep en de Sieweg tegen de komst van een grootschalige zonneparken.</p> <p>Ter ondersteuning van hun reactie wordt nog gewezen op een aantal gepubliceerde artikelen.</p>	<p>Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan buitengebied maakt geen grootschalige parken met zonnepanelen mogelijk. Zonneparken worden met een eigen procedure gerealiseerd. Daarbij vindt toetsing plaats aan het vastgestelde gemeentelijke beleid voor het realiseren van zonneparken.</p> <p>De door insprekers aangehaalde artikelen nemen wij verder voor kennisgeving aan.</p>	<p>De Toelichting (5.5.) is aangevuld met informatie over verleende vergunningen voor zonneparken in de gemeente.</p>

		De inspraakreactie is op zich geen aanleiding om het bestemmingsplan in juridische zin aan te passen. Wel geven wij in de toelichting een update op welke locaties in de gemeente zonneparken worden gerealiseerd. Op basis van provinciaal beleid mogen vergunde zonneparken niet definitief worden bestemd.	
<b>I 33</b>	<b>Sappemeer, Borgercompagnie 42</b>		
	<b>Algemeen</b> Gesteld wordt dat inspreker zich aansluit bij de vooroverlegreactie van LTO Noord, die namens haar leden op de regels een analyse heeft gemaakt.	<b>Algemeen</b> Voor wat betreft de beantwoording van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de reactie op de vooroverlegreactie van LTO Noord. Deze staat vermeld onder nummer V 10. Die reactie wordt geacht hier te zijn ingelast.	<b>Algemeen</b> Geen
	<b>Specifiek</b> Inspreker geeft verder aan bezwaren te hebben dat diverse -in eigendom bij inspreker- percelen een archeologische dubbelbestemming hebben. Eerder is aangegeven dat die percelen zijn verstoord. Met andere woorden, alle percelen hebben een bewerking gehad, genaamd mengwoelen, op een diepte van 1.20m. Er zijn hiervan foto's beschikbaar. Het toekennen van de dubbelbestemming is overbodig.	<b>Specifiek</b> De door inspreker aangeleverde informatie en bewijsstukken zijn beoordeeld door zowel gemeente als Libau monumentenzorg. Op basis van die uitkomsten is de archeologische verwachting van nagenoeg alle door inspreker genoemde percelen bijgesteld naar een lage archeologische verwachting. Een besluit over die archeologische bijstelling is inspreker inmiddels toegezonden. Met dit besluit is in feite voor het grootste deel tegemoetgekomen aan de bezwaren van inspreker. De inspraakreactie wordt overgenomen.  De archeologische bescherming op de boerderij aan de Borgercompagnie 42 in de vorm van de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 2 blijft wel gehandhaafd, dit vanwege de bijzondere waarde van deze boerderijplaats.	<b>Specifiek</b> De verbeelding is aangepast door de betreffende percelen aan te duiden met een lage archeologische waarde.

<b>I 34</b>	<b>Sappemeer, diverse adressen: kwekerijen</b>		
	<p>De inspraakreactie is ingediend namens drie grote glastuinbouwbedrijven. Totaal gaat het om 18 hectare, waar gezamenlijk meer dan 500 mensen werken. De reactie bestaat uit een algemeen deel en een deel met specifieke opmerkingen over de verbeelding voor verschillende adressen.</p>		<p>De regels van de bestemming Agrarisch- Glastuinbouw zijn op een aantal onderdelen aangepast.</p> <p>Teelt ondersteunende voorzieningen is toegevoegd aan de begrippen en de bestemmingsomschrijving. Ook is er is hiervoor een afwijkingsregeling toegevoegd (buiten het bouwvlak). De afwijkingsregeling voor waterbassins buiten het bouwvlak is verruimd (3.000 m<sup>2</sup>).</p> <p>De verbeelding is op de volgende locaties op ondergeschikte delen aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sieweg 4 en 7</li> <li>• Langewijk 5b</li> <li>• Lodijck 1/1a</li> <li>• Rijksweg Oost 107, 119 en 123</li> </ul> <p>Voor meer bijzonderheden over de specifieke aanpassingen van deze locaties wordt verwezen naar onze reactie bij die percelen.</p>
	<p><b>Algemeen</b></p> <p>Het is bekend dat in 2016 door de provincie een besluit is genomen om niet meer te voorzien in vestiging van nieuwe glastuinbouwbedrijven (omgevingsverordening). Dit is in dit bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>Het is de bedrijven veel aangelegen om de huidige ontwikkelingsmogelijkheden naar de toekomst te behouden. In de glastuinbouw is een kentering zichtbaar. Investerings in de branche trekken aan en er zijn weer initiatieven voor de toekomst.</p>	<p><b>Algemeen</b></p> <p>Wij begrijpen de zorgen vanuit de gezamenlijke glastuinbouwbedrijven. Om groei in de toekomst mogelijk te maken is het vanuit het bedrijfs-oogpunt wenselijk om hiervoor ruimte achter de hand te hebben. Dit is echter, zoals u ook al aangeeft, in strijd met de provinciale omgevingsverordening.</p> <p>De provincie heeft de bevoegdheid vanuit de Wro om ruimtelijkeordeningsbeleid op te stellen in het kader van provinciaal belang.</p>	

	<p>Door de beperkingen wordt de kracht van de regio beperkt, nu er geen nieuwe bedrijven worden toegestaan, hetgeen ook gevolgen heeft voor de toekomst. Dit voor het eigen bedrijf, maar bijvoorbeeld ook voor een samenwerkend glastuinbouwbedrijf of stekleverancier. Deze kunnen zich hier niet vestigen.</p> <p>De grond met de juiste bestemming is beperkt. Voor verduurzaming zijn soms ook locaties nodig die niet de juiste bestemming hebben. Ook het vastgestelde zoekgebied voor zonnepanelen zorgt voor onnodige problemen.</p> <p>Er wordt nu gevraagd om het hele buitengebied (Sappemeer-Noord, Froombosch en Slochteren de dubbele bestemming voor glastuinbouw en landbouw te handhaven). Het zoekgebied voor duurzame energie zou voor dit (glastuinbouw)gebied ook beschikbaar moeten zijn. Daarin past geen verbod op vestiging van nieuwe glastuinbouwbedrijven. Hierbij willen de bedrijven ook in gesprek met de provincie, de provincie is immers ook op zoek naar verbeteringen in werkgelegenheid en verduurzaming van bedrijven. Hierin kunnen zij zelf een belangrijk bijdrage leveren.</p>	<p>Dit ruimtelijke beleid is opgenomen in de provinciale omgevingsverordening. Het gemeentelijk beleid moet aan deze verordening voldoen.</p> <p>De door u voorgestelde aanpassing is in strijd met artikel 2.27 lid 1 van de verordening. Dit beleid geldt al vanaf 2016. De door u voorgestelde aanpassing is alleen mogelijk als het provinciaal beleid hierop wordt aangepast.</p> <p>Tegelijk moet worden geconstateerd dat de ontwikkeling van het glastuinbouwgebied zeer moeizaam gaat. In januari 2009 is Stichting Kas opgehouden te bestaan. De doelstelling van deze Stichting was om de ontwikkeling van het glastuinbouwgebied in Sappemeer te bevorderen. Er konden geen nieuwe glastuinbouwers worden gevonden. Het was een bewuste keuze van de gemeenteraad om de stichting te beëindigen. De afgelopen jaren was er sprake van een overgangperiode, waarin nog wel nieuwe bedrijven konden worden gevestigd op basis van het oude bestemmingsplan. Er is niet of nauwelijks gebruikt gemaakt van deze mogelijkheid.</p> <p>Een bestemmingsplan moet realiseerbaar zijn en economisch uitvoerbaar. Het opnemen van een groot gebied voor mogelijke nieuwe glastuinbouw is hiermee in strijd.</p> <p>In het bestemmingsplan is rekening gehouden met uitbreidingsmogelijkheden voor de komende jaren, onder meer door de planologische mogelijkheden ten westen van de Laveiweg te behouden.</p> <p>De voorgestelde regeling is in lijn met het huidige (provinciale) beleid en de gemaakte afspraken vanaf 2016.</p> <p>De inspraakreactie wordt op dit punt niet overgenomen.</p>	
--	---	--	--

	<p><b>Specifieke adressen (bijlage)</b></p> <p>Daarnaast is een aantal adressen opgenomen met specifieke opmerkingen over de verbeelding. Het betreft de volgende adressen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Siepweg 4/Veenweg 1</li> <li>• Siepweg 7</li> <li>• Langewijk 5b</li> <li>• Rijksweg oost 107, 119 en 123a</li> </ul> <p>De opmerkingen die bij meerdere adressen worden genoemd en betrekking hebben op de regels zijn hieronder gecombineerd.</p>	<p><b>Specifieke adressen (bijlage)</b></p>	
	<p><b>Specifieke adressen – algemeen</b></p>	<p><b>Specifieke adressen – algemeen</b></p>	
	<p><u>Bestemmingsomschrijving</u></p> <p>Een aantal bedrijfslocaties beschikt ook over containervelden, waarbij planten buiten opgekweekt kunnen worden. Het in gebruik hebben van containervelden is niet expliciet toegestaan in de bestemmingsregels. Verzoek om deze gebruiksvorm toe te voegen in de regels.</p>	<p><u>Bestemmingsomschrijving</u></p> <p>Het begrip 'containerveld' wordt toegevoegd aan teelt ondersteunende voorzieningen (in de begripsbepalingen). Teelt ondersteunende voorzieningen zijn toegestaan in het bouwvlak of met een afwijking daarbuiten.</p>	
	<p><u>Bouwvlak aanpassen</u></p> <p>Verzoek om op alle bedrijfslocaties waar nodig het bouwvlak aan te passen zodat alle bouwwerken en voorzieningen die behoren bij het bedrijf erbinnen vallen (ook waterbassins).</p>	<p><u>Bouwvlak aanpassen</u></p> <p>Het bouwvlak is op verschillende locaties op ondergeschikte delen aangepast. Hierbij is niet het voorstel van de inspraakreacties helemaal overgenomen. De bouwvlakken zijn afgestemd op de bestaande bebouwing. Er is een afwijkingsregeling opgenomen om bijvoorbeeld waterbassins en teelt ondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak aan te leggen. De aanpassingen aan het bouwvlak zijn aangegeven per locatie (zie hieronder).</p>	

		<p>Alleen de bestaande waterbassins buiten het bouwvlak worden als zodanig aangeduid. Die situaties worden ook per locatie genoemd.</p> <p><b><u>Langewijk 5b</u></b> Het bouwvlak wordt aan de noordwestzijde iets aangepast.</p> <p><b><u>Lodijk 1</u></b> Het bouwvlak wordt aan de noordoostzijde iets aangepast.</p> <p><b><u>Rijksweg Oost 107</u></b> Het bouwvlak wordt niet aangepast. Het bestaande waterbassin nabij het Achterdiep wordt aangeduid. Het bassin aan de kant van de rijksweg ligt binnen het bouwvlak en behoeft daarom geen nadere aanduiding.</p> <p><b><u>Rijksweg Oost 119</u></b> Het bouwvlak wordt niet aangepast. Het bestaande waterbassin wordt aangeduid</p> <p><b><u>Rijksweg Oost 123a</u></b> Het bouwvlak wordt aan de noordzijde iets aangepast. Het bestaande waterbassin wordt aangeduid</p> <p><b><u>Siepweg 4/Veenweg.</u></b> Het waterbassin aan de zuidkant nabij de Veenweg wordt aangeduid.</p>	
	<p><u>Regels waterbassins</u> Verzoek om de regels voor waterbassins aan te passen (inhoud m<sup>3</sup> en maatvoering). De oppervlakte tot 750 m<sup>2</sup> is te beperkt. De bestaande waterbassins bij de verschillende bedrijfslocaties zijn meestal groter.</p>	<p><u>Regels waterbassins</u> De regeling wordt aangepast zodat er ook met een afwijking ook grotere waterbassins (tot 3.000 m<sup>2</sup>) zijn toegestaan.</p>	



	<p>Siepweg 4/ Veenweg 1: 2.850 m<sup>2</sup>          Siepweg 7: 3.070 en 1.500 m<sup>2</sup>.          Lodijck 1/1A: 2.370 m<sup>2</sup>.          Rijksweg Oost 107: 1.230 en 900 m<sup>2</sup>          Rijksweg Oost 119: 1.000 m<sup>2</sup>          Rijksweg Oost 123: 1.550 m<sup>2</sup>.          Voorstel om daarnaast een afwijkingsregeling op te nemen voor een grotere maatvoering.</p>		
	<p><u>Bedrijfswoningen</u></p> <p>Verzoek om de mogelijkheid voor de bouw van een bedrijfswoning op te nemen, zoals ook in het huidige bestemmingsplan, op de locaties waar nu nog geen bedrijfswoning aanwezig is:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Siepweg 4</li> <li>• Siepweg 7</li> <li>• Langewijk 5b</li> </ul>	<p><u>Bedrijfswoningen</u></p> <p>De bestaande bedrijfswoningen worden aangeduid. Daarnaast wordt alleen op de locaties waar nog geen bedrijfswoning is gerealiseerd, de bouw hiervan nog toegestaan. Dit leidt tot de volgende aanpassingen op de verbeelding.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Siepweg 4.</b> Op de voorzijde van het bouwvlak wordt een aanduiding 'bedrijfswoning' toegevoegd</li> <li>• <b>Siepweg 7.</b> Op de voorzijde van het bouwvlak wordt een aanduiding 'bedrijfswoning' toegevoegd.</li> <li>• <b>Langewijk 5b.</b> Er wordt geen bedrijfswoning mogelijk gemaakt omdat de oorspronkelijke bedrijfswoning is afgesplitst.</li> </ul>	
	<p><u>Dubbelbestemming Waarde - Archeologie</u></p> <p>De bodem onder en nabij de bestaande bebouwing is geroerd en verstoord. Al voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet-werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/ procedures worden doorlopen. Daarnaast zijn met dergelijke procedures, vanwege onder meer de leges en de te verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid.</p>	<p><u>Dubbelbestemming Waarde – Archeologie</u></p> <p>De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' wordt alleen aangepast op percelen waarvan aangetoond is dat de grond hier verstoort/ geroerd is. Hierbij wordt aangesloten bij de actuele verwachtingswaarde kaart.</p>	

	<p>Het is een omgekeerde bewijslast.</p> <p>Verzoek om binnen het bouwvlak geen regels voor bescherming van archeologische (verwachtings) waarden op te nemen.</p>	<p>In de toelichting wordt opgenomen dat in bepaalde gevallen (bij ingrepen) op basis van betrouwbare bewijsstukken er geen of beperkter onderzoek nodig is. In die gevallen wordt de archeologische beleidskaart aangepast.</p>	
	<p><u>Dubbelbestemming Waarde – Landschap</u></p> <p>Verzoek om binnen het bouwvlak geen regels voor bescherming van landschappelijke waarden op te nemen om de er geen landschappelijke waarden (meer) aanwezig zijn.</p>	<p><u>Dubbelbestemming Waarde – Landschap</u></p> <p>De dubbelbestemming 'Waarde – landschap' wordt aangepast zodat gronden binnen het bouwvlak buiten deze dubbelbestemming vallen. Voor gronden buiten het bouwvlak en bestaande bebouwing blijft de regeling intact.</p>	
	<p><b>Specifieke adressen – per locatie</b></p>	<p><b>Specifieke adressen – per locatie</b></p>	
	<p><b>Siepweg 4/Veenweg 1</b></p>	<p><b>Siepweg 4/Veenweg 1</b></p>	
	<p><u>Bestemming houtwal</u></p> <p>De houtwal ten zuiden van het bedrijf heeft ten onrechte een bestemming Wonen gekregen. Verzoek om de bestemming Tuinbouw aan te houden.</p>	<p><u>Bestemming Houtwal</u></p> <p>De situatie van het huidige bestemmingsplan wordt overgenomen. Aan de kadastrale percelen 728 tot en met 736 wordt de bestemming 'Groen' toegekend.</p>	
	<p><u>Dubbelbestemming Waarde – Landschap</u></p> <p>Uit bijlage 1 van het voorontwerp blijkt dat aan de gronden aan de Siepweg 4 geen landschappelijke of cultuurhistorische waarden zijn toegekend. Verzoek om binnen het bouwvlak dan ook geen regels voor bescherming van landschappelijke waarden op te nemen.</p>	<p><u>Dubbelbestemming Waarde – Landschap.</u></p> <p>De dubbelbestemming Waarde – Landschap wordt aangepast omdat voor dit adres geen specifieke landschappelijke waarden van toepassing zijn.</p>	
	<p><b>Siepweg 7</b></p>	<p><b>Siepweg 7</b></p>	
	<p><u>Dubbelbestemming Waarde – Landschap</u></p> <p>Uit bijlage 1 van het voorontwerp blijkt dat ter hoogte van het perceel Siepweg 7 een uitloper van een dekzandrug is gesitueerd.</p>	<p><u>Dubbelbestemming Waarde-Landschap</u></p> <p>De dubbelbestemming Waarde – Landschap wordt aangepast zodat het bestaande bouwvlak buiten deze regeling valt.</p>	

	Gelet op foto's van ter plaatse blijkt dat van een significante verhoging in het landschap, die zou kunnen wijzen op de aanwezigheid van een dekzandrug, geen sprake is. Zelfs als er sprake zou zijn van een dekzandrug ter plaatse van de Sieweg 7, zou deze indertijd reed ernstig verstoord zijn bij de aanleg van het kassencomplex. De aanduiding dekzandrug heeft derhalve ter plaatse van kassen aan de Sieweg 7 geen relevante waarde.		
<b>I 35</b>	<b>Sappemeer, Glastuinbouwgebied (voormalig)</b>		
	<i>Zonneparken</i> Er is eerder gereageerd op het beleid voor zonneparken. Gezien de aanwezigheid van een voormalige stortplaats had graag gezien dat dit als voorkeurslocatie zou worden aangewezen voor zonneparken. Dit vanwege de ongeschiktheid als agrarisch-cultuurgrond. Eigenaar is bezig met ontwikkeling van een zonnepark op deze locatie maar zou de bestemming voor agrarisch-tuinbouw met bouwvlak graag behouden zien. Zonneparken passen ook goed in een gebied met glastuinbouw in het zonneparken beleid.	<i>Zonneparken</i> Het bestemmingsplan buitengebied is een consoliderend plan en maakt geen nieuwe ontwikkelingen, zoals zonneparken, mogelijk. Hiervoor geldt een aparte procedure.	<i>Zonneparken</i>  Geen
	<i>Glastuinbouw</i> Verder wordt verzocht om de bestemming voor glastuinbouw (met bouwhoogte van 9 meter) in stand te houden. Er wordt verwezen naar een brief aan de gemeente uit 2017. Deze is als bijlage toegevoegd. In deze brief is een reactie gegeven naar aanleiding van een schrijven (uit 2016) van de gemeente dat er een bestemmingsplan buitengebied in voorbereiding was. In deze brief is meegedeeld dat het zoekgebied voor tuinbouw is vervallen. Aanleiding hiervoor is mede de aangepast provinciale omgevingsvisie. Ter onderbouwing van het beleid wordt gesteld dat er zich de afgelopen jaren geen bedrijven hebben gevestigd.	<i>Glastuinbouw</i> In januari 2009 is Stichting Kas opgehouden te bestaan. De doelstelling van deze Stichting was om de ontwikkeling van het glastuinbouwgebied in Sappemeer te bevorderen. Er konden geen nieuwe glastuinbouwers worden gevonden. De belangstelling was nihil. Het was een bewuste keuze van de toenmalige gemeenteraad om de stichting te beëindigen. Daarna heeft de provincie Groningen in de provinciale omgevingsverordening (2016) een verbod op nieuwvestiging van nieuwe glastuinbouwbedrijven in het gebied opgenomen.	<i>Glastuinbouw</i>  Geen

	<p>Dit is geen reden om dit gebied te laten vervallen. De overheid zou voorwaardenscheppend moeten zijn. Het perceel wordt gezien als een waardevolle belegging, die bij tijd en wijle kan worden benut voor berging van zand, grond en wegbouwmaterialen. Ook wordt gedacht aan een bredere planologische (bedrijfs)bestemming voor de gronden aan de A7.</p>	<p>De gemeentelijk brief uit 2016 is een bekendmaking van dit concrete beleidsvoornemen.</p> <p>Er is in een vroegtijdig stadium aangegeven dat het beleid gaat veranderen. Dit geeft eigenaren de tijd om alsnog hun plannen op basis van de oude rechten te realiseren. De afgelopen jaren was hiervoor een overgangsperiode, waarbij op basis van het geldende bestemmingsplan nog wel bedrijven konden beginnen. Onder dit oude planologische regime zijn voor uw perceel echter geen concrete pogingen tot realisering van de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden ondernomen ten behoeve van glastuinbouw. Bij 'risicovol stilzitten' is op basis van vaste jurisprudentie van planschade geen sprake.</p>	
	<p><i>Dubbelfunctie waarde-landschap (dekzandrug)</i>  Er wordt bezwaar gemaakt tegen de dubbelfunctie "waarde-landschap. Het gaat om een zogenaamde dekzandrug. Deze is qua reliëf en herkenbaarheid niet herkenbaar op deze gronden. Door deze bestemming kunnen onevenredige nadelen ontstaan als gevolg van de gebruiksregels. Dit is een risico voor de landschappelijk inpasbaarheid van een grootschalig zonnepark.</p> <p><b>Samengevat:</b> er wordt gevraagd de tuinbouwbestemming te handhaven en de dubbelbestemming waarde-landschap te verwijderen. Mocht dit niet mogelijk zijn, zal worden verzocht om planschadevergoeding.</p>	<p><i>Dubbelbestemming waarde-landschap (dekzandrug)</i></p> <p>De bevoegdheid tot het vaststellen van het bestemmingsplan ligt bij de gemeenteraad. Weliswaar heeft de gemeenteraad een mate van beleidsvrijheid, maar is aan de andere kant ook gehouden aan hogere wet- en regelgeving. Gemeenteraad heeft weliswaar bevoegdheid om een bestemmingsplan vast te stellen, maar is daarbij ook rekening houden met hogere wetgeving en regelgeving. Het bestemmingsplan moet wettelijk aan de provinciale verordening voldoen. Zo moeten de diverse landschappelijke elementen die voorkomen op de kaarten die bij de omgevingsverordening horen in het bestemmingsplan van een beschermende regeling worden voorzien. In de situatie van inspreker hebben we te maken met de aanwezigheid van een dekzandrug, waarvoor de dubbelbestemming waarde-landschap is opgenomen.</p>	<p><i>Dubbelbestemming waarde – landschap (dekzandrug).</i></p> <p>Geen</p>

		<p>Het feit, dat in hun ogen de dekzandrug/ reliëf niet zichtbaar is juridisch gezien niet relevant. De door inspreker voorgestelde aanpassing is in strijd met de provinciale omgevingsverordening en juridisch dus niet mogelijk en niet realiseerbaar.</p> <p>De opmerking over het indienen van een planschadeclaim wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	
		<p><i>Gronddepot noordzijde A7</i></p> <p>Wel hebben wij geconstateerd, dat op het agrarische terrein ten noorden van de A7 een gronddepot aanwezig is. Dit depot is niet van een passende aanduiding voorzien en kan in de huidige vorm niet als een agrarische activiteit worden beschouwd. Wij nemen in het ontwerp voor dat gronddepot een passende aanduiding op, zodat deze in planologische zin is gesanctioneerd.</p>	<p><i>Gronddepot noordzijde A7</i></p> <p>Ter plaatse van het bestaande gronddepot aan de noordkant van de A7 ten westen van de Noordbroeksterstraat wordt op de verbeelding de aanduiding specifieke vorm van agrarisch – gronddepot gelegd.</p> <p>In de regels wordt het begrip gronddepot opgenomen.</p>
<b>I 36</b>	<b>Sappemeer, bewonersplatform</b>		
	<p>Bewoners maken zich grote zorgen over de grootschalige ontwikkelingen van zonneparken in het gebied. Daarnaast wordt verzocht om meer kleinschalige landbouwmogelijkheden (i.p.v. grootschaligheid en megastallen). Er moet weidegrond beschikbaar blijven. Ruimte hoeft niet altijd opgevuld te worden. Voor de grootschalige zonneparken en verdere verrommeling van weidegronden is onder de aanwonenden in Sappemeer geen draagvlak.</p> <p>Ter ondersteuning van de inspraakreactie wordt nog een aantal artikelen geciteerd.</p>	<p>Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan buitengebied maakt geen grootschalige parken met zonnepanelen mogelijk. Zonneparken worden met een eigen procedure gerealiseerd. Daarbij vindt toetsing plaats aan het vastgestelde gemeentelijke beleid voor het realiseren van zonneparken.</p> <p>Verder merken wij nog op dat de oppervlakte van het glastuinbouwgebied in dit bestemmingsplan wordt verkleind ten opzichte van de huidige planologische regeling in het geldende bestemmingsplan. De vrijkomende gronden kunnen voor agrarische doeleinden (waaronder weidegrond) worden aangewend.</p>	<p>De Toelichting (5.5.) is aangevuld met informatie over verleende vergunningen voor zonneparken in de gemeente.</p>

		<p>Aanpassing van de oppervlakte is nodig om te voldoen aan de provinciale Omgevingsverordening.</p> <p>De door insprekers aangehaalde artikelen nemen wij verder voor kennisgeving aan.</p> <p>De inspraakreactie is op zich geen aanleiding om het bestemmingsplan in juridische zin aan te passen. Wel geven wij in de toelichting een update op welke locaties in de gemeente zonneparken worden gerealiseerd. Op basis van provinciaal beleid mogen vergunde zonneparken niet definitief worden bestemd.</p>	
<b>I 37</b>	<b>Sappemeer, Siewweg 5</b>		
	<p>Inspreker brengt het volgende naar voren. Het bestaande hoveniersbedrijf is niet goed opgenomen in het bestaande bestemmingsplan. Daarnaast wordt gevraagd het bouwvlak aan te passen, voor realisatie van een bedrijfsgebouw. Ook heeft men vragen over de uitleg van enkele planregels.</p>	<p>Wij hebben geconstateerd dat het bestaande hoveniersbedrijf rechtmatig op het glastuinbouwgebied aan de Siewweg is gevestigd. De toenmalige gemeente Hoogezand-Sappemeer heeft hiervoor de benodigde vergunningen verleend. Uitgangspunt is dan ook dat het hoveniersbedrijf op een juiste wijze in het bestemmingsplan wordt opgenomen. We voegen op de verbeelding de aanduiding "hoveniersbedrijf" toe aan het perceel aan de Siewweg 5. Dit geldt ook voor het deel (ongeveer 1 hectare) dat inspreker onlangs heeft aangekocht.</p> <p>Verder voeren wij een kleine aanpassing van het bouwvlak aan de wegzijde, zodat het bouwvlak direct achter de bestaande grondwal begint. Op een deel van het voorerf zijn dan ook bebouwingsmogelijkheden. Dit is niet anders dan de bestaande tuinbouwbedrijven aan de Siewweg.</p> <p>Wat de planregels betreft wordt gesteld, dat de bestaande oppervlakte met nog maximaal 20% mag worden uitgebreid. Dit is in lijn met het provinciale beleid. Overigens wordt verwezen naar de gevoerde mailwisseling met inspreker.</p>	<p>De verbeelding wordt aangepast door aanpassing van het bouwvlak en het plaatsen van een aanduiding.</p> <p>In de planregels wordt melding gemaakt van deze aanduiding.</p>

<b>I 38</b>	<b>Sappemeer, naast Sieweg 5</b>		
	<p>Deze grond is gekocht met de aanduiding glastuinbouw. Het was de bedoeling om daar zoiets te beginnen. Nu gaat de bestemming tuinbouw van het perceel af. Het verzoek is om op het perceel een tweede bedrijfswoning mogelijk te maken naast Sieweg 5.</p>	<p>De provincie Groningen heeft in 2016 een verbod voor nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven in dit gebied opgenomen. Hiervan bent u in kennis gesteld. Het verbod uit de provinciale omgevingsverordening wordt nu verwerkt in dit bestemmingsplan. Er is in een vroegtijdig stadium aangegeven dat het beleid gaat veranderen. Dit gaf eigenaren de tijd om alsnog hun plannen op basis van de oude rechten te realiseren. De afgelopen jaren was hiervoor een overgangperiode, waarbij op basis van het geldende bestemmingsplan nog wel glastuinbouwbedrijven konden beginnen.</p> <p>Onder dit oude planologische regime zijn voor uw perceel echter geen concrete pogingen tot realisering van de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden ondernomen ten behoeve van vestiging van een glastuinbouwbedrijf.</p> <p>U bent in de gelegenheid geweest om uw plannen uit te voeren, maar u heeft hier geen gebruik van gemaakt. Wij wijzen erop dat bij 'risicovol stilzitten' op basis van vaste jurisprudentie geen sprake is van planschade.</p> <p>In het bestemmingsplan wordt zoveel mogelijk de bestaande situatie vastgelegd. Nieuwe ontwikkelingen zoals extra woningen worden hierin niet meegenomen.</p> <p>Deze inspraakreactie wordt niet overgenomen.</p>	Geen
<b>I 39</b>	<b>Sappemeer, Tripscompagnie 16</b>		
	<p>Inspreker geeft aan sinds 2017 met de gemeente in overleg te zijn omdat toen is gekozen hebben om hun varkenshouderijtak in te leveren en mee te doen met de Regeling Omgevingskwaliteit. De varkensstallen zijn inwendig ontmanteld, de milieuvergunning voor de vleesvarkens is ingetrokken.</p>	<p>Er zijn met insprekers gesprekken gevoerd over een herbestemming van het perceel Tripscompagnie 16 in Sappemeer. Goed is te vermelden dat die gesprekken al ten tijde van de gemeente Hoogezand-Sappemeer zijn gestart.</p>	<p>De verbeelding wordt aangepast door een aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bekistingsbedrijf" toe te kennen.</p>

<p>Momenteel wordt in één stal vrouwelijk jongvee opgefokt voor derden. Dit is ook zichtbaar in het voorontwerp bestemmingsplan, waar de functieaanduiding volwaardig intensief bedrijf niet meer voorkomt.</p> <p>In de gesprekken en correspondentie met de gemeente is aangegeven dat men een functieverandering wil in de vorm van een bedrijf voor het fabriceren van bekistingen. Voorwaarde hierbij is dat ook het jongvee dan wordt afgestoten. Men wil met 2 vrijgekomen agrarisch bedrijfsgebouwen met bijbehorend erf de bestemming Wonen-VAB, dit met een extra woning erbij. De agrarische functie wordt beëindigd.</p> <p>De nieuwe bedrijfsfunctie wordt ondergebracht in een bestaande ex—varkensstal. Niet meer in gebruik zijnde bedrijfsgebouwen, 2 varkensstallen worden gesloopt en jongvee stal wordt gebruikt voor opslag.</p> <p>Echter, al eerder is in een bedrijfsplan, gericht aan de gemeente Midden Groningen aangegeven dat we met de bedrijfsgebouwen in milieucategorie 3 wilden komen, nl een constructiewerkplaats met code 281 in een afgesloten gebouw, en ook timmerwerkplaats.</p> <p>Volgens het voorontwerpbestemmingsplan is dit niet mogelijk: bedrijfsmatige activiteiten uitsluitend zijn toegestaan in combinatie met een woonfunctie en beperkt blijven tot bedrijvigheid in milieucategorie 1 en 2 conform de VNG-handreiking Bedrijven en Milieuzonering.</p> <p>Het argument om toch milieucategorie 3 te willen, komt doordat het perceel in het bestemmingsplan midden in de geluidszone industrie valt. Het industrieterrein ligt aan de overzijde van de weg.</p> <p>Deze zone gaat ook over onze naaste burens Tripscompagnie 14 en Tripscompagnie 20 heen. Binnen milieucategorie 3 richtlijnafstanden, waaraan wordt voldaan.</p>	<p>Destijds zijn ook afspraken over een ander gebruik en indeling van het perceel gemaakt.</p> <p>De volgende afspraken zijn gemaakt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er wordt ingestemd met de beëindiging van de intensieve tak op het perceel;</li> <li>2. Er wordt ingestemd met de sloop van 3 gebouwen, die een relatie hebben gehad met de intensieve veehouderij op het perceel, onder voorwaarde dat er een sloopvergunning wordt aangevraagd en verleend;</li> <li>3. Als gevolg van de hiervoor bedoelde sloop in principe mee te werken aan de bouw van een extra woning, een en ander volgens de "Ruimte voor ruimteregeling" onder voorwaarde dat er overeenstemming is over de locatie van de nieuw te bouwen woning en dat deze provinciale regeling wordt opgenomen in het nieuw vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied;</li> <li>4. Het uitoefenen van een bedrijf in bekisting in de bestaande 2 niet voor sloop bestemde gebouwen wordt toegestaan, onder voorwaarde, dat er een melding Activiteitenbesluit wordt gedaan.</li> <li>5. Er wordt ingestemd met het instandhouden van een jongvee tak op het perceel tot het moment dat het betonbekistingsbedrijf wordt uitgeoefend en er een vergunning is voor een tweede woning.</li> </ol> <p>Wij zijn van oordeel dat gemaakte afspraken moeten worden nageleefd. Van een uitgewerkt plan is echter nog geen sprake. Niettemin willen wij -voor zover mogelijk- de afspraken in het ontwerp bestemmingsplan in planologische zin vastleggen.</p>	<p>In de planregels wordt het begrip bekistingsbedrijf opgenomen.</p>
--	--	---



	<p>We vragen om hier een uitzondering te maken op de regels van het bestemmingsplan specifiek voor de locatie Tripscompagnie 16 te Sappemeer.</p>	<p>Wij plaatsen op de desbetreffende onderdelen van het bedrijf een aanduiding dat een medegebruik als bedrijf mogelijk is, met dien verstande dat slechts een gebruik als betonkistingsbedrijf, met een milieucategorie van maximaal 3.1 is toegestaan. Een bedrijf met een dergelijke categorie verhoudt zich tot de omgeving. Daarbij wordt aan de gestelde afstanden tot naastgelegen woningen voldaan.</p> <p>Omdat op het perceel nog jongvee wordt gehouden, blijft de agrarische bestemming van kracht.</p>	
<b>I 40</b>	<b>Scharmer, Borgweg 18</b>		
	<p>Er wordt gevraagd om aanpassing van het bouwvlak, ten behoeve van een schuur voor lichte bedrijvigheid en hobby. De oude schuur wordt vervangen door een kleinere nieuwe schuur.</p> <p>Ook is het de bedoeling om op het perceel een nieuwe woning te realiseren, ter vervanging van de bestaande woning op het perceel.</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan is aan het desbetreffende perceel een agrarische bestemming toegekend, gebaseerd op het destijds bestaande gebruik. Het desbetreffende perceel is door de provincie aangekocht met het oog op een voorgenomen natuurontwikkeling in de nabijheid. Die plannen zijn echter bijgesteld, reden waarom de provincie het perceel opnieuw wil verkopen.</p> <p>In het voorontwerp is aan het perceel een bestemming wonen toegekend, gelet op het toekomstige gebruik. De huidige eigenaren willen ter plaatse een licht bedrijf beginnen en hebben bovendien een ruimte behoevende hobby.</p> <p>Omdat het een licht bedrijf betreft is een bestemming Gemengd een beter passende bestemming. Hierbij is rekening gehouden met de oppervlakte van de oorspronkelijke gebouwen.</p> <p>Binnen de bestemming Gemengd is naast wonen en eventueel lichte bedrijvigheid toegestaan. Hobbymatige agrarische activiteiten zijn onder voorwaarden ook toegestaan binnen de bestemming 'Gemengd'.</p>	<p>Op de verbeelding wordt het perceel van een bestemming Gemengd voorzien.</p>

<b>I 41</b>	<b>Schildwolde, Afwateringskanaal 2</b>		
	<p>Op het perceel is de dubbelbestemming waarde cultuurhistorie – karakteristiek gelegen.</p> <p>Volgens deze bestemming mogen hoofdgebouwen en aangeduide gebouwen niet zonder omgevingsvergunning worden gesloopt.</p> <p>Wij hebben het voormalige gemaaltje zelf aangedragen als karakteristiek gebouw. De aanduiding karakteristiek is echter niet opgenomen voor dit gebouw. Daarnaast ligt de dubbelbestemming nu over het hele perceel.</p> <p>Het verzoek is om het gemaal aan te duiden als karakteristiek en de dubbelbestemming ook te beperken tot dit gebouw.</p> <p>Verder wordt gevraagd wat de reden is voor de aanduiding waarde archeologie 2. Deze was in een eerder bestemmingsplan niet aanwezig.</p>	<p>De regeling voor de bescherming van karakteristieke bebouwing is in deze situatie alleen bedoeld voor het voormalige gemaal(gebouwtje). Hier ligt ook de aanduiding 'karakteristiek' op.</p> <p>Ter verduidelijking zijn de regels hierop aangepast. Daarnaast wordt de verbeelding aangepast en de dubbelbestemming beperkt tot het gemaal.</p> <p>Bij het toekennen van een archeologische dubbelbestemming is gebruik gemaakt van de (actuele) archeologische verwachtingswaarde kaart. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie -2' heeft te maken met de aanwezig van mogelijke sporen in de grond van vroegere watermolens. Uit onderzoek blijkt dat er in het gebied 2 molens hebben gestaan. Op de locatie van 1 van deze molens staat nu de huidige woning. Deze locatie was in het voorontwerp voorzien van een dubbelbestemming. Vanwege verstoring wordt de dubbelbestemming aangepast en alleen gebaseerd op de vroegere plek van de tweede molen (ten zuidwesten van het gemaal).</p>	<p>Op de verbeelding wordt de dubbelbestemming aangepast.</p>
<b>I 42</b>	<b>Schildwolde, Bovenvennenweg 1</b>		
	<p>Verzocht wordt om de functieaanduiding 'overdekte uitloop' toe te voegen de beide lengtezijden toe te voegen aan de meest noordelijke bestaande stal.</p> <p>Het gehele bouwvlak zou de aanduiding intensieve veehouderij en agrarisch bedrijf moeten hebben. De nu opgenomen situatie is niet overeenkomstig het keukentafelgesprek en de verleende vergunning. De kleinschalige windturbines zijn hierbij ook niet goed weergegeven en niet opgenomen in de bestemming agrarisch bedrijf.</p>	<p>Er is geen aanleiding om de gevraagde functieaanduiding toe te voegen. De reden hiervoor is dat zowel aan de noordkant als aan de westkant van de bestaande stallen nog voldoende ruimte aanwezig voor de uitlopen.</p> <p>Ter plaatse geldt immers nog een bouwvlak.</p> <p>Voor de uitlopen is dan ook afzonderlijke aanduiding benodigd.</p>	<p>De verbeelding wordt aangepast door de aanduiding Intensieve veehouderij ook op het meest westelijke deel te plaatsen.</p>

	Er wordt gevraagd voorgaande te corrigeren voor de gekoppelde bouwvlakken.	<p>We hebben wel geconstateerd dat aan de westkant wel de uitbreiding van het bouwvlak is opgenomen, doch dat daaraan ten onrechte niet de aanduiding Intensieve veehouderij is toegekend. Dit wordt bij het ontwerp hersteld. De aanduiding Intensieve veehouderij geldt nu wel voor beide gekoppelde bouwvlakken.</p> <p>Wel wordt het bouwvlak aangepast volgens het vastgestelde wijzigingsplan van 2019. Ook de kleinschalige windturbines liggen binnen dat bouwvlak.</p>	
<b>I 43</b>	<b>Schildwolde, Uiterburenweg 4</b>		
	Het verzoek is om de bestaande rechten uit het bestemmingsplan buitengebied Slochteren over te nemen. Daarnaast is de vraag om de mestplaat in het bouwvlak op te nemen, en ook de kleinschalige windmolen.	<p>Eén van de uitgangspunten van het bestemmingsplan is dat in beginsel de bestaande planologische rechten uit het geldende plan worden gerespecteerd. Daarnaast staat het de agrariër vrij om naar eigen inzicht, maar binnen de gestelde randvoorwaarden, vorm te geven aan de situering van het bouwvlak.</p> <p>In deze situatie is gebleken, dat de bestaande mestplaat aan de oostzijde van het perceel niet in het bouwvlak is meegenomen. Deze omissie wordt in het ontwerp hersteld.</p> <p>Inspreker heeft verder de wens om aan de noordzijde een kleinschalige windmolen te bouwen en verzoekt het bouwvlak daarvoor aan te passen. Aangezien het hier gaat om een ondergeschikte aanpassing van het bouwvlak zijn wij bereid om het bouwvlak aan te passen.</p> <p>De inspraakreactie wordt overgenomen.</p> <p>Wat de bestaande rechten aangaat is ons gebleken, dat het uitbreidingsgebied /maatwerkmethode aan de noord- en oostzijde van het perceel ten onrechte niet in het bouwvlak is meegenomen. Ook deze omissie wordt in het ontwerp bestemmingsplan hersteld.</p>	De verbeelding wordt aangepast.

<b>I 44</b>	<b>Siddeburen, Akkereindenweg 8</b>		
	<p>Het perceel heeft een agrarische bestemming. Verzoekers willen de woning kopen. Het verzoek is om het perceel in het bestemmingsplan op te nemen als wonen met VAB of plattelandswoning.</p>	<p>In het voorontwerp is aan het perceel een agrarische bestemming toegekend, gebaseerd op het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Ten tijde van de inspraakreactie was er sprake van de wens om het perceel te kopen. Inmiddels is uit kadastrale informatie duidelijk geworden dat het perceel daadwerkelijk is verkocht.</p> <p>In principe bestaan er geen planologische bezwaren om de agrarische bestemming te wijzigen als er feitelijk geen sprake meer is van de uitoefening van een agrarisch bedrijf.</p> <p>Gezien de oppervlakte aan bebouwing op het perceel is een gemengde bestemming, waarin wonen en eventueel lichte bedrijvigheid is toegestaan, dan ook beter passend zijn dan een agrarische bestemming. Hobbymatige agrarische activiteiten zijn onder voorwaarden ook toegestaan binnen de bestemming 'Gemengd'.</p> <p>Voor het aanpassen van de bestemming is als voorwaarde gesteld, dat er een bodemonderzoek wordt aangeleverd. Op grond van de wet Milieubeheer behoort er na beëindiging van bedrijfsactiviteiten een bodemonderzoek uitgevoerd te worden om te kunnen bepalen of deze activiteiten tot een verontreiniging hebben geleid of niet.</p> <p>Wettelijk is bepaald dat zeker zijn dat de bodem geschikt is voor het beoogde (woon)gebruik.</p> <p>Op dit moment is er nog geen bodemonderzoek ontvangen. Wij kunnen dan ook nog niet de bestemming wijzigen in Gemengd.</p> <p>We houden dan voornamelijk vast aan de bestaande agrarische bestemming.</p>	<p>De verbeelding wordt met een nieuw bouwvlak en de huidige agrarische bestemming aangeduid.</p>

		De gronden buiten het erf (bestaande weiland) behouden een agrarische bestemming (Agrarisch – Cultuurgrond). Ambtelijk is dit ook gecommuniceerd met insprekers.	
<b>I 45</b>	<b>Siddeburen, Ooster Zandenweg 5</b>		
	<p>Uit de bouwregels blijkt dat alle bebouwing binnen het bouwvlak dient te vallen. In deze situatie is de kuilvoeropslag niet geheel binnen het bouwvlak opgenomen. Daarnaast is het nog de bedoeling om de bestaande ligboxenstal te verlengen. Verder is er ook nog ruimte benodigd voor alternatieve energiebronnen zoals een windmolen met een maximale hoogte van 15 meter. Het verzoek is daarom het bouwvlak voor bovenstaande aan te passen. Er is hiervoor een situering bijgevoegd.</p>	<p>Eén van de uitgangspunten van het bestemmingsplan is dat in beginsel de bestaande planologische rechten uit het geldende bestemmingsplan worden gerespecteerd. Daarnaast staat het de agrariër vrij om naar eigen inzicht, maar binnen de gestelde randvoorwaarden, vorm te geven aan de situering van het bouwvlak.</p> <p>In deze situatie is gebleken, dat de bestaande kuilvoeropslag aan de noordoost van het perceel niet in het bouwvlak is meegenomen. Deze omissie wordt in het ontwerp hersteld.</p> <p>Inspreker heeft verder de wens om aan de westzijde een bestaande ligboxenstal te verlengen. Verder is er de wens voor de bouw van een kleinschalige windmolen te bouwen. Verzocht wordt het bouwvlak dienovereenkomstig aan te passen. Aangezien het hier gaat om een geringe, ondergeschikte aanpassing van het bouwvlak zijn wij bereid om het bouwvlak aan te passen.</p> <p>De inspraakreactie wordt op beide punten overgenomen.</p> <p>Wat de bestaande rechten aangaat is gebleken, dat het uitbreidingsgebied /maatwerkmethode aan de noord- en oostzijde van het perceel ten onrechte niet in het bouwvlak is meegenomen. Ook deze omissie wordt in het ontwerp bestemmingsplan hersteld.</p>	De verbeelding wordt aangepast

<b>I 46</b>	<b>Siddeburen, Oostwoldjerdweg 8</b>		
	<p>Inspreker heeft een akkerbouwbedrijf. De meeste gronden die bij het bedrijf in gebruik zijn liggen langs de westkant van de Rotmerweg in Siddeburen De boerderij is als gemeentelijk monument aangemerkt.</p> <p>Inspreker is het niet eens met het aanmerken van gronden bij het perceel als (archeologisch) waardevol in tegenstelling tot het vorige bestemmingsplan 2012. Dit kan problemen in de toekomst geven bij het nemen van maatregelen om percelen te verbeteren, zoals drainage of egalisatie. Maar ook kan het de bedrijfsontwikkeling belemmeren doordat meerjarig opgaande teelten niet meer zijn toegestaan</p> <p>Verder zou de dubbelbestemming cultuurhistorie karakteristiek niet op het hele bouwvlak moeten vallen, maar alleen op de contouren van de karakteristieke boerderij. Op deze manier wordt het bedrijf niet belemmerd in ontwikkelingen zoals aanpassingen op het erf of realisatie van bebouwing.</p>	<p>Het deel van de gronden die zijn aangeduid met een archeologische dubbelbestemming komt overeen met het geldende bestemmingsplan (Buitengebied 2012). Het aanleggen van drainage is daarbij toegestaan. Daarnaast ligt er ook nog een andere dubbelbestemming over de gronden (Waarde – Landschap) vanwege bescherming van het grootschalig open landschap. Dit betekent dat de aanleg van bos niet is toegestaan. Deze regeling zit ook in het huidige bestemmingsplan opgenomen in de enkelbestemming (Agrarisch met waarden).</p> <p>In het nieuwe bestemmingsplan is ervoor gekozen de bescherming van het open landschap via een dubbelbestemming te regelen. Hierdoor lijkt het alsof er nieuwe 'waarden' zijn bijgekomen. In de praktijk zijn de regels voor de bewerking van de gronden niet veranderd. Akkerbouw en veeteelt zijn gewoon toegestaan. Het aanleggen van (nieuw) bos is niet zonder meer toegestaan. Dit is lijn met provinciaal beleid.</p> <p>Op basis van gemeentelijk beleid is de boerderij aangewezen als 'gemeentelijk monument'. Dit betekent dat het pand monumentale waarde heeft en beschermd is tegen sloop.</p> <p>Wij passen de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' op uw perceel aan zodat alleen de boerderij en de voortuin erbinnen vallen.</p>	<p>De dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie – Monument' toepassen en de specifieke bouwaanduiding – gemeentelijk monument' wordt aangepast.</p>
<b>I 47</b>	<b>Siddeburen, Oudeweg 178</b>		
	<p>Aan de Oudeweg 178 te Siddeburen heeft inspreker een pluimveebedrijf /akkerbouwbedrijf. Inspreker kan zich niet verenigen met bovengenoemd voorontwerp en in het bijzonder in bijlage 8 opgenomen stalvloeroppervlakte. Daarin wordt vermeld dat deze 2645 m2 bedraagt.</p>	<p>Rekening houdende met de in het plan opgenomen definitie van de stalvloeroppervlakte is de inspraakreactie terecht. Er is een onjuiste stalvloeroppervlakte opgenomen.</p>	<p>In de planregels/bijlage wordt een stalvloeroppervlakte van 4.029 m2 openomen.</p>

	<p>Dit is niet correct, dit moet zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stal A, inclusief overdekte uitloop: 2.117 m<sup>2</sup></li> <li>2. Stal B, inclusief overdekte uitloop: 1.912 m<sup>2</sup></li> <li>3. Voerruimte, warmtewisselaar en betonplaat voersilo's: 92 m<sup>2</sup></li> </ol> <p>De totale bestaande staloppervlakte bedraagt hiermee: 4.121 m<sup>2</sup>;</p> <p><b>Conclusie:</b> Verzocht wordt de gehanteerde staloppervlakte te corrigeren naar 4.121 m<sup>2</sup>.</p>	<p>De maten van de bestaande stalvloeroppervlakte wordt aangepast. De oppervlakte van de overdekte uitlopen/wintergartens wordt meegenomen in de stalvloeroppervlakte.</p> <p>Voerruimtes en machinekamers etc. worden niet meegeteld. Deze ruimtes worden niet gezien als onlosmakelijk verbonden ruimtes. Voor de bestaande stalvloeroppervlakte wordt uitgegaan van 4.029 m<sup>2</sup>. Dit zijn de onder 1 en 2 genoemde stalvloeroppervlaktes.</p> <p>Ambtshalve is er aanleiding het bouwvlak aan te passen. Een deel van het aan de westkant van het perceel gesitueerd gebied, dat is aangeduid met "maatwerkmethode" is inmiddels met een vergunning bebouwd en wordt in het bouwvlak meegenomen.</p> <p>Ook hebben we geconstateerd dat de dubbelbestemming "cultuurhistorie – karakteristiek ten onrechte op het gehele bestemmingsvlak is gelegd. Deze aanduiding moet echter alleen op de karakteristieke boerderij worden gelegd en niet op de daarachter gelegen gebouwen. Deze bebouwing is niet als karakteristiek aan te merken.</p>	<p>De verbeelding wordt aangepast door op het perceel het gebied "maatwerkmethode" op te nemen en de aanduiding Intensieve Veehouderij te plaatsen.</p> <p>De aanduiding karakteristiek wordt alleen op de karakteristieke boerderij worden gelegd en niet op de daarachter gelegen gebouwen.</p>
<b>I 48</b>	<b>Slochteren, Denemarken 3</b>		
	De ingediende inspraakbijdrage heeft betrekking op de onderstaande twee onderdelen.		
	<p><b>Plaatsing van een of twee recreatiechalets</b></p> <p>Deze chalets worden vanzelfsprekend niet voor vaste bewoning, maar voor tijdelijke recreatie aangeboden worden.</p>	<p><b>Plaatsing van een of twee recreatiechalets</b></p> <p>In de aangepaste nota van uitgangspunten, die mede als basis dient voor dit bestemmingsplan is gemeld, dat de gemeente meer ruimte wil bieden voor ontwikkelingen op recreatief en toeristisch gebied.</p>	<p><b>Plaatsing van een of twee recreatiechalets</b></p> <p>Geen</p>

	<p>Inspreker zegt begrepen te hebben dat er misschien eventueel mogelijkheden zijn in het bouwvlak van Denemarken 3 (Y 00108 G) om een of twee recreatiechalets op te zetten.</p> <p>Op zou dit niet per se onmogelijk zijn, ware het niet dat de recreatieve waarde er volgens ons helaas minimaal zal zijn. Onze sterke voorkeur zou uitgaan naar plaatsing in Y 00109 G.</p> <p>De maten zijn in meters ongeveer lengte 10 m, breedte 4 m en hoogte 3,5 m.</p> <p>Wij vragen u de mogelijkheden te onderzoeken om eraan mee te werken om het een en ander te realiseren op het deel Y 00109 G, het deel met de groenbestemming.</p>	<p>Daartoe is onder andere een beleidsnotitie Kamperen opgesteld. In deze notities worden diverse vormen van kamperen en recreatief verblijf uitgewerkt en worden de voorwaarden beschreven waaraan een initiatief moet voldoen. Ook is er een beleidsregel opgenomen voor de uitoefening van kleinschalige nevenactiviteiten en ondergeschikte horeca (beleidsnotitie kleinschalige bedrijvigheid). Op basis van deze beleidsnotities is het realiseren van 1 groepsaccommodatie (in dit geval 1 chalet) onder voorwaarden toegestaan.</p> <p>In het bestemmingsplan is er verder voor gekomen om dergelijke nevenactiviteiten zoveel mogelijk bij recht toe te staan. De nota's sommen criteria op waaraan moet worden voldaan om de activiteit te kunnen ontplooiën.</p> <p>Wel is het recreatief medegebruik gekoppeld aan -in deze specifieke situatie – de bestemming Wonen. Dit betekent dat de plaatsing van recreatiechalets (die als groepsaccommodaties kunnen worden gezien) binnen een bestemming Groen niet is toegestaan. Landschappelijk gezien achten wij dit geen wenselijke ontwikkeling.</p> <p>Insprekers nemen in hun reactie een aantal locaties waarbij één locatie een sterke voorkeur heeft.</p> <p>Die locatie heeft echter de bestemming Groen, zodat er gekozen moet worden voor een andere locatie op het terrein. Voor het plaatsen van de chalets moet uiteraard ook aan de andere voorwaarden van het beleid worden voldaan.</p> <p>Er is geen aanleiding het plan aan te passen. De inspraakreactie wordt niet overgenomen.</p>	
--	--	---	--



	<b>Plaatsing van een kleinschalige windturbine</b> Op privé—basis (niet-commercieel, dus) wil men onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om een kleinschalige windturbine te plaatsen, bijvoorbeeld een EAZ-windmolen. Er zijn vrijblijvend twee willekeurige plekken aangegeven waar de windturbine eventueel geplaatst zou kunnen worden.	<b>Plaatsing van een kleinschalige windturbine</b> In het bestemmingsplan wordt eveneens ruimte geboden voor het realiseren van kleinschalige duurzame energieopwekking. Ook hier geldt dat een windturbine binnen de bestemming wonen moet worden gerealiseerd. Daarnaast dient te worden voldaan aan de toetsingscriteria kleinschalige windturbines. Korthedshalve wordt daarnaar verwezen.  De inspraakreactie geeft ook op dit punt geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.	<b>Plaatsing van een kleinschalige windturbine</b> Geen
<b>I 49</b>	<b>Slochteren, Groenedijk 1A</b>		
	<p>Inspreker runt een varkenshouderij. In zijn reactie wordt gevraagd om een aanpassing van de situering van het agrarisch bouwvlak, zonder dat het bouwvlak wordt vergroot. De volgende argumenten worden daarbij naar voren gebracht.</p> <p><b>Huidige situatie</b></p> <p>Voor de varkenshouderij is op 24 juni 2009 een revisievergunning afgegeven. De locatie is aan renovatie toe en tegelijkertijd is cliënt voornemens het bedrijf duurzamer maken, reden waarom aanpassing van het bouwvlak noodzakelijk is.</p> <p><b>Gewenste situatie</b></p> <p><b>Kraamstal:</b> De huidige kraamstal is aan renovatie toe. De opzet is hierbij de stal te slopen en er een nieuwe kraamstal te plaatsen, waarbij de zeugen vrij in de hokken kunnen rondlopen. Dit vraagt extra ruimte ten opzichte van de huidige kraamhokken.</p>	<p>Net als voor andere agrarische bedrijven wordt in principe ook voor intensieve veehouderijen het aan de exploitant overgelaten om binnen de gestelde randvoorwaarden hun Bouwvlak op een zo efficiënt mogelijke wijze in te richten.</p> <p>Wij kunnen dan ook instemmen met de voorgestelde aanpassing van het bouwvlak, temeer daar er geen sprake is van vergroting van dat bouwvlak. Op dit punt wordt de inspraakreactie overgenomen.</p> <p>Gebleken is verder dat ten onrechte het gebied "maatwerkmethode" aan de westkant niet is opgenomen. In het geldende bestemmingsplan van Slochteren was dit gebied wel opgenomen. Deze omissie wordt in het ontwerpplan hersteld.</p> <p>In dit gebied bevindt zich inmiddels een mestbassin. De oppervlakte van dit vergunde bassin voegen we toe aan het bouwvlak aangezien dit een bestaande -en vergunde-situatie is.</p>	<p>De verbeelding wordt aangepast.</p>

	<p><b>Gespeende biggen:</b> Ook de biggenhokken zijn toe aan renovatie. De technische resultaten in de zeugenhouderij zijn de laatste decennia op dit bedrijf sterk verbeterd door onder andere minder uitval bij de biggen. Deze opgaande lijn zal zich in de toekomst doorzetten. Daarom wil cliënt graag het aantal gespeende biggen wat laten toenemen in de milieuvergunning naar 1.400 biggen, zonder dat het aantal zeugen gaat toenemen. Ook is het de bedoeling dat de gespeende biggen meer ruimte krijgen, dit met het oog op een beter welzijn voor de dieren. Hiervoor is meer staloppervlakte nodig.</p> <p><b>Vleesvarkens:</b> Het aantal vleesvarkens wordt niet verhoogd. Ook voor deze categorie varkens -i.v.m. dierenwelzijn- wordt de beschikbare stalvloeroppervlakte vergroot. Dit houdt in dat in de bestaande stallen minder vleesvarkens gehouden gaan worden en daardoor enige nieuwbouw nodig is.</p> <p><b>Verzoek:</b></p> <p>Het huidige bouwvlak is 1,0 ha groot. De beoogde aanpassingen aan de gebouwen zullen niet leiden tot een vergroting van het bouwvlak, maar een aanpassing van de vorm.</p>	<p>Verder wordt er nog op gewezen, dat volgens het bestaande (provinciale) beleid een vergroting van de stalvloeroppervlakte - om te kunnen voldoen aan eisen van dierenwelzijn- is toegestaan, doch dat er daarbij geen uitbreiding het aantal dieren mag plaatsvinden. Dit naar aanleiding van de opmerking in de inspraakreactie over de uitbreiding van het aantal gespeende biggen.</p>	
<b>I 50</b>	<b>Slochteren, Groenedijk 9</b>		
	<p>Inspraakreactie ziet op beperkingen voor bebouwing bij het agrarisch bedrijf als gevolg van de aanwezigheid van de poldermolen ter plaatse en de bijbehorende molenbiotoop.</p> <p>Verzoek om de biotoop te laten vervallen dan wel het agrarisch bedrijf buiten de contouren te plaatsen. In elk geval dienen realistische bepalingen te worden opgenomen zodat het mogelijk blijft de bouw mogelijkheden in het bouwblok te realiseren.</p>	<p>Naar aanleiding van deze inspraakreactie is de opgenomen planregels ter bescherming van de biotoop voor molens tegen het licht gehouden.</p> <p>Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat strikte toepassing van de opgenomen regeling een te rigide maatregel is en te beperkend werkt voor het realiseren van nieuwe bebouwing. De regeling gaat te ver en heeft te veel beperkingen voor bestaande bedrijven die binnen de biotoop gesitueerd zijn.</p>	<p>In de planregels wordt een nieuwe regeling voor de molenbiotoop opgenomen.</p>

		<p>Wij dan ook van oordeel dat aanpassen van de regeling wenselijk is.</p> <p>Er wordt in het ontwerp bestemmingsplan een nieuwe regeling opgenomen, die meer aansluit bij de bestaande regeling, zoals die in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Slochteren 2012 is opgenomen. Bij de regels is gezocht naar een goede balans tussen bescherming van de molenbiotoop en behoud van (agrarische) ontwikkelingsmogelijkheden.</p> <p>De regeling geldt echter niet voor bestaande bouwwerken en ook kan er in de luwte van bestaande bebouwing met dezelfde maatvoering worden gebouwd.</p> <p>De inspraakreactie wordt overgenomen.</p>	
	<p>Daarnaast heeft men vragen over het bouwblok, met name hoe het bouwblok zich verhoudt tot de grotere oppervlakte "enkelbestemming agrarisch bedrijf". Wat mag en waar?</p>	<p>De vraag over het bouwvlak wordt als volgt beantwoord. Normaal gesproken wordt aan een agrarisch bedrijf de bestemming Agrarisch-Bedrijf toegekend. Dat is hier ook gebeurd.</p> <p>Binnen die bestemming wordt een bouwvlak toegekend. De bestemming beslaat een groter perceel dan het bouwvlak. De oppervlakte van het bestemmingsvlak beslaat veelal het totale erf. Het bouwvlak kan worden gezien als dat deel van het erf waar bebouwing is toegestaan.</p> <p>Bij dit bestemmingsplan wordt in de regel het bestaande bouwvlak overgenomen, zoals dat in het plan Buitengebied Slochteren 2012 is vastgelegd.</p> <p>Binnen de randvoorwaarden staat het de agrariër vrij om de situering van het bouwvlak iets te wijzigen, zonder dat sprake is van een vergroting van dat bouwvlak.</p>	<p>Geen</p>

	<p>Ook is het opgevallen dat de aanduiding maatwerkmethode is weggefallen. Hierdoor zijn er minder ontwikkelingsmogelijkheden.</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan is ook geen aanduiding "maatwerkmethode", bedoeld voor uitbreiding van agrarische bedrijven opgenomen. Wel geldt een "wro zone - wijzigingsgebied - 1".</p> <p>Op basis van die aanduiding kan het huidige plan worden gewijzigd in een bestemming 'Horeca', 'Recreatie - Dagrecreatie' of 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' en het bouwvlak ter plaatse te veranderen, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. De zone heeft dan ook een recreatieve-toeristische achtergrond en staat los van de uitbreiding van traditionele agrarische activiteiten.</p> <p>Een dergelijke zone is nu niet meer in de regels opgenomen. Gebleken is dat deze regeling sinds het plan in Slochteren van kracht is weinig os gebruikt. Bovendien is de regeling nog gebaseerd op een oude visie de gemeente Slochteren, die inmiddels is komen vervallen.</p> <p>Wel is in het bestemmingsplan Buitengebied Midden-Groningen een beleidsregel opgenomen voor de uitoefening van kleinschalige nevenactiviteiten en ondergeschikte horeca. De activiteiten variëren van theetuinen, bed &amp; breakfast tot niet agrarische nevenactiviteiten bij agrariërs (boerderijwinkel, loonwerk).</p> <p>Voor de uitbreiding van het agrarische bouwvlak geldt een algemene wijzigingsbevoegdheid, waarbij -onder voorwaarden- het bouwvlak kan worden vergroot tot 1,5 ha.</p>	<p>Geen</p>
<b>I 51</b>	<b>Slochteren, Groenedijk 28</b>		
	<p>De inspraakreactie heeft betrekking op het onderdeel vrijwaringszone molenbiotoop uit het voorontwerp bestemmingsplan.</p>	<p>Naar aanleiding van deze inspraakreactie hebben wij de in het voorontwerp opgenomen planregels ter bescherming van de biotoop voor molens nog eens tegen het licht gehouden.</p>	<p>In de planregels wordt een nieuwe regeling voor de molenbiotoop opgenomen.</p>

<p>Betrokkene is bewoner van de molenaarswoning naast molen De Ruiten aan de Groenedijk 28 in Slochteren (onderdeel van de aanduiding molen-biotoop). Er heeft op ambtelijk niveau een gesprek plaatsgevonden, waarbij melding is gemaakt dat er mogelijkheden voor verbeteringen van het voorontwerp. Inspreker is van mening dat de bezwaren niet voldoende zijn weggenomen. Vandaar dat er een inspraakreactie is ingediend.</p> <p>Mijn bedenkingen betreffen de artikelen 47.12.1 Bouwregels, 47.12.2 Afwijken van de bouwregels en 47.12.3 omgevingsvergunning uitvoeren van werk Art 47.12.1 en 47.12.3:</p> <p>Er wordt gerekend met de hoogte van de onderste punt van de verticaal staande wiek van de molen. Dat betekent in de praktijk naar schatting ongeveer 50 cm hoogte vanaf het maaiveld. Dat zou mijns inziens een onredelijke, onuitvoerbare en ook kostbare eis zijn. Een serieuzer probleem zijn bijvoorbeeld plannen voor een verbouwing van mijn woning.</p> <p>In het huidige bestemmingsplan buitengebied 2012 is voor een bestaande situatie de volgende uitzondering opgenomen (Citaat: "Het bepaalde onder a. geldt niet voor bestaande bouwwerken en situaties waar de vrije windvang en/of het zicht op de molen al is beperkt door bestaande bebouwing"). Deze uitzondering ontbreekt in het voorontwerp en zou weer dienen te worden opgenomen. De uitzondering zou naar mijn mening ook moeten gelden voor bestaande beplanting.</p> <p>Art. 47.12.2: In dit artikel dient advies te worden ingewonnen bij de beheerder van de molen. Bezwaar betreft onafhankelijkheid en rechtsongelijkheid. Wordt onder beheerder een natuurlijke persoon (de molenaar) of de rechtspersoon (de molenstichting) bedoeld?</p>	<p>Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat strikte toepassing van de opgenomen regeling een te rigide maatregel is en te beperkend werkt voor het realiseren van nieuwe bebouwing. De regeling gaat te ver en heeft te veel beperkingen voor bestaande bedrijven die binnen de biotoop gesitueerd zijn.</p> <p>Wij dan ook van oordeel dat aanpassen van de regeling wenselijk is.</p> <p>Er wordt in het ontwerp bestemmingsplan een nieuwe regeling opgenomen, die meer aansluit bij de bestaande regeling, zoals die in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Slochteren 2012 is opgenomen.</p> <p>De inspraakreactie wordt overgenomen.</p> <p>Deze inspraakreactie vertoont overeenkomsten met de reactie genoemd onder I4 en I5. Korthedshalve wordt daarnaar verwezen.</p>	
--	--	--

	In beide gevallen is geen sprake van een onafhankelijk oordeel maar van belangenbehartiging. Naar mijn mening dient in het plan worden opgenomen dat een onafhankelijk advies wordt ingewonnen van een organisatie, uitgekozen door bewoner (s), gemeente en molenstichting. Om e.e.a. verder nog gelijk te trekken zou een vergelijkbaar artikel kunnen worden toegevoegd waarbij bij bewoners van de molenbiotoop advies dient te worden ingewonnen bij werkzaamheden op het molenterrein.		
<b>I 52</b>	<b>Slochteren, locator (baken)</b>		
	Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) geeft in hun inspraakreactie aan het gebruik van de locator Slochteren wordt beëindigd. Deze locator is een luchtvaartnavigatiemiddel. Dit betekent dat hiermee ook het bijbehorende toetsingsvlak komt te vervallen en is het niet meer nodig met dit belang rekening te houden bij ruimtelijke plannen.	In het bestemmingsplan Buitengebied van de vm. Gemeente Slochteren is ter hoogte van Lageland deze locator aangeduid.  Nu deze locator komt te vervallen is de aanduiding op de verbeelding niet meer nodig. De verbeelding wordt aangepast door de aanduiding te verwijderen.  De desbetreffende regeling in het bestemmingsplan heeft dan ook geen functie meer en kan eveneens worden verwijderd.	De verbeelding en de regels worden aangepast.
<b>I 53</b>	<b>Tripscompagnie – Tripscompagniesterweg 57</b>		
	<b>Uitoefening twee landbouwtakken toegestaan ?</b> Ter plaatse van het bedrijfsperceel geldt onder meer de enkelbestemming "Agrarisch- Bedrijf". In de bijbehorende planregels in het voorontwerp is in artikel 3, lid 3.1, aanhef, en onder a, bepaald dat de gronden zijn bestemd voor (onder andere) een 'grondgebonden agrarisch bedrijf'.  Volgens de begripsomschrijving van artikel 1, lid 1.80 is dit "een agrarische bedrijfsvoering die hoofdzakelijk niet in gebouwen plaatsvindt, waarbij het gebruik van agrarische gronden noodzakelijk is voor het functioneren van het bedrijf hieronder mede begrepen een melk-rundveehouderij.	<b>Uitoefening van twee landbouwtakken toegestaan?</b> Desgevraagd merken wij op, dat op basis van de planregels ter plaatse een melkveehouderij en een akkerbouwtak zijn toegestaan.	<b>Uitoefening van twee landbouwtakken toegestaan ?</b>  Geen

	<p>De maatschap oefent ter plaatse een melkveehouderij en een akkerbouwtak uit. Naar de mening van de maatschap vallen beide bedrijfsactiviteiten onder de definitie van een 'grondgebonden agrarisch bedrijf' en zijn zij derhalve positief bestemd.</p> <p><i>Wij verzoeken u aan te geven of u onze opvatting deelt dat ter plaatse een melkveehouderij en akkerbouwtak zijn toegestaan.</i></p>		
	<p><b>Omvang bouwvlak</b></p> <p>Uit de bouwregels van artikel 3, lid 3.2, van de planregels van het voorontwerp volgt dat de bedrijfsbebouwing (zowel gebouwen, bijbehorende bouwwerken, overkappingen, een bedrijfswoning, voedersilo's, kuilvoerplaten, sleufsilo's en voorzieningen ten behoeve van de opslag van mest) uitsluitend binnen een bouwvlak zijn toegestaan. Bij het raadplegen van het bouwvlak van het voorontwerp valt echter op dat niet alle bedrijfsbebouwing binnen dit bouwvlak is gebracht. Dit betreft zowel het voorstel deel van de bedrijfswoning en opslagen voor voer.</p> <p>Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen. Tevens wordt gevraagd om deze gronden te bestemmen met de enkelbestemming "Agrarisch-Bedrijf". Hiermee wordt voorkomen dat deze bebouwing wegbestemd wordt en biedt het de maatschap perspectief voor de toekomst, ook voor de bedrijfsopvolger.</p> <p><i>Verzocht wordt het bouwvlak en de enkelbestemming "Agrarisch — Bedrijf" aan te passen.</i></p>	<p><b>Omvang bouwvlak</b></p> <p>Het is inderdaad de bedoeling om naast de bedrijfsgebouwen ook de opslagen van voer in een bouwvlak op te nemen.</p> <p>Uitgangspunt is dat het aan de agrariërs in principe wordt overgelaten op welke wijze zij hun bouwvlak willen inrichten. Wel geldt een aantal randvoorwaarden, zoals een maximum oppervlakte van 1 ha en een stedenbouwkundig/landschappelijk aanvaardbare invulling.</p> <p>Wij zijn bereid om het bouwvlak iets aan te passen, zodat de bestaande bebouwing en opslag van voer in het bouwvlak is gesitueerd.</p> <p>De totale omvang van het bouwvlak is ca. 1 ha.</p> <p>Het verruimen van het bouwvlak direct naast c.q. ten noorden van de bestaande boerderij achten wij stedenbouwkundig geen wenselijke ontwikkeling, aangezien er sprake is van een karakteristieke boerderij, die ook als zodanig wordt beschermd.</p> <p>Uiteraard komt op het aangepaste bouwvlak de bestemming Agrarisch -Bedrijf.</p>	<p><b>Omvang bouwvlak</b></p> <p>De verbeelding wordt aangepast</p>

	<p><b>Hoofdgebouw bij dubbelbestemming "Waarde-Cultuurhistorie- Karakteristiek"</b></p> <p>Vanwege de dubbelbestemming "Waarde-Cultuurhistorie- Karakteristiek" die is geprojecteerd op het bedrijfsperceel, is het niet toegestaan om het hoofdgebouw zonder omgevingsvergunning te slopen. Volgens artikel 1, lid 1.84, van de planregels is het hoofdgebouw: "een gebouw dat, gelet op de bestemming dan wel door zijn constructie of afmeting, als het belangrijkste bouwwerk op een bouwperceel kan worden aangemerkt".</p> <p>Gelet op deze begripsomschrijving en de agrarische bestemming die ter plaatse geldt, kan dit met zich meebrengen dat de ligboxenstal als hoofdgebouw dient te worden beschouwd. Het is echter de vraag of u dit zo bedoeld heeft, of dat u eigenlijk de boerderij als hoofdgebouw heeft willen aanmerken.</p> <p><i>Verzocht wordt aan te geven, wat ter plaatse als hoofdgebouw wordt beschouwd in het licht van de dubbelbestemming "Waarde- Cultuurhistorie- Karakteristiek".</i></p>	<p><b>Hoofdgebouw bij dubbelbestemming "Waarde – Cultuurhistorie – Karakteristiek".</b></p> <p>In het kader van de dubbelbestemming wordt de boerderij als het hoofdgebouw beschouwd. Deze boerderij is ook in het facetbestemmingsplan karakteristieke objecten als zodanig beschermd. De boerderij wordt dan ook nog voorzien van een specifieke bouwaanduiding – karakteristiek.</p> <p>Dit betekent dat de ligboxenstal niet als het hoofdgebouw wordt aangemerkt in het kader van de dubbelbestemming. Er geldt voor dit gebouw en de eventuele "nieuwere" bebouwing op het perceel dan ook geen extra sloopregime.</p>	<p><b>Hoofdgebouw bij dubbelbestemming</b></p> <p>Op de verbeelding wordt ter plaatse van de boerderij de specifieke bouwaanduiding – karakteristiek geplaatst.</p>
<b>I 54</b>	<b>Westerbroek, Borgweg 81 en 83</b>		
	<p>De inspraakreactie heeft reactie op heeft betrekking op het perceel nabij de Borgweg 81 en 83 in Westerbroek. Aan dit perceel is de bestemming Agrarisch/Cultuurgrond toegekend. Insprekers willen op dit perceel een fok handelsstal/productiegerichte paardenhouderij oprichten.</p> <p>Het (voor)ontwerp maakt dit onmogelijk.</p> <p>De bedrijfsactiviteiten van een fokhandelsstal/ productiegerichte paardenhouderij passen volgens insprekers binnen de agrarische functie van het perceel, echter dient de toegekende bestemming van het perceel voorzien te worden van een bouwvlak zodat ook bebouwing mogelijk is.</p>	<p>Het bestemmingsplan is met name een consoliderend plan. Het plan maakt geen nieuwe ontwikkelingen (zoals toevoegen van woningen in het buitengebied) mogelijk.</p> <p>Ook in deze situatie is sprake van een onbebouwd agrarisch perceel. De gevraagde gewenste ontwikkeling moet dan ook gezien worden als een nieuwe ontwikkeling. Rekening houdende met de uitgangspunten wordt met deze ontwikkeling geen rekening gehouden.</p>	Geen



	<p>Deze bebouwing past volgens hun bij de omgeving en binnen het gemeentelijk bestemmingsplan. Daartoe wordt een aantal redenen aangevoerd.</p>	<p>Het realiseren van de gevraagde nieuwbouw is mogelijk na een afzonderlijke planologisch procedure, die op zijn eigen aspecten wordt beoordeeld. Wij spreker hier op dit moment nog geen oordeel over uit.</p> <p>Overigens merken wij nog wel, dat de gevraagde nieuwbouw in het door de provincie als buitengebied aangewezen gebied is voorzien. Op basis van het provinciale beleid, is vestiging van nieuwe agrarische bouwpercelen slechts in uitzonderingsgevallen mogelijk. Hiervan lijkt bij een eerste beoordeling vat het verzoek geen sprake van te zijn.</p> <p>Er is geen reden om de inspraakreactie te honoreren.</p>	
<b>I 55</b>	<b>Westerbroek, Meesterslaan 51A</b>		
	<p>De eigenaresse van een perceel grond met vrijstaande schuur aan de Meesterslaan 51a te Westerbroek verzoekt om de huidige bedrijfsbestemming te wijzigen in een bestemming Wonen, zodat de bouw van een woning met een hobbymatige paardenhouderij mogelijk wordt en voert het volgende aan:</p> <p><b>Historie en huidige gebruik</b></p> <p>Bij de huidige schuur heeft een woning gestaan. Helaas is dit woonhuis destijds afgebrand. Herbouw heeft helaas nooit plaatsgevonden.</p> <p>Het perceel is al jaren in gebruik door de vader van eigenaresse en hij houdt op de locatie vleesvee. Ook staan er paarden van inspreker. Haar vader wil stoppen met het houden van vleesvee.</p> <p><b>Toekomstige plannen</b></p> <p>Inspreker wil op de locatie een woning bouwen en hobbymatig dieren houden. Door een woning te</p>	<p>Het bestemmingsplan is met name een consoliderend plan. Het plan maakt geen nieuwe ontwikkelingen (zoals toevoegen van woningen in het buitengebied) mogelijk.</p> <p>Ook in deze situatie is feitelijk sprake van een nieuwe ontwikkeling, in die zin, dat er bestaand bedrijfsgebouw wordt gesloopt en vervangen door de nieuwbouw van een woning.</p> <p>Rekening houdende met de uitgangspunten wordt met deze ontwikkeling geen rekening gehouden.</p> <p>Het realiseren van de gevraagde vervangende nieuwbouw is mogelijk na een afzonderlijke planologisch procedure, die op zijn eigen aspecten wordt beoordeeld. Wij spreken hier op dit moment echter nog geen oordeel over uit over de haalbaarheid daarvan.</p>	Geen

<p>bouwen is er beter toezicht op de paarden.</p> <p>Er is geen intentie om er bedrijfsmatig dieren te houden of andere bedrijfsmatige activiteiten te beginnen. Binnen het voorontwerp bestemmingplan Buitengebied zijn bestemmingsregels opgenomen voor gronden die zijn aangewezen als "Wonen". Binnen deze regels is het op grond van artikel 29 lid 1 onder i mogelijk wonen te combineren met een hobbymatige paardenhouderij, mits wordt voldaan aan de voorwaarden uit de beleidsnota paardenhouderijen. Haar toekomstplannenpassen binnen de bestemmingsregels voor wonen en voldoen ook aan de voorwaarden van deze beleidsnota paardenhouderijen.</p> <p>Argumenten voor aanpassing van de bestemming.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vanuit de geschiedenis heeft op het perceel altijd een woning gestaan.</li> <li>• Daarnaast komt de huidige bestemming op geen enkele wijze overeen met het gebruik van de afgelopen 50 jaar.</li> <li>• Het perceel leent zich mijns inziens niet echt om bedrijfsmatige activiteiten te verrichten. De locatie ligt namelijk direct aansluitend aan de woningbouw van de Meesterslaan.</li> <li>• De te bouwen woning zou mooi kunnen aansluiten in de rest van de bebouwing van de Meesterslaan. Daarnaast zou dit de entree van het dorp, gezien vanaf de Borgweg, aanzienlijk verfraaien.</li> <li>• In het verleden is er al eens gesproken over het toekennen van een woonbestemming aan mijn perceel. In het huidige bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld op 23 augustus 2010 wordt onder paragraaf 4.3 Westerbroek en Omgeving onder andere geschreven over "plan Jellesbosch".</li> </ul>	<p>In dit verband wordt gemeld, dat in het bestemmingsplan een bevoegdheid is opgenomen, op basis waarvan de bedrijfsbestemming kan worden gewijzigd in o.a. een bestemming Wonen, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Deze procedure kan worden gestart als het bestemmingsplan van kracht is.</p> <p>Er is geen reden om de inspraakreactie te honoreren.</p>	
---	--	--

	Verzocht wordt de bestemming voor het perceel Meesterslaan 51a te Westerbroek in het nieuwe bestemmingsplan te wijzigen van de bestemming "Bedrijf" naar de bestemming "Wonen".		
<b>I 56</b>	<b>Westerbroek, Oudeweg 13 en 13a</b>		
	<p>In het bestemmingsplan Oudeweg 13 Westerbroek is de bestemming wonen voor twee bouwvlakken neergelegd. De bestaande woning en een bouwblok voor een nieuw te bouwen woning in verband met de sloop van de voormalige agrarische locatie.</p> <p>In het nieuwe bestemmingsplan ziet inspreker wel een bouwblok voor 13a, maar het bouwblok voor de bestaande woning op 13 is verdwenen.</p> <p>Deze moet in zijn ogen op plankaart worden aangegeven om problemen in de toekomst te voorkomen</p>	<p>In 2015 is door de voormalige gemeente Hoogezand-Sappemeer het bestemmingsplan Oudeweg 13 Westerbroek vastgesteld. Abusievelijk is in het voorontwerp dit bestemmingsplan niet op de juiste wijze in het voorontwerp verwerkt. Deze omissie wordt in het ontwerpbestemmingsplan hersteld.</p> <p>Wel worden de beide bouwvlakken op dat perceel in lijn gebracht met de uitgangspunten voor particuliere woningeigenaren, door die bouwvlakken te vergroten.</p> <p>De inspraakreactie wordt dan ook overgenomen.</p>	Op de verbeelding worden de bouwvlakken aangepast
<b>I 57</b>	<b>Westerbroek, Woortmansdijk 1</b>		
	<p>Insprekers melden in onderhandeling te zijn geweest met Solarfields, een ontwikkelaar die voornemens is om naast hun camping (in de gemeente Groningen bij Roodehaan) een grootschalig zonnepark wil bouwen.</p> <p>De onderhandelingen hebben geresulteerd in een overeenkomst waarin verschillende voorwaarden zijn vastgelegd.</p> <p>Eén van deze voorwaarden is de schenking van een perceel met als achterliggend gedachte een bestemmingswijziging van dit perceel van agrarisch naar een recreatieve bestemming. Het idee achter deze voorwaarde is het ondervangen van eventuele inkomstenderving naar aanleiding van de komst van dat zonnepark Roodehaan.</p>	<p>Ofschoon het bestemmingsplan conserverend van aard is en er geen nieuwe grootschalige ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, zijn wij van oordeel, dat dit uitgangspunt in deze situatie niet wenselijk is.</p> <p>We hebben hier te maken met een bestaande camping. In principe hebben we dan ook een positieve grondhouding wat betreft de uitbreiding van de camping aan de noordwestzijde.</p> <p>Er is nu nog geen sprake is van concrete uitwerking van de plannen voor de uitbreiding van de camping. Ook is volgens de inspraakreactie het terrein nog geen eigendom van de camping.</p>	<p>Op de verbeelding wordt een gebiedsaanduiding gemaakt ter plaatse van de mogelijke uitbreiding van de camping.</p> <p>In de planregels wordt specifiek voor het adres Woortmansdijk 1 een regeling opgenomen om de gevraagde uitbreiding mogelijk te maken.</p>

	<p>Insprekers verzoeken om deze bestemmingswijziging mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Insprekers merken nog op, dat de gemeente Groningen nauw betrokken is bij de realisatie van het Zonnepark Roodehaan en dat de gemeente Groningen volgens Solarfields een positief advies zal uitbrengen richting u en de provincie Groningen over de bestemmingswijziging.</p>	<p>Om de uitbreidingsplannen in de nabije toekomst in planologische zin mogelijk te maken nemen wij in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op. Met deze bevoegdheid kunnen de plannen verder worden uitgewerkt en nadere voorwaarden worden gesteld (bijv. op het gebied van de landschappelijke inpassing). Het betreffende gebied wordt met een gebiedsaanduiding op de verbeelding weergegeven.</p> <p>Deze inspraakreactie is aanleiding om het plan te wijzigen.</p>	
<b>I 58</b>	<b>Westerbroek, Woortmansdijk 20</b>		
	<p>Bij het beoordelen van het bouwvlak meldt inspreker dat er een verkleining is doorgevoerd. Daarnaast is volgens inspreker het bouwvlak ten opzichte van de bestaande woning is niet goed zichtbaar.</p> <p>Insprekers verzoeken om een geringe aanpassing van het bouwvlak om de gewenste nieuwbouw te kunnen realiseren.</p>	<p>Tegen een geringe aanpassing van het bouwvlak bestaan geen overwegende planologische bezwaren. Wij passen het bouwvlak dan ook overeenkomstig het verzoek van inspreker.</p> <p>De opmerkingen over het niet zichtbaar zijn van het bouwvlak laten wij verder buiten beschouwing, aangezien dit buiten de scope van dit bestemmingsplan valt. Dit heeft te maken met de raadpleegbaarheid en gekozen instellingen op de landelijke voorziening.</p>	Op de verbeelding wordt het bouwvlak aangepast.
<b>I 59</b>	<b>Zuidbroek, Buitenweg 4</b>		
	<p>Inspreker brengt de volgende punten naar voren:</p> <p><b>Uitoefening twee landbouwtakken toegestaan?</b></p> <p>De maatschap oefent ter plaatse een intensieve veehouderij, een grondgebonden legkippenhouderij en een akkerbouwtak uit. Naar de mening van de maatschap vallen de bedrijfsactiviteiten grondgebonden legkippenhouderij en akkerbouw onder de definitie van een 'grondgebonden agrarisch bedrijf' en zijn zij daarom positief bestemd.</p>	<p><b>Uitoefening twee landbouwtakken</b></p> <p>Desgevraagd merken wij op, dat op basis van de planregels ter plaatse een grondgebonden bedrijf en ook een akkerbouwtak zijn toegestaan.</p>	<p><b>Uitoefening landbouwtakken.</b></p> <p>Geen aanpassing</p>

	<i>Verzocht wordt aan te geven of deze opvatting wordt gedeeld en dat ter plaatse naast een intensieve veehouderij ook een grondgebonden legkippenhouderij en een akkerbouwtak is toegestaan.</i>		
	<p><b>Intensieve veehouderij</b></p> <p>Opgemerkt wordt dat de aanduiding "intensieve veehouderij" ter plaatse niet op de verbeelding is aangeduid.</p> <p><i>Verzocht wordt deze aanduiding op de plankaart te vermelden, dit voorkomt eventuele toekomstige verwarring.</i></p> <p>Op bijlage 8 staat bij het adres Buitenweg 4 vermeld dat het zich om slachtkuikens gaat. Het bedrijf houdt legkippen en heeft hier ook vergunning voor. De vergunde staloppervlakte t.b.v. intensieve tak is 5.684m<sup>2</sup>.</p> <p><i>Verzocht wordt de oppervlakte en de omschrijving aan te passen op bijlage 8.</i></p>	<p><b>Intensieve veehouderij</b></p> <p>Op basis van verleende vergunning is ter plaatse de uitoefening van een intensieve veehouderij toegestaan. Het ontmoet dan ook geen bezwaar om de gevraagde aanduiding toe te kennen. Bovendien was in het vigerende bestemmingsplan ook een intensieve veehouderij toegestaan.</p> <p>In de tabel wordt slachtkuikens gewijzigd in legkippen en ook wordt de stalvloeroppervlakte gecorrigeerd. Op basis van de opgenomen definitie van stalvloeroppervlakte en de bij de milieuvergunning behorende tekeningen komen wij uit op 4.582 m<sup>2</sup>, te weten:</p> <p>Wij onderbouwen dit als volgt:  Stal 1: 1.656 m<sup>2</sup>  Stal 2: 1.288 m<sup>2</sup>  Stal 3: 1.638 m<sup>2</sup> (incl. wintergarten),  Omdat in het geldende bestemmingsplan een oppervlakte van 5000 m<sup>2</sup> wordt genoemd en wij dit als rechtens vergund beschouwen nemen wij deze oppervlakte op als stalvloeroppervlakte.</p> <p>De inspraakreactie wordt op dit punt deels overgenomen.</p>	<p><b>Intensieve veehouderij</b></p> <p>De verbeelding wordt aangepast door toekenning van de aanduiding "intensieve veehouderij".</p>
	<p><b>Bestemmingsomschrijving</b></p> <p>De omliggende gronden van het bedrijf zijn bestemd als "Agrarisch – Cultuurgrond". In het voorontwerp is in artikel 4.1, van de planregels beschreven waar deze gronden voor gebruikt mogen worden. Het bedrijf heeft legkippen met vrije uitloop.</p>	<p><b>Bestemmingsomschrijving</b></p> <p>Op basis van de begripsomschrijvingen zijn cultuurgrond: grasland en akkerbouwgronden, met uitzonderingen van kwekerijen, boomkwekerijen, houteelt en bosbouw.</p>	<p><b>Bestemmingsomschrijving</b></p> <p>Geen</p>

	<p><i>Om in de toekomst zonder problemen deze vrije uitloop te kunnen laten plaats vinden, verzoeken wij u op te nemen dat de omliggende gronden gebruikt mogen worden als uitloop voor de legkippen.</i></p>	<p>Wij zien niet in waarom dergelijke gronden, gezien deze omschrijving, niet gebruikt mogen worden voor vrije uitloop. Dit gebruik is niet anders dan weiden door koeien, of gebruik door paarden en/of schapen.</p> <p>Er is geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen</p>	
	<p><b>Bouwvlak</b></p> <p>Op dit moment loopt er een omgevingsvergunning aanvraag voor het oprichten van een loods t.b.v. de opslag van akkerbouwproducten en -machines, zie de tekening in de bijlage.</p> <p><i>Wij verzoeken u deze loods op te nemen in het bouwvlak.</i></p>	<p><b>Bouwvlak</b></p> <p>Inmiddels is de besluitvorming over deze planologische ingreep definitief. Het stuit dan ook niet op bezwaren het bouwvlak voor de nieuwe werktuigenloods op de verbeelding aan te brengen. Dit bouwvlak wordt gekoppeld aan de bestaande bouwvlak voor het perceel Buitenweg 4, zodat er sprake is van één bouwvlak. Daarnaast wordt de uit te voeren landschappelijke inpassing met een voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen.</p>	<p><b>Bouwvlak</b></p> <p>Ter plaatse van de te realiseren werktuigenberging wordt een gekoppeld bouwvlak geplaatst.</p> <p>In de regels wordt de landschappelijke inpassing als voorwaardelijke verplichting opgenomen.</p>
<b>I 60</b>	<b>Zuidbroek, Uiterburen 14 / perceel Galgeweg</b>		
	<p>Insprekers zijn eigenaar van een perceel (kadastraal bekend F 395) aan de Galgeweg in Zuidbroek, dat de bestemming "Bos" heeft. Ze willen hier een woning bouwen.</p>	<p>Het bestemmingsplan is met name een consoliderend plan. Het plan maakt geen nieuwe ontwikkelingen (zoals toevoegen van woningen in het buitengebied) mogelijk.</p> <p>Op basis van het huidige bestemmingsplan is woningbouw niet toegestaan.</p> <p>Wel is er aanleiding om het perceel de bestemming Agrarisch-Cultuurgrond toe te kennen, overeenkomstig het huidige gebruik. Ter plaatse is namelijk geen bos aanwezig (geweest). Bovendien is het perceel ook provinciaal niet aangewezen als natuurgebied.</p>	<p>Op de verbeelding de bestemming van het perceel wijzigen in Agrarisch-Cultuurgrond.</p>

<b>I 61</b>	<b>Zuidbroek, Westeind 37</b>		
	<p>Op deze locatie exploiteert inspreker een voormalige melkveehouderij in combinatie met enige werkzaamheden op het gebied van loon- en grondverzet. Deze activiteiten zou men graag uitbreiden.</p> <p>De wens is om, naast het agrarisch bedrijf, een volwaardig loon- en grondverzetbedrijf te beginnen op deze locatie. Hierbij zou ook enige transportwerk, constructiewerk en onderhoudswerkzaamheden bijkomen, en ook enige opslag van zand, grond en materieel.</p> <p>Desgevraagd is in een afzonderlijke mail nadere informatie gegeven over de plannen.</p>	<p>Het bestemmingsplan is met name een consoliderend plan. Het plan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk.</p> <p>Voor het perceel Westeind 37 is in het voorontwerp een bestemming Agrarisch – Bedrijf opgenomen. Een bestemming die gerelateerd is aan de toen nog bestaande melkveehouderij maar ook overeenkomstig de huidige bestemming in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Menterwolde (2013).</p> <p>Inspreker geeft aan zijn activiteiten te willen verbreden/uit te breiden. Gezien de uitleg die inspreker in zijn email geeft, is er sprake van een nieuwe ontwikkeling, in plaats van uitbreiding van de bestaande agrarische activiteiten. Het agrarische gebruik is min of meer ondergeschikt aan de te ontplooiën activiteiten. Ook is er een relatie met het betonbedrijf op het industrieterrein Sappemeer-oost. Daarbij wijzen we er nog op dat dit terrein een geluidzone heeft met een beperkte geluidsruijnte.</p> <p>De voorgenomen uitbreidingen zien we als de vestiging een nieuw niet-agrarisch bedrijf en een nieuwe ontwikkeling. Rekening houdende met de uitgangspunten van het bestemmingsplan Buitengebied wordt met nieuwe ontwikkelingen geen rekening gehouden.</p> <p>Overigens het maar zeer de vraag of een de voorgenomen ontwikkeling op deze locatie kan worden gerealiseerd, mede gezien de aanwezigheid van de geluidzone en de relatie met het betonbedrijf.</p> <p>De inspraakreactie is geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.</p>	Geen

		<p>Wel is er in het nieuwe bestemmingsplan ruimte voor het runnen van ondergeschikte neventakken, waaronder de uitoefening van een loonbedrijf als ondergeschikt deel van een agrarisch bedrijf. Wij verwijzen daarbij naar de beleidsregels "Kleinschalige bedrijvigheid agrarische bedrijven.</p> <p>Voor agrarische dienstverlening (waartoe een ondergeschikte neventak wordt gerekend) mag niet meer dan 30% van de totale oppervlakte aan bebouwing met een maximum van 500 m<sup>2</sup> worden gebruikt.</p>	
--	--	--	--