



## **Nota van inspraak- en overlegreacties**

### **Bestemmingsplan Hoogezand, Stadshart Tussenhof**

**Februari 2019**

#### **1. Inleiding**

Er wordt een volgende stap gezet in de ontwikkeling van het Stadshart in Hoogezand, namelijk het noordelijk deel. Eerst is het gebied ten zuiden van het spoor aan de beurt, de 'Tussenhof' genoemd. Dit zijn de huidige grasvelden aan de Kerkstraat aan de beide zijden van de Erasmusweg. Het plangebied wordt grofweg begrensd door de spoorlijn aan de noordzijde, de Kerkstraat aan de oostzijde en het Kioldiep aan de westzijde. Het bestaande appartementencomplex 'Tussenhof Zuid' aan de Burgemeester van Royenstraat Oost vormt aan de zuidzijde de grens van het plangebied.

Uitgangspunt van het voorontwerp bestemmingsplan is het ontwikkelen van een woonwijk die bestaat uit een mix van appartementen en grondgebonden woningen. Er zijn in totaal 122 appartementen en 28 grondgebonden woningen gepland.

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Hoogezand, Stadshart Tussenhof' maakt de hiervoor beschreven ontwikkeling van de locatie Tussenhof in het Stadshart van Hoogezand mogelijk. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft vanaf 26 juli 2018 tot en met 5 september 2018 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder een inspraakreactie indienen. Daarnaast is het voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg toegezonden aan de volgende instanties:

- Provincie Groningen;
- Waterschap Hunze en Aa's;
- Veiligheidsregio Groningen;
- Omgevingsdienst Groningen;
- ProRail.
- Gasunie;
- NAM;
- Tennet;
- Enexis;

Tijdens de inspraak- en overlegperiode zijn acht reacties ontvangen. In hoofdstuk 2 is een tabel opgenomen met een overzicht van de personen en instanties die een reactie hebben ingediend. Een inhoudelijke weergave van de ingekomen reacties, voorzien van commentaar en eventuele wijzigingen in het bestemmingsplan die daaruit voortkomen, zijn opgenomen in hoofdstuk 3.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het nieuwe bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) zijn de reacties daarom geanonimiseerd. De ingekomen reacties zijn gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke reactie heeft ingediend is er een los overzicht indieners inspraakreacties opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.). Ook instanties en overheidsorganen worden wel gewoon met naam en toenaam genoemd.

## 2. Overzicht ingekomen reacties

Nr.	Datum ontvangst	Organisatie	Naam	Adres
1.	30 juli 2018	Enexis Netbeheer BV		Postbus 856 5201 AW 's-Hertogenbosch
2.	31 juli 2018	TenneT		Postbus 718 6800 AS Arnhem
3.	10 augustus 2018	Inspraakreactie 1		
4.	14 augustus 2018	Nederlandse Aardolie Maatschappij		Postbus 28000 9400 HH Assen
5.	14 augustus 2018	Provincie Groningen		Postbus 610 9700 AP Groningen
6.	31 augustus 2018	Waterschap Hunze en Aa's		Postbus 195 9640 AD Veendam
7.	6 september 2018	Inspraakreactie 2		
8.	13 september 2018	ProRail		Postbus 2038 3500 GA Utrecht

### 3. Ingekomen overlegreacties

#### 1. Reclamant 1 : Enexis Netwerkbeheer BV

Reactie 1: Plannen zijn te globaal voor beoordeling

De vraag om opmerkingen te plaatsen op het voorontwerp bestemmingsplan is lastig, daarvoor zijn de plannen te globaal. Het is mogelijk om per project op voorhand digitale liggingsgegevens van de kabels- en leidingen van Enexis op te vragen. Eventuele knelpunten die niet te vermijden zijn, kunnen in een nutsoverleg besproken worden.

Gemeentelijke reactie

Bij het opstellen van het stedenbouwkundig plan is een check uitgevoerd op de aanwezigheid van kabels en leidingen. Er zijn enkele knelpunten geconstateerd. Deze knelpunten worden in een nutsoverleg besproken.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### 2. Reclamant 2 : TenneT

Reactie 1: Geen opmerkingen

Binnen de grenzen van dit plan heeft TenneT noch bovengrondse-, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. TenneT heeft dan ook geen opmerkingen op het plan.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### 3. Reclamant 3

Reactie 1: Geen NS – Arriva spoorwegstation

In het plan is geen ruimte gecreëerd voor een NS – Arriva spoorwegstation. Volgens reclamant behoort een station in het centrum van Hoogezand. Het huidige station Hoogezand-Sappemeer is niet meer van deze tijd. Het ligt niet centraal en het gebouw bevindt zich in een deplorabele toestand. Hoogezand moet zich als voorportaal van de stad beter profileren.

Reclamant verzoekt een station-stopplaats te realiseren in het centrum tussen de Kerkstraat en het Kieldiep. Thans is het ruimtelijk nog mogelijk. Bij een andere invulling is een invulling in de toekomst niet meer mogelijk.

Gemeentelijke reactie

De gemeente zet zich al sinds de jaren 90 van de vorige eeuw in voor de ontwikkeling van het Stadshart in Hoogezand. In de plannen van vóór 2012 was de realisatie van een centrumstation/ov-knoop opgenomen.

In 2011/2012 is besloten om de plannen voor het Stadshart te herijken, omdat er nieuwe inzichten waren over onder andere demografische- en economische ontwikkelingen. Toen is besloten dat de verantwoordelijkheid van de realisatie van een ov-knoop niet bij de gemeente behoort te liggen, maar bij de Regio en/of Provincie.

In afwachting van het standpunt van deze partijen, heeft de gemeente gronden in het Stadshart Noord gereserveerd voor een ov-knoop.

Onder leiding van de provincie Groningen is vervolgens onderzoek uitgevoerd naar het nut en de noodzaak van een ov-knoop in Hoogezand. Hierbij is geconcludeerd dat er onvoldoende onderbouwning is voor een vervolgonderzoek om uiteindelijk tot realisatie te komen. De grondreservering is toen komen te vervallen.

Wij vinden het belangrijk dat het Stadshart/Hoogezand goed bereikbaar en ontsloten is en blijft. Wij zien echter geen aanleiding om ons besluit over de ov-knoop in het Stadshart te herzien.

#### Conclusie

De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **4. Reclamant 4 : Nederlandse Aardolie Maatschappij**

#### Reactie 1: Geen op- en/of aanmerkingen

Het aangeboden bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van op- en/of aanmerkingen.

#### Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **5. Reclamant 5 : Provincie Groningen**

#### Reactie 1: Geen opmerkingen

Het toegezonden bestemmingsplan geeft geen aanleiding om opmerkingen te maken.

#### Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **6. Reclamant 6 : Waterschap Hunze en Aa's**

#### Reactie 1: Waterberging langs het Kieldiep

In de regels is in verschillende bestemmingsomschrijvingen als ondergeschikte functie 'water, waterberging' aangegeven. Langs het Kieldiep ligt ook een waterkering. Als deze functie niet onder de functie 'water' kan worden geschaard verzoek ik u 'waterkering' eveneens als ondergeschikte functie toe te voegen.

#### Gemeentelijke reactie

De gronden langs het Kieldiep hebben de bestemming 'Groen', de bijbehorende regels zijn opgenomen in artikel 3. Artikel 3, lid 1, sub g is als volgt aangepast:

g. water, waterberging, waterkering;

### Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

#### Reactie 2: Vervolg overleg met het Waterschap

Voor de uitwerking van het plan is het gewenst dat - zoals ook is aangegeven - de waterhuishoudkundige ingrepen met het waterschap worden besproken en de invloed daarvan op de omgeving worden beoordeeld.

### Gemeentelijke reactie

De wateraspecten zijn verder uitgewerkt in het 'Waterhuishoudkundig plan Stadshart Hoogezand – zuidelijk deel (projectnummer: 364137, datum 20-12-2018)'. In dit plan is de benodigde waterhuishoudkundige en rioleringsstructuur uitgewerkt voor de locatie 'Tussenhof'. Ten aanzien van het bepalen van de totale regenwater-bergingsopgave en het mogelijk oplossen van deze opgave, is de ontwikkeling van het Stadshart Noord in zijn totaliteit bekeken.

In het 'Waterhuishoudkundig plan Stadshart Hoogezand - zuidelijk deel' is het waterhuishoudkundig ontwerp in detail uitgewerkt in twee varianten. Dit ontwerp is voornamelijk gericht op het realiseren van de regenwaterbergingsopgave. Hierbij zijn oplossingen uitgewerkt die passen binnen de in het stedenbouwkundig ontwerp opgenomen groenstroken en parkeerplaatsen.

Het concept 'Waterhuishoudkundig plan Stadshart Hoogezand – zuidelijk deel' is besproken met het waterschap. Tevens wordt het waterschap betrokken bij het vervolg proces.

### Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **7. Reclamant 7**

#### Reactie 1: Woningen komen te dicht op het appartementencomplex

De nieuwe stadswoningen komen te dicht op het appartementencomplex. Reclamanten verzoeken aan de zijkant (Kerkstraat zijde) minimaal 8 meter vrije ruimte te houden tussen het appartementencomplex en de nieuwe stadswoningen.

### Gemeentelijke reactie

De afstand (aan de Kerkstraat zijde) tussen het bestaande appartementencomplex 'Tussenhof Zuid' en het nieuwe appartementencomplex is circa 5,5 meter. Het is stedenbouwkundig niet aanvaardbaar deze afstand te vergroten.

In de huidige situatie is het bestaande appartementencomplex 'Tussenhof Zuid' niet stedenbouwkundig afgerond. Aan de noordzijde is hierdoor sprake van een 'achterkant situatie'. Eén van de stedenbouwkundige uitgangspunten is dat het bouwblok van het bestaande appartementencomplex 'Tussenhof Zuid' en het bouwblok van de nieuwe appartementen stedenbouwkundig één bouwmassa vormen. Deze bouwmassa is alzijdig, waardoor de 'achterkant situatie' van het bestaande bouwblok vervalt.

Om te kunnen voldoen aan het hiervoor genoemde stedenbouwkundige uitgangspunt is het noodzakelijk de twee blokken (het bestaande appartementencomplex 'Tussenhof Zuid' en de nieuwe appartementen) zo dicht mogelijk tegen elkaar te plaatsen.

Gezien het bovenstaande weegt het algemeen belang van de herontwikkeling van het Stadshart Noord en de bijbehorende stedenbouwkundige uitgangspunten zwaarder dan de individuele belangen van de reclamanten.

#### Conclusie

De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### Reactie 2: Uitzicht

In de huidige situatie hebben de appartementen aan de achterkant een uitzicht over de grasvelden, de bomen en het Kieldiep. Het appartement aan de Burgemeester van Rooijenstraat Oost 4 heeft daarnaast ramen en uitzicht aan de zijkant. Door de hoogte van de nieuwe woningen verdwijnt dit uitzicht. Reclamanten hebben een mooi en ruim balkon en kunnen niet langer vrij zitten en uitkijken vanaf het terras. Reclamanten verzoeken de nieuwe stadswoningen aan de Atlantakade niet te bouwen.

#### Gemeentelijke reactie

Het is stedenbouwkundig niet aanvaardbaar de appartementen aan de Atlantakade niet te bouwen.

Eén van de stedenbouwkundige uitgangspunten is dat het bouwblok van het bestaande appartementencomplex 'Tussenhof Zuid' en het bouwblok van de nieuwe appartementen stedenbouwkundig één bouwmassa vormen. Dit uitgangspunt is in reactie 1 verder toegelicht. Wanneer de appartementen aan de Atlantakade niet gebouwd worden, wordt het bestaande bouwmassa niet stedenbouwkundig afgerond.

Wat betreft uitzicht wijzen wij op het volgende. In de huidige situatie bestaat het uitzicht van de reclamanten aan de noordzijde uit de huidige grasvelden, de beplanting en het Kieldiep. Aan de huidige situatie kunnen echter geen blijvende rechten worden ontleend. Volgens vaste jurisprudentie bestaat er geen recht op uitzicht.

In de nieuwe situatie wordt het uitzicht grotendeels bepaald door de nieuwe appartementen. Voor de herontwikkeling van het Stadshart Noord worden nieuwe eisen van welstand vastgesteld. Deze eisen waarborgen de architectonische kwaliteit van de nieuwe ontwikkeling. Overhoeks blijft er overigens nog een zichtlijn over in noordwestelijke richting en recht naar achteren is er een opening van meer dan 10 meter.

Tevens wordt opgemerkt dat de gemeente zich al sinds de jaren negentig van de vorige eeuw inzet voor de ontwikkeling van het Stadshart in Hoogezand. Hierbij is altijd bebouwing gepand geweest op de locatie Tussenhof.

Gezien het bovenstaande weegt het algemeen belang van de herontwikkeling van het Stadshart Noord en de bijbehorende stedenbouwkundige uitgangspunten zwaarder dan de verandering van het uitzicht van de reclamanten.

#### Conclusie

De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### Reactie 3: Waarde vermindering

Reclamanten verwachten dat de appartementen minder waard worden door het verlies van uitzicht. Daarnaast wordt het veel drukker.

#### Gemeentelijke reactie

Als eerste wordt opgemerkt dat de gemeente zich al sinds de jaren negentig van de vorige eeuw inzet voor de ontwikkeling van het Stadshart in Hoogezand. Hierbij is altijd bebouwing gepand geweest op de locatie Tussenhof.

Ten tweede wordt een eventuele waardevermindering van het eigendom van reclamanten, die voortvloeit uit het de planologische regeling van het nieuwe bestemmingsplan, niet afgewogen in de bestemmingsplan procedure. Hiervoor geldt een aparte planschadeprocedure. Reclamanten kunnen na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Hoogezand, Stadshart Tussenhof' een verzoek om planschade vergoeding indienen. In de planschade procedure wordt bepaald of er recht is op een planschade vergoeding.

#### Conclusie

De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### Reactie 4: Breedte Atlantakade

Op de huidige toegangsweg is het niet mogelijk dat twee auto's elkaar passeren. De weg is te smal. De weg moet verbreed worden om ontsluiting van de nieuwe woningen mogelijk te maken.

#### Gemeentelijke reactie

In het voorontwerp bestemmingsplan waren direct ten noorden van het bestaande appartementencomplex 'Tussenhof Zuid' stadswoningen gepland. Een deel van deze stadswoningen werd ontsloten via de Atlantakade.

Naar aanleiding van ingekomen reacties op het voorontwerp bestemmingsplan 'Hoogezand, Stadshart Tussenhof' en het beeldkwaliteitsplan 'Stadshart Noord Hoogezand' zijn de plannen aangepast. De stadswoningen zijn niet langer opgenomen in het plan, er is nu een appartementencomplex gepland. Dit appartementencomplex wordt ontsloten via de Kerkstraat. De Atlantakade wordt niet langer gebruikt als hoofdontsluiting voor de nieuwe woningen. De Atlantakade wordt uitsluitend gebruikt als ontsluiting voor langzaam verkeer.

#### Conclusie

De inspraakreactie is gegrond en heeft geleid tot aanpassing van het stedenbouwkundigplan en het bestemmingsplan.

#### Reactie 5: Meerdere plannen gezien

Reclamanten hebben in het verleden verschillende tekeningen gezien. Reclamanten willen graag de officiële en definitieve tekeningen zien.

#### Gemeentelijke reactie

De gemeente zet zich al sinds de jaren 90 van de vorige eeuw in voor de ontwikkeling van het Stadshart in Hoogezand. Door de jaren heen zijn er verschillende plannen voor een nieuwe invulling geweest. In 2011/2012 hebben wij besloten de plannen voor het Stadshart te herijken, omdat er nieuwe inzichten waren over onder andere demografische- en economische ontwikkelingen.

Na jarenlange inzet komt realisatie van het Stadshart Noord nu in zicht, mede omdat een intentieovereenkomst is gesloten tussen de gemeente, Geveke bouw en de woningcorporaties Lefier, Groninger Huis en De Reenske Compagnie. Inmiddels zijn de plannen verder uitgewerkt waarbij de gemeente en Geveke bouw gezamenlijk de ontwikkeling willen oppakken. Lefier, Groninger Huis en De Reenske Compagnie willen een deel van het woningbouwprogramma afnemen.

De laatste plannen zijn opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Deze plannen zijn echter nog niet definitief. Het ontwerp bestemmingsplan wordt namelijk nog zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze termijn kunnen zienswijzen worden ingediend. Ingekomen zienswijzen worden afgewogen bij de verdere besluitvorming over het bestemmingsplan.

Het is mogelijk dat er naar aanleiding van ingekomen zienswijzen nog wijzigingen worden aangebracht in de plannen. Het bestemmingsplan is pas definitief na besluitvorming door de gemeenteraad en afloop van eventuele beroepsprocedures.

#### Conclusie

De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **8. Reclamant 8 : ProRail**

#### Reactie 1: Risicoanalyse overwegveiligheid

Het is noodzakelijk dat er een risicoanalyse met betrekking tot overwegveiligheid wordt opgesteld.

#### Gemeentelijke reactie

Naar aanleiding van deze reactie is de ‘Risicoanalyse spoorwegovergang Kerkstraat Hoogezand’ opgesteld. In deze risicoanalyse zijn ten eerste de veiligheidsrisico’s in beeld gebracht. Hierbij zijn zowel de huidige- als de nieuwe (verkeer)situatie beschreven en geanalyseerd. Op basis hiervan zijn de verschillen tussen de huidige en toekomstige situatie onderzocht en de risico’s beschreven. Ten tweede zijn de risico compenserende maatregelen beschreven. Hiermee worden de risico’s voor verkeersdeelnemers beheerst.

De ‘Risicoanalyse spoorwegovergang Kerkstraat Hoogezand’ is verwerkt in paragraaf 4.8 van de toelichting van het bestemmingsplan.

ProRail is betrokken geweest bij het opstellen van de ‘Risicoanalyse spoorwegovergang Kerkstraat Hoogezand’ en heeft aangegeven in te kunnen stemmen met de definitieve risicoanalyse. De risicoanalyse wordt samen met een oplegnotitie van de gemeente door ProRail aangeboden aan de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT).

#### Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot het uitvoeren van een aanvullend onderzoek en aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Daarnaast geeft de overlegreactie aanleiding tot het treffen van een aantal maatregelen.

#### Reactie 2: Afscherming spoor

Er moet een passende afscherming tussen het spoor en de woonwijk zijn, zodat het spoor geen aantrekkende werking krijgt (korte routes, spelende kinderen, loslopende honden).

#### Gemeentelijke reactie

In de huidige situatie wordt de toegang tot de spoorlijn (ter hoogte van het plangebied) afgeschermd met een hekwerk, sloot en struweel/boschages. Hierdoor heeft het spoor geen aantrekkende werking.

In overleg met ProRail wordt gekeken of de huidige sloot in de nieuwe situatie gebruikt kan worden ten behoeve van waterberging. Hierbij wordt ook gekeken naar de mogelijkheden voor afscherming van het spoor, door water en/of een hekwerk. De betreffende gronden zijn opgenomen in het bestemmingsplan ‘Stadscentrum’ en hebben daarin de bestemming ‘Verkeer’. Binnen deze bestemming zijn overige andere bouwwerken toegelaten tot 3 meter hoogte.

Tevens wordt opgemerkt dat de gronden direct ten zuiden van het spoor niet in eigendom zijn van de gemeente. Eventuele noodzakelijke of gewenste wijzigingen aan deze gronden worden vooraf afgestemd met ProRail.



### Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### Reactie 3: Bereikbaarheid spoorloot

Om onderhoud te kunnen blijven uitvoeren aan de spoorloot dient deze vanaf de openbare zijde bereikbaar te zijn.

### Gemeentelijke reactie

De spoorloot blijft bereikbaar voor onderhoud, vanaf de zuidzijde van de sloot.

### Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### Reactie 4: Aspect trillingen

Omdat de in het plan beoogde nieuwe woningen dichtbij het spoor zijn gepland, kan trillinghinder voor de toekomstige bewoners ontstaan als gevolg van treinverkeer. Hoewel er geen wettelijke normen bestaan voor trillinghinder in dit soort situaties, acht ProRail het gewenst dat er in de planvorming wel aandacht voor is. ProRail raadt aan om het aspect trillinghinder af te wegen. Eventueel kan indicatief onderzoek worden gedaan naar de te verwachten trillingsniveaus.

### Gemeentelijke reactie

Naar aanleiding van deze reactie wordt een trillingsonderzoek uitgevoerd. De uitkomsten van dit onderzoek worden door de gemeente betrokken bij de afwegingen voor verdere planontwikkeling en vergunningverlening.

### Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot het uitvoeren van een aanvullend onderzoek.

## **9. Ambtelijke aanpassing**

### Aanpassing 1: Artikel 9.4 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen'

In artikel 9.4.1 is bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen' de bouw van nieuwe (bijzonder) kwetsbare objecten niet is toegestaan. Deze regeling is onjuist. Onder (bijzonder) kwetsbare objecten vallen onder andere woningen. In het stedenbouwkundig plan zijn binnen de 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen' wel woningen gepland.

In artikel 9.4.1 had geregeld moeten worden dat ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen' de bouw van gebouwen voor langdurig verblijf van verminderd zelfredzame personen niet is toegestaan. Dit is in overeenstemming met artikel 2.23.4 van de 'Omgevingsverordening Provincie Groningen 2016'. Ook sluit dit aan bij het advies van de Veiligheidsregio Groningen. De Veiligheidsregio Groningen adviseert om geen objecten en/of functies voor het verblijf van groepen verminderd zelfredzame personen langs het spoor te realiseren en dit expliciet uit te sluiten in de planregels.

### Conclusie

Artikel 9.4.1 wordt aangepast in:

In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, geldt op of in de gronden ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen' de volgende regel:

- a. de bouw van gebouwen voor langdurig verblijf van verminderd zelfredzame personen is niet toegestaan.

### **Conclusie**

Conclusie ten aanzien van de inspraak- en overlegreacties is dat de inhoud van de reacties op een aantal punten aanleiding heeft gegeven tot nader onderzoek en aanvullen en aanpassen van het bestemmingsplan. De inspraak- en overlegreacties zijn echter niet zodanig, dat er aanleiding bestaat tot het niet verder in procedure brengen van het bestemmingsplan.

Team Ruimtelijke Ontwikkeling - LL  
Hoogezand, februari 2019