



Nota van beantwoording zienswijzen

behorend bij het bestemmingsplan

Hoogezand, Foxham 45-47

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Zienswijzen	3
	Zienswijze 1	3
3.	Reacties overlegpartners	5
Bijlage 1:	Zienswijzen	6

1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan Hoogezand, Foxham 45-47 heeft vanaf 21 november 2019 zes weken ter inzage gelegen. Publicatie van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden op 20 november 2019 in de Staatscourant en De Regiokrant. De reactietermijn eindigde op 2 januari 2020.

Deze ‘Nota van beantwoording zienswijzen’ geeft weer welke zienswijzen zijn ingediend, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en of dit tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan heeft geleid.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De ontvangen zienswijzen zijn genummerd, zodat de nota geen NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is een los overzicht van indieners van zienswijzen opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

2. Zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan is één zienswijze ingediend (zie onderstaand overzicht).

nr.	datum ontvangst	naam/organisatie	adres
1	2 januari 2020	Anoniem	

De zienswijze is binnen de wettelijke termijn van zes weken ingediend en daarmee ontvankelijk.

Hierna wordt onder A een samenvatting van de zienswijze gegeven (de complete zienswijze is opgenomen in bijlage 1). Onder B staat de gemeentelijke reactie hierop en -indien van toepassing- onder C de doorvertaling ervan in het bestemmingsplan.

Zienswijze 1

Nb. De zienswijze gaat voor een groot deel in op overlast die reclamanten ervaren als gevolg van het huidige gebruik van het plangebied en andere omliggende percelen/panden aan de Foxham. Dat zijn echter aspecten die los staan van de beoordeling of de voorgenomen ontwikkeling, die met dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, ruimtelijk aanvaardbaar is. Daarom zal in deze ‘Nota van beantwoording zienswijzen’ daar verder niet op worden ingegaan.

- A1 *Reclamanten denken dat door de voorgenomen ontwikkeling de huidige overlast zal toenemen*
- B1 Reclamanten geven aan overlast te ervaren die veroorzaakt wordt door de huidige bewoners/gebruikers van de kerk en pastorie. De overlast die reclamanten op dit moment ervaren is te wijten aan deze verwaarlozing die is opgetreden sinds de kerk niet meer als kerk in gebruik is. Het doel van het voorliggende bestemmingsplan is om nieuwe

- ontwikkelingen in de voormalige kerk en pastorie mogelijk te maken. Wij zijn van oordeel dat met de nieuwe invulling van de kerk en pastorie de huidige overlast voorbij zal zijn.
- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A2 *Reclamanten zijn bang dat er 's avonds sprake zal zijn van geluidsoverlast. Reclamanten willen dan ook graag dat er na 19.00 uur geen activiteiten die lawaai veroorzaken zullen plaatsvinden*
- B2 Het bestemmingsplan maakt het bij recht mogelijk om, wanneer aan een aantal voorwaarden wordt voldaan, in de appartementen een vrij beroep of een overig aan-huis-verbonden beroep of bedrijf uit te oefenen. Daarnaast kunnen op de begane grond van het kerkgebouw bedrijfsruimtes gerealiseerd worden, waarin activiteiten uitgeoefend mogen worden die vergelijkbaar zijn met een vrij beroep of een overig aan-huis-verbonden beroep of bedrijf. In de regels van het bestemmingsplan is vastgelegd welke activiteiten onder een vrij beroep of een overig aan-huis-verbonden beroep of bedrijf worden verstaan. Daaronder zijn geen activiteiten opgenomen die geluidsoverlast zouden kunnen veroorzaken. Daarnaast is in de regels van het bestemmingsplan onder andere als voorwaarde opgenomen dat de activiteit geen hinder mag veroorzaken en uitsluitend binnen mag worden uitgeoefend. Wij zijn dan ook van oordeel dat hiermee afdoende geborgd is dat er geen (geluids)overlast veroorzakende activiteiten mogen plaatsvinden. Mocht dat toch gebeuren dan kan daar op basis van het voorliggende bestemmingsplan op gehandhaafd worden.
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A3 *Door het aanleggen van parkeerplaatsen achter het kerkgebouw zal overlast ontstaan van auto's die langs de woning van reclamanten rijden*
- B3 Uitgangspunt voor de gemeente is dat bij alle ontwikkelingen er voldoende parkeergelegenheid op eigen erf aanwezig is. Op basis van de CROW-kengetallen moeten voor de ontwikkelingen in de voormalige kerk en pastorie dan ook 21 parkeerplaatsen gerealiseerd worden om te voldoen aan de parkeernormen. Daarvan zijn 9 gepland aan de voorzijde van de kerk en de pastorie (dit betreft de al bestaande parkeerplaatsen) en 12 extra parkeerplaatsen achter het kerkgebouw. Deze 12 parkeerplaatsen achter het kerkgebouw zijn alleen bereikbaar via de (doodlopende) weg die loopt langs de woning van reclamanten. Op basis van de kengetallen van CROW zullen de appartementen en bedrijfsunits in totaal ongeveer tussen de 70 en 85 motorvoertuigbewegingen per etmaal genereren. Omdat iets meer dan de helft van alle parkeerplaatsen zich achter het kerkgebouw bevinden, mag er vanuit worden gegaan dat het aantal verkeersbewegingen naar deze parkeerplaatsen ook iets meer dan de helft van het totaal zal bedragen. Vuistregel is ook dat circa 10% van het aantal verkeersbewegingen per etmaal in een spits plaatsvindt. Tijdens het meest drukke uur zullen daarmee maximaal 5 verkeersbewegingen langs de woning plaatsvinden. Ten opzichte van de huidige situatie neemt het aantal verkeersbewegingen dan ook wel toe, maar wij zijn van oordeel dat een aantal van maximaal 5 verkeersbewegingen per uur aanvaardbaar is. Geluid van de parkeerplaatsen achter de kerk (zoals open- en dichtslaan de deuren) wordt daarnaast afgeschermd door de kerk die zich tussen de parkeerplaatsen en de woning van reclamanten bevindt.
- C3 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- A4 *Reclamant wil graag dat de parkeerplaatsen achter de kerk worden gerealiseerd voordat er begonnen zal worden met de verbouw van de kerk*
- B4 In een bestemmingsplan kan niet worden geregeld of geëist dat de parkeerplaatsen achter de kerk gereed zijn, voordat met de verbouwing van de kerk en de pastorie wordt begonnen. De initiatiefnemer heeft echter schriftelijk wel toegezegd aan de wens van reclamanten tegemoet te komen en de parkeerplaatsen achter de kerk eerst aan te leggen.
- C4 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A5 *Er is geen afscherming tussen de parkeerplaatsen aan de voorzijde van de kerk en de woning van reclamanten*
- B5 Van oudsher bevindt zich aan de voorzijde van het kerkgebouw al een parkeerterrein zonder afscheiding naar naastgelegen panden. Met het nu voorliggende bestemmingsplan komt daar geen verandering in.
- C5 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Reacties overlegpartners

Het ontwerp bestemmingsplan is ook voorgelegd aan de (relevante) wettelijke overlegpartners. Van geen van de overlegpartners is een reactie ontvangen.

Bijlage 1: Zienswijzen

Zienswijze 1

M.H.

Hierbij een reactie van ons.

Toen de kerk nog niet verkocht was hadden we geen overlast.
Dat is pas begonnen met de verkoop van de kerk.

Wij denken niet dat de overlast zal verminderen maar zal toenemen.

Omdat er nu s,avonds al vaak lawaai is achter op de laan zijn wij bang dat dit s,avonds naast ons huis ook gebeurd.

Dus willen wij graag dat er s,avonds na 19.00 uur geen bouwactiviteiten of iets dergelijks wat veel lawaai geeft naast ons huis plaats vind.

Wat betreft de parkeerplaatsen achter de kerk geven wij toch aan dat dit overlast zal veroorzaken want ze rijden allemaal langs ons huis.

Als dit wel gaat gebeuren willen we graag dat de parkeerplaatsen gerealiseerd worden voor dat wordt begonnen met de verbouw.

Er staat nu al een paar maanden een oude vrachtwagen en een aanhanger aan de kant van de weg geparkeerd. Omdat er geen ruimte is op de parkeerplaatsen voor de kerk.

Dacht dat dit ook niet mocht in onze gemeente. MAAR BLIJKBAAR MAG OP FOXHAM ALLES.

De parkeerplaatsen naast ons huis zijn niet afgeschermd door de kerk.

Realisatie van de 2 appartementen is niet meer nodig want die zijn er al en worden al ongeveer 2 jaar verhuurd.

HOE KAN DIT TOCH ALLEMAAL IN ONZE GEMEENTE?

Wij zijn ook bezorgd over de huurders die er in komen want er hebben al Roemenen in gewoond en die klommen ook op onze boot en hadden een kruisnet aan onze boot vastgeknoopt. OVERLAST.

Er wonen momenteel 5 tot 6 bewoners waarvan al 4 met een auto.

Hoeveel mensen komen er nog bij als de andere appartementen klaar zijn en hoeveel auto,s.

En hoeveel auto,s en busjes van de bedrijfjes die zich er vestigen.

Het pad naar achteren is voor de aanwonenden van de huizen en dit zijn er officieel 3 .

En er gaan nog auto,s naar het huis dat illegaal gebouwd is. ILLEGAAL BOUWEN KAN OOK IN FOXHAM.

Het pad is niet voor bezoekers van de bewoners en ook niet voor bezoekers van het kerkhof.

Het pad is trouwens ook helemaal stuk gereden door de vrachtauto,s die naar achteren rijden en waardoor de ramen in ons huis gewoon trillen. We hopen dat hier ook iets aan te doen is.

Misschien met gepaste afstand langs ons huis rijden.

Wij hebben ons huis gekocht voor onze rust.

Als er zoveel verkeer naar achteren gaat zal dit ons WOONGENOT aantasten.

Met vr. gr. [REDACTED]

ZAAK NUMMER

2018-007448

2019-028675

No.

- 2 JAN. 2020

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 10:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Vraag over ontvangen brief

M.H. Het klopt dat dit gaat over de zienswijze foxham 45-47.

En dat wij inderdaad overlast ondervinden. Er gaan straks veel meer auto,s langs ons huis.

Voorbeeld overlast: afgelopen zaterdag was er tot 1.45 uur s,nachts nog ontzettend veel lawaai bij de kerk.

Dit gebeurt trouwens vaker dat er s.avonds nog vaak veel lawaai is bij de kerk.

Dus wat staat ons nog te wachten als de verbouw begint.

Er stond naast onze auto een lange aanhangwagen en een heftruck geparkeerd en die staan dan onder onze slaapkamerraam. Deze heftruck werd s,nachts om 1.45 uur nog gestart en weggereden . Eerst een misstart van de heftruck en toen nog maar weer starten. Dus de nachtrust van mij werd behoorlijk verstoord.

Mijn man was nog wel wakker.

Met overlast van andere percelen wil ik alleen maar aangeven dat er nu nog meer auto,s naar achteren gaan.

Er stonden altijd drie huizen en nu staan er ineens vier. Voor de vierde is geen vergunning en wordt ongeveer al twee jaar verhuurd.

Als het illegaal bouwen allemaal kan zonder dat de gemeente ingrijpt waar houd het dan op.

Met vr. gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 januari 2020 20:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Vraag over ontvangen brief

Beste [REDACTED]

Op 2 januari 2020 hebben wij een brief van u ontvangen gericht aan het college van burgemeester en wethouders (zie bijlage). Wij hebben het vermoeden dat de brief uw zienswijze betreft tegen het ontwerp bestemmingsplan Hoogezand, Foxham 45-47. In de brief is dat echter niet met zoveel woorden aangegeven en daarnaast gaat een heel groot deel van uw brief over overlast die u ervaart door het huidige gebruik van de kerk en de pastorie, maar ook overlast die u ervaart van het gebruik van andere percelen aan de Foxham.

Kunt u mij aangeven of wij uw brief moeten opvatten als een formele zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Hoogezand, Foxham 45-47?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Gemeente Midden-Groningen



Postadres: Postbus 75, 9600 AB Hoogezand
Bezoekadres: Kerkstraat 2, 9601 AK Hoogezand

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] [Redacted]