



Zaaknummer:
Z/20/103925/D-308385

Reactienota Zonnepark Veendijk.

9 september 2020

Aanleiding

Door de gemeenteraad is op 27 mei 2020 besloten een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor de realisering van een zonnepark aan de Veendijk in Bellingwedde.

De ontwerp omgevingsvergunning is in het kader van het wettelijk vooroverleg toegezonden aan de Provincie Groningen, Waterschap Hunze en Aa's, de Gemeinde Rhede en de Landkreis Emsland. Deze instanties zijn in de gelegenheid gesteld, om ter afronding van de bij de voorbereiding plaatsgevonden afstemmingen, een overlegreactie dan wel een zienswijze in te dienen.

De ontwerpverklaring van geen bedenkingen en de ontwerp omgevingsvergunning hebben van 4 juni 2020 tot en met 27 juli 2020 ter inzage gelegen. Met betrekking tot de ontwerpbesluiten zijn zienswijzen ingediend.

Juridische context

Ten aanzien van de besluitvorming

Bij een afwijking van een bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (wat hier aan de orde is) kan een omgevingsvergunning op grond van art. 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht alleen worden afgegeven nadat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven.

De gemeenteraad kan op grond van artikel 2.27 lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening, de verklaring alleen geven of weigeren in het belang dat door de raad volgens de wet wordt beschermd.

Het door de raad te beschermen belang is "een goede ruimtelijke ordening". Daarbij gaat het om aspecten als archeologie, bodem, externe veiligheid, ecologie, water, milieu(hinder), geluid en akoestiek, verkeer en vervoer en luchtkwaliteit of andere ruimtelijk relevante onderwerpen. Dat zijn de aspecten die ook in de ruimtelijke onderbouwing aan de orde komen.

De raad kan ter bescherming van dat belang voorschriften geven die door het college van burgemeester en wethouders aan de omgevingsvergunning moeten worden toegevoegd. Daarbij is het niet toegestaan om nog andere of aanvullende voorschriften op te nemen op het gebied waarop de verklaring van geen bedenkingen betrekking heeft.

Op grond van art. 6.5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht kan een verklaring van geen bedenkingen slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Het college van burgemeester en wethouders is het bevoegd gezag met betrekking tot de verlening van de omgevingsvergunning. Zienswijzen die gericht zijn op zaken die van invloed kunnen zijn op de besluitvorming ten aanzien van de omgevingsvergunning zullen, nadat de raad een beslissing heeft genomen over de verklaring van geen bedenkingen, in dat kader worden meegenomen.

Ten aanzien van de binnengekomen reacties.

Bij de besluitvorming van zowel de raad als het college kunnen alle aspecten die naar voren komen in reacties en zienswijzen worden betrokken in de besluitvorming. Immers een bevoegd gezag dient een besluit te nemen op basis van voldoende informatie en de reacties en zienswijzen maken daar deel van uit.

De wetgever verbindt wel strikte gevolgen aan het moment van indiening van zienswijzen en aan de kwalificatie van de indieners daarvan voor wat betreft de mogelijkheden om na het nemen van een besluit gebruik te kunnen maken van beroepsmogelijkheden.

In dit kader is het van belang om vast te stellen dat de reacties die zijn binnengekomen, voor dan wel rond het moment van besluitvorming over de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, in een later stadium voor de indieners daarvan geen juridische basis vormen voor het instellen van beroep. De in deze reactienota opgenomen zienswijzen zijn binnen de in de publicatie aangegeven termijn binnengekomen en dus ontvankelijk.

Of indieners van zienswijzen later al dan niet als belanghebbende dienen te worden aangemerkt is aan het oordeel van de rechter bij het eventueel instellen van beroep.

De zienswijzen die zijn ingekomen binnen de termijn van terinzagelegging van de plannen en de reactie daarop, zullen onderdeel vormen van het procesdossier bij eventueel beroep. Dit betekent dat die zienswijzen in een scherpere juridische context dienen te worden beoordeeld en beargumenteerd. Dat heeft gevolgen voor de gekozen formulering.

Wijze van verwerking

In de reactienota is gekozen voor:

1. Overzicht van de eerdere beslissingen die mede dienen als basis voor de beoordeling van het voorliggende project (in dit geval de beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens) (Hfdst 1.)
2. Behandeling van overlegreacties (Hfdst 2).
3. Samenvatting en reactie op de ingekomen zienswijzen. Daarbij spreekt het voor zich dat de volledige tekst onderdeel vormt van de besluitvorming. De samenvatting is bedoeld om de leesbaarheid van het stuk te vergroten. In de reactie daarop zijn de juridisch relevante aspecten verwerkt met een conclusie voor wat betreft de voorgestelde gevolgen voor de besluitvorming (Hfdst 3).

Hoofdstuk 1

Eerdere kaderstellende beslissingen

Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens

De gemeenteraad heeft bij besluit van 20 maart 2019 deze beleidsnotitie vastgesteld. Deze notitie is na een voorbereidingsprocedure waarbij de inwoners van Westerwolde zijn betrokken vastgesteld en dient als kader voor de toetsing van plannen voor o.a. zonneparken.

In deze nota is o.a. het volgende opgenomen:

“Westerwolde spreekt zich in haar duurzaamheidsvisie uit om volledig energieneutraal te willen zijn in 2035. Dit is 15 jaar eerder dan de provincie Groningen zichzelf ten doel stelt. Deze keuze maakt Westerwolde omdat ze voldoende ruimte heeft om de opgave zelf te realiseren.

Deze beleidsnotitie gaat in op de ontwikkeling van de duurzame bronnen zon en kleinschalige wind, die direct invloed hebben op het landschap. Indien gewenst kunnen andere vormen van duurzame energie in een latere fase worden uitgewerkt.

Om een beeld te geven hoe groot de opgave van 1800 TJ is, geven we een rekenvoorbeeld. Alles oplossen met zon op grond betekent 600 ha zonneparken. Dit betekent niet dat we nu 1800 TJ moeten opwekken met zon, maar dat we een begin met deze opgave moeten maken.”

Het voorliggende project is onderdeel van de uitvoering van deze doelstelling.

“Grootschalige zonneparken passen uitsluitend in de grootschalige open landschappen, gekenmerkt door de grote open ruimten zoals de Open Dollardpolders, Oude Groningse Veenkoloniën, Industriële Veenkoloniën, Grootschalig Zandlandschap, Randveenontginningen en Drentse Monden”.

Het geprojecteerde zonnepark ligt in het gebied Grootschalig Zandlandschap.

Op basis daarvan kon het besluit worden genomen dat het plan in principe passend zou kunnen zijn en diende in een volgende fase van beoordeling de in de nota opgenomen maatwerkmethode te worden toegepast.

In de Beleidsnotitie is daarover het volgende opgenomen:

“De maatwerkmethode is het organiseren van een proces waaraan de omgeving, de ontwikkelende partij, de netbeheerder en overheid deelnemen. De uitvoering richt zich naast de landschappelijke inpassing op de omgeving voor het verkrijgen van maatschappelijk draagvlak en maken van afspraken voor financiële participatie.

Maatschappelijk draagvlak draagt bij aan de kansrijkheid van het ontwikkelen van duurzame energie. Zowel omgevingsparticipatie als financiële participatie zijn dan een voorwaarde. Denk hierbij aan het overleg met de omgeving waarin de wensen van de omgeving ten behoeve van de inrichting van het park worden geborgd en financiële participatie: waarin de mogelijkheden voor mee investeren en mee profiteren een onderdeel zijn.

Het doel van het inrichtingsplan is om tot een optimaal functionerend en goed in het landschap passend zonnepark te komen waarvoor een breed maatschappelijk draagvlak bestaat. Het is nodig hier specialisten/experts op het gebied van landschapsarchitectuur, duurzame ontwikkeling en procesbegeleiding bij te betrekken.

Draagvlak kan ontstaan door het inbrengen van deskundigheid, financiële deelname door mede-eigenaarschap of het oprichten van een gebieds- of duurzaamheidsfonds.

Er wordt overleg met de omgeving georganiseerd waarin de wensen van de omgeving ten behoeve van de inrichting van het park, de opties voor financiële participatie en de wijze van delen van de opbrengsten worden besproken.”

In deze fase is, blijkens het raadsbesluit, de vraag aan de orde of er samen met de omgeving, de ontwikkelende partij en de overheid een proces is doorlopen dat gericht is op een goede landschappelijk inpassing; de wensen van de omgeving ten behoeve van het park worden geïnventariseerd en geborgd en de financiële participatie wordt geregeld.

Uit het bij de stukken gevoegde verslag blijkt dat dit proces is doorlopen met het resultaat zoals dit is verwerkt in de landschappelijke inpassing en in de overeenkomst met LC Energy.

De Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens bepaalt verder, dat gestreefd wordt naar meervoudig ruimtegebruik waarbij onder andere wordt gestreefd naar een zonnepark met koppelkansen op het gebied van economische kansen/werkgelegenheid, educatie, recreatie, natuurontwikkeling en innovatie.

Bij het project zonnepark Veenweg bestaat de landschappelijke inpassing aan de noord-, west- en oostzijde uit een beplantingssingel en is er voor gekozen geen beplantingssingel aan te brengen aan de zuidzijde. In de bij de het plan behorende landschappelijke inpassing zijn de gemaakte keuzes toegelicht en gemotiveerd. Het project voldoet daarmee aan de gestelde voorkeuren zoals die zijn vastgelegd in de beleidsnota.

Een goede verdeling van lusten en lasten is bewerkstelligd door een overeenkomst met LC Energy, waarin is vastgelegd dat de eerste optie is om zo mogelijk 50% van het park over te dragen aan een lokale energietoewerking en dat er -indien dit niet mogelijk blijkt- een participatiebijdrage zal worden betaald. In deze overeenkomst is eveneens vastgelegd dat de rechtstreeks betrokkenen in redelijke mate gecompenseerd zullen worden voor de geschatte waardevermindering van hun onroerend goed. Daarmee is ook aan dat uitgangspunt voldaan.

Hoofdstuk 2

Overlegreacties.

De plannen zijn voor overleg voorgelegd aan het provinciaal bestuur, het waterschap, de Gemeinde Rhede en de Landkreis Emsland.

Het waterschap Hunze en Aa's geeft in de zienswijze aan dat de eerder gemaakte opmerkingen in de ter inzage gelegde ruimtelijke onderbouwing niet is verwerkt.

Inmiddels is de watertoets uitgevoerd en is de ruimtelijke onderbouwing conform de wensen van het waterschap aangepast.

Van de zijde van de provincie Groningen is de mededeling ontvangen dat er geen zienswijze zal worden ingediend met de opmerking dat de wensen met het verzoek om de nog voorliggende wensen ten aanzien van de landschappelijke inpassing door te voeren. Die wens betreft het gebruik van metaalkleurig/gegalvaniseerd gaas voor de deelfence. De bouwtekening wordt daarop ten behoeve van de vergunningverlening aangepast.

Landkreis Emsland en Gemeinde Rhede.

De plannen zijn overeenkomstig de gemaakte grensoverschrijdende afspraken op het gebied van de ruimtelijke ordening in het kader van het planologisch vooroverleg aangeboden aan de Landkreis Emsland en de Gemeinde Rhede.

In de reactie van de Landkreis van 15 juni 2020 wordt de aandacht gevestigd op het Grenstraktaat van 2 juli 1824 en de nadien daarover gemaakte nadere afspraken. In dit Traktaat is vastgelegd dat in een strook van 376 m langs de grens geen gebouwen zullen worden opgericht (anders dan gebouwen waarvoor specifieke uitzonderingen in het Traktaat zijn opgenomen). De Landkreis stelt dat het plaatsen van zonnepanelen in deze strook zich niet verdraagt met de bepalingen c.q. het toepassingsbereik van dit internationale verdrag. Om die reden verzet het verdrag zich volgens de Landkreis tegen bebouwing in deze strook. Daarbij wijst men er op dat zij zich voor wat betreft hun ruimtelijke plannen zich ook houden aan de afspraken en dit gebied vrij houden van bebouwing.

De Landkreis stelt dat de plaatsing van zonnepanelen binnen de strook van 376 meter vanaf de grens niet verenigbaar is met het genoemde Grenstraktaat. Daarbij wordt opgemerkt dat het in het verdrag opgenomen bouwverbod voor de Landkreis reden is om deze strook in de regionale programma's op het gebied van de ruimtelijke ordening in ruimtelijke zin in het bijzonder te beschermen.

Reactie:

De werking van het Grenstraktaat van 1824 is door de jaren heen onderwerp van overleg geweest waarbij, samengevat, als volgt wordt gehandeld. Het is niet omstreden dat deze internationale overeenkomst nog steeds volledige rechtskracht heeft. Omtrent het toepassingsbereik zijn er in de loop der jaren meerdere afspraken gemaakt. Zo is afgesproken dat voor de interpretatie van het verdrag uitgegaan mag worden van de definities volgens nationaal recht en is het een vaste beleidslijn om plannen die de instemming hebben van de autoriteiten op het gebied van de ruimtelijke ordening aan beide zijden van de grens doorgang te laten vinden alsof er geen strijd met het Traktaat is. De afstemming daarover vindt o.a. plaats in de Nederlands-Duitse commissie voor Ruimtelijke Ordening.

Bij de opstelling van de plannen voor het zonnepark is er vanuit gegaan dat, op grond van het begrippenkader volgens Nederlands recht, het plaatsen van zonnepanelen niet is strijd is met het verdrag omdat het niet gaat om "gebouwen" maar om "bouwwerken geen gebouwen zijnde". Het Duitse recht kent dat onderscheid niet op die manier en van hun zijde wordt gesteld dat het Traktaat volgens Duits recht aangeeft dat de strook vrij van bebouwing dient te blijven.

De zienswijze is aanleiding geweest voor nader overleg met de Duitse autoriteiten en met de provincie Groningen. Dat overleg heeft geleid tot het volgende.

In de contacten met de Landkreis is allereerst aan de orde geweest dat het vrij laten van de grenszone herhaaldelijk en met nadruk aan de orde is geweest in het overleg van genoemde commissie (o.a. bij de besluitvorming rond het plaatsen van windmolens aan de Duitse kant van de grens) en dat in dat kader is afgesproken dat geen medewerking zou worden verleend aan projecten die op gespannen voet staan met het grenstraktaat. De Landkreis acht het dringend gewenst dat partijen zich houden aan de gemaakte afspraken. Daarbij is er op gewezen dat er in de loop der tijd aan Duitse zijde meerdere initiatieven aan de orde zijn geweest voor projecten in deze grenszone. Landkreis Emsland heeft die initiatieven afgewezen op basis van het Grenstraktaat en de met de Nederlandse autoriteiten gemaakte afspraken. Wanneer aan Nederlandse zijde nu medewerking wordt verleend aan projecten (die wellicht volgens Nederlands recht niet naar de letter in strijd zijn met het traktaat, maar volgens Duits recht wel) dan komen oude en nieuwe initiatieven aan Duitse zijde opnieuw in een traject van nader overleg en besluitvorming. De druk om medewerking te verlenen is volgens mededelingen van de zijde van de Landkreis dan niet of nauwelijks te weerstaan.

Uit de zienswijze en het nadere overleg wordt duidelijk dat het verlenen van medewerking aan het plaatsen van zonnepanelen in de zone van 376 meter vanaf de grens ruimtelijke gevolgen zal hebben voor de hele zone over een lengte van plm. 60 km. langs onze oostelijke gemeentegrens. Welke dat precies zijn is niet duidelijk en op korte termijn niet duidelijk te krijgen. Dat betekent dat op dit moment, nu de ruimtelijke gevolgen van medewerking op dit punt niet zijn te overzien, niet kan worden gesteld dat uitvoering van de plannen conform het ter inzage gelegde ontwerp in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor is er teveel onzeker.

De overlegreactie en het nadere contact hebben geleid tot de volgende acties.

Allereerst is aan het college van Gedeputeerde Staten van Groningen gevraagd naar een standpuntbepaling. Dat ligt voor de hand omdat de manier waarop omgegaan wordt met de

afstemming van het ruimtelijk beleid bij uitstek een zaak is tussen de provincie Groningen en de Landkreis binnen het bestek van de Nederlands-Duitse commissie voor ruimtelijke ordening. Deze vraag leidt er toe dat er op bestuurlijk niveau nader overleg zal plaatsvinden. Daarbij is het voor de besluitvorming over plannen in het betrokken grensgebied van belang welk type activiteiten geacht zullen worden niet in strijd te zijn met het Grenstraktaat. Waarbij het ook mogelijk is dat eerdere afspraken over het (consequent) vrij houden van niet onder het Grenstraktaat vallen bebouwing gehandhaafd blijven.

Het is volstrekt duidelijk dat een overleg over een zaak, die voor de hele grenszone verstrekende gevolgen kan hebben, niet op zeer korte termijn tot resultaten zal leiden.

Wachten op resultaten van dit grensoverschrijdende overleg betekent voor het hier aan de orde zijnde initiatief dat niet tijdig een omgevingsvergunning kan worden afgegeven. Daarbij is dan ook direct de vraag aan de orde of de verdere afbouw van de SDE-subsidie, in relatie met de omvang van het plan en de relatief lange afstand tot het hoogspanningsnet, niet zal leiden tot onhaalbaarheid van dit initiatief.

De reactie/zienswijze van de Landkreis Emsland en de Gemeinde Rhede is aanleiding geweest voor nader overleg met de initiatiefnemers.

Daarbij is geconstateerd dat het plan aan Nederlandse zijde niet omstreden is en kan rekenen op voldoende draagvlak vanuit de omgeving. Ook draagt het plan bij aan de realisering van de duurzaamheidsambitie van de gemeente Westerwolde. Eveneens is vastgesteld dat het missen van de komende subsidieronde van de SDE de realisering van het plan in gevaar brengt. De te verwachten daling van het subsidiebedrag in combinatie met de grote afstand tussen het zonnepark en het aansluitpunt op het elektriciteitsnetwerk brengt de rendabiliteit in direct gevaar. Daarbij moet in ogenschouw worden genomen dat er ook een direct belang is voor de omgeving die hetzij via een lokale energiecoöperatie dan wel het storten van een participatiebijdrage in een op te zetten gebiedsfonds, zal delen in de opbrengsten van het project. Gaat het plan niet door dan vervallen alle voordelen, wordt de subsidie substantieel minder dan heeft dat een aanzienlijke negatieve invloed op de mogelijkheid een deel van het park over te nemen of op een ter beschikking komende participatiebijdrage. Om de duurzaamheidsambities gestand te doen is het dus van belang om zoveel mogelijk vast te houden aan de projectplanning.

Ook is geconstateerd dat wanneer nader overleg neerkomt op het instemmen met dit initiatief en het accepteren van zonneparken aan weerszijden van de grens in deze strook van 376 meter zonder dat dit leidt tot andere nieuwe ontwikkelingen die buiten de werking van het Grenstraktaat vallen, ook dit plan op dat moment in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening kan worden geacht.

Door de initiatiefnemer is verzocht naar mogelijkheden te zoeken om toch tijdig de SDE subsidie dit najaar te kunnen aanvragen, bijvoorbeeld door het verlenen van een vvgb en een omgevingsvergunning onder voorwaarden. Een oplossing is aanvaardbaar wanneer een vergunning op het moment van realisatie in overeenstemming zou zijn met een goede ruimtelijke ordening. Daarvan is in ieder geval sprake wanneer van Duitse zijde wordt ingestemd met dit zonnepark en de realisering van dit zonnepark niet inhoudt dat aan Duitse zijde voor ons ongewenste ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden.

De oplossing kan worden gevonden in de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en de afgifte van een omgevingsvergunning onder een voorwaarde dat van de vergunning geen gebruik gemaakt kan worden tot het moment dat instemming met het plan is verkregen van de Duitse overlegpartners en de afgifte van de vergunning geen andere planologische gevolgen heeft dan de acceptatie van zonneparken met een vergelijkbare hoogte van plm. 2 meter in de grenszone. Het spreekt voor zich dat de onzekerheid daarover niet onbeperkt kan voortduren. Om die reden dient dan aanvullend te worden bepaald dat de vergunning vervalt,

dan wel wordt ingetrokken, wanneer niet binnen drie jaar na inwerkingtreding van de vergunning de duidelijkheid is verkregen zoals hiervoor is aangegeven.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat bij het zonnepark Veendijk niet gekozen kan worden voor een optie waarbij voor een deel van het zonnepark een vergunning wordt verleend zoals wij dat bij het park Veenweg Ter Apel hebben voorgesteld, omdat meer dan driekwart van het zonnepark aan de Veendijk is geprojecteerd binnen de 376 meter zone aan de grens. Een vergunning voor een zeer klein deel van het project heeft geen zin.

Conclusie:

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om recht te doen aan de intenties van de Duitse overlegpartners in die zin dat er geen plaatsing van zonnepanelen in de zone die valt onder de werking van het grenstraktaat kan plaatsvinden voordat er van hun zijde wordt ingestemd met de realisering van zonneparken in deze zone op basis van actuele afspraken over de consequenties. Wanneer die gevolgen beperkt blijven tot het hoogstens aanvaarden van zonneparken met een hoogte van plm. 2 meter in gebied dat valt onder de werking van het Grenstraktaat dan wordt daarmee van de zijde van de gemeente Westerwolde ingestemd.

Om de mogelijkheden zeker te stellen om dit jaar SDE-subsidie te kunnen aanvragen is het nodig dat de initiatiefnemers over een omgevingsvergunning beschikken. Wanneer de vvgb en de omgevingsvergunning onder voorwaarden wordt verleend zoals hiervoor is aangegeven heeft de initiatiefnemer daartoe de mogelijkheid en wordt er tijd gekocht om het nadere overleg met de Duitse partners tot het gewenste resultaat te leiden. Mocht die overeenstemming er niet komen dan vervalt de vergunning c.q. wordt die ingetrokken.

Hoofdstuk 3

Ingekomen zienswijzen

Zienswijze 1

Werkgroep Landschapsconvenant Westerwolde
p/a Bovendiepsterweg 1a
9551 VW Sellingen.

De Werkgroep heeft de aanvraag om vergunning doorgenomen en beoordeeld op de aspecten natuur, landschap en biodiversiteit en haar bevindingen aangegeven in een analyse en advies. Deze analyse en dit advies zijn ingediend om bij de verdere besluitvorming omtrent de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen te betrekken met het verzoek om haar adviezen te borgen in het inrichtingsplan en in de te verlenen vergunning.

Voor wat betreft het zonnepark Veendijk gaat het om het volgende:

De indieners stellen dat het onduidelijk is hoeveel panelen er geplaatst zullen worden en geven aan dat toekomstige afwijkingen nieuwe kansen biedt voor verbetering van de biodiversiteit rond de panelen.

Eveneens wordt gevraagd om nadere afspraken over het te gebruiken zaaimengsel en beheer.

Het aangekondigde onderzoek naar de impact van de zonnepanelen zou geborgd moeten worden in de omgevingsvergunning en de resultaten gebruikt voor toekomstige zonneparken.

Betrokkenen geven voorts hun mening over de in de plannen opgenomen afscheiding, de plaatsing van het inkoopstation, de inverter-stations, de inrichting van de boomgaard en de wens tot een bredere groenstrook als landschappelijke inpassing.

Reactie:

In de beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens zijn in hoofdstuk 2.4. de Uitgangspunten voor de planvorming aangegeven. In de ruimtelijke onderbouwing en in de landschappelijke inpassing worden de verschillende aspecten die bij de afwegingen betrokken moeten worden, beschreven (zoals ook het gevoerde omgevingsproces).

In de bij dit plan behorende stukken is aan al deze onderdelen aandacht besteed en zijn de overwegingen en keuzes gemotiveerd. Dat heeft geresulteerd in het voorliggende plan waarbij er beargumenteerd is gekozen voor de inpassing van het park.

Daarbij is het van belang om op te merken dat op grond van de beleidsnotitie geen volstrekte voorkeur bestaat om zonneparken door middel van groensingels geheel aan het oog te onttrekken. De inpassing is afhankelijk van de concrete plannen, en onder andere het landschapstype en het gevoerde omgevingsproces.

Dat de indieners van de zienswijzen op onderdelen andere keuzes voorstaan blijkt uit hun voorstellen. Uit hun voorkeuren en wensen blijkt overigens geen motivering op grond waarvan dit park binnen dit landschapstype een andere landschappelijke inpassing vraagt dan in plan is opgenomen.

In de ingebrachte zienswijze lijkt ook verondersteld te worden dat zowel de versterking van de biodiversiteit en de natuurontwikkeling noodzakelijk zijn om medewerking te verlenen aan een zonnepark waarbij potentiële mogelijkheden niet zijn benut. Opgemerkt moet worden dat de beleidsnotitie primair bedoeld is om het beleidskader te scheppen voor de realisering van zonneparken om invulling te geven aan de gewenste energietransitie. Daarbij dient gekeken te worden naar een groot aantal aspecten en secundaire wensen zoals die in hoofdstuk 2.4 zijn aangegeven.

Geconstateerd moet worden dat in de ruimtelijke onderbouwing en de landschappelijke inpassing de gemaakte keuzes gemotiveerd zijn aangegeven en geleid hebben tot een evenwichtig plan.

De ruimtelijke onderbouwing en de landschappelijke inpassing zijn onderdeel van de aanvraag en bij de afgifte van de ontwerpverklaring is al geoordeeld dat die in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

De manier van borging van de uitvoering en instandhouding van de landschappelijke inpassing, is een onderwerp dat door het college bij de vergunningverlening wordt meegenomen. Het landschapsplan is onderdeel van de aanvraag en uitvoering en instandhouding zullen als kwalitatieve voorwaarde in de vergunning worden opgenomen.

De door de indieners geplaatste kanttekeningen zijn uiteraard ter hand gesteld van de initiatiefnemers. Bekeken wordt of suggesties die door de werkgroep zijn gedaan bij de vergunningverlening kunnen worden meegenomen.

Het realiseren en het in stand houden van de landschappelijke inpassing wordt door middel van een kwalitatieve voorwaarde in de omgevingsvergunning geborgd.

Conclusie:

Door de indieners zijn overigens geen argumenten aangevoerd op grond waarvan geconcludeerd zou moeten worden dat geen medewerking aan de plannen behoort te worden verleend.

Zienswijze 2

Natuur en Milieu Federatie Groningen

Bankastraat 77
9715 CJ Groningen.

De NMF Groningen heeft een zienswijze ingediend die vrijwel gelijk is aan die van de Werkgroep Landschapsconvenant Westerwolde en waarin de inhoudelijke opmerkingen voor wat betreft het voorliggende zonnepark zijn overgenomen van de werkgroep.

Gevraagd wordt om de nu voorliggende aanvraag kritisch tegen het licht te houden en met NMF in gesprek te gaan over de inhoud van het plan.

Reactie: Opgemerkt moet worden de NMF is uitgenodigd om te participeren in het doorlopen van de maatwerkmethode. Die procedure heeft geleid tot het voorliggende plan waarvan de landschappelijke inpassing voldoet aan de daaraan te stellen kwaliteitseisen en ook de instemming van de provincie heeft. Het is in deze fase niet meer aan de orde om (delen) van de doorlopen procedure opnieuw te laten plaatsvinden.

Voor wat betreft de inhoudelijke reactie op de gemaakte opmerkingen wordt verwezen naar hetgeen hiervoor is gesteld bij de zienswijze van de Werkgroep Landschapsconvenant Westerwolde.

Conclusie: Door de indieners zijn geen argumenten aangevoerd op grond waarvan geconcludeerd zou moeten worden dat geen medewerking aan de plannen behoort te worden verleend.