



Zaaknummer:

Z/20/103924/D-302474

Reactienota Zonnepark Harpel 2.

28 juli 2020

Aanleiding

Door de gemeenteraad is op 27 mei 2020 besloten een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor de realisering van een zonnepark aan de Vloelveldweg nabij Harpel. Naar aanleiding van het voorstel is er een aantal reacties bij de raad binnengekomen die onderdeel hebben uitgemaakt van de besluitvorming door de gemeenteraad.

De ontwerp omgevingsvergunning is in het kader van het wettelijk vooroverleg toegezonden aan de Provincie Groningen en het Waterschap Hunze en Aa's. Beide instanties zijn in de gelegenheid gesteld, om ter afronding van de bij de voorbereiding plaatsgevonden afstemmingen, een overlegreactie dan wel een zienswijze in te dienen.

De ontwerpverklaring van geen bedenkingen en de ontwerp omgevingsvergunning hebben van 4 juni 2020 tot en met 27 juli 2020 ter inzage gelegen. Met betrekking tot de ontwerpbesluiten zijn zienswijzen ingediend.

Juridische context

Ten aanzien van de besluitvorming

Bij een afwijking van een bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (wat hier aan de orde is) kan een omgevingsvergunning op grond van art. 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht alleen worden afgegeven nadat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven.

De gemeenteraad kan op grond van artikel 2.27 lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening, de verklaring alleen geven of weigeren in het belang dat door de raad volgens de wet wordt beschermd.

Het door de raad te beschermen belang is "een goede ruimtelijke ordening". Daarbij gaat het om aspecten als archeologie, bodem, externe veiligheid, ecologie, water, milieu(hinder), geluid en akoestiek, verkeer en vervoer en luchtkwaliteit. Dat zijn de aspecten die ook in de ruimtelijke onderbouwing aan de orde komen.

De raad kan ter bescherming van dat belang voorschriften geven die door het college van burgemeester en wethouders aan de omgevingsvergunning moeten worden toegevoegd. Daarbij is het niet toegestaan om nog andere of aanvullende voorschriften op te nemen op het gebied waarop de verklaring van geen bedenkingen betrekking heeft.

Op grond van art. 6.5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht kan een verklaring van geen bedenkingen slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Het college van burgemeester en wethouders is het bevoegd gezag met betrekking tot de verlening van de omgevingsvergunning. Zienswijzen die gericht zijn op zaken die van invloed kunnen zijn op de besluitvorming ten aanzien van de omgevingsvergunning zullen, nadat de raad een beslissing heeft genomen over de verklaring van geen bedenkingen, in dat kader worden meegenomen.

Ten aanzien van de binnengekomen reacties.

Bij de besluitvorming van zowel de raad als het college kunnen alle aspecten die naar voren komen in reacties en zienswijzen worden betrokken in de besluitvorming. Immers een bevoegd gezag dient een besluit te nemen op basis van voldoende informatie en de reacties en zienswijzen maken daar deel van uit.

De wetgever verbindt wel strikte gevolgen aan het moment van indiening van zienswijzen en aan de kwalificatie van de indieners daarvan voor wat betreft de mogelijkheden om na het nemen van een besluit gebruik te kunnen maken van beroepsmogelijkheden.

In dit kader is het van belang om vast te stellen dat de reacties die zijn binnengekomen, voor dan wel rond het moment van besluitvorming over de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, in een later stadium voor de indieners daarvan geen juridische basis vormen voor het instellen van beroep. De in deze reactienota opgenomen zienswijzen zijn binnen de in de publicatie aangegeven termijn binnengekomen en dus ontvankelijk.

Of indieners van zienswijzen later al dan niet als belanghebbende dienen te worden aangemerkt is aan het oordeel van de rechter bij het eventueel instellen van beroep.

De zienswijzen die zijn ingekomen binnen de termijn van terinzagelegging van de plannen en de reactie daarop, zullen onderdeel vormen van het procesdossier bij eventueel beroep. Dit betekent dat die zienswijzen in een scherpere juridische context dienen te worden beoordeeld en beargumenteerd. Dat heeft gevolgen voor de gekozen formulering.

Wijze van verwerking

In de reactienota is gekozen voor:

1. Overzicht van de eerdere beslissingen die mede dienen als basis voor de beoordeling van het voorliggende project (in dit geval de beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens) (Hfdst 1.)
2. Behandeling van overlegreacties (Hfdst 2).
3. Samenvatting en reactie op de ingekomen zienswijzen. Daarbij spreekt het voor zich dat de volledige tekst onderdeel vormt van de besluitvorming. De samenvatting is bedoeld om de leesbaarheid van het stuk te vergroten. In de reactie daarop zijn de juridisch relevante aspecten verwerkt met een conclusie voor wat betreft de voorgestelde gevolgen voor de besluitvorming (Hfdst 3).

Hoofdstuk 1

Eerdere kaderstellende beslissingen

Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens

De gemeenteraad heeft bij besluit van 20 maart 2019 deze beleidsnotitie vastgesteld. Deze notitie is na een voorbereidingsprocedure waarbij de inwoners van Westerwolde zijn betrokken vastgesteld en dient als kader voor de toetsing van plannen voor o.a. zonneparken.

In deze nota is o.a. het volgende opgenomen:

“Westerwolde spreekt zich in haar duurzaamheidsvisie uit om volledig energieneutraal te willen zijn in 2035. Dit is 15 jaar eerder dan de provincie Groningen zichzelf ten doel stelt. Deze keuze maakt Westerwolde omdat ze voldoende ruimte heeft om de opgave zelf te realiseren

Deze beleidsnotitie gaat in op de ontwikkeling van de duurzame bronnen zon en kleinschalige wind, die direct invloed hebben op het landschap. Indien gewenst kunnen andere vormen van duurzame energie in een latere fase worden uitgewerkt.

Om een beeld te geven hoe groot de opgave van 1800 TJ is, geven we een rekenvoorbeeld. Alles oplossen met zon op grond betekent 600 ha zonneparken. Dit betekent niet dat we nu 1800 TJ moeten opwekken met zon, maar dat we een begin met deze opgave moeten maken.”

Het voorliggende project is onderdeel van de uitvoering van deze doelstelling.

“Grootschalige zonneparken passen uitsluitend in de grootschalige open landschappen, gekenmerkt door de grote open ruimten zoals de Open Dollardpolders, Oude Groningse Veenkoloniën, Industriële Veenkoloniën, Grootschalig Zandlandschap, Randveenontginningen en Drentse Monden”.

Het geprojecteerde zonnepark ligt in het gebied Grootschalige Zandlandschap.

Op basis daarvan kon het besluit worden genomen dat het plan in principe passend zou kunnen zijn en diende in een volgende fase van beoordeling de in de nota opgenomen maatwerkmethode te worden toegepast.

In de Beleidsnotitie is daarover het volgende opgenomen:

“De maatwerkmethode is het organiseren van een proces waaraan de omgeving, de ontwikkelende partij, de netbeheerder en overheid deelnemen. De uitvoering richt zich naast de landschappelijke inpassing op de omgeving voor het verkrijgen van maatschappelijk draagvlak en maken van afspraken voor financiële participatie.

Maatschappelijk draagvlak draagt bij aan de kansrijkheid van het ontwikkelen van duurzame energie. Zowel omgevingsparticipatie als financiële participatie zijn dan een voorwaarde. Denk hierbij aan het overleg met de omgeving waarin de wensen van de omgeving ten behoeve van de inrichting van het park worden geborgd en financiële participatie: waarin de mogelijkheden voor mee investeren en mee profiteren een onderdeel zijn.

Het doel van het inrichtingsplan is om tot een optimaal functionerend en goed in het landschap passend zonnepark te komen waarvoor een breed maatschappelijk draagvlak bestaat. Het is nodig hier specialisten/experts op het gebied van landschapsarchitectuur, duurzame ontwikkeling en procesbegeleiding bij te betrekken.

Draagvlak kan ontstaan door het inbrengen van deskundigheid, financiële deelname door mede-eigenaarschap of het oprichten van een gebieds- of duurzaamheidsfonds.

Er wordt overleg met de omgeving georganiseerd waarin de wensen van de omgeving ten behoeve van de inrichting van het park, de opties voor financiële participatie en de wijze van delen van de opbrengsten worden besproken.”

In deze fase is, blijkens het raadsbesluit, de vraag aan de orde of er samen met de omgeving, de ontwikkelende partij en de overheid een proces is doorlopen dat gericht is op een goede landschappelijk inpassing; de wensen van de omgeving ten behoeve van het park worden geïnventariseerd en geborgd en de financiële participatie wordt geregeld.

Uit het bij de stukken gevoegde verslag blijkt dat dit proces is doorlopen met het resultaat zoals dit is verwerkt in de landschappelijke inpassing en in de overeenkomst met Powerfield.

De Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens bepaalt verder, dat gestreefd wordt naar meervoudig ruimtegebruik waarbij onder andere wordt gestreefd naar een zonnepark met koppelkansen op het gebied van economische kansen/werkgelegenheid, educatie, recreatie, natuurontwikkeling en innovatie.

Bij het project zonnepark Harpel II bestaat de landschappelijke inpassing aan de noordzijde uit de vergroting van de blauwe bessenkwekerij (wat een verdere versterking van die bedrijfsactiviteit betekent) en aan de oost- en zuidzijde uit een brede strook die een bijdrage levert aan de natuurontwikkeling. Het project voldoet daarmee aan de gestelde voorkeuren zoals die zijn vastgelegd in de beleidsnota.

Een goede verdeling van lusten en lasten is bewerkstelligd door een overeenkomst met Powerfield, waarin is vastgelegd dat de eerste optie is om zo mogelijk 50% van het park over te dragen aan een lokale energiecoöperatie en dat er -indien dit niet mogelijk blijkt- een participatiebijdrage zal worden betaald. In deze overeenkomst is eveneens vastgelegd dat de rechtstreeks betrokkenen in redelijke mate gecompenseerd zullen worden voor de geschatte waardevermindering van hun onroerend goed. Daarmee is ook aan dat uitgangspunt voldaan.

Hoofdstuk 2

Overlegreacties

Van de zijde van de provincie is aangegeven dat er op de volgende onderdelen aanvulling c.q. meer duidelijkheid gegeven zou moeten worden.

Allereerst is aangegeven dat er een aanvullende analyse gewenst is met betrekking tot de mogelijke effecten van de ontwikkeling van zonneparken op de akkervogels in het gebied. Naar aanleiding daarvan zijn een aanvullend document (memo_akkervogels20200624) opgesteld dat onderdeel zal zijn van de ruimtelijke onderbouwing. De inhoud heeft de instemming van de provincie.

Voorts is opgemerkt dat de uitlijning van de trafohuisjes ontbreekt op het inpassingsplan. Daarbij dient afstemming plaats te vinden met het park Vlagtwedde/Harpel 1. Ook is het van belang duidelijkheid te verschaffen ten aanzien van de camerabeveiliging. Tot slot is opgemerkt dat de watergang tussen de beide parken aan een zijde een natuurvriendelijke oever zal worden aangelegd. Dat is niet aangegeven in de landschappelijke inpassing.

Op de landschappelijke inpassing zijn de trafohuisjes uitgelijnd aangegeven. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat een zorgvuldige uitlijning uiteraard van belang is, maar dat gelet op de beperkte hoogte en de afstanden tussen de trafo's, de effecten op ooghoogte niet of slechts in zeer beperkte mate zijn waar te nemen.

De wens om duidelijkheid te verschaffen ten aanzien van camerabewaking komt voort vanuit de oorspronkelijke gedachte om rond het park camera's op relatief hoge palen te plaatsen.

Inmiddels is, voor zowel het nu in aanleg zijnde zonnepark als het park waarvoor thans vergunning wordt gevraagd, gekozen voor bewakingscamera's die via een kop-staart-principe elkaar bewaken en op de hoogte van het hekwerk worden aangebracht. In de vergunning zal dit worden geborgd.

Tot slot: tussen de beide parken ligt een ondiepe sloot waarvan de oevers in de huidige situatie al dienen als natuurvriendelijke oevers, die uitstekend geschikt zijn voor de daarvoor bedoelde flora en fauna. Er is dan ook weinig tot geen winst te behalen met het introduceren van een iets meer aangepast type oever. Daarbij wordt opgemerkt dat aan de oostkant een bredere en diepere watergang ligt waar de ecologische oever wel effect heeft.

Hoofdstuk 3

Ingekomen zienswijzen

Zienswijzen 1

Mw. R.K.

Dhr. H.T.

Mw. M.W

Dhr. en mw. A. en G. H.

Betrokkenen hebben per mail aangegeven tegen de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark te zijn.

Reactie: Er wordt kennis genomen van hun standpunt.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen.

Zienswijze 2

Mw. B. te Sellingen

Betrokkene geeft aan dat de aarde niet is bedoeld om te bedekken met glas. Gepleit wordt voor de keuze om zonnepanelen op daken te plaatsen en het gebied in te zaaien als bloemenweide.

Reactie: Bij de vaststelling van de beleidsnotitie zonnepanelen en kleine windmolens is door de raad de keuze gemaakt om energieneutraal te worden door onder andere de realisering van zonneparken. Dat betekent per definitie ingrepen in het landschap waar de indiener van de zienswijze niet voor kiest.

Conclusie: Deze gemaakte beleidskeuze brengt met zich mee dat de ingebrachte zienswijze geen aanleiding kan zijn om af te zien van de voorliggende plannen.

Zienswijzen 3

R. R. te Mussel

Fam H. te Vlagtwedde

V. te Vlagtwedde

V. te Vlagtwedde

G.P. te Sellingen

T.K. te Onstwedde

R.H. te Onstwedde

Fam. H. te Sellingen

L.R. te Vlagtwedde

J.v.D. te Sellingen

J.D. te Sellingen

H.H. te Vlagtwedde

J.B. te Vlagtwedde

M.M. en J.V. te Vlagtwedde

H.J.V. te Vlagtwedde

Fam. L. te Vlagtwedde

R.B. te Vlagtwedde

Y.R. te Vlagtwedde

R.R. te Vlagtwedde

I.B. en D.B. te Vlagtwedde

J. en W.V. te Vlagtwedde

Betrokkenen geven aan dat (1) het zonnepark Harpel II er niet moet komen omdat wij zuinig moeten zijn op landbouwgrond voor het telen van gewassen en daarvan niet meer opgeofferd dient te worden voor een zonnepark.

(2) Zij spreken van een megalomaan zonnepark dat de mooie omgeving aantast. (3) Ook past een zonnepark van een dergelijke omvang niet binnen een Cittaslow gemeente. (4) En tot slot wordt gesteld dat omwonenden en andere inwoners alleen maar kunnen meeprofiten van het park wanneer zij mede-eigenaar worden door de aankoop van aandelen, waarbij men zich afvraagt wie zich dat kan permitteren.

Reactie: De gemeenteraad heeft, om in 2035 energieneutraal te zijn, in de beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens primair gekozen voor de realisering van zonne-energie. Om deze doelstelling te halen dient gedacht te worden aan een oppervlakte aan zonneparken in orde van grootte van 600 ha. Daarvoor is ook en met name landbouwgrond nodig. Het nu voorliggende park maakt onderdeel uit van een eerste fase van plannen met een gezamenlijk oppervlak van plm. 300 ha.

Bij het besluit om afgifte van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen is de omvang van dit plan en de hoeveelheid agrarische grond die daarvoor nodig is, voor de raad geen reden geweest om de ingreep niet in overeenstemming te achten met een goede ruimtelijke ordening. Dat besluit past ook in de doelstellingen en de uitgangspunten die de raad in de beleidsnotitie heeft vastgelegd. De raad heeft daarin een andere keuze gemaakt dan de indieners van de zienswijzen voorstaan.

In genoemde beleidsnotitie zijn ook de gebieden aangegeven waar in principe grootschalige zonneparken een plaats zouden kunnen vinden. De locatie aan de Vloelveldweg is gelegen in een dergelijk gebied. Inherent aan die keuze is dat daarmee een ingreep in het landschap wordt gedaan en een dergelijk park vanuit een aantal punten in de omgeving zichtbaar is. Juist om die reden wordt er bij de ontwikkeling van een dergelijk park gekozen voor een goede landschappelijke inpassing. Dat is ook hier het geval.

Door lid te worden van het internationaal netwerk Cittaslow wordt er voor gekozen beleid te voeren dat er op gericht is om de kwaliteit van leven voor de inwoners te verhogen. Het keurmerk verwijst naar specifieke aspecten van milieubeleid, beleid op gebied van infrastructuur, veilig stellen van productie van lokale, streekelijke en streekproducten en gastvrijheid, toerisme en recreatie. Daarbij is één van de belangrijke thema's in het kader van het milieubeleid het ontwikkelen en toepassen van alternatieve energiebronnen. Niet valt in te zien op grond waarvan het realiseren van alternatieve energiebronnen in de vorm van een zonnepark strijdig zou kunnen zijn met de doelstellingen van Cittaslow. Dit temeer omdat het realiseren daarvan het voldoen aan zgn. voortreffelijkheidseisen niet frustreert.

Er wordt naar gestreefd dat zo mogelijk 50% van een zonnepark eigendom wordt van een lokale energiecoöperatie. De condities om een dergelijk voornemen zo goed mogelijk te borgen zijn vastgelegd in een met de ontwikkelaar gesloten vaststellingsovereenkomst. Uitgangspunt is dat inwoners van deze gemeente tegen een gering bedrag lid kunnen worden van een dergelijke coöperatie zodat er geen sprake kan zijn van een financiële drempel voor deelname. De veronderstelling dat aandelen gekocht zouden moeten worden om voordeel van het zonnepark te hebben is dus niet juist.

Daarbij moet worden opgemerkt dat, indien de realisering van een energiecoöperatie en de overname van een substantieel gedeelte van het park niet tot de mogelijkheden blijkt te behoren, de ontwikkelaar een participatiebijdrage aan de gemeente zal betalen waarmee verzekerd is dat de revenuen van de zonneparken ten goede komen aan de inwoners van de gemeente.

Conclusie: De keus voor grootschalige zonneparken is, in afwijking van hetgeen de indieners gewenst achten, reeds gemaakt bij de vaststelling van het beleid. De zienswijze geeft ook overigens geen aanleiding om de verklaring van geen bedenkingen niet af te geven en de omgevingsvergunning niet te verlenen.

Zienswijzen 3 a

Mw. M. W. en mw. R.K.

Betrokkenen verklaren bezwaar te maken tegen het zonnepark en geeft aan te kiezen voor optie 1.

Reactie: Er wordt kennisgenomen van haar standpunt. Hierbij is niet aangegeven wat optie 1 is. Verondersteld mag worden dat gerefereerd wordt aan een in omloop gebracht formulier en dus bedoeld wordt dat wij zuinig moeten zijn op landbouwgrond voor het telen van gewassen en dat daarvan niet meer opgeofferd dient te worden voor een zonnepark.

De gemeenteraad heeft, om in 2035 energieneutraal te zijn, in de beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens primair gekozen voor de realisering van zonne-energie uitgesproken. Om deze doelstelling te halen dient gedacht te worden aan een oppervlakte aan zonneparken in orde van grootte van 600 ha. Daarvoor is ook en met name landbouwgrond nodig. Het nu voorliggende park maakt onderdeel uit van een eerste fase van plannen met een gezamenlijk oppervlak van plm. 300 ha.

Bij het besluit tot afgifte van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen zijn de omvang van dit plan en de hoeveelheid agrarische grond die daarvoor nodig is, voor de raad geen reden geweest om de ingreep niet in overeenstemming te achten met een goede ruimtelijke ordening. Dat besluit past ook in de doelstellingen en de uitgangspunten die de raad in de beleidsnotitie heeft vastgelegd. De raad heeft daarin een andere keuze gemaakt dan de indieners van de zienswijzen voorstaan.

In genoemde beleidsnotitie zijn ook de gebieden aangegeven waar in principe grootschalige zonneparken een plaats zouden kunnen vinden. De locatie aan de Vloelveldweg is gelegen in een dergelijk gebied. Inherent aan die keuze is dat daarmee een ingreep in het landschap wordt gedaan en een dergelijk park vanuit een aantal punten in de omgeving zichtbaar is. Juist om die reden wordt er bij de ontwikkeling van een dergelijk park gekozen voor een goede landschappelijke inpassing. Dat is ook hier het geval.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen en het afgeven van een omgevingsvergunning.

Zienswijze 4

Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Namens betrokkenen wordt gewezen op de gevolgen voor de leefomgeving van betrokkenen bij brand op het zonnepark. Mede gelet op de omvang van het park is naar de mening van de indieners een gedegen onderzoek naar de brandveiligheidsaspecten noodzakelijk, waarbij o.a. gekeken dient te worden naar de bereikbaarheid, de overslag bij brand naar andere rijen panelen en de gevolgen van het in aanraking komen met spanning voerende onderdelen. Aangegeven wordt dat het ontbreken van een onderzoeksrapport gezien moet worden als een onzorgvuldige voorbereiding.

Voorts wordt gesteld dat het inpassingsplan onvoldoende concreet is ten aanzien van de hoeveelheid en soort beplanting. Gevraagd wordt duidelijke voorschriften op te nemen ten aanzien van de soort beplanting, de hoeveelheid beplanting, de locatie van de beplanting en de minimale hoogte en de kleur van het dak van de omvormers.

Ten overvloede merken betrokkenen op dat de landschappelijke inpassing bij het naastgelegen zonnepark nog niet is gerealiseerd/afgerond. Voorts wordt aandacht gevraagd voor maatregelen in de uitvoeringsfase, waardoor overlast voor hun woon- en leefsituatie wordt voorkomen. Gevraagd wordt aan de aangegeven wensen te voldoen en indien dat niet mogelijk is, geen medewerking aan de plannen te verlenen.

Reactie: Allereerst wordt geconstateerd dat de zienswijze vrijwel geheel betrekking heeft op de aspecten die in het kader van de verlening van de omgevingsvergunning door het college ter beoordeling voorliggen, op de afronding van het naastliggende project en op aspecten die spelen bij de uitvoering.

Het project is voor hulpdiensten via openbare wegen goed bereikbaar. Daarmee is de bereikbaarheid voor hulpverleningsdiensten voldoende verzekerd. Nader onderzoek voegt daaraan niets toe en niet gesteld kan worden dat wegens het ontbreken daarvan het plan in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening. Op grond daarvan is er geen reden om af te zien van een de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen.

Voor wat betreft de relatie met de verlening van de omgevingsvergunning is het volgende van belang. Bij de opzet en uitvoering van het park wordt voldaan aan de standaard veiligheidseisen. Het park wordt gebouwd conform daarvoor geldende veiligheidsnormen. Iedere installatie moet voldoen aan Bouwbesluit (EN 1991), Veiligheid (o.a. NEN 3140) en Elektrotechnische norm (o.a. NEN1010). Overigens zullen de door de Veiligheidsregio te stellen eisen in de te verlenen omgevingsvergunning worden geborgd. Om te komen tot beoordeling van de plannen heeft de Veiligheidsregio geen nadere rapportage nodig.

Namens cliënten wordt er op gewezen dat de landschappelijke inpassing bij het naastliggende zonnepark nog niet is gerealiseerd. Het betreft opmerkingen die betrekking hebben op het nu in aanleg zijnde park en dus niets van doen hebben met de voorliggende aanvraag. Hoewel buiten het bestek van de beoordeling van de nu voorliggende aanvraag wordt wat dat betreft opgemerkt dat de bessenkwekerij inmiddels is gerealiseerd en in productie genomen. Het gedeelte aan de noord- en zuidkant van het park wordt afgerond in het daarvoor geschikte plantseizoen en nadat het zonnepark is gerealiseerd. Het heeft geen zin om beplanting aan te brengen op grond die tijdens de uitvoeringsfase van de plannen ook meerdere keren ten behoeve van die uitvoering voor andere activiteiten wordt gebruikt.

De gemaakte opmerkingen ten aanzien van ondervonden overlast tijdens de realisering van het zonnepark Vlagtwedde vallen uiteraard ook buiten het bestek van de nu voorliggende aanvraag. De gemaakte opmerkingen geven wel een goede indicatie van zaken waarbij tijdens de uitvoering aandacht aan besteed behoort te worden. Daar waar overlast, bijvoorbeeld door het aangeven van een goede routing van werkverkeer, kan worden voorkomen is het belangrijk om gepaste maatregelen te nemen. Daarbij is het goed om in ogenschouw te nemen dat het park waarvoor thans een vergunning wordt gevraagd op plm. 500 meter verder van de woning van betrokkenen is gelegen dan het park waar, voor wat betreft de overlast, naar verwezen wordt.

Daarbij moet ook worden vastgesteld dat bij de realisering van een project als hier sprake zal zijn van afwijkingen van de normale situatie en zekere vormen van overlast voor de omgeving.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen en het afgeven van een omgevingsvergunning.

Zienswijze 5

De heer en mevrouw L. en M. N. te Mussel

Betrokkenen delen hun ervaringen van overlast ten gevolge van de aanleg van een zonnepark Vlagtwedde/Harpel 1. Daarbij wijzen zij op maandenlange geluidsoverlast als

gevolg van het heien van de stellingen ook in het weekend en tijdens feestdagen, drukte van verkeer en zandstof tijdens de aanleg.

Zij wijzen ook op de negatieve gevolgen voor de cliënten van hun zorgboerderij. Gelet op hun ervaringen verklaren zij zich tegen de aanleg van het park.

Reactie: Er is geen enkele reden om de ervaringen van betrokkenen te ontkennen of te relativiseren. Het plaatsen van de stellingen voor zonnepanelen zorgt voor geluid dat als irritant ervaren wordt en bij de aanleg van grotere parken gebeurt dat over een langere periode. Bij grotere parken is er ook meer aanvoer van materiaal en ook meer woon-werkverkeer.

Voor wat betreft de concrete situatie valt op te merken dat in ieder geval de kortste afstand tot het nu aan de orde zijnde park plm. 500 m langer is dan bij het vorige park. Stofoverlast had met name van doen met de langere droge periode, waarvan bij de aanleg van het tweede park uiteraard geen sprake hoeft te zijn.

Het feit dat er tijdens de periode van realisatie overlast is voor de omgeving is echter geen reden om van de aanleg af te zien. Ook het feit dat de omgeving daar voor de tweede keer mee geconfronteerd zal worden maakt dat niet anders.

Conclusie: met erkenning van de gevolgen van het park in de realisatiefase kunnen de bezwaren niet zodanig zwaar worden geacht dat van medewerking zou moeten worden afgezien.

Zienswijze 6

Energiecoöperatie Stroom uit Westerwolde (STUW)
te Bourtange

De energiecoöperatie STUW geeft aan dat een zonnepark van deze omvang niet thuishoort in de buurt van Harpel en Jipsingboertange en in beginsel niet bij een Natura 2000 gebied en het Natuur Netwerk Nederland.

Nu, in afwijking daarvan, toch gekozen wordt voor een zonnepark op deze plaats, dienen naar de mening van de indieners, zoveel mogelijk rijen zonnepanelen 2,5 tot 5 meter extra uit elkaar gezet te worden waardoor aan weide- en akkervogels meer ruimte wordt gegeven om op het park te verblijven. Daardoor zal er ook meer licht op de grond komen wat goed is voor een gezond bodemleven en een kruidige vegetatie.

Voorts stellen de indieners dat het zonnepark aan de oost- en zuidzijde door een geaccidenteerde en licht golvende inrichting, variërend in een breedte van 30 tot 50 meter en met een hoogte van meer dan 2,5 meter boven het maaiveld, aan het zicht onttrokken dient te worden.

Reactie: De Energiecoöperatie is betrokken geweest in het traject van de maatwerkmethode en heeft in die fase hun wensen, waaronder ook deze, ingebracht. Aan hun wensen is op twee na tegemoet gekomen. Ten eerste omdat bij de aanzienlijke vermindering van het aantal zonnepanelen zoals de indieners voorstaan, elders in de gemeente zonnepanelen dienen te worden geplaatst om een vergelijkbare bijdrage te kunnen leveren aan de ambitie van de gemeente om energieneutraal te worden. Ten tweede, daar waar de indieners melden dat bij de aanleg van een zonnepark van de nood een deugd gemaakt zou moeten worden om natuurwaarden te creëren, wordt opgemerkt dat het realiseren van zonneparken niet als tweede doel heeft om het areaal aan natuurgebieden te vergroten ten koste van agrarische grond.

Bij de opstelling van de plannen is er een evenwicht gezocht en bereikt die zorgt voor een voldoende bijdrage aan de gemeentelijke ambitie in het kader van de energietransitie, een inrichting die recht doet aan de ontwikkeling van natuurlijke waarden en een niet meer dan

noodzakelijk beslag legt op agrarische productiegronden. Overigens kan worden opgemerkt dat het zonnepark door de inrichting voor specifieke soorten akkervogels, zoals geelgors, patrijs en grasmus, naar verwachting juist een beter leefgebied zal gaan bieden.

Dit is toegelicht in het “Advies ecologische maatregelen uitbreiding zonnepark Vlagtwedde2” welke is geaccordeerd door de provincie. Tot slot wordt daarbij opgemerkt dat een van het plan Vlagtwedde/Harpel 1 sterk afwijkende opstelling van zonnepanelen ongewenst wordt geacht.

De Energiecoöperatie heeft als ook overlegpartner bij het doorlopen van de maatwerkmethode haar wensen ingebracht en meegedacht over alle aspecten van het plan. Haar visie, om vanuit de ontstaansgeschiedenis van het gebied de wens aan de orde te stellen om in een rechte strook hoogteverschillen aan te brengen van meer dan 2,5 meter ten opzichte van het maaiveld, is niet overgenomen. Bij de overwegingen is meegenomen dat voor het zonnepark een vergunning wordt gegeven voor een periode van 30 jaar. Daarna wordt de oorspronkelijke agrarische bestemming hersteld. De aanwezigheid van een wal van meer dan 2.5 meter hoog in het grootschalige open landschap wordt nu, maar ook zeker daarna, niet aanvaardbaar geacht en ook vanuit de door de provincie gewenste ruimtelijke kwaliteit als ongewenst aangemerkt.

Er is overigens ook geen aanleiding voor een dergelijke grondwal omdat het park al door een 20 meter brede strook van heesters/opgaand groen aan de oost- en zuidrand aan het zicht wordt onttrokken. Een en ander heeft er toe geleid dat er een landschappelijke inpassing tot stand is gekomen, die ook onderdeel is van het besluit van Gedeputeerde Staten waarbij de locatie als zonnepark is aangewezen.

Conclusie: De landschappelijke inpassing is onderdeel van het verzoek om een omgevingsvergunning en is de basis geweest om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven. Het voorliggende plan is in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. De ingediende zienswijzen maken dat niet anders. Nu over het thans voorliggende plan een beslissing dient te worden genomen en De ingediende zienswijzen/wensen niet kunnen leiden tot het oordeel dat het plan, bij het niet tegemoetkomen aan de wensen van betrokkenen, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, is er geen aanleiding om op het verzoek van de Energiecoöperatie, om bij de landschappelijke inpassing van andere uitgangspunten uit te gaan, in te gaan en daarmee het hele plan opnieuw ter discussie te stellen.

Zienswijze 7

Werkgroep Landschapsconvenant Westerwolde
p/a Bovendiepweg 1a
9551 VW Sellingen

De Werkgroep heeft de aanvraag om vergunning doorgenomen en beoordeeld op de aspecten natuur, landschap en biodiversiteit en haar bevindingen aangegeven in een analyse en advies. Deze analyse en dit advies zijn ingediend om bij de verdere besluitvorming omtrent de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen te betrekken met het verzoek om haar adviezen te borgen in het inrichtingsplan en in de te verlenen vergunning.

Voor wat betreft het zonnepark Harpel II gaat het om het volgende:

De indieners stellen dat de teelt van blauwe bessen gezien moet worden als een economische activiteit en men vraagt zich af of dit gezien kan worden als een gewenste landschappelijke inpassing. Gesteld wordt dat aan de noordzijde een brede zone van struweelbeplanting aangebracht zou moeten worden in plaats van blauwe bessen.

Gesteld wordt dat de initiatiefnemers zich ten aanzien van de reflectie teveel laten leiden door verkeersveiligheidsaspecten en dat er sprake zou moeten zijn van het inpakken van het zonnepark in struweelbeplanting die voldoende robuust is en ook in de winterperiode als buffer kan dienen. Om die reden wordt voorgesteld om aan de noordzijde de voorgestelde strook met blauwe bessen te vervangen door een struweelstrook.

Aanhakend op overwegingen in het document voor de landschappelijke inpassing wordt de suggestie gedaan om de sloot tussen de twee parken via een verbinding aan de zuidzijde aan te sluiten op een sloot aan de oostzijde van het park zodat een robuuste blauw-groene verbinding wordt gerealiseerd.

De indieners geven aan dat gedacht zou kunnen worden aan de manier van inplanten zoals dat is aangegeven bij een van de plannen voor de andere zonneparken en voorgesteld wordt om dit in de vergunning op te nemen. Voorts wordt aangegeven dat het hekwerk geïntegreerd zou moeten zijn in het struweel. Aangegeven wordt dat nadere afspraken over de maatregelen ten aanzien van het vergroten van de biodiversiteit, het te gebruiken zaadmengsel en het beheer en onderhoud, gewenst worden geacht.

Reactie: Bij de realisering van het park Vlagtwedde/Harpel 1 is als eis gesteld dat de landschappelijke inpassing zou worden uitgevoerd in de vorm van een blauwe-bessenkwekerij, waardoor gelijktijdig een nieuwe agrarische ontwikkeling (en daarmee werkgelegenheid en een aanvullend economisch perspectief) als een verantwoorde en gewenste landschappelijke inpassing zou worden gerealiseerd. Deze vorm van landschappelijke inpassing is om dezelfde reden nu een onderdeel van de inpassing van dit plan. Daarmee wordt ook invulling gegeven aan de doelstelling van de Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens waarin is bepaald, dat gestreefd wordt naar meervoudig ruimtegebruik van een zonnepark met koppelkansen op het gebied van onder andere economische kansen/werkgelegenheid.

Daar waar gewezen wordt op de reflectie van de zonnepanelen wordt opgemerkt dat de panelen op het zuiden zijn gericht en er dus per definitie geen reflectie naar het noorden kan plaatsvinden. Overigens zal aan de zuid- en oostzijde sprake zijn van een robuuste landschappelijke inpassing.

Met verwijzing naar de overlegreactie van de provincie wordt opgemerkt dat de suggestie om tussen de beide parken een sloot met natuurvriendelijke oevers te realiseren aan de orde is gekomen tijdens de ontwikkeling van de plannen als een mogelijke optie. Aansluiting op een bestaande sloot kan niet aan de orde zijn wegens het verschil in waterpeil. Ook is de grond ten zuiden van het zonnepark geen eigendom van de initiatiefnemer. De afweging van alle factoren heeft geresulteerd in het nu voorliggende plan, waarbij de ondiepe sloot met de aflopende oevers tussen de parken al de werking heeft van een sloot met natuurvriendelijke oevers en waarbij aan de oostzijde de (aangepaste) watergang van het waterschap is ingericht als een robuuste zone waar groen en water zijn gecombineerd.

Wijzigingen in de landschappelijke inpassing die door het provinciaal bestuur in overeenstemming met hun kwaliteitseisen is bevonden, is nu niet meer aan de orde. Dat temeer omdat door de indieners van de zienswijze niet aannemelijk is gemaakt dat de gekozen oplossing in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Van de zijde van de werkgroep is ingebracht dat er nadere afspraken gemaakt zouden moeten worden over het gebruik van plantmateriaal en het beheer en onderhoud. Zij achten de uitspraken daarover in het landschapsplan (Bijlage 1) te vaag.

De nadere afspraken met betrekking tot beheer en onderhoud staan ook beschreven in de memo Ecologie. In het kader van de beslissing over de verklaring van geen bedenkingen is aan de orde dat een goede landschappelijke inpassing onderdeel is van het project.

De landschappelijke inpassing is onderdeel van de aanvraag en bij de afgifte van de ontwerpverklaring is al geoordeeld dat die in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De manier van borging van de uitvoering en instandhouding van de landschappelijke inpassing, is een onderwerp dat door het college bij de vergunningverlening wordt meegenomen. Het landschapsplan is onderdeel van de aanvraag en uitvoering en instandhouding zal als kwalitatieve voorwaarde in de vergunning worden opgenomen. Daar waar de indieners onvoldoende concrete uitspraken constateren ten aanzien van een aantal uitgangspunten wordt opgemerkt dat daaraan invulling is gegeven in bijlage 4 (Memo ecologisch advies en beheer), die eveneens deel uitmaakt van de aanvraag en dus ook zal vallen onder de genoemde kwalitatieve voorwaarden.

Conclusie: De analyse advies/zienswijze geeft een beschouwing van de voorliggende plannen op aspecten die ook tijdens de ontwikkeling van de plannen in het kader van de maatwerkmethode aan de orde zijn gekomen. Bij de ontwikkeling van de plannen zijn uiteindelijk keuzes gemaakt die hebben geresulteerd in een landschappelijke inrichting die in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Door de indieners zijn geen argumenten aangevoerd op grond waarvan geconcludeerd zou moeten worden dat geen medewerking aan de plannen behoort te worden verleend.

Zienswijze 8

Natuur en Milieu Federatie Groningen
Bankastraat 77
9715 CJ Groningen.

De NMF Groningen heeft een zienswijze ingediend die vrijwel gelijk is aan die van de Werkgroep Landschapsconvenant Westerwolde en waarin de inhoudelijke opmerkingen voor wat betreft de drie voorliggende zonneparken zijn overgenomen van de werkgroep. Gevraagd wordt om de nu voorliggende aanvragen kritisch tegen het licht te houden en met NMF in gesprek te gaan over de inhoud van de plannen.

Reactie: Opgemerkt moet worden de NMF is uitgenodigd om te participeren in het doorlopen van de maatwerkmethode. Die procedure heeft geleid tot het voorliggende plan waarvan de landschappelijke inpassing voldoet aan de daaraan te stellen kwaliteitseisen en ook de instemming van de provincie heeft. Het is in deze fase niet meer aan de orde om (delen) van de doorlopen procedure opnieuw te laten plaatsvinden.

Voor wat betreft de inhoudelijke reactie op de gemaakte opmerkingen wordt verwezen naar hetgeen hiervoor is gesteld bij de zienswijze van de Werkgroep Landschapsconvenant Westerwolde.

Conclusie: Door de indieners zijn geen argumenten aangevoerd op grond waarvan geconcludeerd zou moeten worden dat geen medewerking aan de plannen behoort te worden verleend.

Zienswijze 9

H. t. H te Vlagtwedde.

In een uitgebreide zienswijze spreekt betrokkene zich uit over onder meer de voorbereidingsprocedure, de intenties van en de wijze waarop Powerfield met omwonenden is omgegaan, de betrokkenheid van gemeentelijke medewerkers, zijn visie op de belangen van de landbouw, de stikstofproblematiek, het landschapsconvenant, de voorstellen die

Powerfield heeft gedaan en het beleid van de provincie, de rol van Stuw, het draagvlakonderzoek en zijn vertrouwen in de politiek.

Dat resulteert in de vraag om te stoppen met de huidige procedures en om met hem en anderen in gesprek te gaan over de vragen en aandachtspunten die in de zienswijze aan de orde zijn gesteld. Betrokkene verwijst daarbij ook naar de eerder toegezonden brief en de daarin gestelde vragen. Betrokkene vraagt om te reageren op zijn vragen en opmerkingen en daarover de dialoog aan te gaan.

Reactie: Zoals ook eerder stelt betrokkene de gang van zaken en de keuzes die zijn gemaakt ten aanzien van zonneparken aan de orde. De wijze waarop keuzes worden gemaakt om de ambitie om te komen tot o.a. zonneparken zijn vastgelegd in de beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens. Daarin is ook vastgelegd op welke wijze de voorbereiding zal plaatsvinden via de zgn. maatwerkmethode. Die nota is de basis voor het project dat nu ter besluitvorming voor ligt.

Betrokkene geeft aan waarom het zijns inziens anders behoort te gaan. Er is inmiddels besloten om het beleid ten aanzien van de zonneparken te evalueren. Daarbij is aangegeven dat de projecten waarvan nu de maatwerkmethode in gang is gezet nog volgens de huidige spelregels zullen worden afgerond. Tegen die achtergrond kan het dan ook niet aan de orde zijn om de projecten die deze procedure al hebben doorlopen stop te zetten.

De raad heeft door de afgifte van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen vastgesteld dat het voorliggende plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De brief van betrokkene is, gelet op de voorbereiding in overeenstemming met de vastgestelde spelregels, geen reden geweest om de behandeling op te schorten. Dat kan nu niet anders zijn, temeer omdat bij de besluitvorming, alleen de ruimtelijke aspecten onderdeel van de besluitvorming kunnen zijn.

Betrokkene geeft ten aanzien van de ruimtelijke aspecten aan dat het park te groot is. Die keuze is bij het accepteren van de plannen niet gemaakt. In de zienswijze zijn geen argumenten aangegeven op grond waarvan daar nu anders over geoordeeld zou kunnen worden. Relevant is de vraag of het plan in overeenstemming is met het provinciale beleid. Dat is het geval nu het college van Gedeputeerde Staten van Groningen de locatie conform de provinciale Omgevingsverordening als zonnepark heeft aangewezen.

Met betrekking tot de vergunningverlening wordt de vraag gesteld of een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is verleend/verleend kan worden en of de Bibob wordt toegepast. Bij de verlening van de vergunning dient er duidelijkheid te bestaan over de vraag of de Nwb van toepassing is en zo ja, of een ontheffing of vergunning is verleend dan wel redelijkerwijs te verwachten is. Vastgesteld is op basis van het verrichtte ecologisch onderzoek en de stikstofberekeningen (Arius) dat geen ontheffing of vergunning op grond van de Nwb aan de orde is. Voor wat betreft de ecologische aspecten wordt verwezen naar de bij de aanvraag behorende stukken die inmiddels zijn aangevuld met een memo m.b.t. de akkervogels. Bij de vergunningverlening vindt een Bibob-toets plaats.

Conclusie: De zienswijze bevat geen argumenten die aanleiding geven om van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en het verlenen van de omgevingsvergunning af te zien.

Voor het overige past de verdere behandeling van de punten die door betrokkene zijn aangedragen bij de evaluatie van het beleid ten aanzien van de zonneparken.

Samenvatting:

Samengevat dient de conclusie te worden getrokken dat de ingebrachte zienswijzen geen argumenten bevatten op grond waarvan afgezien zou moeten worden van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen.

Indien met de zienswijzen die betrekking hebben op mogelijke eisen ten aanzien van brandveiligheid en zorgvuldige borging van de landschappelijke inpassing in de omgevingsvergunning kan worden ingestemd, zal dat dat leiden tot aanpassing van de vergunning.

— . —