

Verslag openbare hoorcommissie bestemmingsplannen gemeente Westerwolde

Details vergadering

Datum: 23 augustus 2021

Plv. voorzitter: W.F. Meendering

Secretaris: H. van Barneveld

Bestemmingsplannen: “Buitengebied, Harpelerweg” en “Oudeschans, Dijkwal 1 & 2”

Aanwezige raadsleden

Politieke partij	Naam
Gemeentebelangen	R. Koskamp
PvdA	H. Brouwer
CDA	W.F. Meendering (voorzitter)
VVD	P. Dinkla
GroenLinks	E. Hoomoedt
Ecologisch Alternatief	E. van der Horst
Lijst Timmermans	P. Timmermans

Tevens aanwezig

Naam	Functie
B. Bijl	Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

1. Opening

Dhr. Meendering opent, als voorzitter de hoorcommissie met een woord van welkom. Hij legt uit wat het doel en de werkwijze van de hoorcommissie is. De indieners krijgen 5 min. de tijd om hun zienswijze toe te lichten. Vervolgens kunnen leden van de hoorcommissie verduidelijkende vragen stellen. Er wordt een verslag van de hoorcommissie gemaakt welke na goedkeuring door de leden wordt toegevoegd aan de stukken voor besluitvorming door de raad. Op basis van een door het college te geven advies aan de raad vindt bespreking plaats in een van de volgende cyclus (beide bestemmingsplannen staan geagendeerd op de commissievergadering van 27 oktober en de raadsvergadering van 10 november).

De voorzitter doet het dringende verzoek aan het aanwezige publiek om geen reactie te geven op de sprekers.

De hoorcommissie hoort de indieners van de zienswijze ontwerpbestemmingsplan buitengebied Harpelerweg en Oudeschans, Dijkwal 1 en 2. Dhr. Koskamp neemt voor het horen van de indieners zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Harpelerweg" geen deel aan de hoorcommissie.

Horen indieners zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Harpelerweg"

	Naam
1.	De heer D. van Onselder
2.	De heer H. Vellekoop
3.	De heer D. Hargters-Wagterveld
4.	Fam. Baskale-Oudekerk

De indieners geven een korte toelichting op de ingediende zienswijze waarna de leden van de hoorcommissie verduidelijkende vragen stellen.

Ad 1. De heer D. van Onselder

Op de vraag van **dhr. Dinkla** of dhr. Van Onselder het huis zelf heeft gebouwd geeft de heer aan dat hij het heeft laten bouwen.

De riolering geeft nu al problemen. Als er nieuwe huizen bijgebouwd zouden gaan worden is het wenselijk dat het riool aangepast wordt zoals door dhr. Onselder wordt aangegeven op de vraag van **dhr. Hoomoedt**.

Ad 2. De heer H. Vellekoop

Dhr. Timmermans vraagt dhr. Vellekoop waar hij zijn zienswijze dat het voorliggende plan in strijd is met de woonvisie 2019-2024 op baseert. Dhr. Vellekoop is van mening dat in de woonvisie is aangegeven dat er in het buitengebied niet gebouwd mag worden en Harpelerweg is buitengebied gezien het feit dat er geen voorzieningen zijn. **Dhr. Timmermans** stelt dat in de woonvisie is gemeld dat in kernen gebouwd mag worden waaronder in Harpel. Dhr. Vellekoop heeft hier geen herinnering aan.

Op de vraag van **dhr. Hoomoedt** of aan dhr. Vellekoop de belofte is gedaan dat er niet gebouwd zal worden geeft de heer aan dat gemeente/provincie hebben aangegeven dat op agrarische grond niet gebouwd gaat worden. Het eventueel kopen van deze agrarische gronden om uitzicht te waarborgen is dhr. Vellekoop echter niet gelukt.

Ad 3. De heer D. Hargters-Wagterveld en 4 Fam. Baskale-Oudekerk: er worden geen verduidelijkende vragen door de hoorcommissie gesteld.

De hoorcommissie wordt kort geschorst.

Na heropening neemt dhr. Koskamp weer deel aan de hoorcommissie.

Horen indieners zienswijze ontwerpbestemmingsplan “Oudeschans, Dijkwal 1 & 2”

	Naam
1 en 2	Werkgroep 'Hetplanschuurt' (twee leden – mw. Koorn en mw. Dost lichten zienswijze toe – dhr. Lenting heeft namens de werkgroep ook een aantal vragen beantwoord)
3.	De heer D. Hul
4.	De heer B. Wijers (namens 53 ondertekende zienswijzen (met 74 handtekeningen))
5.	Mw. Lambeck namens Stichting Vesting Oudeschans
6.	De heer J.J. Lenting namens stichting Menno Coehoorn
7.	De heer A.J.M. Langbroek namens IVN Westerwolde-Oldambt en KNNV Groningen
8.	Mevrouw W. Hartman-Thielemans
9.	De heer J.J. Lambeck
10.	De heer J. Krabbendam

De indieners geven een korte toelichting op de ingediende zienswijze waarna de leden van de hoorcommissie verduidelijkende vragen stellen.

Alvorens mw. Koorn een toelichting geeft op de door de werkgroep “Het plan schuurt” ingediende zienswijze komt mevrouw met een punt van orde. Zij stelt dat niet alle mensen zijn vertegenwoordigd die een zienswijze hebben ingediend. De uitnodiging is kort voor de hoorcommissie verzonden in de vakantieperiode. De gekozen datum voor de hoorcommissie is in haar beleving dan ook uitermate slecht. Sommige indieners hebben onvoldoende tijd gehad om zich voor te bereiden. Daarnaast heeft één indiener ook te horen gekregen dat er niet digitaal ingesproken kan worden.

De voorzitter reageert op het punt van orde. De hoorcommissie wordt gehouden conform de door de raad vastgestelde verordening. De indieners hebben een vooraankondiging gehad voor de te houden hoorcommissie.

Dhr. Hoomoedt vult nog aan dat er tijdens de raadscommissievergadering ingesproken kan worden.

De voorzitter attendeert de toehoorders er nogmaals op dat hij geen reactie wenst te horen uit het publiek tijdens het inspreken. Hij vindt het niet gepast dat dit wel wordt gedaan.

Ad 1 en 2. **Werkgroep “Hetplanschuurt”**

Op de vraag van **dhr. Brouwer** op welk bestemmingsplan mw. Dost doelt dat er niet gebouwd mag worden geeft zij aan dat zij dit niet heeft gezegd. Volgens het vigerende bestemmingsplan van 1998 mag er wel gebouwd worden. Het herziene ontwerpbestemmingsplan van 2013 is door de raad om technische redenen niet vastgesteld. In dit ontwerpbestemmingsplan waren bouwblokken vervallen waar tijdens de vergadering door inspreken van de fam. De Winter is aangegeven dat deze bouwblokken terug gekregen zouden moeten worden.

Dhr. Hoomoedt vraagt zich af dat, op het moment dat besluitvorming over uitbreiding loodsen aan elkaar aan de achterkant niet lukt, hoe de werkgroep staat tegen bouwen door de maatschap op een andere plek. **Mw. Dost** stelt dat er een industrieel complex komt te staan waarvan de bebouwde oppervlakte de hele dorpskern bestrijkt. De werkgroep is van mening dat de uitbreiding/grootschaligheid te groot is.

In het betoog van **mw. Dost** stelt zij dat de maatschap op een andere locatie een zonnepark wil realiseren.

Dhr. Timmermans vraagt of de werkgroep het eens is dat een zonnepark rondom Oudeschans totaal niet wenselijk is en of ruilen een optie is.

Mw. Dost stelt dat het de werkgroep gaat om bebouwing in relatie tot beschermd dorpsgezicht wat zij ongewenst vinden. Het dorp heeft een stichting opgericht om duurzaam te zijn. Zonnepanelen op daken is een ander verhaal dan op 90 ha. grond.

In de ogen van **dhr. Timmermans** vraagt de werkgroep om verplaatsing van het bedrijf De Winter. **Mw.**

Dost geeft aan dat de werkgroep er niet tegen is hetgeen er nu staat. De werkgroep is tegen uitbreiding van bedrijvigheid. Het dorp is cultuurhistorie en het bestaat langer dan het bedrijf.

Dhr. Timmermans vraagt zich af waar de werkgroep de uitbreiding op baseert daar qua m2 geen uitbreiding plaatsvindt. Voor de werkgroep gaat het over bouwoppervlakte wat een verdrievoudiging is van de huidige oppervlakte. Daarnaast wordt er een loods gebouwd waardoor één kant van Oudeschans qua zicht compleet dicht komt te zitten hetgeen niet hoort bij de vesting Oudeschans. **Dhr. Lenting** vult nog aan dat er loodsen buiten het bouwblok zijn gebouwd.

De voorzitter stelt dat de loodsen zijn vergund anders had er niet gebouwd kunnen worden. De discussie die vervolgens ontstaat wordt door de voorzitter afgekapd daar de hoorcommissie alleen hoort.

De heren Hoomoedt en Dinkla vragen de werkgroep ook hoe zij aankijken tegen bouwen op één plek i.p.v. twee versplinterde plekken. **Mw. Dost** benadrukt nogmaals dat het dorp dan aan één kant dicht gezet wordt waardoor er geen doorkijk in het landschap mogelijk is. De werkgroep is tegen uitbreiding en clustering van de loodsen.

Ad 3. De heer Hul

Aan het beschermde dorpsgezicht is ook een grens. **Dhr. Koskamp** vraagt zich af **dhr. Hul** enig idee heeft tot hoe verder deze grens loopt.

Voor de heer **Hul** gaat het om emotionele waarde en de reactie van de maatschap hierop.

Dhr. Hoomoedt begrijpt uit het relaas van **dhr. Hul** en voorgaande sprekers dat het tekort aan communicatie tussen indieners, maatschap en gemeente leidt tot frustratie hetgeen bevestigd wordt door **dhr. Hul**.

Voor **mw. Van der Horst** is het fascinerend om te horen dat partijen elkaar verwijten dat er niet gecommuniceerd wordt. **Dhr. Hul** geeft aan dat er wel gesprekken geweest zijn maar deze waren een uitwisseling van standpunten en geen dialoog.

Ad 4. De heer B. Wijers (namens 53 ondertekende zienswijzen (met 74 handtekeningen))

Dhr. Dinkla stelt dat er ook positieve reacties (zienswijzen) zijn binnengekomen en vraagt of het een idee is om deze nu al te delen met alle indieners.

Op de reactie van de **dhr. Bijl** dat dit niet gebruikelijk is geeft de voorzitter geeft aan dat procedure gevolgd wordt. Zodra de stukken openbaar worden kan iedereen hier kennis van nemen.

Dhr. Hoomoedt wil de indieners meegeven dat hij veel vragen heeft maar dat de hoorcommissie niet het gepaste gremium hiervoor is. In de commissie- en raadsvergadering zal hij deze vragen stellen.

Ad 5. **Mevrouw Lambeck namens Stichting Vesting Oudeschans**

Er zijn geen aanvullende vragen.

Ad 6. **De heer Lenting namens stichting Menno Coehoorn**

Dhr. Lenting geeft op de vraag van **dhr. Brouwer** aan dat de kans klein is dat er archeologische vondsten gevonden gaan worden daar het veengebied is afgedekt als gevolg van overstromingen van de Dollard. In het verleden was er 230 m obstakel vrij (open zone) tot de grens van Oudeschans. **Dhr. Brouwer** vraagt zich af wat nu de grens is. Dhr. Lenting weet dat niet precies maar denkt dat dit ongeveer 200 m. moet zijn. **Mw. Van der Horst** hoort dat dhr. Lenting ongerust is over de palen die de grond in gaan en dat in relatie tot archeologische vondsten. Zij vraagt zich af of hier onderzoek naar is gedaan.

Dhr. Lenting geeft aan dat de gemeente geen archeologisch beleidsplan heeft. Hij heeft hierover al contact gezocht met de wethouder.

Op een van de getoonde beelden is niet beschreven dat er sprake is van een open landschap zoals door **dhr. Timmermans** wordt opgemerkt. Dhr. Lenting weet de reden hiervan niet maar denkt dat dit het speelse is van de maker. Voor **dhr. Timmermans** kan speels op meerder manieren ingevuld worden waarbij hij de vijfverpartijen in Bourtange benoemd. Dhr. Lenting is van mening dat Oudeschans niet vergeleken kan worden met Bourtange.

Dhr. Koskamp stelt dat het huidige dorp Bourtange tegen de vesting is aangebouwd waardoor het qua schootveld een minder passende vergelijking is met Oudeschans.

Dhr. Hoomoedt ziet op ruimtelijkeplannen.nl dat de grond waar eventueel de nieuwe loodsen gebouwd gaan worden niet benoemd wordt als gronden met archeologische waarden.

Dhr. Lenting stelt dat de akkergrond mogelijk een archeologische waarde heeft. Dat is ook de reden dat hij mevrouw Luth heeft gevraagd voor het opstellen van een archeologisch beleidsplan.

Ad 7. **De heer A.J.M. Langbroek namens IVN Westerwolde-Oldambt en KNNV Groningen**

Op de vraag van **dhr. Dinkla** of het de eerste keer is dat IVN een zienswijze indient bij het vergroten van een akkerbouwbedrijf wordt bevestigend geantwoord. De fam. De Winter zaait aan de akkerranden een wilde bloemenmengsel in hetgeen bevorderlijk is voor de terugkeer van vogelsoorten. Dhr. Langbroek geeft aan dat dat inderdaad zou kunnen.

IVN laat een ander geluid horen qua open landschap en kiest voor beplanting langs bermen zoals **dhr. Timmermans** stelt en hij vraagt zich af waarom. De gemeente Westerwolde gaat voor bermbegroeiing. Dhr. Langbroek denkt dat het anders kan. Akkerranden hebben weinig natuurwaarden daar deze in het algemeen weer omgeploegd worden waardoor het niet duurzaam is. Als de bermen op een juiste wijze beheerd worden zijn deze wel duurzaam. Om de biodiversiteit te versterken zouden de bermen aangeplant kunnen worden met kruidenrijke beplanting, struiken en misschien ook een boom. **Dhr. Timmermans** leest nergens in het bestemmingsplan dat de bermen van beton worden maar het omgekeerde ook niet geeft dhr. Langbroek aan. Dhr. Langbroek is op de hoogte van de pilots bermbegroeiing maar vraagt zich af of deze ver genoeg gaan.

Dhr. Hoomoedt begrijpt de verhouding niet tussen inbreng adviezen en afwijzen plan. Dhr. Langbroek geeft aan dat dit te maken heeft met informatieverstrekking zoals ook genoemd wordt in de zienswijze.

Op de opmerking van **dh. Hoemoedt** dat als IVN betrokken was geweest en punten had kunnen aandragen de zienswijze er anders uit had kunnen zien geeft **dh. Langbroek** aan dat dit wellicht het geval had kunnen zijn.

Mw. Van der Horst vraagt zich af of IVN op de hoogte is van wat de familie De Winter heeft georganiseerd t.b.v. de natuurverbetering.

Dhr. Langbroek weet van een aantal zaken zoals de kolk maar is niet direct op de hoogte. **Mw. Van der Horst** stelt dat het treurig is dat IVN niet meegenomen is maar daarnaast verwacht zij ook van INV actie in deze. **Dhr. Langbroek** antwoordt hierop dat hij dergelijke zaken van elke particulier/agrariër op de hoogte kan zijn waarop **mw. Van der Host** aangeeft dat zij het zelfs weet.

Ad 8. Mevrouw W. Hartman-Thielemans

Dhr. Dinkla vindt het bijzonder dat mevrouw vanuit het Westen naar De Meet is gekomen om een toelichting te geven. Hij vraagt zich af of mevrouw op de hoogte is dat er een brand geweest is en dat de betreffende loodsen teruggebouwd mogen worden waarop mevrouw bevestigend antwoordt.

Ad 9. De heer J.J. Lambeck

Dhr. Lambeck is van mening dat de hoorcommissie bevooroordeeld is waarop **de voorzitter** met een punt van orde aangeeft dat hij zich afvraagt waar **dh. Lambeck** dit vandaan haalt. De voorzitter bestrijdt dit ten zeerste. De hoorcommissie geeft een ieder de mogelijkheid om een zienswijze toe te lichten en neemt dat voor kennisgeving aan. De hoorcommissie is een openbare vergadering waar men ordentelijk en netjes met elkaar omgaat.

Dhr. Lambeck vindt dit "kletsboek".

Mw. Van der Horst vindt het jammer dat mijnheer zich niet realiseert dat de betreffende leden hier op een vrije avond zitten, zij er voorbereidingstijd in hebben gestoken en dan weggezet worden als bevooroordeeld. Zij werpt dit verre van zich en vindt dit respectloos.

Ad 10. De heer J. Krabbendam

Er zijn geen aanvullende vragen vanuit de commissie.

Alle indieners zijn hiermee gehoord. De voorzitter geeft normaal de vervolgpcedure weer: er wordt een verslag gemaakt van deze hoorcommissie welke ter goedkeuring wordt aangeboden aan de leden van de hoorcommissie. Met de ingediende zienswijzen en de beelden van **dh. Lenting** wordt dit aangeboden aan het college voor het schrijven van een advies aan de raad. Vervolgens zal in de cyclus van oktober/november beiden ontwerpbestemmingsplannen besproken worden waar ook de politieke vragen gesteld worden.

Op de vraag van de stichting Vesting Oudeschans of er nog iets uitgedeeld mag worden geeft de voorzitter aan hier geen moeite mee te hebben als het maar niet lijkt op "omkoping". **Mw. Lambeck** deelt vervolgens een poster van het dorp Oudeschans uit.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter onder dankzegging voor een ieders inbreng de hoorcommissie.

Ondertekening

Weelde, 14 september 2021

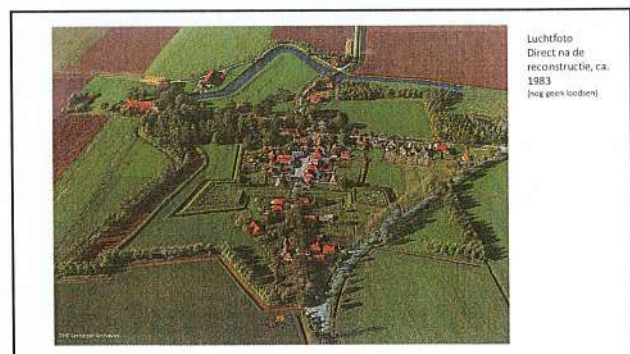
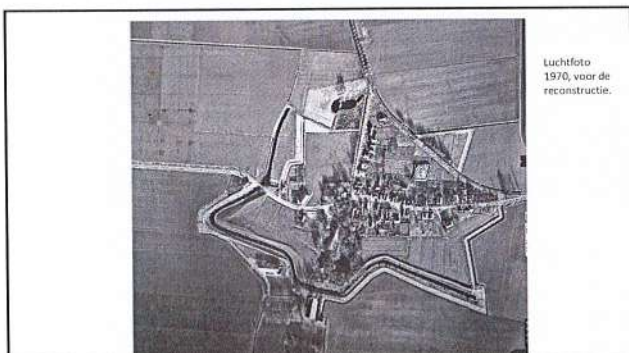
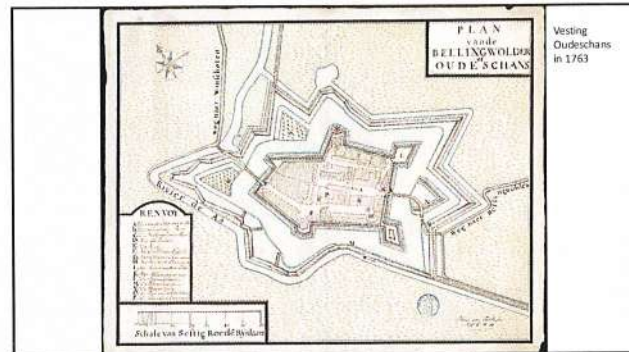
secretaris



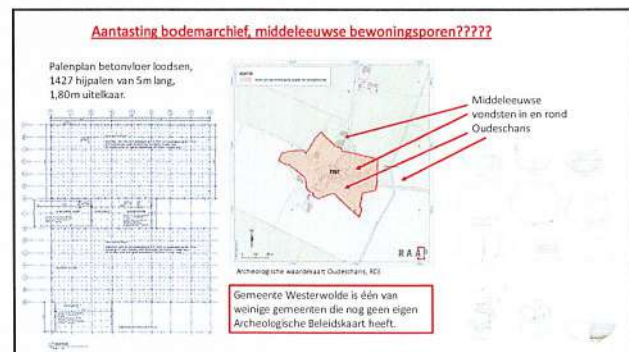
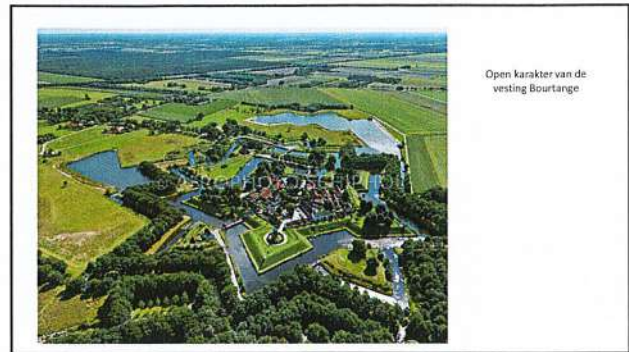
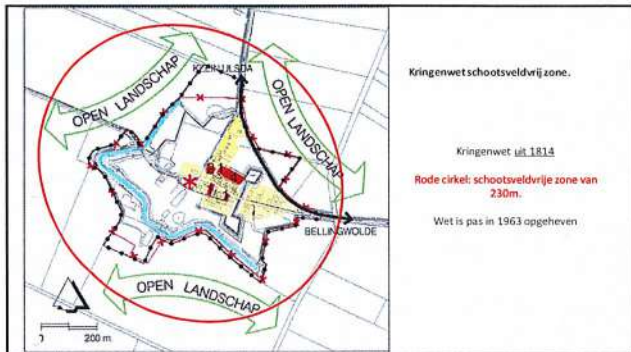
voorzitter



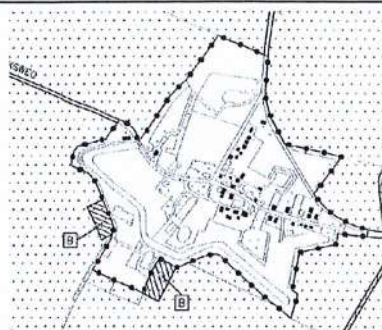
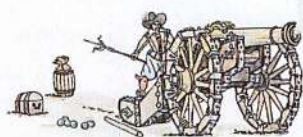
Bijlage: presentatie Stichting Menno Coehoorn







Oudeschans is strijdvaardig,
eerst de Spanjaarden, daarna
de Munstersen en nu



figuur 1.4 Bouwengebieden vigerend bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'



Uit bestemmingsplan
buitengebied 2012
(niet actueel gemaakt)

