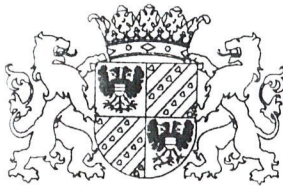


gem. Bellingwedde

080912



GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

RAADSCOMMISSIE
d.d.: 28 aug 2008
Nr. 916
Besluit: t.k.n.

GEMEENTE BELLINGWEDDE	
d.d.: - 5 JUNI 2008	
Code: -1731212	
Burg. [handwritten signature]	
B & W	KENMERK
B.A.Z.	Weth.
R.E.	Weth.
Weth.	Middelen
Veendam	P.Z.

Datum : 2 juni 2008
Briefnummer : 2008-29/330/23/B.3, RP
Zaaknummer : 73750

Verzonden: - 3 JUNI 2008

Bij brief van 21 december 2007 verzoeken Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bellingwedde om goedkeuring van het bestemmingsplan "Blijham".

Criteria voor de besluitvorming

Op grond van artikel 28, tweede lid, van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Awb zien wij er op toe dat het plan en de totstandkoming ervan niet in strijd zijn met het recht. Daarnaast rust op ons de taak om te beoordelen of het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij houden wij rekening met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nodig worden geacht.

Bij de beantwoording van de vraag of het plan al dan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening vormt het Provinciaal Omgevingsplan een belangrijk toetsingskader. Indien blijkt dat het plan op één of meer onderdelen met het beleid in strijd is, dienen wij (ambtshalve) na te gaan of afwijking van het beleid mogelijk en gerechtvaardigd is.

Doel en inhoud

Het plan omvat het planologisch-juridische regeling voor het gehele dorp Blijham en voorziet in de actualisering van een aantal verouderde bestemmingsplannen. Tevens wordt een aantal nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, zoals enkele inbreidingslocaties, die voortkomen uit het Woonplan.

Procedure

Het bestemmingsplan is op 29 november 2007 door de gemeenteraad gewijzigd vastgesteld en heeft vervolgens met ingang van 27 december 2007 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Daarbij is voldaan aan de wettelijke vereisten ten aanzien van publicaties.

Vooroverleg

Op 5 oktober 2006 heeft de Kleine Commissie over het voorontwerpbestemmingsplan "Blijham" geadviseerd. Daarbij zijn een aantal opmerkingen over het plan gemaakt. Twee ervan betroffen de woningbouwcapaciteit en raakten de aanvaardbaarheid van het bestemmingsplan. Beide opmerkingen zijn naar behoren verwerkt en vormen voor ons geen aanleiding tot onthouding van goedkeuring.

Bedenkingen

Het vastgestelde bestemmingsplan "Blijham" heeft met ingang van 27 december 2007 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden bij ons schriftelijke bedenkingen worden ingediend. Van deze gelegenheid is op correcte wijze gebruik gemaakt door:

1. [redacted] Briolaan 1, 9697 SE Blijham
2. [redacted] Oosterstraat 2, 9697 PG Blijham
3. [redacted] Oosterstraat 4, 9697 PG Blijham
4. [redacted] Oosterstraat 6, 9697 PG Blijham
5. [redacted] Oosterstraat 8, 9697 PG Blijham

6. [REDACTED] Oosterstraat 10, 9697 PG Blijham
7. [REDACTED] Oosterstraat 12, 9697 PG Blijham
8. [REDACTED] Raadhuisstraat 7, 9697 PN Blijham
9. [REDACTED] Raadhuisstraat 9A, 9697 PN Blijham
10. [REDACTED] Raadhuisstraat 11, 9697 PN Blijham
11. [REDACTED] Raadhuisstraat 13, 9697 PN Blijham
12. [REDACTED] Raadhuisstraat 15, 9697 PN Blijham

De bedenkingen van [REDACTED] richten zich tegen een planwijziging, die bij de vaststelling van het bestemmingsplan is doorgevoerd. Het gaat om de bestemmingswijziging van een perceel aan de Briolaan (nieuwe bestemming "Woondoeleinden I"). De bedenkingen van de heer Zoethout kunnen derhalve in behandeling worden genomen.

De overige reclamanten hebben reeds in een eerder stadium bij de Raad zienswijzen ingediend en kunnen eveneens in behandeling worden genomen.

Bedenkingen

[REDACTED] (hierna: reclamant) woont aan de Briolaan 1 en richt zijn bedenking tegen een wijziging van het plan. Het betreft de toegevoegde bestemming woondoeleinden 1 aan de Briolaan. Niet zozeer de bestemming zelf, maar vooral de ontsluiting er van wordt door hem als bezwaarlijk gezien. Deze nieuwe kavel is namelijk aan twee zijden bereikbaar (west- en oostkant). Reclamant maakt bezwaar tegen het gebruik van de oostelijke ontsluitingsweg (de Briolaan), die langs zijn woning loopt. Hij is van mening dat de Briolaan in dusdanig slechte staat verkeerd dat een toename van het aantal verkeersbewegingen eigenlijk niet meer kan. Momenteel wordt de Briolaan door twee woningen als ontsluitingsroute gebruikt. Een derde woning zou daarbij kunnen komen. Reclamant zou echter graag zien dat de bewoners van de nieuwe woning gebruik maken van de ontsluitingsweg aan de oostzijde van de kavel.

Beoordeling

Zoals gezegd kan de nieuwe woning voor de ontsluiting gebruik maken van twee ontsluitingsmogelijkheden: de Briolaan en de weg ten oosten van de nieuwe bouwkegel. Beide wegen zijn thans als woningontsluiting in gebruik. De keuze voor de een of de andere ontsluitingsweg kan echter niet in het bestemmingsplan worden afgedwongen.

Wij verklaren deze bedenking ongegrond.

Bedenkingen [REDACTED] (lees: indieners bedenkingen 2 tot en met 12)

De heer Warntjes c.s. (hierna: reclamanten) maken bezwaar tegen het oprichten van een appartementengebouw op het terrein dat is omsloten door de Raadhuisstraat, de Oosterstraat en de Plantsoenweg. Reclamanten vrezen de negatieve sociale effecten, die een dergelijk woongebouw met zich mee zou kunnen brengen. Bovendien verzetten zij zich tegen de mogelijkheid van drie woonlagen (maximale bouwhoogte 9 meter). Reclamanten geven de voorkeur aan grondgebonden woningen en - als het zou kunnen - het liefst helemaal geen woningen. In zoverre maken zij bezwaar tegen de bestemming "Woondoeleinden 4 - Uit te werken".

Beoordeling

De bestemming "Woondoeleinden 4 - Uit te werken" mag uitsluitend worden gerealiseerd op grond van een nader uitgewerkt plan. Daarbij zijn de uitwerkingsregels bepalend voor de vraag of het uitwerkingsplan aanleiding kan geven tot de gevreesde effecten, zoals door reclamanten aangegeven.

Wij constateren echter, dat de uitwerkingsregels voor het bouwen in de voorschriften niet correct zijn geformuleerd. De bouwbepalingen (artikel 6a, onder B sub 2 en 3) verwijzen naar gebouwen, zoals genoemd in artikel 6a lid B sub 1 onder a sub 1 respectievelijk lid B sub 2 onder b sub 2. Zowel lid B sub 1 onder a sub 1, als lid B sub 2 onder b sub 2 ontbreken echter in de voorschriften, waardoor het niet duidelijk is, welke bouwbepalingen gelden voor welk type bebouwing. Dit leidt ertoe dat de uitwerkingsregels en in het verlengde daarvan de bestemming "Woondoeleinden 4 - Uit te werken" uit oogpunt van rechtszekerheid niet voor goedkeuring in aanmerking kunnen komen.

Wij verklaren deze bedenking gegrond.

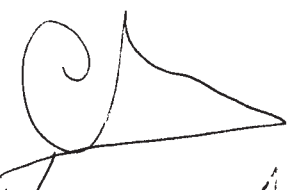
6. Beslissing1

Op grond van het bovenstaande, alsmede het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, besluiten wij over het bestemmingsplan "Blijham" dat:

1. De bedenkingen van [redacted] ongegrond zijn.
2. De bedenkingen van [redacted] Oosterstraat 2, 9697 PG Blijham, [redacted] Oosterstraat 4, 9697 PG Blijham, [redacted] Oosterstraat 6, 9697 PG Blijham, [redacted] Oosterstraat 8, 9697 PG Blijham, [redacted] Oosterstraat 10, 9697 PG Blijham, [redacted] Oosterstraat 12, 9697 PG Blijham, [redacted] Raadhuisstraat 7, 9697 PN Blijham, [redacted] Raadhuisstraat 9A, 9697 PN Blijham, [redacted] Raadhuisstraat 11, 9697 PN Blijham, [redacted] Raadhuisstraat 13, 9697 PN Blijham en [redacted] Raadhuisstraat 15, 9697 PN Blijham gegrond zijn.
3. Goedkeuring wordt onthouden aan artikel 6a van de voorschriften (bestemming "Woondoeleinden 4 - Uit te werken"), alsmede aan de gelijknamige bestemmingsaanduiding op de plankaart (rood omkaderd).
4. Het bestemmingsplan voor het overige is goedgekeurd.

Groningen, 2 juni 2008.

Gedeputeerde Staten voornoemd:

 , voorzitter.

 , secretaris.

1

Beroepsmogelijkheid

Tegen ons besluit kan op grond van artikel 54, lid 2, sub d van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) beroep worden ingesteld. Op grond van artikel 56, lid 2 van deze Wet zijn daartoe beroepsgerechtigd:

- een ieder, die zich tijdig op grond van artikel 27 WRO met bedenkingen tot ons College heeft gericht.
- de belanghebbende, die kan aantonen dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest om zich overeenkomstig artikel 27 WRO tot ons College te wenden.
- een ieder, voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring.
- ons College, indien sprake is van een ministerieel vervangingsbesluit als bedoeld in artikel 54, lid 2, sub e WRO.

Het beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.. Dit alleen binnen de periode van zes weken dat ons besluit ter inzage ligt. De terinzagelegging start circa twee weken na de bekendmaking van ons besluit. Burgemeester en Wethouders publiceren deze terinzagelegging in de Staatscourant, in één of meer dag-, nieuws of huis-aan-huisbladen, of op andere geschikte wijze.

Inwerkingtreding

Op grond van artikel 28, lid 7 WRO treedt ons besluit onmiddellijk na afloop van de beroepstermijn. in werking. Dit is anders, indien binnen de beroepstermijn een verzoek voor een voorlopige voorziening wordt ingediend bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval treedt ons besluit niet in werking totdat op het verzoek is beslist.