

VERGADERING van burgemeester en wethouders
d.d.:

- 2 DEC. 2003

ONDERW.:

Goedkeuring Bestemmingsplan Oudeschans.

INHOUD:

Inhoud

Bijgaand treft u het goedkeuringsbesluit van het college van Gedeputeerde Staten inzake het bestemmingsplan Oudeschans aan. Het bestemmingsplan is goedgekeurd met uitzondering van:

1. artikel 5, lid A, sub 2b en artikel 7 lid A, sub 1, onder b;
2. de bestemming "Woondoeleinden II" op het perceel, kadastraal bekend gemeente Bellingwolde, sectie K, nr. 759, welke niet van een bouwvlak is voorzien.

ad 1.

Het gaat hier om een regeling om bepaalde bedrijven toe te staan op gronden voorzien van de bestemming "Woondoeleinden II" (woonhuizen in centrumgebied) en "Gemengde doeleinden" (bestaande bedrijfslocaties). Het gaat om bedrijven, die genoemd staan onder de categorieën 1 en 2 in bijlage 1 van het bestemmingsplan. Gedeputeerde Staten achten het zonder meer toestaan van categorie 2 bedrijven uit milieuplanologisch oogpunt niet aanvaardbaar. In de motivering wordt verwezen naar de VNG Brochure Bedrijven en Milieuzonering, waarvoor de adviesafstand van een groot aantal categorie 2 bedrijven tot woningen meer dan 50 meter bedraagt. De provincie concludeert geheel terecht, dat hieraan in het merendeel van de gevallen niet kan worden voldaan.

standpunt:

De motivering van GS is juist. Mede gelet op de omstandigheid, dat de mogelijkheid tot (nieuw)vestiging van logiesvoorzieningen, detailhandelbedrijven, restaurants, ateliers en sociaal-culturele functies blijft bestaan, raad ik het instellen van beroep af.

Ad 2.

Het gaat hier om een perceel aan het Schanspad, welke in het ontwerp-bestemmingsplan was

Paraaf chef



par.

par.

par.

burgemeester	akkoord		bespreken		nader advies	
wethouder Wachtmeester	akkoord		bespreken		nader advies	
wethouder Michels	akkoord		bespreken		nader advies	
gemeentesecretaris	akkoord		bespreken		nader advies	

BESLUIT:

*cf. advies afd. VROM
Via presidium in b.-raad
van 18 december 2003.*

voorzien van een woningbouwmogelijkheid, te weten “Woondoeleinden II” (met bouwvlak). De gemeenteraad heeft deze woningbouwmogelijkheid bij de vaststelling van het bestemmingsplan laten vervallen door het bouwvlak te verwijderen. Hiermee veranderde de bestemming in “Woondoeleinden II” (zonder bouwvlak). Tegen de verandering van de bestemming werd door de eigenaar bezwaar gemaakt. Gedeputeerde Staten hebben dit bezwaar gegrond verklaard, waardoor de goedkeuring aan de bestemming wordt onthouden. De provincie vindt, dat het besluit van de raad om het bouwvlak te verwijderen onvoldoende is gemotiveerd. Voorts is de provincie van mening, dat het beoogde effect van de raad (o.a. handhaven van vrije zicht op omwalling en dodenbastion), met de bestemming niet kan worden gewaarborgd omdat:

- realisering van garageboxen op het perceel op grond van een afgegeven vergunning uitvoerbaar is;
- de bestemming zich niet verzet tegen realisering van zogenaamde andere bouwwerken, waaronder bijvoorbeeld schuttingen, tot een maximale hoogte van 3 meter;
- het plan geen beperkingen bevat t.a.v. het gebruik van de tuin, en de aard en de hoogte van beplantingen.

standpunt:

Ik onderschrijf de motivering van GS volledig. Het gevolg van de onthouding van goedkeuring is, dat de gemeente terugvalt op het oude bestemmingsplan, waarin het perceel de bestemming “Garageboxen” heeft. Wanneer de Raad van State eventueel beroep gegrond verklaart, blijft de realisering van garageboxen uitvoerbaar (afgegeven vergunning in relatie tot overgangsrecht). M.a.w. het gewenst resultaat kan niet via het instellen van beroep worden bereikt.

Advies

Gelet op vorenstaande adviseer ik geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot het instellen van beroep. Ik adviseer uw college dit advies en de motivering daarvan te onderschrijven. Daar de raad dient te beslissen over het al dan niet instellen van beroep, adviseer ik u in te stemmen met bijgevoegde raadsvoordracht.

ADVIES:

In te stemmen met vorenvermeld advies. De griffier te verzoeken bijgevoegd concept-raadsvoorstel te agenderen voor de besluitvormende raadsvergadering van 18 december 2003.

26 november 2003

R. Kampyon; Afd. VROM.

Besluitvormende raadsvergadering van 18 december 2003, nr. b 11-16-1.

Goedkeuringsbesluit inzake Bestemmingsplan Oudeschans.

Aan

de raad.

Per brief van 15 mei 2003 hebben wij Gedeputeerde Staten van Groningen verzocht goedkeuring te verlenen aan het op 17 april 2003 door uw raad (gewijzigd) vastgestelde bestemmingsplan Oudeschans. Het vastgestelde bestemmingsplan heeft voor een periode van vier weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden bedenkingen tegen het plan worden ingebracht bij Gedeputeerde Staten. Drie personen/instanties hebben hiervan gebruik gemaakt.

Op 4 november 2003 hebben Gedeputeerde Staten inzake uw verzoek om goedkeuring beslist. Het goedkeuringsbesluit, waarin tevens is beslist op de ingediende bedenkingen, ligt voor u in de raadsmap ter inzage. Het bestemmingsplan is goedgekeurd met uitzondering van:

1. de bestemming van een perceel aan het Schanspad en
2. het toestaan van categorie 1 en 2 bedrijven, die in de bedrijvenlijst van het bestemmingsplan worden genoemd.

Met ingang van 4 december 2003 hebben wij het besluit van Gedeputeerde Staten voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kunnen beroepsgerechtigden, waartoe uw raad ook behoort, beroep instellen tegen het goedkeuringsbesluit. Dit beroep moet worden ingediend bij de Raad van State.

In het navolgende adviseren wij u over het al dan niet indienen van beroep. De onthoudingen van goedkeuring worden puntsgewijs behandeld.

Ad 1

Het gaat hier om een perceel aan het Schanspad, welke in het ontwerp-bestemmingsplan door ons college was voorzien van een woningbouwmogelijkheid, te weten "Woondoeleinden II" (met bouwvlak). Uw raad heeft deze mogelijkheid bij de vaststelling van het bestemmingsplan laten vervallen door de bestemming te wijzigen in "Woondoeleinden II" (zonder bouwvlak). Het hiertegen door de eigenaar van het betrokken perceel ingediende bezwaar is door Gedeputeerde Staten gegrond verklaard, waardoor de goedkeuring aan de bestemming wordt onthouden. De provincie vindt, dat u onvoldoende hebt gemotiveerd, waarom de bouw van een woning in strijd komt met een goede ruimtelijke ordening.

Voorts zijn zij van oordeel dat het effect dat u met de wijziging heeft beoogd (o.a. vrij uitzicht op omwalling, dodenbastion en kastanjes) niet wordt veiliggesteld door de gewijzigde bestemming, omdat:

- ✓ de gewijzigde bestemming geen verandering brengt in de situatie, dat op grond van een afgegeven vergunning garageboxen kunnen worden gerealiseerd;
- ✓ de gewijzigde bestemming zich niet verzet tegen realisering van zogenaamde andere bouwwerken, waaronder bijvoorbeeld schuttingen, tot een maximale hoogte van 3 meter;
- ✓ de gewijzigde bestemming geen beperkingen bevat ten aanzien van het gebruik van de tuin, en de aard en de hoogte van beplantingen.

Ons college onderschrijft de motivering waarom tot onthouding van goedkeuring moet worden overgegaan. Het gevolg van de onthouding van goedkeuring is, dat de oude bestemming “garageboxen” rechtskracht houdt. Daar de realisering van garageboxen ook uitvoerbaar is in het geval eventueel beroep gegrond wordt verklaard (afgegeven vergunning in relatie tot overgangsbepalingen) stellen wij uw raad voor af te zien van de mogelijkheid tot het instellen van beroep.

Ad 2

Bedoelde regeling biedt de mogelijkheid om bepaalde bedrijven toe te staan op gronden voorzien van de bestemming “Woondoeleinden II” (woonhuizen in centrumgebied) en “Gemengde Doeleinden” (bedrijfslocaties). Het gaat daarbij om het toestaan van bedrijfstypen, die genoemd staan onder de categorieën 1 en 2 in bijlage 1 van het bestemmingsplan. Gedeputeerde Staten achten het zonder meer toestaan van categorie 2 bedrijven uit milieuplanologisch oogpunt niet aanvaardbaar. In de motivering wordt verwezen naar de VNG Brochure Bedrijven en Milieuzonering, waarvoor de adviesafstand van een groot aantal categorie 2 bedrijven tot woningen meer dan 50 meter bedraagt. De provincie concludeert, geheel terecht, dat hieraan in het merendeel van de gevallen niet kan worden voldaan, waardoor de goedkeuring aan de regeling wordt onthouden.

Vaste jurisprudentie van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wijst uit dat in de motivering van de provincie voldoende grondslag ligt om de goedkeuring te onthouden, waardoor moet worden aangenomen dat eventueel beroep ongegrond zal worden verklaard.

Resumerende zijn wij van oordeel, dat het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten op juiste gronden is gebaseerd. Wij stellen u derhalve voor hiertegen geen beroep in te stellen.

Wanneer door andere beroepsgerechtigden wel van deze mogelijkheid gebruik wordt gemaakt, adviseren wij uw raad zich bij de behandeling van het beroep te laten vertegenwoordigen door een lid van ons college en/of door een door ons college gemachtigde ambtenaar.

Wedde, 2 december 2003

Burgemeester en wethouders van de gemeente Bellingwedde,	
De secretaris,	De burgemeester,
mr. J. Beekman	drs. E. Drenth

Nr. b 11/16-2;

de r a a d van de gemeente Bellingwedde;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d.
2 december 2003, nr. b 11/16-1;

gelezen het besluit van Gedeputeerde Staten van Groningen d.d. 4 november 2003, nr.
2003-19.1444/45/A.19, RP, ons kenmerk 031580;

gelet op artikel 54 e.v. van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

b e s l u i t :

1. geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot de indiening van beroep tegen bovenvermeld goedkeuringsbesluit;
2. indien beroep wordt ingesteld door andere beroepsgerechtigden zich bij de behandeling van het beroep te laten vertegenwoordigen door een lid van het college van burgemeester en wethouders en/of door een door het college van burgemeester en wethouders gemachtigde ambtenaar.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Bellingwedde
in zijn openbare vergadering van 18 december 2003.

De griffier,



De voorzitter,

