

GEMEENTERAAD

Datum raadsvergadering : 21 november 2017

Punt : 11

Onderwerp : **Vaststelling bestemmingsplan Berltsum-Wier**

Portefeuillehouder : L. Pen

Afdeling : Romte

Vragen bij : P. Lemstra

Voorstel

1. Reclamanten in hun zienswijzen ontvankelijk verklaren
2. De reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Bertsum-Wier vaststellen
3. De zienswijzen overeenkomstig het gemeentelijk standpunt zoals verwoord in de Reactienota Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Bertsum-Wier deels gegrond en deels ongegrond verklaren
4. Het bestemmingsplan Bertsum-Wier met identificatienummer NL.IMRO.1908.BPBerWier-0401 conform de uitgangspunten van de Reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Bertsum-Wier gewijzigd vast te stellen
5. Geen exploitatieplan vast te stellen
6. Geen MER procedure uit te voeren voor het bestemmingsplan

Inleiding

Nadat het voorontwerp en het ontwerp bestemmingsplan ter inzage hebben gelegen is thans de (gewijzigde) vaststelling van het plan door de gemeenteraad aan de orde. Daarover gaat dit rapport.

Probleemstelling

De bestemmingsplannen Bertsum en Wier moeten worden geactualiseerd. Vanuit een praktische benadering is gekozen om voor beide dorpen één nieuw bestemmingsplan op te stellen. Het bestemmingsplan heeft de bestendige route van voorontwerp bestemmingsplan en ontwerp bestemmingsplan doorlopen. Onderdeel van het vast te stellen bestemmingsplan is de Reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. In deze nota zijn de diverse ontvangen zienswijzen geduid en is een beantwoording geformuleerd. Op basis van de zienswijzen is het bestemmingsplan op een aantal onderdelen gewijzigd. Korte termijn verwijzen wij u naar de bijgevoegde reactienota.

Argumenten

Het is wettelijk vastgelegd dat een bestemmingsplan binnen tien jaar opnieuw moet worden vastgesteld.

Kanttekeningen

-

Aanpak/organisatie

Nadat uw raad heeft besloten om het bestemmingsplan vast te stellen zal het plan op de gebruikelijke wijze worden gepubliceerd. Iedereen kan digitaal of fysiek kennis nemen van het vastgestelde bestemmingsplan na publicatie op GVOP en in de Ynformaasje.

Financiën

N.v.t.

Juridische grondslag

Wet ruimtelijke ordening

Gemeentewet

Communicatie

Zie onder het kopje aanpak/organisatie

Bijlagen

Bestemmingsplan Berltsum-Wier

Reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Menaam, 21 november 2017

Burgemeester en wethouders van Menameradiel,
de secretaris, de burgemeester,



Nr.: 11

De raad van de gemeente Menameradiel;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 november 2017.

Overwegende:

dat het ontwerpbestemmingsplan Berltsum-Wier gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen en dat voor iedereen de gelegenheid openstond om tijdens deze periode een zienswijze in te dienen;

dat vier zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn ontvangen;

dat in de "Reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Berltsum-Wier" de zienswijzen zijn samengevat en zijn voorzien van een gemeentelijk standpunt;

dat de raad de in de antwoordnota overwegingen omarmt;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening.

Besluit:

1. reclamanten in hun zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. de reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Berltsum-Wier vast te stellen;
3. de zienswijzen overeenkomstig de reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Berltsum-Wier deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
4. het bestemmingsplan Berltsum-Wier met identificatienummer NL.IMRO.1908.BPBer-Wier-0401 conform de uitgangspunten in de reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Berltsum-Wier gewijzigd vast te stellen;
5. geen MER procedure uit te voeren voor het bestemmingsplan;
6. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Menameradiel in zijn openbare vergadering van 7 december 2017.

de griffier,



de voorzitter,



Uitspraak 201800397/1/R3

Datum van uitspraak: woensdag 12 december 2018
Tegen: de raad van de gemeente Menameradiel
Proceduresoort: Eerste aanleg - enkelvoudig
Rechtsgebied: RO - Friesland
ECLI: **ECLI:NL:RVS:2018:4057**

201800397/1/R3.

Datum uitspraak: 12 december 2018

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend te Berltsum, gemeente Waadhoeke,
appellant,

en

de raad van de gemeente Menameradiel, thans: Waadhoeke,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 7 december 2017 heeft de raad het bestemmingsplan "Berltsum-Wier" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant] en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 31 oktober 2018, waar [appellant], vertegenwoordigd door mr. J.M. Smits, rechtsbijstandverlener te Apeldoorn, en de raad, vertegenwoordigd door W. Bosma en J. Hogendorp, zijn verschenen. Voorts is ter zitting de Protestantse Gemeente Berltsum, vertegenwoordigd door [gemachtigde] en mr. L. Brouwers, rechtsbijstandverlener te Leusden, gehoord.

Na afloop van de zitting heeft de raad een nader stuk ingediend. Dit is aan de andere partijen toegezonden.

Omdat geen van de partijen binnen de gestelde termijn heeft verklaard gebruik te willen maken van

het recht ter zitting te worden gehoord, is afgezien van verdere behandeling van de zaak ter zitting. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Inleiding

1. Het plan voorziet in een actueel juridisch-planologisch kader voor de gronden binnen de bebouwde kom van het dorp Berltsum en van het dorp Wier. Met het plan worden de twee bestemmingsplannen voor de kernen Berltsum en Wier vervangen.
2. [appellant] woont op de [locatie 1] te Berltsum. De Hôfsleane maakt deel uit van het plangebied. Het perceel van [appellant] grenst aan het perceel [locatie 2]. Het perceel [locatie 2] is aangewezen voor "Maatschappelijk". Op dit perceel is thans onder meer een kerkgebouw aanwezig.
3. [appellant] vreest voor onaanvaardbare aantasting van zijn woon- en leefklimaat als gevolg van de aan het perceel [locatie 2] toegekende bestemming "Maatschappelijk" met de daarbij horende aanduidingen.

Toetsingskader

4. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Woon- en leefklimaat

5. [appellant] voert aan dat de omvang en situering van het bouwvlak met bijbehorende bouw- en goothoogte op het perceel [locatie 2] leiden tot een aantasting van zijn woon- en leefklimaat. Daartoe voert [appellant] aan dat op grond van het plan een flinke uitbreiding van de thans aanwezige bebouwing mogelijk is en een bouwwerk met een bouw- en goothoogte van 15 en 10 m dicht op zijn perceelgrens kan worden gebouwd. Dit gaat volgens [appellant] ten koste van het zonlicht, daglicht en uitzicht ter plaatse. Hier is ten onrechte geen onderzoek naar verricht, aldus [appellant].

Voorts betoogt [appellant] dat de raad ten onrechte geen akoestisch onderzoek heeft verricht. In dat kader wijst [appellant] op de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen op het perceel [locatie 2], waaronder ondergeschikte horeca. Hierdoor zal overlast optreden in de vorm van stemgeluid, draaiende motoren en dichtslaande autodeuren, aldus [appellant].

- 5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het een voornamelijk conserverend plan betreft. Het desbetreffende perceel was ook in het vorige bestemmingsplan aangewezen voor maatschappelijke doeleinden. Er is volgens de raad derhalve geen sprake van nieuwe ontwikkelingen. Om die reden bestaat er geen aanleiding voor het verrichten van aanvullende onderzoeken, aldus de raad.

De raad heeft bij brief van 14 november 2018 gezien het behandelde ter zitting en de beroepsgronden en met de huidige kennis omtrent de ontwikkeling van een multifunctioneel centrum te kennen gegeven ten aanzien van het perceel [locatie 2] niet langer achter het besluit tot vaststelling van het plan te staan.

- 5.2. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft

gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit voor zover het betreft de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" met de daarbij horende aanduidingen voor het perceel [locatie 2] niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het betoog slaagt.

Conclusie

6. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover dat ziet op de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" met de daarbij horende aanduidingen voor het perceel [locatie 2] is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

7. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

8. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Menameradiel tot vaststelling van het bestemmingsplan "Berltsum-Wier", voor zover het betreft de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" en de daarbij horende aanduidingen voor het perceel [locatie 2];

III. draagt de raad van de gemeente Waadhoeke op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II. wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

IV. veroordeelt de raad van de gemeente Waadhoeke tot vergoeding van bij [appellant] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.057,77 (zegge: duizendzevenenvijftig euro en zevenenzeventig cent), waarvan € 1.002,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

V. gelast dat de raad van de gemeente Waadhoeke aan [appellant] het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 168,00 (zegge: honderdachtenzestig euro) vergoedt;

Aldus vastgesteld door mr. E.A. Minderhoud, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.I.Y. Lap, griffier.

w.g. Minderhoud w.g. Lap
lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 12 december 2018