

NOTITIE BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Ontwerpbestemmingsplan
Kom Erp, Herziening Bolst

d.d. 16 augustus 2018

College B&W 4 september 2018
Gemeenteraad 11 oktober 2018

Inhoud

1. Inleiding	2
2. De procedure	3
3. Zienswijzen	3
4. De ontvankelijkheid.....	3
5. Leeswijzer	3
6. Reactie op de zienswijzen	4
7. Ambtelijke wijzigingen.....	4
8. Conclusie en advies.....	10

1. Inleiding

In 2007 is gestart met de ontwikkeling van De Bolst. Aan de ontwikkeling van deze nieuwe wijk lag destijds een stedenbouwkundig plan ten grondslag, met een sterk eigen identiteit en een dominante hoofdstructuur. Deze ruimtelijke structuur, alsmede de stedenbouwkundige uitgangspunten werden tot in detail vastgelegd en vertaald naar een bestemmingsplan en bijbehorend beeldkwaliteitplan. De afgelopen jaren is gebleken dat de reeds ingezette stedenbouwkundige structuur onvoldoende flexibel is. Om de komende jaren in te kunnen spelen op de vraag naar woningen is meer flexibiliteit gewenst. Het bestemmingsplan 'Kom Erp, herziening Bolst' voorziet hierin. Voor het nog te ontwikkelen woongebied is – in tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan - gekozen voor een meer globale en flexibele wijze van bestemmen. Dit biedt mogelijkheden om een woonwijk te realiseren die beter aansluit bij de huidige woonbehoefte.

2. De procedure

Het ontwerpbestemmingsplan “Kom Erp, Herziening Bolst” is op 6 juni 2018 gepubliceerd in Stadskrant Veghel, de Erpse Krant en de Staatscourant. In de periode 7 juni 2018 tot en met 17 juli 2018 heeft het ontwerp bestemmingsplan “Kom Erp, Herziening Bolst” ter voldoening aan artikel 3.8. van de Wet op de ruimtelijke ordening voor een ieder ter inzage gelegen. Daarnaast is het ontwerp digitaal raadpleegbaar geweest via www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze termijn kon een ieder naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan kenbaar maken aan burgemeester en wethouders van de gemeente Veghel

3. Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan:

1. Reclamant 1 per brief van 5 juli 2018, ingekomen op 5 juli 2018;
2. Reclamant 1 per brief van 11 juli 2018, ingekomen op 12 juli 2018;
3. Reclamant 2 per brief van 14 juli 2018, ingekomen op 18 juli 2018;
4. Reclamant 2 per brief van 17 juli 2018, ingekomen op 19 juli 2018;
5. Reclamant 2 per brief van 20 juli 2018, ingekomen op 23 juli 2018.

Ter bescherming van de persoonsgegevens van de reclamanten is deze notitie van zienswijzen en ambtelijke wijzigingen geanonimiseerd.

4. De ontvankelijkheid

Een zienswijze is ontvankelijk als deze uiterlijk de laatste dag van de periode van ter inzage legging is verzonden en binnen één week na deze dag is ingekomen (artikel 6:9 lid 2 Awb). De zienswijzen, op zienswijze 5 na, zijn alle binnen deze periode ingekomen en zijn daarom ontvankelijk. De indiener van zienswijze 3 en 4 is op verzoek in de gelegenheid gesteld om buiten de termijn (binnen twee weken na afloop ervan) de zienswijze aan te vullen. Hiervan heeft de indiener met zienswijze 5 gebruik van gemaakt, deze zienswijze is daarmee ook ontvankelijk.

5. Leeswijzer

In onderdeel 6 van deze notitie wordt inhoudelijk ingegaan op de zienswijzen. Indien deze leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan zullen de wijzigingen worden aangegeven en zal voorgesteld worden het ontwerp bestemmingsplan overeenkomstig gewijzigd vast te stellen. In onderdeel 7 van deze notitie staan de ambtshalve wijzigingen. Tenslotte wordt in onderdeel 8 een overzicht gegeven van de voorgestelde wijzigingen op het ontwerp bestemmingsplan.

6. Reactie op de zienswijzen

1. Zienswijze 1

Zienswijze 1.1: geen rekening gehouden met ontsluiting naar bouwkevel

De reclamant geeft aan dat in het nieuwe plan geen rekening is gehouden met de ontsluiting van hun bouwkevel richting de Achterbolst, zoals afgesproken bij de ruilvereenkomst tussen de reclamant en de voormalige gemeente Veghel.

Beantwoording

In het vigerende bestemmingsplan 'Kom Erp' zijn aan de Achterbolst – ter hoogte van het bouwkevel van de reclamant - twee separate bouwvlakken geprojecteerd. Deze bouwvlakken zijn in het ontwerpbestemmingsplan 'Kom Erp, herziening Bolst' samengevoegd tot één bouwvlak, waardoor de mogelijkheid ontstaat om één extra woning te realiseren tussen de woningen Achterbolst 9 en 13. Dit neemt echter niet weg dat het ontwerpbestemmingsplan tevens de mogelijkheid biedt om ter plaatse in- en uitritten te realiseren. Daarmee is rekening gehouden met de schriftelijke overeenkomst tussen de reclamant en de voormalige gemeente Veghel. Omdat het resterende perceel slechts een breedte heeft van 13 meter, acht de gemeente het echter niet reëel c.q. wenselijk dat hier nog een woning gebouwd kan worden na realisatie van de beoogde in- en uitrit. Daarvoor is het perceel te smal. Derhalve komt voor het betreffende perceel het bouwvlak te vervallen. Voor de volledigheid worden de gronden voorzien van de aanduiding 'ontsluiting'. Ter plaatse van deze aanduiding zijn de gronden mede bestemd voor een erftoegangsweg. De aanduidingen 'erf' en 'tuin' worden wel behouden, zodat de resterende gronden in de toekomst mogelijk verkocht kunnen worden aan de belendende percelen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Zienswijze 2

Zienswijze 2.1: verplaatsen van bouwvlak

De reclamant wil graag het bouwvlak van het bouwkevel (gelijk aan zienswijze 1.1) verplaatsen richting de zijde waarop het perceel wordt ontsloten (Achterbolst) zodat het bouwvlak 5 meter vanaf de voorzijde en 5 meter van de rechterzijde van het perceel komt te liggen. Een en ander is weergegeven met afbeeldingen.

Beantwoording

De gemeente acht het verplaatsen van het bouwvlak niet wenselijk. Het bestemmingsplan 'Kom Erp, herziening Bolst' heeft een conserverend karakter. Dat betekent dat de bestaande rechten zoveel mogelijk zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan 'Kom Erp'. Dat geldt ook voor het bouwvlak van de reclamant. De gemeente ziet geen aanleiding om het huidige bouwvlak te verschuiven. In de eerste plaats omdat dit leidt tot een onderzoeksverplichting (er dient onder andere akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaai uitgevoerd te worden). Daarnaast kan het verplaatsen van het bouwvlak tot planschade leiden, omdat de beoogde woning van de reclamant in de richting van de bestaande woningen aan de Achterbolst 13 t/m 17 verschuift. Gelet op het voorgaande wenst de gemeente geen medewerking te verlenen aan het verzoek van de reclamant.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Zienswijze 3

Zienswijze 3.1: behoud karakteristieke buurtschap Oudveld

De reclamant pleit voor het behoud van het karakteristieke buurtschap Oudveld, dat gekenmerkt wordt door het landelijke weggetje, de fraaie laanbeplanting en de aan weerszijde aanwezige bermsloten. Concreet vraagt de reclamant dat de laanbeplanting en bermsloten worden gehandhaafd en waar deze ingevolge nieuwbouw al zijn verdwenen zo mogelijk worden hersteld.

Beantwoording

De gemeente begrijpt de zorgen van de reclamant, maar wijst erop dat het Oudveld, alsmede de grasbermen en sloten aan weerszijden - buiten het plangebied van het bestemmingsplan zijn gelegen. Het Oudveld is opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied' en voorzien van de bestemming 'Verkeer'. Binnen deze bestemming zijn de gronden onder andere bestemd voor groenvoorzieningen en waterlopen. Het bestemmingsplan biedt daarmee voldoende ruimte om de huidige laanbeplanting – waar nodig – te herstellen. De gemeente acht het niet nodig de aanwezige laanbeplanting en bermsloten expliciet te beschermen in het bestemmingsplan. Met name omdat de gemeente de betreffende gronden zelf in eigendom heeft en daarmee kan sturen op de handhaving van bestaande sloten en laanbeplanting.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3.2: aanpassen beeldkwaliteitscriteria Oudveld

Reclamant wil dat de beeldkwaliteitscriteria voor bebouwing aan het Oudveld, specifiek voor eventuele woningbouw tussen Oudveld 8 en 10 en tussen Oudveld 6 en 6d, als volgt wordt aangepast:

- tot één bouwlaag met kap;
- afstand van hoofdgebouw, inclusief voorwerk zoals een erker, minimaal 7 meter vanaf de voorgrens;
- afstand van hoofdgebouw aan weerskanten tot zijgrens minimaal 5 meter.

Beantwoording

Voor de bestaande en nog te bouwen woning(en) aan het Oudveld zijn de vigerende rechten één-op-één overgenomen uit het bestemmingsplan 'Kom Erp'. Dat geldt dus ook voor de goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6,5 en 12 meter die geldt voor de nieuw gebouwde / nieuw te bouwen woningen langs Oudveld. De gemeente ziet geen aanleiding om deze goot- en bouwhoogte naar beneden bij te stellen. Eens te meer omdat vrijwel alle woningen aan het Oudveld – op één woning na – gerealiseerd zijn. Bovendien zou het terugbrengen van de goot- en bouwhoogte tot planschade kunnen leiden.

Woningbouw tussen Oudveld 6 en 6d is op dit moment niet aan de orde. Het voorliggende bestemmingsplan maakt dit dan ook niet mogelijk. Voor eventuele toekomstige ontwikkelingen aan het Oudveld (voor zover aan de orde) dient dan ook een afzonderlijke planologische procedure te worden doorlopen. Daarbij zal onder meer getoetst worden aan de beeldkwaliteitsvisie.

In de beeldkwaliteitvisie zijn concrete toetsingscriteria opgenomen. Deze criteria zijn met zorg geformuleerd en sluiten aan bij de bestaande karakteristiek van het Oudveld en de Voorbolst. Dat betekent dat woningen uit één tot twee bouwlagen met kap bestaan en op gepaste afstand van de weg worden gesitueerd (3 tot 7 meter uit de voorste perceelsgrens). De bestaande woningen aan Oudveld hebben hierbij als referentiekader gediend. Ter illustratie: de woningen aan Oudveld 1, 2, 3 en 6 zijn circa 6 à 7 meter uit de voorste perceelsgrens gesitueerd, terwijl de woningen aan Oudveld 10, 12, 15 en 17 op minder dan 3 meter uit de voorste perceelsgrens zijn gesitueerd. Gelet hierop acht de gemeente een bandbreedte tussen de 3 en 7 meter passend bij de karakteristiek van het Oudveld. Daarnaast dient in bouwmassa (maat, schaal en korrel) aansluiting te worden gezocht bij de bestaande karakteristiek van het lint. De welstandscommissie zal toekomstige bouwplannen op deze punten beoordelen. Bij deze beoordeling wordt onder meer de samenhang met de omgeving bezien.

De beeldkwaliteitvisie is overigens meerdere malen besproken met de welstandscommissie en akkoord bevonden. Bovendien heeft de gemeente belanghebbenden en andere geïnteresseerden vroegtijdig in de gelegenheid gesteld hun wensen en ideeën voor De Bolst kenbaar te maken. Gelet op het voorgaande ziet de gemeente dan ook geen aanleiding om de criteria in de beeldkwaliteitvisie aan te passen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en/of de beeldkwaliteitvisie.

Zienswijze 3.3: Oudveld niet geschikt voor ontsluitingsweg nieuwe wijk

Reclamant vindt dat het Oudveld niet geschikt is als ontsluitingsweg voor de nieuwe wijk. In eerdere plannen is dit ook nooit voorzien. De stedenbouwkundige schets, afbeelding 3.2, is vlak naast Oudveld 6 nu wel een ontsluiting voor langzaam verkeer gesitueerd. De behoefte aan deze weg wordt niet onderbouwd. Het ligt meer voor de hand eventuele wegen voor langzaam verkeer te positioneren in de richting naar het centrum.

Beantwoording

De gemeente onderschrijft de stelling van de reclamant dat het Oudveld niet geschikt is als ontsluitingsroute voor autoverkeer vanaf De Bolst. Om deze reden zijn er in het voorliggende bestemmingsplan geen ontsluitingen voor autoverkeer op het Oudveld voorzien. De mogelijkheid om dergelijke ontsluitingswegen te realiseren is – in tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan¹ - in het ontwerpbestemmingsplan 'Kom Erp, herziening Bolst' expliciet uitgesloten middels de aanduiding 'ontsluiting uitgesloten'. Deze aanduiding is opgenomen voor de gronden tussen Oudveld 6 en 6d en Oudveld 10d en 12. Het is daarentegen niet uitgesloten dat er op termijn een ontsluiting voor langzaam verkeer wordt gerealiseerd. Vooralsnog zijn hiervoor geen concrete plannen, maar de gemeente wil deze mogelijkheid wel open houden. De stedenbouwkundige schets (d.d. juni 2016) waar de reclamant naar verwijst, voorziet inderdaad in enkele (langzaam verkeers-)verbindingen op het Oudveld (tussen de nummers 6 en 6d). Deze schets vormt echter geen blauwdruk voor de toekomstige ontwikkeling van De Bolst, maar geeft slechts een beeld van beoogde ontwikkelingsrichting. Zoals hiervoor al is aangegeven is de ontsluiting voor autoverkeer op het Oudveld niet mogelijk. De gemeente acht een eventuele ontsluiting voor langzaam verkeer wel mogelijk, omdat De Bolst daarmee optimaal wordt ontsloten voor fietsverkeer richting Uden (route Oudveld – Morschehoef). Zie ook de beantwoording onder 5.2.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

¹ Op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Kom Erp' kunnen binnen de bestemming 'Agrarisch' infrastructurele voorzieningen worden gerealiseerd (waaronder dus ook ontsluitingswegen).

Zienswijze 3.4: Voorontwerp bestemmingsplan niet ter inzage gelegd

Reclamant betreurt dat er geen voorontwerp bestemmingsplan ter inzage is gelegd door het college van B&W. Dan had de reclamant haar opmerkingen in een eerder stadium met de gemeente kunnen bespreken.

Beantwoording

Het bestemmingsplan 'Kom Erp, Herziening Bolst' betreft hoofdzakelijk een conserverend plan, waarin de bestaande rechten zoveel mogelijk één-op-één zijn overgenomen. Wel is er meer flexibiliteit aangebracht voor het nog te ontwikkelen deel van De Bolst. Omdat de wijzigingen ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan beperkt zijn (het aantal woningen blijft gelijk), is besloten de fase van het voorontwerp over te slaan en direct het ontwerpbestemmingsplan op te stellen. Dit neemt niet weg dat de gemeente al in een vroeg stadium het dialoog met de omgeving is aangegaan. In samenspraak met de Dorpsraad van Erp is op 9 oktober 2017 een informatieavond georganiseerd. Deze bijeenkomst is destijds via diverse kanalen aangekondigd (o.a. in de Erpse Krant, op de gemeentelijke website, de Facebookpagina van de Dorpsraad en middels posters/flyers). Op de informatiebijeenkomst zijn bewoners van Erp, belanghebbenden en andere geïnteresseerden in de gelegenheid gesteld hun wensen en ideeën voor De Bolst kenbaar te maken. Deze input is meegenomen bij het opstellen van de beeldkwaliteitsvisie en later het concept-bestemmingsplan. De beeldkwaliteitsvisie is vervolgens op 24 november 2017 in een besloten bijeenkomst gepresenteerd aan geïnteresseerden en een afvaardiging van de Dorpsraad. Deze werd destijds positief ontvangen.

De gemeente wil de reclamant er tot slot op wijzen dat het doorlopen van de voorontwerpfase niet wettelijk verplicht is. Daarnaast heeft er in het kader van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan een inloopbijeenkomst plaatsgevonden op 26 juni 2018. Ook deze bijeenkomst is via diverse kanalen gecommuniceerd. De gemeente is daarom van mening dat er voldoende gelegenheid is geweest om op- of aanmerkingen op het bestemmingsplan aan te dragen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Zienswijze 4

Zienswijze 4.1: Correctie op adres in zienswijze 3

Reclamant maakt een correctie op een adres zoals beschreven in zienswijze 3, die betrekking heeft op zienswijze 3.2.

Beantwoording

In de beantwoording van zienswijze 3.2 is rekening gehouden met gecorrigeerde adres.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Zienswijze 5

Zienswijze 5.1: behoud landelijk karakter Oudveld door beperken bouwregels

Reclamant 2 bepleit voor beperken van bouwregels aan het Oudveld als volgt:

- bouwen in één bouwlaag moet norm zijn;

- maximumgoothoogte moet hierop worden aangepast;
- afstand van hoofdgebouw, inclusief voorwerk zoals een erker, minimaal 7 meter vanaf de voorgrens;
- afstand van hoofdgebouw aan weerskanten tot zijgrens minimaal 5 meter.

Beantwoording

De bovenstaande zienswijze betreft grotendeels een herhaling van hetgeen is aangevoerd in zienswijze 3. Voor de beantwoording wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 3.2.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5.2: verbod op ontsluitingen op het Oudveld ook voor langzaam verkeer

Reclamant 2 wil graag dat naast een verbod op gemotoriseerd verkeer op het Oudveld, specifiek tussen Oudveld 6 en 6d, ook een verbod komt op een ontsluiting voor langzaam verkeer.

Beantwoording

De bovenstaande zienswijze betreft grotendeels een herhaling van hetgeen is aangevoerd in zienswijze 3. De gemeente ziet geen aanleiding om de ontsluiting voor langzaam verkeer op het Oudveld te verbieden in het voorliggende bestemmingsplan. Een eventuele langzaam verkeersverbinding zal niet leiden tot onrechtmatige verkeershinder op het Oudveld en veroorzaakt geen verandering in de verkeersveiligheidssituatie ter plaatse. De gemeente wil de mogelijkheid voor een eventuele langzaam verkeersverbinding bovendien open houden, omdat De Bolst daarmee optimaal kan worden ontsloten voor fietsverkeer richting Uden (route Oudveld – Morschehoef). Een bijkomend voordeel van een eventuele doorsteek is dat de langzaam verkeersverbinding bij calamiteiten als extra vluchtmogelijkheid en/of toegangsrouten voor hulpdiensten kan worden gebruikt.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5.3: behoud en mogelijk herstel van laanbeplanting en de bermsloten van Oudveld

Reclamant pleit voor het behoud en mogelijk herstel van de laanbeplanting en de bermsloten van Oudveld. Het is gewenst de laanbeplanting en de bermsloten expliciet te beschermen.

Beantwoording

De bovenstaande zienswijze betreft grotendeels een herhaling van hetgeen is aangevoerd in zienswijze 3. Voor de beantwoording wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 3.1.

7. Ambtelijke wijzigingen

1. Voor het perceel ten zuiden van Voorbolst 1a is het betreffende bouwvlak één-op-één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan 'Kom Erp'. In overleg met de eigenaar van de gronden is besloten het bouwvlak en het bouwperceel een meer logische begrenzing te geven. Als gevolg hiervan wijzigt de begrenzing van de bestemmingen 'Wonen' en 'Woongebied' in de verbeelding enigszins en wordt het bouwvlak aangepast. De overige bouwmogelijkheden (één vrijstaande woning met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6,5 en 12 meter) blijven ongewijzigd.
2. Naar aanleiding van zienswijze 2.1 wordt het bouwvlak tussen de percelen Achterbolst 9 en 13 verwijderd, waardoor ter plaatse één woning minder gebouwd kan worden. De gemeente wenst deze woning elders binnen het plangebied te bouwen. Zodoende wordt het maximum aantal woningen binnen de bestemming 'Woongebied' verhoogd van 121 naar 122. Gelet hierop wordt het bepaalde in artikel 9.5.2 als volgt gewijzigd: *"Het aantal woningen binnen de bestemming 'Woongebied' mag niet meer dan 122 bedragen."* Naar aanleiding van voornoemde wijziging worden ook de woningaantallen in de toelichting aangepast.
3. Het bouwvlak voor de percelen Achterbolst 1 tot en met 21 is in het ontwerpbestemmingsplan voorzien van de aanduiding 'maximum aantal woonheden'. Ter plaatse van deze aanduiding mogen maximaal 11 woningen worden gebouwd. Naar aanleiding van zienswijze 2.1 wordt het bouwvlak tussen de percelen Achterbolst 9 en 13 verwijderd, waardoor er nog slechts 10 woningen kunnen worden gebouwd. Omdat deze 10 woningen reeds gebouwd zijn, kan de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' komen te vervallen. Dat betekent dat het bestaande aantal woningen (10) als maximum geldt.
4. In de toelichting wordt paragraaf 5.8 'flora en fauna' aangevuld met de resultaten van de vervolgonderzoeken naar diverse soorten.
5. Op verzoek van Waterschap Aa en Maas wordt in de toelichting (waterparagraaf) de volgende passage toegevoegd: *"In de Keur van het waterschap is bepaald dat bij werkzaamheden in of nabij A-watgangen een watervergunning aangevraagd moet worden. Tevens is een verbod opgenomen om binnen een zone van 5 meter uit de insteek aan beide zijden van een A-watgang obstakels te plaatsen of te hebben. Gelet op de waterhuishoudkundige belangen is het noodzakelijk om deze zone - de beschermingszone - vrij te houden van alle obstakels. Het oprichten van obstakels is alleen mogelijk als deze in overeenstemming zijn met de Keur."*

8. Conclusie en advies

De zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan 'Kom Erp, Herziening Bolst' op de volgende onderdelen:

1. Ter plaatse van de gronden gelegen tussen de percelen Achterbolst 9 en 13 wordt het bouwvlak op de verbeelding verwijderd. Voor de betreffende gronden worden de aanduiding 'erf' en 'tuin' behouden en de aanduiding 'ontsluiting' toegevoegd. In artikel 7 lid 1 een nieuw sub e toegevoegd: "*ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting', een erftoegangsweg*".
2. Voor de percelen Achterbolst 1 tot en met 21 komt de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' op de verbeelding te vervallen.
3. Het bepaalde in artikel 9.5.2 wordt als volgt gewijzigd: "*Het aantal woningen binnen de bestemming 'Woongebied' mag niet meer dan 122 bedragen.*"
4. In de toelichting worden de woningenaantallen aangepast naar aanleiding van de wijziging onder punt 3.
5. Het bouwvlak ten zuiden van het perceel Voorbolst 1a wordt gewijzigd en de bestemmingsgrens wordt afgestemd op de gewijzigde perceelsgrens.
6. In de toelichting wordt paragraaf 5.8 'flora en fauna' aangevuld met de resultaten van de vervolgonderzoeken naar diverse soorten.
7. In de toelichting wordt in paragraaf 5.9 'water' aangevuld met een passage over de beschermingszone langs A-watergangen.