



Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Scharsterbrug

1. Inleiding

In het kader van de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan Scharsterbrug is deze Nota zienswijzen opgesteld.

Het bestemmingsplan betreft een actualisatie van het bestemmingsplan Scharsterbrug 2008 en omvat in grote lijnen de bestaande kern van Scharsterbrug.

Het bestemmingsplan geeft een nieuwe bestemmingsplanregeling voor Scharsterbrug en heeft overwegend een conserverend karakter. Dit betekent dat er in het nieuwe bestemmingsplan geen (grootschalige) nieuwe ontwikkelingen zijn opgenomen. Het uitgangspunt is dat de bestaande planologische / en of vergunde situatie wordt vastgelegd en dat zoveel mogelijk wordt aangesloten bij de geldende planologische regelingen. Rekening is gehouden met recent beleid en regelgeving en de harmonisatie van regels.

Onderstaand gaan wij in hoofdstuk 2 van deze nota in op de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. In hoofdstuk 3 zullen we de zienswijzen behandelen.

2. Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan Scharsterbrug

Het ontwerpbestemmingsplan Scharsterbrug heeft met ingang van vrijdag 30 juli 2021 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Van de terinzagelegging is vooraf mededeling gedaan in het Gemeentebled en niet -zoals tot voor kort gebruikelijk- in de Staatscourant. Dit heeft te maken met de inwerkingtreding op 1 juli 2021 van de Wet elektronische publicaties waardoor niet langer kan worden bekendgemaakt in de Staatscourant.

Het ontwerpplan heeft terinzage gelegen in de servicepunten in Balk en Lemmer en in het gemeentehuis te Joure. Informatie over het plan was ook te vinden op de website www.defryskemarren.nl, het plan was daarnaast digitaal raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl.

3. Zienswijzen

In het kader van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk. Voor de volledige inhoud van de zienswijzen verwijzen we naar de zienswijzen zelf die -in voorkomende gevallen- geanonimiseerd aan deze nota zijn gehecht.

Na een beknopte weergave van de zienswijzen geven wij *curatief* ons standpunt daarover weer. Vervolgens geven wij met een conclusie/voorstel aan om de zienswijze geheel, deels of geheel níet over te nemen c.q. het bestemmingsplan al dan niet aan te doen passen.

Anonimisering

De nota maakt onderdeel uit van de besluitvorming van de raad omtrent vaststelling van het bestemmingsplan en wordt daarmee ook langs elektronische weg beschikbaar gesteld.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens mogen inspraakreacties, zienswijzen e.d. in principe niet elektronisch beschikbaar gesteld worden indien deze NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp (bijv. BSN).

In deze nota wordt hieraan voldaan door van een indiener van een zienswijze (voor zover het een natuurlijke persoon betreft) niet de betreffende persoonsgegevens te vermelden. Aangezien de zienswijzen ook als bijlage bij deze nota zijn gevoegd, zijn ook in de desbetreffende zienswijzen in voorkomende gevallen de persoonsgegevens geanonimiseerd.

De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen behoeven niet te worden geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

a. Zienswijze 1.

Deze zienswijze ziet samengevat op twee feitelijke onderwerpen. Hieronder wordt de inhoud van de zienswijze per onderwerp weergegeven.

1. Geluidsaspecten mbt bedrijf Vreugdenhil

Reclamant stelt dat er de laatste jaren veel wijzigingen aan het bedrijf Vreugdenhil zijn gedaan en dat de productiecapaciteit is toegenomen. Vreugdenhil is nu 24 uur in bedrijf.

Reclamant geeft aan dat in artikel 23 en hoofdstuk 4 van de Toelichting de uitgangspunten binnen de geluidszône voor het bedrijf zijn beschreven. Volgens hem zorgen de laatste aanpassingen (o.m. ventilatieopeningen die in de gevel zijn aangebracht) en nieuwe, op het dak aangebrachte installaties echter voor een continue onacceptabel geluid buiten de inrichting/geluidszône. Vooral 's nachts geeft dit veel overlast naar de woonwijk.

Reclamant vindt verder dat het voor een goede ruimtelijke ordening van belang is te weten hoe, wat, wanneer en welke gevolgen de eerdergenoemde geluidsbronnen geven buiten de geluidszône. Vooral de bronnen op het dak en het laagfrequent geluid zorgen daarbij volgens hem voor de overlast. Het geluidsonderzoek buiten de zône ontbreekt.

2. Waarde-Archeologie

De tekst van deze onder artikel 19 toegevoegde aanduiding wordt door reclamant verwarrend gevonden. Bij de inrichting van het uitbreidingsplan in 1990 heeft men tijdens het bouwrijp maken van het gebied tenminste 1.5 meter diep gegraven (voor de haven zelfs tot 3 meter) waardoor archeologische waarden zijn aangetast en wellicht teniet zijn gedaan.

Onder deze regels is voor bijvoorbeeld het graven van een terras aan de waterzijde dieper dan 30cm al een aanlegvergunning nodig, hetgeen hem ver gezocht voorkomt. Hij geeft in overweging om het werkingsgebied nog eens te bekijken.

Reactie gemeente:

1. Geluidsaspecten mbt bedrijf Vreugdenhil

Ten aanzien van de door de reclamanten van de zienswijzen 1 en 2 aangevoerde zaken welke zien op de geluidssituatie met betrekking tot de fabriek van Vreugdenhil/Phoenix BV is op ons verzoek door de FUMO een memo opgesteld. In deze memo -gedateerd 18 oktober 2021 en met kenmerk 2019-FUMO-0034245- gaat de FUMO niet alleen uitgebreid in op beide zienswijzen, maar licht zij daarnaast toe welke aspecten en voorschriften in het ruimtelijk spoor (lees: bestemmingsplan) en welke in het milieuspoor ter zake worden getoetst.

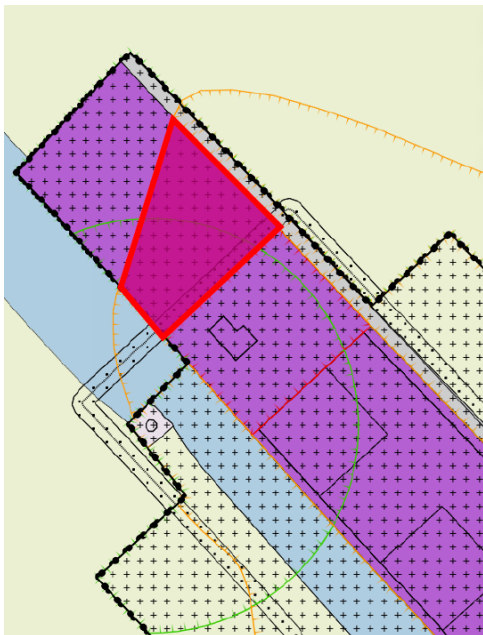
Wij onderschrijven het gestelde in de memo van de FUMO en willen wat onze reactie op onderdeel 1 in de zienswijze (van reclamant 1) betreft hier korthedshalve volstaan met een verwijzing naar de betreffende memo -in het bijzonder het gestelde onder Ad 3- (en deze hier als herhaald en ingelast aan te merken) die

als bijlage aan deze Nota zienswijzen is toegevoegd. De zienswijze geeft op dit onderdeel geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Wel achten wij het een goede zaak en stellen wij voor om de memo van de FUMO als bijlage aan het bestemmingsplan toe te voegen, dit omdat het een goed beeld geeft van het wettelijk kader dat hier relevant is waar het de geluidsaspecten met betrekking tot de fabriek van Vreugdenhil betreft (i.c. bestemmingsplanregels en geluidsvoorschriften vergunning) en het daarmee een goede aanvulling kan zijn op het bepaalde in paragraaf 4.2 “Geluid” van de Toelichting.

Overigens hebben wij naar aanleiding van het gestelde in de zienswijze van reclamant geconstateerd, dat in het bestemmingsplan niet voldoende helder wordt gemaakt wat de exacte ligging (begrenzing) is van het op grond van art 41 lid 4 Wet geluidhinder gezoneerde industrieterrein. Wij stellen daarom ambtshalve voor om in artikel 23 “Algemene aanduidingsregels” een lid “overige zone – gezoneerd industrieterrein” in te voegen en de betreffende gebiedsaanduiding als zodanig op de verbeelding weer te geven.

Daarnaast is gesignaleerd dat het beloop van de gebiedsaanduiding “geluidzone – industrie” ten noordoosten van het gezoneerde industrieterrein ter plaatse van de bestemming “Bedrijf” op de verbeelding abusievelijk is weggevallen (terwijl deze in naastgelegen bestemmingen wel is opgenomen, zoals ter plaatse van de bestemming “Agrarisch” in het bestemmingsplan Buitengebied Noord – 2017). Daarom stellen wij (ambtshalve) voor deze omissie te herstellen door het beloop van de geluidzone zoals deze oorspronkelijk ter plaatse van deze bestemming al is vastgelegd, op de verbeelding op te nemen zodat deze aansluit bij de naastgelegen bestemmingen. Op onderstaand kaartje is in rood het gebiedje aangegeven dat op de verbeelding aan de geluidzone wordt toegevoegd.



2. Archeologie

Het opnemen van een beschermende regeling in het bestemmingsplan i.c. de bestemming Waarde-Archeologie (artikel 19) vloeit voort uit Provinciaal beleid i.c. uit het bepaalde in artikel 2.2.1 van de Verordening Romte van Provinsje Fryslân. De bescherming van archeologische waarden én verwachtingswaarden zoals aangegeven op de Famke dient daarbij als basis.

De FAMKE gaat uit van een onderzoeksplicht voor ingrepen vanaf een bepaald oppervlak -voor het plangebied is dat 500m²- én een diepte groter dan 30cm. Het is dus niet 500m² óf dieper dan 30cm. De ondergrens voor bodemverstoringen is bewust opgenomen om onderzoeken bij kleine(re) ingrepen te voorkomen. Het graven/planten van een enkele boom of -zoals reclamant als voorbeeld aandraagt- het graven van een terras dieper dan 30cm zal daarom nooit vergunnings-/onderzoeksplichtig zijn (mits niet een oppervlak groter dan 500m² wordt beslagen).

Los van de omstandigheid dat niet zomaar van de beleidsuitgangspunten van de FAMKE kan worden afgeweken door bijvoorbeeld het werkingsgebied te wijzigen, verwachten wij gelet op het vorenstaande in de praktijk sowieso weinig tot geen situaties waarbij een omgevingsvergunning en archeologisch onderzoek is vereist. Het plangebied is immers in ieder geval wat woningbouw betreft al geheel ingevuld. De situaties waarbij nog sprake kan zijn van werken en werkzaamheden waarbij boven de 500m² (én dieper dan 30cm) wordt afgegraven/ontgrond/geëgaliseerd zijn dan ook (heel) beperkt en noodzaken naar ons oordeel dan ook niet om af te wijken van het archeologiebeleid zoals dat conform provinciale eisen in dit bestemmingsplan is neergelegd.

Aangezien het verzoek van reclamant tot heroverweging van het werkingsgebied lijkt voort te komen uit een onjuiste interpretatie van met name het gestelde in artikel 19 lid 3.2 sub d -hij deze bepaling als verwarrend typeert- en wij in een eerder stadium ook anderszins signalen hebben ontvangen dat deze bepaling anders wordt of kán worden uitgelegd dan bedoeld, stellen wij naar aanleiding van de zienswijze voor om enkele wijzigingen in de redactie van de regels van artikel 19.3.1 en 19.3.2 door te voeren, één en ander conform onderstaande. De voorgestelde aanpassingen zijn daarbij in geel aangeduid.

19.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

19.3.1 Vergunningplichtige werken en werkzaamheden

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden die dieper gaan dan 0,30 m beneden het maaiveld én een grotere oppervlakte dan 500 m² beslaan is, ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op deze regels van toepassing zijnde bestemmingen, een omgevingsvergunning vereist:

- a. het ontgronden, afgraven (waaronder het graven van watergangen en waterpartijen), egaliseren en ophogen van gronden en/of het anderszins ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur;
- b. het uitvoeren van overige groundbewerkingen;
- c. het verwijderen en/of aanbrengen van bomen en diepwortelende beplanting;
- d. het aanleggen van ondergrondse energie-, transport- en of communicatieleidingen.

19.3.2 Uitzonderingen

Het bepaalde in lid 19.3.1 is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden die:

- a. het normale onderhoud betreffen;
- b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
- c. in het kader van archeologisch onderzoek en het doen van opgravingen worden uitgevoerd, mits verricht door een daartoe bevoegde instantie;
- d. niet dieper gaan dan 0,30 m beneden het maaiveld en een kleinere oppervlakte dan 500 m² beslaan.

Voorstel: voorgesteld wordt om de zienswijze met inachtneming van hetgeen hiervoor is weergegeven deels wel en deels niet over te nemen en de voorgestelde aanpassingen (waaronder de onder Ad 1 beschreven ambtshalve wijzigingen) in het bestemmingsplan op te nemen.

b. Zienswijze 2.

Reclamant gaat in op paragraaf 4.2 "Geluid" van de Toelichting met betrekking tot het gezoneerde industrieterrein. In deze toelichting wordt verwezen naar een besluit hogere waarde van 1991. Hierin wordt, onder andere, voor een aantal gevels binnen de geluidszone een maximale waarde qua geluidsbelasting aangegeven.

Hij geeft aan dat echter ook in de meest recente vergunning van de Provincie Fryslân maximale geluidsbelastingswaarden op een aantal gevels worden aangegeven en dat deze beduidend lager zijn dan de waarden die in het besluit hogere waarde 1991 zijn vermeld.

Daarnaast zijn volgens reclamant in de vergunning van de provincie percelen opgenomen die niet in het besluit hogere waarde van 1991 zijn opgenomen, waaronder zijn perceel.

Verwijzende naar het conserverende karakter van het bestemmingsplan, vraagt hij om deze striktere normen uit de vergunning van de provincie Fryslân over te nemen in de toelichting en als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan te voegen. Dit mede met het oog op de leefbaarheid en de goede ruimtelijke ordening, temeer de fabriek volgens hem geluidsoverlast veroorzaakt en iedere potentiële uitbreiding van deze overlast voor omwonenden zeer ongewenst is.

Reactie gemeente:

Zoals wij hierboven in onze reactie op het gestelde onder punt 1 in zienswijze 1 al hebben aangegeven, heeft de FUMO op ons verzoek een memo opgesteld waarin zij ingaat op de door de reclamanten van de zienswijzen 1 en 2 aangevoerde zaken welke zien op de geluidssituatie met betrekking tot de fabriek van Vreugdenhil/Phoenix BV.

In deze memo -gedateerd 18 oktober 2021 en met kenmerk 2019-FUMO-0034245- gaat de FUMO niet alleen uitgebreid in op beide zienswijzen, maar licht zij daarnaast toe welke aspecten en voorschriften in het ruimtelijk spoor (lees: bestemmingsplan) en welke in het milieuspoor ter zake worden getoetst.

Wij onderschrijven het gestelde in de memo van de FUMO en willen wat onze reactie op de zienswijze (van reclamant 2) betreft hier korthedshalve volstaan met een verwijzing naar de betreffende memo -in het bijzonder het gestelde onder Ad 1 en 2- (en deze hier als herhaald en ingelast aan te merken) die als bijlage aan deze Nota zienswijzen is toegevoegd. De zienswijze geeft op dit onderdeel geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Om redenen die wij in onze reactie op punt 1 in zienswijze 1 al hebben genoemd -wij verwijzen hier bij deze naar- stellen wij wel voor om de memo van de FUMO als bijlage aan het bestemmingsplan toe te voegen.

Voorstel: voorgesteld wordt om de zienswijze met inachtneming van hetgeen hiervoor is weergegeven niet over te nemen.

c. Zienswijze Vreugdenhil/Phoenix BV.

Reclamant brengt naar voren dat hij in het kader van de inspraak op het voorontwerp van het bestemmingsplan heeft gereageerd. De reden van zijn zienswijze is erin gelegen dat de gemeente het plan weliswaar heeft aangepast door de op grond van het plan toegestane bouwhoogtes voor enkele gevallen in overeenstemming te brengen met de feitelijke en/of vergunde situatie, maar dat er één bouwvlak is dat in de ogen van reclamant niet is gewijzigd waar dat wel had gemoeten. De gebouwen binnen dit bouwvlak waar het om gaat waren al bij de overname in 2002 van Nestlé door Vreugdenhil 12 meter hoog, en zijn al in 1992 gebouwd, aldus reclamant. Het bouwvlak in kwestie waarin het betreffende gebouw is gesitueerd is door hem op een tekening met een rode cirkel aangeduid. Hij verzoekt om de op de verbeelding aangegeven aanduiding van 8 meter in dit bouwvlak af te stemmen op de feitelijke situatie en in 12 meter te wijzigen.

Reactie gemeente:

Wij onderschrijven hier wat reclamant aanvoert. De feitelijke situatie i.c. de werkelijke hoogte van het betreffende gebouw komt niet overeen met de op de verbeelding aangegeven maximale bouwhoogte. De gevraagde aanpassing is overigens al naar aanleiding van zijn (gelijkluidende) inspraakreactie toegezegd in

de Nota Inspraak, echter abusievelijk doorgevoerd in het bouwvlakje direct grenzend aan het bouwvlak dat door reclamant thans expliciet op zijn tekening bij de zienswijze is aangegeven.

Wij stellen voor om recht te doen aan de door reclamant in zijn zienswijze (en eerdere inspraakreactie) gevraagde situatie i.c. de aanduiding voor maximaal toegestane bouwhoogte in het door hem met een cirkel aangeduide bouwvlak te wijzigen van 8 naar 12 meter en hierbij de aangegeven strook waarin de loopbrug is gelegen te betrekken zodat hier tevens een bouwhoogte van 12 meter wordt toegestaan, en in het oostelijk ervan gelegen bouwvlak de hier abusievelijk aangegeven waarde voor bouwhoogte van 12 terug te brengen naar 8 meter.

Voorstel: voorgesteld wordt de zienswijze over te nemen en het bestemmingsplan aan te passen overeenkomstig onze hierboven gegeven reactie.

=====

Bijlagen: Ingekomen zienswijzen (geanonimiseerd);
Memo FUMO 18 oktober 2021, kenmerk 2019-FUMO-0034245.