



DE FRYSKE MARREN

Nota inspraak, overleg en ambtshalve wijzigingen voorontwerpbestemmingsplan Scharsterbrug

1. INLEIDING

1.1 Algemeen

In het kader van overleg en inspraak heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan “Scharsterbrug” met ingang van 10 februari 2021 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen op de servicepunten in Balk en Lemmer en in het gemeentehuis te Joure. Daarnaast was het voorontwerpbestemmingsplan (digitaal) te raadplegen via de gemeentelijke website www.defryskemarren.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Van de ter inzagelegging is op 9 februari 2021 mededeling gedaan in het Gemeenteblad en in de Staatscourant.

Gedurende de periode van terinzagelegging is tevens het overleg met de maatschappelijke instanties ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gevoerd. Het plan is hiertoe op 4 februari 2021 per mail onder de aandacht van de diverse instanties gebracht met het verzoek om binnen zes weken te reageren.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn bij de gemeente De Fryske Marren vijf overlegreacties en één inspraakreactie binnengekomen. Tevens bestaat vanuit de gemeente de wens om het bestemmingsplan op enkele onderdelen ambtshalve aan te passen.

1.2 Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk worden in hoofdstuk 2 de ontvangen reacties van de overlegpartners behandeld. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de ingekomen inspraakreactie. In het laatste hoofdstuk beschrijven we een aantal ambtshalve wijzigingen.

Middels een samenvatting en beantwoording wordt nader op de ingekomen reacties ingegaan. Bij iedere behandelde reactie wordt met een conclusie zichtbaar gemaakt of de reactie aanleiding heeft gegeven om het bestemmingsplan aan te passen. Voor de volledige inhoud van de reacties verwijzen wij kortheidshalve naar de reacties zelf die aan deze nota zijn gehecht.

Anonimisering:

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken (en langs elektronische weg beschikbaar te stellen) zonder een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In deze nota wordt hieraan voldaan door de indiener van een inspraakreactie (voor zover het een natuurlijke persoon betreft) niet met naam en toenaam te noemen. Aangezien de inspraak- en overlegreacties als bijlage bij deze nota zijn gevoegd

en de nota als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen, zijn ook in de desbetreffende reacties de persoonsgegevens geanonimiseerd.

De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, stichtingen en verenigingen die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen behoeven niet te worden geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

2. OVERLEG

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerpbestemmingsplan voorgelegd aan de vaste overleg- en adviespartners. De volgende instanties hebben gereageerd:

1. Provinsje Fryslân;
2. Gasunie;
3. Wetterskip Fryslân;
4. Tennet;
5. Brandweer Fryslân.

2.1 Provinsje Fryslân

Samenvatting van de reactie:

De reactie van de Provinsje ziet op twee onderwerpen waar provinciale belangen mee zijn gemoeid.

1. Archeologie (cat.2, interpretatie verordening/motivering). Op basis van de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE) komen in het plangebied verschillende beschermingsregimes voor archeologie voor. Alleen ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - wijzigingsgebied 2' is een voorwaarde opgenomen dat bij uitbreiding geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan mogelijke archeologische waarden. De Provinsje is van mening dat het op grond van artikel 2.2.1 van de Verordening Romte in principe nodig is om de archeologische verwachtingswaarde (voor het gehele gebied) op de verbeelding aan te duiden en te voorzien van een beschermende regeling in het bestemmingsplan.
2. Vaarwegen (cat.3, overige provinciale belangen). Dit plan grenst aan een provinciaal vaarwater waarvan de vrijwaringszone 15 meter breed is. Deze zone staat indirect aangegeven op de verbeelding, maar wordt niet benoemd als vrijwaringszone. Ook mist in de ruimtelijke onderbouwing een paragraaf die ingaat op de Vaarwegenverordening Fryslan 2014'. De Provinsje verzoekt om dit aan te vullen.

Reactie gemeente:

De gemeente kan hetgeen de Provinsje onder 1 aanvoert onderschrijven en zal de gevraagde aanpassingen in het plan doorvoeren. Voor wat betreft het gestelde onder 2 merken wij het volgende op. In het geldende bestemmingsplan Scharsterbrug uit 2008 is in een zone langs het provinciaal vaarwater in daartoe aanleiding gevende situaties een bebouwingsvrije zone aangegeven door

middel van de aanduiding “bebouwingsvrije zone”. Dit specifiek vanwege de ligging van de percelen aan de Scharsterrijn en gegeven de voor dit stuk van deze vaarweg van toepassing zijnde Provinciale vaarwegenverordening die -stelt het vigerende plan- uitgaat van een beheerszone van 10 meter (het betreft een recht stuk vaarweg, de maximale breedte van 15 meter voor deze klasse van vaarweg gold primair de bochten). In het nieuwe bestemmingsplan is daar waar dat nodig deze zone wederom opgenomen met de aanduiding “specifieke bouwaanduiding uitgesloten – bouwwerken”. Alhoewel deze zone in zowel het huidige als in het nieuwe bestemmingsplan niet benoemd is als vrijwaringszone, wordt hiermee nagenoeg hetzelfde geregeld. Tevens sluit de naam van de aanduiding in het nieuwe bestemmingsplan beter aan bij de regeling uit het geldende bestemmingsplan. De gemeente is hiermee van mening dat de vrijwaringszone in het bestemmingplan afdoende is gerespecteerd. Bovendien heeft de Vaarwegenverordening Fryslân 2014 ook buiten het bestemmingsplan om rechtskracht waar ontwikkelingen aan getoetst moeten worden!.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt overeenkomstig het verzoek van de provincie wel een tekstpassage opgenomen over de vaarwegenverordening om hier uitleg over te geven.

Conclusie:

De reactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.2 Gasunie

Samenvatting van de reactie:

Binnen het plangebied liggen meerdere hogedruk aardgastransportleidingen (hierna leidingen) en een gasontvangstation die bij het bedrijf in beheer zijn. Voor beide assets ziet de Gasunie graag enkele aanpassingen doorgevoerd in het plan.

1. Leidingen

Voor de regels opgenomen voor de dubbelbestemming “Leiding-Gas” (artikel 16) verzoekt de Gasunie-verwijzende naar jurisprudentie van de AbRS- een onderlinge rangorde (voorrangsregeling) aan te geven waarmee deze dubbelbestemming voorrang krijgt boven de andere bestemmingen. Daarnaast verzoekt ze de term “onevenredig” te schrappen in artikel 16 lid 3. Het huidige artikel 16.3 biedt namelijk een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14 derde lid Bevb wordt geboden.

Gasunie verzoekt verder om binnen artikel 16 specifieke gebruiksregels op te nemen met het oog op wat als strijdig gebruik met de bestemming wordt gezien, en voert een voorstel voor dergelijke regels op. Daarnaast stelt zij in artikel 16.4.1 “Vergunningsplichtige werken en werkzaamheden” en onder 16.4.2 “Uitzonderingen” een aantal aanpassinkjes in de regels voor.

2. Gasontvangstation

In het plangebied is een gasontvangstation aanwezig, voorzien van de enkelbestemming bedrijfsnuttensvoorziening. Gasunie ziet graag dat haar stations op een eenduidige manier worden bestemd en verzoekt daartoe een enkelbestemming “Bedrijf - Gasdrukmeet- en regelstation” (geeft hiervoor een format) toe te kennen en tevens een veiligheidszone voor dit station op te nemen op de verbeelding.

Reactie gemeente:

Bij de gemeente bestaan geen bezwaren tegen de door de Gasunie voorgestelde wijzigingen in de regels van artikel 16 welke zien op het onderdeel Leidingen. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

Voor wat betreft de voorstellen terzake het gasontvangststation merken wij op, dat wij bij het opstellen van bestemmingsplannen het Handboek Bestemmingsplannen De Fryske Marren hanteren. Hierin is een standaardregeling voor nutsvoorzieningen opgenomen waar onder andere gasontvangststations in geregeld worden. Dit is een universele regeling waar de gasontvangststations van de Gasunie (maar ook andere nutsvoorzieningen) positief mee geregeld zijn. Om deze reden gaan wij de verschillende nutsvoorzieningen, waaronder dus ook de gasontvangststations, niet afzonderlijk regelen.

We nemen de belemmeringenstrook/veiligheidszône rond het gasopslag station niet op de verbeelding op. Dit is geen wettelijk vereiste. De veiligheidscontour volgt al uit artikel 3.12, lid 6 van het Activiteitenbesluit Wet milieubeheer. Daarmee is al geborgd dat veiligheidsafstanden in acht worden genomen. Hiermee dient in een traject voor een aanvraag omgevingsvergunning al rekening te worden gehouden. Dergelijke afstanden hoeven niet nog eens in het bestemmingsplan geregeld te worden. Dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld de veiligheidsafstanden die vanuit het Bevi in een bestemmingsplan geregeld moeten worden.

Conclusie:

De reactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.3 Wetterskip Fryslân

Samenvatting van de reactie:

Wetterskip Fryslân stelt per mail dat in de waterparagraaf staat beschreven dat het bestemmingsplan conform de watertoets voor een wateradvies in het kader van het vooroverleg naar Wetterskip Fryslân wordt gestuurd. Dat is volgens haar nog niet gebeurd. Verzocht wordt om de digitale watertoets te doorlopen en met het hieruit volgende advies de waterparagraaf verder uit te werken.

Daarnaast geeft zij aan dat er in de waterparagraaf bij het wateraspect “toename verharding” wordt beschreven, dat er een watervergunning moet worden aangevraagd bij een toename van meer dan 200 m² in stedelijk gebied en 1500 m² in landelijk gebied. Wetterskip verzoekt te vermelden dat dit ook geldt voor de projectlocatie waarbij de bestemming al wel bebouwing toelaat. Ook in het watertoetsadvies vraagt zij nadere aandacht voor het onderdeel toename verharding in de waterparagraaf.

Reactie gemeente:

Intussen is de digitale watertoets alsnog doorlopen. Met de gegevens die zijn opgegeven is door het Wetterskip Fryslân bepaald dat het plan geen invloed heeft op het watersysteem en de waterketen. Hierdoor kan de procedure “geen waterschapsbelang” worden gevolgd voor de watertoets. Dit betekent dat er verder geen contact opgenomen hoeft te worden met het Wetterskip Fryslân over dit bestemmingsplan. Deze uitkomst wordt vermeld in de ruimtelijke onderbouwing (waterparagraaf) van het plan en de watertoets wordt als bijlage bij de Toelichting op het plan opgenomen.

De reactie met betrekking tot het aspect van “toename verharding” wordt onderschreven en zal in de toelichting bij het bestemmingsplan opgenomen worden.

Conclusie:

De reactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.4 Tennesse

Samenvatting van de reactie:

Binnen de grenzen van dit plan heeft TenneT noch bovengrondse-, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. Zij heeft dan ook geen opmerkingen op het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De gemeente neemt de reactie van Tennesse voor kennisgeving aan.

Conclusie:

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.5 Brandweer Fryslân

Samenvatting van de reactie:

Brandweer stelt dat zij op 5 juni 2019 het voorontwerpbestemmingsplan ook voorgelegd heeft gekregen en al op 1 juli 2019 advies hierop heeft uitgebracht. Het advies dat zij nu uitbrengt is een verlengde van het eerdere advies.

Brandweer Fryslân voorziet voor het geactualiseerde bestemmingsplan een knelpunt beschouwend vanuit bluswater en aandachtspunten beschouwend vanuit omgevingsveiligheid en zelfredzaamheid.

Zij adviseert om:

- 1- In het externe veiligheidsadvies d.d. 28 juni 2019 met zaaknummer 2019-FUMO-0034246 de impact van de wijzigingsbevoegdheden ten aanzien van het groepsrisico te verwerken. Hier is namelijk niks over opgenomen;
- 2- Bijlage 1: advies externe veiligheid voor het voor-ontwerpbestemmingsplan “Scharsterbrug” aan te laten vullen. In de toelichting van dit bestemmingsplan - in de externe veiligheidsparagraaf – staat aangegeven dat het restrisico van het groepsrisico als verantwoord wordt geacht. Ook wordt gerefereerd naar bijlage 1: advies externe veiligheid voor voor-ontwerpbestemmingsplan “Scharsterbrug”. Hierin staat echter dat Brandweer Fryslân nog in de gelegenheid moet worden gesteld om advies uit te brengen over de bestrijdbaarheid en de zelfredzaamheid in kader van de verantwoordingsplicht groepsrisico, dat het advies externe veiligheid hierop nog wordt aangevuld en dat de aanvaardbaarheid vanuit de gemeente ook nog gedaan moet worden;
- 3- De aanleg van brandkranen voor 2 in het advies genoemde situaties in het plangebied te overwegen;
- 4- Adviesrecht van Brandweer Fryslân binnen dit plangebied te borgen in geval bouwwerken met een maatschappelijke bestemming in het plangebied of het gebruik ervan gewijzigd worden. Brandweer

Fryslân kan bij dergelijke initiatieven meedenken in de (on)mogelijkheden met betrekking tot het vluchten.

Reactie gemeente:

Aan het gestelde onder punt 1 komen wij tegemoet. De FUMO is om een aanvullende reactie gevraagd over beide wijzigingsbevoegdheden en de eventuele impact ervan op het groepsrisico. Voor wat betreft punt 2 merken wij op, dat in het voorontwerp van het bestemmingsplan nog sprake was van een door de FUMO uitgebracht concept-advies externe veiligheid. Met haar advies van 9 september 2019 zijn de door de Brandweer gesignaleerde onvolkomenheden verholpen. Op 20 mei 2021 heeft de FUMO haar aanvullende reactie uitgebracht (zie punt 1) en dit geïntegreerd in het advies van 9 september 2021. Dit is het definitieve advies en dit zal in de plaats van het concept-advies als Bijlage 1 bij de Toelichting op het bestemmingsplan worden gevoegd.

Voor de onder punt 3 genoemde eventuele aanleg van brandkranen (ook in het FUMO-advies begrepen) geldt dat het bestemmingsplan niet het kader is waarbinnen dit vastgelegd wordt, een aanpassing ligt niet in de rede. Het advies van de brandweer om voor de betreffende locaties/verbetermogelijkheden (de eerste twee eilanden op de Trijegea respectievelijk aan de Hollandiastraat, ter hoogte van nummer 40) brandkranen te overwegen willen wij overnemen.

Onder punt 4 doelt de Brandweer op de kerk die -overigens net als de basisschool- een bestemming "Maatschappelijk" kent. Het bestemmingsplan kent geen wijzigingsbevoegdheden om deze bestemming eventueel te wijzigen in andere functies. Wel biedt de bestemming een zo groot mogelijke uitwisselbaarheid van qua zwaarte vergelijkbare maatschappelijke functies. Daarbij gaat het om educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening.

Een eventueel ander gebruik anders dan voor een andere maatschappelijke functie is dus enkel mogelijk door afwijking van het bestemmingsplan. In deze gevallen is de inrichting eerst bij de uitwerking bij een aanvraag met omgevingsvergunning aan de orde. Het voert naar onze mening te ver om voor dit soort niet dan wel heel incidenteel aan de orde zijnde situaties hier een "adviesrecht" toe te kennen aan de Brandweer. Wel willen wij de Brandweer ingeval van een mogelijk(-e) ander(-) bestemming/gebruik van een maatschappelijke functie in het plangebied tijdig inschakelen en mee te laten denken in de (on)mogelijkheden met betrekking tot het vluchten.

Conclusie:

De reactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3. INSPRAAK

3.1 Adviesbureau SAM BV te Vessem, namens Phoenix BV (Hollandiastraat 15 Scharsterbrug)

Samenvatting van de reactie:

Phoenix BV, gevestigd aan de Hollandiastraat 15 te Scharsterbrug heeft bij brief van 1 maart 2021 een door Adviesbureau SAM BV opgestelde inspraakreactie bij het College kenbaar gemaakt. De inspraakreactie zélf is echter aan de gemeenteraad gericht. Aangezien niet de raad maar ons College bevoegd is tot het afhandelen van reacties tegen een voorontwerp van een bestemmingsplan, heeft de raad op basis van de doorzendplicht van artikel 2.3 Algemene wet bestuursrecht de feitelijke inspraakreactie aan ons doorgestuurd. Dit is schriftelijk aan inspreker bevestigd.

De inspraakreactie ziet op een vijftal onderwerpen. Hieronder is de inhoud van de reactie per onderwerp weergegeven.

1. Gasleiding

Inspreker is van mening dat de positie van de gasleiding onjuist op de verbeelding is weergegeven. De Gasunie heeft de leiding verplaatst. Op een bij de reactie gevoegde tekening geeft inspreker de in zijn ogen goede ligging van de leiding aan.

2. Schoorsteenhoogte

Op grond van artikel 4.2.3 van de regels mag de hoogte van de schoorsteenpijp ter plaatse van de "specifieke aanduiding-schoorsteenpijp " maximaal 31 meter bedragen. De feitelijke hoogte van de schoorsteen is echter 36 meter. Inspreker verzoekt om het artikellid hierop aan te passen.

3. Bouwvlak

Op het gebiedje in het noordwesten van het bestemmingsvlak waar een palletloods (voorzien van eigen bouwvlak) is gesitueerd ligt een aanduiding "wijzigingsgebied 2". Hiermee kan het bouwvlak rondom de palletloods worden vergroot. Inspreker wenst een uitbreiding van het bouwvlak echter reeds vooraf in het bestemmingsplan vast te leggen zodat er naderhand geen wijziging meer nodig is. Inspreker is zich er van bewust dat het betreffende gebied zich binnen de aanduiding "vrijwaringszone-molenbiotoop" bevindt, maar wil de mogelijkheid open houden om hier te bouwen. Hij heeft op een bij de inspraakreactie gevoegde tekening de gewenste omvang van het bouwvlak aangegeven en verzoekt om het bouwvlak op de verbeelding dienovereenkomstig aan te passen.

4. Molenbiotoop

Inspreker stelt dat de gebiedsaanduiding "vrijwaringszone-molenbiotoop" in het voorontwerp is gewijzigd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. In het vigerende plan betreft de aanduiding "molenbiotoop" het gebied binnen een straal van 100 meter rondom de molen. In het voorontwerp is het gebied met een dergelijke aanduiding uitgebreid, waarbij ook de regels zijn gewijzigd door opvoering van de 1-op-30-regel. Daardoor is nieuwe bebouwing buiten de 100 meterstraal enkel toegestaan voor zover de bouwhoogte maximaal $1/30^e$ van de afstand tot de voet van de molen bedraagt.

Inspreker laat weten dat hem uit de toelichting op het vigerende bestemmingsplan is gebleken, dat diezelfde 1-op-30-regel ook het uitgangspunt is geweest bij het vaststellen van de gebiedsaanduiding voor de molenbiotoop. Hij vraagt zich af waardoor dit verschil in zonering wordt veroorzaakt.

Hij voegt toe dat de aan de gebiedsaanduiding ten grondslag liggende onderbouwning als opgenomen in de Toelichting op het vigerende plan ook nu nog passend is en verzoekt om de gebiedsaanduiding "vrijwaringszone-molenbiotoop" terug aan te passen naar de zonering "molenbiotoop" uit het vigerende plan i.c. een straal van 100 meter rondom de molen.

5. Bouwhoogte

Op een bijgevoegde tekening geeft inspreker in rood de vlakken weer waarvoor hij ten opzichte van het voorontwerp de op de plankaart aangegeven bouwhoogtes wenst aan te passen. Deels gaat het volgens inspreker om onjuiste weergaven van de actuele bestaande bouwhoogtes, deels ook om gewenste aanpassingen die Phoenix in de toekomst voorziet. Hij noemt daarbij concreet het vervangen van 1 van de huidige drooginstallaties, het op termijn nieuwbouwen van een soortgelijke droogtoren, én het aanpassen van diverse bovengrondse opslagtanks. In al deze situaties is sprake van voorgestane bouwhoogtes die de in het bestemmingsplan aangegeven maximale bouwhoogtes te boven gaan.

Inspreker geeft aan dat bedoelde aanpassingen slechts mogelijk zijn via een omgevingsvergunning waarbij moet worden afgeweken van de regels, waaronder de 1-op-30-regel. Hij wenst de toetsing in het kader van de omgevingsvergunning nu reeds plaats te laten vinden zodat er achteraf geen omgevingsvergunning meer nodig is voor het afwijken van het plan. Inspreker geeft argumenten waarmee hij wil aantonen dat het bijplaatsen en verhogen van de sproeidrooginstallaties tot een bouwhoogte van 31 meter geen onevenredige afbreuk zal doen aan het functioneren en/of de waarde van de molen.

Reactie gemeente:

1. Gasleiding

De reactie van inspreker is aan de Gasunie voorgelegd. De Gasunie heeft een uitsnede uit haar Geosysteem gemaakt waarbij zichtbaar en bevestigd is dat de huidige ligging van de aanwezige leiding geheel overeenkomt met de situering van de leiding op de verbeelding in het voorontwerp van het bestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen. De Gasunie stelt verder, dat er op de plankaart van het bestemmingsplan uit 2008 nog een extra leiding aanwezig c.q. zichtbaar is welke is verwijderd. Naar alle waarschijnlijkheid doelt inspreker op die leiding.

2. Schoorsteenhoogte

Deze reactie wordt door ons onderschreven. De in artikel 4.2.3 sub d aangegeven maximale bouwhoogte van de schoorsteenpijp wordt naar 36 meter bijgesteld. Ook de op de verbeelding aangegeven aanduiding voor maximale bouwhoogte van de schoorsteen wordt hierop afgestemd.

3. Bouwvlak

Zoals in paragraaf 1.1 van de toelichting is aangegeven, heeft dit bestemmingsplan tot doel om het geldende bestemmingsplan uit 2008 te actualiseren en dat er geen (grootschalige) nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Dit houdt in dat er geen ontwikkelingen (bij recht) in zijn opgenomen waarvoor nog geen omgevingsvergunning is verleend en dat de bestaande wijzigingsbevoegdheden zijn overgenomen. Grootschalige, nieuwe ontwikkelingen (en daar scharen wij de door inspreker aangehaalde voorbeelden onder) kunnen met een zelfstandige juridisch-planologische procedure worden geregeld nadat hiervoor een concreet verzoek is ingediend bij de gemeente. Dit geldt ook voor het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid. Dergelijke grootschalige ontwikkelingen worden echter buiten het actualisatieplan gehouden. Om deze reden is in het gebied bij de palletloods overeenkomstig de bestaande planologische mogelijkheden -dus inclusief de wijzigingsbevoegdheid- in het bestemmingsplan vertaald en is dit niet bij recht geregeld. Er wordt dus

niet tegemoet gekomen aan deze wens van de inspreker. Wanneer inspreker op zeker moment een actueel en concreet initiatief heeft (dat niet past binnen de regeling van dit bestemmingsplan), dan kan inspreker hierover altijd contact opnemen met de gemeente opdat wij kunnen beoordelen of hier wel/niet medewerking aan kan worden verleend en zo ja, op welke wijze dit juridisch-planologisch geregeld kan worden.

De beantwoording van het volgende deel van de inspraakreactie gaat specifiek in op de molenbiotoop.

4. Molenbiotoop

De molenbiotoop in het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan is overeenkomstig de regeling van het omliggende bestemmingsplan Buitengebied Noord - 2017 in het nieuwe bestemmingsplan voor Scharsterbrug vertaald. De constatering van de inspreker dat de regeling van de molenbiotoop ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is gewijzigd en ruimer is geworden klopt. Dit heeft er onder andere in geresulteerd dat de straal van de molenbiotoop van 100 naar 400 meter is vergroot, conform het beloop van de molenbiotoop in het bestemmingsplan voor het buitengebied.

Het doel van een molenbiotoop is om de omgeving waarin een molen functioneert aan te duiden en te beschermen. Een biotoop betekent in letterlijke zin "leefomgeving". Een molenbiotoop kent een aantal elementen, waarbij echter steeds de open ruimte en de vrije toegankelijkheid voor windvang een grote rol spelen in een cirkel rondom de molen. Dit kan planologisch worden vastgelegd in een straal met bouwhoogtebeperkingen, zoals in het (zowel het) vigerende als het nieuwe bestemmingsplan voor Scharsterbrug en ook in het bestemmingsplan voor het buitengebied is gedaan.

Vanuit het Rijksbeleid en het provinciale beleid geldt er geen wettelijke of beleidsmatige verplichting om een molenbiotoop op te nemen in een bestemmingsplan. In het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is wel bepaald dat in een ruimtelijk plan een beschrijving opgenomen moet worden van de manier waarop met de aanwezige cultuurhistorische waarden rekening is gehouden. De (windvang van de) molen in het plangebied betreft een belangrijke cultuurhistorische waarde die de gemeente wil beschermen. Hierbij dient er in het kader van een goede belangenafweging en een goede ruimtelijke ordening het belang van de (windvang voor de) molen afgewogen te worden tegen de andere belangen in het plangebied, zoals ook het belang van de inspreker om op het perceel uitbreidingen te kunnen realiseren.

De molenbiotoop zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan heeft ten opzichte van de molenbiotoop zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan de consequentie dat er in een groter deel (300 meter extra) van het dorp extra bouwhoogtebeperkingen gelden. In dit deel van het dorp is in de huidige situatie al bebouwing aanwezig of gelden hier bij recht planologische mogelijkheden voor die de windvang van de molen al beperken. In het vigerende bestemmingsplan is hierover – zoals de inspreker terecht opmerkt – aangegeven dat de bouw van bouwwerken die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt geen effect hebben op de windvang op de molen, aangezien dergelijke bouwmogelijkheden alleen binnen een reeds bebouwd gebied plaatsvinden. Dit is ook mede vanwege de ligging van de molen aan de noordwestzijde van het dorp. Gezien het feit dat in Nederland de westelijke windrichting overheerst, is (vrijwel) geen sprake van windbelemmering. Alleen aan de oostzijde van de molen bevindt zich de bebouwing van het perceel van de inspreker, waarvan een deel van de bestaande bebouwing zich binnen de 100 meter zone bevindt. Al met al is in het vigerende bestemmingsplan al geconcludeerd dat er op basis van de regeling voor de

molenbiotoop met een straal van 100 meter geen extra nadelige effecten optreden op het functioneren van de molen.

Het uitbreiden van de molenbiotoop van een straal van 100 meter naar een straal van 400 meter (zoals in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen) zou zorgen voor dermate forse (bouwhoogte)beperkingen, terwijl dit geen positief effect heeft op de windvang van de molen. Om deze reden wordt de regeling voor de molenbiotoop in het ontwerpbestemmingsplan, zoals inspreker verzoekt, aangepast naar de regeling uit het vigerende bestemmingsplan. De aanduidingszône op de verbeelding wordt derhalve teruggebracht naar een straal van 100 meter, de 1-op-30-regel komt te vervallen cq wordt vervangen, en ook de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt op de bijstellingen aangepast.

Gelet op de hiervoor genoemde overwegingen is aangetoond dat met de nodige zorg wordt omgegaan met de cultuurhistorische waarde van de molen, inclusief de windvang, zonder dat dit ten opzichte van de huidige molenbiotoop onevenredig ten koste gaat van de belangen van de inspreker. Bij nieuwe ontwikkelingen (zoals bij punt 3 genoemd) dient uiteraard getoetst te worden of dit vanuit het belang van de molen(biotoop) aanvaardbaar is.

5. Bouwhoogte

Zoals bij de beantwoording bij punt 3 is aangegeven, heeft het bestemmingsplan tot doel om het bestemmingsplan uit 2008 te actualiseren en dat er geen (grootschalige) nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan zijn opgenomen waarvoor nog geen omgevingsvergunning is verleend. Uiteraard dient hierbij de bestaande aanwezige bebouwing gerespecteerd te worden. Indien daarvoor in het verleden een vergunning is verleend, dan dient dit op de juiste manier in het bestemmingsplan geregeld te worden.

Daar waar inspreker in dit verband aangeeft dat een direct naast de schoorsteen aanwezig gebouw - met daaraan grenzend een loopbrug- feitelijk hoger is (12 m) dan de maximale bouwhoogte die op grond van het bestemmingsplan blijkens de verbeelding mogelijk is (8m), wordt het bestemmingsplan hierop aangepast.

Nieuwe (toekomstige) bouwwerken waar nog geen vergunning voor is verkregen vallen buiten het bereik van dit nieuwe bestemmingsplan en worden niet in het bestemmingsplan gefaciliteerd.

Zoals wij al onder punt 3 aangaven, gaat de gemeente graag met inspreker in gesprek zodra hij een zodanig concreet bouwplan heeft dat dit zorgvuldig aan alle juridisch-planologische kaders getoetst kan worden.

Conclusie:

De reactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

4. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

De gemeente heeft daarnaast in het voorontwerpbestemmingsplan een aantal situaties geconstateerd die een ambtshalve wijziging behoeven. Het gaat hierbij om de volgende zaken:

- Het perceel Hollandiastraat 46 is in het bestemmingsplan Scharsterbrug (2008) bestemd voor “Gemengde doeleinden” (artikel 6). In het voorontwerp van de actualisatie is abusievelijk een bestemming “Bedrijf” opgelegd. In het ontwerpbestemmingsplan is aan dit perceel weer een bestemming “Gemengd” toegekend;
- Voor het perceel Hollandiastraat 50 is een omgevingsvergunning afgegeven die “regulier” wonen mogelijk maakt, dit in afwijking van het vigerende bestemmingsplan waarin dit perceel een bestemming “Bedrijfsdoeleinden” kent. Met inachtneming van deze vergunning is in het voorontwerp van het bestemmingsplan een bestemming Wonen-2 aan genoemd perceel toegekend. Het perceel is recent echter verkocht en de nieuwe eigenaren hebben aangegeven dat zij geen gebruik willen maken van de “afwijkingsvergunning” en de bestemming “Bedrijfsdoeleinden” willen behouden. Op grond van deze bestemming zijn bedrijven categorieën 1 en 2 toegestaan, alsook een bedrijfswoning. Het perceel is in het ontwerpbestemmingsplan weer van een bedrijfsbestemming (Artikel 4 “Bedrijf”) voorzien;
- Achter het perceel Hollandiastraat 54 bevindt zich een haventje dat hier langere tijd geleden zonder vergunning is aangelegd. In het vigerende bestemmingsplan valt de haven onder de bestemming “Water”. De eigenaar van de gronden wil de situatie weer naar de oorspronkelijke staat terugbrengen. Dit houdt in dat de nu voor water bestemde gronden (in het voorontwerp op de verbeelding zichtbaar met een kadastrale aanduiding 2264) worden toegevoegd aan de bestemming “Wonen” die voor de Hollandiastraat 54 van toepassing is en nu ook deze functie krijgen. Daarbij wordt de “specifieke bouwaanduiding uitgesloten – bouwwerken” die al voor het perceel Hollandiastraat 54 en enkele zuidelijker (aan de Rien) gelegen percelen geldt, doorgetrokken, één en ander conform onderstaand kaartje. Hiermee wordt geregeld, dat er geen bouwwerken mogen worden gebouwd in de strook die van deze aanduiding is voorzien.



- Geluid. In paragraaf 4.2 van de Toelichting komt het geluid aan bod. De verwijzing naar de paragraaf waarin nader wordt ingegaan op de geluidszone als gevolg van de melkfabriek (Vreugdenhil/Phoenix) is onjuist. Dit moet zijn paragraaf 5.2.13 in plaats van 5.2.14. Deze omissie wordt hersteld.

De ligging van deze geluidszone is niet gewijzigd ten opzichte van de ligging in het bestemmingsplan van 2008. Er wordt omschreven dat binnen de geluidszone wordt gestreefd naar het tegengaan van een te hoge geluidbelasting en dat geluidsgevoelige bebouwing alleen maar mag worden opgericht als is aangetoond dat de geluidbelasting niet hoger is dan de voorkeursgrenswaarde of een verkregen hogere waarde. De waarden waar het hier om gaat zijn abusievelijk niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. In het vigerende bestemmingsplan uit 2008 is wel nadere informatie te vinden over deze waarden, zij het dat de in dit plan genoemde, in 1991 vastgestelde hogere waarde niet maximaal 55dB(A), maar 62dB(A) bedraagt.

In de toelichting wordt de tekst uit het “oude” bestemmingsplan opgenomen met de vermelding dat het gaat om een wettelijke geluidszone van 50 dB(A) en dat de maximale Hogere Waarde (MTG) 62 dB(A) betreft. De vastgestelde hogere waarden van 1991 worden als bijlage bij de Toelichting op het bestemmingsplan opgenomen. Ook de datum van de vaststelling van de geluidszone wordt expliciet vermeld in het nieuwe bestemmingsplan.

=====

Bijlage 1: Ingekomen reacties (anoniem)

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente De Fryske Marren
Postbus 101
8500 AC JOURE

Leeuwarden, 17 februari 2021
Verzonden, **17 FEB. 2021**

Ons kenmerk : 01847808
Afd./Opgave : Omgevingszaken
Behandeld door : Omgevingszaken / (058) 292 59 25 of romte@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : Voorontwerpbestemmingsplan Scharsterbrug

Geacht college,

Op 5 februari 2021 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in het plan geven aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Archeologie (cat.2, interpretatie verordening/motivering)

Op basis van de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE) komen in het plangebied verschillende beschermingsregimes voor archeologie voor. Alleen ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - wijzigingsgebied 2' is een voorwaarde opgenomen dat bij uitbreiding geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan mogelijke archeologische waarden. Ik ben van mening dat het op grond van artikel 2.2.1 van de Verordening Romte in principe nodig is om de archeologische verwachtingswaarde (voor het gehele gebied) op de verbeelding aan te duiden en te voorzien van een beschermende regeling in het bestemmingsplan.

Vaarwegen (cat.3, overige provinciale belangen)

Dit plan grenst aan een provinciaal vaarwater waarvan de vrijwaringszone 15 meter breed is. Deze zone staat indirect aangegeven op de verbeelding, maar wordt niet benoemd als vrijwaringszone. Ook mist in de ruimtelijke onderbouwing een paragraaf die ingaat op de Vaarwegenverordening Fryslân 2014'. Volledigheidshalve verzoek ik u dit aan te vullen.

Voor het overige geeft het plan geen aanleiding tot opmerkingen.

Voor de betekenis van de categorie-aanduiding verwijs ik naar de brief van Gedeputeerde Staten van 8 februari 2019, betreffende 'Aanpassing Notitie Inwerkingtreding Verordening Romte Fryslân'.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



 DE FRYSCHE MARREN	
Ontv.	23 MAART 2021
Nr.	

*inspraak reactie
bestemmingsplan*
Gasunie Transport Services B.V.

Aan het college van burgemeester
en wethouders van De Fryske Marren
Postbus 101
8500 AC Joure

Postbus 181
9700 AD Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 22 55
E info@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02084889
www.gasunietransportservices.com

Datum
22-3-2021

Doorkiesnummer

██████████

Ons kenmerk
OON 21.517

Uw kenmerk

Onderwerp
Reactie voorontwerpbestemmingsplan 'Scharsterbrug'

Geacht college,

In een publicatie in de Nederlandse Staatscourant van 9 februari 2021 nr. 6672 heeft u bekend gemaakt dat het voorontwerpbestemmingplan Scharsterbrug voor een periode van 6 weken ter inzage is gelegd. Binnen het plangebied liggen meerdere hogedruk aardgastransportleidingen (hierna leidingen) en een gasontvangstation (hierna GOS) die bij ons bedrijf in beheer zijn. Voor beide assets hebben wij een paar opmerkingen ten aanzien van de regels en het ontbreken van een veiligheidszone.

Leidingen

Voor de regels opgenomen voor deze dubbelbestemming verzoeken wij u om een aantal aanpassingen te doen. Deze aanpassingen hebben als doel om de regels meer in overeenstemming te brengen met onze eigen standaard. Voor het doorvoeren van de aanpassingen kunt u gebruik maken van het tekstvoorbeeld in bijlage 1.

Toevoegen voorrangsbepaling

In dit plan valt de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' samen met enkele andere bestemmingen (zoals Agrarisch en groen). Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen, verzoeken wij u om een bepaling op te nemen, zodat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.

16.3 Afwijken van de bouwregels

Wij verzoeken u om de term onevenredig te schrappen. Het huidige artikel 16.3 biedt een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14 derde lid Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten.

¹ Zie uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201304186/1/R4) van 19 februari 2014, rechtsoverwegingen 4.5 en 4.6.

Toevoegen artikel specifieke gebruiksregels

Wij verzoeken u een artikel toe te voegen ten behoeve van de specifieke gebruiksregels:

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- *het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding.*
- *het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.*

16.4.1 Vergunningsplichtig werken en werkzaamheden

Voor dit artikel verzoeken wij u om de volgende aanpassingen te doen:

- Bepaling B kan worden geschrapt in dit artikel aangezien deze reeds is ondergebracht onder het nieuwe artikel ten behoeve van de specifieke gebruiksregels.
- Bepaling G uit te breiden met het volgende: *het aanleggen van wegen of paden*

16.4.2 Uitzonderingen

Wij verzoeken u hier om de volgende bepalingen toe te voegen:

- *zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken;*
- *die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.*

Gasontvangstation

In het plangebied is een gasontvangstation aanwezig, ten aanzien van dit station verzoeken wij u om de volgende aanpassingen te doen:

Wijze van bestemmen gasontvangstation

Momenteel heeft u het gasontvangstation voorzien van de enkelbestemming bedrijfsnuttvoorziening. Gasunie ziet graag dat onze stations op een eenduidige manier worden bestemd. Voor dit plan verzoeken wij u om het station te voorzien van de enkelbestemming *Bedrijf – Gasdrukmeet- en regelstation*. De bijbehorende regels kunt u vinden in bijlage 2 van deze reactie.

Opnemen van een veiligheidszone

Het gasontvangstation heeft momenteel geen opgenomen veiligheidszone. Aangezien de van toepassing zijnde veiligheidsafstanden overlap hebben met andere enkelbestemmingen verzoeken wij u om toch een veiligheidszone op te nemen op de verbeelding.

De volgende veiligheidsafstanden zijn van toepassing: *4 meter voor kwetsbare objecten en 15 meter voor beperkt kwetsbare objecten*. U kunt de veiligheidszone vormgeven op basis van het tekstvoorbeeld toegevoegd in bijlage 3 van deze reactie

Tot slot

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding hiervan nog vragen hebben of nadere informatie wensen dan vernemen wij dat graag. U kunt contact opnemen met ondergetekende op telefoonnummer [REDACTED] of via email op [REDACTED]

Met vriendelijke groet,



Adviseur omgevingsmanagement juridische zaken

Bijlage 1:

Artikel XX Dubbelbestemming 'Leiding-Gas'

x.1 Bestemmingsomschrijving

De op de verbeelding als zodanig aangewezen gronden zijn mede bestemd voor de aanleg en instandhouding van ondergrondse hoge druk gastransportleidingen (inclusief voorzieningen) met de daarbij behorende belemmeringenstroken.

x.2 Voorrangsbepaling

De regels van deze dubbelbestemming gelden primair ten opzichte van de regels van iedere andere bestemming, waarmee deze dubbelbestemming samenvalt.

x.3 Bouwregels

In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, geldt dat op of in de in x.1. bedoelde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de leiding(en) mogen worden gebouwd. Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan uit oogpunt van externe veiligheid en energieleveringszekerheid.

x.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

x.5 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding.
- het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.

x.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

- x.6.1 Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Leiding – Gas zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:
- a. het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
 - b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
 - c. het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
 - d. het uitvoeren van groundbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;

- e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.
- x.6.2 Het verbod is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden:
- a. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
 - b. die het normale beheer en onderhoud ten aanzien van de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;
 - c. zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken;
 - d. die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.
- x.6.3 Een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden kan worden verleend indien de betreffende werken en/of werkzaamheden de belangen van de leiding niet schaden.
- x.6.4 Alvorens te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning, als bedoeld in x.6.1, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van de leiding niet worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen

Bijlage 2: Standaard artikel gasontvangstation

Artikel Bedrijf – Gasdrukmeet- en regelstation

Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf-Gasdrukmeet- en regelstation' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. een gasdrukmeet- en regelstation;
- b. ondergrondse en bovengrondse leidingen en toebehoren;
- c. met de daarbij behorende voorzieningen, zoals wegen, paden, parkeervoorzieningen, lichtvoorzieningen, erf- en terreinafscheidingen en groen.

Bouwregels

1. Algemeen

Uitsluitend zijn toegestaan gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die ten dienste van de bestemming staan.

2. Gebouwen

Voor gebouwen gelden de volgende regels:

- de goot- en bouwhoogte van een gebouw mag niet meer bedragen dan meter.

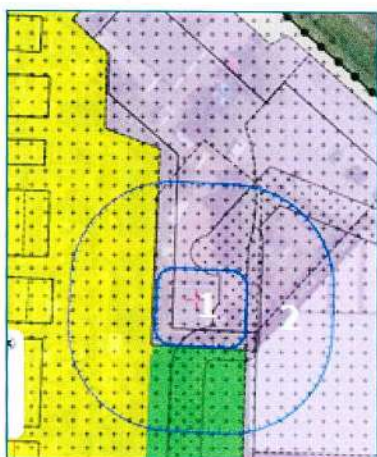
3. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

- de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer bedragen dan 3,5 meter;
- de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan meter bedragen.

Bijlage 2: tekstvoorbeeld opname veiligheidszone.

Voorbeeld 'veiligheidszone – bedrijven'.



Intern

In dit voorbeeld wordt onderscheid gemaakt in:

1. Veiligheidszone voor (beperkt) kwetsbare objecten
2. Veiligheidszone voor kwetsbare objecten.

Let op:

- zone 1 is afstand van 4 meter;
- zone 2 is afstand van 15 of 25 meter.

Planregel:

'Veiligheidszone – bedrijven'

Bouwregels

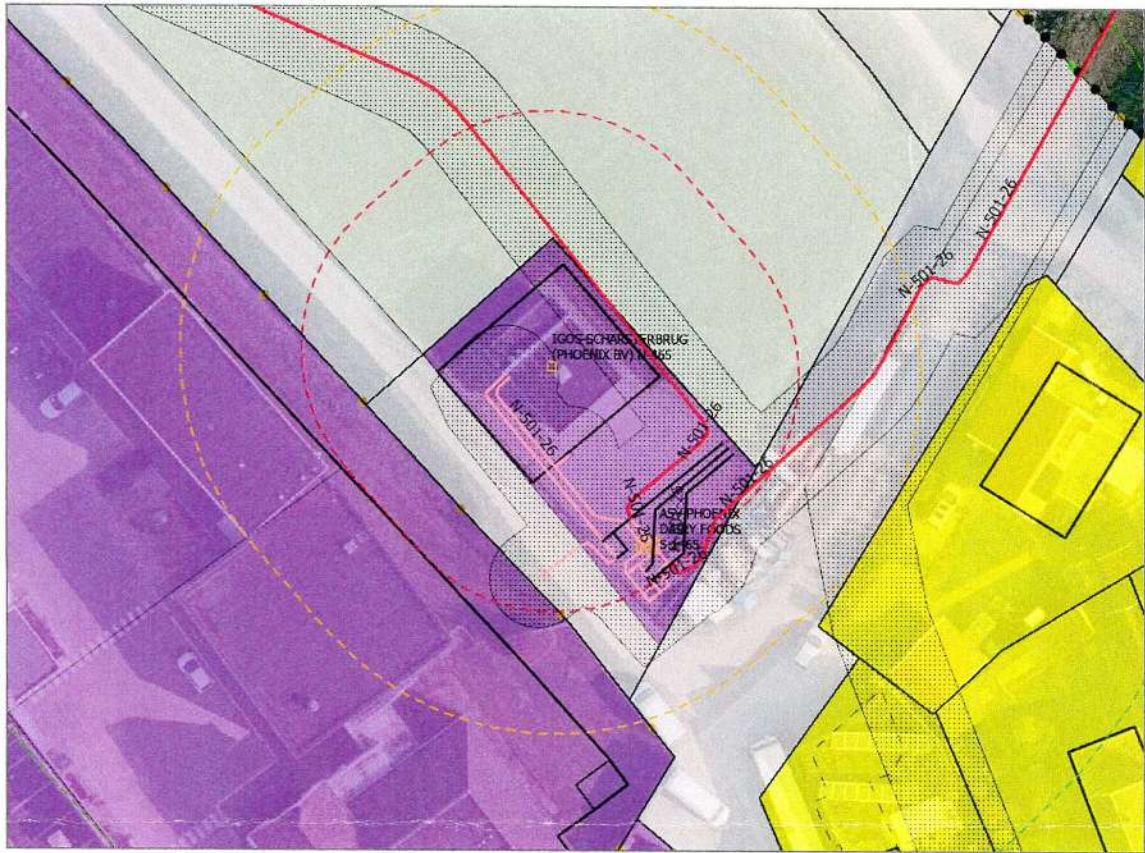
In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, geldt op of in de gronden ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven' het volgende:

- a. er mogen ter plaatse van de aanduiding 'Veiligheidszone-bedrijven 1' geen beperkt kwetsbare objecten en kwetsbare objecten worden gebouwd.
- b. er mogen ter plaatse van de aanduiding 'Veiligheidszone-bedrijven 2' geen kwetsbare objecten worden gebouwd.

Specifieke gebruiksregels

Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval begrepen:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken binnen 'Veiligheidszone-bedrijven 1' voor beperkt kwetsbare objecten en kwetsbare objecten;
- b. het gebruik van de gronden en bouwwerken binnen 'Veiligheidszone-bedrijven 2' voor kwetsbare objecten.



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 maart 2021 09:05
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: voorontwerp actualisatiebestemmingsplan Scharsterbrug ter inzage / inspraak en overleg

Geachte heer [REDACTED],

Hartelijk bedankt voor het voorontwerpbestemmingsplan Scharsterbrug welke wij ter inzage hebben gekregen. Hieronder een aantal op- en/of aanmerkingen beschreven.

- In de waterparagraaf staat beschreven dat het bestemmingsplan conform de watertoets voor een wateradvies in het kader van het vooroverleg naar Wetterskip Fryslân wordt gestuurd. Hiervoor onze dank. Echter kunnen wij de voorafgaande te doorlopen digitale watertoets niet terug vinden. Wij willen u verzoeken de digitale watertoets te doorlopen ([Welkom bij de digitale watertoets \(dewatertoets.nl\)](http://Welkom bij de digitale watertoets (dewatertoets.nl))). U ontvangt na het doorlopen van de digitale watertoets een standaard wateradvies, samen met het wateradvies uit deze mail kunt u de waterparagraaf verder uitwerken.
- In de waterparagraaf worden al diverse wateraspecten aangehaald. Eén daarvan betreft 'toename verharding'. Er staat beschreven dat er een watervergunning moet worden aangevraagd bij een toename van meer dan 200 m2 in stedelijk gebied en 1500 m2 in landelijk gebied. Graag zien wij hierbij vermeld dat dit ook geldt voor projectlocatie waarbij de bestemming al wel bebouwing toelaat.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gebiedsadviseur Zuidwest
Contactpersoon HWP Weidevogels
Werkdagen: ma | di | wo | do
[REDACTED]

Wetterskip Fryslân

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

T 058 – 292 2222 | E info@wetterskipfryslan.nl | www.wetterskipfryslan.nl

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 11:17
Aan: provincie@fryslan.frl; 'info@gasunie.nl'; risicobeheersing@brandweerfryslan.nl; [REDACTED]
info@brandweerfryslan.nl; Info ; Postbus.RVB.Omgevingsmanagement@rijksoverheid.nl; energie-
ruimtelijkeplannen@mineleni.nl; combi.friesland.nop@vitens.nl; [REDACTED]
ruimtelijkeplannen@tennet.eu
CC: 'Team Romte Provincie Fryslan'
Onderwerp: voorontwerp actualisatiebestemmingsplan Scharsterbrug ter inzage / inspraak en overleg




Goedemorgen

M.i.v. 19 feb. 2021 ligt gedurende 6 weken het voorontwerpbestemmingsplan Scharsterbrug in het kader van overleg en inspraak ter inzage, voor nadere info verwijst ik naar de bekendmaking.

Voor vragen kunt u mij mailen of bellen,

Met vriendelijke groet,


Beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling
Gemeente De Fryske Marren

Telefoon 14 05 14 (zonder kengetal)

Postadres Postbus 101, 8500 AC Joure

E-mail info@defryskemarren.nl

Website www.defryskemarren.nl

Twitter [@gemeenteDFM](https://twitter.com/gemeenteDFM)

Facebook [/gemeenteDFM](https://www.facebook.com/gemeenteDFM)

Gemeentehuis Joure
Herema State 1, Joure

Servicepunt Balk
Dubbelstraat 1, Balk

Servicepunt Lemmer
Vissersburen 88, Lemmer

Locatie Woudstate
Marconiweg 4-6, Joure

Proclaimer

Ik heb er alles aan gedaan om in deze e-mail zo actueel, juist en volledig mogelijk te zijn. Komt u toch iets tegen dat verouderd is/niet correct, laat het mij dan weten. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. Het bericht bevat mogelijk vertrouwelijke informatie en het is dan ook niet toegestaan om de informatie verder te verspreiden of openbaar te maken. Als deze e-mail u bij vergissing bereikt, stel dan de afzender hiervan op de hoogte en verwijder het bericht.

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.

Dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerden. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[REDACTED]

Van: ruimtelijkeplannen <ruimtelijkeplannen@tennet.eu>
Verzonden: maandag 8 februari 2021 08:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: voorontwerp actualisatiebestemmingsplan Scharsterbrug ter inzage / inspraak en overleg

Geachte heer, mevrouw,

Hartelijk dank voor de toezending van bovengenoemd plan.

Binnen de grenzen van dit plan heeft TenneT (na een eerste beoordeling) noch bovengrondse-, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer.

Wij hebben dan ook geen opmerkingen op genoemd plan en wensen u veel succes bij de verdere uitwerking hiervan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Specialist Ondersteuning
GFO-N-REM | Licensing

[REDACTED]
E ruimtelijkeplannen@tennet.eu
www.tennet.eu

handelsregister: Arnhem 09155985

aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

TenneT TSO B.V.
Utrechtseweg 310
Arnhem
Postbus 718
6800 AS Arnhem

denk aan het milieu: print dit bericht alleen als het noodzakelijk is



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 11:17
Aan: provincie@fryslan.frl; 'info@gasunie.nl'; risicobeheersing@brandweerfryslan.nl; [REDACTED]; info@brandweerfryslan.nl; info@weterskipfryslan.nl; Postbus.RVB.Omgevingsmanagement@rijksoverheid.nl; energie-ruimtelijkeplannen@mineleni.nl; combi.friesland.nop@vitens.nl; [REDACTED] ruimtelijkeplannen
CC: 'Team Romte Provincie Fryslan'
Onderwerp: voorontwerp actualisatiebestemmingsplan Scharsterbrug ter inzage / inspraak en overleg



Goedemorgen

M.i.v. 19 feb. 2021 ligt gedurende 6 weken het voorontwerpbestemmingsplan Scharsterbrug in het kader van overleg en inspraak ter inzage, voor nadere info verwijst ik naar de bekendmaking.

Voor vragen kunt u mij mailen of bellen,

Met vriendelijke groet,


Beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling
Gemeente De Fryske Marren

Telefoon 14 05 14 (zonder kengetal)

E-mail info@defryskemarren.nl

Twitter [@gemeenteDFM](https://twitter.com/gemeenteDFM)

Postadres Postbus 101, 8500 AC Joure

Website www.defryskemarren.nl

Facebook [/gemeenteDFM](https://www.facebook.com/gemeenteDFM)

Gemeentehuis Joure

Herema State 1, Joure

Servicepunt Balk

Dubbelstraat 1, Balk

Servicepunt Lemmer

Vissersburen 88, Lemmer

Locatie Woudstate

Marconiweg 4-6, Joure

Proclaimer

Ik heb er alles aan gedaan om in deze e-mail zo actueel, juist en volledig mogelijk te zijn. Komt u toch iets tegen dat verouderd is/niet correct, laat het mij dan weten. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. Het bericht bevat mogelijk vertrouwelijke informatie en het is dan ook niet toegestaan om de informatie verder te verspreiden of openbaar te maken. Als deze e-mail u bij vergissing bereikt, stel dan de afzender hiervan op de hoogte en verwijder het bericht.



Aan het college van Burgemeester en wethouders
van de gemeente De Fryske Marren
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 101
8500 AC JOURE

Postbus 612
8901 BK LEEUWARDEN
T 088 22 99 666
F 088 22 99 661
I www.brandweefryslan.nl
E info@brandweefryslan.nl

Datum	2 februari 2021	Behandeld door	[REDACTED]	Bijlagen	0
Onze referentie	UIT/21013007/BRW/BR/RB	Doorkiesnummer	[REDACTED]		
Uw referentie		E-mail	[REDACTED]		
Uw brief van	4 februari 2021			Pand-ID	-
Onderwerp	Actualisatie bestemmingsplan Scharsterbrug				

Geacht college,

Op 4 februari 2021 heeft Brandweer Fryslân uw bericht ontvangen dat het voorontwerpbestemmingsplan Scharsterbrug in kader van overleg en inspraak ter inzage ligt. Ons belang is om de fysieke veiligheid en de brandweezorg in Fryslân goed geregeld te hebben. De doelen die wij hiermee nastreven is het voorkomen en beperken van brand(gevaar) en slachtoffers en het borgen van een veilige en adequate incidentbestrijding. Daarom reageren wij middels dit advies op het plan.

Op 5 juni 2019 heeft u het voorontwerpbestemmingsplan ook voorgelegd. Op 1 juli 2019 is er door ons advies gegeven op dat voorontwerpbestemmingsplan (actualisatie). Onze referentie van dit advies is UIT/19011505/BRW/BR/RB. Onder andere is geadviseerd een verantwoording op te (laten) stellen van het groepsrisico en dat aspecten uit dat advies als basis kunnen dienen. Dit advies is een verlengende dat het advies dat op 1 juli 2019 is verstuurd.

Advies

Brandweer Fryslân voorziet voor het geactualiseerde bestemmingsplan een knelpunt beschouwende vanuit bluswater en aandachtspunten beschouwende vanuit omgevingsveiligheid en zelfredzaamheid. In overeenstemming met de punten die genoemd zijn onder de kop 'uitwerking' van deze brief adviseert Brandweer Fryslân daarom om:

- In het bijgevoegde externe veiligheidsadvies d.d. 28 juni 2019 met zaaknummer 2019-FUMO-0034246 de impact van de wijzigingsbevoegdheden ten aanzien van het groepsrisico te verwerken. Hier is namelijk niks over opgenomen;
- Bijlage 1: advies externe veiligheid voor voor-ontwerpbestemmingsplan "Scharsterbrug" aan te laten vullen. In de toelichting van dit bestemmingsplan - in de externe veiligheidsparagraaf - staat aangegeven dat het restrisico van het groepsrisico als verantwoord wordt geacht. Ook wordt gerefereerd naar bijlage 1: advies externe veiligheid voor voor-ontwerpbestemmingsplan "Scharsterbrug". Hierin staat dat echter dat Brandweer Fryslân nog in de gelegenheid moet worden gesteld om advies uit te brengen over de bestrijdbaarheid en de zelfredzaamheid in kader van de verantwoordingsplicht groepsrisico, dat het advies externe veiligheid hierop nog wordt

BRANDWEER

Fryslân



Brief: UIT/21013007/BRW/BR/RB

Pagina 2 van 6

aangevuld en dat de aanvaardbaarheid vanuit de gemeente ook nog gedaan moet worden. Wij zijn na het advies van 1 juli 2019 niet meer bij een verantwoording betrokken geweest en omdat het groepsrisico niet toeneemt, nemen wij daarom aan dat die input van het advies op 1 juli 2019 bij de verantwoording is gebruikt. Wij adviseren daarom bijlage 1 aan te laten vullen, zodat alles 'rond en sluitend' is;

- De aanleg van brandkranen voor de genoemde situaties te overwegen;
- Adviesrecht van Brandweer Fryslân binnen dit plangebied te borgen in geval bouwwerken met een maatschappelijke bestemmingen in het plangebied of het gebruik ervan gewijzigd worden. Brandweer Fryslân kan bij dergelijke initiatieven meedenken in de (on)mogelijkheden met betrekking tot het vluchten.

Situatie

Het betreft de actualisatie van het bestemmingsplan Scharsterbrug zoals dat in 2008 is vastgesteld. De looptijd van 10 jaar voor dit plan is verstreken. Vandaar dat nu voor dit plan een actualisatie in de vorm van een bestemmingsplan is opgesteld.

Het nieuwe bestemmingsplan geeft één regeling voor Scharsterbrug en heeft overwegend een conserverend karakter. Dit betekent dat er in het nieuwe bestemmingsplan geen (grootschalige) nieuwe ontwikkelingen zijn opgenomen. Het uitgangspunt is dat de bestaande (planologische en/of vergunde) situatie wordt vastgelegd en dat waar mogelijk wordt aangesloten bij de geldende planologische regelingen. Wel is daarbij rekening gehouden met recent beleid en regelgeving en de harmonisatie van regels als gevolg van de gemeentelijke herindeling.

Uitwerking

Het voorliggende advies betreft een advies op grond van de Wet veiligheidsregio's in relatie tot omgevingsveiligheid en de brandweezorg. Brandweer Fryslân heeft in haar advies voor deze aanvraag gekeken naar onderstaande aspecten:

- Omgevingsveiligheid;
- Advies risico's en brandweezorg:
 - Scenario's;
 - Opkomsttijd;
 - Bereikbaarheid;
 - Bluswater;
- Zelfredzaamheid.

Onderstaand zijn per aspect de uitwerkingen opgenomen.

Omgevingsveiligheid

Brandweer Fryslân voorziet voor het geactualiseerde bestemmingsplan vanuit omgevingsveiligheid beschouwd geen knelpunt, wel een aandachtspunt.

Het plangebied ligt binnen een invloedsgebied van een buisleidingen met gevaarlijke stoffen (gas). Door de FUMO is berekend dat het groepsrisico onder de oriëntatiewaarde ligt en het groepsrisico niet toeneemt ten gevolge van de voorgenomen ontwikkeling.

Het plangebied bestaat uit de bestemmingen wonen, bedrijf, sport, recreatie en maatschappelijk. Binnen het invloedsgebied van de gasleiding maakt het bestemmingsplan

BRANDWEER

Fryslân



Brief: UIT/21013007/BRW/BR/RB
Pagina 3 van 6

alleen functies mogelijk waar in hoofdzaak zelfredzame personen aanwezig zijn. De bestemmingen maatschappelijk - waar nu een kerk, een basis/speciaal onderwijs en een kinderopvang is gevestigd - liggen buiten het invloedsgebied.

Voor alle functies in het plangebied geldt dat het bestemmingsplan de bestaande planologische mogelijkheden continueert en dat er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn.

Wel zijn er twee wijzigingsbevoegdheden in de bedrijfsbestemming opgenomen waarbij een nieuwe afweging moet worden gemaakt voor het aspect externe veiligheid. Onder voorwaarden kan:

- de bestemming aan de zuidkant gewijzigd kan worden in de bestemming 'Agrarisch - Cultuurgrond';
- de bestemming aan de noordkant gewijzigd kan worden zodat daar de bebouwingmogelijkheden voor expeditie- en/of opslagruimte gebruikt kan worden.

Wij hebben bij dit advies m.b.t. de wijzigingsbevoegdheden geen rekening gehouden met een grote toename van het groepsrisico. Omdat het wijzigingsbesluit ook geen kwetsbare bestemmingen toelaat, worden geen bezwaren tegen deze wijzigingsbevoegdheden gezien.

Brandweer Fryslân adviseert om:

- In het bijgevoegde externe veiligheidsadvies d.d. 28 juni 2019 met zaaknummer 2019-FUMO-0034246 de impact van de wijzigingsbevoegdheden ten aanzien van het groepsrisico te verwerken. Hier is namelijk niks over opgenomen;
- Bijlage 1: advies externe veiligheid voor voor-ontwerpbestemmingsplan "Scharsterbrug" aan te laten vullen. In de toelichting van dit bestemmingsplan - in de externe veiligheidsparagraaf - staat aangegeven dat het restrisico van het groepsrisico als verantwoord wordt geacht. Ook wordt gerefereerd naar bijlage 1: advies externe veiligheid voor voor-ontwerpbestemmingsplan "Scharsterbrug". Hierin staat dat echter dat Brandweer Fryslân nog in de gelegenheid moet worden gesteld om advies uit te brengen over de bestrijdbaarheid en de zelfredzaamheid in kader van de verantwoordingsplicht groepsrisico, dat het advies externe veiligheid hierop nog wordt aangevuld en dat de aanvaardbaarheid vanuit de gemeente ook nog gedaan moet worden. Wij zijn na het advies van 1 juli 2019 niet meer bij een verantwoording betrokken geweest en omdat het groepsrisico niet toeneemt, nemen wij daarom aan dat die input van het advies op 1 juli 2019 bij de verantwoording is gebruikt. Wij adviseren daarom bijlage 1 aan te laten vullen, zodat alles 'rond en sluitend' is.

Advies risico's en brandweezorg

Brandweer Fryslân heeft de mogelijkheid een advies risico's en brandweezorg te geven in het kader van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. In een dergelijk advies komen aspecten aan bod die van belang zijn voor de basisbrandweezorg. Hierbij valt te denken aan onder meer de opkomsttijd, bereikbaarheid en de beschikbaarheid van bluswater.

Het meest waarschijnlijke scenario: 'gebouwbrand'

Het meest waarschijnlijke scenario binnen dit bestemmingsplan is een woningbrand. Gelet op de aard van het bouwwerk (zowel woningen voor als na 1945) is een volledig ontwikkelde brand over de gehele verdieping van de woning een realistisch scenario. Bij dit scenario zal de inzet van de brandweer er primair op gericht zijn om de brand te blussen. De verwachting is dat

BRANDWEER

Fryslân



Brief: UIT/21013007/BRW/BR/RB
Pagina 4 van 6

bij een dergelijke brand naastgelegen gebouwen geen direct gevaar lopen of in brand zullen raken. Een dergelijke brand wordt bestreden door één blusvoertuig.

Maatgevende scenario: 'industriebrand'

Het maatgevende scenario binnen dit bestemmingplan is een industriebrand. Gelet op de aard van een dergelijk bouwwerk, het gebruik en de opslag van goederen en/of gevaarlijke stoffen is een volledige compartimentsbrand een realistisch scenario. Bij dit scenario zal de inzet er primair op gericht zijn om belenende percelen te behouden, terwijl het compartiment zelf waarschijnlijk verloren zal gaan. Afhankelijk van de brand zal bij de inzet rekening moeten worden gehouden met een ammoniakkoelinstallatie met een inhoud van maximaal 1500 kg en/of een type C-gasontvangstation. Een dergelijke brand wordt bestreden door meerdere blusvoertuigen en is combinatie met een grootschalig watertransport (WTS) nodig om een defensieve inzet mogelijk te maken.

Opkomsttijd

Brandweer Fryslân voorziet voor het geactualiseerde bestemmingsplan vanuit de opkomsttijd beschouwd geen knelpunt.

Volgens Dekkingsplan 2.0 van Brandweer Fryslân valt het plangebied onder brandrisicogebied 2, waarbij een norm van 12 minuten geldt voor de opkomsttijd. Daarnaast stelt art. 3.2.1 lid 3 Besluit veiligheidsregio dat het bestuur van de veiligheidsregio geen opkomsttijden hoger dan 18 minuten mag vaststellen. Hoe hoger de opkomsttijd, des te groter de kans dat het volledige pand verloren gaat.

De berekende opkomsttijd voor het eerst aankomende blusvoertuig in het plangebied ligt nabij de 12 minuten en voldoet daarmee aan de geldende normen. Dit blijkt ook in ons eerdere advies van 1 juli 2019.

Bereikbaarheid

Brandweer Fryslân voorziet voor het geactualiseerde bestemmingsplan vanuit bereikbaarheid beschouwd geen knelpunt.

Om een woning te kunnen bereiken is een erftoegangsweg nodig die meer dan 4,5 meter vrije breedte heeft en meer dan 4,2 meter vrije ruimte in de hoogte heeft, die in de breedte meer dan 3,25 meter verhard is en die berekend is op een totaalgewicht van 30 ton en een asbelasting van 11,5 ton. Om op te kunnen stellen is meer dan 4,5 meter breedte nodig. De benodigde bochtenstraal is R5.5 en R10.

De brandweer hanteert als uitgangspunt voor de incidentbestrijding dat een locatie via een tweede onafhankelijke route benaderbaar moet zijn. Dit is noodzakelijk, omdat niet gegarandeerd kan worden dat de voor de hand liggende route altijd bruikbaar is. Een doodlopende weg van maximaal 80 meter is mogelijk, indien de wegbreedte minimaal 4,50 meter bedraagt en er een keermogelijkheid aanwezig is.

Tot slot moet bij woningen tot op 40 meter van de ingang opgesteld kunnen worden, zodat 20 meter inzetdiepte in de woning gegarandeerd is. Dit is van belang, omdat de lengte van de slang op een brandweerwagen 60 meter is. Bij andere bouwwerken - zoals bouwwerken met

BRANDWEER

Fryslân



Brief: UIT/21013007/BRW/BR/RB
Pagina 5 van 6

een industriefunctie - geldt dat tot op 10 meter van de ingang opgesteld kan worden, zodat 50 meter inzetdiepte gegarandeerd is.

In het plangebied zijn nagenoeg alle bouwwerken gelegen aan doorlopende wegen. De wegen die wel doodlopend zijn hebben voldoende wegbreedte en aan het einde is een keerlus aanwezig. Het plangebied voldoet daarmee aan de geldende normen.

Bluswater

Brandweer Fryslân voorziet voor het geactualiseerde bestemmingsplan vanuit bluswater beschouwd een knelpunt.

Gelet op de aard van bouwwerken is het volgende aan bluswater gewenst:

- Woningen voor 1945: om de 80 meter in de straat een brandkraan met een opbrengst van minstens 1.000 l/min;
- Woningen na 1945: om de 200 meter in de straat een brandkraan met een opbrengst van minstens 1.000 l/min;
- Industriefuncties: om de 200 meter in de straat een brandkraan met een opbrengst van minstens 1.000 l/min. Binnen 30 minuten moet 2.000 l/min tot 8.000 l/min beschikbaar zijn, hetgeen via open water gerealiseerd kan worden.

In het advies van 1 juli 2019 zijn, mede omdat het een overwegend conserverend plan is, geen specifieke opmerkingen ten aanzien van bluswater gemaakt. Gezien het gewenste en de huidige situaties zijn er in de bestaande situatie toch verbetermogelijkheden. De belangrijkste in de openbare ruimte zijn:

- De eerste twee eilanden op de Trijegea. De woningen aan het einde op het eiland liggen meer dan 100 meter van een brandkraan. De afstand is namelijk 130 à 140 meter;
- Aan de Hollandiastraat, ter hoogte van nummer 40. De bouwwerken liggen meer dan 40 meter van een brandkraan. De afstand is namelijk ongeveer 110 meter.

Brandweer Fryslân adviseert om:

- De aanleg van brandkranen voor de openbare situaties te overwegen.

Zelfredzaamheid

Brandweer Fryslân voorziet voor het geactualiseerde bestemmingsplan vanuit zelfredzaamheid beschouwd geen knelpunt, wel een aandachtspunt.

De maatschappelijke bestemming waarop nu een kerk gevestigd is grenst aan het invloedsgebied. Bij het falen van de aardgasleiding ondervindt de kerk niet meer dan 10 kW/m². Wel is de kerk gelegen in het effectgebied waarbij de warmtestraling tussen de 1 en 10 kW/m² is. Personen kunnen maximaal 1 kW/m² verdragen. De brandweer kan vanwege beschermende kleding tot 3 kW/m² komen. Maatregelen, zoals het creëren van schaduwwerking van een gebouw door de richting van vluchtwegen van de aardgasleiding te situeren, dragen bij aan de zelfredzaamheid.

Brandweer Fryslân adviseert om:

- Adviesrecht van Brandweer Fryslân binnen dit plangebied te borgen in geval bouwwerken met een maatschappelijke bestemmingen in het plangebied of het gebruik

BRANDWEER

Fryslân



Brief: UIT/21013007/BRW/BR/RB
Pagina 6 van 6

ervan gewijzigd worden. Brandweer Fryslân kan bij dergelijke initiatieven meedenken in de (on)mogelijkheden met betrekking tot het vluchten.

Afsluiting

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED], senior medewerker risicobeheersing van Brandweer Fryslân, te bereiken via [REDACTED].

Graag willen wij van u vernemen hoe ons advies binnen uw organisatie wordt verwerkt. Deze informatie willen wij gebruiken voor een terugkoppeling naar de lokale brandweerpost.

Wij gaan ervan uit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur van Veiligheidsregio Fryslân,
voor deze

[REDACTED]
clusterhoofd risicobeheersing afdeling Noordwest

Deze brief is in een automatisch proces opgemaakt en geaccordeerd en daarom niet ondertekend.



Gemeente De Fryske Marren
t.a.v. Burgemeester en wethouders
Postbus 101
8500 AC Joure

Datum
01 maart 2021

Betreft
Voorontwerp
bestemmingsplan
Scharsterbrug

Kenmerk
[REDACTED]

Geachte Burgemeester en wethouders,

In bijlage PHSC.0844.20210226.KR.SW Inspraakbrief voorontwerp bestemmingsplan Scharsterbrug incl. tekening vindt u onze inspraakreactie over het voorontwerp bestemmingsplan Scharsterbrug.

Op basis van de argumenten in de bijlage heeft Phoenix BV bezwaar tegen het voorontwerp van het geactualiseerde bestemmingsplan Scharsterbrug.

Naar aanleiding van deze argumenten verzoeken wij u om met inachtneming van deze inspraakbrief het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. We zijn graag bereid bovenstaande toe te lichten of met u te bespreken. Mocht u vragen of opmerkingen hebben dan horen wij het graag.

Met vriendelijke groet,

i.o. [REDACTED]
Plant Director

[REDACTED]
Management assistent



Aan de gemeenteraad van de gemeente De Fryske Marren

Vessem, 26 februari 2021

Kenmerk: PHSC.0844.20210226.KR.SW

Betreft: Inspraakbrief voorontwerp bestemmingsplan Scharsterbrug

Geachte raad,

Op 21 januari 2021 is het voorontwerp van het geactualiseerde bestemmingsplan Scharsterbrug (NL.IMRO.1940.BPSSB19SCHARSTBRUG-VO01) gepubliceerd. Het voorontwerp betreft de actualisatie van het bestemmingsplan Scharsterbrug zoals dat in 2008 is vastgesteld. De looptijd van 10 jaar voor dit plan is verstreken.

Phoenix is gevestigd aan de Hollandiastraat 15 te Scharsterbrug, binnen het plangebied van het te actualiseren bestemmingsplan Scharsterbrug, en heeft belang bij een voorontwerp dat past bij de wensen van het bedrijf. In het gepubliceerde voorontwerp heeft Phoenix een aantal regels en/of aanduidingen op de plankaart geconstateerd die bezwaarlijk kunnen zijn voor de (toekomstige) bedrijfsvoering en die we daarom in het (ontwerp)bestemmingsplan graag gewijzigd zouden willen zien.

Het betreft de volgende onderwerpen:

1. Gasleiding
2. Schoorsteenhoogte
3. Bouwvlak
4. Molenbiotoop
5. Bouwhoogte

Ad 1 Gasleiding

De positie van de gasleiding is onzes inziens niet juist in het bestemmingsplan weergegeven. De gasunie heeft destijds de gasleiding verplaatst. De juiste ligging van de gasleiding is op bijgevoegde tekening in het geel weergegeven.

Ad 2 Schoorsteenhoogte

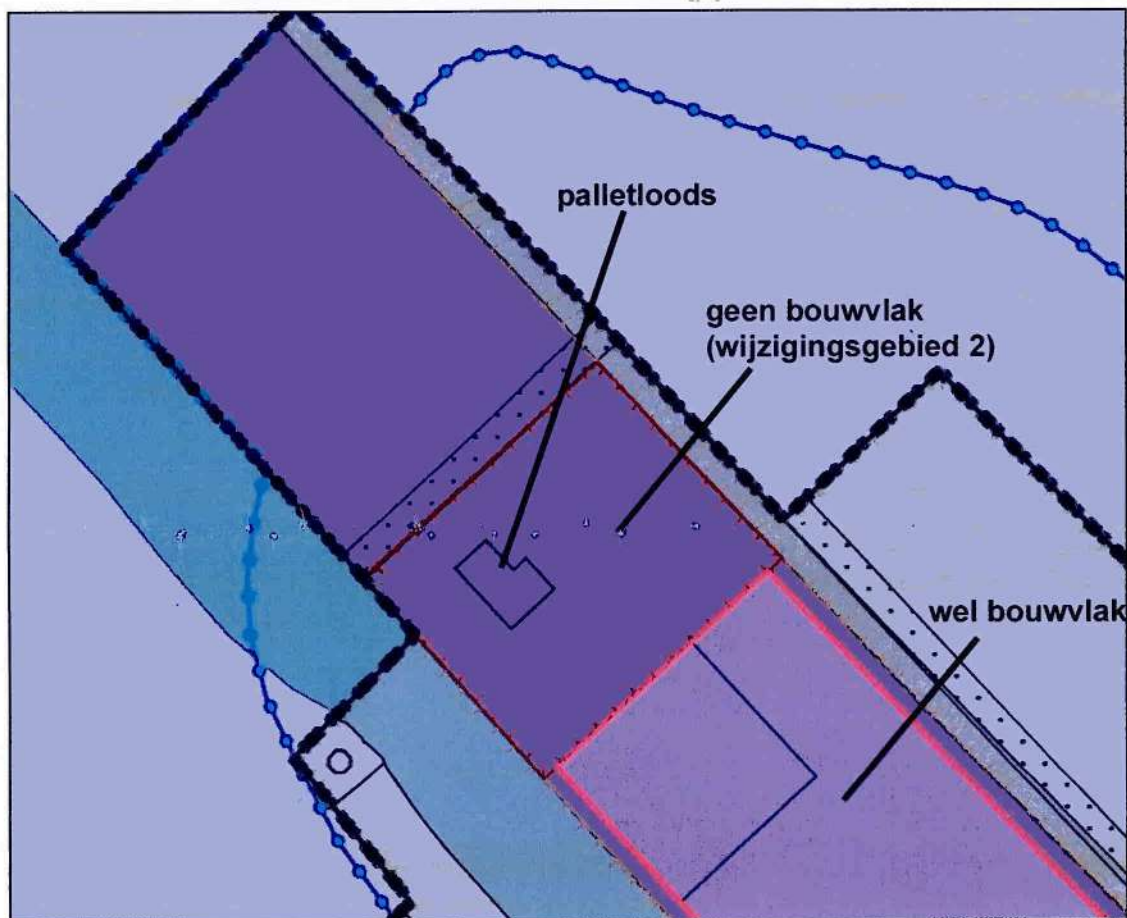
In artikel 4.2.3 van de planregels staat dat een schoorsteenpijp uitsluitend mag worden gebouwd ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - schoorsteenpijp' en dat de bouwhoogte maximaal 31 meter mag bedragen. De hoogte van de huidige schoorsteen is 36 meter. De werkelijke hoogte past hiermee niet in het voorgestelde bestemmingsplan. Wij verzoeken u daarom om de maximale hoogte van een schoorsteenpijp te verhogen naar 36 meter.

Ad 3 Bouwvlak

Onderstaande afbeelding geeft een deel van de plankaart weer overeenkomstig het voorontwerp. De huidige gebouwen van Phoenix staan in het bouwvlak. In het gebied direct ten noordwesten van het in de afbeelding geselecteerde bouwvlak bevindt zich een palletloods, in een afzonderlijk bouwvlak. Ook hierbij gaat het om bestaande bebouwing. Phoenix wenst het bouwvlak rondom de palletloods uit te breiden, onder meer aansluitend op het geselecteerde bouwvlak rechtsonder. Het betreffende gebied

is op de plankaart van het voorontwerp aangeduid als 'wijzigingsgebied 2', wat inhoudt dat Burgemeester en Wethouders het bouwvlak rondom de bestaande palletloods middels wijziging van het bestemmingsplan kunnen vergroten tot max. 2.500 m² (incl. de bestaande loods) voor zover de goothoogte van de nieuwe bebouwing ten hoogste 9 meter bedraagt, en het gaat om expeditie- en/of opslagruimte.

Phoenix wenst een uitbreiding van het bouwvlak rondom de palletloods echter reeds vooraf in het bestemmingsplan vast te leggen, zodat vervolgens hiertoe geen dergelijke wijziging meer noodzakelijk is. De gewenste omvang van het bouwvlak is op de bijgevoegde tekening in het groen weergegeven.



Het betreffende gebied bevindt zich binnen de aanduiding 'molenbiotop' van het vigerende bestemmingsplan. Dit betekent dat er in het gebied geen nieuwe gebouwen gebouwd mogen worden, tenzij hiervoor vrijstelling wordt verleend. Voor zover dit binnen een dergelijke vrijstelling past, wil Phoenix wel de mogelijkheid houden om in dit gebied te bouwen. Een voorbeeld zou kunnen zijn: het verplaatsen van de palletloods, waarmee de windvang van de molen niet wordt belemmerd. Om deze mogelijkheid te behouden en te voorkomen dat daartoe later aanpassing van het bestemmingsplan noodzakelijk is, moet het bouwvlak worden uitgebreid zoals hierboven omschreven.

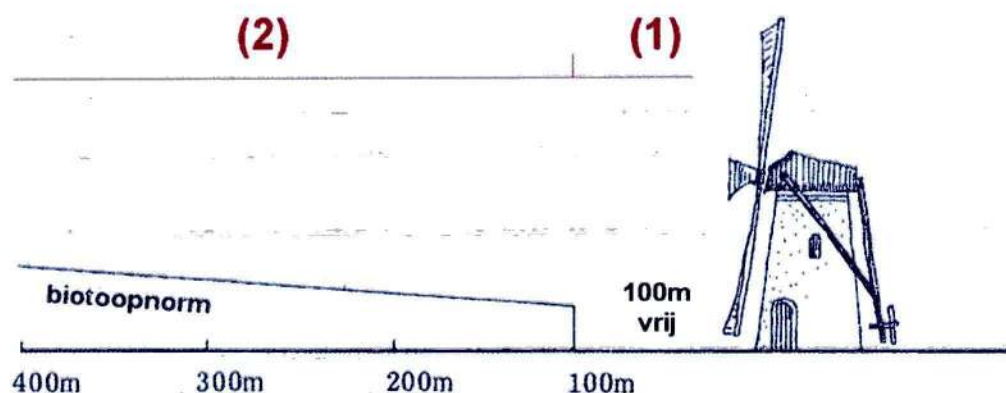
Wij verzoeken u het bouwvlak aan te passen overeenkomstig bovenstaand voorstel (zie ook het groene vlak op de bijgevoegde tekening).

Ad 4 Molenbiotop

In het voorontwerp is de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotop' gewijzigd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.

In het vigerende bestemmingsplan betreft de aanduiding 'molenbiotoop' het gebied binnen een straal van 100 meter rondom de molen. In dit gebied mogen geen nieuwe gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd (wel bestaande gebouwen en bouwwerken). Vrijstelling hiervoor kan worden verleend mits de windvang van de molen als gevolg van het bouwplan niet wordt belemmerd. In het voorontwerp is het gebied met aanduiding 'molenbiotoop' op de plankaart uitgebreid, waarbij tevens de regels zijn bijgesteld. In het 'nieuwe' deel (oftewel buiten de straal van 100 meter rondom de molen) is nieuwe bebouwing enkel toegestaan voor zover de bouwhoogte van max. $1/30^e$ van de afstand tot de voet van de molen bedraagt (de 1-op-30-regel). Wel is het mogelijk om middels een omgevingsvergunning in bepaalde gevallen hiervan af te wijken, namelijk wanneer er geen onevenredige afbreuk is aan het functioneren en/of de waarde van de molen, en er vooraf advies wordt ingewonnen van de beheerder.

Uit de toelichting van het vigerende bestemmingsplan blijkt dat dezelfde 1-op-30-regel ook het uitgangspunt is geweest bij het vaststellen van de huidige gebiedsaanduiding 'molenbiotoop' (zie afbeelding). Deze gebiedsaanduiding is op de plankaart van het vigerende bestemmingsplan echter beperkt tot een straal van 100 meter rondom de molen. Phoenix vraagt zich af waardoor dit verschil in zonering wordt veroorzaakt.



Het vaststellen van de aanduiding 'molenbiotoop' is destijds (vigerend bestemmingsplan) als volgt onderbouwd: "bestaande situaties worden exact vastgelegd, zonder grootschalige uitbreidingsmogelijkheden. De bouw van bijgebouwen bij woningen of de bouw van overige bouwwerken die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, heeft geen effect op de molenbiotoop, aangezien dergelijke bouw mogelijkheden alleen binnen een reeds bebouwd gebied plaatsvinden."

Door op de plankaart voor de maximaal toegestane bouwhoogtes aan te sluiten bij de op dat moment bestaande bouwhoogtes, was het realiseren van hogere gebouwen op grond van de planregels reeds onmogelijk (los van de aanduiding 'molenbiotoop'). Het vergroten van de aanduiding 'molenbiotoop' buiten de straal van 100 meter was daarom destijds niet noodzakelijk om aan de biotoopnorm te voldoen. Extra borging middels een gebiedsaanduiding was daarom niet relevant.

Phoenix meent dat bovenstaande redenering uit de toelichting van het vigerende bestemmingsplan nog steeds passend is: ook door enkel de maximale bouwhoogte als criterium te stellen (en deze af te stemmen op de huidige daadwerkelijke bouwhoogte) is geborgd dat het bestemmingsplan voldoet aan de biotoopnorm. Wij verzoeken u daarom de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' zoals die op de plankaart van het voorontwerp staat, terug aan de passen naar de zonering 'molenbiotoop' conform het vigerende bestemmingsplan (straal van 100 meter rondom de molen).

Ad 5 Bouwhoogte

Op de bijgevoegde tekening zijn in het rood de vlakken weergegeven waarvoor Phoenix ten opzichte van het voorontwerp de op de plankaart opgenomen bouwhoogte wenst aan te passen. Deels gaat het om onjuiste weergaven van de actuele bestaande bouwhoogte; deels om gewenste aanpassingen die Phoenix in de toekomst voorziet.

5.1. Onjuist opgenomen bestaande bouwhoogte

De hoogte van een aantal gebouwen van Phoenix is - net als de schoorsteenhoogte (zie ad 2) - in de huidige situatie groter dan de maximale bouwhoogte zoals die is weergegeven op de plankaart van het voorontwerp. Dit betreft het gebouw direct naast de schoorsteen, met een werkelijke hoogte van 12 m, en de daaraan grenzende loopbrug (eveneens 12 m). De bestaande hoogte van die gebouwen past dus niet in het voorgestelde bestemmingsplan. Wij verzoeken u daarom om de maximale bouwhoogte voor de betreffende gebieden op de plankaart aan te passen overeenkomstig het voorstel (zie ook de rode vlakken op de bijgevoegde tekening).

5.2. Gewenste aanpassingen wat betreft de bouwhoogte

Spreidrogen is een essentiële stap in het productieproces van Phoenix, met poedervormig product als eindresultaat. Phoenix is voornemens om een van de huidige droogstinstallaties in de komende jaren te vervangen, gezien deze technisch gezien aan vernieuwing toe is. Deze installatie bevindt zich in het hieronder geselecteerde gebied (zie afbeelding). In het voorontwerp bedraagt de maximale bouwhoogte op de plankaart ter plaatse 28 meter. Phoenix voorziet echter in een drooginstallatie met een grotere droogkamer en daarmee een bouwhoogte van 31 meter, net als de drooginstallatie die het dichtst bij de Hollandiastraat gelegen is (het meest rechtsonder in de afbeelding).



Tevens voorziet Phoenix een toekomstige uitbreiding met een nieuwe soortgelijke droogtoren, dus ook met een hoogte van 31 meter, ten noordwesten van de bestaande droogtorens. Volgens de plankaart van het voortontwerp bedraagt de maximale bouwhoogte op de betreffende plek 23 meter. Phoenix wenst deze waarde dus voor een deel van het gebied aan te passen naar maximaal 31 meter. Ook een onderdeel van het plan is het aanpassen van diverse bovengrondse opslagtanks tot een hoogte van maximaal 28 meter.



De hierboven beschreven gewenste aanpassingen aan de maximale bouwhoogte zijn op bijgevoegde tekening middels rode vlakken weergegeven, overeenkomstig het voorstel van Phoenix.

Volgens het voorontwerp van het geactualiseerde bestemmingsplan zouden de genoemde aanpassingen enkel mogelijk zijn middels een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan voor zover dit past binnen het kader van artikel 21.2.2 van de planregels, gezien de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' en de 1-op-30-regel. Deze gebiedsaanduiding wenst Phoenix echter aan te passen (zie ad 4). Bij de gewenste aanpassing van de gebiedsaanduiding conform ad 4, blijft de 1-op-30-regel wel bestaan en kan de maximaal toegestane bouwhoogte ter plaatse van de voorgenomen wijzigingen dus nog steeds niet zomaar worden aangepast ten opzichte van de bestaande bouwhoogte. De gewenste bouwhoogtes voldoen niet aan de 1-op-30-regel, waarmee toetsing noodzakelijk is van eventuele gevolgen voor het functioneren en/of de waarde van de molen.

Op grond van het voorontwerp zou een dergelijke toetsing deel uit moeten maken van een aanvraag voor een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan. Phoenix wenst deze toetsing echter reeds plaats te laten vinden voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Zo is achteraf geen omgevingsvergunning meer nodig voor het afwijken van het bestemmingsplan (ervan uitgaande dat ook het voorstel ad 4 wordt opgenomen in het bestemmingsplan), en kan voorgestelde maximumbouwhoogte overeenkomstig bijgevoegde tekening (de rode vlakken) direct worden verwerkt in de plankaart.

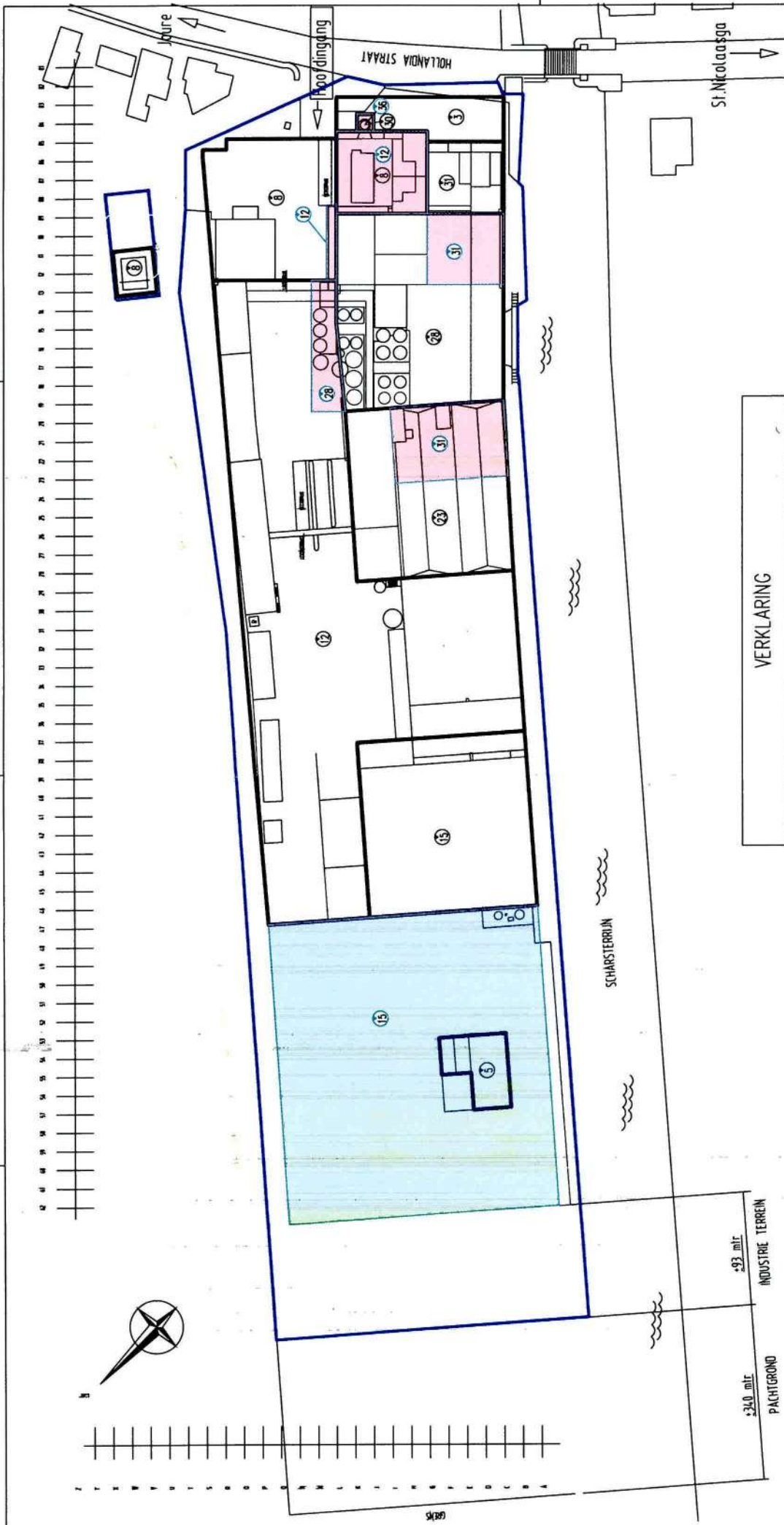
Phoenix meent dat het bijplaatsen en het verhogen van een sproeidrooginstallatie met/tot een hoogte van 31 meter geen onevenredige afbreuk doet aan het functioneren en/of de waarde van de molen. Dit gezien het gaat om een beperkte verhoging (klein oppervlak), met een aanzienlijke ruimte tussen de verschillende droogtorens. Tevens is de voorgestelde bouwhoogte niet groter dan de bestaande hoogte van een van de andere sproeidroogtorens van Phoenix. Daar komt bij dat de molen ten noordwesten van het bedrijf ligt. Gezien het feit dat in Nederland de westelijke windrichting overheerst, is (vrijwel) geen sprake van windbelemmering, aldus de toelichting van het vigerende bestemmingsplan.

Los van het feit dat Phoenix specifiek deze toetsing betreffende de bouwhoogte van de sproeidrooginstallaties en de opslagtanks vooraf wil laten plaatsvinden, vragen wij ons af in hoeverre er algemene vrijstellingscriteria te formuleren zijn voor het bouwen in het gebied met de aanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop'. Een dergelijke aanpak zou voor Phoenix mogelijk het aantal vergunningenprocedures voor eventueel toekomstig bouwen binnen dit gebied aanzienlijk beperken. In plaats daarvan kunnen bedrijven dan zelf op grond van algemene planregels vaststellen of er een uitzonderingssituatie geldt van het verbod.

Op basis van bovenstaande argumenten heeft Phoenix bezwaar tegen het voorontwerp van het geactualiseerde bestemmingsplan Scharsterbrug.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u om met inachtneming van deze inspraakbrief, het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. We zijn graag bereid om bovenstaande toe te lichten of met u te bespreken. Mocht u vragen of opmerkingen hebben, dan horen we deze graag.

Bijlage: tekening met voorgestelde aanpassingen ten opzichte van de plankaart voorontwerp



VERKLARING

GASLEIDING

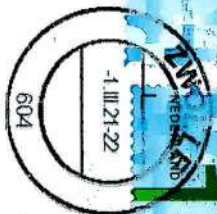
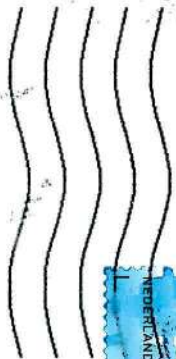
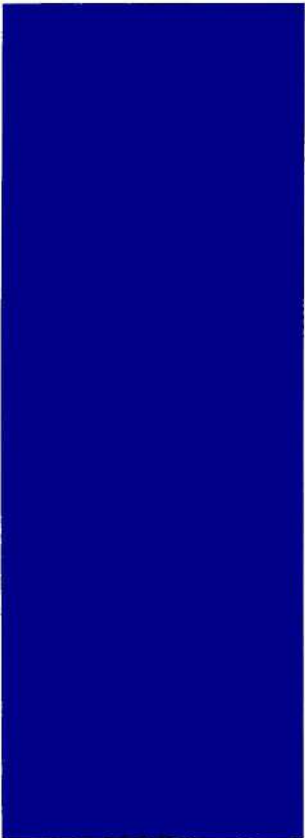
- GRENS BESTEMMINGSPLAN
- GRENS BOUWVLAK BESTAAND
- GRENS BOUWVLAK VOORSTEL
- BESTEMMINGSPLAN / BOUWHOOGTE VOORSTEL
- BESTEMMINGSPLAN / BOUWVLAK VOORSTEL
- Ⓢ MAXIMALE BOUWHOOGTE IN METERS BESTEMMINGSPLAN BESTAAND
- Ⓢ MAXIMALE BOUWHOOGTE IN METERS BESTEMMINGSPLAN VOORSTEL

Oorloofnr.	Ter. Nl.	Onderwerp	
D.O. 22-12-2021	Schouw. 1988		
BESTEMMINGSPLAN SCHARSTERBRUG VOORSTEL			
Maatstaf:	10:4.0	Maatstaf:	1000
Proef:	-	Stadst. Best.	A1
Maat:	-	Wpl.	-



Vreugdenhil
Dairy Foods

Hollandlastraat 15, 8517 HC, Scharsterbrug, The Netherlands



ZS4DD #X950X0X#00#00000#

