

NOTA VAN BEANTWOORDING VOOROVERLEG- EN INSPRAAKREACTIES

“Wijzigingsplan Zuidbroek 143 Bergambacht ”

In verband met de voorgenomen modernisering van de agrarische bedrijfsvoering heeft de eigenaar van Zuidbroek 143 gevraagd om de toepassing van een binnenplanse wijziging ten behoeve van de vergroting van het agrarisch perceel. De veestapel wordt niet substantieel vergroot. De modernisering heeft onder andere tot doel te voldoen aan de nieuwe inzichten op het gebied van milieubescherming. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 28 mei 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon eenieder een zienswijze indienen. Ook zijn reacties ontvangen van de vooroverlegpartners. Van de volgende instanties/bewoners is een reactie ontvangen:

1. Provincie Zuid-Holland (Omgevingsdienst Haaglanden)
2. Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard
3. Bewoner 1
4. Bewoner 2
5. Bewoner 3

Mede naar aanleiding van de reacties is op 20 augustus 2020 een buurtbijeenkomst gehouden door aanvrager in aanwezigheid van de gemeente. Deze bijeenkomst was aanvankelijk in maart voorzien – dus voor de ter inzage legging van het wijzigingsplan - maar kon toen niet doorgaan vanwege corona. 10 van de 12 genodigden waren aanwezig. Het verslag van de buurtbijeenkomst is aan deze nota gehecht. Er zijn tijdens deze bijeenkomst geen inzichten naar voren gebracht die leiden tot heroverweging van dit wijzigingsplan. Wel zijn suggesties voor verbeteringen aangedragen. De aanvrager overlegt hierover nog met de directe burens in het kader van de uitwerking van de vergunningaanvraag.

1. Provincie Zuid-Holland	
Samenvatting	a. De oprichting van de nieuwe stal is vergunningplichtig in het kader van de Wet natuurbescherming. Tezijntertijd moet ten behoeve van de omgevingsvergunning een verklaring van geen bedenkingen worden aangevraagd. b. In de toets voor de Flora en Faunawet dienen de kenmerken van het project te worden beschreven.
Beantwoording	a. Zoals terecht is opgemerkt is de oprichting van de stal vergunningplichtig in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit is ook gesignaleerd in de toelichting van het bestemmingsplan onder ‘Ecologie’. De verklaring van geen bedenkingen zal te zijner tijd worden aangevraagd. Uit de toets besluit milieueffectrapportage ten behoeve van het wijzigingsplan blijkt overigens dat de stikstofdepositie door de vernieuwingen aanzienlijk daalt. b. De kenmerken van het project zijn beschreven in de toelichting.
Aanpassingen	a. Het wijzigingsplan wordt naar aanleiding van de reactie van de provincie niet aangepast. b. Het wijzigingsplan wordt naar aanleiding van de reactie van de provincie niet aangepast.

2. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard	
Samenvatting	a. Het Hoogheemraadschap heeft geen bezwaar tegen vaststelling van het plan.
Beantwoording	a. De reactie van het Hoogheemraadschap wordt voor kennisgeving aangenomen.
Aanpassingen	a. Het wijzigingsplan wordt naar aanleiding van de reactie van het Hoogheemraadschap niet aangepast.
3. Bewoner 1	
Samenvatting	a. Bewoner vreest een ernstige aantasting van het woon en leefklimaat. b. Er wordt een nieuwe materiële norm toegevoegd in het ontwerp wijzigingsplan. c. Het ontwerpwijzigingsplan kent verschillende uitgangspunten ten aanzien van dieraantallen d. Het ontwerpwijzigingsplan kent verschillende uitgangspunten ten aanzien van terreininrichting e. Niet is aangetoond dat de continuïteit van de bedrijfsvoering de uitbreiding noodzakelijk maakt. f. De uitbreiding is qua oppervlakte niet afgestemd op de noodzakelijke/gewenste bedrijfsomvang g. Er is geen functieaanduiding voor de sleufsilos opgenomen
Beantwoording	a. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt stilgestaan bij de milieuaspecten van dit plan, zie de paragraaf milieuzonering. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan te heroverwegen. b. Dit klopt. Artikel 3.7.1.4 van het moederplan Buitengebied 2011 Bergambacht in samenhang met artikel 3.6.1 Wro zijn daarvoor de basis. De zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan te heroverwegen. c. De in de aanmeldnotitie MER genoemde aantallen overeen met de getallen in de toelichting te weten 199 melkkoeien, 50 stuks jongvee, 40 schapen en 2 geiten. d. Deze opmerking is ten dele correct. De beschrijving in het bijgevoegde ABC advies van het plan betreft een andere variant van het schetsplan. Het oorspronkelijke ABC advies komt qua uitgangspunten meer overeen. Het ABC advies wordt verwisseld met het oorspronkelijk advies maar dit leidt inhoudelijk niet tot andere conclusies omdat de commissie van oordeel is dat de vernieuwing bedrijfsmatig nodig is en doelmatig is. Daarbij wordt opgemerkt dat het hier nog een schetsplan betreft dat in de uitwerking bij vergunningverlening kan afwijken. e. Zie de beantwoording bij d. f. Zie de beantwoording bij e. g. Het toepassen van de aanduiding ruwvoeropslag voor het gedeelte achter de kaasmakerij belemmert eventuele toekomstige aanpassingen ten behoeve van de bedrijfsvoering en is in het

	kader van deze planologische procedure niet noodzakelijk.
Aanpassingen	a. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen. b. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen. c. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen. d. De beschrijving van de huidige en toekomstige inrichting van het bedrijf wordt aangepast. e. Het ABC advies ten aanzien van de noodzakelijkheid van de vernieuwingen wordt vervangen door het oorspronkelijke advies dd 31 januari 2018. f. Zie de beantwoording bij e. g. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen.

4. Bewoner 2	
Samenvatting zienswijze met bijlagen	a. Er is geen rekening gehouden met de cumulatie van milieueffecten van andere projecten in de omgeving. b. In de onderbouwing is geen rekening gehouden met de maximale planologische invulling. c. De VNG brochure met betrekking tot richtafstanden tussen bedrijven en milieugevoelige objecten is onjuist toegepast. d. Een passende beoordeling op grond van Wet natuurbescherming ontbreekt. e. De Wnb vergunning gebaseerd op de PAS is niet meer bruikbaar. f. Het ABC advies dat bij de ruimtelijke onderbouwing is gevoegd rechtvaardigt de uitbreiding van het agrarische perceel niet. g. Het bij het plan behorende inrichtingsplan voorziet niet in aanplant van de straatkant gezien. h. Het nieuwe wijzigingsplan is strijdig met het besluit van het college dat de nieuwbouw van de nieuwe stal naar achteren moet plaats vinden.
Beantwoording	a. Bij de beoordeling van milieueffecten behoeft conform de wet geen rekening te worden gehouden met reeds gerealiseerde projecten in de omgeving. Derhalve is hier ook geen sprake van cumulatie. b. In de onderbouwing is rekening gehouden met de maximale planologische invulling omdat aan de agrarische bestemming een drempelwaarde is toegevoegd zodat de inrichting ook voor de toekomst in omvang is begrensd. c. De VNG brochure is voor de afstanden tussen de veeverblijven en de geurgevoelige objecten niet relevant. Het beoordelingskader is de gemeentelijke geurverordening. Op grond hiervan dient de afstand tussen de veeverblijven en geurgevoelige objecten minimaal 25 meter te zijn. Het plan voldoet hieraan.

	d. De planologische wijziging betreft een inrichting voor maximaal 200 melkkoeien. De wijziging valt derhalve niet onder de maatregelen zoals genoemd in bijlage D van het Besluit MER waarvoor een passende beoordeling verplicht is. e. In 2015 is een Wnb vergunning afgegeven die niet onherroepelijk is geworden maar vervangen is door een melding in het kader van het Programma Aanpak Stikstof. Deze melding is niet meer rechtsgeldig. Er zal ten behoeve van de realisatie van de nieuwe stal opnieuw een verklaring van geen bedenkingen worden aangevraagd bij de provincie waarbij de tijdelijke en structurele emissies worden verantwoord. Zie de toelichting onder 'Ecologie'. De provincie in casu de Omgevingsdienst Haaglanden is over dit aspect geraadpleegd. f. In de loop van de planontwikkeling zijn ten behoeve van 3 voorgaande plannen 3 positieve ABC adviezen ontvangen. De adviezen gingen met name in op de vraag of de aanpassingen van het agrarisch perceel noodzakelijk zijn voor het voortbestaan van het bedrijf. Advies 1 en 2 betroffen plannen waarbij de nieuwe stal vooral naar voren en het westen zou worden uitgebreid. Advies 3 betrof het derde plan waarbij de nieuwe stal aan de achterzijde in oostelijke richting werd gebouwd (in combinatie overigens met vernieuwbouw van de oude stal). Het 4^e plan is een optimalisatie van het oorspronkelijke 2^e plan. Abusievelijk is echter het ABC advies bijgevoegd dat het 3^e plan betrof. Dit wordt gecorrigeerd maar is geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen. g. Bij de uitvoering van het plan zal ook aandacht worden besteed aan de terreininrichting. h. Het college heeft in 2018 als uitgangspunt voor de nieuwe ontwikkeling vastgesteld dat het zwaartepunt van de ontwikkeling niet alleen op de voorzijde moet liggen. Verschillende plannen zijn de revue gepasseerd. Het voorliggende inrichtingsplan voldoet aan het uitgangspunt. Het ontwerp, de verdeling van de volumes en de ligging daarvan is aangepast. De volumes zijn tevens geknipt en dus minder massaal met name naar het landschap toe.
Aanpassingen	a. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen. b. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen. c. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen. d. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen. e. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen. f. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen. g. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te

	passen. Wel zal bij de inrichting van het terrein extra aandacht worden besteed aan de landschappelijke inpassing. h. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen.
5. Bewoner 3	
Samenvatting	a. De uitbreiding van de melkveehouderij is in strijd met de structuurvisie waarin de polder is aangewezen als stiltegebied. b. Het wijzigingsplan houdt geen rekening met de cumulatie van stikstofdepositie. c. De leefomgeving wordt aangetast door de emissie van fijnstof en ammoniak. d. Er zal een toename ontstaan van vrachtverkeer. Dit leidt tot scheuren in de woning. e. Er is in 2017 geconstateerd dat verschillende voorzieningen buiten het bouwvlak staan en niet kunnen worden gelegaliseerd.
Beantwoording	a. In de toelichting bij het wijzigingsplan wordt ingegaan op de vraag of de wijziging past in de visie op Bergambacht. De zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan te heroverwegen. b. Voor de cumulatie van milieueffecten blijven reeds gerealiseerde projecten buiten beschouwing. Zie voorts hierboven bij beantwoording bij bewoner 2 onder a. De zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan te heroverwegen. c. In het geval van een uitbreiding van een agrarische bedrijf zijn met name de emissies van stikstofhoudende stoffen (ammoniak) en fijnstof van belang. In de toelichting zijn de effecten van de wijziging van deze en andere aspecten (o.a. verkeer) verantwoord. De zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan te heroverwegen. d. In de toelichting bij het wijzigingsplan is ingegaan op de uitvoerbaarheid ten aanzien van het verkeersaspect. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan te heroverwegen. e. Inderdaad konden enkele voorzieningen op basis van de geldende regels niet worden gelegaliseerd. De afgelopen periode is onderzocht of er aanleiding is enkele van de illegale voorzieningen te legaliseren en dit is het geval. Met het voorliggende wijzigingsplan wordt legalisatie mogelijk gemaakt. De zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan te heroverwegen.
Aanpassingen	a. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen. b. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen. c. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen. d. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen. e. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen.

Beantwoording opmerkingen tijdens de buurtbijeenkomst van 20 augustus 2020.

Van de buurtbijeenkomst is een verslag gemaakt door aanvrager. Daarop zijn nog correcties en aanvullingen ontvangen (bijlage bij deze nota).

Samenvatting	a. Geen rekening is gehouden met de cumulatie van activiteiten. b. Is de nieuwe wagenschuur in die omvang nodig? c. Kan de hoogte van de stal worden aangepast? d. De uitbreiding komt dicht bij de schuur van de buurman aan de westzijde en de erfgrens (20 meter). e. Gevreesd wordt voor schade (scheuren) als gevolg van de bouw. f. Gevraagd is om hogere beplanting.
Beantwoording	a. Verwezen wordt naar de beantwoording bij bewoner 2 onder a. b. De uitwerking van het schetsplan is geen onderdeel van dit wijzigingsplan. Overigens heeft de aanvrager opgemerkt dat nog eens naar de grootte van de wagenberging wordt gekeken. c. De beoogde bouwhoogte is in overeenstemming met de in het bestemmingsplan toegestane maximale bouwhoogte voor gebouwen (12 meter). Het 'knikken' van het dak is tijdens de bijeenkomst inderdaad aan de orde geweest. De aanvrager zei dit te hebben overwogen maar er zijn elders geen goede ervaringen met de ventilatie in de stal. d. Het wijzigingsplan betreft de uitbreiding van het agrarisch perceel. Daarbinnen kunnen gebouwen worden opgericht. Inderdaad komt de nieuwe stal 10 meter naar het westen op 20 meter van de erfgrens. Dit staat de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid niet in de weg, in casu kan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid niet verhinderen. De uitbreiding levert namelijk geen onevenredige schade voor belanghebbende op omdat de gebouwen landschappelijk worden ingepast en het uitzicht blijft geborgd. Bovendien wordt overwogen dat de polder een agrarische gebied is waar bedrijven zoals het onderhavige met aandacht voor milieueffecten zoals geur en geluid passend zijn. De beoogde uitbreiding is overeenkomstig de visie voor Bergambacht. De aanvrager zal voorts nog met de directe burens overleggen over het inrichtingsplan. e. De aanvrager heeft tijdens de bijeenkomst aangegeven dat de funderingswerkzaamheden worden afgestemd op de instabiele bodem in de polder zodat het risico op scheurvorming tot een minimum wordt beperkt. f. Aanvrager heeft aangegeven de landschappelijke inrichting bij de uitwerking van het schetsplan te zullen bespreken met de aanwonenden.

Aanpassingen	De opmerkingen en vragen geven geen aanleiding het wijzigingsplan te heroverwegen of aan te passen.
--------------	---

Resumé:

Mede naar aanleiding van de ontvangen reacties zijn in het wijzigingsplan de volgende wijzigingen aangebracht:

1. De schetsen van de voorgenomen plannen worden aangevuld.
2. Het ABC advies wordt vervangen.

Bijlage:

Aanvullingen en correcties ontvangen naar aanleiding van het verslag van de buurtbijeenkomst van 20 augustus 2020.

ZK18001098 / 20-0019878

Aanvullingen en correcties naar aanleiding van het verslag van de buurtbijeenkomst van 20 augustus 2020.

Geachte heer,

Naar aanleiding van het verslag buurtgesprek uitbreiding bouwblok Zuidbroek 143 (projectnummer 2499) wil ik u een aantal aanvullingen doen van vragen en opmerkingen die gemaakt zijn en niet in het verslag terug te vinden zijn. Opsteller is mijn inziens te selectief geweest.

1. Cumulatie met veehouder S. Zuidbroek 153 (veehouder met het grootste dieren aantal van Zuid-Holland) op 140 meter afstand, uitstoot fijnstof-ammoniak.

Het wordt hier een industrieterrein.

(opmerking gemaakt door burens westzijde)

2. De enorme wagenschuur is dat nodig? Kan in de toekomst alsnog gebruikt worden als melkvee stal

(opmerking gemaakt door burens westzijde)

3. Inperken hoogte van de stal doormiddel van andere constructie (in twee delen) wordt nu volgens tekening 11.85 meter hoog.

(deze vraag is door mij gesteld)

4. Nog steeds heel dicht bij schuur en de erfgrans westzijde gepland (20 meter)

(deze opmerking is door mij gemaakt)

5. Het heien en graven met zware machines zal schade opleveren aan woning en schuur westzijde, gaat men funderen met schroefpalen/boren?

Foto laten zien van scheuren in muur schuur westzijde door bouw melkstal, als ik het goed heb in 2004.

(vraag-opmerking door mij gemaakt)

6. Landschappelijke inpassing. Burens westzijde stellen voor een dichte hoge beplanting, wat bescherming biedt tegen fijnstof, geluid, stank en licht, maar Verhoef ziet dat niet zitten en vind een rijtje knotwilgen genoeg.