

Nota van Zienswijzen

Inclusief Nota van Ambtshalve aanpassingen

Bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard

NL.IMRO.1931.BP1804BG008-VG01

Maart 2019

Inhoudsopgave

Inleiding	4
Zienswijze 1	5
Zienswijze 2	7
Zienswijze 3	10
Zienswijze 4	11
Zienswijze 5	13
Zienswijze 6	14
Zienswijze 7	15
Zienswijze 8	16
Zienswijze 9	17
Zienswijze 10	19
Zienswijze 11	21
Zienswijze 12	23
Zienswijze 13	25
Zienswijze 14	27
Zienswijze 15	30
Zienswijze 16	33
Zienswijze 17	34
Zienswijze 18	35
Zienswijze 19	36
Zienswijze 20	37
Zienswijze 21	39
Zienswijze 22	42
Zienswijze 23	44
Zienswijze 24	47
Zienswijze 25	52
Zienswijze 26	55
Zienswijze 27	58
Zienswijze 28	59
Zienswijze 29	62
Zienswijze 30	65
Zienswijze 31	68
Zienswijze 32	71
Zienswijze 33	74
Zienswijze 34	76
Zienswijze 35	79
Zienswijze 36	81
Zienswijze 37	82
Zienswijze 38	84
Zienswijze 39	87
Zienswijze 40	90
Zienswijze 41	93
Zienswijze 42	95
Zienswijze 43	96
Zienswijze 44	97
Zienswijze 45	101
Zienswijze 46	103
Zienswijze 47	106
Zienswijze 48	111
Zienswijze 49	113
Zienswijze 50	114
Zienswijze 51	115
Zienswijze 52	123
Zienswijze 53	128
Zienswijze 54	130
Zienswijze 55	131
Zienswijze 56	133
Zienswijze 57	134
Zienswijze 58	136
Zienswijze 59	144
Zienswijze 60	145

Zienswijze 61	147
Zienswijze 62	156
Zienswijze 63	164
Zienswijze 64	166
Zienswijze 65	168
Zienswijze 66	172
Zienswijze 67	176
Zienswijze 68	178
Zienswijze 69	187
Zienswijze 70	194
Zienswijze 71	197
Nota van Ambtshalve aanpassingen	198
Wijzigingen naar aanleiding van amendementen	199
Bijlage 1a Kaart in- en uitdeukingen NNN-begrenzing (excl. amendementen)	204
Bijlage 1b Kaart in- en uitdeukingen NNN-begrenzing n.a.v. amendementen	205
Bijlage 2 Actualisatie advies GGD Hollands Midden inzake gezondheidsrisico's	206

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan "Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard" heeft van 29 augustus 2018 tot en met 9 oktober 2018 ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen. Er zijn in totaal 71 zienswijzen ingekomen. In de voorliggende Nota van Zienswijzen zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Bij de beantwoording van de zienswijzen is aangegeven of een zienswijze geleid heeft tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Naast aanpassingen als gevolg van zienswijzen, zijn er ook een aantal ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan doorgevoerd. Een overzicht van de ambtshalve wijzigingen is opgenomen achterin deze nota, de zogenoemde Nota van Ambtshalve aanpassingen.

Naar aanleiding van de zienswijzen (en ambtshalve wijzigingen en amendementen) is de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) aangepast. Als bijlage bij deze Nota van Zienswijzen zijn twee kaarten opgenomen met het totaaloverzicht van alle in- en uitdekkingen van de NNN-begrenzing.

De aanpassing van de NNN-begrenzing leidt niet alleen tot een aanpassing van het bestemmingsplan, maar ook tot een wijziging van de NNN-begrenzing in de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland. Bij de beantwoording van de zienswijzen is daarom ook aangegeven of een zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de Verordening Ruimte. De besluitvorming van de provincie inzake de aangepaste NNN-begrenzing in de Verordening heeft plaatsgevonden vóór de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad, uitgezonderd de NNN-begrenzingsaanpassingen die het gevolg zijn van amendementen die de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft aangenomen..

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad negen amendementen aangenomen. Dit heeft wijzigingen in de beantwoording van een aantal zienswijzen tot gevolg gehad. Deze wijzigingen zijn in de voorliggende Nota van zienswijzen doorgevoerd. De meeste amendementen zijn het gevolg van zienswijzen. Voor een drietal amendementen geldt dit niet. Achterin deze nota wordt onder de kop 'Wijzigingen naar aanleiding van amendementen' ingegaan op deze drie amendementen.

Zienswijze 1

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

6-9-2018 - 18-0024375

Vraag 1

In het ontwerp-bestemmingsplan is de afstand van het rij/looppad tot aan de te graven afscheidingsloot niet zichtbaar/meetbaar.

Beantwoording zienswijze

In de mondelinge toelichting van de zienswijze heeft reclamant uiteengezet dat de te graven watergang, als grens tussen het te realiseren natuurgebied en het perceel van reclamant, op een afstand ligt van 5 meter uit de bestaande verharding op het perceel van reclamant. De te graven watergang zelf krijgt inclusief het talud een breedte van 3 meter. De eigendomsgrens en dus de bestemmingsgrens ligt in het hart van de te graven watergang. De bestemming 'Natuur – Extensief agrarisch medegebruik' wordt met 7,5 meter ten westen van het perceel van reclamant ontgrensd. Het ontgrensde deel krijgt de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Hiervoor heeft de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan een amendement aangenomen.

Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 2

In het ontwerp-bestemmingsplan is de te graven sloot rond het overblijvende perceel van reclamant niet aangegeven als afscheiding met de omliggende gronden.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 1.

Samenvatting zienswijze

Vraag 3

Reclamant heeft een plan ingediend voor zijn perceel om de huidige bestemming "Bedrijf" te wijzigen in "Wonen". Dit is niet doorgevoerd in het ontwerp-bestemmingsplan

Beantwoording zienswijze

Het perceel met de bestemming "Bedrijf" ligt buiten het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Door reclamant is een principeverzoek ingediend om op het perceel een woning te mogen bouwen. Onderzocht wordt in hoeverre dit mogelijk is met inzet van sloop van ruimte-voor-ruimte oppervlakte. Omdat dit verzoek buiten het bestemmingsplan Natuurgebieden valt, wordt hierop separaat besloten. Reclamant wordt na de besluitvorming hiervan op de hoogte gesteld. Bij een positief besluit zal hiervoor een separate ruimtelijke procedure worden doorlopen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 4

Er is nog geen reactie ontvangen of medewerking kan worden verleend.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 3.

Samenvatting zienswijze

Vraag 5

Reclamant verzoekt de bestemmingswijziging mee te nemen in het ontwerp-bestemmingsplan dat nu ter inzage ligt.

Beantwoording zienswijze

Zoals is aangegeven bij het antwoord bij vraag 3 ligt het perceel buiten het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden. Dit bestemmingsplan is bedoeld om de functieverandering in het kader van het Natuurnetwerk Nederland in de Krimpenerwaard planologisch mogelijk te maken. Dit betekent dat de bebouwingspercelen aan de randen hierin niet zijn meegenomen.

Omdat nog niet besloten is op het principeverzoek en nog geen sprake is van een compleet uitgewerkt bouw- en inrichtingsplan, is het plan bovendien thans onvoldoende concreet om mee te nemen in het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 6

Reclamant is niet tegen natuurontwikkeling, maar de transparantie, communicatie en/of overleg in het proces is niet optimaal en zorgvuldigheid ontbreekt.

Beantwoording zienswijze

Hoewel getracht is een zorgvuldig proces te doorlopen, kan het zijn dat dit op reclamant niet zo is overgekomen. Hier is nota van genomen.

Zienswijze 2

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

12-09-2018 - 18-0024841

Samenvatting zienswijze

Vraag 7

Verzocht wordt om het hele bedrijfsperceel mee te nemen in het ontwerp-bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden, en aan het perceel een bouwvlak toe te kennen, gelet op de bedrijfssituatie. De noord- en oostzijde van het terrein wordt gebruikt in het kader van de bedrijfsvoering

Beantwoording zienswijze

Het bestaande bouwvlak ligt in een ander bestemmingsplan Landelijk Gebied voormalige gemeente Nederlek, welke onlangs is vastgesteld (april 2018).

Reclamant heeft ook een zienswijze ingediend op dit bestemmingsplan waarin reclamant hetzelfde voorstel heeft gedaan voor een vergroting van zijn bouwvlak. In de beantwoording van die zienswijze is destijds al aangegeven dat de gemeente open staat voor overleg hieromtrent en dat hiervoor een separate procedure moet worden doorlopen. Reclamant heeft hier tot nu toe geen gehoor aan gegeven.

Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. Bebouwingspercelen aan de randen zijn hierom buiten het plangebied gelaten. Vergroting van individuele bouwpercelen valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 8

Er wordt geen rekening gehouden met de bestaande bedrijfsvoering; de bestaande verharding en het bestaand gebruik wordt weg bestemd. Dit gebruik zal vallen onder het overgangsrecht en dient binnen de planperiode te zijn beëindigd. In de onderhavige situatie is het juist de bedoeling om uit te breiden.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 7.

De bestaande verharding van het bedrijf dat binnen het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden valt, heeft in dit plan de bestemming "Agrarisch met waarden". Oppervlakteverhardingen tot 100 m² zijn buiten het bouwvlak en binnen deze bestemming toegestaan; voor grotere oppervlakteverhardingen is een omgevingsvergunning vereist. Deze vergunningplicht geldt echter alleen voor werken en werkzaamheden, zoals het aanleggen van verharding, die na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan plaatsvinden en dus niet voor bestaande verharding. De bestaande verharding wordt dus niet wegbestemd.

Het bestaande agrarische gebruik van gronden met deze bestemming, in het kader van het bedrijf van reclamant ('reëel grondgebonden agrarisch bedrijf'), is toegestaan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 9

Reclamant verzoekt om verduidelijking of de opslag van ruwvoer in de bestemming "Agrarisch met waarden" moet plaatsvinden binnen het bouwvlak of dat dit ook buiten het bouwvlak is toegestaan. Opslag ten behoeve van het houden van vee (ruwvoer en mest, stallen machines) vindt plaats achter de bestaande potstal. Zonder opslag is geen agrarische bedrijfsvoering meer mogelijk.

Beantwoording zienswijze

Op grond van het bestemmingsplan Natuurgebieden kan in de bestemming "Agrarisch met waarden" bestaande buitenopslag buiten het bouwvlak worden voortgezet. Bestaande buitenopslag van ruwvoer is dus ook buiten het bouwvlak toegestaan. Dit geldt ook voor andere typen bestaande buitenopslag ten behoeve van reële grondgebonden agrarische bedrijven, zoals stalling van machines en opslag van mest. Om de regeling ten aanzien van opslag te verduidelijken zal hiervoor een bepaling worden toegevoegd aan de specifieke gebruiksregels van de bestemming "Agrarisch met waarden".

Samenvatting zienswijze

Vraag 10

Reclamant verzoekt binnen het plangebied een mogelijkheid te bieden voor de bouw van een hooi- en stro opslag. Hooi wat beschikbaar komt uit het natuurbeheer moet droog worden opgeslagen. In huidige situatie vindt dit plaats in (kuil)balen, hetgeen conflicteert met het natuurbeheer en het maatschappelijk verantwoord ondernemen.

Beantwoording zienswijze

Het is niet toegestaan (agrarische) gebouwen te realiseren binnen de bestemming "Agrarisch met waarden" buiten het bouwvlak of binnen de bestemming "Natuur". Een eventuele wagenloods/hooiopslag moet dus gerealiseerd worden binnen het huidige bouwvlak. Dit bouwvlak valt buiten het bestemmingsplan Natuurgebieden. Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. Bebouwingspercelen aan de randen zijn hierom buiten het plangebied gelaten.

Daarom kan dit verzoek tot vergroting van het bouwvlak ten behoeve van een wagenberging met hooi- en stro-opslag niet meegenomen worden in het bestemmingsplan Natuurgebieden. Zie verder beantwoording vraag 7.

Samenvatting zienswijze

Vraag 11

Reeds in het kader van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied voormalige gemeente Nederlek' is de bouw van een hooi- en stro opslag en legalisatie van het bestaande gebruik reeds ingebracht. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de melding Activiteitenbesluit d.d. december 2017 (tekening als bijlage toegevoegd).

Beantwoording zienswijze

Voor wat betreft de hooi- en stro-opslag wordt verwezen naar de beantwoording van de vorige vragen. De melding Activiteitenbesluit, waarin ook een kleinschalige camping is opgenomen, betreft alleen een milieutoestemming en houdt niet automatisch een planologische toestemming in. Er is, gelet op de bovenstaande beantwoording, dan ook geen reden om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de (tekening van de) melding. Nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf in de vorm van een kleinschalige camping zijn onder voorwaarden toegestaan op gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden".

Samenvatting zienswijze

Vraag 12

In bijlage 1 en 2 van de Regels komen de omschrijvingen "structuurrijkgrasland/verbindingszone" niet voor. Dit is wel opgenomen in de overeenkomst die reclamant is aangegaan met ZHL. Reclamant verzoekt om eenduidigheid in de beheertypen en begrippen.

Beantwoording zienswijze

De begrippen die worden gehanteerd in de bijlagen 1 en 2 van de regels van het bestemmingsplan Natuurgebieden zijn standaardbegrippen, welke ook worden gehanteerd bij subsidieregelingen voor natuur(beheer). Daarom wordt in het bestemmingsplan Natuurgebieden deze begripsbenaming aangehouden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 13

Reclamant mist een overzicht waar welke gebieden, genoemd in bijlage 1, 2 en 3 globaal liggen. Graag een reactie.

Beantwoording zienswijze

In hoofdstuk 4 van de toelichting (bestemmingsplan Natuurgebieden) zijn kaartjes opgenomen van de verschillende deelgebieden met daarop de ligging van de verschillende natuur- en landschapstypen en slootbeheertypen. Deze kaarten zijn gebaseerd op het inrichtingsplan. Het inrichtingsplan zelf, met daarin de kaarten met de ligging van de natuur- en landschapsbeheertypen en slootbeheertypen, is ook integraal als bijlage opgenomen bij de regels van het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 14

Bestemmingsplannen moeten objectief duidelijk zijn. Artikel 6, 7, en 8 zijn niet te doorgronden. Reclamant vraagt het bestemmingsplan aan te passen.

Beantwoording zienswijze

Niet valt in te zien waarom de artikelen 6, 7 en 8 niet duidelijk zouden zijn. Zoals genoemd is het inrichtingsplan opgenomen als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan. In het inrichtingsplan is te zien waar de percelen met vochtig weidevogelgrasland liggen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 15

Reclamant verzoekt om hem actief te informeren en te betrekken bij het vervolg.

Beantwoording zienswijze

Reclamanten ontvangen elk een schriftelijke reactie op hun ingediende zienswijze.

Zienswijze 3

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

24-9-2018 - 18-0025956

Samenvatting zienswijze

Vraag 16

Reclamant verzoekt het weiland behorende bij zijn veehouderijbedrijf te wijzigen in een natuurbestemming. Er zijn vervangende plannen om het bestaande veehouderijbedrijf te verplaatsen naar een locatie buiten de Krimpenerwaard.

Beantwoording zienswijze

Vanuit met name ecologische motieven is de toevoeging van (een deel van) de gronden van reclamant aan het NNN-gebied, gezien de ligging, een positieve ontwikkeling. Hierdoor ontstaat een meer robuust NNN.

In dit kader zijn ook de belangen van eigenaren van percelen, die in het gebied liggen waar ook gronden van reclamant aanwezig zijn, gewogen. Op grond van het voorontwerp-bestemmingsplan Natuurgebieden mocht ervan worden uitgegaan dat deze gronden de bestemming "Agrarisch met waarden" zouden krijgen. Daarom wordt de watergang haaks op de percelen en gelegen in het gebied tussen de Kattendijk en de Lange Tiendweg als logische grens tussen de bestemmingen "Agrarisch met waarden" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" gehanteerd. Het deel van de gronden van reclamant vanaf de Lange Tiendweg tot aan genoemde watergang krijgt de bestemming 'Natuur - Extensief agrarisch medegebruik'. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 17

Gelet op de opgave van de overheid voor natuur (Natuur Netwerk Nederland) in de Krimpenerwaard is het wenselijk de bestemming van deze gronden te wijzigen in de bestemming Natuur.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 16.

Zienswijze 4

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

18-9-2018 - 18-0026022

Samenvatting zienswijze

Vraag 18

Reclamant verzoekt overeenkomstig de rode arcering op de bijgevoegde bestemmingsplanuitsnede de bestemming Natuur te wijzigen in de bestemming Wonen (Agrarisch, Tuin- en Landschapswaarden).

Reclamant is bereid om alle overige percelen land die in bezit zijn in te richten voor de natuur c.q. aan zelfrealisatie te doen.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om een gedeelte van zijn gronden gelegen aan de west- en zuidzijde van het woonperceel Beijerscheweg 3 buiten de natuurbestemming te laten, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Gelet op de ligging van de te ontgrenzen gronden direct achter en tussen twee woonpercelen, is vast te stellen dat de gevraagde bestemmingswijziging geen onevenredige afbreuk doet aan de natuurdoelen en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd. Daarnaast is vast te stellen dat er ten behoeve van de waterhuishouding geen aanpassing noodzakelijk is en er dus ook geen ingrepen in het landschap hoeven plaats te vinden.

In alle redelijkheid is vast te stellen dat dit geen onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden veroorzaakt, terwijl het open karakter van het gebied gehandhaafd blijft. De bestemming wordt overeenkomstig het voorstel van reclamant, gewijzigd in de bestemming "Agrarisch met waarden". Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 19

Reclamant verzoekt tevens een mogelijkheid om binnen de bestemming Natuur een schuilstal/buitenverblijf te kunnen realiseren, zoals aangegeven op bijlage 2. De stal wordt als schuilgelegenheid gebruikt voor het vee dat in de natuurgebieden geweid wordt.

Beantwoording zienswijze

In de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor de bouw van gebouwtjes ten behoeve van het natuurbeheer. De oppervlakte en de bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 25 m² en 3 meter. Per 50 ha natuurbeheer is één gebouwtje toegestaan. Met deze afwijking kan een schuilstal worden gerealiseerd. In de bestemmingsplannen voor de Berkenwoudse Driehoek, De Nesse en het zuidelijk deel van Oudeland is ook een dergelijke afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 19a

Reclamant gaat zelfrealisatie doen en heeft daarvoor een nieuwe potstal (11 bij 27 meter) nodig op het perceel zoals aangegeven op de bijlage bij de aanvullende zienswijze.

Beantwoording zienswijze

Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. De bebouwingspercelen aan de randen zijn daarom niet meegenomen in dit bestemmingsplan. Het perceel met de bestemming "Bedrijf" ligt buiten het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden. Het principeverzoek van reclamant voor het bouwen van een potstal wordt daarom separaat beoordeeld en niet meegenomen in dit plan. Reclamant is hierover in overleg met de gemeente.

Bij een positief besluit zal hiervoor een separate ruimtelijke procedure worden doorlopen.

Zienswijze 5

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente
- 18-0027872

Is onderdeel van zienswijze 4 (zie hierboven)

Zienswijze 6

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

20-9-2018 - 18-0026157

Samenvatting zienswijze

Vraag 20

Reclamant verzoekt het perceel ten zuiden van het Beijersewegje agrarisch te houden en dus uit de NNN-begrenzing te halen.

Het Zuid-Hollands-Landschap, eigenaar van het perceel, kan instemmen met de omzetting van de natuurbestemming naar 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Hoewel reclamant aangeeft dat de eigenaar van de gronden instemt met een bestemmingswijziging van de bestemming "Natuur - Bestaand" naar "Agrarisch met waarden", geeft de eigenaar van gronden zelf aan dat hij de natuurbestemming wil handhaven. Daarom is het voorstel van reclamant niet overgenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 21

Op het perceel genoemd in vraag 20 lopen veel honden los. In verband met Neospora is dit een probleem voor de agrarische bedrijfsvoering. Jongere runderen worden dan niet vruchtbaar.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 20. Het bestemmingsplan is overigens niet het instrument waarmee de losloop van honden geregeld wordt. Dit is een beheerkwestie die reclamant met de beheerder van het gebied moet bespreken.

Zienswijze 7

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

25-9-2018 - 18-0027142

Samenvatting zienswijze

Vraag 22

Reclamant vraagt een schriftelijke bevestiging dat de eerste 100 meter achter hun woonkavel de agrarische bestemming behoudt (zie bijgevoegde tekening).

Beantwoording zienswijze

Op dit moment is in het bestemmingsplan Natuurgebieden opgenomen dat de eerste circa 80 meter van het kavel dat in het verlengde van de kavel van reclamant ligt, de bestemming "Agrarisch met waarden krijgt". Dit geldt ook voor de percelen die aan weerskanten van dit perceel liggen. Dit wordt niet gewijzigd in het definitieve bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 23

Reclamant vraagt een schriftelijke bevestiging dat in de natuurgebieden de paden onverhard zullen zijn (zie bijgevoegde tekening).

Beantwoording zienswijze

In het bestemmingsplan Natuurgebieden zijn geen verharde paden opgenomen op genoemde percelen. Binnen de bestemming "Natuur-Extensief agrarische medegebruik" (en ook in de bestemming "Natuur") is wel de mogelijkheid opgenomen om met een vergunning een verhard pad aan te leggen. Gezien de afstand van de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" tot de woning van reclamant is geen sprake van een onevenredige aantasting van de privacy.

Samenvatting zienswijze

Vraag 24

Reclamant vraagt om een toezegging dat er binnen een afstand van 100 meter aan weerszijden van hun woonperceel geen wegen worden aangelegd (zie bijgevoegde tekening).

Beantwoording zienswijze

In het bestemmingsplan Natuurgebieden zijn geen verharde wegen of paden opgenomen op genoemde percelen. Binnen de natuurbestemming is wel de mogelijkheid opgenomen om met een vergunning een verhard(e) weg of pad aan te leggen. Bij de uitwerking van het inrichtingsplan in een detailontwerp wordt pas bekeken waar eventuele aanvullende wegen of paden nodig zijn en of deze verhard worden of niet. Gezien de afstand van de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" tot de woning van reclamant is geen sprake van een onevenredige aantasting van de privacy.

Samenvatting zienswijze

Vraag 25

Reclamant heeft bezwaar tegen kanoroutes vlak langs hun woonkavel (zie bijgevoegde tekening).

Beantwoording zienswijze

In het bestemmingsplan Natuurgebieden zijn geen recreatieve routes opgenomen. Bij de uitwerking van het inrichtingsplan in een detailontwerp, wordt gezien wat de mogelijkheden voor kanoroutes zijn.

Zienswijze 8

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

24-9-2018 - 18-0026617

Samenvatting zienswijze

Vraag 26

Reclamant verzoek op basis van overleg met het Programmteam Veenweiden Krimpenerwaard zijn perceel gedeeltelijk uit de begrenzing van het Natuur Netwerk Nederland te halen. De aanpassing van het perceel betekent dat alleen het geriefbosje met poel binnen de NNN-begrenzing wordt opgenomen en het overige deel de bestemming 'Agrarisch met waarden' krijgt.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. Gezien de ligging van het deel van het perceel direct grenzend aan het Beijersewegje, is vast te stellen dat de gevraagde bestemmingswijziging geen onevenredige afbreuk doet aan de natuurdoelen.

Daarnaast valt het perceel waterhuishoudkundig in het peilgebied van de woonbebouwing aan het Beijersewegje en een deel van Veerstablok. Hiervoor zijn er geen ingrepen in het landschap noodzakelijk.

In alle redelijkheid is vast te stellen dat dit geen onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden veroorzaakt, terwijl het open karakter van het gebied gehandhaafd blijft. De bestemming wordt gewijzigd in "Agrarisch met waarden". Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Zienswijze 9

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

27-9-2018 - 18-0026585

Samenvatting zienswijze

Vraag 27

Reclamant verzoekt zijn bouwvlak binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' te vergroten tot 2 ha. De reden hiervan is dat een deel van het bouwvlak in de huidige situatie onder de hoogspanningsverbinding ligt en op deze gronden niet mag worden gebouwd (zie tekening in zienswijze)

Beantwoording zienswijze

Agrarische bouwvlakken voor reguliere agrarische bedrijven groter dan 1,5 ha worden in beginsel niet passend geacht in het gebied. Een dergelijke grootte verhoudt zich niet goed tot de schaal en landschappelijke waarden die het gebied kenmerken. Naar aanleiding hiervan heeft reclamant de leden van de raadscommissie en gemeenteraad (per e-mail) laten weten dat hij afziet van een uitbreiding naar 2 ha, en heeft verzocht om een uitbreiding naar 1,5 ha. Hierbij is een tekening overgelegd met een indeling bij een bouwvlak van 1,5 ha. Reclamant heeft deze ruimte nodig voor de opslag van materiaal en hooiopslag, mede in het kader van beheer van de (nieuwe) natuurgronden. De oppervlakte van het huidige bouwvlak bedraagt minder dan 1,5 ha (11.950 m²). Vast te stellen is dat de noodzaak voor een vergroting van het bouwvlak voor de continuïteit van de bedrijfsvoering aanwezig is. Er is geen reden om aan te nemen dat de uitbreiding van het bouwvlak milieu hygiënisch niet inpasbaar is. Ook is er in redelijkheid geen sprake van een onevenredige afbreuk van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

De verbeelding van het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat het agrarisch bouwvlak met ruim 2.500 m² in de lengterichting wordt uitgebreid. Hiervoor heeft de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan een amendement aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 28

Reclamant verzoekt de gronden (vijf percelen gezien vanaf de Gouderakse Tiendweg) ten westen van zijn bouwvlak te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Deze gronden gaan gebruikt worden in het kader van de bedrijfsvoering van reclamant. Reclamant is in onderhandeling over ruiling van deze gronden met de provincie.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

De gronden van reclamant hebben voor het grootste deel de bestemming "Agrarisch met waarden". Deze gronden zijn onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering van reclamant. Een deel van de gronden van reclamant liggen echter binnen de NNN-begrenzing in het gebied waar het waterpeil wordt aangepast. Deze gronden zijn noodzakelijk om via het Beijersche de natuurverbinding (binnen het NNN Krimpenerwaard) met deelgebied Bilwijk tot stand te brengen. Reclamant is bereid deze gronden te ruilen voor gronden direct naast zijn bedrijf en grenzend aan de Gouderakse Tiendweg.

Het agrarische bedrijf ligt aan de rand van het NNN-gebied op een locatie met een goede stad- en landverbinding. De bedrijfsvoering van reclamant (paardenhouderij en vleesvee met een verkooppunt van streekproducten) is een belangrijke schakel in deze verbinding en draagt op deze wijze bij aan de recreatieve functie in de Krimpenerwaard.

De ontgrenzing heeft qua oppervlakte wel impact op de natuurwaarden die in het gebied worden nagestreefd. Gezien de ligging van de percelen aan de Gouderakse Tiendweg met in de directe omgeving een provinciale weg veroorzaakt ontgrenzing van deze percelen echter geen onevenredige nadelige gevolgen. Het behoud van het agrarische bedrijf op deze locatie prevaleert in dit geval daarom boven de belangen van de natuurontwikkeling en de ingrepen voor de waterhuishouding.

De bestemming wordt overeenkomstig het voorstel van reclamant aangepast, Dit betekent dat op vijf percelen vanaf het agrarisch bedrijf van reclamant tot aan de Gouderakse Landscheiding de bestemming "Agrarisch met waarden" wordt gelegd. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Zienswijze 10

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

1-10-2018 - 18-0026954

Samenvatting zienswijze

Vraag 29

Met het bestemmingsplan, waarbij 25% van het buitengebied een natuurbestemming krijgt wordt de kwalitatief hoogwaardige cultuurhistorische eenheid van de Krimpenerwaard geweld aangedaan. Dit gaat gepaard met ingrepen als vergraven en aflaggen. Gewezen wordt op de kringloopgedachte in de agrarische bedrijfsvoering van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid.

Sprake is van vernietiging van kapitaal zonder dat voldoende inzicht bestaat in het kostenaspect.

Beantwoording zienswijze

Bij de natuurontwikkeling in het kader van het NNN blijven de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied behouden. De minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid heeft ten aanzien van de kringloopgedachte opgemerkt dat de natuurinclusieve landbouw goed aansluit bij kringlooplandbouw. Bij zowel natuurinclusieve als kringlooplandbouw staan centraal het streven naar een zorgvuldig gebruik van natuurlijke hulpbronnen, het duurzaam beheren van de bodem en het minimaliseren van emissies.

Samenvatting zienswijze

Vraag 30

Reclamant heeft een volwaardig agrarisch bedrijf en kan/wil de natuurbestemming niet toepassen in zijn bedrijfsvoering. Hij maakt zich grote zorgen over het voortbestaan van zijn bedrijf en verzoekt het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om zijn gronden de agrarische bestemming te laten behouden, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Alle gronden van reclamant liggen binnen de NNN-begrenzing in het gebied met de bestemming "Natuur" waar het waterpeil wordt aangepast. Deze gronden liggen midden in het natuurgebied. Een groot deel van de gronden vormt een belangrijk onderdeel van een weidevogelkern in de omgeving, terwijl de resterende gronden onderdeel zijn van de natuurverbinding binnen het NNN tussen polder Middelblok en polder Veerstaalblok. De gronden van reclamant zijn nodig om de natuurverbinding in de Krimpenerwaard te kunnen realiseren.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen die betrokken zijn bij het behoud van het agrarisch gebruik/agrarische functie van de gronden. Alle gronden van reclamant liggen binnen de NNN-begrenzing in het gebied met de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik". Een groot deel van de gronden is onderdeel van de natuurverbinding binnen het NNN tussen polder Kattendijk en Middelblok.

Het bestemmingsplan Natuurgebieden is bedoeld om de functieverandering in het kader van het Natuurnetwerk Nederland in de Krimpenerwaard planologisch mogelijk te maken. Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan het belang van reclamant bij de voortzetting van het gebruik van de gronden ten behoeve van de agrarische functie. Dit betekent dat de huidige vorm van agrarische bedrijfsvoering niet ongewijzigd kan worden voortgezet.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Gelet op de ligging van de gronden van reclamant is aanpassing van de NNN-begrenzing uit een oogpunt van natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd als ook vanuit waterstaatkundige motieven (instellen van een apart waterpeil) dan ook niet aanvaardbaar. De bestemming "Natuur" op de gronden van reclamant wordt niet aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 31

Reclamant heeft grote twijfels of de overheid hun gronden en opstallen wil kopen. Meerdere malen heeft reclamant aangeboden zijn gronden en opstallen te willen verkopen tegen volledige schadeloosstelling. Hierop is tot nu toe niet serieus ingegaan.

Beantwoording zienswijze

Ondanks het feit dat niet alle percelen die in eigendom zijn van reclamant, zijn bestemd als natuur, is er de mogelijkheid om schadeloos te worden gesteld voor het gehele bedrijf.

Eén en ander overeenkomstig de regelgeving in de Onteigeningswet. Indien reclamant dat aangeeft, kan er gesproken worden over totale aankoop van zijn bedrijf.

Samenvatting zienswijze

Vraag 32

Reclamant heeft tevens grote twijfels of de gemeente de ontstane planschade na de bestemmingswijziging kan en wil betalen. Het bedrijf zal namelijk sterk in waarde dalen.

Beantwoording zienswijze

Er is sprake van een sluitende businesscase waarin rekening is gehouden met planschade. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening bestaat de mogelijkheid om een aanvraag voor een tegemoetkoming in schade in te dienen bij de gemeente. Deze wordt toegekend wanneer de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is, staat het reclamant vrij om een planschadeclaim in te dienen.

Zienswijze 11

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

2-10-2018 - 18-0026877

Samenvatting zienswijze

Vraag 33

Reclamant heeft 65% gronden in het gebied met de bestemming Natuur. Omdat het hele gebied rond zijn eigendommen ook als natuur zal worden ingericht, kan de bedrijfsvoering van reclamant vanwege de combinatie woonlocatie en agrarische bedrijfsvoering niet binnen afzienbare afstand worden voorgezet. Om deze reden verzoekt reclamant het bestemmingsplan niet uitvoer te brengen.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om de gronden in polder Middelblok buiten de natuurbegrenzing te laten, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. Het grootste deel van de gronden van reclamant ligt binnen de NNN-begrenzing. Een groot deel van de gronden vormt een belangrijk onderdeel van een weidevogelkern in het gebied, terwijl de resterende gronden onderdeel zijn van de natuurverbinding binnen het NNN tussen de deelgebieden Middelblok en Veerstablok.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan het belang van reclamant bij de voortzetting van het gebruik van de gronden ten behoeve van de agrarische functie. Dit betekent dat de huidige vorm van agrarische bedrijfsvoering niet ongewijzigd kan worden voortgezet.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomenschade zijn inbegrepen.

Aanpassing van de NNN-begrenzing is uit een oogpunt van natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd dan ook niet aanvaardbaar. De bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" worden gehandhaafd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 34

Wanneer het besluit om het bestemmingsplan vast te stellen wordt voortgezet, verzoekt reclamant een vervangende locatie beschikbaar te stellen, zodat zijn huidige bedrijfsvoering niet onevenredig wordt gestageneerd/gefrustreerd.

Beantwoording zienswijze

Reclamant is sinds 2017 eigenaar van enkele percelen in polder Middelblok. Bij de aankoop was de reclamant bekend of had het reclamant bekend kunnen zijn dat in 2014 de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard is gesloten. In de Gebiedsovereenkomst zijn afspraken vastgelegd over de natuurrealisatie van het Natuurnetwerk Nederland in de Krimpenerwaard. In de streekplanherziening Krimpenerwaard, vastgesteld door Provinciale Staten op 23 april 2008, is het gebied van het NNN in de Krimpenerwaard reeds vastgelegd.

Met reclamant vinden gesprekken plaats over de aankoop van zijn gronden, waarbij ook de mogelijkheid van vervangende gronden wordt onderzocht.

Zienswijze 12

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

2-10-2018 - 18-0026886

Samenvatting zienswijze

Vraag 35

Reclamant heeft een perceel grond, kadastraal bekend gemeente Gouderak, sectie A, nr., 1486, groot 2.52.80 ha, dat in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming Natuur heeft.

Reclamant verzoekt de plankaart van het voorgaande plan toe te sturen in verband met een beoordeling voor mogelijke planschade.

Beantwoording zienswijze

De uitsnede van de plankaart en de voorschriften zijn toegestuurd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 36

Reclamant verzoekt de op het perceel aanwezige opstal, waarvoor een bouwaanduiding is opgenomen te markeren als bouwvlak.

Beantwoording zienswijze

De betreffende opstal is in het bestemmingsplan voorzien van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - vrijstaande schuur of stal'. Hiermee is de bestaande opstal positief bestemd en kan hij worden behouden. Het bouwvlak waar reclamant om vraagt zou betekenen dat de bebouwing ter plaatse kan worden uitgebreid. Uitbreiding van verspreid gelegen bebouwing wordt vanuit ruimtelijk oogpunt echter niet wenselijk geacht. Derhalve wordt geen bouwvlak opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 37

Reclamant verzoekt voorts de bestemming Natuur te laten vervallen en hiervoor de bestemming Agrarisch op te nemen vanwege de agrarische bedrijfsvoering die ter plaatse plaatsvindt.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. Het perceel, gelegen direct naast de Stolwijkse Boezem, betreft een onderdeel van het landschapselement boezem dat in gebruik kan zijn als weide- of hooiland. Uit de toetsing is gebleken dat het gebied van de Stolwijkse Boezem in het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied Gouderak reeds een natuurbestemming heeft. Om die reden is een aanpassing naar een agrarische bestemming niet aan de orde. Derhalve wordt de bestemming "Natuur - Bestaand" in het gebied gehandhaafd.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan het belang van reclamant bij de voortzetting van het gebruik van de gronden ten behoeve van de agrarische functie. Dit betekent dat de huidige vorm van agrarische bedrijfsvoering niet ongewijzigd kan worden voortgezet.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Het gebied van de Stolwijkse Boezem heeft in het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied Gouderak reeds een natuurbestemming. Daarom wordt de bestemming "Natuur - Bestaand" in het gebied gehandhaafd.

Zienswijze 13

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

2-10-2018 - 18-0026962

Samenvatting zienswijze

Vraag 38

Reclamant verzoekt primair het totale eigendom aan de Beijerscheweg geheel buiten het bestemmingsplan te laten. Met het leggen van een natuurbestemming op dit perceel worden de exploitatiemogelijkheden van reclamant doorkruist.

Eén en ander ook gezien het feit dat er binnen afzienbare afstanden geen vervangende bedrijven/gronden beschikbaar zijn voor het bedrijf.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om een perceel van reclamant buiten de natuurbestemming te laten, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Het perceel van reclamant ligt binnen het natuurgebied met de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik". Dit perceel ligt midden in het natuurgebied en wordt omgeven door gronden met zowel de bestemming "Natuur" als de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik". Vanwege de natuurdoelen en waterkwaliteit die op gronden met deze bestemmingen worden nagestreefd, is het gebruik van de gronden ten behoeve van het akker- en tuinbouwbedrijf niet meer mogelijk.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan het belang van reclamant bij de voortzetting van het gebruik van de gronden ten behoeve van het akker- en tuinbouwbedrijf.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Aanpassing van de NNN-begrenzing is daarom niet aanvaardbaar. De bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" wordt dus gehandhaafd.

Wel wordt rekening gehouden met de benodigde ruimte voor een draaicirkel ten behoeve van de bestaande glazen kas. Hiervoor wordt de reeds bestaande bestemming "Agrarisch met waarden" met 30 meter in de lengterichting van het perceel uitgebreid. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 39

Wanneer de gemeente toch overgaat tot het leggen van een natuurbestemming op het perceel, verzoekt reclamant secundair de grens van de natuurbestemming te leggen op 130 meter achter het bedrijf (in de lengterichting) of met een minimale afstand van 70 meter noordwestwaarts, zodat de bebouwing die aanwezig is blijvend kan worden geëxploiteerd.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 38.

Samenvatting zienswijze

Vraag 40

Hoewel reclamant bekend is met het feit dat planologische afstemming niet met schadevergoeding heeft te maken, wil hij toch melden zich zorgen te maken over de wijze waarop de overheid denkt de schade te vergoeden daar het binnen de gemeente niet makkelijk is vervangende gronden aan te wenden voor tuinbouw.

Beantwoording zienswijze

Het is inderdaad een gegeven dat er binnen de Krimpenerwaard niet makkelijk vervangende gronden zijn aan te wenden voor tuinbouw.

In een situatie dat er geen vervangende gronden voorhanden zijn, is de overheid hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Zienswijze 14

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

3-10-2018 - 18-0027212

Samenvatting zienswijze

Vraag 41

Reclamant houdt in hobbymatige zin paarden en deze weiden op het grasland behorende bij de woning (kadastraal gemeente Stolwijk, sectie A, nummer 2781).

De plangrens van het ontwerpbestemmingsplan loopt dwars door het perceel van reclamant. Reclamant maakt hiertegen bezwaar. Ruim 1 ha komt daardoor te liggen in de bestemming Natuur waardoor reclamant geen paarden meer kan weiden ter plaatse. Ook de rijbak, paardenboxen en longerbak is niet meer zinvol te gebruiken.

Reclamant dient haar gronden te verkopen en in dit kader is al 'gedreigd' met een gerechtelijke onteigening als niet tot een minnelijke overeenstemming kan worden gekomen.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamante om de gronden behorende bij de woning van reclamante, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. Het perceel van reclamante met een breedte van 50 meter ligt binnen de NNN-begrenzing in het gebied waar het waterpeil wordt aangepast. Dit perceel steekt vanaf de Bilwijkerweg tot ruim 300 meter het gebied in.

Het natuurgebied zelf heeft ter plaatse een breedte van krap 600 meter. Zowel vanuit de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd als ook vanuit waterhuishoudkundige motieven (instellen van een apart waterpeil), is het niet aanvaardbaar dit perceel buiten het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden te laten en de agrarische bestemming te handhaven.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan het belang van reclamant bij het gebruik van de gronden ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden.

Reclamante is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 42

Reclamant heeft een inspraakreactie ingediend in het kader van het voorontwerp-bestemmingplan en kan niet instemmen met de beantwoording. Reclamant heeft verzocht het hele perceel buiten het bestemmingsplan te houden. Dit heeft niet plaatsgevonden.

Reclamant is van mening dat de bestemming Natuur in strijd is met een goede ruimtelijke ordening door enerzijds de woning met paardenbar etc. te handhaven en vervolgens feitelijk gebruik hiervan onmogelijk te maken door het aansluitende grasland te bestemming met een natuurbestemming.

Het is of de woning met paardenbox, paardenbak etc. handhaven maar dan met voldoende grond om de paarden te weiden. Of de natuurbestemming wordt op het hele perceel en de woning, paardenbak etc. gelegd zodat dit in zijn geheel verworven wordt.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 41.

Daarnaast is op te merken dat de gronden in polder Bilwijk reeds in het Raamplan herinrichting Krimpenerwaard, vastgesteld door Gedeputeerde Staten op 22 april 1999 zijn aangemerkt als reservaatgebied (natuurgebied met deels een botanische en deels een weidevogelstelling).

Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. De bebouwingspercelen aan de randen zijn daarom niet meegenomen in dit bestemmingsplan. Het bestaande woonperceel van reclamant ligt in een ander bestemmingsplan (Landelijk Gebied voormalige gemeente Vlist). Individuele verzoeken voor verruiming van het plangebied van het bestemmingsplan, bestemmingsuitbreidingen, bouwvlakvergrotingen etc., liggen buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Het perceel van reclamante dat buiten het bestemmingsplan Natuurgebieden ligt, blijft voor reclamante te gebruiken als woonperceel. Het enkele feit dat het hobbymatige houden van paarden niet meer mogelijk is, is geen reden om het gehele perceel in de begrenzing van het bestemmingsplan Natuurgebieden op te nemen en te verwerven.

Voorts is op te merken dat het gebruik van gronden door paarden binnen de bestemming "Natuur" niet is uitgesloten. Vanwege de natuurwaarden die in een gebied worden nagestreefd, kan deze mogelijkheid per situatie verschillen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 43

De suggestie dat de begrenzing niet kan worden gewijzigd omdat deze zo is opgenomen in de Verordening Ruimte, is ten dele waar.

Gedurende dezelfde periode van het bestemmingsplan ligt ook het ontwerp ben de wijziging van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland te inzage.

Op grond van artikel 2.3.2, lid 3 van de Verordening zijn Gedeputeerde Staten gemachtigd om de definitieve begrenzing van het NNN vast te stellen.

In de toelichting op deze wijziging blijkt dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard een voorstel doet voor de begrenzing van het NNN.

De definitieve begrenzing dient circa 2.250 ha groot te zijn en er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Deze afwijkingsmogelijkheid maakt het mogelijk om het bestemmingsplan aan te passen overeenkomstig de wens van reclamant om het hele perceel buiten de NNN-begrenzing te laten.

De gemeenteraad kan bij vaststelling betogen dat de NNN-begrenzing niet geheel kan worden gevolgd omdat zulks leidt tot strijd met een goede ruimtelijke ordening voor het perceel van reclamant.

De verantwoordelijke wethouder is voorzitter van de Stuurgroep Veenweiden en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur brengen met zicht dat de gemeente zicht inspant om aan de alleszins reële wens van reclamant tegemoet te komen.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 41.

Samenvatting zienswijze

Vraag 44

In de toelichting behorende bij artikel 2.3.2 (Natuurnetwerk Nederland) van de Verordening Ruimte is opgenomen dat bij nog niet gerealiseerde natuur een bestemming met wijzigingsbevoegdheid naar natuur in veel gevallen gewenst is. Wanneer de NNN-grens niet wordt gewijzigd, verzoekt reclamant een wijzigingsbevoegdheid naar natuur op te nemen en de agrarische bestemming zoals deze thans vigeert te behouden tot het moment dat reclamant haar activiteiten beëindigt en een rechtsopvolger geen belangstelling heeft voor het houden van paarden ter plaatse.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 41.

Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid van de bestaande bestemming "Agrarisch" naar de bestemming "Natuur" zou betekenen dat de agrarische bestemming vooralsnog wordt gehandhaafd. Gezien de ligging van het perceel van reclamante ver in het gebied, is het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid alleen op het perceel van reclamante vanuit een goede ruimtelijke ordening niet gewenst omdat het de bedoeling is de natuurbestemming op korte termijn te realiseren.

Er is geen wijzigingsbevoegdheid op het perceel van reclamante gelegd.

Zienswijze 15

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

3-10-2018- 18-0027218 / 4-10-2018 - 18-0027501

Samenvatting zienswijze

Vraag 45

Het melkveebedrijf van reclamant heeft een totale oppervlakte van ca. 130 ha, waarvan ca. 121 ha is gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan. Een oppervlakte van 46.24.44 ha is landbouwgrond in eigendom van reclamant, de overige gronden van de totale oppervlakte van 54.46.09 ha betreffen pachtgronden. Deze gronden krijgen een natuurbestemming. Dit heeft grote gevolgen voor de voorzetting en het bestaan van het agrarische bedrijf.

Het agrarisch bedrijf is niet meer te exploiteren en kan niet worden overgedragen aan de kinderen. Reclamant is van oordeel dat indien zijn gronden de agrarische bestemming behouden en de omliggende gronden een natuurbestemming krijgen, dit gevolgen heeft op de bruikbaarheid en de waarde van de gronden. Fysiek door wijziging in het waterpeil en gewijzigd gebruik van de gronden zal dit overlast geven (onkruiddruk, schade door wild). Economische omdat landbouwgronden omringd door natuur in waarde zullen dalen.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3 van de Verordening Ruimte, heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om de gronden van reclamant de agrarische bestemming te laten behouden, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. Alle gronden van reclamant liggen binnen de NNN-begrenzing in het gebied met de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik". Een groot deel van de gronden is onderdeel van de natuurverbinding binnen het NNN tussen polder Kattendijk en Middelblok.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan het belang van reclamant bij de voortzetting van het gebruik van de gronden ten behoeve van de agrarische functie. Dit betekent dat de huidige vorm van agrarische bedrijfsvoering niet ongewijzigd kan worden voortgezet.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomenschade zijn inbegrepen.

Gelet op de ligging van de gronden van reclamant is aanpassing van de NNN-begrenzing uit een oogpunt van natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd dan ook niet aanvaardbaar.

Samenvatting zienswijze

Vraag 46

Het ontwerp-bestemmingsplan getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening. Nergens blijkt op welke wijze is geanticipeerd op gevolgen van deze ontwikkeling en hoe het onderzoek met betrekking tot het agrarisch bedrijf van reclamanten is verricht en hoe de economische bedrijvigheid op dezelfde voet kan worden voortgezet.

Beantwoording zienswijze

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is, zoals aangegeven, een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. Een deel van de gronden van reclamant zijn in het Raamplan herinrichting Krimpenerwaard, vastgesteld door Gedeputeerde Staten op 22 april 1999 reeds aangemerkt als reservaatgebied (natuurgebied met deels een botanische en deels een weidevogeldoelstelling). Het gebied dat ligt tussen de Kattendijk en de Lange Gouderakse Tiendweg is sinds het Veenweidepact Krimpenerwaard, vastgesteld in 2006 (proces dat aan de Gebiedsovereenkomst is voorafgegaan), begrensd als Ecologische Hoofdstructuur (huidige NNN). Reclamant is dus langere tijd bekend of had langere tijd bekend kunnen zijn met deze natuurbegrenzing en het gegeven dat de agrarische bedrijfsvoering niet op dezelfde voet kan worden voortgezet.

Zie verder beantwoording vraag 45.

Samenvatting zienswijze

Vraag 47

Reclamanten zijn van oordeel dat het hele bedrijf, inclusief alle percelen, dezelfde bestemming dienen te krijgen. Alles natuur of niets. Dit geeft reclamanten de mogelijkheid om te blijven exploiteren of geheel in aanmerking komen voor aankoop. Verwezen wordt naar pagina 123 van de Toelichting. Reclamanten verzoeken in de toelichting een verruiming in die zin dat niet alleen de gronden maar ook de bedrijven, woningen, bedrijfsgebouwen, voorzieningen, erven en gronden te verwerven. Anders betreft het hier een zogenaamde sterfhuisconstructie. Het betreft een grondgebonden bedrijf waar gebouwen en gronden onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Het kan niet zo zijn dat een groot deel van de eigendommen een wijziging ondergaat waardoor de bedrijfsvoering niet meer mogelijk is en ook nog zonder een deugdelijke regeling.

Beantwoording zienswijze

Ondanks het feit dat niet alle percelen, die in eigendom zijn van reclamant, zijn bestemd als natuur is er de mogelijkheid om schadeloos te worden gesteld voor het gehele bedrijf. Eén en ander overeenkomstig de regelgeving in de Onteigeningswet. Indien reclamant dat aangeeft kan er gesproken worden over totale aankoop van zijn bedrijf.

Samenvatting zienswijze

Vraag 48

Er wordt op pagina 39 van de Toelichting gesproken over een bedrijfsvoeringsconcept. Reclamanten vragen zich af of dit bedrijfsvoeringsconcept kan worden uitgevoerd zonder de teloorgang van de bestaande bedrijfsvoering en verlies van inkomsten. Dit wordt niet nader uitgewerkt en onderzocht. Er is alleen aandacht voor de uitwerking van natuur.

Beantwoording zienswijze

Een algemeen bedrijfsvoeringsconcept is niet te geven omdat elke situatie vanwege omvang en ligging een eigen beoordeling vereist.

Vanuit de overheid zijn er mogelijkheden aangeboden in de vorm van ondersteuning bij het opstellen van een natuur- en bedrijfsplan. Het is aan reclamant om hiervan wel of geen gebruik te maken.

Samenvatting zienswijze

Vraag 49

Reclamanten verzoeken het bestemmingsplan aan te passen zodanig dat de bestaande agrarische percelen inclusief de gebouwen en erven hun bestemming behouden of volledig een andere bestemming krijgen, waarbij in overleg wordt getreden met reclamanten.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 45. Voorts is het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. De bebouwingspercelen aan de randen zijn daarom niet meegenomen in dit bestemmingsplan. Het bestaande agrarische bouwvlak van reclamant ligt in een ander bestemmingsplan (Kattendijk Gouderak). Individuele verzoeken voor verruiming van het plangebied van het bestemmingsplan, bestemmingsuitbreidingen, bouwvlakvergrotingen etc., liggen buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan Natuurgebieden.

De gemeente is bereid om met een initiatief voor een mogelijke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mee te denken.

Zienswijze 16

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

3-10-2018 - 18-0027222

Samenvatting zienswijze

Vraag 50

Vanwege de natuurontwikkeling, is het melkveehouderijbedrijf verplaatst naar elders. Vervolgens blijft op de overblijvende locatie het loon- en verhuurbedrijf gevestigd. Dit is in de optiek van de gemeente aan te merken als aanverwant bedrijf.

Nu het hoofdbedrijf wegvalt kan van een aanverwant bedrijf geen sprake meer zijn.

Beantwoording zienswijze

Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. De bebouwingspercelen aan de randen zijn daarom niet meegenomen in dit bestemmingsplan. Het bestaande agrarische bouwvlak van reclamant ligt in een ander bestemmingsplan Middelblok Gouderak. Individuele verzoeken voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, bestemmingsuitbreidingen, bouwvlakvergrotingen etc., liggen buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Voor het planologisch mogelijk maken van een volwaardig loon- en verhuurbedrijf inclusief een bestemmingswijziging, een bestemmings- en een bouwvlakvergroting op de locatie, heeft reclamant een principe-verzoek ingediend. Op dit verzoek neemt de gemeente separaat een besluit op basis waarvan mogelijk een separate ruimtelijke procedure kan worden gevolgd. Omdat nog niet besloten is op het principeverzoek, er nog geen sprake is van een compleet uitgewerkt bouw- en inrichtingsplan en benodigde (milieu)onderzoeken nog niet door reclamant zijn aangeleverd, is het plan bovendien thans onvoldoende concreet om mee te nemen in het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 51

Door de natuurontwikkeling in de ruime omgeving, zal er voor het loon- en verhuurbedrijf een groot deel agrarische vervallen. Hiervoor geldt geen schadeloosstelling.

Daarom verzoekt reclamant de overblijvende locatie te voorzien van de bestemming Bedrijven tot de milieucategorie 3.1 met een oppervlakte van 2.500 m2 zodat het loon- en verhuurbedrijf bestemmingsplanmatig gerechtvaardigd is en zich kan ontplooiën.

Door de nieuwe natuur zal de verhouding agrarisch loonwerk en niet-agrarisch loonwerk enigszins verschuiven.

Reclamant heeft de uitdaging om zich te ontplooiën naar agrarisch werk, werk voor de natuur en werk voor derden om het verlies aan bewerking van agrarische gronden vanwege de natuurbestemming te compenseren.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 50.

Samenvatting zienswijze

Vraag 52

Tevens verzoekt reclamant om het overblijvende eigendom van het loon- en verhuurbedrijf in het bestemmingsplan Natuurgebieden te betrekken, zodat de landerijen bestemd worden als agrarisch en het gebouwenperceel als Bedrijf.

Beantwoording zienswijze

De overblijvende gronden van reclamant direct gelegen achter het huidige agrarische bouwvlak, behouden op grond van het bestemmingsplan Natuurgebieden voor een gedeelte de bestemming "Agrarisch met waarden".

Gronden van reclamant die in het natuurgebied liggen, zijn inmiddels minnelijk verworven, hetgeen tevens inhoudt dat reclamant afstand heeft gedaan van de agrarische bestemming. Deze gronden zijn immers door de overheid aangekocht om de natuurwaarden en waterkwaliteit die worden nagestreefd te kunnen realiseren in het gebied waar de verkochte gronden van reclamant liggen.

Ten aanzien van het bouwvlak waar het gebouwencomplex aanwezig is wordt verwezen naar de beantwoording van vraag 50.

Zienswijze 17

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

3-10-2018 - 18-0027322

Samenvatting zienswijze

Vraag 53

Reclamant maakt bezwaar tegen de voorgestelde wijziging van de bestemming van de gronden rondom zijn perceel. De bestemming Agrarisch wordt gewijzigd in Natuur. Dit heeft een waarde drukkend effect op het onroerend goed.

Zolang de gronden in eigendom zijn van reclamant gaat hij niet akkoord met deze wijziging.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om zijn gronden niet als natuur te begrenzen getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. De percelen van reclamant liggen binnen de NNN-begrenzing in het gebied waar het waterpeil wordt aangepast. Zowel vanuit de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd als ook vanuit waterstaatkundige motieven (instellen van een apart waterpeil), is het niet aanvaardbaar op de percelen van reclamant de agrarische bestemming te handhaven.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan het belang van reclamant bij de voortzetting van het agrarisch gebruik van de gronden.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Dit betekent dat op de percelen van reclamant de bestemming "Natuur" wordt gehandhaafd.

Zienswijze 18

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

5-10-2018 - 18-0027332

Samenvatting zienswijze

Vraag 54

Reclamant is in onderhandeling over de aankoop van gronden door de provincie in het kader van de natuurontwikkeling. De afspraak is om de grens van 80 meter achter de paardenbak uit de NNN-begrenzing te laten. Reclamant verzoekt deze grens van 80 meter achter de paardenbak door te voeren in het bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om de NNN-grens 80 meter uit de paardenbak te leggen, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Het te ontgrenzen deel van het perceel op 80 meter achter de bestaande paardenbak grenst aan de tuinen van de woonpercelen aan het Beijersewegje. Dit betekent dat de gevraagde bestemmingswijziging geen onevenredige afbreuk doet aan de natuurdoelen die in het gebied worden nagestreefd.

Daarnaast valt het perceel waterhuishoudkundig in het peilgebied gelegen ten noorden van de Tiendweg. Dit betekent dat het waterpeil 5 cm wordt opgezet en vervolgens gefixeerd. Hiervoor zijn geen ingrepen in het landschap noodzakelijk. Geen sprake is dus van inbreuk op de landschappelijke waarden, terwijl het open karakter van het gebied gehandhaafd blijft.

De bestemming wordt overeenkomstig het voorstel van reclamant, op 80 meter uit de paardenbak van reclamant gewijzigd in "Agrarisch met waarden". Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Zienswijze 19

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

5-10-2018 - 18-0027366

Samenvatting zienswijze

Vraag 55

Reclamant heeft gronden in het gebied dat wordt bestemd als natuur. Reclamant is in een vergevorderd stadium om tot overeenstemming te komen over de ver- en aankoop c.q. ruil van gronden. De inschatting is dat er op korte termijn overeenstemming is.

Voor het geval er tocht geen overeenstemming ten finale wordt bereikt, wordt verzocht een nadere termijn, van bij voorkeur vier weken, te verlenen voor aanvulling van de zienswijze.

Beantwoording zienswijze

De zienswijze is ingetrokken.

Zienswijze 20

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

7-10-2018 - 18-0027376

Samenvatting zienswijze

Vraag 56

Reclamant maakt bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming agrarisch naar natuur op het in zijn eigendom zijnde perceel.

Reclamant vraagt de agrarische bestemming te behouden omdat het perceel wordt begraasd door zijn paarden en schapen.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om op zijn perceel de agrarische bestemming te handhaven, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Het perceel van reclamant met een breedte van rond de 25 meter ligt binnen de NNN-begrenzing in het gebied waar het agrarische peil wordt gehandhaafd. Dit perceel steekt vanaf de Beijerscheweg tot ruim 700 meter het gebied in. Dit deel van het natuurgebied heeft de bestemming Natuur- Extensief agrarische medegebruik, hetgeen betekent dat op beperkte schaal en onder bepaalde voorwaarden agrarisch medegebruik blijvend is toegestaan.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan het belang van reclamant bij de voortzetting van het gebruik van de gronden ten behoeve van de begrazing van zijn paarden en schapen.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Gelet op de natuurwaarden die in het gebied worden nagestreefd alsmede het feit dat een lichte vorm van agrarisch gebruik zoals beweiding door graasdieren mogelijk blijft, is het niet aanvaardbaar het gehele perceel buiten het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden te laten en de agrarische bestemming te handhaven.

Wel is het mogelijk een kleinere oppervlakte van het perceel buiten de NNN te laten. Vanwege de aanwezige lintbebouwing is het uit een oogpunt van natuurwaarden en landschappelijke waarden (geen ingrepen in het landschap noodzakelijk) kan de NNN-grens wordt gelegd op een afstand van rond de 200 meter vanuit de Beijerscheweg op gelijke hoogte met de bestemming "Agrarisch met waarden" (bestemmingsplan Natuurgebieden) zoals deze op het naastgelegen oostelijk gelegen rust. Het open karakter van het gebied blijft hiermee gehandhaafd.

Dit betekent dat de natuurbegrenzing op een afstand van ongeveer 200 meter vanuit de Beijerscheweg wordt gelegd en de gronden tot op die afstand de bestemming "Agrarische met waarden" krijgen. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Zienswijze 21

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

4-10-2018 - 18-0027491

Samenvatting zienswijze

Vraag 57

Op het adres van reclamant wordt al generaties lang een veehouderij gevoerd. Voor de natuurplannen wordt nu bijna alle landbouwgronden (18 ha) begrensd.

De NNN-begrenzing ligt nu zo krap om de gebouwen dat alternatieve aanwending in de toekomst moeilijk wordt. In de gebiedsovereenkomst is 2.250 ha natuurbegrenzing afgesproken; nu wordt er 2.260 ha begrensd. Er is dus nog ruimte voor indeuking van de NNN-grens. Reclamant vraagt om een beetje aan de oostzijde van het bouwvlak binnen de agrarisch bestemming te houden overeenkomstig de bijgevoegde tekening.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om ten oosten van het bedrijfsperceel een huisweide aan te houden, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

De gronden van reclamant (huiskavel) liggen binnen de NNN-begrenzing in het gebied waar het waterpeil wordt aangepast. Gezien de ligging van het te ontgrenzen deel ten oosten van het bedrijfsperceel van reclamant en direct grenzend aan het de Bilwijkerweg, is vast te stellen dat de gevraagde bestemmingswijziging geen onevenredige afbreuk doet aan de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd.

Wel is voor de aanpassing van het waterpeil ten behoeve van de natuurgebieden een wijziging van de grens van het peilbesluit noodzakelijk. De te graven dwarssloot achter het bedrijfscomplex van reclamant een perceel zal moeten worden doorgetrokken. Dit betekent een doorsnijding van een langgerekt perceel en dus een onderbreking in het slagenlandschap.

Vanaf de Bilwijkerweg is deze ingreep nauwelijks zichtbaar, terwijl in het gebied zelf op enkele andere plaatsen dwarssloten aanwezig zijn en voor het bedrijfscomplex vanwege waterbeheer scheidingsloot noodzakelijk is.

In alle redelijkheid is vast te stellen dat dit geen onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden veroorzaakt, terwijl het open karakter van het gebied gehandhaafd blijft. Dit betekent dat de NNN-grens overeenkomstig de wens van reclamant wordt gewijzigd en de huisweide ten oosten van het bedrijfsperceel de bestemming "Agrarisch met waarden" krijgt. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 58

Het is aannemelijk dat er wordt overgegaan tot zelfrealisatie. Een natuurbedrijf heeft ruimte nodig rond de gebouwen voor opslag van machines, natuurhooi, strooisel en een ander staltype (stro-ruige mest).

Reclamant verzoekt hiervoor een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor een bouwvlak van 1 tot 1,5 ha.

Beantwoording zienswijze

Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. De bebouwingspercelen aan de randen zijn daarom niet meegenomen in dit bestemmingsplan. Het bestaande agrarische bouwvlak van reclamant ligt in een ander bestemmingsplan (Landelijk Gebied voormalige gemeente Vlist). Individuele verzoeken voor verruiming van het plangebied van het bestemmingsplan, bestemmingsuitbreidingen, bouwvlakvergrotingen etc., liggen buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Reclamant overweegt over te gaan tot zelfrealisatie. In dit kader heeft reclamant (in de planvorming) niet aangetoond dat hiervoor een vergroting van het bouwvlak noodzakelijk is. Er is dan ook geen aanleiding om een vergroting van het bouwvlak door te voeren. Ook het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor een mogelijke vergroting van het bouwvlak ten behoeve van een natuurboerderij binnen de bestemming "Natuur" ligt, gelet op de ligging van het bedrijfscomplex, niet in de rede. Bovendien is er binnen het huidige bouwvlak nog ruimte beschikbaar.

Samenvatting zienswijze

Vraag 59

Reclamant verzoekt voorts om bij de vrijkomende bedrijf ook een deel huisweide aan te houden, zodat toekomstige bewoners profijt hebben van bestaande gebouwen of herbestemming via Ruimte-voor-ruimte landschappelijk in te passen met de historische boerderij en een compensatiewoning, ieder op een eigen perceel en eigen inrit.

Verwezen wordt naar de mogelijkheid van een overgangszone rond de gebouwen zoals in 2009 is aangeboden.

Beantwoording zienswijze

Ten aanzien van de bouw van een compensatiewoning op het perceel ten zuiden van het bedrijfscomplex van reclamant, wordt het volgende ingebracht. Aan de hand van een inrichtingsplan dient de meerwaarde voor de ruimtelijke kwaliteit te worden aangetoond, met name ten aanzien van de beeldkwaliteit, landschappelijke inpassing, en situatie in de weg- en lintstructuur. Hierbij moet nader worden gezien of er sprake is van voldoende sloop die de bouw van een compensatiewoning rechtvaardigt. In het kader van het bestemmingsplan Natuurgebieden wordt hierop niet geanticipeerd.

De overgangszone waarnaar reclamant verwijst, had geen formele status. Hij speelde een informele rol in het onderhandelingsproces door de toenmalige Dienst Landelijk Gebied over mogelijke verwerving voor natuurontwikkeling van de grond van reclamant. Dit proces moest in 2010 worden afgebroken wegens bezuinigingen bij het Rijk. Als gevolg daarvan heeft de provincie, samen met de regionale partners, nieuw beleid voor natuurontwikkeling in de Krimpenerwaard ontwikkeld, dat sinds 2014 ten uitvoer wordt gebracht. Daarmee heeft de overgangszone zijn betekenis voor het heden verloren.

Samenvatting zienswijze

Vraag 60

Reclamant vraagt tot slot om de planningen te verruimen. Reclamant wordt gedwongen om binnen 1 jaar te besluiten, terwijl de gebiedsovereenkomst in 2014 is getekend en het dus 3 jaar heeft geduurd voordat de overheid zelf zover is.

Beantwoording zienswijze

In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard, gesloten in 2014, is afgesproken dat in 2021 het NNN in de Krimpenerwaard is gerealiseerd. Met reclamant wordt sedert 11 maart 2016 gesproken over de natuurontwikkeling zoals die is vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst. Vervolgens heeft de gemeenteraad in december 2017 de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Natuurgebieden vastgesteld, waarbij tevens een principebesluit is genomen om in een uiterste situatie over te gaan tot onteigening.

Daarnaast is op te merken dat de overheid al sinds 2005 heeft aangegeven dat er in de Krimpenerwaard natuur moet worden gerealiseerd. Hoewel de inzet van het type natuur door de jaren is aangepast, is de keuze voor de NNN-begrenzing in deze gebieden niet wezenlijk veranderd. Particulier natuurbeheer op of verkoop van gronden is al sinds de vaststelling van het Veenweidepact Krimpenerwaard in 2006 (proces dat aan de Gebiedsovereenkomst is voorafgegaan) mogelijk. Reclamanten hadden dus al eerder een keuze kunnen maken.

Zienswijze 22

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

3-10-2018 - 18-0027498

Samenvatting zienswijze

Vraag 61

Reclamant verzoekt om niet binnen de afpalingscirkel van 753 meter vanuit het midden van de eendenkooi af te plaggen. Het afplaggen is ongunstig voor het waterwild dat tijdens het overwinteren verblijft rondom de eendenkooi. Het verschralen en afplaggen is geen goede vegetatie voor het vele waterwild dat daar foerageert. Dit is zeer nadelig voor de eendenkooi en zullen weggaan uit het gebied.

Een alternatief is gewoon hooiland met een latere maaidatum.

Beantwoording zienswijze

Een negatief effect van afplaggen op 'waterwild' is nooit geconstateerd. Hieromtrent is advies ingewonnen bij een beheerder van Natuurmonumenten tevens bestuurslid van een kooikersvereniging. In zijn werkomgeving heeft hij ervaring met eendenkooien, kooikers, plaggen rond eendenkooien én met bos-en natuurbeheer en natuurontwikkeling. Hij is betrokken (geweest) bij veel natuurontwikkelingsprojecten (en die zijn meestal gericht op verschraling) en beheert zelf natte schraallanden. Zijn ervaring met natuurontwikkeling die gericht is op verschraling door afplaggen, is dat overal waar een meer gevarieerd landschap met vernatting ontstaat, de watervogels toenemen. Zeker bij de ontwikkeling van natte natuur zullen watervogels profiteren. Ook de grasetende watervogels zoals smienten, ondervinden geen negatieve gevolgen van de natuurontwikkeling. Het agrarisch land is altijd vlakbij waardoor de voedselbeschikbaarheid sowieso niet afneemt.

Samenvatting zienswijze

Vraag 62

Reclamant heeft een goed functionerende eendenkooi. Als deze door gebiedsverandering verloren gaat, stelt hij de gemeente en de provincie aansprakelijk.

Beantwoording zienswijze

De volgende schaderegelingen zijn beschikbaar:

1. In bestuursrechtelijke zin is schade te verhalen in de vorm van planschade. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening bestaat de mogelijkheid om een aanvraag voor een tegemoetkoming in schade in te dienen bij de gemeente. Deze wordt toegekend wanneer de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. Een onafhankelijk deskundige zal in een dergelijk procedure advies uitbrengen. Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is, staat het reclamanten vrij om een planschadeclaim in te dienen.
2. Voor schade in het kader van wijzigingen van het waterpeil is in de Waterwet een schadevergoedingsstelsel opgenomen.
3. Artikel 3:30, lid 7 van de Wet natuurbescherming is van toepassing als er handelingen worden verricht, zoals bedoeld in het zesde lid, en die schade veroorzaken voor het gebruik van de eendenkooi, anders dan met de eendenkooiker is overeengekomen.
4. Voor het verlenen van tegemoetkomingen in faunaschade geldt een provinciale Beleidsregel uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland (hoofdstuk 4).

Samenvatting zienswijze

Vraag 63

Reclamant heeft tegen een geringe verhoging van het waterpeil van 4 cm in de zomer en 2 cm in de winter geen bezwaar. Nu blijkt echter uit een brief van het waterschap (bezorgd op 24 september jl.) dat het gaat om een flex van 7/8 cm. Reclamant is hier geen voorstander van en wil in de kosten van eventuele nadelige effecten een tegemoetkoming ontvangen.

Beantwoording zienswijze

Vastgesteld wordt dat de brief van het waterschap voor reclamant niet voldoende duidelijk is geweest. Hoewel dit aspect buiten de reikwijdte van de bestemmingsplanprocedure ligt, is het volgende op te merken. De beoogde verandering met het peilvoorstel gaat uit van 2 cm ten opzichte van minimumpeil en 4 cm ten opzichte van het maximumpeil. Dus van het huidige flexibel peilbeheer NAP -2,17 m tot -2,12 m naar NAP -2,15 m tot -2,08 m.

Zienswijze 23

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente
8-10-2018 - 18-0027467

Samenvatting zienswijze

Vraag 64

De gronden van reclamant grenzen aan de zuidkant van de Gouderakse Landscheiding. De kadastrale grens ligt halverwege de sloot tussen kade en het weiland van reclamant. Reclamant verzoekt de begrenzing van het bestemmingsplan Natuurgebieden te leggen op de kade om zo te voorkomen dat in de sloot twee bestemmingsplan van kracht worden.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN ligt op de grens van kadastrale percelen waarbij zoveel mogelijk rekening is gehouden met de eigendomssituatie van de kade. Dit heeft tot gevolg dat watergangen ten zuiden van de kade gedeeltelijk binnen de bestemming "Natuur" (bestemmingsplan Natuurgebieden) en gedeeltelijk binnen de bestemming "Agrarisch met waarden" (bestemmingsplan Buitengebieden 2011, deelgebied Achterbroek) vallen. De gronden zijn in beide bestemmingen tevens bestemd als water, waarbij waterhuishoudkundige voorzieningen etc. zijn toegestaan. Daarom is er geen aanleiding om de grens van het natuurgebied aan te passen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 65

Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan op te nemen om koeienbruggen te realiseren die zorgen voor een doorgang over de Gouderakse Landscheiding.

Beantwoording zienswijze

De Gouderakse Landscheiding ligt ingevolge het bestemmingsplan Natuurgebieden binnen de bestemming "Natuur - Bestand". Op grond van deze bestemming zijn bruggen toegestaan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 66

In de Verordening Ruimte is de Stolwijkervliet en naastgelegen gronden tussen de Achterkade en de Achterbroek als NNN-netwerk.

Reclamant verzoekt om deze te ontgrenzen om de volgende redenen;

- ontgrenzing is in de lijn om watergangen uit te sluiten als NNN-gebied;
- ontgrenzing is in de lijn met de ontgrenzing van de Stolwijkervliet tussen de Achterkade en Gouderak;
- de Stolwijkervliet heeft een belangrijke rol in de ontwatering van de Krimpenerwaard door middel van afvoer van water naar gemaal Verdoold.

Beantwoording zienswijze

Dit deel van zienswijze heeft betrekking op een gebied dat niet in het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden ligt en dus buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan valt. Omdat het verzoek een aanpassing betreft van de NNN-begrenzing in de Verordening ruimte heeft de provincie Zuid-Holland dit in behandeling genomen.

Het beleid van de provincie is dat de hoofdwatergangen niet binnen de begrenzing van het NNN-gebied liggen

De provincie past de begrenzing van het NNN-gebied aan in de Verordening ruimte. Dit betekent dat de Stolwijkervliet tot aan de oeverlijn buiten het NNN-gebied komt te liggen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 67

Reclamant verzoekt om alle percelen binnen het bestemmingsplan die nu als Natuur zijn bestemd, om te zetten naar Natuur met Extensief Agrarisch Medegebruik. Dit zorgt ervoor dat de percelen voor agrariërs in de omgeving interessant blijven waardoor het beheer van de natuurgronden betaalbaar blijft.

Reclamant vraagt om in ieder geval bemesting/beweiding (minimaal 170 kg stikstof en 70 kg fosfaat) en maaien toe te staan.

Daarnaast roept reclamant de gemeente op zich te verdiepen in de consequenties van de bestemmingswijziging voor de toepassing van wetgeving voor de melkveehouderij.

Beantwoording zienswijze

De notitie "Natuur- en waterkaders ten behoeve van de Gebiedsovereenkomsten", vastgesteld door de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard op 29 januari 2014, is in de Uitvoeringsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 (onderdeel van de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021) aangemerkt als inhoudelijk kader voor de uitvoering van de opgave van natuur in de Krimpenerwaard. In dit document is binnen het natuurgebied een prioriteitsstelling opgenomen aan de hand van onder andere de ligging van de deelgebieden. Dit heeft ertoe geleid dat in het bestemmingsplan Natuurgebieden de delen van het natuurgebied die van essentieel belang zijn voor de realisatie van de beoogde natuurwaarden, waterkwaliteit en waterhuishouding, zijn voorzien van de bestemming "Natuur". In deze gebieden wordt ook het waterpeil aangepast. Op de overige gronden binnen het natuurgebied is de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" gelegd.

In de bestemming "Natuur" zijn gebruiksbeperkingen opgenomen met betrekking tot bemesting en de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen. Deze zijn noodzakelijk voor de natuurwaarden en waterkwaliteit zoals deze in die gebieden worden nagestreefd. Beweiding en maaien zijn in het kader van natuurbeheer binnen de bestemming "Natuur" toegestaan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 68

Reclamant verzoekt onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de gevolgen van natuur met insecten/ongedierte op de volksgezondheid

Beantwoording zienswijze

Door de GGD Hollands Midden, sector Algemene Gezondheidszorg, is naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan Natuurgebieden schriftelijk aangegeven dat er vanuit gezondheidskundig oogpunt geen specifieke aandachtspunten zijn voor het bestemmingsplan.

Daarnaast wordt opgemerkt dat in het adviesdocument "Gezondheidsrisico's bij vernatting woonomgeving in het kader van het Veenweidepact Krimpenerwaard" d.d. september 2009, opgesteld door GGD Hollands Midden, al wordt aangegeven dat er in Nederland diverse natuurgebieden zijn gecreëerd en ook internationaal al veel onderzoek is gedaan. Daarbij is echter niets gebleken van grotere gezondheidsrisico's. Dit advies is in december 2018 door de GGD Hollands Midden geactualiseerd. Hieruit blijkt dat er geen reden is om aan te nemen dat er gezondheidsrisico's zullen optreden. De actualisatie is als bijlage bij de Nota van Zienswijzen gevoegd.

Meer recent onderzoek door de RIVM heeft uitgewezen dat muggen in ons land geen bedreiging vormen voor de volksgezondheid.

Voorts is het inrichtingsplan van de Krimpenerwaard getoetst aan de "Leidraad risicomangement overlast steekmuggen en knutten". De conclusie is dat er geen of nauwelijks extra muggen- en/of knuttenhabitat wordt gecreëerd. In het NNN Krimpenerwaard wordt natuurontwikkeling nagestreefd die niet overeenkomt met een geschikt muggenhabitat.

Ook biedt de na te streven natuurontwikkeling geen extra leefgebied voor knutten. In de huidige toestand kunnen ook al knutten voorkomen.

Daarnaast biedt het veenweidegebied en dus de Krimpenerwaard geen logisch leefgebied voor de teek.

Er wordt dan ook geen aanleiding gezien om verder onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek te laten uitvoeren naar gevolgen van natuur met insecten/ongedierte op de volksgezondheid.

Samenvatting zienswijze

Vraag 69

Reclamant verzoekt geen gronden af te plaggen en andere graafwerkzaamheden uit te voeren om de draagkracht van de bodem te behouden.

Beantwoording zienswijze

Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plaggen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen. Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plaggen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers.

Samenvatting zienswijze

Vraag 70

Reclamant pleit ervoor om plaatselijk gebruik van bestrijdingsmiddelen toe te staan.

Beantwoording zienswijze

Omdat chemische bestrijdingsmiddelen niet passen binnen een natuurbestemming, is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden met een natuurbestemming onder de voorwaarden, zoals deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden, mogelijk tot 2024. Daarna zal dit op een andere wijze (bijvoorbeeld mechanisch) moeten plaatsvinden. De gemeente dient handhavend op te treden in situaties die hiertoe aanleiding geven. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 71

Reclamant pleit ervoor om de focus te houden op bestrijding van de ganzenpopulatie en predatoren voor weidevogels.

Beantwoording zienswijze

Beheer- en schadebestrijding blijft mogelijk binnen en rondom het NNN-gebied in de Krimpenerwaard.

Samenvatting zienswijze

Vraag 72

Reclamant pleit ervoor om karakteristieke beeld van de Krimpenerwaard te behouden met koe en schaap in de wei.

Beantwoording zienswijze

Begrazing blijft, onder voorwaarden, mogelijk binnen het natuurgebied, waardoor het karakteristieke beeld zoveel mogelijk in stand blijft.

Samenvatting zienswijze

Vraag 73

Reclamant verzoekt de kosten voor het opstellen van de zienswijze te vergoeden.

Beantwoording zienswijze

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht is proceskostenvergoeding bij zienswijzen niet mogelijk. Te verwijzen is naar de artikelen 7:15 en 7:28 Algemene wet bestuursrecht.

Zienswijze 24

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente
8-10-2018 - 18-0027469

Samenvatting zienswijze

Vraag 74

Reclamant vindt het bezwaarlijk dat de gemeente en provincie beogen om de bestemming van de percelen die eigendom zijn van reclamant te wijzigen voordat deze zijn verworven door de overheid of tot overeenstemming is gekomen tot particulier natuurbeheer.

Hierbij merkt reclamant op dat onderhandelaren van de overheid hun afspraken niet nakomen. Er is beloofd om langs te komen maar na enkele maanden is dit nog steeds niet gebeurd. Daarnaast worden er in het aanbod geen marktconforme prijzen gehanteerd voor de bepaling van vermogensschade,

Het is derhalve onterecht dat wordt gestart met een administratieve onteigeningsprocedure.

Beantwoording zienswijze

Met reclamant is gesproken over de mogelijkheden van particulier natuurbeheer (zelfrealisatie), aankoop en/of ruil van de bij reclamant in bezit zijnde percelen binnen het NNN-gebied. In een brief heeft reclamant schriftelijk bevestigd dat reclamant niet tot zelfrealisatie (PN) overgaat. De percelen van reclamant zijn door een beëdigd taxateur getaxeerd. De gesprekken over aankoop/ruil hebben echter nog niet tot resultaat geleid. Dit laat echter onverlet dat een administratieve onteigeningsprocedure ingezet kan worden. Zodra overeenstemming is bereikt over aankoop/ruil kan deze procedure worden afgebroken. Ten behoeve van een onteigeningsprocedure is een bestemmingswijziging (voorafgaand aan verwerving) noodzakelijk.

Samenvatting zienswijze

Vraag 75

Reclamant heeft een melkveebedrijf en verzoekt primair op zijn perceel aan de Graafkade de bestemming 'Agrarisch met waarden' te handhaven zolang reclamant eigenaar is. Daarnaast verzoekt hij geen wijziging in het waterpeil door te voeren.

Secundair verzoekt hij op dit perceel de bestemming 'Natuur met Extensief agrarisch medegebruik' te leggen. Dit zorgt ervoor dat de percelen voor agrariërs in de omgeving interessant blijven waardoor het beheer van de natuurgronden betaalbaar blijft.

Reclamant vraagt om in ieder geval bemesting/beweiding (minimaal 170 kg stikstof en 70 kg fosfaat) en maaien toe te staan.

Daarnaast roept reclamant de gemeente op zich te verdiepen in de consequenties van de bestemmingswijziging voor de toepassing van wetgeving voor de melkveehouderij.

Beantwoording zienswijze

De notitie "Natuur- en waterkaders ten behoeve van de Gebiedsovereenkomsten", vastgesteld door de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard op 29 januari 2014, is in de Uitvoeringsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 (onderdeel van de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021) aangemerkt als inhoudelijk kader voor de uitvoering van de opgave van natuur in de Krimpenerwaard. In dit document is binnen het natuurgebied een prioriteitstelling opgenomen aan de hand van onder andere de ligging van de deelgebieden. Dit heeft ertoe geleid dat in het bestemmingsplan Natuurgebieden de delen van het natuurgebied die van essentieel belang zijn voor de realisatie van de beoogde natuurwaarden, waterkwaliteit en waterhuishouding, zijn voorzien van de bestemming "Natuur". In deze gebieden wordt ook het waterpeil aangepast. Op de overige gronden binnen het natuurgebied is de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" gelegd.

In de bestemming "Natuur" zijn gebruiksbepalingen opgenomen met betrekking tot bemesting en de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen. Deze zijn noodzakelijk voor de natuurwaarden en waterkwaliteit zoals deze in die gebieden worden nagestreefd. Beweiding en maaien zijn in het kader van natuurbeheer binnen de bestemming "Natuur" toegestaan.

Zie ook beantwoording vraag 76.

Samenvatting zienswijze

Vraag 76

Reclamant verzoekt het blok aan de Graafkade waarvoor de bestemming 'Natuur' geldt met de oppervlakte van de nog niet verworven agrarische percelen te verkleinen.

In het verleden is in diverse bespreking tussen de maatschappelijke partijen afgesproken dat het gehele blok aan de Graafkade (vanaf de Kerkweg tot huidige percelen van het ZHL) kleiner zou worden dan nu in het bestemmingsplan is opgenomen. Er zou ruil plaatsvinden van de tussenliggende percelen naar het oosten, zodat ZHL een aansluitend blok zou krijgen en de agrarische percelen zouden aansluiten op de andere agrarische percelen.

Beantwoording zienswijze

Het is juist dat met reclamant in het verleden is gesproken over een mogelijke ruil van gronden van reclamant naar de oostzijde van het natuurblok aan de Graafkade. Reclamant kan in dit kader een beroep doen op de afspraak die is gemaakt met vicevoorzitter van de toenmalige Strategiegroep Veenweiden in het bijzijn van de directeur van het Zuid-Hollands Landschap, een adviseur en een bewoner. Een nadere verkenning naar deze mogelijkheid heeft uitgewezen dat een ruil zoals is besproken niet meer tot de mogelijkheden behoort, vanwege het beheer dat op de buitenste percelen heeft plaatsgevonden door de eigenaar, een terreinbeherende organisatie (organisatie die zorgdraagt voor het dagelijkse beheer van onder andere natuurgebieden).

Ontgrenzen van de percelen op de huidige locatie is niet mogelijk. De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om op zijn perceel de bestemming "Agrarisch met waarden" te handhaven, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamant bij het behoud van de gronden ten behoeve van het agrarisch gebruik.

Gelet op het feit dat de percelen in het natuurgebied aan de Graafkade met de bestemming "Natuur" een geheel vormen in het kader van natuurwaarden en waterkwaliteit die in dit gebied worden nagestreefd, is het niet aanvaardbaar om op de percelen van reclamant de agrarische bestemming te handhaven. Dit betekent dat de bestemming "Natuur" op het perceel van reclamant wordt gehandhaafd.

Met reclamant is reeds gesproken over een ruil van de gronden van reclamant welke binnen het NNN gelegen zijn, zowel in Achterbroek als in Kattendijksblok, naar gronden welke buiten de NNN begrenzing liggen nabij het bedrijf van reclamant. Het is de intentie deze ruiling voort te zetten om zo de gronden van reclamant naar buiten de begrenzing te ruilen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 77

In het deelgebied Kattendijk heeft reclamant een perceel in eigendom dat tot zijn huiskavel behoort. Hierop worden melkkoeien geweid (zie tekening). Reclamant verzoekt primair de bestemming 'Agrarisch met waarden' door te zetten zolang reclamant eigenaar is van dit perceel. Daarnaast verzoekt hij geen wijziging in het waterpeil door te voeren.

Secundair verzoekt hij op dit perceel de bestemming 'Natuur met Extensief agrarisch medegebruik' te leggen. Een vergelijkbaar gebied natuur ligt aan de Kadijk. Dit zorgt ervoor dat de percelen voor agrariërs in de omgeving interessant blijven waardoor het beheer van de natuurgronden betaalbaar blijft.

Reclamant vraagt om in ieder geval bemesting/beweiding (minimaal 170 kg stikstof en 70 kg fosfaat) en maaien toe te staan.

Daarnaast roept reclamant de gemeente op zich te verdiepen in de consequenties van de bestemmingswijziging voor de toepassing van wetgeving voor de melkveehouderij.

Beantwoording zienswijze

Het perceel van reclamant in polder Kattendijk ligt midden in het natuurgebied en is onderdeel van een groter geheel met de bestemming "Natuur". In dit gebied wordt het waterpeil aangepast.

Gelet op de natuurwaarden die in dit gebied worden nagestreefd, alsook het gegeven dat het waterpeil wordt aangepast, is het niet aanvaardbaar aan een enkel perceel de bestemming "Agrarisch met waarden" of de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik toe te kennen. Bovendien ligt het perceel in een gebied dat een natuurverbinding vormt tussen polder Kattendijk en polder Middelblok.

Dit betekent dat de bestemming "Natuur" op het perceel van reclamant blijft gehandhaafd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 78

In de Verordening Ruimte is de Stolwijkervliet en naastgelegen gronden tussen de Achterkade en de Achterbroek als NNN-netwerk.

Reclamant verzoekt om deze te ontgrenzen om de volgende redenen:

- ontgrenzing is in de lijn om watergangen uit te sluiten als NNN-gebied;
- ontgrenzing is in de lijn met de ontgrenzing van de Stolwijkervliet tussen de Achterkade en Gouderak;
- de Stolwijkervliet heeft een belangrijke rol in de ontwatering van de Krimpenerwaard door middel van afvoer van water naar gemaal Verdoold. In de Verordening Ruimte is de Stolwijkervliet en naastgelegen gronden tussen de Achterkade en de Achterbroek begrenst als NNN-netwerk.

Beantwoording zienswijze

Dit deel van zienswijze heeft betrekking op een gebied dat niet in het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden ligt en dus buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan valt. Omdat het verzoek een aanpassing betreft van de NNN-begrenzing in de Verordening ruimte heeft de provincie Zuid-Holland dit in behandeling genomen.

Het beleid van de provincie is dat de hoofdwatergangen niet binnen de begrenzing van het NNN-gebied liggen

De provincie past de begrenzing van het NNN-gebied aan in de Verordening ruimte. Dit betekent dat de Stolwijkervliet tot aan de oeverlijn buiten het NNN-gebied komt te liggen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 79

Reclamant verzoekt geen gronden af te pluggen en andere graafwerkzaamheden uit te voeren om de draagkracht van de bodem te behouden.

Beantwoording zienswijze

Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plaggen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen. Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plaggen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers.

Samenvatting zienswijze

Vraag 80

Reclamant geeft aan dat veehouders in de Achterbroek het potentieel hebben om een grote oppervlakte van de nieuwe natuurgebieden te voet met hun dieren te bereiken zonder de openbare weg te belasten met zwaar verkeer.

Beantwoording zienswijze

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 81

Reclamant pleit ervoor om de voorkeur aan beheerders van de natuur die dicht bij de natuurgebieden hun bedrijfslocatie hebben om onnodige verkeersbewegingen te voorkomen.

Beantwoording zienswijze

Er wordt naar gestreefd om zoveel mogelijk beheerders te hebben die dicht bij de natuurgebieden hun bedrijfslocatie hebben. Agrarische bedrijven die gronden hebben binnen het NNN worden daarom de mogelijkheid geboden om het bedrijf om te vormen naar een natuur-inclusief bedrijf. Er zijn verschillende instrumenten/regelingen beschikbaar om hen daarbij te helpen. De toedeling van beheerders wordt echter niet geregeld door middel van het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 82

Reclamant pleit ervoor om plaatselijk gebruik van bestrijdingsmiddelen toe te staan.

Beantwoording zienswijze

Omdat chemische bestrijdingsmiddelen niet passen binnen een natuurbestemming, is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden met een natuurbestemming onder de voorwaarden, zoals deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden, mogelijk tot 2024. Daarna zal dit op een andere wijze (bijvoorbeeld mechanisch) moeten plaatsvinden. De gemeente dient handhavend op te treden in situaties die hiertoe aanleiding geven. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 83

Reclamant pleit ervoor om de focus te houden op bestrijding van de ganzenpopulatie en predatoren voor weidevogels.

Beantwoording zienswijze

Beheer- en schadebestrijding blijft mogelijk binnen en rondom het NNN in de Krimpenerwaard

Samenvatting zienswijze

Vraag 84

Reclamant pleit ervoor om karakteristieke beeld van de Krimpenerwaard te behouden met koe en schaap in de wei.

Beantwoording zienswijze

Begrazing blijft, onder voorwaarden, mogelijk in het natuurgebied, waardoor het karakteristieke beeld zoveel mogelijk in stand blijft.

Samenvatting zienswijze

Vraag 85

Reclamant verzoek de kosten voor het opstellen van de zienswijze te vergoeden.

Beantwoording zienswijze

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht is proceskostenvergoeding bij zienswijzen niet mogelijk. Te verwijzen is naar de artikelen 7:15 en 7:28 Algemene wet bestuursrecht.

Zienswijze 25

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

8-10-2018 - 18-0027485

Samenvatting zienswijze

Vraag 86

Reclamanten verzoeken een wetenschappelijk onderzoek in te stellen naar de gevolgen van het NNN op de volksgezondheid. De verwachting is dat door vernatting van het al waterrijke gebied in combinatie met de klimaatverandering zal leiden tot toename van muggen en een risico vormt voor verspreiding van ziektes.

Beantwoording zienswijze

Door de GGD Hollands Midden, sector Algemene Gezondheidszorg, is naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan Natuurgebieden schriftelijk aangegeven dat er vanuit gezondheidskundig oogpunt geen specifieke aandachtspunten zijn voor het bestemmingsplan.

Daarnaast wordt opgemerkt dat in het adviesdocument "Gezondheidsrisico's bij vernatting woonomgeving in het kader van het Veenweidepact Krimpenerwaard" d.d. september 2009, opgesteld door GGD Hollands Midden, al wordt aangegeven dat er in Nederland diverse natuurgebieden zijn gecreëerd en ook internationaal al veel onderzoek is gedaan. Daarbij is echter niets gebleken van grotere gezondheidsrisico's. Dit advies is in december 2018 door de GGD Hollands Midden geactualiseerd. Hieruit blijkt dat er geen reden is om aan te nemen dat er gezondheidsrisico's zullen optreden. De actualisatie is als bijlage bij de Nota van Zienswijzen gevoegd.

Meer recent onderzoek door de RIVM heeft uitgewezen dat muggen in ons land geen bedreiging vormen voor de volksgezondheid.

Voorts is het inrichtingsplan van de Krimpenerwaard getoetst aan de "Leidraad risicomanagement overlast steekmuggen en knutten". De conclusie is dat er geen of nauwelijks extra muggen- en/of knuttenhabitat wordt gecreëerd. In het NNN Krimpenerwaard wordt natuurontwikkeling nagestreefd die niet overeenkomt met een geschikt muggenhabitat.

Ook biedt de na te streven natuurontwikkeling geen extra leefgebied voor knutten. In de huidige toestand kunnen ook al knutten voorkomen.

Daarnaast biedt het veenweidegebied en dus de Krimpenerwaard geen logisch leefgebied voor de teek.

Er wordt dan ook geen aanleiding gezien om een onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek te laten uitvoeren naar gevolgen van natuur met insecten/ongedierte op de volksgezondheid.

Samenvatting zienswijze

Vraag 87

Reclamanten willen graag het beeld van groen grasland, rust, dieren in de wei en een gezonde agrarische sector als beheerder van het gebied, behouden. Reclamanten zijn van oordeel dat dit is te realiseren door:

- te kiezen voor natuurlijke verschralling in plaats van afplaggen;
- het toestaan van ruige mest en weidegang op de natuurpercelen;
- een passend waterpeil (voldoende drooglegging).

Beantwoording zienswijze

Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plaggen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen. Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plaggen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers.

Op grond van het bestemmingsplan is het toepassen van ruige mest binnen de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" toegestaan. Dit geldt ook voor het beweiden en maaien in het kader van natuurbeheer.

De beoogde drooglegging met een mediaan van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) op gronden met de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" is een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren. Op grond van de situatie dat ook nu al in het agrarisch gebied substantieel delen voorkomen met een drooglegging van 35 cm en het feit dat in diverse rapportages 35 cm genoemd wordt als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden, is dit een realistisch uitgangspunt. Overigens gaan die huidige situatie en de rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de drooglegging met een mediaan van 35 cm – voldoende laag is door verdamping.

Samenvatting zienswijze

Vraag 88

Reclamanten verzoeken de Stolwijkervliet tussen de Achterkade en de Achterbroek te ontgrenzen conform het deel van de Stolwijkervliet tussen de Achterkade en Gouderak. De Stolwijkervliet heeft een belangrijke rol in de ontwatering van de Krimpenerwaard. Ontgrenzing is in de lijn van het beleid om hoofdwatergangen uit te sluiten als NNN-gebied

Beantwoording zienswijze

Dit deel van zienswijze heeft betrekking op een gebied dat niet in het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden ligt en dus buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan valt. Omdat het verzoek een aanpassing betreft van de NNN-begrenzing in de Verordening ruimte heeft de provincie Zuid-Holland dit in behandeling genomen.

Het beleid van de provincie is dat de hoofdwatergangen niet binnen de begrenzing van het NNN-gebied liggen

De provincie past de begrenzing van het NNN-gebied aan in de Verordening ruimte. Dit betekent dat de Stolwijkervliet tot aan de oeverlijn buiten het NNN-gebied komt te liggen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 89

Reclamanten vragen in het natuurgebied blijvende maatregelen toe te staan die het onkruid en de distels voldoende beheersen in de vorm van plaatselijke toepassing van onkruidbestrijdingsmiddelen.

Beantwoording zienswijze

Omdat chemische bestrijdingsmiddelen niet passen binnen een natuurbestemming, is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden met een natuurbestemming onder de voorwaarden, zoals deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden, mogelijk tot 2024. Daarna zal dit op een andere wijze (bijvoorbeeld mechanisch) moeten plaatsvinden. De gemeente dient handhavend op te treden in situaties die hiertoe aanleiding geven. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 90

Reclamanten stellen voor voldoende maatregelen te nemen om de ganzenpopulatie en predatoren te beheersen ook als het natuurgebied is ingericht.

Beantwoording zienswijze

Beheer- en schadebestrijding blijft mogelijk binnen en rondom het NNN in de Krimpenerwaard

Samenvatting zienswijze

Vraag 91

Reclamanten pleiten voor behoud van de huidige agrarische bedrijven in het natuurgebied met het ook op de verkeersveiligheid door mogelijke toename van het aantal verkeersbewegingen. Als beheerders wordt de voorkeur gegeven aan agrarische bedrijven op korte afstand.

Beantwoording zienswijze

Er wordt naar gestreefd om zoveel mogelijk beheerders te hebben die dicht bij de natuurgebieden hun bedrijfslocatie hebben. Agrarische bedrijven die gronden hebben binnen het NNN wordt daarom de mogelijkheid geboden om het bedrijf om te vormen naar een natuur-inclusief bedrijf. Er zijn verschillende instrumenten/regelingen beschikbaar om hen daarbij te helpen. De toedeling van beheerders wordt echter niet geregeld door middel van het bestemmingsplan.

Zienswijze 26

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

8-10-2018 - 18-0027510

Samenvatting zienswijze

Vraag 92

De percelen van reclamanten zijn veel generaties in bezit van de familie dat wordt aangewend in het kader van een veehouderijbedrijf, Deze gronden worden nu aangewezen als natuurgebied binnen het NNN.

Door de NNN moeten reclamanten een keuze maken. Reclamanten willen meedenken met Particulier natuurbeheer maar stuiten tegen de volgende problemen:

- A. ervaring uit het verleden. Land dat door BBL is aangekocht om deze geheel weg te graven voor een nieuwe watergang is in de praktijk in handen bij het Zuid Hollands Landschap waarop een wandelpad is gerealiseerd. Dit perceel wordt niet beheerd en staat vol met ongewenst onkruid (distel-zuring-brandnetel). (zie bijlagen waarin dit richting de gemeente en het programmabureau Veenweide is aangegeven).
- B. Reclamanten verzoeken eerst de onkruidproblematiek op de gronden van het Zuid-Hollands Landschap, gemeente en het waterschap moet worden aan te pakken en daarna te onderhandelen over zelfrealisatie. Reclamanten hebben een conceptplan laten opstellen en daarin is opgenomen dat reclamanten de percelen moet vrijhouden van ongewenste onkruidsoorten. In de Krimpenerwaard staan de bermen van de wandel- en fietspaden vol met ongewenste onkruidsoorten, waarvan het zaad overwaait naar de weilanden van derden en in de sloot terecht komen. Het gaat om oliehoudend zaad, die bij baggerwerkzaamheden op het land tientallen jaren kan ontkiemen.
Dit probleem is niet te verhelpen door de mogelijkheid van pleksgewijze onkruidbestrijding in situaties dat dit niet plaatsvindt op de percelen van het Zuid Hollands Landschap, gemeente en waterschap.
- C. Reclamanten geeft aan dat in het opgestelde conceptplan de slootkanten, zoals deze wenselijk worden geacht, niet meer goed zijn te onderhouden. Dit geldt ook voor de verbod om drijfmest-kunstmest (en op plaatsen ruige mest) uit te rijden waardoor het ongeschikt wordt voor rundvee en schapen. Afvoer van mest brengt bovendien extra kosten met zich mee.
- D. Reclamanten zien in een situatie van afwaardering het probleem dat deze grond na langere tijd niet meer is verkopen. Reclamanten verzoeken om een regeling op grond waarvan de provincie verplicht is de gronden te kopen als eigenaren deze alsnog wil verkopen.

Beantwoording zienswijze

A. Het is niet duidelijk welke afspraken hierover met reclamanten destijds zijn gemaakt. Naar verwachting zijn er afspraken gemaakt op basis van de toen heersende globale inzichten en zijn sindsdien de plannen verder uitgewerkt en tot uitvoering gekomen.

B. Met het oog op een duurzaam en robuust beheer zal een beheercollectief van grondeigenaren worden gevormd. In dat kader zullen afspraken gemaakt worden over het te voeren beheer. Ondersteunend daaraan is dat tot 2024 de mogelijkheid wordt geboden op gronden met een natuurbestemming gewasbeschermingsmiddelen te gebruiken met inachtneming van de voorwaarden zoals deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden. Daarna zal dit op een andere wijze (bijvoorbeeld mechanisch) moeten plaatsvinden. De gemeente dient handhavend op te treden in situaties die hiertoe aanleiding geven. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden.

C. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan niet ongewijzigd worden voortgezet. Natuurbeheer vraagt een ander gebruik en beheer. In dat verband worden reclamanten in de gelegenheid gesteld over te gaan tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden.

D. In een situatie van zelfrealisatie wordt een kwalitatieve verplichting (een verplichting die in het kadaster wordt vastgelegd en waarmee de grondeigenaar zich verplicht om de natuurdoelen op zijn gronden te realiseren) gelegd op de gronden en is een subsidieregeling voor afwaardering van de landbouw- naar natuurfunctie van toepassing. Het staat reclamant vrij het perceel te koop aan te bieden, waarbij de kwalitatieve verplichting blijft gelden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 93

Reclamanten verzoeken de NNN-grens in het bestemmingsplan aan te passen overeenkomstig hetgeen met bestuurders is besproken.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamanten getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. De gronden van reclamanten liggen binnen de NNN-begrenzing in het gebied waar het waterpeil wordt aangepast.

Gelet op de ligging van de percelen, direct achter het bebouwingslint, grenzend aan een agrarisch bouw- en bestemmingsvlak en een perceel binnen de natuurbestemming ingericht met een wandelpad, is het vanuit de natuurwaarden en waterkwaliteit die ter plaatse worden nagestreefd, aanvaardbaar om de NNN-begrenzing aan te passen.

Vanwege het aan het bebouwingslint aangepaste waterpeil in dit deel van polder Den Hoek, is voor het watersysteem geen ingreep in het landschap noodzakelijk, zodat de landschappelijke waarden niet worden aangetast, terwijl het open karakter van het gebied gehandhaafd blijft.

Bovendien blijft met deze aanpassing van de NNN-begrenzing voortzetting van de recreatieve activiteiten in het kader van het ter plaatse gevestigde museum mogelijk. Deze recreatieve activiteiten dragen bij aan de beleving van het gebied, inclusief de wijze van landbewerking uit het verleden.

Dit betekent dat de NNN-begrenzing wordt aangepast aan het voorstel van reclamanten (op de lijn van het landhek op het perceel aan de oostzijde}. De gronden die buiten de NNN komen te liggen, krijgen de bestemming "Agrarisch met waarden". Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 94

Reclamanten verzoeken naar aanleiding hiervan een wijziging in de nieuwe bieding aan te brengen. Dit is voor reclamanten belangrijk omdat particulier natuurbeheer vanwege het ongewenste onkruid op aangrenzende percelen, geen optie meer is.

Beantwoording zienswijze

Reclamanten krijgen in het kader van de nog op te starten onteigeningsprocedures een bieding, welke schriftelijk zal worden bevestigd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 95

Reclamanten verzoeken de grens van het NNN ter plaatse verder in te deuken zodat voor de jaarlijkse hooibouwdag het naastliggende perceel kan worden gebruikt.

Beantwoording zienswijze
Zie beantwoording vraag 93.

Samenvatting zienswijze

Vraag 96

Reclamanten verzoeken in de taxatie rekening te houden met de waardevermindering van de agrarische gebouwen vanwege de bestemmingswijziging.

Beantwoording zienswijze

Op te merken is dat, indien dit aan de orde is, er met de taxatie rekening gehouden eventuele waardevermindering van het overblijvende.

Samenvatting zienswijze

Vraag 97

Reclamanten verzoeken een schriftelijke bieding waarin is opgenomen:

- de afwaardeerbedragen naar natuurland
- de bedragen bij vrijwillige verkoop met waardevermindering
- inkomstendaling vanuit de agrarische bedrijfsvoering die plaatsvindt

Beantwoording zienswijze

De bieding zal schriftelijk worden bevestigd en gaat uit van aankoop van die gronden die benodigd zijn ten behoeve van. De natuurontwikkeling. Afwaardeerbedragen spelen alleen een rol indien de eigenaar aangeeft zelf de natuur te willen en kunnen realiseren overeenkomstig de voorgenomen plannen. De bieding beoogt een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade is inbegrepen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 98

Reclamanten willen schriftelijk bevestigd hebben dat, bij vervreemding van de gronden, deze niet in handen komen van het Zuid-Hollands Landschap.

Beantwoording zienswijze

In het verleden werden door de provincie verworven gronden met de natuurfunctie overgedragen aan terreinbeherende organisaties (organisaties die zorgdragen voor het dagelijkse beheer van onder andere natuurgebieden). Dit is echter niet meer toegestaan. Binnen de Krimpenerwaard zullen de gronden binnen de NNN in gebruik worden gegeven aan zelfrealisatoren of worden ondergebracht bij een in te stellen beheercollectief. Voor het beheer van het natuurgebied is een collectief van lokale landbouw- en natuurorganisaties in oprichting, die samen met de grondeigenaren dit beheer in de toekomst gaat vormgeven.

Op basis van de huidige uitgangspunten is overdracht van gronden aan Zuid-Hollands Landschap dan ook niet aan de orde. Het is gebruikelijk dat gronden die worden aangekocht vrij zijn van voorwaarden zoals reclamanten die voorstellen. Het verzoek van reclamanten zal dan ook niet worden ingewilligd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 99

Reclamanten verzoeken de vaststelling van het bestemmingsplan uit te stellen totdat de in de vorige vragen genoemde problemen zijn opgelost.

Beantwoording zienswijze

De vragen zijn geen reden om de vaststelling uit te stellen.

Zienswijze 27

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

3-10-2018 - 18-0027547

Samenvatting zienswijze

Vraag 100

Naast agrarische gronden van reclamant ligt natuurgebied, hetgeen niet samengaat vanwege het waterpeil.

Beantwoording zienswijze

In een situatie waar dit kan ligt de grens van het hogere waterpeil binnen het natuurgebied zodat omliggende agrarische percelen geen last ondervinden van dit hogere waterpeil. Dat is echter niet altijd te voorkomen vanwege het ontginningspatroon.

Het perceel van reclamant grenst haaks op de georiënteerde ontginning van het aansluitende natuurgebied. Hierdoor komt de peilgrens van dit peilgebied op het betreffende agrarische perceel te liggen. In het peilbesluit worden geen maatregelen opgenomen, dus ook niet om eventuele nadelen van de ligging van de peilscheiding tegen te gaan. Bij de uitwerking van de maatregelen in uitwerkings/projectplannen zal worden bezien op welke wijze mogelijke negatieve effecten kunnen worden voorkomen of worden gecompenseerd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 101

Reclamant verzoekt om een verschuiving van het moeras met kruiden- en faunarijk grasland. Reclamant is bang dat de weidevogels die nu aanwezig zijn in een gedeelte agrarische landbouwgrond zullen vertrekken.

Beantwoording zienswijze

Bij de detailinrichting van het betreffende deel, zal rekening gehouden worden met het voorkomen van een versturende werking op het naastgelegen (agrarisch) weidevogelgebied.

De inrichting van het moeras zo zal op zo'n manier worden uitgevoerd dat er geen effect zal worden verwacht op het naastgelegen weidevogelgebied. De locatie van de moerasstapsteen is op deze locatie noodzakelijk omdat het de enige plek is waar de natuurbegrenzing aansluit op de dijk en dus een goede aansluiting op het gebied Hoge Boezem kan worden gemaakt.

Zienswijze 28

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

5-10-2018 - 18-0027557

Samenvatting zienswijze

Vraag 102

Reclamanten hebben een veehouderij annex loonbedrijf. Met de natuurplannen waardoor al de landbouwgronden van reclamanten worden begrensd, komt de toekomst na bedrijfsovername in gevaar.

Reclamanten maken bezwaar tegen deze natuurplannen en vragen voortzetting van het huidige gebruik. Het beheer nu brengt in plaats van kosten juist opbrengen met zich mee.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om de percelen van reclamant buiten de natuurbestemming te laten, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden

De percelen van reclamant liggen binnen de NNN-begrenzing in het gebied waar het agrarische peil wordt gehandhaafd. Deze percelen lopen vanaf de Beijerscheweg tot aan de wetering en liggen midden in het natuurgebied. Dit deel van het natuurgebied heeft de bestemming Natuur- Extensief agrarisch medegebruik, hetgeen betekent dat op beperkte schaal en onder bepaalde voorwaarden agrarisch medegebruik blijvend is toegestaan. Vanwege de natuurdoelen die op gronden met deze bestemmingen worden nagestreefd, is het gebruik van de gronden ten behoeve de veehouderij annex loonbedrijf niet meer mogelijk.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan het belang van reclamant bij de voortzetting van het gebruik van de gronden ten behoeve van de veehouderij annex loonbedrijf.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomenschade zijn inbegrepen.

Aanpassing van de NNN-begrenzing is daarom niet aanvaardbaar. De bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" wordt dus gehandhaafd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 103

Naar het oordeel van reclamanten zijn de beschikbare middelen onvoldoende en daarmee is de financiële onderbouwing niet in orde.

Beantwoording zienswijze

Ten behoeve van de aankoop en inrichting van de beoogde natuur zijn afspraken gemaakt over de financiering met de provincie in zowel de Gebiedsovereenkomst alsook in een later besluit over financiering van de zogenaamde gele gebieden (in de polders Kattendijkblok, Middelblok, Veerstablok en Hoog Bilwijk). Deze middelen zijn voldoende voor aankoop en inrichting. Voor het verlenen van natuurbeheervergoeding heeft de Provincie Zuid-Holland geld gereserveerd op haar meerjarenbegroting, waarmee betaling van beheervergoeding verzekerd is.

Samenvatting zienswijze

Vraag 104

Reclamanten verzoeken de percelen in het geheel, maar minimaal 0,5 ha. rondom de schuur buiten de NNN-begrenzing te laten, zodat de locatie beschikbaar blijft. Reclamanten verzoeken dezelfde lijn aan te houden zoals bij de naastgelegen percelen waar meer dan 250 meter vanaf de openbare weg de agrarische bestemming behoudt.

Dit is mogelijk omdat er meer natuur wordt begrensd dan is afgesproken (2.260 ha in plaats van 2.250 ha).

Beantwoording zienswijze

Het voorstel van reclamant om zijn percelen tot 250 meter vanuit de Beijerscheweg de agrarische bestemming te laten behouden, eveneens getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

De percelen van reclamant liggen, zoals eerder aangegeven, binnen de NNN-begrenzing in het gebied waar het agrarische peil wordt gehandhaafd. Deze percelen lopen vanaf de Beijerscheweg tot aan de wetering en liggen midden in het natuurgebied. Dit deel van het natuurgebied heeft de bestemming Natuur- Extensief agrarische medegebruik, hetgeen betekent dat op beperkte schaal en onder bepaalde voorwaarden agrarisch medegebruik blijvend is toegestaan.

Gelet op de natuurwaarden die in het gebied worden nagestreefd alsmede het feit dat een lichte vorm van agrarisch gebruik zoals beweiding door graasdieren, is het niet aanvaardbaar de percelen buiten het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden te laten en de agrarische bestemming te handhaven.

Naar aanleiding van een gesprek dat met reclamant is gevoerd, kan wel aan het nadere voorstel van reclamant om een kleinere oppervlakte van de percelen buiten de NNN te laten, tegemoet worden gekomen. Vanwege de aanwezige lintbebouwing is het uit een oogpunt van natuurwaarden en landschappelijke waarden (geen ingrepen in het landschap noodzakelijk) aanvaardbaar om de NNN-grens te verleggen op een afstand van rond de 70 meter vanuit de Beijerscheweg op gelijke hoogte met de watergang die aanwezig is dwars op het naastgelegen perceel. In alle redelijkheid is vast te stellen dat dit geen onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden veroorzaakt, terwijl het open karakter van het gebied gehandhaafd blijft.

Dit betekent dat de natuurbegrenzing op een afstand van ongeveer 70 meter vanuit de Beijerscheweg wordt gelegd en de gronden tot op die afstand de bestemming "Agrarische met waarden" krijgen. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 105

Reclamanten vragen de bestemming van de beide landkoppen waar nu de schuur staat, te wijzigen naar Wonen, zodat er een vrijstaande woning kan worden gerealiseerd.

Beantwoording zienswijze

Het beleid van de gemeente is erop gericht om verstedelijking en verstening van het landelijk gebied tegen te gaan. Nieuwe woningen in het landelijk gebied kunnen alleen worden toegestaan in het kader van de 'ruimte-voor-ruimte-regeling'. Het is de vraag of in het onderhavige geval voldoende oppervlakte aan voormalige agrarische bedrijfsbebouwing wordt gesloopt en een voldoende bijdrage wordt geleverd aan de ruimtelijke kwaliteit om de bouw van een woning te rechtvaardigen.

Er is thans nog concreet geen bouw- en inrichtingsplan beschikbaar op basis waarvan een dergelijke afweging gemaakt kan worden. Een dergelijke woningbouwontwikkeling kan bovendien niet meegenomen worden in het bestemmingsplan Natuurgebieden. Hiervoor dient, indien geconcludeerd is dat sprake is van een wenselijke ontwikkeling, een separate procedure te worden doorlopen. Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken.

Samenvatting zienswijze

Vraag 106

Reclamant wijst er op dat er geen enkele reden is om korte termijnen in acht te nemen. Dit komt de zorgvuldigheid en het draagvlak niet ten goede.

Beantwoording zienswijze

In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard, gesloten in 2014, is afgesproken dat in 2021 het NNN in de Krimpenerwaard is gerealiseerd. Met reclamant wordt sedert 11 maart 2016 gesproken over de natuurontwikkeling zoals die is vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst. Vervolgens heeft de gemeenteraad in december 2017 de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Natuurgebieden vastgesteld, waarbij tevens een principebesluit is genomen om in een uiterste situatie over te gaan tot onteigening.

Daarnaast is op te merken dat de overheid al sinds 2005 heeft aangegeven dat er in de Krimpenerwaard natuur moet worden gerealiseerd. Hoewel de inzet van het type natuur door de jaren is aangepast, is de keuze voor de NNN-begrenzing in deze gebieden niet wezenlijk veranderd. Particulier natuurbeheer op of verkoop van gronden is al sinds de vaststelling van het Veenweidepact Krimpenerwaard in 2006 (proces dat aan de Gebiedsovereenkomst is voorafgegaan) mogelijk. Reclamanten hadden dus al eerder een keuze kunnen maken.

Zienswijze 29

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

8-10-2018 - 18-0027566

Samenvatting zienswijze

Vraag 107

Reclamante geeft aan dat in het kader van het voorontwerp-bestemmingsplan is gevraagd naar uitleg voor de toepassing van in- en uitdeukmogelijkheden en hierop geen antwoord is gegeven. Reclamante vraagt alsnog om een inhoudelijke reactie: wat is afwegingskader van de indeukmogelijk. En daarbij een mogelijkheid te geven een beroep hierop te doen.

Vanuit een gemeentebestuurder is aangegeven dat indeuken mogelijk is:

- als de realisatie van de NNN-doelstelling niet in gevaar komt;
- als er geen precedentwerking/domino-effect van de inwilliging van het verzoek uitgaat.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamante om het eerste perceel, dat aan de westzijde van het NNN-gebied van polder Den Hoek ligt en haar eigendom is, buiten de NNN-begrenzing te laten, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. Het perceel van reclamante ligt binnen een natuurgebied met de bestemming "Natuur" hetgeen betekent dat het waterpeil wordt aangepast, waarbij rekening wordt gehouden met het bebouwingslint aan de Opperduit.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan het belang van reclamant bij het gebruik van de gronden ten behoeve van het houden van paarden.

Reclamante is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamante een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomenschade zijn inbegrepen.

Gelet op de natuurwaarden en waterkwaliteit die in polder Den Hoek worden nagestreefd, alsmede de ecologische verbinding richting de Lek, is het niet aanvaardbaar het hele perceel buiten de NNN-begrenzing te laten. Omdat slechts een gering aantal onbebouwde percelen doorlopen tot aan de dijk, dient de aansluiting op deze percelen in de breedte robuust van omvang te zijn. Honorering van het verzoek van reclamante om het hele perceel te ontgrenzen betekent voorts een ongewenste precedentwerking naar de percelen die direct aan het perceel van reclamante grenzen en eveneens eigendom zijn van particulieren. Ontgrenzing van meerdere percelen in de breedte leidt vervolgens tot een ingrijpende versmalling van de ecologische verbinding richting de Lek.

Vanwege de ligging, en het feit dat er weliswaar een aanpassing van het waterpeil plaatsvindt voor de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd, maar hierbij rekening wordt gehouden met de bebouwing aan de Opperduit, is het vanuit de natuur- en landschappelijke waarden niet onaanvaardbaar een deel van het perceel van reclamante, gelegen achter de woonbestemming buiten de NNN-begrenzing te laten. Het is redelijk om op dit deel de bestemming "Agrarisch met waarden" te leggen. Hiermee wordt een meer geleidelijke overgang gecreëerd tussen de lintbebouwing en het natuurgebied. Daarbij wordt in ogenschouw genomen dat er geen aanpassing in het watersysteem behoeft te worden doorgevoerd en dus ook geen ingrepen in het landschap noodzakelijk zijn. Geen sprake is van een onevenredige inbreuk op de natuur- en landschappelijke waarden, terwijl het open karakter van het gebied blijft gehandhaafd. Dit betekent dat de NNN-begrenzing wordt aangepast en een deel van het perceel van reclamante achter de woonbestemming op dezelfde lijn met de naastgelegen percelen de bestemming "Agrarisch met waarden" krijgt. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 108

Reclamante verzoekt dringend de indeukmogelijkheid te benutten en haar perceel buiten de NNN-begrenzing te brengen omdat:

- de NNN-doelstelling in polder Den Hoek ruimschoots wordt gehaald;
- in de aansluitende Nespolder is een robuuste natuurbestemming gerealiseerd;
- de natuurverbinding in Den Hoek van 750 meter breed is ruimschoots groter dan noodzakelijk en uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening onwenselijk (nabij het dorp Opperduit) en biedt in ecologisch opzicht nauwelijks meerwaarde omdat het waterpeil niet kan worden opgezet vanwege schade aan de bebouwing van Opperduit;
- wanneer het perceel van reclamante aan de rand van het NNN-gebied buiten de NNN-begrenzing wordt gelaten scheelt dit een breedte van 50 meter en qua oppervlakte 1,4 ha.. Dit is een verwaarloosbare oppervlakte ten opzicht van de 2.260 ha en zal dus geen nadelig effect hebben op de natuurontwikkeling als geheel;
- het perceel wordt door reclamante wordt extensief gebruik in het kader van een hobbymatige paardenhouderij;
- omdat indeuken alleen aan de randen mogelijk is, zal er geen precedentwerking/domino-effect kunnen optreden;
- omdat het indeuken geen enkele maatschappelijke impact heeft;
- uitdeuken bespaart kosten omdat geen compensatie hoeft te worden geboden ten behoeve van natuurrealisatie en/of onteigening;
- indeuken is een aantrekkelijker scenario omdat het perceel waterstaatkundig vanwege de ligging rondom in het water, heel eenvoudig en kosten efficiënt is af te koppelen van het naastliggende watersysteem en vanuit een goede ruimtelijke ordening goed verdedigbaar.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 107.

Samenvatting zienswijze

Vraag 109

Reclamante constateert een discrepantie tussen het huidige beleid van het waterschap om sloten in het kader van diepteschouw uit te baggeren en de natuurdoelstelling. Wanneer aan de diepteschouw moet worden voldaan verdwijnt de aanwezige gele plomp. Reclamante is hierover in overleg; het geen aan dat er voldoende oog is voor natuurlijke waarden.

Beantwoording zienswijze

Regelmatig onderhoud van sloten is nodig om te voorkomen dat deze verlanden. Van tijd tot tijd baggeren en schonen van watergangen is dus nodig voor het behoud van de sloten en daarmee ook voor het behoud van waternatuur. Dit betekent dat waterplanten daardoor wel worden weggehaald. Een deel van de aanwezige natuur wordt daarbij gespaard als dat geen probleem oplevert voor de waterdoorvoer. Deze speelruimte is op kaart gezet door het Hoogheemraadschap onder de noemer "ecokleurenkoers".

Optimale bescherming van de waternatuur in combinatie met het uitvoeren van het noodzakelijk onderhoud is mogelijk door het opstellen van een maatwerkonderhoudsplan. Een dergelijk plan zal voor de nieuwe natuurgebieden worden opgesteld.

Samenvatting zienswijze

Vraag 110

Als reclamante overgaat tot zelfrealisatie kan zij incidenteel geen kwaliteitsverbetering doorvoeren, hetgeen gevolgen heeft voor de kwaliteit van het perceel omdat het ruwvoer niet meer aan de paarden kan worden gevoerd. Dit is reeds voorgekomen in andere gebieden met natuurontwikkeling. De beheers subsidie voorziet niet in een schadevergoeding. Een reden temeer om het perceel uit de NNN-begrenzing te halen.

Beantwoording zienswijze

De hoofddoelstelling van het gebied met de bestemming "Natuur" is het realiseren van natuur en dus geen agrarisch gebruik. De gebruiksbeperkingen die het bestemmingsplan Natuurgebieden zijn opgenomen zijn ten behoeve van de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd. Kwaliteitsverbetering van het perceel gericht op gewasopbrengst c.q. de kwaliteit van het gewas past daar niet binnen.

Met reclamante wordt gesproken over mogelijkheden van zelfrealisatie en wat in dat kader de gebruiksmogelijkheden zijn. Dit zal echter altijd gericht zijn op het behalen van de beoogde natuurdoelen. Dit betekent dat de huidige vorm van bedrijfsvoering niet ongewijzigd kan worden voortgezet. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 111

Reclamante geeft aan dat er ook sprake is van emotionele waarde. Reclamante heeft het perceel in 1985 met haar man gekocht. Zij hebben het met veel inspanning opgeknapt tot een paardenfokkerij, kantoorruimte en woonruimte. Helaas is haar man in 1997 overleden, maar dit heeft reclamante niet weerhouden om het perceel goed te onderhouden. Er is veel oog voor het behoud van natuurlijke waarden bij het beheer, de bemestingsgraad is laag, en er worden nauwelijks bestrijdingsmiddelen gebruikt. Broedende vogels worden altijd ontzien.

Beantwoording zienswijze

Het huidige gebruik komt op onderdelen nagenoeg overeen met het gewenste beheer voor de natuurwaarden die met de bestemming "Natuur" worden nagestreefd. Een aantal maatregelen die worden getroffen met het oog op de vigerende bestemming en het huidige gebruik passen niet binnen de beoogde functie. Met reclamante wordt gesproken over mogelijkheden van zelfrealisatie en wat in dat kader de gebruiksmogelijkheden zijn, passend bij het totale complex van gebouwen en bijbehorende grond.

Zienswijze 30

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

3-10-2018 - 18-0027550

Samenvatting zienswijze

Vraag 112

In het kader van het ontwerp- bestemmingsplan dienen alle daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn ter inzage te liggen. Het ontwerp-bestemmingsplan is niet vergezeld van een onderzoek naar de verkeersveiligheid voor dieren en mensen en is evenmin overwogen in hoeverre het nieuw te ontwikkelen natuurgebied zicht tot de verkeersveiligheid verhoudt.

Hierbij wordt gewezen op de verkeersveiligheid van de naast het natuurgebied gelegen wegen als de N228, de Provincialeweg en Kort Tiendweg. Automobilisten kunnen te maken krijgen met allerlei soorten vogels die plotseling voor de auto verschijnen.

Naar het oordeel van reclamant had het ontwerp-bestemmingsplan vergezeld moeten worden van een deugdelijk verkeersveiligheidsonderzoek. Voor zover het verkeersveiligheidsonderzoek niet redelijkerwijs nodig is, had de gemeente in ieder geval van de mogelijke gevaren op dit gebied melding moeten maken in het ontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze

Een verkeersveiligheidsonderzoek in verband met vogels wordt niet nodig geacht. Niet valt in te zien dat de komst van meer (weide)vogels zal leiden tot noemenswaardige negatieve effecten op de verkeersveiligheid. In Nederland zijn diverse weidevogelgebieden aanwezig waardoor of waarlangs autowegen lopen. Niet gebleken is dat op die wegen sprake is van meer ongevallen als gevolg van de vogels of een verkeersonveilige situatie als gevolg van vogels.

Samenvatting zienswijze

Vraag 113

De gronden van reclamant hebben de bestemming 'Natuur Extensief agrarische medegebruik'. Op grond van de Regels mag reclamant meststoffen gebruiken, maar geen kunstmest. Kunstmest is onmisbaar voor de bedrijfsvoering van reclamant.

Reclamant vraagt zich af in hoeverre aan de verwoording 'extensief' waarde moet worden gehecht. De bezwaren hieromtrent heeft hij reeds in 2016 kenbaar gemaakt.

Reclamant verzoekt een afwijkingmogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen waarbij de mogelijkheid blijft om toch nog kunstmest te gebruiken.

Beantwoording zienswijze

De natuurontwikkeling binnen de NNN-begrenzing is gericht op natuur die qua voedselrijkdom veel lagere waarden nastreeft dan de norm voor agrarische percelen. Natuurontwikkeling is er vrijwel altijd op gericht om de bodem te versralen in plaats van te verrijken met voedingsstoffen. Het toepassen van kunstmest past dan ook op geen enkele wijze binnen de natuurdoelstelling. Het toepassen van dierlijke mest kan in voorkomende gevallen en bij bepaalde natuurdoelen wel wenselijk en/of toegestaan zijn omdat dat mesttype in bepaalde vorm nog een meerwaarde heeft voor insecten en/of bodemleven. Kunstmest heeft die meerwaarde niet. Er wordt dus geen afwijkingmogelijkheid in het bestemmingsplan Natuurgebieden opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 114

Reclamant is van mening dat het niet mogelijk is om ten zuiden van de N228 (de weg waar zijn woning is gesitueerd) een natuurgebied te realiseren omdat dit is gelegen in de bebouwde kom. Hierbij is het verkeersbord dat de bebouwde kom aangeeft niet bepalend, maar de aard van de omgeving.

De dichtbebouwde kern Haastrecht ligt op een steenworpafstand van de percelen van reclamant; aan de oostkant direct grenzend aan een aaneengesloten gebied van geconcentreerde bebouwing.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om ten zuiden van de N228 geen natuur te realiseren op gronden van reclamant, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. Hierbij is op te merken dat het grootste deel van de percelen van reclamant binnen het NNN-gebied in het open weidegebied liggen met de bestemming Natuur-Extensief agrarisch medegebruik, hetgeen betekent dat op beperkte schaal en onder bepaalde voorwaarden agrarisch medegebruik blijvend is toegestaan.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamant bij de voortzetting van het gebruik van de gronden ten behoeve van de agrarische functie.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomenschade zijn inbegrepen.

Vanwege de ligging van een deel van de percelen van reclamant ligt het, rekening houdend met de natuurwaarden die in dit gebied worden nagestreefd, in de rede om de agrarische bestemming te handhaven. Het gaat hierbij om de percelen van reclamant die ingeklemd liggen ten tussen een sportcomplex met voetbal-, tennisvelden en volkstuinen aan de westkant, terwijl aan de oostkant sprake is van een bosperceel als onderdeel van de historische Overtuin en de woonbebouwing van de kern Haastrecht.

Daarnaast vallen deze percelen waterhuishoudkundig niet in het peilgebied voor het natuurgebied in de polder Beneden Haastrecht. Dit betekent dat er geen aanpassingen noodzakelijk zijn in het watersysteem en dus ook geen ingrepen behoeven plaats te vinden in het landschap. De landschappelijke waarden van het gebied blijven behouden.

In alle redelijkheid is vast te stellen dat dit geen onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden veroorzaakt, terwijl het open karakter van het gebied gehandhaafd blijft. Daarom wordt in deze situatie de NNN-grens gelegd op de Haastrechtse Tiendweg zodat de percelen van reclamant, gelegen tussen de Provincialeweg en de Haastrechtse Tiendweg de bestemming "Agrarische met waarden" krijgen. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 115

Gewasbeschermingsmiddelen mogen 'pleksgewijs' worden toegepast. Reclamant mist een objectieve en heldere omlijning van dit begrip. Het is onduidelijk of slechts de kern of ook de directe besmette omgeving kan worden bestreden.

Reclamant wenst zekerheid in hoeverre hij gewasbeschermingsmiddelen mag toepassen bij hardijzer.

Beantwoording zienswijze

In het bestemmingsplan is een begripsbepaling opgenomen voor pleksgewijze toepassing. Toepassing betreft spuiten direct en alleen op de plant en dus niet preventief op de gewassen aanpalend op de storingssoort. Gewasbeschermingsmiddelen mogen worden toegepast voor de bestrijding van ridderzuring (hardijzer).

Samenvatting zienswijze

Vraag 116

Reclamant merkt op dat de wijzigingsbevoegdheden van de waardes Archeologie (1 tot en met 7) in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende door objectieve normen begrensd. Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen en de bestemming 'Waarde-Archeologie 2' geheel of gedeeltelijk laten vervallen als uit archeologisch onderzoek is gebleken dat de archeologische waarden van de gronden nieuwe behoudenswaardig zijn of niet langer aanwezig zijn. Dit is naar het oordeel van reclamant arbitrair en in het artikel onvoldoende toegelicht. Het artikel reikt geen objectieve normen aan waarbij dit kan worden bepaald. Het bestemmingsplan dient op dit punt te worden herzien.

Beantwoording zienswijze

De wijzigingsbevoegdheden in de bestemmingen 'Waarde - Archeologie' worden door voldoende objectieve normen begrensd. Duidelijk is wanneer de bevoegdheid kan worden toegepast (als op basis van nader archeologisch onderzoek is gebleken dat de archeologische waarden van de gronden niet behoudenswaardig zijn of niet langer aanwezig zijn) en wat ermee kan worden bereikt (het laten vervallen van de betreffende bestemming 'Waarde-archeologie'). De vaststelling of de archeologische waarden niet behoudenswaardig zijn of niet langer aanwezig zijn, is geenszins arbitrair. Dit volgt immers uit het archeologisch onderzoek.

Samenvatting zienswijze

Vraag 117

Reclamant vreest dat als gevolg van de bestemmingswijziging van 'Agrarische' naar 'Natuur-Extensief agrarisch medegebruik' zijn gronden minder waard worden. Reclamant mist in de Toelichting een vermelding over een eventuele schadeloosstelling voor grondeigenaren die geconfronteerd worden met waardevermindering als gevolg van de bestemmingswijziging.

Beantwoording zienswijze

Gronden met de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" betreffen de zogenoemde gele en oranje gebieden. In hoofdstuk 7 van de toelichting is beschreven dat gelden beschikbaar zijn voor afwaardering van gronden bij zelfrealisatie.

Zienswijze 31

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

8-10-2018 - 18-0027559

Samenvatting zienswijze

Vraag 118

Reclamanten maken bezwaar tegen het bestemmingsplan op de volgende onderdelen:

- A. Bestemmingsplan: maatregelen als onteigening en afplaggen ten aanzien van de gestelde natuurdoelen te bereiken zijn buitenproportioneel. De te bereiken natuurdoelen, met name biodiversiteit en hogere waterkwaliteit, kunnen gerealiseerd worden door minder ingrijpende maatregelen, Reclamanten vragen om dit te heroverwegen.
- B. Reclamanten gebruiken hun percelen voor agrarische doeleinden en constateren dat dit niet langer op de huidige wijze mogelijk zal zijn vanwege het ontwerp-bestemmingsplan en peilbesluit. Door de verminderde exploitatiemogelijkheden wordt het bestaan van reclamanten ernstig bedreigd.

Met de provincie is gesproken over grondruil maar dit bleek op het laatste moment niet mogelijk.

Beantwoording zienswijze

A. Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plaggen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen. Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plaggen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers. De mening van reclamanten dat onteigening buitenproportioneel is wordt niet onderschreven. Van onteigening is immers alleen in het uiterste geval sprake, als grondeigenaren niet tot verkoop of zelfrealisatie willen overgaan.

B. De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamanten om hun gronden binnen het NNN-gebied te ruilen of de agrarische bestemming te handhaven, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. De gronden van reclamant 1, liggen aan de rand van het natuurgebied, midden in het deel van het natuurgebied dat ingeklemd ligt tussen de N207 en de Gouderakse Tiendweg. Deze percelen vallen binnen het gebied met de bestemming "Natuur" waar het waterpeil wordt aangepast. Deze gronden hebben een botanische doelstelling en vormen vooral een bufferfunctie voor de verder in polder Veerstaalblok aanwezige weidevogelkern. De gronden van reclamant 2 liggen midden in het natuurgebied met de bestemming "Natuur", dat een belangrijk onderdeel van een weidevogelkern in de omgeving vormt. Het gebruik van deze gronden voor regulier agrarisch gebruik heeft een negatieve invloed op deze weidevogelkern en de waterkwaliteit ter plaatse.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamanten bij het behoud van het agrarisch gebruik van de gronden ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering.

Reclamanten zijn met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamanten een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Zowel vanuit de natuurwaarden die in het deelgebied Veerstablok worden nagestreefd als ook vanuit waterhuishoudkundige motieven (instellen van een apart waterpeil), is het niet aanvaardbaar op de gronden van reclamanten de agrarische bestemming te handhaven. Dit betekent dat de bestemming "Natuur" wordt gehandhaafd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 119

Bestemmingsplan: de gele en oranje gebieden moeten de bestemming "Landbouw met natuur(waarden)" krijgen.

Beantwoording zienswijze

De gele en oranje gebieden liggen binnen het NNN-gebied. Onderzocht is welke bestemming op deze gebieden het meest passend is. Gebleken is dat in juridische zin een bestemming "Landbouw met natuur(waarden)" onvoldoende zekerheid biedt om de natuurontwikkeling die in deze gebieden wordt nagestreefd te realiseren en tevens geen basis kan vormen voor een schadeloosstelling. Gelet op het feit dat deze gronden binnen het NNN-gebied liggen, en op deze (natuur)gronden daarom alleen agrarisch medegebruik in extensieve vorm mogelijk is, is in het bestemmingsplan Natuurgebieden op deze gronden de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" gelegd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 120

Reclamanten overwegen zelfrealisatie. Zelfrealisatie zou financieel gezien tenminste neutraal moeten zijn. Tot dusverre lijkt het er op dat dit in werkelijkheid tot schades leidt die niet voor vergoeding in aanmerking blijken te komen (waardedaling die geen 100% is, inrichtingskosten die maar voor 95% worden vergoed, beheerkosten die maar voor 90% de kosten dekken, etc.)

Beantwoording zienswijze

De rijksoverheid heeft landelijk vastgelegd onder welke voorwaarden vergoedingen in het kader van particulier natuurbeheer mogelijk is. Dit is getoetst aan de Europese Regelgeving.

Samenvatting zienswijze

Vraag 121

Reclamant is van oordeel dat binnen de NNN-begrenzing:

- het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen mogelijk moet zijn en blijven;
- het gebruik van meststoffen mogelijk moet zijn en blijven. De toepassing van deze stoffen worden gereguleerd door toepasselijke wet- en regelgeving en past niet binnen de Ruimtelijke Ordeningsinstrumentarium.

Beantwoording zienswijze

Omdat chemische bestrijdingsmiddelen niet passen binnen een natuurbestemming, is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden met een natuurbestemming onder de voorwaarden, zoals deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden, mogelijk tot 2024. Daarna zal dit op een andere wijze (bijvoorbeeld mechanisch) moeten plaatsvinden. De gemeente dient handhavend op te treden in situaties die hiertoe aanleiding geven. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden.

De toepassing van meststoffen is eigenlijk alleen toegestaan op gronden met de natuurbeertypen kruiden- en faunarijk grasland of vochtig weidevogelgrasland. In de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" zijn gebruiksbeperkingen opgenomen met betrekking tot bemesting en de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen. Deze zijn noodzakelijk voor de natuurwaarden en waterkwaliteit zoals deze in die gebieden worden nagestreefd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 122

Met betrekking tot het inrichtingsplan wordt opgemerkt dat het waterschap het peil zodanig dient vast te stellen dat de in het bestemmingsplan te definiëren functies ook daadwerkelijk tot uitvoering kunnen worden gebracht.

Bij reclamant bestaat grote twijfel over de wijze waarop gemeente en waterschap de plannen willen uitvoeren. De geplande maatregelen zijn onvoldoende onderzocht en de gevolgen daarvan zijn niet voldoende voorspelbaar.

Het bestemmingsplan motiveert lokale maatregelen aan de hand van landelijke cijfers (bv. biodiversiteit). Reclamant is van mening dat eerst lokaal onderzoek moet plaatsvinden om de noodzaak van lokale maatregelen afdoende te motiveren. Agrarisch natuurbeheer heeft immers al geleid tot een duidelijke toename van botanische diversiteit volgens het Agrarisch Collectief Krimpenerwaard.

Beantwoording zienswijze

Uit verschillende onderzoeken in de Krimpenerwaard (zowel weidevogeltellingen als vegetatieopnames van de afgelopen 40 jaar en daarnaast wetenschappelijk onderzoek naar de vegetatiesamenstelling in de jaren 20 en 30 van de vorige eeuw) blijkt dat de biodiversiteit ook in de Krimpenerwaard achteruit is gegaan. Dit past in een landelijke trend die o.a. is weergegeven in het door het Wereld Natuurfonds opgestelde 'Living Planet rapport Natuur in Nederland' uit 2015. Het uiteindelijke doel is de genoemde opgave van 50% weidevogelgebied, 35% botanische natuur en 15% kleinschalige landschapselementen. Deze natuurtypen vertegenwoordigen de biodiversiteit die past bij het veenweidegebied van de Krimpenerwaard. Het inrichtingsplan geeft via een historisch overzicht en de weergave van de abiotische omstandigheden een beeld van de potentie voor het (her)ontwikkelen van de streekeigen biodiversiteit in de Krimpenerwaard.

Naast deze rapporten zijn ook kenners van de streek geraadpleegd over de huidige staat van de biodiversiteit van de Krimpenerwaard.

De voorgenomen maatregelen, waaronder de voorstellen voor oppervlaktepeilen, zijn opgesteld op basis van deze meest recente kennis over dit gebied. Hierbij is onder andere gebruik gemaakt van recente studies en onderzoeken waaronder de Milieu Effect Rapportage.

Tenslotte is het inrichtingsplan voorgelegd aan een Deskundigen Adviesteam teneinde de doelmatigheid te toetsen. Hoewel er in de Krimpenerwaard op nog enkele plekken wel degelijk goede botanische resultaten worden gehaald en er nog enkele goede weidevogelkernen aanwezig zijn, is dat niet afdoende om de algehele biodiversiteit op peil te houden. Daarvoor zijn meer maatregelen nodig dan de huidige inspanningen.

Zienswijze 32

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

8-10-2018 - 18-0027625

Samenvatting zienswijze

Vraag 123

Als gevolg van het ontwerpbestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard krijgen reclamanten te maken met de gevolgen van het plangebied NNN Bilwijk aan de noordzijde van de Bilwijkerweg.

Door de nieuwe natte natuur in het deelgebied NNN Bilwijk wordt de overlast voor mens en dier versterkt vanwege steekmuggen, knutten, dazen en andere exoten, hetgeen gevolgen heeft voor het verspreiden van ziekten als gevolg van klimaatverandering en globalisering. Niet alleen voor de direct omwonenden en gebruikers van het gebied maar ook de toeristen en andere passanten.

Beantwoording zienswijze

Met de voorgenomen NNN-inrichting in Bilwijk wordt geen toenemende overlast van insecten verwacht. Er komt geen substantieel deel open water bij en het creëren van geïsoleerde plassen wordt vermeden. Door het inrichten van een zo compleet mogelijk ecosysteem zullen plaagsoorten als muggen en knutten zoveel als mogelijk worden voorkomen.

Voorts is het inrichtingsplan van de Krimpenerwaard getoetst aan de "Leidraad risicomanagement overlast steekmuggen en knutten". De conclusie is dat er geen of nauwelijks extra muggen- en/of knuttenhabitat wordt gecreëerd. In het NNN Krimpenerwaard wordt natuurontwikkeling nagestreefd die niet overeenkomt met een geschikt muggenhabitat. Ook biedt de na te streven natuurontwikkeling geen extra leefgebied voor knutten.

Samenvatting zienswijze

Vraag 124

Perceel kadastraal 3159 wordt als moeras ingericht. De afstand van dit perceel tot de bebouwing, de karakteristieke fruit- en tuinboomgaard en agrarische percelen van reclamanten is minder dan 100 meter.

Reclamanten verzoeken het voorste deel (tegen Bilwijkerweg) van het perceel kadastraal 3159 te wijzigen in kruiden- en faunairijk grasland (N12.02) en het achterste deel (tegen Schenkelkade) in vochtig hooiland (N10.02). Hierbij wordt verwezen naar het rapport verkenning inrichting NNN Bilwijk d.d. 8 juni 2016 (pagina 40 figuur 4.2) en inrichtingsplan deel B pagina 23 figuur 2.11.

Moeras past in het gebied de Hoge Boezem omdat dit lager is gelegen dan perceel kadastraal 3159. Bovendien heeft het gebied Hoge Boezem in het ontwerppeilbesluit ook een apart waterpeil.

Beantwoording zienswijze

De functie moeras is noodzakelijk als stapsteen in de verbinding voor veenweidesoorten. De invulling van het moeras is niet noodzakelijkerwijs een vlakdekkend rietvlakte of ruigte.

In dit geval zal het moeras waarschijnlijk bestaan uit brede natuurvriendelijke oevers waarbij de natste delen aan de achterzijde van het perceel (kant van de Schenkelkade) zullen liggen. De wegkant van het perceel, nabij de bebouwing, boomgaard en agrarische percelen van reclamant, zal droger ingericht worden, **zonder hoog opgaand(e) vegetatie of riet.**

De inpassing van het moerasperceel in de boezem zoals reclamanten voorstellen, is niet mogelijk in verband met de weidevogeldoelstelling in dit gebied. Wel is in het Inrichtingsplan Krimpenerwaard deel B, bij paragraaf 2.7, laatste alinea, de volgende zinsnede toegevoegd: "Het moerasperceel ten oosten van de eendenkooi krijgt aan de zijde van de Bilwijkerweg voor een lengte van tenminste 15 meter een drogere inrichting zonder hoog opgaande begroeiing." Hiervoor heeft de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan een amendement aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 125

Om onkruiddruk (bijvoorbeeld akkerdistel en ridderzuring) goed te kunnen beheersen verzoeken reclamanten de artikelen 6.3.1 c, 6.4.1, 8.3.1 d en 8.4.2 aan te passen in die zin dat de gewasbeschermingsmiddelen toepasbaar zijn topt 1 januari 2034. Omschakeling van agrarische grond naar natuurgrond duurt namelijk gemiddeld 14 jaar (Louis Bolkinstituut).

Beantwoording zienswijze

Omdat chemische bestrijdingsmiddelen niet passen binnen een natuurbestemming, is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden met een natuurbestemming onder de voorwaarden, zoals deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden, mogelijk tot 2024. Daarna zal dit op een andere wijze (bijvoorbeeld mechanisch) moeten plaatsvinden. De gemeente dient handhavend op te treden in situaties die hiertoe aanleiding geven. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Het wordt door deskundigen op het gebied van bodemecologie, bodemchemie, veengebieden en innovatieve landbouwdeskundigen, voldoende haalbaar geacht om met chemische bestrijdingsmiddelen tot drie jaar na aanleg van de nieuwe natuur, de storingssoorten voldoende terug te dringen zodat daarna mechanische bestrijding volstaat. Wel is, zoals genoemd, na 2024 het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen nog wel mogelijk (via een afwijking bij omgevingsvergunning) indien een uitbraak van storingssoorten dreigt.

Samenvatting zienswijze

Vraag 126

Door de vernattingsopgaven wordt het gebied NNN Bilwijk een beter leefmilieu voor ganzen en smienten. De nieuwe natuur versterkt de overlast van deze beesten binnen en buiten het plangebied.

Reclamanten missen in het inrichtingsplan een paragraaf over het beheer ter voorkomen van wild en vogelschade voor omwonenden en gebruikers van de percelen Bilwijkerweg Zuid.

Beantwoording zienswijze

Het NNN kent geen vernattingsopgave. Het NNN kent wel een opgave voor bepaalde natuurdoelen. Deze natuurdoelen zijn niet specifiek bedoeld voor ganzen en smienten. Onderzoek leert dat ganzen en smienten met name worden aangetrokken door eiwitrijke graslanden uit het agrarisch gebied. Natuurgebieden kunnen soms wel broedgebied vormen voor soorten als ganzen en smienten. Door een goede inrichting waarbij met name een teveel aan rietvegetatie wordt voorkomen, kan broedgelegenheid tot het minimum worden beperkt.

Daarnaast blijft beheer- en schadebestrijding mogelijk binnen het NNN-gebied en kan overlast en schade, onder de geldende juridische voorwaarden, bestreden worden

Samenvatting zienswijze

Vraag 127

Reclamanten constateren een discrepantie tussen het ontwerp-inrichtingsplan zoals opgenomen op de website van de gemeente Krimpenerwaard en zoals dit is opgenomen op de website www.ruimtelijkeplannen.nl

Reclamanten verzoeken om schriftelijk te bevestigen dat het ontwerp-inrichtingsplan Krimpenerwaard zoals opgenomen op de website [ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) de juiste en volledige versie is inclusief alle delen en alle bijlagen.

Beantwoording zienswijze

Het klopt dat het inrichtingsplan welke op de website van de gemeente is opgenomen op enkele kleine punten afwijkt van het inrichtingsplan welke op [ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) staat. Het inrichtingsplan zoals opgenomen op de website [ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) is inderdaad de juiste en volledige versie van het inrichtingsplan inclusief alle delen en bijlagen.

Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 1.2.3, lid 2) prevaleert de inhoud van het elektronische document boven de papieren versie.

Samenvatting zienswijze

Vraag 128

Reclamanten verzoeken ten aanzien van het inrichtingsplan deel A figuur 6.16 aan te passen conform kaart peil Bilwijk van het ontwerp peilbesluit NNN Krimpenerwaard zoals dat ter inzage heeft gelegen in de periode 15 augustus 2018 tot en met 25 september 2018:

- pag. 102: uitwerking deelgebied Bilwijk is nog niet conform het ontwerp peilbesluit van augustus 2018;
- de bebouwing aan de zuidkant van de Bilwijkerweg is meegenomen in de tekening van figuur 6.16;
- de bebouwing aan de noordkant van de Bilwijkerweg op nummer 119 ontbreekt geheel;

- in het ontwerp-peilbesluit gaat de bebouwing aan de Bilwijkerweg Zuid en de bebouwing op Bilwijkerweg 119 mee met het peilbesluit Stolwijk en Berkenwoude.

Beantwoording zienswijze

Figuur 6.16 in het inrichtingsplan deel A wordt aangepast op de voorgestelde maatregelen in het peilbesluit.

Zienswijze 33

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

6-10-2018 - 18-0027629

Samenvatting zienswijze

Vraag 129

Reclamanten verzoeken de grens van de natuurbestemming in het ontwerp-bestemmingsplan en de Verordening Ruimte zodanig aan te passen dat deze gelijk loopt met de afspraken die reclamanten met het programmabureau Veerweiden Krimpenerwaard heeft gemaakt:

- het perceel binnen de NNN ten oosten van de woning, zal deels door reclamanten worden verkocht in ruil voor de aankoop van een deel van het perceel ten westen van de woning waarop natuurbeheer zal worden uitgevoerd (is overeenstemming met het Zuid-Hollands Landschap);
- het overige deel van het perceel ten oosten van de woning wordt niet verkocht maar gebruikt als uitrit voor het bedrijf;
- het peil rond de woning wordt gehandhaafd inclusief het deel van het perceel met uitrit.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veerweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veerweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om een deel van zijn perceel, gelegen aan de oostzijde van zijn woonperceel buiten de natuurbegrenzing te laten, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Dit perceel van reclamant ligt binnen een gebied waar het waterpeil ten behoeve van de natuur wordt aangepast. Gelet op de ligging van het perceel, direct grenzend aan de Oudelandseweg en het woonperceel van reclamant, is het vanuit de natuurwaarden en waterkwaliteit die ter plaatse worden nagestreefd, aanvaardbaar om de NNN-begrenzing aan te passen, terwijl het open karakter van het gebied gehandhaafd blijft.

Dit betekent wel dat voor de aanpassing van het waterpeil ten behoeve van de natuurgebieden, een dwarssloot moet worden gegraven, hetgeen een doorsnijding van een langgerekt perceel en dus een onderbreking in het slagenlandschap betekent. In alle redelijkheid is vast te stellen dat dit geen onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden veroorzaakt. Vanaf de Oudelandseweg is deze ingreep nauwelijks zichtbaar, terwijl in het gebied zelf op meerdere plaatsen sprake is van dwarsslotten. Daarnaast blijft met het handhaven van de agrarische bestemming op dit deel van het perceel het open karakter van het gebied gehandhaafd.

Dit betekent dat de NNN-grens overeenkomstig het voorstel van reclamant wordt aangepast en het deel van het perceel buiten de NNN-begrenzing de bestemming "Agrarische met waarden" krijgt. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Daarnaast worden gronden achter het woonperceel van reclamant toegevoegd aan de begrenzing van het NNN. Deze gronden vallen buiten het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan Natuurgebieden. In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Ouderkerk aan den IJssel' hebben deze gronden een agrarische bestemming. Het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden is daarom vergroot met deze gronden en aan deze gronden is de bestemming "Natuur" toegekend. Ook zijn deze gronden voorzien van de van toepassing zijnde dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie'.

Zienswijze 34

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente
8-10-2018 - 18-0027642

Samenvatting zienswijze

Vraag 130

Reclamanten voeren al generaties lang een melkveehouderij op het perceel. Al hun gronden komen in de natuurbestemming te liggen.

Reclamanten verzoeken de NNN-grens ruimer om hun bestaande gebouwen met een historische boerderij te leggen (zie schets in zienswijze):

- Er is voor reclamanten elders compensatiegrond beschikbaar (veldkavel). Voor de goede bereikbaarheid is het wenselijk om ca. 4 ha agrarische grond achter de gebouwen te behouden zodat er zo min mogelijk landbouwverkeer en vee over de weg en bebouwde kom hoeft.
- Er is in 2009 door de overheid de mogelijkheid van een overgangszone rond de gebouwen geboden. Deze mogelijkheid is vanwege bezuinigingen ingetrokken, Er zijn wel verwachtingen gewekt en toezeggingen gedaan die nu niet worden nagekomen.
- Een deel van de landbouwgrond is in het bestemmingsplan Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist), vastgesteld in 2015, agrarisch bestemd, terwijl het beleid van het Natuurnetwerk Nederland al bekend was. Reclamanten verzoeken de bestemming te handhaven.
- Er lijkt in het gebied een willekeur tussen het in- en uitdeuken. De boerderij aan de overzijde van de Provinciale weg wordt ontgrensd, terwijl reclamanten strakker worden begrensd. In Gouderak wordt zelfs een compleet bedrijf ontgrensd.
- In de gebiedsovereenkomst is 2.250 ha natuurbegrenzing afgesproken; nu wordt 2.260 begrensd. Er is dus ruimte om het bedrijf van reclamanten (23 ha) te ontgrenzen.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamanten om op een deel van zijn gronden van reclamant (ca. 4 ha) die achter de bebouwing ligt in het gebied met de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" buiten de natuurbegrenzing te laten, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. Het is op zich juist dat een deel van deze gronden in het bestemmingsplan Landelijk gebieden voormalige gemeente Vlist, vastgesteld in 2015, zijn bestemd als "Agrarisch met waarden". Op dat moment was in de Verordening ruimte een voorlopige NNN-begrenzing opgenomen. De definitieve NNN-grens was nog niet bekend. Bij het bepalen van de definitieve NNN-grens is het volgende overwogen.

De gronden die bestemd zijn als "Natuur - Extensief agrarische medegebruik" kunnen op beperkte schaal en onder bepaalde voorwaarden blijvend worden aangewend voor agrarisch medegebruik. Hoewel een lichte vorm van agrarisch gebruik, zoals beweiding door graasdieren dus mogelijk is, zijn deze gronden een belangrijke schakel binnen de natuurverbinding tussen het Beijersche en deelgebied Bilwijk. Zij worden ingericht en gaan functioneren als een tijdelijk schuilgebied voor met name kleine zoogdieren vanwege de Provincialeweg die als obstakel in de natuurverbinding aanwezig is.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamant bij het behoud 4 ha grond met een agrarische bestemming achter zijn bebouwing vanwege agrarisch gebruik.

Reclamanten zijn met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamanten een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgen aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Daarom is het niet aanvaardbaar de percelen buiten het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden te laten en de agrarische bestemming te handhaven.

Ten aanzien van de overgangszone waarnaar reclamanten verwijzen, is op te merken dat dit geen formele status had. Hij speelde een informele rol in het onderhandelingsproces door de toenmalige Dienst Landelijk Gebied over mogelijke verwerving voor natuurontwikkeling van de grond van reclamant. Dit proces moest in 2010 worden afgebroken wegens bezuinigingen bij het Rijk. Als gevolg daarvan heeft de provincie, samen met de regionale partners, nieuw beleid voor natuurontwikkeling in de Krimpenerwaard ontwikkeld, dat sinds 2014 ten uitvoer wordt gebracht. Daarmee heeft de overgangszone zijn betekenis voor het heden verloren

Samenvatting zienswijze

Vraag 131

Indien ontgrenzing van 4 ha niet mogelijk is, willen reclamanten rond en naast de gebouwen een weite beschikbaar houden bijvoorbeeld voor een ruimte-voor-ruimtekael (bouwen in de tweede lijn is niet echt wenselijk)

Beantwoording zienswijze

Mede naar aanleiding van gesprekken die met reclamanten gevoerd zijn, kan wel aan het nadere voorstel van reclamant om rond en naast de gebouwen een gedeelte met een agrarische bestemming beschikbaar te houden, tegemoet worden gekomen.

Vanwege de ligging van de gronden ten zuiden van, en direct grenzend aan, het agrarische bouwperceel van reclamanten, is geen sprake van een onevenredige inbreuk op de natuur- en landschapswaarden (geen ingrepen in het landschap noodzakelijk) in dit gebied. Het gaat om een deel van de gronden direct grenzend aan een doorgaande weg en gelegen in de richting van de bebouwing in het lint iets verder ten zuiden van het perceel van reclamanten. Daarom is het aanvaardbaar om de NNN-grens te verleggen en aan te sluiten op het gedeelte dat in het bestemmingsplan Natuurgebieden de bestemming "Agrarisch met waarden" al heeft en waar een kleine opstal aanwezig is. Op deze wijze blijft er een huisweide beschikbaar bij het bedrijfscomplex. Voorts hebben reclamanten verzocht een strook ten oosten van het agrarische bedrijfscomplex beschikbaar te houden en buiten de NNN-begrenzing te laten.

Dit betekent dat op een deel van de gronden ten zuiden van het bestaande agrarische bouwperceel en een strook grond van geringe breedte ten oosten van het agrarische bouwperceel de bestemming "Agrarisch met waarden" wordt gelegd. Hiervoor heeft de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan een amendement aangenomen. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Ten aanzien van de bouw van een compensatiewoning op de gronden ten zuiden van het bedrijfscomplex van reclamanten, wordt het volgende ingebracht. Aan de hand van een inrichtingsplan dient de meerwaarde voor de ruimtelijke kwaliteit te worden aangetoond, met name ten aanzien van de beeldkwaliteit, landschappelijke inpassing, en situatie in de weg- en lintstructuur. Hierbij moet nader worden bezien of er sprake is van voldoende sloop die de bouw van een compensatiewoning rechtvaardigt. In het kader van het bestemmingsplan Natuurgebieden wordt hierop niet geanticipeerd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 132

Het is mogelijk dat op de locatie een natuurbedrijf zich wil vestigen. Een dergelijk bedrijf heeft ruimte nodig. Een oppervlaktemaat van 1,5 ha bouwvlak zal hiervoor zeker nodig zijn (nu ingetekend 0,4 ha).

Beantwoording zienswijze

Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. De bebouwingpercelen aan de randen zijn daarom niet meegenomen in dit bestemmingsplan. Het bestaande agrarische bouwvlak van reclamant ligt in een ander bestemmingsplan (Landelijk Gebied voormalige gemeente Vlist). Individuele verzoeken voor verruiming van het plangebied van het bestemmingsplan, bestemmingsuitbreidingen, bouwvlakvergrotingen etc., liggen buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Niet is gebleken noch is aangetoond dat zich op de locatie van reclamanten een natuurbedrijf wil vestigen en dat hiervoor een vergroting van het bouwvlak noodzakelijk is. Er is dan ook geen aanleiding om een vergroting van het bouwvlak door te voeren. Bovendien is er binnen het huidige bouwvlak nog enige ruimte beschikbaar.

Samenvatting zienswijze

Vraag 133

Realisering van het nu ingezette beleid zal ertoe leiden dat reclamanten voor gedwongen keuzes worden geplaatst en ontoelaatbaar beperkt.

Beantwoording zienswijze

In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard, gesloten in 2014, is afgesproken dat in 2021 het NNN in de Krimpenerwaard is gerealiseerd. Met reclamant wordt sedert 11 maart 2016 gesproken over de natuurontwikkeling zoals die is vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst. Vervolgens heeft de gemeenteraad in december 2017 de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Natuurgebieden vastgesteld, waarbij tevens een principebesluit is genomen om in een uiterste situatie over te gaan tot onteigening.

Daarnaast is op te merken dat de overheid al sinds 2005 heeft aangegeven dat er in de Krimpenerwaard natuur moet worden gerealiseerd. Hoewel de inzet van het type natuur door de jaren is aangepast, is de keuze voor de NNN-begrenzing in deze gebieden niet wezenlijk veranderd. Particulier natuurbeheer op of verkoop van gronden is al sinds de vaststelling van het Veenweidepact Krimpenerwaard in 2006 (proces dat aan de Gebiedsovereenkomst is voorafgegaan) mogelijk. Reclamanten hadden dus al eerder een keuze kunnen maken.

Zienswijze 35

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

6-10-2018 - 18-0027645

Samenvatting zienswijze

Vraag 134

Reclamanten verzoeken de percelen, kadastraal bekend SWK-2A-458G, SWK02A-459G en SWK02A-456G te ontgrenzen en de agrarische bestemming te handhaven, waarbij de bestaande bebossing/bomen zijn toegestaan.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamanten om het deel van zijn gronden die in het verlengde van de woonbestemming liggen buiten de natuurbegrenzing te laten, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Op de gronden ligt de bestemming Natuur-Bestaand, hetgeen niet overeenkomt met hetgeen met deze bestemming wordt beoogd, namelijk het behoud, herstel en versterking van cultuurhistorisch waardevolle karakteristieke landschapselementen.

Feit is echter dat het in de bestaande situatie gaat om een goed onderhouden bosperceel, dat voor het gedeelte gelegen tussen de hoogspanningsleiding en de haaks op de percelen liggende achterwatergang, in een aangepaste vormgeving kan worden ingepast in de inrichting van het natuurgebied ter plaatse. Derhalve wordt voor dit deel de bestemming gewijzigd in "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" conform de omliggende gronden.

Aan het gedeelte van het perceel van reclamanten, gelegen tussen de woonbestemming en de hoofspanningsmast wordt een maatbestemming toegekend, die deels bestaat uit de bestemming "Agrarisch met waarden" en deels uit de bestemming "Tuin-Landschapswaarden" waarbij de bestaande beplanting mag worden gehandhaafd. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 135

Reclamanten verzoeken het verblijf van de ganzen en eenden aansluitend aan de woonbestemming te bestemmen als tuin in plaats van de voorgestelde bestemming Natuur-bestaand.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 134.

Samenvatting zienswijze

Vraag 136

Wanneer op het overige deel van het perceel (agrarische bestemming) de bestemming Natuurbestaand definitief wordt gehandhaafd, dan zien reclamanten een voorstel tot financiële tegemoetkoming voor de mogelijke afwaardering door de bestemmingsaanpassing tegemoet. Op dit moment zijn reclamanten in een project betrokken waarin samen met het projectbureau Veenweiden de mogelijkheden worden bezien om de bestaande natuur te laten aansluiten bij de omliggende gronden

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 134.

Zienswijze 36

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

4-10-2018 - 18-0027647

Samenvatting zienswijze

Vraag 137

Reclamanten sluiten zich aan bij de door de DWLK en de door de bewoners van de Achterbroek ingediende zienswijze. Op één punt zoomen zijn nader in. In de plannen wordt gesproken over een natuurlijk peilregime, waarbij het water tijdens de natte wintermaanden hoger en tijdens de droge zomerperiode laag is. Dit is niet goed voor het bodemleven. (v.b. worm leeft bij hoog grondwaterpeil in de toplaag, als deze bevriest dan heeft de worm nauwelijks overlevingsruimte). Daarnaast is het slecht voor de maaiveldaling omdat het wortelstelsel van planten niet diep in de grond kunnen wortelen tijdens de natte winterperiode en daardoor hebben planten de daaropvolgende zomer onvoldoende grond tegen uitdrogen. Verwezen wordt naar de percelen die afgelopen winter het meest geleden hebben van het natte weer en die afgelopen zomer de grootste droogschade en scheuren hebben gehad. Dit heeft ook gevolgen voor de weidevogels.

Beantwoording zienswijze

De fluctuatie van de grondwaterspiegel in de percelen is niet direct afhankelijk van de fluctuatie van het oppervlaktewater maar is meer afhankelijk van verdamping en neerslag. Verhoging van het oppervlaktewater leidt dan ook niet of nauwelijks tot een verhoging van de grondwaterspiegel in het perceel. Omdat het effect zo gering is, wordt ook geen of nauwelijks effect verwacht op het bodemleven of worteldiepte van het gewas.

Als de percelen inunderen is het een andere situatie. Inundatie van percelen kan leiden tot een plaatselijke vermindering van het bodemleven of gewasgroei. Langdurige inundatie is ook voor de natuur niet wenselijk. Hiermee wordt bij de inrichting rekening gehouden. Omdat inundatie van percelen slechts incidenteel en plaatselijk plaats zal vinden, wordt geen gebiedsbreed effect verwacht.

Samenvatting zienswijze

Vraag 138

Reclamanten verzoeken hun perceel aan de Beijerscheweg de huidige drooglegging te laten behouden. Dit is eenvoudig te realiseren door het perceel te laten aansluiten bij de wetering. Het perceel van reclamanten heeft een zeer geringe drooglegging en ligt onder de landbouwkundige gewenste doorlegging. Gebleken is dat zelfrealisatie alleen mogelijk is als de huidige drooglegging minimaal gegarandeerd blijft.

Beantwoording zienswijze

Het perceel van reclamanten ligt in het natuurgebied waar het agrarische peil wordt gehandhaafd. Het perceel behoudt dus de huidige drooglegging.

Zienswijze 37

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

6-10-2018 - 18-0027650

Samenvatting zienswijze

Vraag 139

Reclamant heeft eigendommen in de Nesselolder, kadastraal bekend gemeente Ouderkerk aan den IJssel, sectie A, nummers 1378,1389, 3759 en 3762 met bijbehorende weg en water. Om een sluitend grondgebonden bedrijf te behouden kan reclamant deze gronden niet missen. Deze gronden liggen nu in de NNN-begrenzing. Gezien de natuurresultaten die op deze percelen worden behaald, verzoekt reclamant de bestemming 'Agrarisch met waarden' te handhaven bij een ongewijzigde drooglegging (geïsoleerd van de naastgelegen percelen met behoud van de huidige drooglegging door peilaanpassing). Deze gronden liggen in voor natuur ingerichte polder, niettemin onderscheiden deze gronden zich in bodemleven en broedgelegenheden in positieve zin van de het omliggende gebied. De slootkanten hebben nu al een zodanige hoge ecologische waarde dat vergraven en afplaggen niet meer nodig is

Beantwoording zienswijze

Op pagina 10 van de toelichting op het bestemmingsplan Natuurgebieden is het volgende opgenomen:

"Naast bovengenoemde deelgebieden van het NNN, zijn tevens enkele wijzigingsgebieden die gelegen zijn binnen de deelgebieden Berkenwoudse Driehoek en De Nesse in het plangebied opgenomen. Voor deze wijzigingsgebieden, die ook behoren tot het NNN, geldt op grond van de vigerende bestemmingsplannen een wijzigingsbevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders om de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen naar 'Natuur', ten behoeve van de realisatie van natuurfuncties. Door een wijzigingsplan vast te stellen kan hier dus al de ontwikkeling van natuur mogelijk worden gemaakt. Om proceseconomische redenen is er echter voor gekozen om voor de wijzigingsgebieden geen wijzigingsplan vast te stellen, maar deze gebieden mee te nemen in het onderhavige bestemmingsplan. Hiermee wordt immers een extra planologische procedure voorkomen en worden alle ontwikkelingen in één plan geconcentreerd."

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamant bij het behoud van het gebruik van de gronden ten behoeve van zijn agrarische bedrijfsvoering.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Ten aanzien van de foerageer- en broedgelegenheid voor weidevogels in het gebied is op te merken dat de weidevogelgegevens van zowel de jaren 2017 als 2018 niet wijzen op een betere broed- en foerageersituatie voor weidevogels op percelen van reclamant in vergelijking met de nabijgelegen percelen binnen de natuurbegrenzing. Onderkend wordt dat de slootkanten van de percelen van reclamant mooi verschaald zijn en duidelijk een botanische waarde hebben. Deze worden ook niet vergraven. Echter is het wenselijk om de greppel en laagtes die nu nog aanwezig zijn op de percelen van reclamant te benutten en te accentueren ten behoeve van de weidevogels waardoor er nóg beter broedresultaten behaald kunnen worden.

Daarnaast is het, gelet op de natuurwaarden die worden nagestreefd, gewenst om de mestgifte op de percelen naar beneden te brengen teneinde een minder dicht gewas te krijgen. Een dichte grasmat leidt tot een 'ondoorwaadbaar' perceel voor weidevogelkuikens. Indien de kuikens te veel energie verliezen door het dichte gewas bestaat het risico dat zij een hongerdood sterven waardoor het uiteindelijke broedsucces van de ter plekke broedende weidevogels teniet wordt gedaan.

Dit betekent dat het plangebied niet wordt niet aangepast en de bestemming "Natuur" is gehandhaafd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 140

Reclamant geeft aan dat deze grond niet kan worden gemist om een sluitend bedrijf te behouden. Bemesting is vereist overeenkomstig de andere percelen die optimaal agrarisch in gebruik zijn. Ook moet pleksgewijs chemische onkruidbestrijding mogelijk blijven vanwege de enorme ontwikkeling van storingssoorten op de aangrenzende percelen. Een bufferzone van 40 meter is vereist om verspreiding te voorkomen. Ook moet de toegangsweg/brug van de Nesse Tiendweg naar de percelen ongewijzigd blijven (geen overpaden).

Beantwoording zienswijze

De hoofddoelstelling van het gebied is natuur en geen agrarisch gebruik. De gebruiksbeperkingen die het bestemmingsplan Natuurgebieden zijn opgenomen ten aanzien van bemesting en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen zijn ten behoeve van de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd. Het is dus niet mogelijk om de agrarische bestemming op deze percelen te behouden.

Voor gronden met de bestemming "Natuur" gelden gebruiksbeperkingen als het gaat over het gebruik van (kunst)mest en chemische bestrijdingsmiddelen. Het opnemen van ruimtelijk relevante gebruiksbeperkingen is, mede gelet ook op jurisprudentie op dit vlak, mogelijk (zoals bemesting en gebruik pesticiden).

Ten aanzien van een bufferzone is op te merken dat een groot deel van de storingssoorten zich verspreiden door de wind. Daarnaast liggen de percelen van reclamant midden in een gebied met de bestemming "Natuur" en kan er dus geen sprake zijn van optimaal agrarisch gebruik.

Reclamant vraagt voorts naar een ongewijzigde ontsluiting. Op grond van de bestemming "Natuur" in het bestemmingsplan Natuurgebieden zijn bruggen toegestaan.

Zienswijze 38

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

5-10-2018 - 18-0027653

Samenvatting zienswijze

Vraag 141

Reclamant maakt bezwaar tegen de grens van het bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard omdat die grens dwars door zijn perceel gaat met als gevolg dat ruim 7 ha. dient te worden gebruikt overeenkomstig de natuurbestemming. Daarbij is duidelijk geworden dat de natuurgronden niet gebruikt kunnen worden voor het weiden van het huidige aantal schapen.

Reclamant kan niet instemmen met het ontwerp-bestemmingsplan en de aangegeven specifieke begrenzing. Reclamant heeft in het kader van het voorontwerp-bestemmingsplan verzocht de NNN-grens aan te passen zodat op het gedeelte dat op de tekening in de zienswijze blauw is ingekleurd de agrarische bestemming blijft vigeren en reclamant het huidige gebruik kan voortzetten.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan het belang van reclamant bij het gebruik van 7 ha grond ten behoeve van het weiden van het huidige aantal schapen.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomenschade zijn inbegrepen.

Het voorstel van reclamant om een gedeelte nabij zijn bedrijfscomplex (ten zuidwesten) buiten de natuurbegrenzing te laten, is voorts getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Het te ontgrenzen deel van het perceel ligt in het gebied met de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" en sluit direct aan op het bedrijfsperceel van reclamant en het naastgelegen deel dat in het bestemmingsplan Natuurgebieden reeds de bestemming "Agrarisch met waarden" heeft. Aan de noordzijde ligt het te ontgrenzen deel direct achter de woonbestemming van de lintbebouwing aan de Middelblok.

Vast te stellen is dat de gevraagde bestemmingswijziging geen onevenredige afbreuk doet aan de natuurdoelen die in het gebied worden nagestreefd. Daarnaast valt het perceel waterhuishoudkundig in het peilgebied gelegen ten noorden van de Tiendweg. Dit betekent dat het waterpeil niet hoeft te worden aangepast en er dus ook geen ingrepen in het landschap noodzakelijk zijn.

In alle redelijkheid is vast te stellen dat dit geen onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden veroorzaakt, terwijl het open karakter van het gebied gehandhaafd blijft. De bestemming wordt overeenkomstig het voorstel van reclamant gewijzigd in de bestemming "Agrarisch met waarden". Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 142

Reclamant is van mening dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening door enerzijds de woning met stallen en schuren te handhaven en vervolgens het feitelijk gebruik overeenkomstig de bestemming onmogelijk te maken door het aansluitend grasland te bestemming als natuur.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 141.

Samenvatting zienswijze

Vraag 143

De suggestie dat de begrenzing niet kan worden gewijzigd omdat deze zo is opgenomen in de Verordening Ruimte, is ten dele waar.

Gedurende dezelfde periode van het bestemmingsplan ligt ook het ontwerp ben de wijziging van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland te inzage.

Op grond van artikel 2.3.2, lid 3 van de Verordening zijn Gedeputeerde Staten gemachtigd om de definitieve begrenzing van het NNN vast te stellen.

Uit de toelichting op deze wijziging Verordening Ruimte blijkt de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard een voorstel doet voor de begrenzing van het NNN. Reclamant heeft in vroeg tijdig stadium zijn bezwaren kenbaar gemaakt en derhalve ligt het op de weg van de gemeente om zijn belangen te behartigen binnen de Stuurgroep en aan Gedeputeerde Staten een voorstel te doen om de NNN-begrenzing aan te passen overeenkomstig zijn wens

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 141.

Samenvatting zienswijze

Vraag 144

De definitieve begrenzing dient circa 2.250 ha groot te zijn en er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Deze afwijkingsmogelijkheid maakt het mogelijk om het bestemmingsplan aan te passen overeenkomstig de wens van reclamant om het hele perceel buiten de NNN-begrenzing te laten.

De gemeenteraad kan bij vaststelling betogen dat de NNN-begrenzing niet geheel kan worden gevolgd omdat zulks leidt tot strijd met een goede ruimtelijke ordening voor het perceel van reclamant.

Reclamant heeft een gelijkkluidende zienswijze ingediend bij Gedeputeerde Staten ter zake de ontwerp wijziging van de NNN-begrenzing van de Verordening Ruimte.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 141.

Samenvatting zienswijze

Vraag 145

Reclamant is van oordeel dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur met zich brengen dat de gemeente zich inspant om de NNN-grens zodanig te wijzigen dat een gedeelte van zijn perceel buitende de NNN-begrenzing komt te liggen. De gemeente is blijkbaar bereid de begrenzing in het bestemmingsplan aan te passen, maar wacht op een voorstel daartoe van de Stuurgroep Veenweiden. Reclamant heeft al vele malen aangegeven dat er een oplossing moet komen voor zijn totale situatie. De gemeente is partij bij de gebiedsovereenkomst en de verantwoordelijke wethouder is nota bene voorzitter van de Stuurgroep.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 141.

Samenvatting zienswijze

Vraag 146

Reclamant is van oordeel dat de gemeente zich moet inspannen om op een actieve wijze een positieve invulling geeft aan de wensen met betrekking tot de bestemming van bedrijfswoning en overblijvende bedrijfsgebouwen.

Beantwoording zienswijze

Het bedrijfsperceel van reclamant valt binnen de bestemming Middelblok. In dit bestemmingsplan zijn binnen de agrarische bestemming (met toepassing van een afwijkingsmogelijkheid) nevenactiviteiten mogelijk.

Daarnaast kent het bestemmingsplan de mogelijkheid voor nieuwe functies in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid met mogelijke nieuwe functies. De gemeente is bereid om samen met reclamant de mogelijkheden voor het bedrijfsperceel te onderzoeken om zo nodig en zo mogelijk te komen tot een op maat gesneden oplossing.

Samenvatting zienswijze

Vraag 147

Voor zover de gemeenteraad de NNN-grens niet wil wijzigen, verzoekt reclamant de agrarische bestemming van de gronden van reclamant te handhaven met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur indien en zodra reclamant zijn activiteiten beëindigt en een rechtsopvolger geen belangstelling heeft om ter plaatse vee te houden.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 141.

Zienswijze 39

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

5-10-2018 - 18-0027658

Samenvatting zienswijze

Vraag 148

Reclamante heeft bezwaar tegen de grens van het bestemmingsplan Natuurgebied omdat de natuurbegrenzing dwars door haar perceel gaat, hetgeen betekent dat ruim 7 ha wordt voorzien van de bestemming 'Natuur'. Dit heeft tot gevolg dat zij niet meer kan beschikken over deze gronden en evenmin kan verhuren/verpachten. Het gevolg is ook dat een recht van overpad gevestigd moet worden over haar woonperceel indien zij besluit het land te verkopen.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamante om op haar gronden van 7 ha de agrarische bestemming te laten behouden, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Het perceel van reclamante ligt binnen de NNN-begrenzing in het gebied waar het agrarische peil wordt gehandhaafd. Dit perceel steekt tot diep in het natuurgebied en ligt hier middenin. Dit deel van het natuurgebied heeft de bestemming Natuur - Extensief agrarische medegebruik, hetgeen betekent dat op beperkte schaal en onder bepaalde voorwaarden agrarisch medegebruik blijvend is toegestaan.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamant bij het behoud van de gronden voor agrarische gebruik.

Reclamante is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Gelet op de natuurwaarden die in het gebied worden nagestreefd alsmede het feit dat een lichte vorm van agrarisch gebruik zoals beweiding door graasdieren, is het niet aanvaardbaar op de gronden van reclamante de bestemming "Agrarisch met waarden" te leggen. Dit betekent dat de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" blijft gehandhaafd.

Voorts is op te merken dat de ontsluiting van het perceel niet zal plaatsvinden over het woonperceel van reclamante.

Samenvatting zienswijze

Vraag 149

In het kader van het ontwerp- bestemmingsplan heeft reclamante verzocht de NNN-grens te wijzen zodat haar eigendom aan de oostelijke zijde van haar woning (1.450 m²) buiten de natuurbestemming, komt te vallen zodat voor haar perceel een agrarische bestemming met waarde blijft vigeren en zij het huidige gebruik kan voortzetten.

Beantwoording zienswijze

Het voorstel van reclamante om haar perceel aan de oostzijde van de woning van reclamante (1.450 m²) de agrarische bestemming te laten behouden, is getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Het perceel van reclamante grenst ten oosten direct aan de woonbestemming en de Beijerscheweg en dus op gelijke hoogte met de aanwezige lintbebouwing. Dit deel van het natuurgebied heeft de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik", hetgeen betekent dat op beperkte schaal en onder bepaalde voorwaarden agrarisch medegebruik blijvend is toegestaan.

Daarnaast worden de landschappelijke waarden gehandhaafd omdat er geen aanpassing van het watersysteem en dus geen ingrepen in het landschap noodzakelijk zijn.

In alle redelijkheid is dan ook vast te stellen dat dit geen onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden veroorzaakt, terwijl het open karakter van het gebied gehandhaafd blijft.

Dit betekent dat op het oostelijk perceel naast de woning van reclamante vanaf de Beijerscheweg tot aan de noordelijke grens van de woonbestemming (Landelijk Gebied voormalige gemeente Vlist) de bestemming "Agrarische met waarden" krijgt. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 150

Reclamant is van mening dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening om de bestemming van het achter haar woning liggende land te wijzigen en het houden van nog wat kleinvee bij de woning onmogelijk te maken. Daarnaast vindt reclamant het zeer onfatsoenlijk om een erfdienstbaarheid van overpad af te dwingen.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 148.

Samenvatting zienswijze

Vraag 151

De suggestie dat de begrenzing niet kan worden gewijzigd omdat deze zo is opgenomen in de Verordening Ruimte, is ten dele waar.

Gedurende dezelfde periode van het bestemmingsplan ligt ook het ontwerp ben de wijziging van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland te inzage.

Op grond van artikel 2.3.2, lid 3 van de Verordening zijn Gedeputeerde Staten gemachtigd om de definitieve begrenzing van het NNN vast te stellen.

Uit de toelichting op deze wijziging Verordening Ruimte blijkt de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard een voorstel doet voor de begrenzing van het NNN. Reclamante heeft in vroeg tijdig stadium zijn bezwaren kenbaar gemaakt en derhalve ligt het op de weg van de gemeente om haar belangen te behartigen binnen de Stuurgroep en aan Gedeputeerde Staten een voorstel te doen om de NNN-begrenzing aan te passen overeenkomstig zijn wens.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vragen 148 en 149.

Samenvatting zienswijze

Vraag 152

De definitieve begrenzing dient circa 2.250 ha groot te zijn en er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Deze afwijkingmogelijkheid maakt het mogelijk om het bestemmingsplan aan te passen overeenkomstig de wens van reclamante om het hele perceel buiten de NNN-begrenzing te laten.

De gemeenteraad kan bij vaststelling betogen dat de NNN-begrenzing niet geheel kan worden gevolgd omdat zulks leidt tot strijd met een goede ruimtelijke ordening voor het perceel van reclamant.

Reclamante heeft een gelijklopende zienswijze ingediend bij Gedeputeerde staten ter zake de ontwerpwijziging van de NNN-begrenzing van de Verordening Ruimte.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vragen 148 en 149.

Samenvatting zienswijze

Vraag 153

Reclamant is van oordeel dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur met zich brengen dat de gemeente zich inspant om de NNN-grens zodanig te wijzigen dat een gedeelte van zijn perceel buitende de NNN-begrenzing komt te liggen. De gemeente is blijkbaar bereid de begrenzing in het bestemmingsplan aan te passen, maar wacht op een voorstel daartoe van de Stuurgroep Veenweiden. Reclamant heeft al vele malen aangegeven dat er een oplossing moet komen voor zijn totale situatie. De gemeente is partij bij de gebiedsovereenkomst en de verantwoordelijke wethouder is nota bene voorzitter van de Stuurgroep.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vragen 148 en 149.

Zienswijze 40

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

5-10-2018 - 18-0027664

Samenvatting zienswijze

Vraag 154

Reclamant heeft bezwaar tegen de grens van het bestemmingsplan Natuurgebied omdat de natuurbegrenzing dwars door zijn perceel gaat, hetgeen betekent dat ruim 0,5 ha wordt voorzien van de bestemming "Natuur". Dit heeft tot gevolg dat een zinvol gebruik van ten behoeve van zijn beoefende hobby niet meer mogelijk is omdat er ter plaatse geen paarden meer kunnen worden gehouden.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant zijn gronden niet als natuur te begrenzen getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

De percelen van reclamant liggen in een natuurgebied met een geringe breedte in de polder Oudeland met de bestemming "Natuur", hetgeen betekent dat het waterpeil wordt aangepast en voor de aanwezige bebouwing aan de Oudelandseweg een voorziening in het watersysteem noodzakelijk is. Dit vindt plaats in de vorm van een nieuw te graven dwarssloot ten zuiden van de lintbebouwing aan de Oudelandseweg. Deze ingreep in het landschap (graven van dwarssloten) is een harde voorwaarde om de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd, te realiseren. Daarom weegt dit belang zwaarder dan het belang om ter plaatse de langgerektetheit van de percelen in het slagenlandschap in de oorspronkelijke vorm te behouden. In alle redelijkheid is vast te stellen dat het slagenpatroon ook na de ingreep goed zichtbaar blijft.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan het belang van reclamant bij het behoud van de gronden voor het hobbymatig gebruik van zijn paarden.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Echter heeft de ingreep die nodig is voor het waterpeil in het natuurgebied tevens tot gevolg dat er een gebied ontstaat tussen het woonperceel van reclamant en de aan te brengen peilscheiding en dit dus de mogelijkheid biedt om op dit deel van de gronden de bestemming "Agrarisch met waarden" te leggen. Vast te stellen is dat deze bestemming geen schade veroorzaakt aan het open karakter van het gebied.

Dit betekent dat voor de percelen van reclamant de grens van de peilscheiding als NNN-grens is gehanteerd en de gronden tussen de woonbestemming en de peilscheiding de bestemming "Agrarisch met waarden" krijgen. Hiermee is dus aan het verzoek van reclamant voldaan. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 155

Reclamant heeft in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan verzocht de NNN-grens te wijzigen zodat zijn gehele perceel buiten de NNN-begrenzing komt te vallen en voor zijn perceel achter de woonkavel een agrarische bestemming met waarde blijft vigeren zodat hij het huidige gebruik kan voorzetten.

Reclamant is van mening dat dit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 154.

Samenvatting zienswijze

Vraag 156

De suggestie dat de begrenzing niet kan worden gewijzigd omdat deze zo is opgenomen in de Verordening Ruimte, is ten dele waar.

Gedurende dezelfde periode van het bestemmingsplan ligt ook het ontwerp van de wijziging van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland te inzage.

Op grond van artikel 2.3.2, lid 3 van de Verordening zijn Gedeputeerde Staten gemachtigd om de definitieve begrenzing van het NNN vast te stellen.

Uit de toelichting op deze wijziging Verordening Ruimte blijkt de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard een voorstel doet voor de begrenzing van het NNN. Reclamant heeft in vroegtijdig stadium zijn bezwaren kenbaar gemaakt en derhalve ligt het op de weg van de gemeente om zijn belangen te behartigen binnen de Stuurgroep en aan Gedeputeerde Staten een voorstel te doen om de NNN-begrenzing aan te passen overeenkomstig zijn wens die reeds besproken en overeengekomen met de verwerfer van de provincie.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 154.

Samenvatting zienswijze

Vraag 157

De definitieve begrenzing dient circa 2.250 ha groot te zijn en er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Deze afwijkingsmogelijkheid maakt het mogelijk om het bestemmingsplan aan te passen overeenkomstig de wens van reclamant om het hele perceel buiten de NNN-begrenzing te laten.

De gemeenteraad kan bij vaststelling betogen dat de NNN-begrenzing niet geheel kan worden gevolgd omdat zulks leidt tot strijd met een goede ruimtelijke ordening voor het perceel van reclamant.

Reclamant heeft een gelijklopende zienswijze ingediend bij Gedeputeerde Staten ter zake de ontwerp wijziging van de NNN-begrenzing van de Verordening Ruimte.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 154.

Samenvatting zienswijze

Vraag 158

Reclamant heeft een principe-overeenstemming met de projectleider Veenweiden NBO om een wijziging in de begrenzing aan te brengen. Partijen hebben hierbij ingestemd met een wijziging van de NNN-grens die hierdoor 150 strekkende meter uit de Oudelandseweg komt te liggen (zie bijlage bij zienswijze). De enige voorwaarde van reclamant is om de lengtesloot binnen zijn eigendom te dempen en water te compenseren aan de achterzijde. Het waterschap kan hiermee instemmen maar vanuit gemeentezijde wordt hierop vooralsnog negatief gereageerd.

Reclamant vindt het bijzonder vreemd dat alles moet wijken voor het algemeen belang dat de overheid voor ogen heeft maar vooralsnog geen gehoor kan geven aan het verzoek om een sloot te dempen.

Beantwoording zienswijze

Vanuit de gemeente is niet negatief gereageerd op het verzoek tot demping van de lengtesloot. Er is alleen aangegeven dat voor de demping een aanlegvergunning vereist is en dat geen garanties kunnen worden gegeven dat deze vergunning ook verleend wordt. Hierbij is vermeld dat de afdeling landschap van de gemeente vooralsnog negatief heeft geadviseerd. Pas bij een officiële vergunningaanvraag vindt een afweging van alle belangen plaats en wordt duidelijk of de vergunning al dan niet verleend wordt.

Samenvatting zienswijze

Vraag 159

Reclamant is van oordeel dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur met zich brengen dat de gemeente zich inspant om de NNN-grens zodanig te wijzigen dat een gedeelte van zijn perceel buiten de NNN-begrenzing komt te liggen zodat hij in beperkte mate zijn hobby met kleindieren kan blijven uitoefenen en de overheid haar natuurdoelstelling kan behalen. De gemeente is blijkbaar bereid de begrenzing in het bestemmingsplan aan te passen, maar wacht op een voorstel daartoe van de Stuurgroep Veenweiden. Reclamant heeft al vele malen aangegeven dat er een oplossing moet komen voor zijn totale situatie. De gemeente is partij bij de gebiedsovereenkomst en de verantwoordelijke wethouder is nota bene voorzitter van de Stuurgroep.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vragen 154.

Zienswijze 41

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027675

Samenvatting zienswijze

Vraag 160

Reclamanten hebben bezwaar tegen de grens van het bestemmingsplan Natuurgebied omdat de natuurbegrenzing dwars door hun perceel gaat, hetgeen betekent dat ca. 0.28.98 ha wordt voorzien van de bestemming 'Natuur'. Dit heeft tot gevolg dat zij niet meer hobbymatig hun dieren ter plaatse kunnen weiden.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamanten om een deel van hun gronden direct grenzend aan hun woonperceel (ca. 0.28.98 ha) niet als natuur te begrenzen getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

De percelen van reclamanten liggen in een gebied met de bestemming "Natuur", hetgeen betekent dat het waterpeil wordt aangepast en voor de aanwezige bebouwing aan de West-Vlisterdijk een voorziening in het watersysteem noodzakelijk is. Dit vindt plaats ten zuidwesten van het perceel van reclamanten.

Deze aanpassing heeft tot gevolg dat er een apart gebied ontstaat tussen het woonperceel van reclamanten en de aan te brengen peilscheiding en dit dus de mogelijkheid biedt om op deze gronden de agrarische bestemming te handhaven. Vast te stellen is dat de handhaving van deze bestemming geen schade veroorzaakt aan het open karakter van het gebied.

De ingreep in het landschap is een voorwaarde om de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd, te realiseren. Dit belang weegt zwaarder dan het belang om ter plaatse de landschappelijke waarden van het slagenpatroon onverkort te handhaven.

Dit betekent dat voor de percelen van reclamanten de grens van de peilscheiding als NNN-grens is gehanteerd en de gronden tussen de woonbestemming en de peilscheiding de bestemming "Agrarisch met waarden" krijgen. Hiermee is dus aan het verzoek van reclamanten voldaan. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 161

In het kader van het ontwerp- bestemmingsplan hebben reclamanten verzocht de NNN-grens te wijzen zodat hun gehele perceel buiten de natuurbestemming komt te vallen, zodat voor hun perceel een agrarische bestemming met waarde blijft vigeren en zij het huidige gebruik kunnen voortzetten.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 160.

Samenvatting zienswijze

Vraag 162

Reclamanten zijn van mening dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening omdat zij onevenredig zwaar getroffen worden in hun woonperceel door 0.28.98 ha binnen de NNN-begrenzing te laten vallen. Hierbij is geen goede argumentatie gegeven waarom zo'n relatief klein perceel nodig is voor de natuurdoelstellingen.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 160.

Samenvatting zienswijze

Vraag 163

De suggestie dat de begrenzing niet kan worden gewijzigd omdat deze zo is opgenomen in de Verordening Ruimte, is ten dele waar.

Gedurende dezelfde periode van het bestemmingsplan ligt ook het ontwerp ben de wijziging van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland te inzage.

Op grond van artikel 2.3.2, lid 3 van de Verordening zijn Gedeputeerde Staten gemachtigd om de definitieve begrenzing van het NNN vast te stellen.

Uit de toelichting op deze wijziging Verordening Ruimte blijkt de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard een voorstel doet voor de begrenzing van het NNN. Reclamante heeft in vroeg tijdig stadium zijn bezwaren kenbaar gemaakt en derhalve ligt het op de weg van de gemeente om haar belangen te behartigen binnen de Stuurgroep en aan Gedeputeerde Staten een voorstel te doen om de NNN-begrenzing aan te passen overeenkomstig zijn wens.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 160.

Samenvatting zienswijze

Vraag 164

De definitieve begrenzing dient circa 2.250 ha groot te zijn en er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Deze afwijkingsmogelijkheid maakt het mogelijk om het bestemmingsplan aan te passen overeenkomstig de wens van reclamante om het hele perceel buiten de NNN-begrenzing te laten.

De gemeenteraad kan bij vaststelling betogen dat de NNN-begrenzing niet geheel kan worden gevolgd omdat zulks leidt tot strijd met een goede ruimtelijke ordening voor het perceel van reclamant.

Reclamanten hebben een gelijkkluidende zienswijze ingediend bij Gedeputeerde staten ter zake de ontwerpwijziging van de NNN-begrenzing van de Verordening Ruimte.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 160.

Samenvatting zienswijze

Vraag 165

Reclamanten zijn van oordeel dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur met zich brengen dat de gemeente zich inspant om de NNN-grens zodanig te wijzigen dat gehele perceel buiten de NNN-begrenzing blijft. De gemeente is blijkbaar bereid de begrenzing in het bestemmingsplan aan te passen, maar wacht op een voorstel daartoe van de Stuurgroep Veenweiden.

Reclamant heeft al vele malen aangegeven dat er een oplossing moet komen voor zijn totale situatie. De gemeente is partij bij de gebiedsovereenkomst en de verantwoordelijke wethouder is nota bene voorzitter van de Stuurgroep.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 160.

Samenvatting zienswijze

Vraag 166

Voor zover de gemeenteraad de NNN-grens niet wil wijzigen, verzoekt reclamant de agrarische bestemming van de gronden van reclamant te handhaven met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur indien en zodra reclamant zijn activiteiten beëindigt en een rechtsopvolger geen belangstelling heeft om ter plaatse kleinvee te houden.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 160.

Zienswijze 42

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

8-10-2018 - 18-0027565

Samenvatting zienswijze

Vraag 167

Reclamant heeft in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan planologische ruimte gevraagd voor een gebouw van 50 m² ten behoeve van de stalling van machines en gereedschappen in het kader van natuurbeheer. In het ontwerpbestemmingsplan is een mogelijkheid van 25 m² opgenomen.

Reclamant vindt een oppervlakte van maximaal 50 m² redelijk en verwijst naar het bestemmingsplan Natuurgebied Berkenwoudse Driehoek. In dit bestemmingsplan zijn binnen de bestemming Agrarisch met waarden bedrijfsgebouwen buiten het bouwvlak schuilgelegenheden en veldschuren toegestaan van maximaal 50 m² en 3 meter hoog.

Omdat in het ontwerp-bestemmingsplan de aanduiding 'Agrarisch-Cranberryteelt, ligt het voor de hand aansluiting te zoeken bij de bouwregels Agrarisch met waarden in het bestemmingsplan Natuurgebied Berkenwoudse Boezem.

Reclamant verzoekt een bedrijfsruimte van 50 m² met een hoogte van 3 meter toe te staan (50 m² is een bebouwingspercentage van 0,03 ten opzichte van de 18 ha cranberryteelt). Dit heeft dus geen gevolgen voor de openheid en natuurkwaliteit.

Beantwoording zienswijze

De vergelijking die reclamant maakt met het bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard, deelgebied Berkenwoudse Driehoek gaat niet op. De 50 m² aan gebouwen buiten het bouwvlak zijn daarin alleen mogelijk in de bestemming "Agrarisch met waarden", oftewel een zuivere agrarische bestemming.

In het bestemmingsplan Natuurgebieden, is ter plaatse van het perceel van reclamant echter sprake van de bestemming "Natuur", met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - cranberryteelt'. Deze bestemming maakt cranberryteelt mogelijk in combinatie met het behoud, herstel en ontwikkeling van landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het veenweidelandschap in de vorm van een natuurgebied. Oftewel cranberryteelt met natuurontwikkeling. Dit is dus wezenlijk anders dan de bestemming "Agrarisch met waarden" uit het bestemmingsplan voor de Berkenwoudse Driehoek.

Reclamant heeft tijdens de hoorzitting gemotiveerd aangegeven dat een oppervlakte van 25 m² onvoldoende toereikend is voor de opslag van het materieel dat in het kader van de cranberryteelt nodig is. Onvoldoende berging op de locatie leidt tot meer inhuur van materieel waardoor de exploitatie op termijn onbetaalbaar wordt. Een vergroting van de berging tot maximaal 50 m² is wel toereikend. Een vergroting van de berging tot maximaal 50 m² wordt vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar geacht. De impact op de landschappelijke waarden is beperkt. In de regels van het bestemmingsplan is de oppervlakte van de berging daarom aangepast naar 50 m². Hiervoor heeft de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan een amendement aangenomen. Bij de beoordeling van een aanvraag omgevingsvergunning speelt de Nota Ruimtelijke Kwaliteit en dus een cultuurhistorische en landschappelijk inpassing een belangrijke rol.

Zienswijze 43

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

8-10-2018 - 18-0027695

Samenvatting zienswijze

Vraag 168

Reclamant verzoekt, voor zover zinvol, het Inrichtingsplan deel B aan te passen op de volgende onderdelen:

- Pag. 43, eerste alinea: ten westen van de Vogelplas, moet zijn: ten noordoosten van de Vogelplas;
- Pag. 47, tweede alinea: En in 2017 ingeplant....., moet zijn: en in 2016-2017 ingeplant;
- pag. 50, in figuur 4.8 'verwachte waternatuur' zichtbaar maken dat er inmiddels drie krabbenscheersloten tussen de cranberrypercelen zijn;
- de beoogde inrichting zoals weergegeven op figuur 4.5 (pag. 45) strookt wat betreft de cranberrypercelen niet met het medio 2017 vastgestelde Provinciale Natuurplan en het daarmee corresponderende Beheerplan (zie bijlage bij zienswijze).

Beantwoording zienswijze

De eerste drie punten van reclamant worden overgenomen.

Punt 4: in het inrichtingsplan is de beoogde inrichting van de cranberrypercelen ten tijde van de aanleg opgenomen. Omdat het detailniveau van het Provinciale Natuurplan niet past bij het detailniveau van het inrichtingsplan, kan deze niet worden overgenomen. Het inrichtingsplan zal daarom voor de percelen van reclamant worden aangepast aan de huidige situatie in het veld.

Zienswijze 44

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

8-10-2018 - 18-0027577 / 23-10-2018 - 18-0029111

Samenvatting zienswijze

Vraag 169

Reclamant is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en de belangen van reclamant onvoldoende in kaart zijn gebracht en onvoldoende zijn meegewogen. Reclamant heeft een zelfzuivelend melkbedrijf (melkveebedrijf in combinatie met kaas- en botermakerij) waarbij weidegang verplicht is. Reclamant beschikt over meer dan 100 ha grond dat voor het grootste deel min of meer als huiskavels zijn aan te merken. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt op een deel van de huiskavel van reclamant (25 ha) de bestemming Natuur gelegd. Overleg is gevoerd voor minnelijk onteigenen en verwerven, maar er is nog geen sprake van voldoende compensatie van de onevenredige effecten.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om zijn gronden die in het NNN-gebied liggen (deel huiskavel van 25 ha) de agrarische bestemming te laten behouden, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. De gronden van reclamant liggen binnen de NNN-begrenzing in het gebied met de bestemming "Natuur" waar het waterpeil wordt afgestemd op de te behalen natuur. Een deel van deze gronden vormt een belangrijk onderdeel in de natuurverbinding tussen polder Oudeland en polder De Nesse en de Berkenwoudse Driehoek. Deze verbinding heeft in de huidige situatie al een minimale breedte in ecologische zin. De gronden van reclamant zijn dus essentieel om de natuurverbinding in de het kader van het NNN in de Krimpenerwaard te kunnen realiseren.

Ten aanzien van het deel van de gronden van reclamant dat in het deelgebied De Berkenwoudse Driehoek ligt, wordt verwezen naar pagina 10 van de toelichting op het bestemmingsplan Natuurgebieden: "Naast bovengenoemde deelgebieden van het NNN, zijn tevens enkele wijzigingsgebieden die gelegen zijn binnen de deelgebieden Berkenwoudse Driehoek en De Nesse in het plangebied opgenomen. Voor deze wijzigingsgebieden, die ook behoren tot het NNN, geldt op grond van de vigerende bestemmingsplannen een wijzigingsbevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders om de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen naar 'Natuur', ten behoeve van de realisatie van natuurfuncties. Door een wijzigingsplan vast te stellen kan hier dus al de ontwikkeling van natuur mogelijk worden gemaakt. Om proceseconomische redenen is er echter voor gekozen om voor de wijzigingsgebieden geen wijzigingsplan vast te stellen, maar deze gebieden mee te nemen in het onderhavige bestemmingsplan. Hiermee wordt immers een extra planologische procedure voorkomen en worden alle ontwikkelingen in één plan geconcentreerd."

In de gesprekken die met reclamant zijn gevoerd over minnelijke aankoop en compensatie is duidelijk aan de orde gekomen wat het belang is van het bedrijf van reclamant. Duidelijk is dat het belang van het bedrijf van reclamant een ander gebruik van de grond vraagt dan voor de beoogde natuurontwikkeling nog kan worden toegestaan. Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamant bij het behoud van de agrarische gronden ten behoeve van zijn melkbedrijf. Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Gelet op de ligging van de gronden van reclamant is aanpassing van de NNN-begrenzing uit een oogpunt van natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd als ook vanuit waterstaatkundige motieven dan ook niet aanvaardbaar. De natuurverbinding zou daarbij zodanig versmald worden waardoor het ecologisch functioneren onder te grote druk komt. Dit betekent dat het verzoek van reclamant niet wordt gehonoreerd en de bestemming "Natuur" wordt gehandhaafd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 170

Inbreuk woon- en leefklimaat

Reclamant brengt in dat er geen voldoende of gelijkwaardige compensatie mogelijk is voor het feit dat weidegang op een belangrijk deel van de huiskavel vanwege de natuurbestemming niet meer goed mogelijk is. De onevenredige negatieve gevolgen moeten bij de afweging van de belangen al voor de planologische procedure in beschouwing worden genomen en met voldoende compenserende maatregelen vooraf worden gehoord.

Beantwoording zienswijze

Reclamant heeft in de gevoerde gesprekken diverse malen de mogelijkheid gekregen om zijn voorkeur aan te geven voor de reservering van aankoop van agrarische ruil gronden van de Provincie Zuid-Holland. Door deze compensatie grond te benutten kan zowel de weidegang als de grondgebondenheid worden gecompenseerd, die binnen de Natuurbestemming wordt ingeperkt. Daarmee is de functiewijziging niet noodzakelijkerwijs het einde van het bedrijf maar dat vraagt wel aanpassingen in de bedrijfsvoering.

Reclamant heeft in de gesprekken aangegeven dat hij van mening is dat elk aanbod van grond onvoldoende of niet gelijkwaardig zal zijn. Het staat reclamant echter vrij om het aanbod van grond af te wijzen en met de volledige schadeloosstelling zelf een passende oplossing te zoeken. Daarom is het in belang van reclamant dat er duidelijkheid is over het feit dat de bestemming "Natuur" de mogelijkheid biedt om de grond voor volledige schadeloosstelling te verkopen. In een dergelijke verkoop wordt meegewogen in hoeverre de aankoop ingrijpt in het bedrijf als geheel.

Samenvatting zienswijze

Vraag 171

Effecten bedrijfsvoering/melkveebedrijf

Reclamant heeft recentelijk miljoenen geïnvesteerd in de melkveehouderij en kaasmakerij. Hierbij is rekening gehouden met de exploitatie, mogelijkheid vee te weiden en vooruitgelopen op de toekomst waarbij voor de weidegang in de buurt van het bedrijf meer grond nodig zal zijn. Het gaat hierbij niet alleen om verlies van een groot deel van het grondareaal maar ook om het onttrekken van gronden die nodig zijn voor weidegang en verdere bedrijfsexploitatie.

Mede gezien de ontwikkelingen in de grondgebonden melkveehouderij en de beperking in de fosfaatproductie, is een inperking van grond zeer ernstig voor de bedrijfsvoering. Minder grond betekent minder melkvee. Daarnaast moet mest op eigen grond worden afgezet. De gevolgen zijn ingrijpend en kan het einde van zijn bedrijf betekenen.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan dienen de (toekomstige) bedrijfsbelangen (nadelige gevolgen en mogelijkheid goede exploitatie) van reclamant te worden gewogen. Goede bereikbare en geschikte locatie dichtbij zijn niet (eenvoudig) te vinden. Aanpassingen van het plan en alternatieve mogelijkheden dienen voor het vaststellen van het bestemmingsplan te worden overlegd en geborgd. Bij de planologische wijziging voor de natuur dienen de gevolgen daarvan ook voor de toekomstige bedrijfsvoering bij de beoordeling te worden betrokken. Verwezen wordt naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 5 februari 2014.

Beantwoording zienswijze

Reclamant heeft vanaf 2015 geïnvesteerd in de bedrijfsvoering van zijn melkveebedrijf. Bij die investeringen was voorzienbaar dat de plannen van de overheid, voor natuurontwikkeling aangrenzend aan het bedrijf, zouden worden doorgezet. Groeimogelijkheden op deze locatie waren ook toen beperkt. Aangrenzende gronden zijn en waren al in handen van reclamant of in handen van derden. Daarnaast werden en worden aanliggende gronden gepacht door reclamant. Reclamant heeft ondanks deze situatie veel geld geïnvesteerd en geeft aan te verwachten uit te kunnen breiden met het bedrijf. Uitbreidingsmogelijkheden ter plaatse waren en zijn ook in een situatie zonder bestemmingswijziging niet groot en afhankelijk van pachtmogelijkheden of aankopen op grotere afstand.

De natuurontwikkeling van de overheid is in de periode voor 2015 regelmatig met reclamant besproken door de toenmalige Dienst Landelijk Gebied. De natuurontwikkeling in het gebied en de daarmee samengaan bestemmingsplanherziening was bekend en had bekend kunnen zijn bij reclamant.

Voor wat betreft alternatieven en compensatie is de afgelopen periode regelmatig gesproken. Door reclamant zijn alternatieven naar voren gebracht waarbij de begrenzing van het NNN-gebied moet worden aangepast zodat de percelen van reclamant uit het NNN-gebied worden gehouden. Steeds heeft een belangenafweging plaatsgehad tussen enerzijds de na te streven natuurwaarden met waterkwaliteit en anderzijds de gevolgen voor de bedrijfsvoering van reclamant. Geconcludeerd en gecommuniceerd dat een aanpassing van de NNN-grens niet mogelijk is, aangezien daarmee de natuurwaarden en de waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd, onaanvaardbaar worden geschaad en de gronden essentieel zijn voor de natuurverbinding tussen Oudeland en de Berkenwoudse Driehoek/polder De Nesse.

Samenvatting zienswijze

Vraag 172

Huidige situatie

Verwijzend naar hetgeen in de Toelichting is opgenomen met betrekking tot landbouwgronden die worden gebruikt voor de melkveehouderij, is reclamant van oordeel dat een uniek stuk van Nederland en Europa ter zijde wordt geschoven zonder dat in het bestemmingsplan wordt ingegaan op de negatieve gevolgen voor de huidige eigenaren van de gronden.

Beantwoording zienswijze

Het is de bedoeling dat bij de natuurontwikkeling in het kader van het NNN de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied juist behouden blijven. Voorts wordt wel degelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant. Zie beantwoording vraag 170.

Zoals aangegeven is het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamant bij het behoud van de agrarische gronden ten behoeve van zijn melkbedrijf.

Samenvatting zienswijze

Vraag 173

Economische uitvoerbaarheid bestemmingsplan

Verwijzend naar de Toelichting van het bestemmingsplan is reclamant van oordeel dat het bestemmingsplan economische niet uitvoerbaar is. Er ontbreekt een voldoende financiële onderbouwing. De Toelichting maakt niet inzichtelijk op welke wijze de gemeenteraad tot het oordeel komt dat het plan economische uitvoerbaar is. Zo is onbekend of het NNN rekening houdt met het fosfaatstelsel en dus de grond die een melkveehouder nodig heeft om zijn bedrijf te kunnen uitvoeren.

Beantwoording zienswijze

Het bestemmingsplan is economisch uitvoerbaar. Er is sprake van een sluitende businesscase. Het beschikbare budget is voldoende om de realisatiestrategie in het hele natuurgebied volgens plan uit te kunnen voeren. In de businesscase is bovendien rekening gehouden met planschade.

Zienswijze 45

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

4-10-2018 - 18-0027593

Samenvatting zienswijze

Vraag 174

Reclamant wil achter zijn woonperceel de aanwezige longeerbak (vergund in 2016) vergroten naar een volwaardige paardenbak van 20 bij 40 meter.

Verzocht wordt de NNN-grens zodanig aan te passen dat de huidige longeerbak vergroot kan worden (in het verlengde van de woonbestemming). Zie bijlage bij zienswijze.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om zijn longeerbak te vergroten tot een volwaardige paardenbak, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Het perceel van reclamant ligt binnen het natuurgebied met de bestemming Natuur- Extensief agrarische medegebruik, hetgeen betekent dat op beperkte schaal en onder bepaalde voorwaarden agrarisch medegebruik blijvend is toegestaan. Tevens wordt in dit gebied het agrarische peil gehandhaafd.

Gelet op de natuurwaarden die in het gebied worden nagestreefd en het feit er geen ingrepen noodzakelijk zijn in het landschap vanwege het watersysteem, is in alle redelijkheid vast te stellen dat dit geen onevenredige inbreuk op de natuur- en landschappelijke waarden veroorzaakt. Hierbij is tevens overwogen dat in december 2016 in de directe omgeving van het perceel van reclamant vergunningen voor een paardenbak (20 bij 40 meter) zijn verleend.

Dit betekent dat de natuurbegrenzing op een afstand van 25 meter uit de bestaande longeerbak van reclamant wordt gelegd en de gronden vanaf de woonbestemming tot op die afstand de bestemming "Agrarische met waarden" waarbij de aanduiding wordt gewijzigd in "specifieke vorm van recreatie - paardenbak nieuw". Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast. Tevens zullen de regels van de bestemming "Agrarisch met waarden" hierop aangevuld.

Samenvatting zienswijze

Vraag 175

Omdat een paardenbak wel binnen de woonbestemming aangelegd kan worden, verzoekt reclamant daarnaast de huidige woonbestemming te vergroten met 25 meter naar het noordwesten, zodat de paardenbak te zijner tijd verplaatst kan worden op gronden met de bestemming Wonen. Zie bijlage bij zienswijze.

Beantwoording zienswijze

Er is geen aanleiding om de woonbestemming te vergroten. Het betreft een woonperceel met een oppervlakte van 3.600 m². Op dit perceel bevindt zich een woning met bijbehorende bebouwing van globaal 150 m². Er zijn dus geen bebouwingsmogelijkheden meer in het kader van de woonbestemming. Voorts is het perceel waarop de uitbreiding van de woonbestemming is beoogd (nog) geen eigendom van reclamant, terwijl het van de bestaande woonbestemming door middel van een watergang hiervan wordt gescheiden. Voorts wordt verwezen naar de beantwoording vraag 174.

Zienswijze 46

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

8-10-2018 - 18-0027586

Samenvatting zienswijze

Vraag 176

Reclamant heeft vergunning voor en museum met recreatiezaal en het organiseren van poldersport in het weiland. Daarnaast organiseert reclamante boerengolf, zeskampspelen, een jaarlijkse hooibouwdag en houdt hij schapen op een in zijn eigendom zijnde agrarische perceel.

Door de bestemmingen 'Natuur' en 'Waarde-archeologie-4' is het voor reclamant niet meer mogelijk om het perceel extensief agrarisch te gebruiken (20 fokschapen en bijbehorende lammeren). Het perceel is in vier gedeelten verdeeld zodat de grazende schapen tijdig gewisseld kunnen worden ter voorkoming van dierenziektes. Een gedeelte van het perceel blijft vrij voor het organiseren van de hooibouwdag (op de wijze van 60 jaar geleden).

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om op zijn perceel de agrarische bestemming te handhaven, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. Het perceel van reclamant met een breedte van 40 meter ligt in een gebied met de bestemming "Natuur" waar het waterpeil wordt aangepast, rekening houdend met het bebouwingslint aan de Opperduit. Dit perceel steekt vanaf het bedrijfscomplex van reclamant ruim 500 meter het natuurgebied in.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamant bij het behoud van de gronden ten behoeve van het houden van schapen en lammeren.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Zowel vanuit de natuurwaarden die in het gebied worden nagestreefd, is het niet aanvaardbaar het perceel van reclamant geheel buiten de bestemming "Natuur" te laten en de agrarische bestemming te handhaven.

Gelet echter op de ligging van het perceel, direct achter het bebouwingslint, deels grenzend aan een agrarisch bouw- en bestemmingsvlak en een perceel binnen de natuurbestemming ingericht met een wandelpad, is het vanuit de natuurwaarden en waterkwaliteit die ter plaatse worden nagestreefd, wel aanvaardbaar om de NNN-begrenzing enigszins aan te passen. Voor het watersysteem zijn geen ingrepen in het landschap noodzakelijk, zodat de landschappelijke waarden niet worden aangetast, terwijl het open karakter van het gebied gehandhaafd blijft.

Bovendien blijft met deze aanpassing van de NNN-begrenzing voortzetting van de recreatieve activiteiten in het kader van het ter plaatse gevestigde museum gedeeltelijk mogelijk. Deze recreatieve activiteiten dragen bij aan de beleving van het gebied, inclusief de wijze van landbewerking uit het verleden.

Dit betekent dat de NNN-begrenzing wordt aangepast en wordt gelegd op de lijn van het landhek op het perceel van reclamant. De grond die buiten het NNN komt te liggen, krijgt de bestemming "Agrarisch met waarden". Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 177

Met een inrichting als Kruiden- en faunrijk grasland van het perceel wordt reclamant in zijn bedrijfsvoering beperkt omdat:

- Er weinig meststoffen gebruikt mogen worden (geen drijfmest en kunstmest). Dit heeft tot gevolg dat er minder ruwvoer kan worden gewonnen van het perceel waardoor de lammeren niet of minder snel op het streefgewicht voor de verkoop kunnen komen en dus de omzet daalt.
- De toepassing van chemische bestrijdingsmiddelen zijn toegestaan tot 2024. Dit is onaanvaardbaar vanwege de bij onmogelijkheid om ongewenste onkruidsoorten te bestrijden zonder chemische bestrijdingsmiddelen.
- De gedane investeringen kunnen niet of moeilijk worden terugverdiend, hetgeen een onwenselijk situatie is.
- De voortzetting van het strijdig gebruik van de gronden van reclamant op grond van het overgangsrecht biedt geen garanties voor de toekomst. Het strijdig gebruik komt te vervallen als reclamant het perceel verkoopt. Bovendien worden de gebruiksmogelijkheden sterk beperkt worden, waardoor het minder goed verkoopbaar is. Als de bedrijfsmatige activiteiten van reclamant niet onder het overgangsrecht vallen, verzoekt reclamant een omgevingsvergunning voor afwijken te verlenen.

Beantwoording zienswijze

De hoofddoelstelling van het gebied is natuur en geen agrarisch gebruik. De gebruiksbeperingen die het bestemmingsplan Natuurgebieden zijn opgenomen ten aanzien van bemesting en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen zijn ten behoeve van de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd.

Met reclamant wordt gesproken over mogelijkheden van zelfrealisatie en wat in dat kader de gebruiksmogelijkheden zijn. Dit zal echter altijd gericht zijn op de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd. Dit betekent dus dat de huidige vorm van bedrijfsvoering niet ongewijzigd kan worden voortgezet. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden. De waardedaling van het perceel kan vergoed worden evenals het beheer van de natuur.

Samenvatting zienswijze

Vraag 178

De activiteiten die plaatsvinden op het perceel (boerengolf, poldersport, hooibouwdag) vallen volgens reclamant onder extensief recreatief medegebruik. Deze activiteiten duren niet langer dan één dag. Daarnaast zijn er nauwelijks voorzieningen voor nodig. Geen sprake is van onevenredige afbreuk aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het veenweidelandschap. Ook met betrekking tot de recreatieve activiteiten geldt dat de mogelijkerwijs op grond van het overgangsrecht kunnen worden voortgezet. Het volgende wordt in dit kader ingebracht:

- In de Toelichting Verordening Ruimte actualisering 2018 staat dat er 'kort gezegd- meer gelegenheid moet zijn voor maatwerk in bepaalde gebieden en specifieke situaties, De toeristisch-recreatieve sector is volop in beweging. Zie ook de Gebiedsovereenkomst Veenweiden,

- Reclamant verzoekt maatwerk te leveren en op het perceel boerengolf, poldersport, hooibouwdagen toe te staan. Reclamant is van mening dat er in de omgeving voldoende recreatieve activiteiten zijn die aansluiten op de omgeving,
- De recreatieve activiteiten zijn van belang voor het voortbestaan van het museum.

Beantwoording zienswijze

Op (delen van) percelen van reclamant met de bestemming "Agrarisch met waarden" achter het museum, zijn mogelijkheden voor activiteiten als boerengolf en poldersport. Een activiteit als de jaarlijkse hooibouwdag behoort wel tot de mogelijkheden op het perceel van reclamant met de bestemming "Natuur".

Samenvatting zienswijze

Vraag 179

Reclamant verzoekt een belangenafweging te maken waarbij het belang van zijn bedrijfsmatige en recreatieve activiteiten bij het wijzigen van de agrarische bestemming naar natuur wordt betrokken. Hierbij wijst reclamant er op dat hij emotionele schade lijst (reclamant heeft hier altijd gewoond en gewerkt),

Reclamant verzoekt om af te zien van definitieve vaststelling van het bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze

Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan niet ongewijzigd worden voortgezet. Natuurbeheer vraagt een ander gebruik en beheer. In dat verband wordt reclamant in de gelegenheid gesteld over te gaan tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden.

De belangen van de bedrijfsmatige en recreatieve activiteiten van reclamant zijn meegewogen en hebben geresulteerd in het verleggen van de NNN-grens. Hiermee kan reclamant zijn bedrijfsmatige activiteiten in beperkte vorm voortzetten. Dit geldt deels ook voor de recreatieve activiteiten.

Samenvatting zienswijze

Vraag 180

Zoals in de vorige vragen is aangegeven, zal reclamant inkomstenverlies lijden, terwijl hij vreest dat zijn perceel niet meer verkoopbaar is omdat de gebruiksmogelijkheden sterk worden beperkt vanwege het teniet doen van de huiskavel.

Reclamant wil zijn kinderen niet verplichten om particulier natuurbeheer te gaan doen en vraagt de overheid om een aankoopgarantie als hij moet stoppen vanwege ouderdom of gebreken.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vragen 176, 177 en 179.

Reclamant vraagt om een aankoopgarantie van de overheid. Het is in het geval van zelfrealisatie niet mogelijk een dergelijke afspraak te maken. Op het perceel wordt bij zelfrealisatie een kwalitatieve verplichting (een verplichting die in het kadaster wordt vastgelegd en waarmee de grondeigenaar zich verplicht om de natuurdoelen op zijn gronden te realiseren) gelegd en is een subsidieregeling voor afwaardering van de landbouw- naar natuurfunctie van toepassing. Het staat reclamant vrij het perceel te koop aan te bieden, waarbij de kwalitatieve verplichting blijft gelden.

Zienswijze 47

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-027614

Samenvatting zienswijze

Vraag 181

Reclamanten hebben 23.05.95 ha gronden die binnen het plangebied van het ontwerp-bestemmingsplan Natuurgebieden liggen. Dit is reeds 250 jaar familiebezit.

Primair maken reclamanten bezwaar tegen het zijn geheel aanwijzen van deze percelen als Natuurnetwerk Nederland. Reclamant heeft ook een zienswijze ingediend tegen het ontwerp-wijziging NNN-begrenzing Verordening Ruimte.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamanten om de hun percelen, gelegen in de deelgebieden Kadijk West en Den Hoek de agrarische bestemming te laten behouden, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. In beide situaties liggen de percelen midden in het NNN-gebied. Vanwege de ligging en omvang van de percelen, zijn deze gronden onmisbaar voor de natuurwaarden en waterkwaliteit die in deze gebieden worden nagestreefd. Daarnaast is een groot deel van deze delen van het natuurgebied reeds eigendom van de overheid en een terreinbeherende organisatie (organisatie die zorgdraagt voor het dagelijkse beheer van onder andere natuurgebieden).

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan het belang bij het behoud van de gronden ten behoeve van het agrarische gebruik.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamant bij het behoud van de gronden voor agrarische gebruik.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Dit betekent dat op de gronden van reclamanten in het deelgebied Kadijk-West de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" en in het deelgebied Den Hoek de bestemming "Natuur" (met uitzondering van het deel dat direct achter de woonbestemming aan de Opperduit) wordt gelegd. Voor het gedeelte direct achter de woonbestemming wordt verwezen naar de beantwoording van vraag 187.

Samenvatting zienswijze

Vraag 182

Reclamanten vinden de NNN-begrenzing van Kadijk een onevenredige benadeling:

- De consequenties voor het maken van natuur in het gebied aan de Kadijk zijn groot, de schade is enorm, terwijl er geen verbinding wordt gerealiseerd. Bij polder Den Hoek eindigt de NNN bij de Lek.
- Het geboden bedrag per ha. ligt beneden de kostprijs van ieder stuk agrarische grond, hetgeen inhoudt dat er geen vervangende grond kan worden gekocht,
- Bij twee kavelruilen in 2015/2016 moesten reclamanten 14 ha moest worden ingeleverd.
- In polder Bergambacht liepen reclamanten 2 percelen tegenover de bedrijfslocatie Kadijk 7 mis.
- De aangeboden alternatieve gronden liggen zo ver van de locatie dat een dergelijke grondruil levenslang tot hogere kosten per jaar leidt.

Wanneer de overheid de agrarische gronden wil omzetten naar natuur dan dienen de belangen van de getroffen burgers/ondernemers te worden gecompenseerd. Hiervan is absoluut geen sprake. Als er geen voldoende financiële middelen zijn mag de omzetting van de agrarische bestemming naar de bestemming 'Natuur' en 'Natuur-Extensief agrarisch medegebruik'

Beantwoording zienswijze

Dit bestemmingsplan is bedoeld om de functieverandering in het kader van het NNN planologisch mogelijk te maken. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. Reclamanten worden in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden.

Het is niet zo dat er geen verbindingen worden gerealiseerd met de nieuwe natuurgebieden. Het gebied Kadijk West staat via een provinciale ecologische verbindingszone langs de Reevliet in verbinding met de rest van het NatuurNetwerk Krimpenerwaard. Het gebied Den Hoek loopt inderdaad door tot de Lek en staat daarmee in verbinding met de daar aanwezige uiterwaarden.

Het overige deel van deze vraag van reclamanten heeft geen betrekking op het bestemmingsplan of het inrichtingsplan. Volledigheidshalve wordt hier wel vermeld dat de percelen in het traject van minnelijke grondverwerving, zijn getaxeerd op basis van volledige schadeloosstelling conform de Onteigeningswet en daarmee samenhangende jurisprudentie.

Er is sprake van een sluitende business case. Het beschikbare budget is voldoende om de realisatiestrategie in het gehele natuurgebied volgens plan uit te kunnen voeren.

Samenvatting zienswijze

Vraag 183

Secundair brengen reclamanten in als de verwijdering van de bestemming 'Natuur' en 'Natuur-Extensief agrarisch medegebruik' niet plaatsvindt in het kader van de Verordening Ruimte en het bestemmingsplan, dat zij schade lijden door deze bestemmingen.

Beantwoording zienswijze

Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. Dit betekent dat de huidige vorm van bedrijfsvoering niet ongewijzigd kan worden voortgezet. Reclamanten worden in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop.

Daarnaast zijn er diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden. De waardedaling van het perceel kan vergoed worden evenals het beheer van de natuur.

Samenvatting zienswijze

Vraag 184

- Reclamanten voeren een zeer extensieve veehouderij met maximaal 3 pinken per ha, doen aan standweiden en op sommige ha. staan 2 eigen paarden.
- Vanwege genoemde bestemmingen kunnen reclamanten de gronden niet meer bemesten.
- Omdat gronden met de bestemming 'Natuur' nauwelijks meetelt voor het mestquotum zullen de klanten van reclamanten afhaken en hun pinken laten weiden waar de grond volledig mag worden meegeteld voor de mestboekhouding.

Beantwoording zienswijze

Reclamanten worden in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie en in dat kader wordt met reclamant besproken wat de gebruiksmogelijkheden zijn. Dit zal echter altijd gericht zijn op de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd en betekent dus dat de huidige vorm van bedrijfsvoering niet ongewijzigd kan worden voortgezet.

Samenvatting zienswijze

Vraag 185

- Op grond van de begripsbepaling extensief agrarisch medegebruik is agrarisch gebruik van natuurgronden door grondgebonden graasdierbedrijven mogelijk, terwijl uit gesprekken is gebleken dat 3 pinken per ha. extensief agrarisch medegebruik is. De norm voor grondgebonden bedrijven is 7 pinken per ha. Voorts is uit gesprekken gebleken dat beweiding door paarden niet is toegestaan, terwijl paarden in de begripsbepaling wel als graasdier wordt aangemerkt.
- Reclamanten zijn er op gewezen dat beweiding van de gronden op z'n vroegst 1 juni mag plaatsvinden. In de planregels is hierover niets terug te vinden. Behoort beweiding per 1 mei of per 1 april wel tot de mogelijkheden?
- Nog steeds is geen duidelijkheid (verwijzend naar een bijgevoegde mail van 28 september 2018) over waar standweiden mogelijk is en welke beweiding per perceel mogelijk is.

Beantwoording zienswijze

Het betreft hier de natuurfunctie waarbij extensief agrarisch medegebruik mogelijk is, echter niet op een volwaardige wijze ten opzichte van gronden met een agrarische functie. In het bestemmingsplan zijn geen gebruiksbepalingen opgenomen gericht op veebezetting of beweiding. In het kader van planvorming voor zelfrealisatie worden hierover afspraken gemaakt.

Samenvatting zienswijze

Vraag 186

- Op twee percelen na zijn alle percelen aangewezen als vochtig weidevogelgebied. Geen onderscheid is gemaakt in Natuur en Natuur-Extensief agrarisch medegebruik zoals dit wel in het bestemmingsplan is gedaan. Nergens is gemotiveerd waarom sommige gronden de bestemming 'Natuur' en 'Natuur-Extensief agrarische medegebruik' krijgen.
- Te constateren is dat alle gronden in deelgebied Kadijk West naar Natuur-Extensief agrarische medegebruik moeten maar dat de volkstuinen wel gehandhaafd mogen blijven. De volkstuinen trekken verkeer en mensen aan (geluid), terwijl er op de volkstuinen veel bomen staan die roofvogels aan trekken. Deze factoren zorgen ervoor dat weidevogels wegblijven. Uit de stukken blijkt juist dat houtopstanden in het NNN verwijderd moeten worden om aantrekkende roofvogels te voorkomen. Deze negatieve effecten zijn in het ontwerpbestemmingsplan in het geheel niet meegenomen. In de Nota van Beantwoording vooroverleg is opgenomen dat houtopstanden niet in overeenstemming zijn met het natuurbeheertype vochtig weidevogelgebied en daarom ter plaatse niet zijn toegestaan.

Beantwoording zienswijze

Het onderscheid tussen de bestemming "Natuur" en de bestemming "Natuur-Extensief medegebruik" ligt met name op het vlak van de gebruiksbepalingen en niet in de natuurdoelstelling voor het gebied.

Het volkstuinencomplex heeft op grond van het provinciale beleid en de provinciale regelgeving nooit onderdeel uitgemaakt van het NNN-gebied. De uitstraling en versturende werking in het kader van de volkstuinen op het weidevogelgebied is beperkt tot de rand van het gebied aan de wegzijde.

Samenvatting zienswijze

Vraag 187

Naast schade van mest en het niet mogen gebruiken van de huiskavel zoals de burens wel mogen, brengen reclamanten de onderhandelingen met betrekking tot aankoop van de gronden en het aanbod van alternatieve gronden in.

- Het eigendom heeft emotionele waarde. Alleen met afwaardering van 85% kunnen de gronden in eigendom blijven.
- De regels voor zelfrealisatie (14 september 2018 ontvangen) zijn vaag.
- pag. 4. bijlage 2: 30% van de oppervlakte is toegestaan voor standweiden. Op 26 november 2017 hebben reclamanten reeds een verzoek gedaan om standweiden toe te staan. Dit verzoek is afgewezen.
- Er wordt niet ingegaan op sancties bij het niet-naleven van de regels etc.
- Er is geen overzicht overgelegd met de vergoedingen die tegenover zelfrealisatie staan.
- Na afwaardering wordt een aanvullende subsidie verstrekt, bemesting is niet meer toegestaan, meer ha nodig om het huidige vee te laten grazen, geen duidelijkheid over de facilitering van een mogelijke coöperatie voor de boeren, de provincie staat 12 jaar gerant en niet bekend is wat er daarna gebeurt.

Beantwoording zienswijze

Zie voor wat betreft de handhaving van de volkstuinen de beantwoording bij vraag 186.

Het voorstel van reclamanten om een gedeelte van de kavel grond achter de woonbestemming Opperduit 64 (3.000 m²) de agrarische bestemming te laten behouden, is getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Het perceel van reclamanten ligt binnen een natuurgebied met de bestemming "Natuur" hetgeen betekent dat het waterpeil wordt aangepast, waarbij rekening wordt gehouden met het bebouwingslint aan de Opperduit.

Gelet op de ligging van een gedeelte van de kavel van reclamanten achter de woonbestemming, en het feit dat er weliswaar een aanpassing van het waterpeil plaatsvindt voor de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd, maar hierbij rekening wordt gehouden met de bebouwing aan de Opperduit, is het vanuit de natuur- en landschappelijke waarden niet onaanvaardbaar dit deel buiten de NNN-begrenzing te laten. Het is redelijk om op dit deel de bestemming "Agrarisch met waarden" te handhaven. Hiermee wordt een meer geleidelijke overgang gecreëerd tussen de lintbebouwing en het natuurgebied. Daarbij wordt in ogenschouw genomen dat er geen aanpassing in het watersysteem behoeft te worden doorgevoerd en dus ook geen ingrepen in het landschap noodzakelijk zijn. Geen sprake is van een onevenredige inbreuk op de natuur- en landschappelijke waarden, terwijl het open karakter van het gebied blijft gehandhaafd.

Dit betekent dat de NNN-begrenzing wordt aangepast en een deel van de kavel van reclamanten achter de woonbestemming op dezelfde lijn met de naastgelegen percelen de bestemming "Agrarisch met waarden" krijgt. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 188

Naast schade van mest en het niet mogen gebruiken van de huiskavel zoals de burens wel mogen, brengen reclamanten de onderhandelingen met betrekking tot aankoop van de gronden en het aanbod van alternatieve gronden in.

- Het eigendom heeft emotionele waarde. Alleen met afwaardering van 85% kunnen de gronden in eigendom blijven.
- De regels voor zelfrealisatie (14 september 2018 ontvangen) zijn vaag.
- Pag. 4. bijlage 2: 30% van de oppervlakte is toegestaan voor standweiden. Op 26 november 2017 hebben reclamanten reeds een verzoek gedaan om standweiden toe te staan. Dit verzoek is afgewezen.
- Er wordt niet ingegaan op sancties bij het niet-naleven van de regels etc.
- Er is geen overzicht overgelegd met de vergoedingen die tegenover zelfrealisatie staan.

- Na afwaardering wordt een aanvullende subsidie verstrekt, bemesting is niet meer toegestaan, meer ha nodig om het huidige vee te laten grazen, geen duidelijkheid over de facilitering van een mogelijke coöperatie voor de boeren, de provincie staat 12 jaar gerant en niet bekend is wat er daarna gebeurt.

Beantwoording zienswijze

Dit deel van de zienswijze valt buiten de reikwijdte van de bestemmingsplanprocedure van het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Volledigheidshalve wordt hier wel vermeld dat met reclamanten wordt gesproken over mogelijkheden van zelfrealisatie en het daarvoor geldende kader, evenals over de beschikbare (subsidie)regelingen die zelfrealisatie kunnen ondersteunen. Het voorstel is om samen met reclamanten over de genoemde punten nader in gesprek te gaan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 189

Reclamanten hebben nog steeds geen antwoord op een escape-mogelijkheid. Als na 2 jaar blijkt dat de beperkingen in de bedrijfsvoering te beperkend zijn, kunnen reclamanten de gronden dan alsnog verkopen tegen een vooraf te bepalen bedrag ?

Beantwoording zienswijze

Vanuit het Programmabureau Veenweiden Krimpenerwaard is met reclamanten besproken dat een koopgarantie - of zoals reclamanten het noemen, een "escape-mogelijkheid"- niet mogelijk is. Er is vanuit de overheid geen mogelijkheid om een dergelijke afspraak te maken.

Als een grondeigenaar over gaat tot zelfrealisatie wordt dit vastgelegd in een kwalitatieve verplichting. Deze verplichting wordt in het kadaster vastgelegd en hiermee verplicht de grondeigenaar zich om de natuurdoelen op zijn gronden te realiseren. Hij kan ook subsidie ontvangen voor deze zgn. 'afwaardering' van de landbouwgrond naar natuur.

Als reclamant de gronden niet meer in eigendom wil houden kan deze het perceel gewoon te koop aanbieden, waarbij de kwalitatieve verplichting blijft gelden. De nieuwe eigenaar verplicht zich bij aankoop van de gronden om de doelen zoals opgenomen in de kwalitatieve verplichting te realiseren.

Samenvatting zienswijze

Vraag 190

- Verkoop van gronden tegen een reëel bedrag zou voor reclamanten een optie kunnen zijn onder de voorwaarde dat deze gronden gedurende een te bepalen termijn zijn terug te pachten. Dit voorstel is afgewezen omdat reclamanten geen hoofdberoep in de landbouw heeft.
- Fiscaal gezien is het voor reclamanten wellicht interessanter om te worden onteigend. Met de dreiging van onteigening blijft er bij reclamanten een vervelend gevoel over bij de ontwikkeling van natuur.

Beantwoording zienswijze

Deze opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 191

Het ontwerp-bestemmingsplan levert rechtsongelijkheid op, hetgeen in strijd is met de Algemene wet bestuursrecht. Reclamanten verzoeken het bestemmingsplan niet vast te stellen:

- omdat de gronden ten onrechte zijn aangewezen als NNN in de Verordening Ruimte;
- voordat met grondeigenaren overeenstemming is bereikt, gronden tegen agrarische waarden worden aangekocht danwel alternatieve gronden worden aangeboden, geborgd is dat de afgesproken mogelijkheden van standweiden op bepaalde percelen met als doelstelling 'vochtig weidevogelgrasland' is toegestaan op percelen van reclamanten, de mogelijkheid van standweiden toe te passen is toegestaan of een volledige schadevergoeding wordt uitgekeerd bijv. met betrekking tot mest;
- niet eerder dan nadat aan de Opperduin 64 het huisperceel wordt voorzien van de bestemming 'Agrarisch' in plaats van 'Natuur' en de volkstuinten uit het plan zijn verwijderd.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vorige vragen.

Zienswijze 48

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

8-10-2018 - 18-0027656

Samenvatting zienswijze

Vraag 192

Reclamanten kunnen zich niet vinden in het voornemen om een natuurgebied op het in hun eigendom zijnde perceel.

Er is nog geen duidelijkheid over het voorstel van reclamanten om het perceel tot de eerste dwarsloot in eigendom te houden en het achterste deel te ruilen tegen andere percelen weidegrond. (zie toekomstgesprek in bijgevoegde bijlage).

De taxatie heeft plaatsgevonden vanaf de eerste dwarsloot. Dit bleek later een vergissing.

Reclamanten verzoeken de NNN-grens ter plaatse te heroverwegen en aan te passen tot aan de eerste dwarsloot.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamanten om een deel van hun perceel direct grenzend aan het perceel met de bestemming "Maatschappelijk (kattenpension)" tot aan de eerste dwarsloot, niet als natuur te begrenzen, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Het perceel van reclamant met een breedte van ruim 20 meter ligt in het gebied met de bestemming "Natuur" waar het waterpeil wordt aangepast. Dit perceel steekt vanaf de Gouderakse Tiendweg tot ruim 280 meter het gebied in. Het perceel van reclamant ligt midden in het natuurgebied, dat een belangrijk onderdeel van een weidevogelkern in de omgeving vormt. Het gebruik van dit deel van het perceel door katten heeft een negatieve invloed op deze weidevogelkern.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamant bij het behoud van de gronden ten behoeve van het houden van paarden en in het kader van het kattenpension.

Reclamanten zijn met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomenschade zijn inbegrepen.

Zowel vanuit de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd als ook vanuit waterhuishoudkundige motieven (instellen van een apart waterpeil), is het niet aanvaardbaar dit perceel buiten het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden te laten en de agrarische bestemming te handhaven. Dit betekent dat het plangebied niet wordt aangepast en de bestemming "Natuur" is gehandhaafd.

Zienswijze 49

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

8-10-2018 - 18-0027660

Samenvatting zienswijze

Vraag 193

Reclamanten hebben geconstateerd dat de NNN-begrenzing dwars door de rijbak op hun perceel loop, terwijl deze jaren geleden veel zuidelijker lag. (zie bijgevoegde ambitiekaart uit het Natuurbeheerplan.

Reclamanten vragen verduidelijking.

Beantwoording zienswijze

Dit is geen juiste constatering. De rijbak van reclamanten ligt op ruim 30 meter uit de NNN-begrenzing. Ten opzichte van de grens van de ambitiekaart uit het Natuurbeheerplan ligt de NNN-grens in het bestemmingsplan Natuurgebieden zelfs op een grotere afstand van de rijbak.

Zienswijze 50

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

8-10-2018 - 18-0027669

Samenvatting zienswijze

Vraag 194

Reclamanten geven aan dat een strook grond van hun percelen binnen de NNN-begrenzing ligt.

Reclamanten verzoeken de tussen de woonpercelen en de strook grond dat eigendom is van reclamanten binnen de NNN, in zuidelijke richting te verleggen.

Beantwoording zienswijze

Uit navraag bij de woordvoerder van reclamanten is gebleken dat verzocht wordt de watergang, direct gelegen achter de woonbestemming van reclamanten, te verleggen in zuidelijke richting, zodat reclamanten geen onderhoudsplicht meer hebben. Dit betekent automatisch dat de watergang direct achter de woonbestemming zal worden gedempt, waarmee een fysieke vergroting van het woonperceel tot stand kan worden gebracht. Een complicerende factor hierbij is dat de watergang niet geheel in eigendom is van reclamanten.

In de onderhavige situatie gaat het dus niet alleen om een bestemmingswijziging en/of een bestemmingsplanmatige verlegging van de NNN-grens, waarbij het watersysteem ter plaatse een belangrijke rol speelt. Daarbij komt dat de grens van de peilscheiding tussen de kern Haastrecht (waarvan de woningen van reclamanten onderdeel uitmaken), en het natuurgebied te liggen op ongeveer 40 meter uit de huidige watergang.

Door de gemeenteraad is bij de vaststelling van het bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard een amendement aangenomen waarmee een gedeelte van de gronden ten zuiden van de kern Haastrecht buiten het natuurgebied zijn gelaten (ongeveer 5 ha). De gronden die direct achter de woonpercelen van reclamanten liggen krijgen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Vast te stellen is dat het uit waterhuishoudkundig oogpunt in dit deel gewenst is de huidige situatie te handhaven

Zienswijze 51

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

5-10-2018 - 18-0027676

Samenvatting zienswijze

Vraag 195

Reclamant maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan op de volgende onderdelen:

Bestemmingsplan: maatregelen als onteigening en aflaggen ten aanzien van het te bereiken doel moeten als niet proportioneel worden aangemerkt. De te bereiken natuurdoelen, met name biodiversiteit en waterkwaliteit, kunnen gerealiseerd worden door minder ingrijpende maatregelen. Reclamant vraagt om dit te heroverwegen.

Beantwoording zienswijze

Een deel van de doelstellingen die gelden voor het NNN-gebied in de Krimpenerwaard, is voor een realisatie binnen een afzienbare termijn (binnen 10 jaar) afhankelijk van de maatregelen plagen en peilopzet.

De mening van reclamant dat onteigening buitenproportioneel is, wordt niet onderschreven. Van onteigening is immers alleen in het uiterste geval sprake, als grondeigenaren niet tot verkoop of zelfrealisatie willen overgaan.

Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plagen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen.

Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plagen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere het bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers. Met de agrarische maatschappelijke organisaties is de afspraak gemaakt om 10 ha grond in de bestemming "Natuur" aan te wijzen om het uitmijnen (= grond verschrallen als alternatief voor plagen) te onderzoeken. In de deelgebieden Kattendijk en Veerstablok-Noord wordt hiervoor de mogelijkheid geboden. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding en in de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 196

Bestemmingsplan: de gele en oranje gebieden moeten de bestemming "Landbouw met natuur(waarden)" krijgen.

Beantwoording zienswijze

De gele en oranje gebieden liggen binnen het NNN-gebied. Onderzocht is welke bestemming op deze gebieden het meest passend is. Gebleken is dat in juridische zin een bestemming "Landbouw met natuur(waarden)" onvoldoende zekerheid biedt om de natuurontwikkeling die in deze gebieden wordt nagestreefd te realiseren en tevens geen basis kan vormen voor een schadeloosstelling. Gelet op het feit dat deze gronden binnen het NNN-gebied liggen, en op deze (natuur)gronden daarom alleen agrarisch medegebruik in extensieve vorm mogelijk is, is in het bestemmingsplan Natuurgebieden op deze gronden de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" gelegd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 197

Bestemmingsplan: de gevolgen voor de volksgezondheid zijn niet op adequate wijze onderzocht. Nieuwe ontwikkelingen op het gebied van klimaat en het voorkomen van, voor deze streek, onbekende dieren en planten is nader onderzoek dringend gewenst. Meer aandacht dus voor de gevolgen van ongewenste flora en fauna. (v.b. door het telen van riet neemt het aantal predatoren toe, door het koppelen van natuurgebieden kunnen andere predatoren het gebied binnenkomen).

Beantwoording zienswijze

De natuurdoelstelling voor de Krimpenerwaard gaat uit van natuurtypen zoals deze van oudsher in het veenweidegebied (en in Nederland) voorkwamen en in die zin is er dus geen sprake van, voor de streek, onbekende flora en fauna. Vanuit de natuurdoelstelling zijn exoten (planten en dieren die van nature niet in Nederland voorkomen) niet gewenst en deze kunnen dan ook actief bestreden worden. Toename van predatoren vormt geen gevaar voor de volksgezondheid.

Door de GGD Hollands Midden, sector Algemene Gezondheidszorg, is naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan Natuurgebieden schriftelijk aangegeven dat er vanuit gezondheidskundig oogpunt geen specifieke aandachtspunten zijn voor het bestemmingsplan.

Daarnaast wordt opgemerkt dat in het adviesdocument "Gezondheidsrisico's bij vernatting woonomgeving in het kader van het Veenweidepact Krimpenerwaard" d.d. september 2009, opgesteld door GGD Hollands Midden, al wordt aangegeven dat er in Nederland diverse natuurgebieden zijn gecreëerd en ook internationaal al veel onderzoek is gedaan. Daarbij is echter niets gebleken van grotere gezondheidsrisico's. Dit advies is in december 2018 door de GGD Hollands Midden geactualiseerd. Hieruit blijkt dat er geen reden is om aan te nemen dat er gezondheidsrisico's zullen optreden. De actualisatie is als bijlage bij de Nota van Zienswijzen gevoegd.

Meer recent onderzoek door de RIVM heeft uitgewezen dat muggen in ons land geen bedreiging vormen voor de volksgezondheid.

Samenvatting zienswijze

Vraag 198

Reclamant pleit voor het behoud van het streekeigen karakter van de Krimpenerwaard en dus geen gebiedsvreemde ontwikkelingen. Het bestemmingsplan is op dit onderwerp niet duidelijk.

Beantwoording zienswijze

De uitwerking van de natuurwaarden in het inrichtingsplan is gebaseerd op het cultuurhistorisch gebruik van de percelen in de Krimpenerwaard. De toelichting op het bestemmingsplan laat hierover geen onduidelijkheid over bestaan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 199

Reclamant is voorstander van zelfrealisatie, maar dit moet wel mogelijk worden gemaakt. Zelfrealisatie gaat gepaard met minder verkeersbewegingen en is positief voor milieu, veiligheid en wegonderhoud; terwijl het efficiënter is in beheer en onderhoud.

Hiervoor is nodig:

- als basis een aan de realiteit getoetst ondernemersplan;
- in de gele gebieden een gemiddelde drooglegging van 50 cm.
- voldoende opslagruimte voor de op het eigen bedrijf geproduceerde vaste mest en stro;
- in bepaalde gevallen financieel gezien gepaard moeten kunnen gaan met de ontwikkeling van een neventak;
- vergroting van de bouwkaavel voor bedrijfsbebouwing moet mogelijk zijn, indien nodig meer dan 1,5 ha;
- de bouwkaavel moet voldoende mogelijkheden bieden in verband met neventakken;
- voor particulieren geldt dat voldoende huisvestings- en schuilmogelijkheden voor hobbydieren kan worden gerealiseerd. Verzocht wordt hiermee in het bestemmingsplan rekening te houden.

Beantwoording zienswijze

- Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. Daarbij zijn bepaalde gebieden aangewezen waar agrarisch medegebruik mogelijk is. Binnen de kaders die nodig zijn om de natuurwaarden te realiseren is zelfrealisatie mogelijk in deze gebieden. Rekening houdend met de uitgangspunten voor de natuur- en wateropgave, is de (economische) haalbaarheid van verschillende zelfrealisatieplannen voor het NNN-gebied van de Krimpenerwaard al getoetst. Binnenkort wordt de eerste vaststellingsovereenkomst getekend.
- De voorgestelde drooglegging van 50 cm is te klein om de natuur- en waterdoelen in het gele gebied te kunnen halen. De beoogde drooglegging met een mediaan van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) is in natuurgebieden met extensief agrarisch medegebruik een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren.
Op grond van de situatie dat ook nu al in het agrarisch gebied substantieel delen voorkomen met een drooglegging van 35 cm en in diverse rapportages die 35 cm genoemd wordt als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden, is dit een realistisch uitgangspunt. Overigens gaan die huidige situatie en rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de drooglegging met een mediaan van 35 cm – voldoende laag is door verdamping.
Voorts heeft het waterschap in een overleg (begin oktober 2018) tussen de Stuurgroep Veenweiden en agrarische vertegenwoordigers (waaronder LTO Noord en DWLK) de bereidheid uitgesproken om op initiatief van de agrarische maatschappelijke organisaties en uit een oogpunt van voldoende borging, voorafgaande aan de besluitvorming van het peilbesluit, in gezamenlijkheid te komen tot het vastleggen van een monitoringssysteem in het te nemen peilbesluit. Hieraan is door de agrarische maatschappelijke organisatie tot (nog) toe geen uitvoering gegeven. Het hoogheemraadschap heeft (begin oktober) de bereidheid uitgesproken om samen met de beheerders een monitoringssysteem op te zetten van de drooglegging met het oog op het gewenste doelbereik. Op grond hiervan zouden er dan tijdig afspraken kunnen worden gemaakt in een situatie dat de beoogde drooglegging met een mediaan van 35 cm in beeld komt, om het peil weer aan te passen aan de opgetreden maaiveldvaling en/of al dan niet tussentijds, in overleg, maatregelen te treffen om de doelen te realiseren.
- Bebouwingspercelen aan de randen zijn buiten het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden gelaten. De bestemmingsplannen die grenzen aan het bestemmingsplan Natuurgebieden (en waarbinnen dus de bebouwingspercelen vallen) bieden mogelijkheden voor nevenactiviteiten naast de agrarische bedrijfsvoering. Daarnaast geven deze bestemmingsplannen in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid voor nieuwe functies.
- Wanneer er een noodzaak is om in het kader van natuurinclusieve bedrijven een bouwvlak te vergroten, dan is de gemeente bereid om met de aanvrager te kijken naar de mogelijkheden. Hiervoor zal dan vervolgens separaat een planologische procedure moeten worden gevolgd.
- In de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" wordt een afwijkmogelijkheid opgenomen voor de bouw van gebouwtjes ten behoeve van het natuurbeheer. De oppervlakte en de bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 25 m² en 3 meter. Per 50 ha natuurbeheer is één gebouwtje toegestaan. Met deze afwijking kan bijvoorbeeld een schuilstal worden gerealiseerd. In de bestemmingsplannen voor de natuurgebieden in Berkenwoudse Driehoek, De Nesse en het zuidelijk deel van Oudeland is ook een dergelijke afwijkmogelijkheid opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 200

Agrarisch medegebruik binnen de NNN-begrenzing zal leiden tot versterking van de eigenschappen van de Krimpenerwaard. Dit betekent dat binnen de NNN-begrenzing het gebruik van:

- A. bestrijdingsmiddel mogelijk moet zijn en blijven.
- B. meststoffen zodanig mogelijk moet blijven dat de geproduceerde mest (zowel vaste- als dunne fractie) binnen de begrenzing kan worden aangewend (volledige kringloop).

Beantwoording zienswijze

- A. Omdat chemische bestrijdingsmiddelen niet passen binnen een natuurbestemming, is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden met een natuurbestemming onder de voorwaarden, zoals deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden, mogelijk tot 2024. Daarna zal dit op een andere wijze (bijvoorbeeld mechanisch) moeten plaatsvinden. De gemeente dient handhavend op te treden in situaties die hiertoe aanleiding geven. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het

natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden.

- B. De toepassing van meststoffen is eigenlijk alleen toegestaan op gronden met de natuurbeheertypen kruiden- en faunairijk grasland of vochtig weidevogelgrasland. In de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" zijn gebruiksbepalingen opgenomen met betrekking tot bemesting en de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen. Deze zijn noodzakelijk voor de natuurwaarden en waterkwaliteit zoals deze in die gebieden worden nagestreefd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 201

Reclamant heeft grote bedenkingen over de wijze waarop gemeente en waterschap invulling willen geven aan de plannen

Door een enorme, onnatuurlijke en snel uit te voeren ingreep wordt 25% van de hoogwaardige cultuurhistorische eenheid van de Krimpenerwaard geweld aangedaan. Het gaat hierbij om onomkeerbare maatregelen (vergraven, plaggen).

Te wijzen is op de door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid naar voren gebrachte Kringloop-gedachte.

Beantwoording zienswijze

Overeenkomstig de afspraken, gemaakt in de Gebiedsovereenkomst en de uitgangspunten die zijn opgenomen in het beleidsdocument Grutto en Dotter, is in het bestemmingsplan een aantal natuurbeheertypen opgenomen.

Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plaggen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen. Daarom is in het bestemmingsplan de mogelijkheid voor het verlenen van een vergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden opgenomen.

Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plaggen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers. Met de agrarische maatschappelijke organisaties is de afspraak gemaakt om 10 ha grond in de bestemming "Natuur" aan te wijzen om het uitmijnen (= grond verschralen als alternatief voor plaggen) te onderzoeken.

In de deelgebieden Kattendijk en Veerstablok-Noord wordt hiervoor de mogelijkheid geboden. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding en in de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Ten aanzien van de kringloopgedachte heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid opgemerkt dat de natuurinclusieve landbouw goed aansluit bij kringlooplandbouw. Bij zowel natuurinclusieve als kringlooplandbouw staan centraal het streven naar een zorgvuldig gebruik van natuurlijke hulpbronnen, het duurzaam beheren van de bodem en het minimaliseren van emissies.

Samenvatting zienswijze

Vraag 202

Inrichtingsplan: verwijzend naar pagina 5 is reclamant van oordeel dat een definitief peilbesluit een faciliterende functie heeft en definitief tot stand kan komen na goedkeuring van het bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze

Hoewel het peilbesluit eerder wordt vastgesteld dan het bestemmingsplan, waar het inrichtingsplan onderdeel van uitmaakt, is bij het bepalen van het waterpeil het inrichtingsplan als uitgangspunt genomen. Het inrichtingsplan, integraal opgenomen als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan Natuurgebieden, vormt de basis voor het peilbesluit.

Het peilbesluit wordt vastgesteld onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 203

Inrichtingsplan: geen onderbouwing wordt gegeven van het feit dat de netto voordelen van het behoud van de huidige situatie die verloren gaat (opportunity kosten), meer omvatten dan de kosten van verwerving en beheer voor de nieuwe situatie. Met de omzetting van agrarisch naar natuur is sprake van vernietiging van kapitaal zonder dat voldoende inzicht bestaat in de daaraan verbonden kosten. Reclamant pleit voor heroverweging.

Beantwoording zienswijze

Het omzetten van landbouwgrond naar natuurgrond heeft altijd financiële gevolgen en gaat dus gepaard met kosten. De intrinsieke waarde van natuur en de (internationale) opgaven voor behoud, herstel en versterking van de biodiversiteit vormen echter afdoende onderbouwing van de investering.

Samenvatting zienswijze

Vraag 204

Inrichtingsplan: vast te stellen is dat ongelijksoortige zaken worden vermengd. Er is te gemakkelijk uitgegaan van algemene gegevens, verouderde, achterhaalde gedachten en conclusies die geen betrekking hebben op het specifieke gebied. Enerzijds door de te grote afstand met de Krimpenerwaard (terugloop biodiversiteit in Nederland). Anderzijds door een mengsel van:

- negatieve omschrijvingen
- onjuiste gegevens
- positieve elementen.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vragen 205 t/m 207.

Samenvatting zienswijze

Vraag 205

Negatieve omschrijvingen:

- A. pag. 6-7 "De opgave is om de oorspronkelijkebiodiversiteit sterk afgenomen."
Niet is aangetoond in welke zin deze algemene conclusie van toepassing is voor de Krimpenerwaard, het beoordelen van de maatregelen is onmogelijk, terwijl het uiteindelijke doel niet duidelijk is gedefinieerd.
- B. pag. 26 "Door inklinken en oxideren.....Verondersteld wordt....."
In het inrichtingsplan wordt niet aangegeven waar een dergelijke daling zich in de Krimpenerwaard voordoet.
- C. pag. 31 "Bij voortzetting (sic) van het huidige beheer (Provincie Zuid-Holland, 2016)."
Niet is aangegeven of dit een gemiddelde is in alle veenweidegebieden in Zuid Holland. Reclamant stelt echter dat de daling van de boden niet meer bedraagt dan 4-5 mm per jaar met uitzondering van het gebied langs de Hollandsche IJssel vanwege de wegzijging.
- D. pag. 35 "In de slootkanten komen op enkele plaatsen.....en agrarisch gebied."
De slootkanten in de Krimpenerwaard onderscheiden zich qua vegetatie in positieve zin van andere veenweidegebieden. Door agrarisch natuurbeheer is sprake van een duidelijke toename van botanische diversiteit (informatie bij Agrarisch Collectief).

Beantwoording zienswijze

- A. Uit verschillende onderzoeken in de Krimpenerwaard (zowel weidevogeltellingen als vegetatieopnames van de afgelopen 40 jaar en daarnaast wetenschappelijk onderzoek naar de vegetatiesamenstelling in de jaren twintig en dertig van de vorige eeuw) blijkt dat de biodiversiteit ook in de Krimpenerwaard achteruit is gegaan. Dit past in een landelijke trend die o.a. is weergegeven in het door het Wereld Natuurfonds opgestelde 'Living Planet rapport Natuur in Nederland' uit 2015. Het uiteindelijke doel is de genoemde opgave van 50% weidevogelgebied, 35% botanische natuur en 15% kleinschalige landschapselementen. Deze natuurtypen vertegenwoordigen de biodiversiteit die past bij het veenweidegebied van de Krimpenerwaard. Het inrichtingsplan geeft via een historisch overzicht en de weergave van de

abiotische omstandigheden een beeld van de potentie voor het (her)ontwikkelen van de streekeigen biodiversiteit in de Krimpenerwaard.

- B. Oxidatie en inklinking vinden in alle veen(weide)gebieden plaats. De mate waarin dit plaatsvindt hangt af van verschillende factoren, o.a. van het waterpeil en de samenstelling van de bodem. In bijlage A van het inrichtingsplan is een kaart bijgevoegd waarin voor de gehele Krimpenerwaard de bodemdaling (in cm) tussen 1984 en 2004 pleksgewijs is weergegeven.
- C. De bron waarnaar wordt verwezen gaat over alle veengebieden in Zuid-Holland. In de Krimpenerwaard is sprake van verschillen in de mate van bodemdaling. Het gebied langs de Hollandse IJssel is begrensd als NNN mede om de reden dat in dit gebied de bodemdaling harder gaat dan in andere gebieden van de Krimpenerwaard. Het gaat hier dan ook met name om de gebieden die zijn begrensd als NNN.
- D. In het inrichtingsplan worden de oevers in de Krimpenerwaard specifiek genoemd om de soortenrijkdom (zie paragraaf 4.2 van deel A van het inrichtingsplan). Het betreft hier echter lang niet alle oevers. In het agrarisch gebied zijn de oevers, met als positieve uitzondering de oevers met een pakket voor agrarisch natuurbeheer, vaak soortenarm te noemen net als in veel andere veenweidegebieden in Zuid-Holland.

Samenvatting zienswijze

Vraag 206

Onjuiste gegevens:

- A. pag. 32 "Doordat er langs de rivieren een dik.....veen aanwezig (sic)." Landinwaarts is hoegenaamd geen sprake van kleipukkels op het veen.
- B. pag. 35 "Door de toegenomen voedselrijkdom..... Voedselbeschikbaarheid voor de vogels afneemt."
Als gevolg van het vigerende mestbeleid wordt al vele jaren precisie-bemesting toegepast (boetes bij overschrijving).
Met betrekking tot het peilbeheer in de Krimpenerwaard is nooit peilverlaging uitgangspunten geweest (peilaanpassing).
- C. pag. 50 "Door het extensieve onderhoud zaldrijfbladplanten zoals gele plomp."
In het verleden is sprake geweest van een scherp schouwbeleid zodat hiervan geen sprake was.
- D. pag. 68-69 ".....(is) de kwetsbaarheid van de weidevogelpopulaties.....minder goed kunnen verdedigen." en
pag. 70 "In de Krimpenerwaard komt geen.....aan (grond)predatoren)."
Volgens reclamant is hier sprake van inconsistentie. Ook moet men voorzichtig zijn met het koppelen van natuurgebieden.
- E. pag. 71 "De nieuw ingerichte natuurgebieden.....aantrekkingskracht op weidevogels."
Reclamant wijst er op dat in de Nesselolder het tegenovergestelde is waar te nemen. Er loopt op dit moment een onderzoek naar de oorzaak dat de weidevogels zich verplaatsen naar het boerenland.
- F. pag. 116 "Kruiden- en faunarijk grasland wordt gemaaid..... na half september."
Reclamant wijst er op dat het groeiseizoen ver voor half september ligt.

Beantwoording zienswijze

- A. In betreffende zin wordt niet gesteld dat er 'Landinwaarts' sprake is van kleipukkels op het veen'
- B. Er wordt hier gerefereerd aan de huidige mestgifte en peilregime ten opzichte van wat er nodig is om de gewenste natuurdoelen te halen. Ten opzichte van de gewenste situatie is er in de actuele situatie een te grote mestgifte en een te laag waterpeil. Wanneer wordt verwezen naar historische referenties gaat het om 100 – 150 jaar terug voor wat betreft botanische waarden en 50- 60 jaar terug voor weidevogels.
- C. Het gaat hier om de juiste historische referentie. In de eerste helft van de vorige eeuw was er geen sprake van een machinale manier van sloten en baggeren wat de natuurwaarden ten goede kwam. Deze veelal handmatige manier van baggeren en sloten kan gezien worden als een minder intensieve manier van beheer.
- D. Ten opzichte van andere gebieden in Zuid-Holland kent de Krimpenerwaard een lage predatiedruk. Dat wil niet zeggen dat er geen predatoren voorkomen. Hoe kleiner de weidevogelpopulatie, hoe sneller predatie een probleem wordt. Het is daarom belangrijk om te zorgen dat de overige randvoorwaarden voor een goede weidevogelpopulatie zo veel mogelijk op orde zijn. Van een inconsistentie is dan ook geen sprake.
Van een grotere verbondenheid met andere gebieden is evenmin sprake omdat de rivieren, die de Krimpenerwaard begrenzen, harde barrières vormen.

- E. In de Nesselolder loopt op dit moment een onderzoek naar de doelmatigheid van de uitgevoerde inrichting op de weidevogelstand. Het onderzoek is nog niet afgerond dus de conclusie van reclamant over het waar te nemen wegtrekken van weidevogels wordt niet onderschreven. In de eerste jaren na inrichting is het sowieso lastig om uitspraken te doen over de doelmatigheid van de inrichting in verband met de ontwikkelfase die een gebied nodig heeft na genomen maatregelen. Het onderzoek is geïnitieerd zodat een objectief en wetenschappelijk onderbouwd beeld verkregen kan worden van de ontwikkelingen in het gebied de Nesse en daarvan te leren ten behoeve van de nog in te richten gebieden.
- F. Ingestemd wordt met dit deel van de zienswijze. Maaien moet plaatsvinden in het groeiseizoen van het betreffende type en daarnaast ook na half september om het gewas kort de winter in te laten gaan. De tekst in het inrichtingsplan zal worden aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 207

Positieve elementen:

- pag. 9 "Eén van de belangrijkste randvoorwaarden is..... het agrarisch gebruik binnen de NNN-begrenzing te houden en te combineren met de natuuropgave. Dit is een politieke wens en geen noodzaak vanuit de natuur- en waterdoelen."
- pag. 9 " Zo zijn er binnen de NNN-begrenzing delen aangewezen waarbinnen natuurdoelen middels extensief agrarisch medegebruik kunnen worden gerealiseerd en beheerd."
- pag. 40-41 " Opvallend is dat in de Krimpenerwaard vooral de oevers relatief soortenrijk zijn en dit ook is gebleven door de jaren heen. Met name het niet bemesten van de oevers speelt hierbij een rol."
- pag. 40-41 "In de huidige situatie lijkt de grondwaterstand..... drooglegging in de hele Krimpenerwaard, voor agrarisch begrip, al redelijk klein is."
- pag. 86 "Het verwijderen van de toplaag lijkt onlogisch gezien de bodemdaling in de Krimpenerwaard. Dit is echter de enige wijze om de betreffende natuurdoelen te bereiken en bij vernatting uitspoeling van fosfor naar de sloten tegen te gaan.' Reclamant is van oordeel dat de betreffende natuurdoelen ook zonder draconische middelen kunnen worden bereikt.
- pag. 92 "Door te sturen op variatie in waterdiepte en maairegime wordt variatie in type begroeiing verkregen."
- pag. 95 "Als richtlijn wordt gehanteerd 10-20%bij voorkeur een waterdiepte tussen de 40 en 80 cm."
- pag. 96 "Door de grote lengte aan watergangen vormen de oevers ook een omvangrijk leefgebied in de veenweidepolders."
- pag. 109 "Verspreid over de Krimpenerwaard..... zoals Spaanse ruiter en orchideeën."
- pag. 110 "Bij de uitvoering dient rekening te wordenweidevogelkuikens van belang als foerageergebied."
- pag. 113 "Storingsoorten dienen verwijderd te worden."

Beantwoording zienswijze

Deze opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 208

Reclamant wenst op constructieve wijze mee te denken om de gestelde doelen te halen omdat reclamant ervan overtuigd is dat met behulp van het versterken van streekeigen natuur het eeuwenoude polderlandschap behouden kan worden en in kwaliteit kan toenemen.

De volgende aanbevelingen worden gedaan:

- afzien van plaggen en in plaats daarvan kiezen voor uitmijnen om de gewenste vershraling tot stand te brengen (vershralingsexperiment maatschap Boer-Van den Berg);
- het hoogste peil, in geval van peilfluctuatie, zodanig vaststellen dat de oeervervegetaties droog blijven (lering trekken uit Graafkade);
- in de zogenaamde gele gebieden een gemiddelde drooglegging aanhouden van 50 cm om zelfrealisatie mogelijk te maken (leermoment Nesselolder);
- om zelfrealisatie mogelijk te maken dienen provincie en het Zuid Hollands Landschap bereid zijn tot kavelruil;
- bij zelfrealisatie moet op bedrijfsniveau de voorwaarde gesteld worden om de op het betreffende bedrijf geproduceerde mest op dit bedrijf wordt aangewend. (geen mestafvoer of mengmest en vaste mest);
- voor zelfrealisatie is het noodzakelijk dat het gebruik van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen op de in gebruik zijnde percelen blijven wordt toegestaan, terwijl

op de naastgelegen percelen een bufferzone van 80 meter breed in stand wordt gehouden om verspreiding van zaad van storingssoorten te voorkomen.

- aanleg van rietvelden en soortgelijke aanwending moet niet worden toegestaan (weidevogelpopulatie zoveel mogelijk beschermen tegen predatie).

Beantwoording zienswijze

Er wordt kennisgenomen van de aanbevelingen.

In dit verband wordt opgemerkt dat met de agrarische maatschappelijke organisaties de afspraak is gemaakt om 10 ha grond in de bestemming "Natuur" aan te wijzen om het uitmijnen te onderzoeken. In de deelgebieden Kattendijk en Veerstablok-Noord wordt hiervoor de mogelijkheid geboden. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding en in de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

De beoogde drooglegging met een mediaan van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) in natuurgebieden met extensief agrarisch medegebruik is een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren. Op grond van de situatie dat ook nu al in het agrarisch gebied substantieel delen voorkomen met een drooglegging van 35 cm en het feit dat in diverse rapportages 35 cm genoemd wordt als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden, is dit een realistisch uitgangspunt. Overigens gaan die huidige situatie en de rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de drooglegging met een mediaan van 35 cm – voldoende laag is door verdamping.

Daarnaast kan het extensief agrarische medegebruik ook op een andere wijze worden vormgegeven, zoals bijvoorbeeld jongvee, vleesvee, andere type melkkoeien, maar wellicht ook in de vorm van natte teelten (paludicultuur).

Tenslotte geldt voor meerdere bedrijven dat niet alle bedrijfsgrond binnen de natuurbegrenzing ligt en dus dat het bedrijfsresultaat niet volledig afhankelijk is van onderhavig peilbesluit.

Zienswijze 52

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027704

Samenvatting zienswijze

Vraag 209

Reclamant stelt vast dat er vrijwel niets is gedaan met de reactie die is gegeven op het voorontwerp-bestemmingsplan. Reclamant blijft daarom ook vasthouden aan het feit dat er weinig ondernemersmogelijkheden worden opengehouden.

Beantwoording zienswijze

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor wat betreft de ondernemersmogelijkheden wordt verwezen naar de reactie op nummer 210.

Samenvatting zienswijze

Vraag 210

Ruimte voor ondernemerschap

- A. De definitie van extensief agrarisch medegebruik zorgt ervoor dat een agrariër aan veel eisen moet voldoen, maar een economisch perspectief waarmee een duurzame toekomst mogelijk gemaakt wordt ontbreekt. Een rendabele businesscase moet te allen tijde het vertrekpunt zijn voor het ondernemerschap.
- B. Hoewel er maar één bedrijf binnen de NNN-begrenzing ligt, krijgen veel ondernemers hier wel mee te maken omdat hun bedrijfsgronden binnen het plangebied vallen. De impact van het bestemmingsplan op de omgeving (aangrenzende bestemmingsplannen) waar ondernemers mee te maken krijgen moeten tot nihil worden beperkt.
- C. Nogmaals wordt verzocht Regel 2.4.1 (ten hoogste één agrarisch bedrijf toegestaan) te verwijderen omdat deze niet relevant is voor een bestemmingsplan en deze te beperkend is. Als voorbeeld wordt genoemd dat in een vader/zoon maatschap moet worden bijgewerkt als loonwerker.
- D. Reclamant verzoekt de uitsluiting van geitenhoudenrijen in Regel 3.1 te verwijderen omdat reclamant van mening is dat uitsluiting van geitenhoudenrijbedrijven voorbij gaat aan het landelijk en provinciale beleid en hiermee het toekomstperspectief wordt verkleind.

Beantwoording zienswijze

- A. Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. Extensief agrarisch medegebruik blijft in bepaalde delen van het natuurgebied mogelijk. Dit betekent dat agrarische bedrijven kunnen worden gehandhaafd. Wel is transformatie van de huidige bedrijfsvoering noodzakelijk die gericht is op natuurbeheer in combinatie met agrarische activiteiten (natuurinclusieve bedrijven). De huidige vorm van bedrijfsvoering kan dus niet ongewijzigd worden voortgezet, waarbij ervan wordt uitgegaan dat de ondernemer daarmee een rendabele bedrijfsvoering kan opzetten. Bedrijven worden in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden.
- B. Bedrijfsgronden van ondernemers kunnen onder meerdere bestemmingsplannen vallen. Dit is echter geen nieuw element in het kader van het bestemmingsplan Natuurgebieden. Hiervan kan in de huidige situatie ook al sprake zijn. Het onderhavige bestemmingsplan Natuurgebieden heeft geen invloed op de inhoud van aangrenzende bestemmingsplannen. De inhoud van die plannen wordt dus niet gewijzigd. De bouw- en gebruiksmogelijkheden op de bouwvlakken/gronden die in die bestemmingsplannen zijn opgenomen, waaronder bijvoorbeeld de mogelijkheden voor nevenactiviteiten, blijven behouden.
- C. Binnen het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden ligt slechts één agrarisch bouwvlak. Hier is in de bestaande situatie een agrarisch familiebedrijf gevestigd. De regel dat per bouwvlak ten hoogste één agrarisch bedrijf mag worden gevestigd, is wel relevant. Deze regel voorkomt immers dat het bouwvlak wordt opgesplitst in meerdere agrarische bedrijfslocaties, wat kan leiden tot nieuwvestiging van agrarische bedrijven. De regel staat niet in de weg aan de door reclamant geschetste situatie dat er bijverdiend wordt als loonwerker. Een loonwerker betreft immers een nevenactiviteit, welke op grond van het bestemmingsplan kan worden toegestaan, en geen agrarisch bedrijf, waarop artikel 3.4.1 ziet.
- D. In artikel 2.3.1, lid k van de Verordening ruimte 2014 van de provincie Zuid-Holland is bepaald dat nieuwe geitenhouderij in een bestemmingsplan moeten worden uitgesloten (zowel als hoofdtak als neventak). De uitsluiting in het bestemmingsplan Natuurgebieden is dus overeenkomstig het provinciaal beleid. In een situatie dat de provincie dit beleid heroverweegt, zal ook de gemeente zich op dit onderwerp beraden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 211

Waterpeil

De richting die in de Toelichting voor de drooglegging wordt gegeven (blauwe en groene gebieden 20 cm, gele gebieden gemiddeld 35 cm), heeft grote negatieve invloed op de mogelijkheid voor het agrarisch ondernemerschap. Gepleit wordt voor een gemiddelde drooglegging van 50 cm in de gele gebieden. Verzocht wordt om dit middels het peilbesluit aan te passen waarbij verwezen wordt naar hetgeen in het overleg op 1 oktober met de Stuurgroep hieromtrent heeft plaatsgevonden. Besloten is in het peilbesluit op te nemen dat er een nauwkeurig monitoringssysteem wordt opgezet:

- # er wordt gesignaleerd dat er problemen komen waarna gezocht wordt naar een oplossing;
- # als het doel behaald wordt, kan het peil gefixeerd worden, ook indien dit nog niet aan het gemiddelde van 35 cm voldoet (getal is immers een middel).
- # vergoeding voor inzet van onderwaterdrainage op plaatsen waar dit nodig is om de grond begaanbaar te houden.

Verder stelt reclamant voor een nul-situatie te bepalen om te bepalen wanneer er daadwerkelijk problemen gaan ontstaan op het gebied van bedrijfsvoering en financiën.

Beantwoording zienswijze

Het doel van het peilbeheer is onder meer het realiseren van een bepaalde drooglegging van percelen. Vanwege de optredende bodemdaling is het in te stellen peil mede afhankelijk van de bodemdaling. Het hoogheemraadschap analyseert periodiek de drooglegging aan de hand van hoogtekarten. Indien nodig wordt dit vertaald naar een bijstelling van peilbesluiten. Welke bijstelling wanneer en waar nodig is, is echter vooraf niet aan te geven.

Zoals afgesproken in het overleg (1 oktober 2018) tussen de Stuurgroep Veenweiden en agrarische vertegenwoordigers (waaronder LTO Noord en DWLK) wil het hoogheemraadschap de ontwikkeling van de drooglegging samen (bijvoorbeeld in een beheerdergroep) met natuurbeheerders en landgebruikers (agrarisch medebeheer) volgen met het oog op het gewenste doelbereik. Op grond hiervan kunnen dan tijdig afspraken worden gemaakt wanneer de beoogde drooglegging van 35 cm in beeld komt om het peil weer aan te passen aan de opgetreden maaiveld daling en/of al dan niet tussentijds, in overleg, maatregelen te treffen om de doelen te realiseren.

De beoogde drooglegging met een mediaan van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) is in natuurgebieden met extensief agrarisch medegebruik een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren.

Op grond van de situatie dat ook nu al in het agrarisch gebied substantieel delen voorkomen met een drooglegging van 35 cm en in diverse rapportages die 35 cm genoemd wordt als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden, is dit een realistisch uitgangspunt. Overigens gaan die huidige situatie en rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de drooglegging met een mediaan van 35 cm – voldoende laag is door verdamping.

Daarnaast kan het extensief agrarische medegebruik ook op een andere wijze worden vormgegeven, zoals bijvoorbeeld, jongvee, vleesvee, andere type melkkoeien, maar wellicht ook in de vorm van natte teelten (paludicultuur).

Tenslotte geldt voor meerdere bedrijven dat niet alle bedrijfsgrond binnen de natuurbegrenzing ligt en dus dat het bedrijfsresultaat niet volledig afhankelijk is van onderhavig peilbesluit.

Samenvatting zienswijze

Vraag 212

Bouwen

- A. Reclamant verzoekt de ruimte voor een bouwvlak van 1,5 ha te verruimen. In een gebied waar meer extensieve veehouderij wordt voorgestaan is een groter bouwvlak van 1,5 ha vereist. De mogelijkheid moet worden geboden om de onderneming biologisch te gaan exploiteren. Hiervoor is ruimer bouwvlak nodig. Het provinciaal beleid maakt 2 en zelfs 2,5 ha onder voorwaarden mogelijk. Landschappelijk inpassing kan hierbij als randvoorwaarde worden opgenomen. En alleen als er financiële mogelijkheden zijn zullen ondernemers hiervan gebruik maken.
- B. Tegenstrijdigheid tussen de Regels. In Regel 3.4.3.4 wordt een beperking voor vergroting van bedrijfsbebouwing opgelegd zolang er sprake is van nevenactiviteiten, terwijl in 3.1 is aangegeven dat er geen volledige bedrijven meer zijn en bedrijven extensief moeten worden. Daarnaast wordt in regel 2.4.1 meerdere bedrijfsentiteiten op één locatie uitgesloten. Nevenactiviteiten met een eigen entiteit zijn in sommige gevallen nodig uit economisch perspectief. Bovendien moet in het kader van de PAS voldoende rekening worden gehouden met de nevenactiviteiten en is deze regeling in het bestemmingsplan overbodig.

Beantwoording zienswijze

- A. Het gegeven dat het provinciaal beleid bouwvlakken van 2 ha of zelfs 2,5 ha mogelijk maakt, laat onverlet dat de gemeente zelf een eigen beleid kan voeren ten aanzien van de omvang van agrarisch bouwvlakken. Het gemeentelijk beleid is erop gericht om agrarische bouwvlakken van maximaal 1,5 ha toe te staan. Agrarische bouwvlakken groter dan 1,5 ha worden in beginsel niet passend geacht in het gebied. Een dergelijke grootte verhoudt zich niet goed tot de schaal en landschappelijke waarden die het gebied kenmerken. Dat reclamant zich kan vinden in een randvoorwaarde voor landschappelijke inpassing, maakt dit niet anders. Om deze reden zal de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid om bouwvlakken te vergroten tot 1,5 ha, niet worden verruimd tot 2 ha of groter.
In het kader van natuurinclusieve bedrijfsvoering waarbij mogelijk een grotere oppervlakte aan bedrijfsbebouwing vereist is, kan de noodzaak voor een bouwvlak groter dan 1,5 ha nader worden onderzocht. Mocht er in de toekomst een ondernemer zijn met een concreet plan hiervoor, dan kan, na een zorgvuldige afweging en bij gebleken haalbaarheid, separaat een planologische procedure worden gevolgd om dit mogelijk te maken. Met een dergelijke procedure kan dan situatie specifiek maatwerk worden geleverd, waarbij alle belangen worden afgewogen.
- B. Van tegenstrijdigheid van regel 3.4.3.4 met andere regels is geen sprake. Allereerst gaat artikel 3.1 er niet vanuit dat er geen volledige bedrijven zijn. Reel grondgebonden bedrijven betreffen slechts een minimumeis, waarmee volwaardige bedrijven niet worden uitgesloten. Daarnaast staat regel 3.4.1, zoals reeds genoemd, niet in de weg aan de realisatie van nevenactiviteiten. Op grond van de Regeling vernieuwend ondernemen, zijn nevenactiviteiten mogelijk binnen de bestaande bebouwing. Wanneer aangetoond kan worden dat de opstallen die in gebruik zijn voor nevenactiviteiten niet meer zijn aan te wenden in het kader van de agrarische bedrijfsvoering, moet het mogelijk zijn om nieuwbouw te plegen voor de agrarische bedrijfsvoering. Daarom is in artikel 3.5.4 een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om uitbreiding van de agrarische bedrijfsbebouwing of uitbreiding van de bebouwing ten behoeve van nevenactiviteiten onder voorwaarden toe te staan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 213

Toepassing van gewassen en technieken

- A. Reclamant verzoeken naast extensief gebruik van de gronden door graasdieren en aquatische landbouw, andere onbekende teelten zoals meerjarig olifantsgras (als strooisel voor vee) en (biologische) mais (verarmd de grond en trekt weidevogels aan) toe te staan.
- B. Reclamant verzoekt primair het onderwerp mest geheel uit de Regels te verwijderen (is in landelijke regelgeving vastgelegd). Te beperkend ook om alleen meststoffen te gebruiken bij bepaalde natuurbeheertypen. Secundair wordt gevraagd het mogelijk te maken om de mest, geproduceerd op een bedrijf, ook op het eigen bedrijf te kunnen aanwenden (geen mestafvoer).
- C. Reclamant verzoekt gewasbeschermingsmiddelen toe te staan om onkruid die niet bijdraagt aan de biodiversiteit te kunnen bestrijden. Dit is van belang ook voor de zaadverspreiding.

Beantwoording zienswijze

- A. Olifantengras en mais zijn een ruwvoedergewas bestemd voor (voer) graasdieren en dus niet passend in het NNN-gebied. Deze teelten zijn dermate intensief dat deze zich niet verdragen met de beoogde natuurdoelen.
Rietteelt betreft een vorm van aquatische landbouw, die via een afwijking zoals bovengenoemd in de bestemming Natuur - Extensief agrarisch medegebruik kan worden toegestaan.
- B. De toepassing van meststoffen is eigenlijk alleen toegestaan op gronden met de natuurbeheertypen kruiden- en faunarijk grasland of vochtig weidevogelgrasland. In de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" zijn gebruiksbepalingen opgenomen met betrekking tot bemesting en de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen. Deze zijn noodzakelijk voor de natuurwaarden en waterkwaliteit zoals deze in die gebieden worden nagestreefd.
- C. Omdat chemische bestrijdingsmiddelen niet passen binnen een natuurbestemming, is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden met een natuurbestemming onder de voorwaarden zoals deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden mogelijk tot 2024. Daarna zal dit op een andere wijze (bijvoorbeeld mechanisch) moeten plaatsvinden. De gemeente dient handhavend op te treden in situaties die hiertoe aanleiding geven. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 214

Landschap en beleving

- A. Verwijzend naar hetgeen hieromtrent in de Toelichting ten aanzien van het rijksbeleid is opgemerkt, geeft reclamant aan dat de agrarische sector een van de topsectoren van Nederland is en waar de melkveehouderij in de Krimpenerwaard ook toebehoort.
- B. Het landschap van de Krimpenerwaard behoort tot hoogwaardige landschappen in Nederland. De agrarische sector kan hierin een grotere en betere rol spelen dan hetgeen het bestemmingsplan mogelijk maakt. Het werkelijk mogelijk maken van zelfrealisatie zou hier al verandering in brengen.
- C. Plaggen is een maatregel die in strijd is met de ontwikkelingen van het gebied. Door plaggen wordt bodemdaling gecreëerd. Dit is een onomkeerbaar ingrijpen terwijl er ook andere manieren zijn om de gewenste situatie te bewerkstelligen (uitmijnen). Tijdens het gesprek op 1 oktober met de Stuurgroep is toegezegd om een perceel in te zetten voor proef met uitmijning. Er wordt gepleit voor een groter oppervlak.

Beantwoording zienswijze

- A. De zinsnede over topsectoren in de toelichting is afkomstig uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en geeft derhalve het rijksbeleid weer. In de SVIR wordt de melkveehouderij in de Krimpenerwaard niet benoemd als topsector. Wel wordt in de SVIR genoemd dat in de regio Zuidvleugel, het gebied waartoe het plangebied behoort, het tot stand brengen en beschermen van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), thans het Natuurnetwerk Nederland (NNN), een opgave van nationaal belang is. Het bestemmingsplan maakt de uitvoering van deze opgave mogelijk.
- B. De huidige vorm van agrarische bedrijfsvoering kan niet ongewijzigd worden voortgezet. Natuurbeheer vraagt een ander gebruik en beheer. In dat verband worden reclamanten in de gelegenheid gesteld over te gaan tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden. In een situatie van zelfrealisatie wordt een kwalitatieve verplichting (verplichting om iets te dulden of niet te doen) gelegd op de gronden en is een subsidieregeling voor afwaardering van de landbouw- naar natuurfunctie van toepassing. Een op te richten beheercollectief (waarin ook de agrarische sector zal participeren) zal invloed hebben op de daadwerkelijke inrichting van het NNN-gebied.
- C. Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plaggen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen.

Met de agrarische maatschappelijke organisaties is de afspraak gemaakt om 10 ha grond in de bestemming "Natuur" aan te wijzen om het uitmijnen te onderzoeken. In de deelgebieden Kattendijk en Veerstablok-Noord wordt hiervoor de mogelijkheid geboden. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding en in de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 215

Maatschappelijke en financiële uitvoerbaarheid

- A. Reclamant verzoekt de beheermaatregelen nader te onderbouwen om reclamant te verzekeren van het feit dat er geen nadelige gevolgen voor de aangrenzende percelen zullen optreden als gevolg van de ontwikkeling van flora en fauna.
- B. Reclamant verzoekt deze maatregelen als kwalitatieve verplichting in het bestemmingsplan op te nemen en onlosmakelijk te verbinden aan de realisatie van het voornemen. (ontwikkeling van rietvelden bijvoorbeeld werkt predatie in de hand)
- C. Voor zowel onderwerp flora en fauna kan het een alternatief zijn als de gemeente zich garant stelt voor (financiële) compensatie van eventuele negatieve effecten en de kosten die met deze ontwikkeling gepaard kunnen gaan.
- D. Reclamant stelt voor om een dubbelfunctie van het landschap te maken door de te realiseren natuur tevens als waterberging en energielandschap te laten fungeren om te voorkomen dat de agrarische gronden hier ook nog eens mee belast worden.

Beantwoording zienswijze

- A. Het is niet duidelijk op welke nadelige gevolgen van flora en fauna reclamant doelt. Waarschijnlijk worden ganzen en storingssoorten als akkerdistel en ridderzuring bedoeld. Deze soorten zijn geen doelstelling van het NNN in de Krimpenerwaard en zijn zelfs nadelig voor de natuurdoelstelling. Bestrijding van deze soorten is dan ook een onderdeel van het natuurbeheer. Hoe deze bestreden worden (wijze van beheer) is niet voorgeschreven. Er zijn wel enkele beperkingen. Zo is chemische bestrijding alleen de eerste 3 jaar na inrichting mogelijk. Daarna zal de bestrijding mechanisch en fysiek moeten plaatsvinden. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden. Voor ganzen geldt dat zij bestreden mogen worden door middel van beheer- en schadebestrijding.
- B. Het opnemen van beheermaatregelen als kwalitatieve verplichting in het bestemmingsplan is juridisch niet mogelijk. Een dergelijke verplichting heeft het karakter van een onvoorwaardelijke verplichting, terwijl in een bestemmingsplan alleen voorwaardelijke verplichtingen mogen worden opgenomen.
- C. In bestuursrechtelijke zin is schade te verhalen in de vorm van planschade. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening bestaat de mogelijkheid om een aanvraag voor een tegemoetkoming in schade in te dienen bij de gemeente. Voor schade in het kader van wijzigingen van het waterpeil is in de Waterwet een schadevergoedingsstelsel opgenomen. Voor het verlenen van tegemoetkomingen in faunaschade geldt een provinciale Beleidsregel uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland (hoofdstuk 4).
- D. Het gebied krijgt met de realisatie van natuur al een belangrijkere waterfunctie doordat de aanleg van natuur gecombineerd wordt met een bijpassend robuust en duurzaam watersysteem in het kader van de Kaderrichtlijn Water. In die zin krijgt het gebied al een dubbelfunctie.

Zienswijze 53

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027715

Samenvatting zienswijze

Vraag 216

Reclamanten stellen dat de planregeling, in het bijzonder de in de planregels opgenomen definitie van 'extensief agrarisch medegebruik', in strijd is met de rechtszekerheid. Het bestemmingsplan geeft onvoldoende zekerheid over het toegestane gebruik, in ieder geval waar het hobbymatig houden van dieren betreft. Niet duidelijk is namelijk of het houden van paarden in daadwerkelijk mogelijk is.

Beantwoording zienswijze

Niet valt in te zien dat de definitie van extensief agrarisch medegebruik in strijd is met de rechtszekerheid. Uit de definitie blijkt duidelijk dat het hobbymatig houden van paarden mogelijk is, mits dat ten dienste staat van het behoud, het herstel en de ontwikkeling van landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het veenweidelandschap. Dit kan ook op perceelsniveau worden bepaald en is niet afhankelijk van aard en intensiteit van nabijgelegen percelen van derden. Ieder perceel op zichzelf zal immers aan deze definitie moeten voldoen. Hierbij is van belang dat als reclamanten niet bereid zijn hun gronden te verkopen, zij aan zelfrealisatie van natuur zullen moeten doen. Voor die zelfrealisatie zal door reclamanten een natuurplan moeten worden overgelegd. In het kader van de beoordeling van dat plan zal ook worden bezien of het houden van paarden in overeenstemming is met het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het veenweidelandschap.

Samenvatting zienswijze

Vraag 217

Reclamanten hebben in hun inspraakreactie verzocht om de natuurbestemming iets verder van hun woonperceel te leggen. Aangegeven is dat het aan de provincie is om de begrenzing te wijzigen. Reclamanten wijzen er op dat de begrenzing indicatief was en is (zie partiele wijziging NNN-begrenzing Krimpenerwaard Verordening Ruimte) en verzoeken nogmaals de NNN-grens verder van hun woning te leggen en de gronden een agrarische bestemming te geven. Het gaat om percelen ten noordwesten, noorden en noordoosten van de woonlocatie. Een kleine oppervlakte die de doelstelling van 2.250 ha natuur niet in gevaar brengt.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om de natuurbestemming iets verder van het woonperceel van reclamant te leggen, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Het gaat om percelen van reclamanten die ten noordwesten, noorden en noordoosten van de woonlocatie liggen in het gebied met de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik", hetgeen betekent dat op beperkte schaal en onder bepaalde voorwaarden agrarisch medegebruik blijvend is toegestaan.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamant bij het behoud van de gronden ten behoeve van het hobbymatig houden van dieren.

Reclamanten zijn met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamanten een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgen aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Vast te stellen is dat de gronden van reclamanten midden in het natuurgebied van de polders Beneden-Haastrecht en Hoog-Bilwijk liggen en onderdeel zijn van een groter geheel. Vanuit de natuurwaarden die ter plaatse worden nagestreefd, is het niet toelaatbaar de agrarische bestemming te handhaven. Hierbij is tevens overwogen dat op gronden met de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" beweiding onder voorwaarden mogelijk blijft.

Dit betekent dat het plangebied niet wordt aangepast en de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" is gehandhaafd.

Zienswijze 54

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027717

Samenvatting zienswijze

Vraag 218

Reclamant verzoekt de SVB buisleidingenstrook, verwijzend naar artikel 2.9.4 Barro, aan te geven op de verbeelding en zorg te dragen dat de bestemmingen in de zone van de buisleidingstrook geen nieuwe activiteiten toestaat die een belemmering kunnen vormen voor de toekomstige aanleg van een buisleiding van nationaal belang.

Beantwoording zienswijze

In artikel 2.9.4 van het Barro is niet bepaald dat de buisleidingenstrook op de verbeelding van een bestemmingsplan dient te worden opgenomen. Bepaald is dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die gelegen zijn binnen het voorkeurstracé, geen nieuwe activiteiten toe mag laten die een belemmering kunnen vormen voor de aanleg van een buisleiding van nationaal belang. Het bestemmingsplan Natuurgebieden voorziet in natuurontwikkeling met graslandtypen in het kader van de realisatie van het Natuurnetwerk Nederland. De bestemmingen in de zone van de buisleidingstrook staan (ten opzichte van het op het moment van aanwijzing van het voorkeurstracé geldende bestemmingsplan) derhalve geen nieuwe activiteiten toe die een belemmering kunnen vormen voor de toekomstige aanleg van een buisleiding van nationaal belang.

Zienswijze 55

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027727

Samenvatting zienswijze

Vraag 219

Reclamant brengt in dat het toestaan van bemesting in de bestemming 'Natuur', 'Natuur Bestaand' en 'Natuur-Extensief agrarisch medegebruik' niet strookt met de voorgenomen doelstellingen. Reclamant verzoekt een 'nee, tenzij'-principe op te nemen voor het toepassen van meststoffen. Dit betekent dat de toepassing als niet strijdig wordt gezien indien het past binnen een beheerplan, beheerriichtlijn of beheervisie opgesteld door een ecologisch Deskundigen. Het hebben van een beheerplan voor terreinen die vallen onder NNN is een verplichting voor de SNL subsidie. Reclamant verzoekt het hebben van een beheerplan, beheerriichtlijn of beheervisie voor bemesting als voorwaarde op te nemen in de artikelen 6.3.1, 7.3.1 en 8.3.1. Dit geeft invulling aan het advies van het Deskundigen Advies Team (DAT) gericht aan de Stuurgroep.

Beantwoording zienswijze

Het bestemmingsplan biedt het planologisch kader om natuurontwikkeling mogelijk te maken. In de bestemming Natuur-Bestaand is bemesting niet toegestaan. In de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" is bemesting alleen toegestaan in kruiden en faunarijk grasland of vochtig weidevogelgrasland.

Meer gedetailleerde voorwaarden omtrent de mate van bemesting dienen op een andere wijze geregeld te worden. Deels biedt het Subsidiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer en de kwalitatieve verplichting (een verplichting die in het kadaster wordt vastgelegd en waarmee de grondeigenaar zich verplicht om de natuurdoelen op zijn gronden te realiseren) daartoe ruimte en deels moet deze gezocht worden in de nog te sluiten uitvoeringsovereenkomsten. Het bestemmingsplan is daarvoor geen geschikt instrument.

Samenvatting zienswijze

Vraag 220

Reclamant wijst er op dat er drie houtopstanden in polder Veerstaalblok en Middelblok ten onrechte de bestemming Natuur-Bestaand hebben omdat deze niet binnen de bestemmingsomschrijving van cultuurhistorische waardevolle karakteristieke landschapselementen passen (zie de rood en geel gemarkeerde terrein in figuur 1 uit de zienswijze). Verzocht wordt de bestemming 'Natuur-Bestaand' te wijzigen in 'Natuur'.

Beantwoording zienswijze

Het eigendom van reclamant (in de zienswijze geel gemarkeerd) betreft een terrein met een extensief recreatief karakter, terwijl het smalle deel laag is gelegen. Reclamant beheert deze strook specifiek voor de ringslang. Omdat dit geen cultuurhistorisch waardevolle karakteristieke landschapselementen zijn, wordt ingestemd met de bestemming "Natuur" op deze gronden.

Ter hoogte van de houtopstand aan de Provincialeweg N207 wordt de bestemming "Natuur - Bestaand" gehandhaafd. De houtopstand bevindt zich aan de rand van het natuurgebied waardoor de natuurwaarden die in het gebied worden nagestreefd en waterkwaliteit niet onevenredig worden geschaad.

De bestemming Natuur-Bestaand op het bosperceel halverwege de Beijerscheweg wordt gedeeltelijk gewijzigd in de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" (tussen hoogspanningsmast en Achterwetering), deels in de bestemming "Agrarisch met waarden" en een klein gedeelte in de bestemming Tuin-Landschapswaarden" (ter hoogte van de eendenvijver en direct aansluitend aan het woonperceel).

Samenvatting zienswijze

Vraag 221

Reclamante verzoekt nogmaals om een verbod op te nemen voor het laten ontstaan van houtopstanden door het achterwege laten van beheer bij het natuurbeheertype vochtig weidevogelgrasland in de artikelen 6.5.1, 7.5.1 en 8.5.1. Op grond van de toetsingscriteria zoals vastgelegd in de 'Werkwijze monitoring en beoordeling Natuurnetwerk en Natura 2000/PAS' mogen in dit natuurbeheertype houtopstanden voorkomen van niet meer dan 20%. Vanwege het versturende karakter van zelfs kleine houtopstanden is dit niet wenselijk.

Beantwoording zienswijze

Houtopstanden zijn niet in overeenstemming met het natuurbeheertype vochtig weidevogelgrasland en reeds om die reden ter plaatse van dit natuurbeheertype niet toegestaan. De toetsingscriteria die reclamant noemt zoals vastgelegd in de 'Werkwijze monitoring en beoordeling Natuurnetwerk en Natura 2000 / PAS' is voor het bestemmingsplan niet relevant.

In bijlage 1 van de regels van het bestemmingsplan is het natuurbeheertype vochtig weidevogelgrasland beschreven. Deze beschrijving bepaalt wat onder het natuurtype wordt verstaan in het kader van het bestemmingsplan. In deze beschrijving is opgenomen dat weidevogelgrasland zich kenmerkt door "een open landschap met weinig dekking voor predatoren". Op grond hiervan is het laten ontstaan van houtopstanden niet in overeenstemming met het natuurbeheertype.

Samenvatting zienswijze

Vraag 222

Reclamant is van mening dat het vellen of rooien van houtopstanden over het algemeen niet wordt gezien als regulier natuurbeheer. Zeker waar dit het gevolg is van achterstallig beheer, moet dit juridisch aangemerkt worden als ruimtelijke ingreep.

In de Wet Natuurbescherming wordt onderscheid gemaakt tussen besteding beheer en onderhoud enerzijds en ruimtelijke inrichting en ontwikkelingen anderzijds.

In de gedragscode van Rijkswaterstaat wordt het verwijderen van houtige gewassen alleen als bestendig beheer en onderhoud aangemerkt als dit minimaal 1 keer per 3 jaar gebeurt.

Reclamant acht het verbod op het rooien van bomen dan ook niet als een zinvolle toevoeging en verzoekt de artikelen 6.5.1., lid d en 8.5.1., lid d te laten vervallen.

Beantwoording zienswijze

Voor de uitleg van de regels van het bestemmingsplan is niet de Wet natuurbescherming (en daaruit voortvloeiende gedragscodes) bepalend. Het bestemmingsplan betreft een ruimtelijk plan op grond van de Wet ruimtelijke ordening, waardoor leidend is wat in het plan zelf is opgenomen.

In de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" is een vergunningsplicht opgenomen voor werken en werkzaamheden die, in dit geval, de waarden van het weidevogelgebied kunnen aantasten. Daar valt het kappen of rooien van bomen niet onder. Deze werkzaamheden vallen onder normaal onderhoud en beheer om de openheid, en daarmee de waarden van het weidevogelgebied, te behouden.

Ook achterstallig onderhoud wordt daaronder begrepen. Dit is ook beschreven in hoofdstuk 6 van de Toelichting. Echter, ter verduidelijking zal ook in de regels van het bestemmingsplan (artikel 6.5.2 onder a en artikel 8.5.2 onder a) worden toegevoegd, dat onder normaal beheer en onderhoud ook het vellen en rooien van houtopstanden en houtgewassen in het kader van (achterstallig) natuuronderhoud en -beheer wordt verstaan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 223

Reclamant verzoekt in het inrichtingsplan het deelgebied Graafkade aan te merken als vochtig weidevogelgrasland in plaats van kruiden- en faunarijck grasland. Dit is een zeer open polder waar op dit moment al weidevogels broeden en waar het waterpeil wordt opgezet.

Beantwoording zienswijze

Vanwege het feit dat ter hoogte van de Graafkade reeds weidevogels broeden en het waterpeil wordt aangepast, zal in het inrichtingsplan een wijziging met vochtig weidevogelgrasland worden doorgevoerd.

Zienswijze 56

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027739

Samenvatting zienswijze

Vraag 224

Reclamant verzoekt de NNN-grens naar 1.71.91 ha van het weiland achter perceel Opperduit 66-68 te leggen.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamant om een gedeelte van de kavel grond achter de woonbestemming Opperduit 66-68 (1.71.91 ha) de agrarische bestemming te laten behouden, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Gelet op de ligging van een gedeelte van de kavel van reclamant achter de woonbestemming, en het feit dat er weliswaar een aanpassing van het waterpeil plaatsvindt voor de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd, maar hierbij rekening wordt gehouden met de bebouwing aan de Opperduit, is het vanuit de natuur- en landschappelijke waarden niet onaanvaardbaar dit deel buiten de NNN-begrenzing te laten. Het is redelijk om op dit deel de bestemming "Agrarisch met waarden" te handhaven. Hiermee wordt een meer geleidelijke overgang gecreëerd tussen de lintbebouwing en het natuurgebied. Daarbij wordt in ogenschouw genomen dat er geen aanpassing in het watersysteem behoeft te worden doorgevoerd en dus ook geen ingrepen in het landschap noodzakelijk zijn. Geen sprake is van een onevenredige inbreuk op de natuur- en landschappelijke waarden, terwijl het open karakter van het gebied blijft gehandhaafd.

Dit betekent dat de NNN-begrenzing wordt aangepast en een deel van het perceel van reclamant achter de woonbestemming op dezelfde lijn met de naastgelegen percelen de bestemming "Agrarisch met waarden" krijgt. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Zienswijze 57

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

26-9-2018 - 18-0027744

Samenvatting zienswijze

Vraag 225

Reclamant vraagt zich af of de huidige bestemmingen 'Agrarisch' of 'Agrarisch met waarden' wel moet worden omgezet omdat de huidige agrarische bestemmingen niet in strijd zijn met het beoogde doel (bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van biodiversiteit).

Beantwoording zienswijze

Gezien de huidige achteruitgang van de biodiversiteit in het landelijk gebied, is er reden om aan te nemen dat de bestemming "Agrarisch" of "Agrarisch met waarden" niet afdoende is voor het beschermen, in stand houden en ontwikkelen van de biodiversiteit.

Samenvatting zienswijze

Vraag 226

Een geluid dat steeds meer opkomt is dat juist de weidevogelpopulatie afneemt in gebieden waar de agrarische bestemming is omgezet naar de bestemming natuur (bij de Berkenwoudse Driehoek zitten de weidevogels juist op het agrarisch perceel en niet in het natuurgebied).

Beantwoording zienswijze

Dit geluid wordt niet ondersteund door wetenschappelijk onderzoek. Dit laat het tegengestelde zien.

Samenvatting zienswijze

Vraag 227

Het karakteristieke beeld van de Krimpenerwaard moet behouden blijven. Reclamant vreest dat in de nieuwe bestemming natuur ook allerlei soorten onkruid onbeheersbaar zullen groeien.

Beantwoording zienswijze

Overmatige groei van onkruid zoals ridderzuring, akkerdistels en brandnetels is ook niet gewenst vanuit de natuurwaarden die ter plaatse worden nagestreefd. Het streven is er dan ook om met het juiste beheer overmatige ontwikkeling van deze soorten tegen te gaan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 228

Uit onderzoek (<http://edepot.wur.nl/378041>) blijkt dat bemesten goed is voor de biodiversiteit (juist met ruige mest). Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt niet op welke wijze de gemeente de weidevogelpopulatie wilt laten toenemen. Het gebruik van drijfmest is aangemerkt als strijdig gebruik. Uit een memo is bekend dat het gebruik van drijfmest juist zou moeten worden toegestaan.

Beantwoording zienswijze

Het bestemmingsplan biedt het planologisch kader om natuurontwikkeling mogelijk te maken, waarbij gebruiksbepalingen zijn opgenomen met het oog op de natuurwaarden en waterkwaliteit die worden nagestreefd. Het bestemmingsplan geeft geen invulling aan de beheervoorwaarden. In het inrichtingsplan, dat integraal als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan is opgenomen, wordt ingegaan op welke wijze wordt ingezet om de weidevogelpopulatie te laten toenemen.

Het toepassen van meststoffen is in het bestemmingsplan Natuurgebieden als strijdig gebruik aangemerkt. In de bestemming "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" is echter een uitzondering opgenomen voor het gebruik van vaste mest op gronden met de natuurtypen kruiden- en faunairijk grasland en vochtig weidevogelgrasland. Voor het gebruik van drijfmest is een uitzondering opgenomen in de bestemming "Natuur – Extensief agrarisch medegebruik" voor het gebruik van drijfmest op gronden met de natuurtypen kruiden- en faunairijk grasland en vochtig weidevogelgrasland.

Samenvatting zienswijze

Vraag 229

Naast het land van reclamant wordt natuur bestemd. Reclamant acht een onevenredige toename van invasieve exoten niet uitgesloten en verwacht een forse economische schade.

Beantwoording zienswijze

Een toename van invasieve soorten wordt niet verwacht (met goed beheer). Daarnaast geeft reclamant geeft niet aan waar deze aanname op is gebaseerd

Samenvatting zienswijze

Vraag 230

Reclamant verzoekt de percelen die reclamant huurt van de provincie en die liggen naast percelen die in eigendom zijn van reclamant, in de toekomst door hem beheerd kunnen blijven.

Beantwoording zienswijze

Het verpachten van provinciale percelen is gekoppeld aan het Handelingskader Pacht zoals dit door Gedeputeerde Staten is vastgesteld. Dit Handelingskader bevat algemene regels voor inschrijving en toewijzing van de pachtuitgifte en biedt ook ruimte voor pachtuitgifte met bijzondere (natuur)voorwaarden. (<https://www.zuid-holland.nl/@20470/handelingskader/>)

Samenvatting zienswijze

Vraag 231

Binnen de NNN-begrenzing moet het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen lokaal mogelijk blijven en meststoffen blijvend mogen worden aangewend (zowel vaste als dunne fractie) vanwege een volledige kringloop.

Beantwoording zienswijze

De hoofddoelstelling van gebieden met de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" is het realiseren van natuurwaarden in combinatie met waterkwaliteit. Hiervoor zijn gebruiksbependingen voor bemesting en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen noodzakelijk.

Het vervullen van de volledige kringloop in het kader van de agrarische bedrijfsvoering wordt niet in het bestemmingsplan geregeld.

Omdat chemische bestrijdingsmiddelen niet passen binnen een natuurbestemming, is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden met een natuurbestemming onder de voorwaarden zoals deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden mogelijk tot 2024. Daarna zal dit op een andere wijze (bijvoorbeeld mechanisch) moeten plaatsvinden. De gemeente dient handhavend op te treden in situaties die hiertoe aanleiding geven. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Zienswijze 58

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027851

Samenvatting zienswijze

Vraag 232

Reclamant maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan op de volgende onderdelen:

Bestemmingsplan: maatregelen als onteigening en aflaggen ten aanzien van het te bereiken doel moeten als niet proportioneel worden aangemerkt. De te bereiken natuurdoelen, met name biodiversiteit en waterkwaliteit, kunnen gerealiseerd worden door minder ingrijpende maatregelen, Reclamant vraagt om dit te heroverwegen.

Beantwoording zienswijze

Een deel van de doelstellingen die gelden voor het NNN-gebied in de Krimpenerwaard, is voor een realisatie binnen een afzienbare termijn (binnen tien jaar) afhankelijk van de maatregelen plaggen en peilopzet. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding opgenomen en in de regels wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor aquatische landbouw ten behoeve van uitmijnen.

De mening van reclamant dat onteigening buitenproportioneel is wordt niet onderschreven. Van onteigening is immers alleen in het uiterste geval sprake, als grondeigenaren niet tot verkoop of zelfrealisatie willen overgaan.

Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plaggen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen.

Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plaggen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers. Met de agrarische maatschappelijke organisaties is de afspraak gemaakt om 10 ha grond in de bestemming "Natuur" aan te wijzen om het uitmijnen (= grond verschrallen als alternatief voor plaggen) te onderzoeken. In de deelgebieden Kattendijk en Veerstablok-Noord wordt hiervoor de mogelijkheid geboden. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding en in de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 233

Bestemmingsplan: de gele en oranje gebieden moeten de bestemming "Landbouw met natuur(waarden)" krijgen.

Beantwoording zienswijze

De gele en oranje gebieden liggen binnen het NNN-gebied. Onderzocht is welke bestemming op gronden in deze gebieden het meest passend is. Gebleken is dat in juridische zin een bestemming "Landbouw met natuur(waarden)" onvoldoende zekerheid biedt om de natuurontwikkeling die in deze gebieden wordt nagestreefd te realiseren en tevens geen basis kan vormen voor een schadeloosstelling. Gelet op het feit dat deze gronden binnen het NNN-gebied liggen, en op deze (natuur)gronden daarom alleen agrarisch medegebruik in extensieve vorm mogelijk is, is in het bestemmingsplan Natuurgebieden op deze gronden de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" gelegd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 234

Bestemmingsplan: de gevolgen voor de volksgezondheid zijn niet op adequate wijze onderzocht. Nieuwe ontwikkelingen op het gebied van klimaat en het voorkomen van, voor deze streek, onbekende dieren en planten is nader onderzoek dringend gewenst. Meer aandacht dus voor de gevolgen van ongewenste flora en fauna. (v.b. door het telen van riet neemt het aantal predatoren toe, door het koppelen van natuurgebieden kunnen andere predatoren het gebied binnenkomen).

Beantwoording zienswijze

De natuurdoelstelling voor de Krimpenerwaard gaat uit van natuurtypen zoals deze van oudsher in het veenweidegebied (en in Nederland) voorkwamen en in die zin is er dus geen sprake van, voor de streek, onbekende flora en fauna.

Vanuit de natuurdoelstelling zijn exoten (planten en dieren die van nature niet in Nederland voorkomen) niet gewenst en deze kunnen dan ook actief bestreden worden. Toename van predatoren vormt geen gevaar voor de volksgezondheid.

Door de GGD Hollands Midden, sector Algemene Gezondheidszorg, is naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan Natuurgebieden schriftelijk aangegeven dat er vanuit gezondheidskundig oogpunt geen specifieke aandachtspunten zijn voor het bestemmingsplan.

Daarnaast wordt opgemerkt dat in het adviesdocument "Gezondheidsrisico's bij vernatting woonomgeving in het kader van het Veenweidepact Krimpenerwaard" d.d. september 2009, opgesteld door GGD Hollands Midden, al wordt aangegeven dat er in Nederland diverse natuurgebieden zijn gecreëerd en ook internationaal al veel onderzoek is gedaan. Daarbij is echter niets gebleken van grotere gezondheidsrisico's. Dit advies is in december 2018 door de GGD Hollands Midden geactualiseerd. Hieruit blijkt dat er geen reden is om aan te nemen dat er gezondheidsrisico's zullen optreden. De actualisatie is als bijlage bij de Nota van Zienswijzen gevoegd.

Meer recent onderzoek door de RIVM heeft uitgewezen dat muggen in ons land geen bedreiging vormen voor de volksgezondheid.

Samenvatting zienswijze

Vraag 235

Reclamant pleit voor het behoud van het streekeigen karakter van de Krimpenerwaard en dus geen gebiedsvreemde ontwikkelingen. Het bestemmingsplan is op dit onderwerp niet duidelijk.

Beantwoording zienswijze

De uitwerking van de natuurwaarden in het inrichtingsplan is gebaseerd op het cultuurhistorisch gebruik van de percelen in de Krimpenerwaard. De toelichting op het bestemmingsplan laat hierover geen onduidelijkheid bestaan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 236

Reclamant is voorstander van zelfrealisatie, maar dit moet wel mogelijk worden gemaakt. Zelfrealisatie gaat gepaard met minder verkeersbewegingen en is positief voor milieu, veiligheid en wegonderhoud; terwijl het efficiënter is in beheer en onderhoud.

Hiervoor is nodig:

- als basis een aan de realiteit getoetst ondernemersplan;
- in de gele gebieden een gemiddelde drooglegging van 50 cm.
- voldoende opslagruimte voor de op het eigen bedrijf geproduceerde vaste mest en stro;
- in bepaalde gevallen financieel gezien gepaard moeten kunnen gaan met de ontwikkeling van een neventak;
- vergroting van de bouwkaavel voor bedrijfsbebouwing moet mogelijk zijn, indien nodig meer dan 1,5 ha;
- de bouwkaavel moet voldoende mogelijkheden bieden in verband met neventakken;
- voor particulieren geldt dat voldoende huisvestings- en schuilmogelijkheden voor hobbydieren kan worden gerealiseerd. Verzocht wordt hiermee in het bestemmingsplan rekening te houden.

Beantwoording zienswijze

- Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. Daarbij zijn bepaalde gebieden aangewezen waar agrarisch medegebruik mogelijk is. Binnen de kaders die nodig zijn om de natuurwaarden te realiseren is zelfrealisatie mogelijk in deze gebieden. Rekening houdend met de uitgangspunten voor de natuur- en wateropgave, is de (economische) haalbaarheid van verschillende zelfrealisatieplannen voor het NNN-gebied van de Krimpenerwaard al getoetst. Binnenkort wordt de eerste vaststellingsovereenkomst getekend.
- De voorgestelde drooglegging van 50 cm is te klein om de natuur- en waterdoelen in het gele gebied te kunnen halen. De beoogde drooglegging met een mediaan van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) is in natuurgebieden met extensief agrarisch medegebruik een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren.
Op grond van de situatie dat ook nu al in het agrarisch gebied substantieel delen voorkomen met een drooglegging van 35 cm en in diverse rapportages die 35 cm genoemd wordt als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden, is dit een realistisch uitgangspunt. Overigens gaan die huidige situatie en rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de drooglegging met een mediaan van 35 cm – voldoende laag is door verdamping. Voorts heeft het waterschap in een overleg (begin oktober 2018) tussen de Stuurgroep Veenweiden en agrarische vertegenwoordigers (waaronder LTO Noord en DWLK) de bereidheid uitgesproken om op initiatief van de agrarische maatschappelijke organisaties en uit een oogpunt van voldoende borging, voorafgaande aan de besluitvorming van het peilbesluit, in gezamenlijkheid te komen tot het vastleggen van een monitoringssysteem in het te nemen peilbesluit. Hieraan is door de agrarische maatschappelijke organisatie tot (nog) toe geen uitvoering gegeven. Het hoogheemraadschap heeft (begin oktober) de bereidheid uitgesproken om samen met de beheerders een monitoringssysteem op te zetten van de drooglegging met het oog op het gewenste doelbereik. Op grond hiervan zouden er dan tijdig afspraken kunnen worden gemaakt in een situatie dat de beoogde drooglegging met een mediaan van 35 cm in beeld komt, om het peil weer aan te passen aan de opgetreden maaiveldddaling en/of al dan niet tussentijds, in overleg, maatregelen te treffen om de doelen te realiseren.
- Wanneer er een noodzaak is om in het kader van natuurinclusieve bedrijven een bouwvlak te vergroten, dan is de gemeente bereid om met de aanvrager te kijken naar de mogelijkheden. Hiervoor zal dan vervolgens separaat een planologische procedure moeten worden gevolgd.
- Bebouwingspercelen aan de randen zijn buiten het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden gelaten. De bestemmingsplannen die grenzen aan het bestemmingsplan Natuurgebieden (en waarbinnen dus de bebouwingspercelen vallen) bieden mogelijkheden voor nevenactiviteiten naast de agrarische bedrijfsvoering. Daarnaast geven deze bestemmingsplannen in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid voor nieuwe functies.
- In de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor de bouw van gebouwtjes ten behoeve van het natuurbeheer. De oppervlakte en de bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 25 m² en 3 meter. Per 50 ha natuurbeheer is één gebouwtje toegestaan. Met deze afwijking kan bijvoorbeeld een schuilstal worden gerealiseerd. In de bestemmingsplannen voor de natuurgebieden in Berkenwoudse Driehoek, De Nesse en het zuidelijk deel van Oudeland is ook een dergelijke afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 237

Agrarisch medegebruik binnen de NNN-begrenzing zal leiden tot versterking van de eigenschappen van de Krimpenerwaard Dit betekent dat binnen de NNN-begrenzing het gebruik van:

- A. bestrijdingsmiddel mogelijk moet zijn en blijven.
- B. meststoffen zodanig mogelijk moet blijven dat de geproduceerde mest (zowel vaste- als dunne fractie) binnen de begrenzing kan worden aangewend (volledige kringloop).

Beantwoording zienswijze

- A. Omdat chemische bestrijdingsmiddelen niet passen binnen een natuurbestemming, is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden met een natuurbestemming onder de voorwaarden, zoals deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden, mogelijk tot 2024. Daarna zal dit op een andere wijze (bijvoorbeeld mechanisch) moeten plaatsvinden. De gemeente dient handhavend op te treden in situaties die hiertoe aanleiding geven. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden.
- B. De toepassing van meststoffen is eigenlijk alleen toegestaan op gronden met de natuurbeheertypen kruiden- en faunarijk grasland of vochtig weidevogelgrasland. In de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" zijn gebruiksbeperkingen opgenomen met betrekking tot bemesting en de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen. Deze zijn noodzakelijk voor de natuurwaarden en waterkwaliteit zoals deze in die gebieden worden nagestreefd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 238

Reclamant heeft grote bedenkingen over de wijze waarop gemeente en waterschap invulling willen geven aan de plannen

Door een enorme, onnatuurlijke en snel uit te voeren ingreep wordt 25% van de hoogwaardige cultuurhistorische eenheid van de Krimpenerwaard geweld aangedaan. Het gaat hierbij om onomkeerbare maatregelen (vergraven, plaggen).

Te wijzen is op de door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid naar voren gebrachte Kringloop-gedachte.

Beantwoording zienswijze

Bij de natuurontwikkeling in het kader van het NNN blijven de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied behouden. Overeenkomstig de afspraken, gemaakt in de Gebiedsovereenkomst en de uitgangspunten die zijn opgenomen in het beleidsdocument Grutto en Dotter, is in het bestemmingsplan een aantal natuurbeheertypen opgenomen.

Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plaggen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen.

Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plaggen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers. Met de agrarische maatschappelijke organisaties is de afspraak gemaakt om 10 ha grond in de bestemming "Natuur" aan te wijzen om het uitmijnen (= grond verschralen als alternatief voor plaggen) te onderzoeken. In de deelgebieden Kattendijk en Veerstablok-Noord wordt hiervoor de mogelijkheid geboden. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding en in de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Ten aanzien van de kringloopgedachte heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid opgemerkt dat de natuurinclusieve landbouw goed aansluit bij kringlooplandbouw. Bij zowel natuurinclusieve als kringlooplandbouw staan centraal het streven naar een zorgvuldig gebruik van natuurlijke hulpbronnen, het duurzaam beheren van de bodem en het minimaliseren van emissies.

Samenvatting zienswijze

Vraag 239

Inrichtingsplan: verwijzend naar pagina 5 is reclamant van oordeel dat een definitief peilbesluit een faciliterende functie heeft en definitief tot stand kan komen na goedkeuring van het bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze

Hoewel het peilbesluit eerder wordt vastgesteld dan het bestemmingsplan, waar het inrichtingsplan onderdeel van uitmaakt, is bij het bepalen van het waterpeil het inrichtingsplan als uitgangspunt genomen. Het inrichtingsplan, integraal opgenomen als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan Natuurgebieden, vormt de basis voor het peilbesluit.

Het peilbesluit wordt vastgesteld onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 240

Inrichtingsplan: geen onderbouwing wordt gegeven van het feit dat de netto voordelen van het behoud van de huidige situatie die verloren gaat (opportunity kosten), meer omvatten dan de kosten van verwerving en beheer voor de nieuwe situatie. Met de omzetting van agrarisch naar natuur is sprake van vernietiging van kapitaal zonder dat voldoende inzicht bestaat in de daaraan verbonden kosten. Reclamant pleit voor heroverweging.

Beantwoording zienswijze

Het omzetten van landbouwgrond naar natuurgrond heeft altijd financiële gevolgen en gaat dus gepaard met kosten. De intrinsieke waarde van natuur en de (internationale) opgaven voor behoud, herstel en versterking van de biodiversiteit vormen echter afdoende onderbouwing van de investering.

Samenvatting zienswijze

Vraag 241

Inrichtingsplan: vast te stellen is dat ongelijksoortige zaken worden vermengd. Er is te gemakkelijk uitgegaan van algemene gegevens, verouderde, achterhaalde gedachten en conclusies die geen betrekking hebben op het specifieke gebied. Enerzijds door de te grote afstand met de Krimpenerwaard (terugloop biodiversiteit in Nederland). Anderzijds door een mengsel van:

- negatieve omschrijvingen
- onjuiste gegevens
- positieve elementen.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vragen 242 t/m 245.

Samenvatting zienswijze

Vraag 242

Negatieve omschrijvingen:

- A. pag. 6-7 "De opgave is om de oorspronkelijkebiodiversiteit sterk afgenomen."
Niet is aangetoond in welke zin deze algemene conclusie van toepassing is voor de Krimpenerwaard, het beoordelen van de maatregelen is onmogelijk, terwijl het uiteindelijke doel niet duidelijk is gedefinieerd.
- B. pag. 26 "Door inklinken en oxideren.....Verondersteld wordt....."
In het inrichtingsplan wordt niet aangegeven waar een dergelijke daling zich in de Krimpenerwaard voordoet.
- C. pag. 31 "Bij voortzetting (sic) van het huidige beheer (Provincie Zuid-Holland, 2016)."
Niet is aangegeven of dit een gemiddelde is in alle veenweidegebieden in Zuid Holland. Reclamant stelt echter dat de daling van de boden niet meer bedraagt dan 4-5 mm per jaar met uitzondering van het gebied langs de Hollandsche IJssel vanwege de wegzijging.
- D. pag. 35 "In de slootkanten komen op enkele plaatsen.....en agrarisch gebied."
De slootkanten in de Krimpenerwaard onderscheiden zich qua vegetatie in positieve zin van andere veenweidegebieden. Door agrarisch natuurbeheer is sprake van een duidelijke toename van botanische diversiteit (informatie bij Agrarisch Collectief).

Beantwoording zienswijze

- A. Uit verschillende onderzoeken in de Krimpenerwaard (zowel weidevogeltellingen als vegetatieopnames van de afgelopen 40 jaar en daarnaast wetenschappelijk onderzoek naar de vegetatiesamenstelling in de jaren 20 en 30 van de vorige eeuw) blijkt dat de biodiversiteit ook in de Krimpenerwaard achteruit is gegaan. Dit past in een landelijke trend die o.a. is weergegeven in het door het Wereld Natuurfonds opgestelde 'Living Planet rapport Natuur in Nederland' uit 2015. Het uiteindelijke doel is de genoemde opgave van 50% weidevogelgebied, 35% botanische natuur en 15% kleinschalige landschapselementen. Deze natuurypten vertegenwoordigen de biodiversiteit die past bij het veenweidegebied van de Krimpenerwaard. Het inrichtingsplan geeft via een historisch overzicht en de weergave van de abiotische omstandigheden een beeld van de potentie voor het (her)ontwikkelen van de streekeigen biodiversiteit in de Krimpenerwaard.
- B. Oxidatie en inklinking vinden in alle veen(weide)gebieden plaats. De mate waarin dit plaatsvindt hangt van verschillende factoren af, o.a. van het waterpeil en de samenstelling van de bodem. In bijlage A van het inrichtingsplan is een kaart bijgevoegd waarin voor de gehele Krimpenerwaard de bodemdaling (in cm) tussen 1984 en 2004 pleksgewijs is weergegeven.
- C. De bron waarnaar wordt verwezen gaat over alle veengebieden in Zuid-Holland. In de Krimpenerwaard is sprake van verschillen in de mate van bodemdaling. Het gebied langs de Hollandse IJssel is begrensd als NNN mede om de reden dat in dit gebied de bodemdaling harder gaat dan in andere gebieden van de Krimpenerwaard. Het gaat hier dan ook met name om de gebieden die zijn begrensd als NNN.
- D. In het inrichtingsplan worden de oevers in de Krimpenerwaard specifiek genoemd om de soortenrijkdom (zie paragraaf 4.2 van deel A van het inrichtingsplan). Het betreft hier echter lang niet alle oevers. In het agrarisch gebied zijn de oevers, met als positieve uitzondering de oevers met een agrarisch natuurbeheer pakket, vaak soortenarm te noemen net als in veel andere veenweidegebieden in Zuid-Holland.

Samenvatting zienswijze

Vraag 243

Onjuiste gegevens:

- A. pag. 32 "Doordat er langs de rivieren een dik.....veen aanwezig (sic)."
Landinwaarts is hoegenaamd geen sprake van kleipukkels op het veen.
- B. pag. 35 "Door de toegenomen voedselrijkdom..... Voedselbeschikbaarheid voor de vogels afneemt."
Als gevolg van het vigerende mestbeleid wordt al vele jaren precisie-bemesting toegepast (boetes bij overschrijving).
Met betrekking tot het peilbeheer in de Krimpenerwaard is nooit peilverlaging uitgangspunten geweest (peilaanpassing).
- C. pag. 50 "Door het extensieve onderhoud zaldrijfbladplanten zoals gele plomp."
In het verleden is sprake geweest van een scherp schouwbeleid zodat hiervan geen sprake was.
- D. pag. 68-69 ".....(is) de kwetsbaarheid van de weidevogelpopulaties.....minder goed kunnen verdedigen." en
pag. 70 "In de Krimpenerwaard komt geen.....aan (grond)predatoren."
Volgens reclamant is hier sprake van inconsistentie. Ook moet men voorzichtig zijn met het koppelen van natuurgebieden.
- E. pag. 71 "De nieuw ingerichte natuurgebieden.....aantrekkingskracht op weidevogels."
Reclamant wijst er op dat in de Nesselolder het tegenovergestelde is waar te nemen. Er loopt op dit moment een onderzoek naar de oorzaak dat de weidevogels zich verplaatsen naar het boerenland.
- F. pag. 116 "Kruiden- en faunarijk grasland wordt gemaaid..... na half september."
Reclamant wijst er op dat het groeiseizoen ver voor half september ligt.

Beantwoording zienswijze

- A. In betreffende zin wordt niet gesteld dat er 'Landinwaarts' sprake is van kleipukkels op het veen'
- B. Er wordt hier gerefereerd aan de huidige mestgifte en peilregime ten opzichte van wat er nodig is om de gewenste natuurdoelen te halen. Ten opzichte van de gewenste situatie is er in de actuele situatie een te grote mestgifte en een te laag waterpeil. Wanneer wordt verwezen naar historische referenties gaat het om 100 – 150 jaar terug voor wat betreft botanische waarden en 50- 60 jaar terug voor weidevogels.

- C. Het gaat hier om de juiste historische referentie. In de eerste helft van de vorige eeuw was er geen sprake van een machinale manier van sloten en baggeren wat de natuurwaarden ten goede kwam. Deze veelal handmatige manier van baggeren en sloten kan gezien worden als een minder intensieve manier van beheer.
- D. Ten opzichte van andere gebieden in Zuid-Holland kent de Krimpenerwaard een lage predatiedruk. Dat wil niet zeggen dat er geen predatoren voorkomen. Hoe kleiner de weidevogelpopulatie, hoe sneller predatie een probleem wordt. Het is daarom belangrijk om te zorgen dat de overige randvoorwaarden voor een goede weidevogelpopulatie zo veel mogelijk op orde zijn. Van een inconsistentie is dan ook geen sprake.
Van een grotere verbondenheid met andere gebieden is evenmin sprake omdat de rivieren, die de Krimpenerwaard begrenzen, harde barrières vormen.
- E. In de Nessepolder loopt op dit moment een onderzoek naar de doelmatigheid van de uitgevoerde inrichting op de weidevogelstand. Het onderzoek is nog niet afgerond dus de conclusie van reclamant over het waar te nemen wegtrekken van weidevogels wordt niet onderschreven. In de eerste jaren na inrichting is het sowieso lastig om uitspraken te doen over de doelmatigheid van de inrichting in verband met de ontwikkelfase die een gebied nodig heeft na genomen maatregelen. Het onderzoek is geïnitieerd zodat een objectief en wetenschappelijk onderbouwd beeld verkregen kan worden van de ontwikkelingen in het gebied de Nesse en daarvan te leren ten behoeve van de nog in te richten gebieden.
- F. Ingestemd wordt met dit deel van de zienswijze. Maaien moet plaatsvinden in het groeiseizoen van het betreffende type en daarnaast ook na half september om het gewas kort de winter in te laten gaan. De tekst in het inrichtingsplan zal worden aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 244

Positieve elementen:

- pag. 9 "Eén van de belangrijkste randvoorwaarden is..... het agrarisch gebruik binnen de NNN-begrenzing te houden en te combineren met de natuuropgave. Dit is een politieke wens en geen noodzaak vanuit de natuur- en waterdoelen."
- pag. 9 " Zo zijn er binnen de NNN-begrenzing delen aangewezen waarbinnen natuurdoelen middels extensief agrarisch medegebruik kunnen worden gerealiseerd en beheerd."
- pag. 40-41 " Opvallend is dat in de Krimpenerwaard vooral de oevers relatief soortenrijk zijn en dit ook is gebleven door de jaren heen. Met name het niet bemesten van de oevers speelt hierbij een rol."
- pag. 40-41 "In de huidige situatie lijkt de grondwaterstand..... drooglegging in de hele Krimpenerwaard, voor agrarisch begrip, al redelijk klein is."
- pag. 86 "Het verwijderen van de top laag lijkt onlogisch gezien de bodemdaling in de Krimpenerwaard. Dit is echter de enige wijze om de betreffende natuurdoelen te bereiken en bij vernatting uitspoeling van fosfor naar de sloten tegen te gaan.'
Reclamant is van oordeel dat de betreffende natuurdoelen ook zonder draconische middelen kunnen worden bereikt.
- pag. 92 "Door te sturen op variatie in waterdiepte en maairegime wordt variatie in type begroeiing verkregen."
- pag. 95 "Als richtlijn wordt gehanteerd 10-20%bij voorkeur een waterdiepte tussen de 40 en 80 cm."
- pag. 96 "Door de grote lengte aan watergangen vormen de oevers ook een omvangrijk leefgebied in de veenweidepolders."
- pag. 109 "Verspreid over de Krimpenerwaard..... zoals Spaanse ruiter en orchideeën."
- pag. 110 "Bij de uitvoering dient rekening te wordenweidevogelkuikens van belang als foerageergebied.
- pag. 113 "Storingsoorten dienen verwijderd te worden."

Beantwoording zienswijze

Deze opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 245

Reclamant wenst op constructieve wijze mee te denken om de gestelde doelen te halen omdat reclamant ervan overtuigd is dat met behulp van het versterken van streekeigen natuur het eeuwenoude polderlandschap behouden kan worden en in kwaliteit kan toenemen.

De volgende aanbevelingen worden gedaan:

- afzien van plaggen en in plaats daarvan kiezen voor uitmijnen om de gewenste verschraling tot stand te brengen (verschralingsexperiment maatschap Boer-Van den Berg);

- het hoogste peil, in geval van peilfluctuatie, zodanig vaststellen dat de oevervegetaties droog blijven (lering trekken uit Graafkade);
- in de zogenaamde gele gebieden een gemiddelde drooglegging aanhouden van 50 cm om zelfrealisatie mogelijk te maken (leermoment Nessepolder);
- om zelfrealisatie mogelijk te maken dienen provincie en het Zuid Hollands Landschap bereid zijn tot kavelruil;
- bij zelfrealisatie moet op bedrijfsniveau de voorwaarde gesteld worden om de op het betreffende bedrijf geproduceerde mest op dit bedrijf wordt aangewend. (geen mestafvoer of mengmest en vaste mest);
- voor zelfrealisatie is het noodzakelijk dat het gebruik van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen op de in gebruik zijnde percelen blijven wordt toegestaan, terwijl op de naastgelegen percelen een bufferzone van 80 meter breed in stand wordt gehouden om verspreiding van zaad van storingssoorten te voorkomen.
- aanleg van rietvelden en soortgelijke aanwending moet niet worden toegestaan (weidevogelpopulatie zoveel mogelijk beschermen tegen predatie).

Beantwoording zienswijze

Er wordt kennisgenomen van de aanbevelingen.

In dit verband wordt opgemerkt dat met de agrarische maatschappelijke organisaties de afspraak is gemaakt om 10 ha grond in de bestemming "Natuur" aan te wijzen om het uitmijnen te onderzoeken. In de deelgebieden Kattendijk en Veerstablok-Noord wordt hiervoor de mogelijkheid geboden. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding en in de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

De beoogde drooglegging met een mediaan van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) in natuurgebieden met extensief agrarisch medegebruik is een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren. Op grond van de situatie dat ook nu al in het agrarisch gebied substantieel delen voorkomen met een drooglegging van 35 cm en het feit dat in diverse rapportages 35 cm genoemd wordt als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden, is dit een realistisch uitgangspunt. Overigens gaan die huidige situatie en de rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de drooglegging met een mediaan van 35 cm – voldoende laag is door verdamping.

Daarnaast kan het extensief agrarische medegebruik ook op een andere wijze worden vormgegeven, zoals bijvoorbeeld jongvee, vleesvee, andere type melkkoeien, maar wellicht ook in de vorm van natte teelten (paludicultuur).

Tenslotte geldt voor meerdere bedrijven dat niet alle bedrijfsgrond binnen de natuurbegrenzing ligt en dus dat het bedrijfsresultaat niet volledig afhankelijk is van onderhavig peilbesluit.

Zienswijze 59

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

5-10-2018 - 18-0027869

Samenvatting zienswijze

Vraag 246

Reclamant vindt de impact van de voorgenomen plannen veel te groot voor de polders Kattendijk en Middelblok. Dit komt het woon-, werk- en leefgenot niet ten goede. Het grootste deel van het grazend vee zal door vernatting en verschraving van de natuurgronden uit de polder verdwijnen. Daarnaast zal de overlast van ongedierte, muggen, dazen en vooral ganzen alleen maar toenemen en de kwaliteit van het oppervlaktewater verslechteren. De gronden tussen de dijk en Tiendweg zijn veelal voorzien van een dikke kleilaag en dus goed geschikt voor beweiding. De agrarische bestemming zou hier behouden moeten blijven.

Beantwoording zienswijze

Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plaggen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers.

De peilopzet is dusdanig dat begrazing ten minste een deel van het jaar mogelijk blijft. Een toename van muggen en knutten wordt, bij een juiste inrichting en beheer, niet verwacht. Ganzen komen vooral af op eiwitrijk agrarisch grasland en zijn niet gebonden aan natte schrale natuur. Eén van de hoofddoelstellingen van de natuurontwikkeling is verbetering van de waterkwaliteit. Wij zijn het dan ook niet eens met uw zienswijze.

Zienswijze 60

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027878

Samenvatting zienswijze

Vraag 247

Reclamant is van mening dat de natuurinrichting zoals is voorgesteld de doodsklap zal betekenen voor de agrarische sector. Als voorbeelden worden genoemd De Nesse en Oudeland. Een langdurige evaluatie van de effecten van de inrichting in deze gebieden zou een goede leidraad kunnen zijn voordat verder wordt gegaan met de natuurplannen.

Beantwoording zienswijze

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen die betrokken zijn bij het behoud van het agrarisch gebruik of de agrarische functie van de gronden

De agrarische functie zal dus van meer ondergeschikt belang worden. Agrariërs zullen daarom de keuze moeten maken om hun bedrijfsvoering om te schakelen of te zoeken naar aanvullende grond in het agrarisch gebied.

Dat dit voor de agrarische sector gevolgen heeft is duidelijk; daarom biedt de overheid ook verschillende instrumenten om grondgebruikers tegemoet te komen bij hun keuze. De natuurontwikkeling zal langdurig worden gemonitord. De ervaringen in de deelgebieden De Nesse en Oudeland zullen worden gebruikt voor de verbetering van de plannen voor de nog in te richten overige deelgebieden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 248

De noodzaak voor de herinrichting van De Nesse wordt niet genoemd, er is geen specifiek onderzoek gedaan naar bestaande natuurwaarden en of een nieuwe inrichting enige toegevoegde waarde heeft.

Beantwoording zienswijze

Het inrichtingsplan geeft de inrichting van de deelgebieden aan en de natuurwaarden die worden nagestreefd. De voorgestelde inrichting is gebaseerd op onder meer bodemonderzoek en het onderzoek c.q. de kennis van de huidige situatie. Voor de polder Nesse zal de uitvoering van het mozaïekbeheer een toename van natuurwaarden betekenen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 249

Particuliere zelfrealisatie is uitgesloten en andere realisatie is alleen mogelijk via een collectief. Hierover is veel onduidelijk, er is geen financieel kader geschapen waarbinnen het mogelijk is de haalbaarheid van zelfrealisatie te overwegen.

Beantwoording zienswijze

De rijksoverheid heeft landelijk vastgelegd onder welke voorwaarden en vergoedingen particulier natuurbeheer mogelijk is. Dit is getoetst aan de Europese Regelgeving.

Samenvatting zienswijze

Vraag 250

In het vastgestelde bestemmingsplan voor onder andere het deelgebied De Nesse is voor de percelen van reclamant een aparte positie geschapen. Nu opnieuw een wijziging doorvoeren getuigt van weinig consistent beleid. Verwezen wordt naar de ingebrachte bezwaren in deze procedure.

Beantwoording zienswijze

Op pagina 10 van de toelichting op het bestemmingsplan Natuurgebieden is het volgende opgenomen:

"Naast bovengenoemde deelgebieden van het NNN, zijn tevens enkele wijzigingsgebieden die gelegen zijn binnen de deelgebieden Berkenwoudse Driehoek en De Nesse in het plangebied opgenomen. Voor deze wijzigingsgebieden, die ook behoren tot het NNN, geldt op grond van de vigerende bestemmingsplannen een wijzigingsbevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders om de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen naar 'Natuur', ten behoeve van de realisatie van natuurfuncties. Door een wijzigingsplan vast te stellen kan hier dus al de ontwikkeling van natuur mogelijk worden gemaakt. Om proceseconomische redenen is er echter voor gekozen om voor de wijzigingsgebieden geen wijzigingsplan vast te stellen, maar deze gebieden mee te nemen in het onderhavige bestemmingsplan. Hiermee wordt immers een extra planologische procedure voorkomen en worden alle ontwikkelingen in één plan geconcentreerd."

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamant bij het behoud van het gebruik van het perceel ten behoeve van het agrarische gebruik.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Dit betekent dat het plangebied niet wordt aangepast en de bestemming "Natuur" is gehandhaafd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 251

Met de voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan wordt het eigendom van reclamant onbruikbaar voor particulier gebruik als weidegrond voor paarden, hooiland, viswater en voorziening van biomassa. Vervanging in de buurt door koop of ruil is niet voorhanden, terwijl de te verwachten prijs bij onteigening geen rekening houdt met vervangingswaarde elders en waardevermindering en vervroegde afschrijving van gebouwen en machines.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vragen 247 en 250.

Zienswijze 61

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027904

Samenvatting zienswijze

Vraag 252

Reclamanten maken bezwaar tegen het bestemmingsplan op de volgende onderdelen:

Bestemmingsplan: maatregelen als onteigening en aflaggen ten aanzien van het te bereiken doel moeten als niet proportioneel worden aangemerkt. De te bereiken natuurdoelen, met name biodiversiteit en waterkwaliteit, kunnen gerealiseerd worden door minder ingrijpende maatregelen, Reclamant vraagt om dit te heroverwegen.

Beantwoording zienswijze

Een deel van de doelstellingen die gelden voor het NNN-gebied in de Krimpenerwaard, is voor een realisatie binnen een afzienbare termijn (binnen 10 jaar) afhankelijk van de maatregelen plagen en peilopzet.

De mening van reclamanten dat onteigening buitenproportioneel is wordt niet onderschreven. Van onteigening is immers alleen in het uiterste geval sprake, als grondeigenaren niet tot verkoop of zelfrealisatie willen overgaan.

Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plagen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen.

Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plagen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers. Met de agrarische maatschappelijke organisaties is de afspraak gemaakt om 10 ha grond in de bestemming "Natuur" aan te wijzen om het uitmijnen (= grond verschrallen als alternatief voor plagen) te onderzoeken. In de deelgebieden Kattendijk en Veerstablok-Noord wordt hiervoor de mogelijkheid geboden. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding en in de regels een afwijkingmogelijkheid opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 253

Bestemmingsplan: de gele en oranje gebieden moeten de bestemming "Landbouw met natuur(waarden)" krijgen.

Beantwoording zienswijze

De gele en oranje gebieden liggen binnen het NNN-gebied. Onderzocht is welke bestemming op deze gebieden het meest passend is. Gebleken is dat in juridische zin een bestemming "Landbouw met natuur(waarden)" onvoldoende zekerheid biedt om de natuurontwikkeling die in deze gebieden wordt nagestreefd te realiseren en tevens geen basis kan vormen voor een schadeloosstelling. Gelet op het feit dat deze gronden binnen het NNN-gebied liggen, en op deze (natuur)gronden daarom alleen agrarisch medegebruik in extensieve vorm mogelijk is, is in het bestemmingsplan Natuurgebieden op deze gronden de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" gelegd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 254

Bestemmingsplan: de gevolgen voor de volksgezondheid zijn niet op adequate wijze onderzocht. Nieuwe ontwikkelingen op het gebied van klimaat en het voorkomen van, voor deze streek, onbekende dieren en planten is nader onderzoek dringend gewenst. Meer aandacht dus voor de gevolgen van ongewenste flora en fauna. (v.b. door het telen van riet neemt het aantal predatoren toe, door het koppelen van natuurgebieden kunnen andere predatoren het gebied binnenkomen).

Beantwoording zienswijze

De natuurdoelstelling voor de Krimpenerwaard gaat uit van natuurtypen zoals deze van oudsher in het veenweidegebied (en in Nederland) voorkwamen en in die zin is er dus geen sprake van, voor de streek, onbekende flora en fauna.

Vanuit de natuurdoelstelling zijn exoten (planten en dieren die van nature niet in Nederland voorkomen) niet gewenst en deze kunnen dan ook actief bestreden worden. Toename van predatoren vormt geen gevaar voor de volksgezondheid.

Door de GGD Hollands Midden, sector Algemene Gezondheidszorg, is naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan Natuurgebieden schriftelijk aangegeven dat er vanuit gezondheidskundig oogpunt geen specifieke aandachtspunten zijn voor het bestemmingsplan.

Daarnaast wordt opgemerkt dat in het adviesdocument "Gezondheidsrisico's bij vernatting woonomgeving in het kader van het Veenweidepact Krimpenerwaard" d.d. september 2009, opgesteld door GGD Hollands Midden, al wordt aangegeven dat er in Nederland diverse natuurgebieden zijn gecreëerd en ook internationaal al veel onderzoek is gedaan. Daarbij is echter niets gebleken van grotere gezondheidsrisico's. Dit advies is in december 2018 door de GGD Hollands Midden geactualiseerd. Hieruit blijkt dat er geen reden is om aan te nemen dat er gezondheidsrisico's zullen optreden. De actualisatie is als bijlage bij de Nota van Zienswijzen gevoegd.

Meer recent onderzoek door de RIVM heeft uitgewezen dat muggen in ons land geen bedreiging vormen voor de volksgezondheid.

Samenvatting zienswijze

Vraag 255

Reclamanten pleiten voor het behoud van het streekeigen karakter van de Krimpenerwaard en dus geen gebiedsvreemde ontwikkelingen. Het bestemmingsplan is op dit onderwerp niet duidelijk.

Beantwoording zienswijze

De uitwerking van de natuurwaarden in het inrichtingsplan is gebaseerd op het cultuurhistorisch gebruik van de percelen in de Krimpenerwaard. De toelichting op het bestemmingsplan laat hierover geen onduidelijkheid bestaan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 256

Reclamant is voorstander van zelfrealisatie, maar dit moet wel mogelijk worden gemaakt. Zelfrealisatie gaat gepaard met minder verkeersbewegingen en is positief voor milieu, veiligheid en wegonderhoud; terwijl het efficiënter is in beheer en onderhoud.

Hiervoor is nodig:

- als basis een aan de realiteit getoetst ondernemersplan;
- in de gele gebieden een gemiddelde drooglegging van 50 cm.
- voldoende opslagruimte voor de op het eigen bedrijf geproduceerde vaste mest en stro;
- in bepaalde gevallen financieel gezien gepaard moeten kunnen gaan met de ontwikkeling van een neventak;
- vergroting van de bouwkaal voor bedrijfsbebouwing moet mogelijk zijn, indien nodig meer dan 1,5 ha;
- de bouwkaal moet voldoende mogelijkheden bieden in verband met neventakken;
- voor particulieren geldt dat voldoende huisvestings- en schuilmogelijkheden voor hobbydieren kan worden gerealiseerd. Verzocht wordt hiermee in het bestemmingsplan rekening te houden.

Beantwoording zienswijze

- Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. Daarbij zijn bepaalde gebieden aangewezen waar agrarisch medegebruik mogelijk is. Binnen de kaders die nodig zijn om de natuurwaarden te realiseren is zelfrealisatie mogelijk in deze gebieden. Rekening houdend met de uitgangspunten voor de natuur- en wateropgave, is de (economische) haalbaarheid van verschillende zelfrealisatieplannen voor het NNN-gebied van de Krimpenerwaard al getoetst. Binnenkort wordt de eerste vaststellingsovereenkomst getekend.

- De voorgestelde drooglegging van 50 cm is te klein om de natuur- en waterdoelen in het gele gebied te kunnen halen. De beoogde drooglegging met een mediaan van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) is in natuurgebieden met extensief agrarisch medegebruik een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren.
Op grond van de situatie dat ook nu al in het agrarisch gebied substantieel delen voorkomen met een drooglegging van 35 cm en in diverse rapportages die 35 cm genoemd wordt als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden, is dit een realistisch uitgangspunt. Overigens gaan die huidige situatie en rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de drooglegging met een mediaan van 35 cm – voldoende laag is door verdamping. Voorts heeft het waterschap in een overleg (begin oktober 2018) tussen de Stuurgroep Veenweiden en agrarische vertegenwoordigers (waaronder LTO Noord en DWLK) de bereidheid uitgesproken om op initiatief van de agrarische maatschappelijke organisaties en uit een oogpunt van voldoende borging, voorafgaande aan de besluitvorming van het peilbesluit, in gezamenlijkheid te komen tot het vastleggen van een monitoringssysteem in het te nemen peilbesluit. Hieraan is door de agrarische maatschappelijke organisatie tot (nog) toe geen uitvoering gegeven. Het hoogheemraadschap heeft (begin oktober) de bereidheid uitgesproken om samen met de beheerders een monitoringssysteem op te zetten van de drooglegging met het oog op het gewenste doelbereik. Op grond hiervan zouden er dan tijdig afspraken kunnen worden gemaakt in een situatie dat de beoogde drooglegging met een mediaan van 35 cm in beeld komt, om het peil weer aan te passen aan de opgetreden maaiveldddaling en/of al dan niet tussentijds, in overleg, maatregelen te treffen om de doelen te realiseren.
- Wanneer er een noodzaak is om in het kader van natuurinclusieve bedrijven een bouwvlak te vergroten, dan is de gemeente bereid om met de aanvrager te kijken naar de mogelijkheden. Hiervoor zal dan vervolgens separaat een planologische procedure moeten worden gevolgd.
- Bebouwingspercelen aan de randen zijn buiten het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden gelaten. De bestemmingsplannen die grenzen aan het bestemmingsplan Natuurgebieden (en waarbinnen dus de bebouwingspercelen vallen) bieden mogelijkheden voor nevenactiviteiten naast de agrarische bedrijfsvoering. Daarnaast geven deze bestemmingsplannen in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid voor nieuwe functies.
- In de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor de bouw van gebouwtjes ten behoeve van het natuurbeheer. De oppervlakte en de bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 25 m² en 3 meter. Per 50 ha natuurbeheer is één gebouwtje toegestaan. Met deze afwijking kan bijvoorbeeld een schuilstal worden gerealiseerd. In de bestemmingsplannen voor de natuurgebieden in Berkenwoudse Driehoek, De Nesse en het zuidelijk deel van Oudeland is ook een dergelijke afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 257

Agrarisch medegebruik binnen de NNN-begrenzing zal leiden tot versterking van de eigenschappen van de Krimpenerwaard Dit betekent dat binnen de NNN-begrenzing het gebruik van:

- A. bestrijdingsmiddel mogelijk moet zijn en blijven.
- B. meststoffen zodanig mogelijk moet blijven dat de geproduceerde mest (zowel vaste- als dunnen fractie) binnen de begrenzing kan worden aangewend (volledige kringloop).

Beantwoording zienswijze

- A. Omdat chemische bestrijdingsmiddelen niet passen binnen een natuurbestemming, is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden met een natuurbestemming onder de voorwaarden, zoals deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden, mogelijk tot 2024. Daarna zal dit op een andere wijze (bijvoorbeeld mechanisch) moeten plaatsvinden. De gemeente dient handhavend op te treden in situaties die hiertoe aanleiding geven. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden.

- B. De toepassing van meststoffen is alleen toegestaan op gronden met de natuurbeheertypen kruiden- en faunarijck grasland of vochtig weidevogelgrasland. In de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" zijn gebruiksbeperkingen opgenomen met betrekking tot bemesting en de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen. Deze zijn noodzakelijk voor de natuurwaarden en waterkwaliteit zoals deze in die gebieden worden nagestreefd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 258

Reclamanten hebben grote bedenkingen over de wijze waarop gemeente en waterschap invulling willen geven aan de plannen

Door een enorme, onnatuurlijke en snel uit te voeren ingreep wordt 25% van de hoogwaardige cultuurhistorische eenheid van de Krimpenerwaard geweld aangedaan. Het gaat hierbij om onomkeerbare maatregelen (vergraven, plaggen).

Te wijzen is op de door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid naar voren gebrachte Kringloop-gedachte.

Beantwoording zienswijze

Bij de natuurontwikkeling in het kader van het NNN blijven de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied behouden. Overeenkomstig de afspraken, gemaakt in de Gebiedsovereenkomst en de uitgangspunten die zijn opgenomen in het beleidsdocument Grutto en Dotter, is in het bestemmingsplan een aantal natuurbeheertypen opgenomen.

Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat het ook in dit gebied uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plaggen) een voorwaarde is om deze doelstelling te kunnen halen.

Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plaggen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers. Met de agrarische maatschappelijke organisaties is de afspraak gemaakt om 10 ha grond in de bestemming "Natuur" aan te wijzen om het uitmijnen (= grond verschralen als alternatief voor plaggen) te onderzoeken. In de deelgebieden Kattendijk en Veerstablok-Noord wordt hiervoor de mogelijkheid geboden. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding en in de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Ten aanzien van de kringloopgedachte heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid opgemerkt dat de natuurinclusieve landbouw goed aansluit bij kringlooplandbouw. Bij zowel natuurinclusieve als kringlooplandbouw staan centraal het streven naar een zorgvuldig gebruik van natuurlijke hulpbronnen, het duurzaam beheren van de bodem en het minimaliseren van emissies.

Samenvatting zienswijze

Vraag 259

Inrichtingsplan: verwijzend naar pagina 5 is reclamant van oordeel dat een definitief peilbesluit een faciliterende functie heeft en definitief tot stand kan komen na goedkeuring van het bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze

Hoewel het peilbesluit eerder wordt vastgesteld dan het bestemmingsplan, waar het inrichtingsplan onderdeel van uitmaakt, is bij het bepalen van het waterpeil het inrichtingsplan als uitgangspunt genomen. Het inrichtingsplan, integraal opgenomen als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan Natuurgebieden, vormt de basis voor het peilbesluit.

Het peilbesluit wordt vastgesteld onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 260

Inrichtingsplan: geen onderbouwing wordt gegeven van het feit dat de netto voordelen van het behoud van de huidige situatie die verloren gaat (opportunity kosten), meer omvatten dan de kosten van verwerving en beheer voor de nieuwe situatie. Met de omzetting van agrarisch naar natuur is sprake van vernietiging van kapitaal zonder dat voldoende inzicht bestaat in de daaraan verbonden kosten. Reclamant pleit voor heroverweging.

Beantwoording zienswijze

Het omzetten van landbouwgrond naar natuurgrond heeft altijd financiële gevolgen en gaat dus gepaard met kosten. De intrinsieke waarde van natuur en de (internationale) opgaven voor behoud, herstel en versterking van de biodiversiteit vormen echter afdoende onderbouwing van de investering.

Samenvatting zienswijze

Vraag 261

Inrichtingsplan: vast te stellen is dat ongelijksoortige zaken worden vermengd. Er is te gemakkelijk uitgegaan van algemene gegevens, verouderde, achterhaalde gedachten en conclusies die geen betrekking hebben op het specifieke gebied. Enerzijds door de te grote afstand met de Krimpenerwaard (terugloop biodiversiteit in Nederland). Anderzijds door een mengsel van:

- negatieve omschrijvingen
- onjuiste gegevens
- positieve elementen.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vragen 262 t/m 265.

Samenvatting zienswijze

Vraag 262

Negatieve omschrijvingen:

- A. pag. 6-7 "De opgave is om de oorspronkelijkebiodiversiteit sterk afgenomen."
Niet is aangetoond in welke zin deze algemene conclusie van toepassing is voor de Krimpenerwaard, het beoordelen van de maatregelen is onmogelijk, terwijl het uiteindelijke doel niet duidelijk is gedefinieerd.
- B. pag. 26 "Door inklinken en oxideren.....Verondersteld wordt....."
In het inrichtingsplan wordt niet aangegeven waar een dergelijke daling zich in de Krimpenerwaard voordoet.
- C. pag. 31 "Bij voortzetting (sic) van het huidige beheer (Provincie Zuid-Holland, 2016)."
Niet is aangegeven of dit een gemiddelde is in alle veenweidegebieden in Zuid Holland. Reclamant stelt echter dat de daling van de boden niet meer bedraagt dan 4-5 mm per jaar met uitzondering van het gebied langs de Hollandsche IJssel vanwege de wegzijging.
- D. pag. 35 "In de slootkanten komen op enkele plaatsen.....en agrarisch gebied."
De slootkanten in de Krimpenerwaard onderscheiden zich qua vegetatie in positieve zin van andere veenweidegebieden. Door agrarisch natuurbeheer is sprake van een duidelijke toename van botanische diversiteit (informatie bij Agrarisch Collectief).

Beantwoording zienswijze

- A. Uit verschillende onderzoeken in de Krimpenerwaard (zowel weidevogeltellingen als vegetatieopnames van de afgelopen 40 jaar en daarnaast wetenschappelijk onderzoek naar de vegetatiesamenstelling in de jaren twintig en dertig van de vorige eeuw) blijkt dat de biodiversiteit ook in de Krimpenerwaard achteruit is gegaan. Dit past in een landelijke trend die o.a. is weergegeven in het door het Wereld Natuurfonds opgestelde 'Living Planet rapport Natuur in Nederland' uit 2015. Het uiteindelijke doel is de genoemde opgave van 50% weidevogelgebied, 35% botanische natuur en 15% kleinschalige landschapselementen. Deze natuurtypen vertegenwoordigen de biodiversiteit die past bij het veenweidegebied van de Krimpenerwaard. Het inrichtingsplan geeft via een historisch overzicht en de weergave van de abiotische omstandigheden een beeld van de potentie voor het (her)ontwikkelen van de streekeigen biodiversiteit in de Krimpenerwaard.
- B. Oxidatie en inklinking vinden in alle veen(weide)gebieden plaats. De mate waarin dit plaatsvindt hangt van verschillende factoren af, o.a. van het waterpeil en de samenstelling van de bodem. In bijlage A van het inrichtingsplan is een kaart bijgevoegd waarin voor de gehele Krimpenerwaard de bodemdaling (in cm) tussen 1984 en 2004 pleksgewijs is weergegeven.

- C. De bron waarnaar wordt verwezen gaat over alle veengebieden in Zuid-Holland. In de Krimpenerwaard is sprake van verschillen in de mate van bodemdaling. Het gebied langs de Hollandse IJssel is begrensd als NNN mede om de reden dat in dit gebied de bodemdaling harder gaat dan in andere gebieden van de Krimpenerwaard. Het gaat hier dan ook met name om de gebieden die zijn begrensd als NNN.
- D. In het inrichtingsplan worden de oevers in de Krimpenerwaard specifiek genoemd om de soortenrijkdom (zie paragraaf 4.2 van deel A van het inrichtingsplan). Het betreft hier echter lang niet alle oevers. In het agrarisch gebied zijn de oevers, met als positieve uitzondering de oevers met een agrarisch natuurbeheer pakket, vaak soortenarm te noemen net als in veel andere veenweidegebieden in Zuid-Holland.

Samenvatting zienswijze

Vraag 263

Onjuiste gegevens:

- A. pag. 32 "Doordat er langs de rivieren een dik.....veen aanwezig (sic)." Landinwaarts is hoegenaamd geen sprake van kleipukkels op het veen.
- B. pag. 35 "Door de toegenomen voedselrijkdom..... Voedselbeschikbaarheid voor de vogels afneemt."
Als gevolg van het vigerende mestbeleid wordt al vele jaren precisie-bemesting toegepast (boetes bij overschrijving).
Met betrekking tot het peilbeheer in de Krimpenerwaard is nooit peilverlaging uitgangspunten geweest (peilaanpassing).
- C. pag. 50 "Door het extensieve onderhoud zaldrijfbladplanten zoals gele plomp."
In het verleden is sprake geweest van een scherp schouwbeleid zodat hiervan geen sprake was.
- D. pag. 68-69 ".....(is) de kwetsbaarheid van de weidevogelpopulaties.....minder goed kunnen verdedigen." en
pag. 70 "In de Krimpenerwaard komt geen.....aan (grond)predatoren)."
Volgens reclamant is hier sprake van inconsistentie. Ook moet men voorzichtig zijn met het koppelen van natuurgebieden.
- E. pag. 71 "De nieuw ingerichte natuurgebieden.....aantrekkingskracht op weidevogels."
Reclamant wijst er op dat in de Nessesolder het tegenovergestelde is waar te nemen. Er loopt op dit moment een onderzoek naar de oorzaak dat de weidevogels zich verplaatsen naar het boerenland.
- F. pag. 116 "Kruiden- en faunarijk grasland wordt gemaaid..... na half september."
Reclamant wijst er op dat het groeiseizoen ver voor half september ligt.

Beantwoording zienswijze

- A. In betreffende zin wordt niet gesteld dat er 'Landinwaarts' sprake is van kleipukkels op het veen'
- B. Er wordt hier gerefereerd aan de huidige mestgifte en peilregime ten opzichte van wat er nodig is om de gewenste natuurdoelen te halen. Ten opzichte van de gewenste situatie is er in de actuele situatie een te grote mestgifte en een te laag waterpeil. Wanneer wordt verwezen naar historische referenties gaat het om 100 – 150 jaar terug voor wat betreft botanische waarden en 50- 60 jaar terug voor weidevogels.
- C. Het gaat hier om de juiste historische referentie. In de eerste helft van de vorige eeuw was er geen sprake van een machinale manier van sloten en baggeren wat de natuurwaarden ten goede kwam. Deze veelal handmatige manier van baggeren en sloten kan gezien worden als een minder intensieve manier van beheer.
- D. Ten opzichte van andere gebieden in Zuid-Holland kent de Krimpenerwaard een lage predatiedruk. Dat wil niet zeggen dat er geen predatoren voorkomen. Hoe kleiner de weidevogelpopulatie, hoe sneller predatie een probleem wordt. Het is daarom belangrijk om te zorgen dat de overige randvoorwaarden voor een goede weidevogelpopulatie zo veel mogelijk op orde zijn. Van een inconsistentie is dan ook geen sprake.
Van een grotere verbondenheid met andere gebieden is evenmin sprake omdat de rivieren, die de Krimpenerwaard begrenzen, harde barrières vormen.
- E. In de Nessesolder loopt op dit moment een onderzoek naar de doelmatigheid van de uitgevoerde inrichting op de weidevogelstand. Het onderzoek is nog niet afgerond dus de conclusie van reclamant over het waar te nemen wegtrekken van weidevogels wordt niet onderschreven. In de eerste jaren na inrichting is het sowieso lastig om uitspraken te doen over de doelmatigheid van de inrichting in verband met de ontwikkelfase die een gebied nodig heeft na genomen maatregelen. Het onderzoek is geïnitieerd zodat een objectief en wetenschappelijk onderbouwd beeld verkregen kan worden van de ontwikkelingen in het gebied de Nesse en daarvan te leren ten behoeve van de nog in te richten gebieden.

- F. Ingestemd wordt met dit deel van de zienswijze. Maaien moet plaatsvinden in het groeiseizoen van het betreffende type en daarnaast ook na half september om het gewas kort de winter in te laten gaan. De tekst in het inrichtingsplan zal worden aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 264

Positieve elementen:

- pag. 9 "Eén van de belangrijkste randvoorwaarden is..... het agrarisch gebruik binnen de NNN-begrenzing te houden en te combineren met de natuuropgave. Dit is een politieke wens en geen noodzaak vanuit de natuur- en waterdoelen."
- pag. 9 " Zo zijn er binnen de NNN-begrenzing delen aangewezen waarbinnen natuurdoelen middels extensief agrarisch medegebruik kunnen worden gerealiseerd en beheerd."
- pag. 40-41 " Opvallend is dat in de Krimpenerwaard vooral de oevers relatief soortenrijk zijn en dit ook is gebeven door de jaren heen. Met name het niet bemesten van de oevers speelt hierbij een rol."
- pag. 40-41 "In de huidige situatie lijkt de grondwaterstand..... drooglegging in de hele Krimpenerwaard, voor agrarisch begrip, al redelijk klein is."
- pag. 86 "Het verwijderen van de top laag lijkt onlogisch gezien de bodemdaling in de Krimpenerwaard. Dit is echter de enige wijze om de betreffende natuurdoelen te bereiken en bij vernatting uitspoeling van fosfor naar de sloten tegen te gaan.'
Reclamant is van oordeel dat de betreffende natuurdoelen ook zonder draconische middelen kunnen worden bereikt.
- pag. 92 "Door te sturen op variatie in waterdiepte en maairegime wordt variatie in type begroeiing verkregen."
- pag. 95 "Als richtlijn wordt gehanteerd 10-20%bij voorkeur een waterdiepte tussen de 40 en 80 cm."
- pag. 96 "Door de grote lengte aan watergangen vormen de oevers ook een omvangrijk leefgebied in de veenweidepolders."
- pag. 109 "Verspreid over de Krimpenerwaard..... zoals Spaanse ruiter en orchideeën."
- pag. 110 "Bij de uitvoering dient rekening te wordenweidevogelkuikens van belang als foerageergebied."
- pad 113 "Storingssoorten dienen verwijderd te worden."

Beantwoording zienswijze

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 265

Reclamant wenst op constructieve wijze mee te denken om de gestelde doelen te halen omdat reclamant ervan overtuigd is dat met behulp van het versterken van streekeigen natuur het eeuwenoude polderlandschap behouden kan worden en in kwaliteit kan toenemen.

De volgende aanbevelingen worden gedaan:

- afzien van plaggen en in plaats daarvan kiezen voor uitmijnen om de gewenste verschraling tot stand te brengen (verschralingsexperiment maatschap Boer-Van den Berg);
- het hoogste peil, in geval van peilfluctuatie, zodanig vaststellen dat de oevervegetaties droog blijven (lering trekken uit Graafkade);
- in de zogenaamde gele gebieden een gemiddelde drooglegging aanhouden van 50 cm om zelfrealisatie mogelijk te maken (leermoment Nesselolder);
- om zelfrealisatie mogelijk te maken dienen provincie en het Zuid Hollands Landschap bereid zijn tot kavelruil;
- bij zelfrealisatie moet op bedrijfsniveau de voorwaarde gesteld worden om de op het betreffende bedrijf geproduceerde mest op dit bedrijf wordt aangewend. (geen mestafvoer of mengmest en vaste mest);
- voor zelfrealisatie is het noodzakelijk dat het gebruik van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen op de in gebruik zijnde percelen blijven wordt toegestaan, terwijl op de naastgelegen percelen een bufferzone van 80 meter breed in stand wordt gehouden om verspreiding van zaad van storingssoorten te voorkomen.
- aanleg van rietvelden en soortgelijke aanwending moet niet worden toegestaan (weidevogelpopulatie zoveel mogelijk beschermen tegen predatie).

Beantwoording zienswijze

Er wordt kennisgenomen van de aanbevelingen.

In dit verband wordt opgemerkt dat met de agrarische maatschappelijke organisaties de afspraak is gemaakt om 10 ha grond in de bestemming "Natuur" aan te wijzen om het uitmijnen te onderzoeken. In de deelgebieden Kattendijk en Veerstablok-Noord wordt hiervoor de mogelijkheid geboden. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding en in de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

De beoogde drooglegging met een mediaan van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) is in natuurgebieden met extensief agrarisch medegebruik een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren. Op grond van de situatie dat ook nu al in het agrarisch gebied substantieel delen voorkomen met een drooglegging van 35 cm en het feit dat in diverse rapportages 35 cm genoemd wordt als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden, is dit een realistisch uitgangspunt. Overigens gaan die huidige situatie en de rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de drooglegging met een mediaan van 35 cm – voldoende laag is door verdamping.

Daarnaast kan het extensief agrarische medegebruik ook op een andere wijze worden vormgegeven, zoals bijvoorbeeld jongvee, vleesvee, andere type melkkoeien, maar wellicht ook in de vorm van natte teelten (paludicultuur).

Tenslotte geldt voor meerdere bedrijven dat niet alle bedrijfsgrond binnen de natuurbegrenzing ligt en dus dat het bedrijfsresultaat niet volledig afhankelijk is van onderhavig peilbesluit.

Samenvatting zienswijze

Vraag 266

Reclamanten pleiten voor een vast waterpeilbesluit zodat het gebruik met machines en beweiding mogelijk is.

Beantwoording zienswijze

Voor het gebied tussen de Beijerscheweg en de Achterwetering wordt in het peilbesluit voorzien in de handhaving van de huidige drooglegging. Voor de gebieden over de Achterwetering, in het peilgebied Veerstablok wordt het peil opgezet met een flexibel peilbeheer. Het peilbesluit faciliteert hier de bestemming "Natuur" in het bestemmingsplan.

De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. U wordt in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 267

Met betrekking de beperkingen die binnen het natuurgebied gaan gelden (bemesting, beweiding, maaien), merkt reclamant op dat de huidige situatie moet blijven om de zuurtegraad van de grond op peil te houden en zodat er voldoende voedsel voor de vogels te vinden is. Een negatief voorbeeld is de vernatting in polder De Nesse.

Beantwoording zienswijze

In de Nesselolder loopt op dit moment een onderzoek naar de doelmatigheid van de uitgevoerde inrichting op de weidevogelstand. Het onderzoek is nog niet afgerond. De zuurgraad van de grond is ten dele afhankelijk van het aanvoeren van stoffen van buitenaf. Deze stoffen kunnen op verschillende manieren worden toegevoegd. Bemesting is niet noodzakelijk hiervoor. De voedselvoorziening voor weidevogels kent vooral een knelpunt op het gebied van de voedselvoorziening voor kuikens. Deze zijn met name afhankelijk van insecten in kruidenrijke graslanden. Overmatige bemesting en maaien werken negatief op de kruidenrijkdom van graspercelen. Vandaar dat er gebruikbeperkingen gelden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 268

De mogelijkheid van afplaggen is het ergste wat je het landschap kunt aandoen. De gezonde bovenlaag wordt verwijderd en hetgeen overblijft is niet voldoende om te verschralen. Reclamanten zijn van mening dat dit op een andere wijze kan. Voor veel dingen moet eerst onderzoek gedaan worden.

Beantwoording zienswijze

Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plaggen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen. Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plaggen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers.

Zienswijze 62

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027754

Samenvatting zienswijze

Vraag 269

Reclamant maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan op de volgende onderdelen:

Bestemmingsplan: maatregelen als onteigening en aflaggen ten aanzien van het te bereiken doel moeten als niet proportioneel worden aangemerkt. De te bereiken natuurdoelen, met name biodiversiteit en waterkwaliteit, kunnen gerealiseerd worden door minder ingrijpende maatregelen, Reclamant vraagt om dit te heroverwegen.

Beantwoording zienswijze

Een deel van de doelstellingen die gelden voor het NNN-gebied in de Krimpenerwaard, is voor een realisatie binnen een afzienbare termijn (binnen 10 jaar) afhankelijk van de maatregelen plaggen en peilopzet. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding opgenomen en in de regels wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor aquatische landbouw ten behoeve van uitmijnen.

De mening van reclamant dat onteigening buitenproportioneel is wordt niet onderschreven. Van onteigening is immers alleen in het uiterste geval sprake, als grondeigenaren niet tot verkoop of zelfrealisatie willen overgaan.

Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plaggen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen.

Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plaggen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers. Met de agrarische maatschappelijke organisaties is de afspraak gemaakt om 10 ha grond in de bestemming "Natuur" aan te wijzen om het uitmijnen (= grond verschrallen als alternatief voor plaggen) te onderzoeken. In de deelgebieden Kattendijk en Veerstablok-Noord wordt hiervoor de mogelijkheid geboden. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding en in de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 270

Bestemmingsplan: de gele en oranje gebieden moeten de bestemming "Landbouw met natuur(waarden)" krijgen.

Beantwoording zienswijze

De gele en oranje gebieden liggen binnen het NNN-gebied. Onderzocht is welke bestemming op deze gebieden het meest passend is. Gebleken is dat in juridische zin een bestemming "Landbouw met natuur(waarden)" onvoldoende zekerheid biedt om de natuurontwikkeling die in deze gebieden wordt nagestreefd te realiseren en tevens geen basis kan vormen voor een schadeloosstelling. Gelet op het feit dat deze gronden binnen het NNN-gebied liggen, en op deze (natuur)gronden daarom alleen agrarisch medegebruik in extensieve vorm mogelijk is, is in het bestemmingsplan Natuurgebieden op deze gronden de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" gelegd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 271

Bestemmingsplan: de gevolgen voor de volksgezondheid zijn niet op adequate wijze onderzocht. Nieuwe ontwikkelingen op het gebied van klimaat en het voorkomen van, voor deze streek, onbekende dieren en planten is nader onderzoek dringend gewenst. Meer aandacht dus voor de gevolgen van ongewenste flora en fauna. (v.b. door het telen van riet neemt het aantal predatoren toe, door het koppelen van natuurgebieden kunnen andere predatoren het gebied binnenkomen).

Beantwoording zienswijze

De natuurdoelstelling voor de Krimpenerwaard gaat uit van natuurtypen zoals deze van oudsher in het veenweidegebied (en in Nederland) voorkwamen en in die zin is er dus geen sprake van, voor de streek, onbekende flora en fauna.

Vanuit de natuurdoelstelling zijn exoten (planten en dieren die van nature niet in Nederland voorkomen) niet gewenst en deze kunnen dan ook actief bestreden worden. Toename van predatoren vormt geen gevaar voor de volksgezondheid.

Door de GGD Hollands Midden, sector Algemene Gezondheidszorg, is naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan Natuurgebieden schriftelijk aangegeven dat er vanuit gezondheidskundig oogpunt geen specifieke aandachtspunten zijn voor het bestemmingsplan.

Daarnaast wordt opgemerkt dat in het adviesdocument "Gezondheidsrisico's bij vernatting woonomgeving in het kader van het Veenweidepact Krimpenerwaard" d.d. september 2009, opgesteld door GGD Hollands Midden, al wordt aangegeven dat er in Nederland diverse natuurgebieden zijn gecreëerd en ook internationaal al veel onderzoek is gedaan. Daarbij is echter niets gebleken van grotere gezondheidsrisico's. Dit advies is in december 2018 door de GGD Hollands Midden geactualiseerd. Hieruit blijkt dat er geen reden is om aan te nemen dat er gezondheidsrisico's zullen optreden. De actualisatie is als bijlage bij de Nota van Zienswijzen gevoegd.

Meer recent onderzoek door de RIVM heeft uitgewezen dat muggen in ons land geen bedreiging vormen voor de volksgezondheid.

Samenvatting zienswijze

Vraag 272

Reclamant pleit voor het behoud van het streekeigen karakter van de Krimpenerwaard en dus geen gebiedsvreemde ontwikkelingen. Het bestemmingsplan is op dit onderwerp niet duidelijk.

Beantwoording zienswijze

De uitwerking van de natuurwaarden in het inrichtingsplan is gebaseerd op het cultuurhistorisch gebruik van de percelen in de Krimpenerwaard. De toelichting op het bestemmingsplan laat hierover geen onduidelijkheid over bestaan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 273

Reclamant is voorstander van zelfrealisatie, maar dit moet wel mogelijk worden gemaakt. Zelfrealisatie gaat gepaard met minder verkeersbewegingen en is positief voor milieu, veiligheid en wegonderhoud; terwijl het efficiënter is in beheer en onderhoud.

Hiervoor is nodig:

- als basis een aan de realiteit getoetst ondernemersplan;
- in de gele gebieden een gemiddelde drooglegging van 50 cm.
- voldoende opslagruimte voor de op het eigen bedrijf geproduceerde vaste mest en stro;
- in bepaalde gevallen financieel gezien gepaard moeten kunnen gaan met de ontwikkeling van een neventak;
- vergroting van de bouwkaavel voor bedrijfsbebouwing moet mogelijk zijn, indien nodig meer dan 1,5 ha;
- de bouwkaavel moet voldoende mogelijkheden bieden in verband met neventakken;
- voor particulieren geldt dat voldoende huisvestings- en schuilmogelijkheden voor hobbydieren kan worden gerealiseerd. Verzocht wordt hiermee in het bestemmingsplan rekening te houden.

Beantwoording zienswijze

- Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken. Daarbij zijn bepaalde gebieden aangewezen waar agrarisch medegebruik mogelijk is. Binnen de kaders die nodig zijn om de natuurwaarden te realiseren is zelfrealisatie mogelijk in deze gebieden. Rekening houdend met de uitgangspunten voor de natuur- en wateropgave, is de (economische) haalbaarheid van verschillende zelfrealisatieplannen voor het NNN-gebied van de Krimpenerwaard al getoetst. Binnenkort wordt de eerste vaststellingsovereenkomst getekend.
- De voorgestelde drooglegging van 50 cm is te klein om de natuur- en waterdoelen in het gele gebied te kunnen halen. De beoogde drooglegging met een mediaan van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) is in natuurgebieden met extensief agrarisch medegebruik een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren.
Op grond van de situatie dat ook nu al in het agrarisch gebied substantieel delen voorkomen met een drooglegging van 35 cm en in diverse rapportages die 35 cm genoemd wordt als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden, is dit een realistisch uitgangspunt. Overigens gaan die huidige situatie en rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de drooglegging met een mediaan van 35 cm – voldoende laag is door verdamping. Voorts heeft het waterschap in een overleg (begin oktober 2018) tussen de Stuurgroep Veenweiden en agrarische vertegenwoordigers (waaronder LTO Noord en DWLK) de bereidheid uitgesproken om op initiatief van de agrarische maatschappelijke organisaties en uit een oogpunt van voldoende borging, voorafgaande aan de besluitvorming van het peilbesluit, in gezamenlijkheid te komen tot het vastleggen van een monitoringssysteem in het te nemen peilbesluit. Hieraan is door de agrarische maatschappelijke organisatie tot (nog) toe geen uitvoering gegeven. Het hoogheemraadschap heeft (begin oktober) de bereidheid uitgesproken om samen met de beheerders een monitoringssysteem op te zetten van de drooglegging met het oog op het gewenste doelbereik. Op grond hiervan zouden er dan tijdig afspraken kunnen worden gemaakt in een situatie dat de beoogde drooglegging met een mediaan van 35 cm in beeld komt, om het peil weer aan te passen aan de opgetreden maaiveldvaling en/of al dan niet tussentijds, in overleg, maatregelen te treffen om de doelen te realiseren.
- Wanneer er een noodzaak is om in het kader van natuurinclusieve bedrijven een bouwvlak te vergroten, dan is de gemeente bereid om met de aanvrager te kijken naar de mogelijkheden. Hiervoor zal dan vervolgens separaat een planologische procedure moeten worden gevolgd.
- Bebouwingspercelen aan de randen zijn buiten het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden gelaten. De bestemmingsplannen die grenzen aan het bestemmingsplan Natuurgebieden (en waarbinnen dus de bebouwingspercelen vallen) bieden mogelijkheden voor nevenactiviteiten naast de agrarische bedrijfsvoering. Daarnaast geven deze bestemmingsplannen in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid voor nieuwe functies.
- In de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor de bouw van gebouwtjes ten behoeve van het natuurbeheer. De oppervlakte en de bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 25 m² en 3 meter. Per 50 ha natuurbeheer is één gebouwtje toegestaan. Met deze afwijking kan bijvoorbeeld een schuilstal worden gerealiseerd. In de bestemmingsplannen voor de natuurgebieden in Berkenwoudse Driehoek, De Nesse en het zuidelijk deel van Oudeland is ook een dergelijke afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 274

Agrarisch medegebruik binnen de NNN-begrenzing zal leiden tot versterking van de eigenschappen van de Krimpenerwaard Dit betekent dat binnen de NNN-begrenzing het gebruik van:

- A. bestrijdingsmiddel mogelijk moet zijn en blijven.
- B. meststoffen zodanig mogelijk moet blijven dat de geproduceerde mest (zowel vaste- als dunne fractie) binnen de begrenzing kan worden aangewend (volledige kringloop).

Beantwoording zienswijze

- A. Omdat chemische bestrijdingsmiddelen niet passen binnen een natuurbestemming, is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden met een natuurbestemming onder de voorwaarden, zoals deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden, mogelijk tot 2024. Daarna zal dit op een andere wijze (bijvoorbeeld mechanisch) moeten plaatsvinden. De gemeente dient handhavend op te treden in situaties die hiertoe aanleiding geven. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden.
- B. De toepassing van meststoffen is eigenlijk alleen toegestaan op gronden met de natuurbeheertypen kruiden- en faunarijk grasland of vochtig weidevogelgrasland. In de bestemmingen "Natuur" en "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" zijn gebruiksbeperkingen opgenomen met betrekking tot bemesting en de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen. Deze zijn noodzakelijk voor de natuurwaarden en waterkwaliteit zoals deze in die gebieden worden nagestreefd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 275

Reclamant heeft grote bedenkingen over de wijze waarop gemeente en waterschap invulling willen geven aan de plannen

Door een enorme, onnatuurlijke en snel uit te voeren ingreep wordt 25% van de hoogwaardige cultuurhistorische eenheid van de Krimpenerwaard geweld aangedaan. Het gaat hierbij om onomkeerbare maatregelen (vergraven, plaggen).

Te wijzen is op de door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid naar voren gebrachte Kringloop-gedachte.

Beantwoording zienswijze

Bij de natuurontwikkeling in het kader van het NNN blijven de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied behouden. Overeenkomstig de afspraken, gemaakt in de Gebiedsovereenkomst en de uitgangspunten die zijn opgenomen in het beleidsdocument Grutto en Dotter, is in het bestemmingsplan een aantal natuurbeheertypen opgenomen.

Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plaggen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen.

Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plaggen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers. Met de agrarische maatschappelijke organisaties is de afspraak gemaakt om 10 ha grond in de bestemming "Natuur" aan te wijzen om het uitmijnen (= grond verschrallen als alternatief voor plaggen) te onderzoeken. In de deelgebieden Kattendijk en Veerstablok-Noord wordt hiervoor de mogelijkheid geboden. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding en in de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Ten aanzien van de kringloopgedachte heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid opgemerkt dat de natuurinclusieve landbouw goed aansluit bij kringlooplandbouw. Bij zowel natuurinclusieve als kringlooplandbouw staan centraal het streven naar een zorgvuldig gebruik van natuurlijke hulpbronnen, het duurzaam beheren van de bodem en het minimaliseren van emissies.

Samenvatting zienswijze

Vraag 276

Inrichtingsplan: verwijzend naar pagina 5 is reclamant van oordeel dat een definitief peilbesluit een faciliterende functie heeft en definitief tot stand kan komen na goedkeuring van het bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze

Hoewel het peilbesluit eerder wordt vastgesteld dan het bestemmingsplan, waar het inrichtingsplan onderdeel van uitmaakt, is bij het bepalen van het waterpeil het inrichtingsplan als uitgangspunt genomen. Het inrichtingsplan, integraal opgenomen als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan Natuurgebieden, vormt de basis voor het peilbesluit. Het peilbesluit wordt vastgesteld onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 277

Inrichtingsplan: geen onderbouwing wordt gegeven van het feit dat de netto voordelen van het behoud van de huidige situatie die verloren gaat (opportunity kosten), meer omvatten dan de kosten van verwerving en beheer voor de nieuwe situatie. Met de omzetting van agrarisch naar natuur is sprake van vernietiging van kapitaal zonder dat voldoende inzicht bestaat in de daaraan verbonden kosten. Reclamant pleit voor heroverweging.

Beantwoording zienswijze

Het omzetten van landbouwgrond naar natuurgrond heeft altijd financiële gevolgen en gaat dus gepaard met kosten. De intrinsieke waarde van natuur en de (internationale) opgaven voor behoud, herstel en versterking van de biodiversiteit vormen echter afdoende onderbouwing van de investering.

Samenvatting zienswijze

Vraag 278

Inrichtingsplan: vast te stellen is dat ongelijksoortige zaken worden vermengd. Er is te gemakkelijk uitgegaan van algemene gegevens, verouderde, achterhaalde gedachten en conclusies die geen betrekking hebben op het specifieke gebied. Enerzijds door de te grote afstand met de Krimpenerwaard (terugloop biodiversiteit in Nederland). Anderzijds door een mengsel van:

- negatieve omschrijvingen
- onjuiste gegevens
- positieve elementen.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vragen 279 t/m 281.

Samenvatting zienswijze

Vraag 279

Negatieve omschrijvingen:

- A. pag. 6-7 "De opgave is om de oorspronkelijkebiodiversiteit sterk afgenomen."
Niet is aangetoond in welke zin deze algemene conclusie van toepassing is voor de Krimpenerwaard, het beoordelen van de maatregelen is onmogelijk, terwijl het uiteindelijke doel niet duidelijk is gedefinieerd.
- B. pag. 26 "Door inklinken en oxideren.....Verondersteld wordt....."
In het inrichtingsplan wordt niet aangegeven waar een dergelijke daling zich in de Krimpenerwaard voordoet.
- C. pag. 31 "Bij voortzetting (sic) van het huidige beheer (Provincie Zuid-Holland, 2016)."
Niet is aangegeven of dit een gemiddelde is in alle veenweidegebieden in Zuid Holland. Reclamant stelt echter dat de daling van de boden niet meer bedraagt dan 4-5 mm per jaar met uitzondering van het gebied langs de Hollandsche IJssel vanwege de wegzijging.
- D. pag. 35 "In de slootkanten komen op enkele plaatsen.....en agrarisch gebied."
De slootkanten in de Krimpenerwaard onderscheiden zich qua vegetatie in positieve zin van andere veenweidegebieden. Door agrarisch natuurbeheer is sprake van een duidelijke toename van botanische diversiteit (informatie bij Agrarisch Collectief).

Beantwoording zienswijze

- A. Uit verschillende onderzoeken in de Krimpenerwaard (zowel weidevogeltellingen als vegetatieopnames van de afgelopen 40 jaar en daarnaast wetenschappelijk onderzoek naar de vegetatiesamenstelling in de jaren twintig en dertig van de vorige eeuw) blijkt dat de biodiversiteit ook in de Krimpenerwaard achteruit is gegaan. Dit past in een landelijke trend die o.a. is weergegeven in het door het Wereld Natuurfonds opgestelde 'Living Planet rapport Natuur in Nederland' uit 2015. Het uiteindelijke doel is de genoemde opgave van 50% weidevogelgebied, 35% botanische natuur en 15% kleinschalige landschapselementen. Deze natuurtypen vertegenwoordigen de biodiversiteit die past bij het veenweidegebied van de Krimpenerwaard. Het inrichtingsplan geeft via een historisch overzicht en de weergave van de abiotische omstandigheden een beeld van de potentie voor het (her)ontwikkelen van de streekeigen biodiversiteit in de Krimpenerwaard.
- B. Oxidatie en inklinking vinden in alle veen(weide)gebieden plaats. De mate waarin dit plaatsvindt hangt van verschillende factoren af, o.a. van het waterpeil en de samenstelling van de bodem. In bijlage A van het inrichtingsplan is een kaart bijgevoegd waarin voor de gehele Krimpenerwaard de bodemdaling (in cm) tussen 1984 en 2004 pleksgewijs is weergegeven.
- C. De bron waarnaar wordt verwezen gaat over alle veengebieden in Zuid-Holland. In de Krimpenerwaard is sprake van verschillen in de mate van bodemdaling. Het gebied langs de Hollandse IJssel is begrensd als NNN mede om de reden dat in dit gebied de bodemdaling harder gaat dan in andere gebieden van de Krimpenerwaard. Het gaat hier dan ook met name om de gebieden die zijn begrensd als NNN.
- D. In het inrichtingsplan worden de oevers in de Krimpenerwaard specifiek genoemd om de soortenrijkdom (zie paragraaf 4.2 van deel A van het inrichtingsplan). Het betreft hier echter lang niet alle oevers. In het agrarisch gebied zijn de oevers, met als positieve uitzondering de oevers met een agrarisch natuurbeheer pakket, vaak soortenarm te noemen net als in veel andere veenweidegebieden in Zuid-Holland.

Samenvatting zienswijze

Vraag 280

Onjuiste gegevens:

- A. pag. 32 "Doordat er langs de rivieren een dik.....veen aanwezig (sic)."
Landinwaarts is hoegenaamd geen sprake van kleipukkels op het veen.
- B. pag. 35 "Door de toegenomen voedselrijkdom..... Voedselbeschikbaarheid voor de vogels afneemt."
Als gevolg van het vigerende mestbeleid wordt al vele jaren precisie-bemesting toegepast (boetes bij overschrijving).
Met betrekking tot het peilbeheer in de Krimpenerwaard is nooit peilverlaging uitgangspunten geweest (peilaanpassing).
- C. pag. 50 "Door het extensieve onderhoud zaldrijfbladplanten zoals gele plomp."
In het verleden is sprake geweest van een scherp schouwbeleid zodat hiervan geen sprake was.
- D. pag. 68-69 ".....(is) de kwetsbaarheid van de weidevogelpopulaties.....minder goed kunnen verdedigen." en
pag. 70 "In de Krimpenerwaard komt geen.....aan (grond)predatoren."
Volgens reclamant is hier sprake van inconsistentie. Ook moet men voorzichtig zijn met het koppelen van natuurgebieden.
- E. pag. 71 "De nieuw ingerichte natuurgebieden.....aantrekkingskracht op weidevogels."
Reclamant wijst er op dat in de Nesselolder het tegenovergestelde is waar te nemen. Er loopt op dit moment een onderzoek naar de oorzaak dat de weidevogels zich verplaatsen naar het boerenland.
- F. pag. 116 "Kruiden- en faunarijk grasland wordt gemaaid..... na half september."
Reclamant wijst er op dat het groeiseizoen ver voor half september ligt.

Beantwoording zienswijze

- A. In betreffende zin wordt niet gesteld dat er 'Landinwaarts' sprake is van kleipukkels op het veen'
- B. Er wordt hier gerefereerd aan de huidige mestgifte en peilregime ten opzichte van wat er nodig is om de gewenste natuurdoelen te halen. Ten opzichte van de gewenste situatie is er in de actuele situatie een te grote mestgifte en een te laag waterpeil. Wanneer wordt verwezen naar historische referenties gaat het om 100 – 150 jaar terug voor wat betreft botanische waarden en 50- 60 jaar terug voor weidevogels.

- C. Het gaat hier om de juiste historische referentie. In de eerste helft van de vorige eeuw was er geen sprake van een machinale manier van sloten en baggeren wat de natuurwaarden ten goede kwam. Deze veelal handmatige manier van baggeren en sloten kan gezien worden als een minder intensieve manier van beheer.
- D. Ten opzichte van andere gebieden in Zuid-Holland kent de Krimpenerwaard een lage predatiedruk. Dat wil niet zeggen dat er geen predatoren voorkomen. Hoe kleiner de weidevogelpopulatie, hoe sneller predatie een probleem wordt. Het is daarom belangrijk om te zorgen dat de overige randvoorwaarden voor een goede weidevogelpopulatie zo veel mogelijk op orde zijn. Van een inconsistentie is dan ook geen sprake.
Van een grotere verbondenheid met andere gebieden is evenmin sprake omdat de rivieren, die de Krimpenerwaard begrenzen, harde barrières vormen.
- E. In de Nessespolder loopt op dit moment een onderzoek naar de doelmatigheid van de uitgevoerde inrichting op de weidevogelstand. Het onderzoek is nog niet afgerond dus de conclusie van reclamant over het waar te nemen wegtrekken van weidevogels wordt niet onderschreven. In de eerste jaren na inrichting is het sowieso lastig om uitspraken te doen over de doelmatigheid van de inrichting in verband met de ontwikkelfase die een gebied nodig heeft na genomen maatregelen. Het onderzoek is geïnitieerd zodat een objectief en wetenschappelijk onderbouwd beeld verkregen kan worden van de ontwikkelingen in het gebied de Nesse en daarvan te leren ten behoeve van de nog in te richten gebieden.
- F. Ingestemd wordt met dit deel van de zienswijze. Maaien moet plaatsvinden in het groeiseizoen van het betreffende type en daarnaast ook na half september om het gewas kort de winter in te laten gaan. De tekst in het inrichtingsplan zal worden aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 281

Positieve elementen:

- pag. 9 "Eén van de belangrijkste randvoorwaarden is..... het agrarisch gebruik binnen de NNN-begrenzing te houden en te combineren met de natuuropgave. Dit is een politieke wens en geen noodzaak vanuit de natuur- en waterdoelen."
- pag. 9 " Zo zijn er binnen de NNN-begrenzing delen aangewezen waarbinnen natuurdoelen middels extensief agrarisch medegebruik kunnen worden gerealiseerd en beheerd."
- pag. 40-41 " Opvallend is dat in de Krimpenerwaard vooral de oevers relatief soortenrijk zijn en dit ook is gebleven door de jaren heen. Met name het niet bemesten van de oevers speelt hierbij een rol."
- pag. 40-41 "In de huidige situatie lijkt de grondwaterstand..... drooglegging in de hele Krimpenerwaard, voor agrarisch begrip, al redelijk klein is."
- pag. 86 "Het verwijderen van de toplaag lijkt onlogisch gezien de bodemdaling in de Krimpenerwaard. Dit is echter de enige wijze om de betreffende natuurdoelen te bereiken en bij vernatting uitspoeling van fosfor naar de sloten tegen te gaan."
- Reclamant is van oordeel dat de betreffende natuurdoelen ook zonder draconische middelen kunnen worden bereikt.
- pag. 92 "Door te sturen op variatie in waterdiepte en maairegime wordt variatie in type begroeiing verkregen."
- pag. 95 "Als richtlijn wordt gehanteerd 10-20%bij voorkeur een waterdiepte tussen de 40 en 80 cm."
- pag. 96 "Door de grote lengte aan watergangen vormen de oevers ook een omvangrijk leefgebied in de veenweidepolders."
- pag. 109 "Verspreid over de Krimpenerwaard..... zoals Spaanse ruiter en orchideeën."
- pag. 110 "Bij de uitvoering dient rekening te wordenweidevogelkruikers van belang als foerageergebied."
- pag. 113 "Storingsoorten dienen verwijderd te worden."

Beantwoording zienswijze

Deze opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 282

Reclamant wenst op constructieve wijze mee te denken om de gestelde doelen te halen omdat reclamant ervan overtuigd is dat met behulp van het versterken van streekeigen natuur het eeuwenoude polderlandschap behouden kan worden en in kwaliteit kan toenemen.

De volgende aanbevelingen worden gedaan:

- afzien van plaggen en in plaats daarvan kiezen voor uitmijnen om de gewenste verschraling tot stand te brengen (verschralingsexperiment maatschap Boer-Van den Berg);

- het hoogste peil, in geval van peilfluctuatie, zodanig vaststellen dat de oevervegetaties droog blijven (lering trekken uit Graafkade);
- de zogenaamde gele gebieden een gemiddelde drooglegging aanhouden van 50 cm om zelfrealisatie mogelijk te maken (leermoment Nessepolder);
- om zelfrealisatie mogelijk te maken dienen provincie en het Zuid Hollands Landschap bereid zijn tot kavelruil;
- bij zelfrealisatie moet op bedrijfsniveau de voorwaarde gesteld worden om de op het betreffende bedrijf geproduceerde mest op dit bedrijf wordt aangewend. (geen mestafvoer of mengmest en vaste mest);
- voor zelfrealisatie is het noodzakelijk dat het gebruik van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen op de in gebruik zijnde percelen blijven wordt toegestaan, terwijl op de naastgelegen percelen een bufferzone van 80 meter breed in stand wordt gehouden om verspreiding van zaad van storingssoorten te voorkomen.
- aanleg van rietvelden en soortgelijke aanwending moet niet worden toegestaan (weidevogelpopulatie zoveel mogelijk beschermen tegen predatie).

Beantwoording zienswijze

Er wordt kennisgenomen van de aanbevelingen.

In dit verband wordt opgemerkt dat met de agrarische maatschappelijke organisaties de afspraak is gemaakt om 10 ha grond in de bestemming "Natuur" aan te wijzen om het uitmijnen te onderzoeken. In de deelgebieden Kattendijk en Veerstablok-Noord wordt hiervoor de mogelijkheid geboden. Daartoe wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan een aanduiding en in de regels een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

De beoogde drooglegging met een mediaan van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) is in natuurgebieden met extensief agrarisch medegebruik een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren. Op grond van de situatie dat ook nu al in het agrarisch gebied substantieel delen voorkomen met een drooglegging van 35 cm en het feit dat in diverse rapportages 35 cm genoemd wordt als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden, is dit een realistisch uitgangspunt. Overigens gaan die huidige situatie en de rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de drooglegging met een mediaan van 35 cm – voldoende laag is door verdamping.

Daarnaast kan het extensief agrarische medegebruik ook op een andere wijze worden vormgegeven, zoals bijvoorbeeld jongvee, vleesvee, andere type melkkoeien, maar wellicht ook in de vorm van natte teelten (paludicultuur).

Tenslotte geldt voor meerdere bedrijven dat niet alle bedrijfsgrond binnen de natuurbegrenzing ligt en dus dat het bedrijfsresultaat niet volledig afhankelijk is van onderhavig peilbesluit.

Zienswijze 63

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027764

Samenvatting zienswijze

Vraag 283

In de voorliggende plannen worden de gronden van reclamanten grotendeels bestemd als "Agrarisch met waarden" en "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik". Verwijzend naar bestemmingsomschrijvingen van beide bestemmingen is het niet meer mogelijk hun veehouderij en akker- en tuinbouwbedrijf op deze gronden uit te oefenen. Reclamanten wijzen er op dat in de Gebiedsovereenkomst landbouw als belangrijke pijler is opgenomen en zijn daarom van oordeel dat landbouw en weilanden ten behoeve van de veehouderij zich goed verdragen met de natuur- en waterdoelstellingen.

Reclamanten zijn van oordeel dat onvoldoende is onderzocht of het NNN niet kan worden gerealiseerd met behoud van het akker- en tuinbouwbedrijf van reclamanten. In paragraaf 2.6 van de toelichting wordt gesteld dat landbouw en natuurontwikkeling wel degelijk met elkaar kunnen samengaan. Dit komt niet uitdrukking in het bestemmingsplan, het inrichtingsplan en het peilbesluit.

Beantwoording zienswijze

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen die betrokken zijn bij het behoud van het agrarisch gebruik of de agrarische functie van de gronden

Dit bestemmingsplan is bedoeld om de functieverandering in het kader van het Natuurnetwerk Nederland in de Krimpenerwaard planologisch mogelijk te maken. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. Reclamant is in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Met reclamanten is reeds overeenstemming bereikt over verwerving van de gronden en de bedrijfsopstallen van het agrarische bedrijf.

Landbouw is een belangrijke pijler binnen de Gebiedsovereenkomst. Het hoofddoel voor de gronden binnen het NNN is het realiseren van natuur. In de gebieden met de bestemming: "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" is de mogelijkheid om in extensieve vorm van landbouw toe te passen.

Daarnaast is er het programma Landbouw, waarin de gemeente samen met agrarische belangengroepen werkt aan een innovatieve duurzame landbouw (voornamelijk) buiten het NNN.

Samenvatting zienswijze

Vraag 284

De gemeente heeft een eigen verantwoordelijkheid om te onderzoeken over de NNN-begrenzing (nog steeds) in overeenstemming is met de eisen van een goede ruimtelijke ordening, los van het feit dat de provincie en/of stuurgroep deze nog niet hebben aangepast. Reclamanten zijn van oordeel dat zonder hun gronden het NNN ook gerealiseerd kan worden. Rondom hun gronden blijft voldoende ruimte over voor de realisatie en ontwikkeling van het NNN.

Beantwoording zienswijze

De gronden van reclamanten direct gelegen achter het huidige agrarische bouwvlak, behouden op grond van het bestemmingsplan Natuurgebieden voor een gedeelte de bestemming "Agrarisch met waarden".

Gronden van reclamanten die in het natuurgebied liggen, zijn inmiddels minnelijk verworven. Dit houdt tevens in dat reclamant afstand heeft gedaan van de agrarische bestemming.

Deze gronden zijn immers door de overheid aangekocht om de natuurwaarden die in het gebied waar de verkochte gronden van reclamant liggen worden nagestreefd te kunnen realiseren.

Het bestemmingsplan Natuurgebieden is primair bedoeld om de realisatie van de natuuropgave van het NNN in de Krimpenerwaard mogelijk te maken.

Samenvatting zienswijze

Vraag 285

Reclamanten vrezen dat de realisatie van het NNN het cultuurhistorische landschap te veel aantast. Door natuurontwikkeling bestaat het gevaar dat sloten dichtslibben en het open landschap overwoekerd wordt. Akkerbouw en veeteelt draagt juist bij aan het behoud van het cultuurhistorische waardevolle sloten- en verkavelingspatroon.

Beantwoording zienswijze

Het is de bedoeling dat bij de natuurontwikkeling in het kader van het NNN de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied juist behouden blijven. Het inrichtingsplan heeft als één van de uitgangspunten het cultuurhistorisch beeld van de Krimpenerwaard en streeft juist naar het zo min mogelijk aantasten van het landschappelijk beeld.

Samenvatting zienswijze

Vraag 286

De vaststelling van het bestemmingsplan volgens het huidige ontwerp zal voor reclamanten leiden tot forse (plan)schade. Hoewel wordt gesteld dat de percelen tegen schadeloosstelling worden aangekocht, blijkt uit de toelichting van het bestemmingsplan nog niet dat hiervoor voldoende financiële middelen zijn gereserveerd.

Beantwoording zienswijze

Het bestemmingsplan is economisch uitvoerbaar. Er is sprake van een sluitende business case. Het beschikbare budget is voldoende om de realisatiestrategie in het gehele natuurgebied volgens plan uit te kunnen voeren. In de business case is bovendien rekening gehouden met planschade.

Samenvatting zienswijze

Vraag 287

Het bod dat aan reclamanten is gedaan bedraagt nog niet de helft van de WOZ-waarde van de bebouwingspercelen. Hierbij is voorts voorbijgegaan aan de overige gronden die reclamanten in gebruik hebben alsmede de investeringen die in de afgelopen jaren zijn gedaan (nieuwe stal met melkput).

Er ontbreekt een goed exploitatieplan terwijl de gemeenteraad wel verplicht is deze vast te stellen. Het bestemmingsplan is financieel niet uitvoerbaar.

Beantwoording zienswijze

Met reclamanten is reeds overeenstemming bereikt over verwerving van de gronden en de bedrijfsopstallen van het agrarische bedrijf.

Het vaststellen van een exploitatieplan conform artikel 6.12 Wro is niet nodig. Het bestemmingsplan Natuurgebieden maakt natuurontwikkeling mogelijk als onderdeel van het NNN. Dit betreft geen bouwplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wro.

Zie verder beantwoording vraag 286.

Samenvatting zienswijze

Vraag 288

Reclamanten verzoeken de bestemming 'Agrarisch' aan hun gronden toe te kennen of binnen de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur-Extensief agrarisch medegebruik' ook veehouderij en akker- en tuinbouw tot te staan.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 283.

Zienswijze 64

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

5-10-2018 - 18-0027774

Samenvatting zienswijze

Vraag 289

Reclamanten kunnen zicht niet vinden in de natuurplannen omdat alle landbouwgronden van reclamanten worden begrensd. In 2008/2009 is het agrarisch veetransportbedrijf op verzoek van de gemeente verhuisd naar de huidige locatie. De gronden worden gebruikt om vee te laten weiden. Reclamanten verzoeken om op hun perceel niet de bestemming 'Natuur' te vestigen.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamanten om een gedeelte nabij zijn bedrijfscomplex buiten de natuurbegrenzing te laten, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Het te ontgrenzen deel van het perceel ligt in het gebied met de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik", hetgeen betekent dat op beperkte schaal en onder bepaalde voorwaarden agrarisch medegebruik blijvend is toegestaan. De percelen van reclamanten met deze bestemming sluiten ten noorden aan op een perceel van reclamant met de bestemming "Agrarisch (bestemmingsplan Middelblok Gouderak). Dit agrarische perceel heeft een breedte van ruim 30 meter en een lengte van ongeveer 165 meter, grenst ten noorden aan het bedrijfsperceel van reclamant, en is in het kader van de agrarische bedrijfsvoering zonder beperkingen aan te wenden.

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen die betrokken zijn bij het behoud van het agrarisch gebruik of de agrarische functie van de gronden.

De percelen van reclamanten, die in het natuurgebied liggen, zijn een onderdeel van een groter geheel. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het niet aanvaardbaar op deze percelen de agrarische bestemming te handhaven. Hierbij is tevens overwogen dat het mogelijk blijft om onder voorwaarden vee te beweiden.

Dit betekent dat de gevraagde bestemmingswijziging naar de bestemming "Agrarisch met waarden" afbreuk doet aan de natuurdoelen die in het gebied worden nagestreefd. De NNN-grens blijft dus gehandhaafd.

Reclamanten hebben een basisnatuurplan opgesteld voor hun percelen binnen het natuurgebied. De uitvoeringsovereenkomst en kwalitatieve verplichting (een verplichting die in het kadaster wordt vastgelegd en waarmee de grondeigenaar zich verplicht om de natuurdoelen op zijn gronden te realiseren) in het kader van de zelfrealisatie zijn de instrumenten waarin afspraken over mate van beweiding en plaatsing van vee worden vastgelegd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 290

De noodzaak om het perceel van reclamant te begrenzen ontbreekt. De begrenzing is ook niet logisch; deze loopt dwars door de polder. De Achterwetering als grens aanhouden is een natuurlijk en cultuurhistorisch gezien meer logische grens.

Daarnaast is in de gebiedsovereenkomst afgesproken 2.250 ha natuur te begrenzen, terwijl nu 2.260 ha wordt begrenst is derhalve nog ruimte geheel buiten de afwijkingsbevoegdheid van 1%.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 289.

Samenvatting zienswijze

Vraag 291

De huidige planning en dwang komt de zorgvuldigheid en het draagvlak niet ten goede. De overheid is zelf eerst jaren (2014-2017) bezig geweest, terwijl reclamanten sinds 2018 iets bekend is. Zij vinden het niet redelijk om binnen 1 jaar te beslissen.

Beantwoording zienswijze

In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard, gesloten in 2014, is afgesproken dat in 2021 het NNN in de Krimpenerwaard is gerealiseerd. Met reclamant wordt sedert 20 februari 2015 gesproken over de natuurontwikkeling zoals die is vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst. Vervolgens heeft de gemeenteraad in december 2017 de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Natuurgebieden vastgesteld, waarbij tevens een principebesluit is genomen om in een uiterste situatie over te gaan tot onteigening.

Daarnaast is op te merken dat de overheid al sinds 2005 heeft aangegeven dat er in de Krimpenerwaard natuur moet worden gerealiseerd. Hoewel de inzet van het type natuur door de jaren is aangepast, is de keuze voor de NNN-begrenzing in deze gebieden niet wezenlijk veranderd. Particulier natuurbeheer op of verkoop van gronden is al sinds de vaststelling van het Veenweidepact Krimpenerwaard in 2006 (proces dat aan de Gebiedsovereenkomst is voorafgegaan) mogelijk. Reclamanten hadden dus al eerder een keuze kunnen maken.

Zienswijze 65

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027729

Samenvatting zienswijze

Vraag 292

Aanleiding: reclamant exploiteert samen met zijn zonen een veehandel gericht op rundvee en schapen. De veehandel is opgezet met verschillende aan elkaar gelieerde ondernemingen. Op de bedrijfslocatie, West-Vlisterdijk 4, is het veeverzamelcentrum gesitueerd. De aangrenzende en omliggende cultuurgronden dienen als magazijn voor de veehandel/verzamelplaats/opslagstation. De veehandel bedient de lokale en regionale markt. Het bedrijf opereert deels ook landelijk en internationaal. Het voornemen om de agrarische gronden rondom de veehandel van reclamanten om te vormen naar natuur heeft verstrekkende gevolgen voor het bedrijf en de wijze van bedrijfsvoering. De bijbehorende cultuurgronden moet gebruikt kunnen worden om het vee te laten weiden of te kunnen stallen. Ook is het van belang om gezond vee af te leveren. De beoogde ontwikkeling van natuur brengt extra risico's met zich mee waardoor reclamanten worden bedreigd in hun voortbestaan. In deze zienswijze wordt enkel ingegaan op de eigendommen en bedrijfsvoering van reclamanten.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is onderzocht of de gronden van reclamanten in polder Hoog-Bilwijk de agrarische bestemming kunnen behouden. De gronden van reclamanten liggen in het gebied met de bestemming "Natuur".

Vanwege de ligging en gelet op het feit dat het een aaneengesloten geheel van percelen betreft, zijn deze gronden onmisbaar voor de natuurwaarden en waterkwaliteit die in dit gebied worden nagestreefd. Daarnaast is een groot deel van dit natuurgebied reeds eigendom van de overheid en een terreinbeherende organisatie (organisatie die zorgdraagt voor het dagelijkse beheer van onder andere natuurgebieden).

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamant bij het behoud van gebruik ten behoeve van de veehandel.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

In het gebied met de bestemming "Natuur" waarin de percelen van reclamanten liggen, wordt het waterpeil aangepast waardoor voor de aanwezige bebouwing aan de West-Vlisterdijk een voorziening in het watersysteem in de vorm van het graven van dwarsloten noodzakelijk is. Dit vindt plaats ten zuidwesten van het bebouwingslint van de West-Vlisterdijk. Deze ingreep heeft tot gevolg dat er een apart gebied ontstaat tussen de West-Vlisterdijk en de aan te brengen peilscheiding. Vanwege de ligging van dit gebied biedt dit de mogelijkheid om op deze gronden de agrarische bestemming te handhaven. Hierbij is vast te stellen dat de bestemming "Agrarisch met waarden" geen schade veroorzaakt aan het open karakter van het gebied. De ingreep in het landschap is een voorwaarde om de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd, te realiseren. Dit belang weegt zwaarder dan het belang om ter plaatse de landschappelijke waarden van het slagenpatroon onverkort te handhaven. Wel wordt hierbij zoveel mogelijk aangesloten bij de bestaande situatie.

Uit een nader overleg dat met reclamanten heeft plaatsgevonden, blijkt dat ingestemd wordt met deze bestemmingswijziging. Dit betekent dat voor de percelen van reclamant de grens van de peilscheiding als NNN-grens is gehanteerd en de gronden tussen de woonbestemming en de peilscheiding de bestemming "Agrarisch met waarden" krijgen. Voor de overige percelen worden de bestemmingen "Natuur" gehandhaafd. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 293

Op een deel van het perceel B 4618 (oppervlakte 00.81.80 ha) is het veeverzamelcentrum gesitueerd. Het overige deel bestaat uit cultuurgrond. Een deel van het perceel krijgt in het ontwerpplan de bestemming natuur en dient te worden ongevormd naar het natuurtipe kruiden- en faunarijck grasland. Dit is onwenselijk en heeft aanzienlijke gevolgen voor de activiteiten en de bedrijfsvoering.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 292.

Samenvatting zienswijze

Vraag 294

De omliggende gronden worden gebruikt als magazijn voor het vee dat wordt verhandeld, voor de productie van ruwvoer, het tijdelijk beweiden en het stallen van vee. In het ontwerpplan krijgt een groot deel van deze gronden de bestemming natuur. Dit is onwenselijk en heeft aanzienlijke gevolgen voor de activiteiten en de bedrijfsvoering.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 292.

Samenvatting zienswijze

Vraag 295

Door de ontwikkeling van natuur op de cultuurgronden zal Intensief agrarisch gebruik van deze gronden niet meer mogelijk zijn. Er mogen minder dieren worden gehouden dan binnen de huidige agrarische bestemming het geval is. Ook het gebruik van de cultuurgronden als magazijn, het intensief beweiden met vee en of stallen is nauwelijks meer mogelijk.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 292.

Samenvatting zienswijze

Vraag 296

Dit betekent dat het bedrijf extra gronden moet gaan verwerven om voldoende capaciteit te hebben. Door de grootschalige natuurontwikkelingen is er geen vervangende grond in de directe omgeving aanwezig. Gronden op afstand is voor de wijze van bedrijfsvoering veel te bewerkelijk.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 292.

Samenvatting zienswijze

Vraag 297

Het beweiden en/of stallen van vee kan niet op natuurgronden plaatsvinden. Door de verandering in rantsoen van voedselrijk naar voedselarm, zullen de dieren ernstig vermageren waardoor het vee gevoeliger wordt voor allerlei ziekten.

Beantwoording zienswijze

Binnen de bestemming 'Natuur-Extensief agrarische medegebruik' is op beperkte schaal en onder bepaalde voorwaarden agrarisch medegebruik blijvend toegestaan.

Beweiding op gronden met de bestemming "Natuur" kan alleen plaatsvinden in het kader van het behoud, het herstel en de ontwikkeling van landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het veenweidelandschap.

Ook door bijvoeren kan worden voorkomen dat vee vermageret.

Samenvatting zienswijze

Vraag 298

De beoogde ontwikkeling van natuur zal ook de komst van verschillende voor vee schadelijke plant- en diersoorten met zich meebrengen. Dit zorgt er voor dat na enkele jaren de grond niet meer geschikt zal zijn voor het weiden of stallen van vee.

Beantwoording zienswijze

Reclamanten maken niet aannemelijk dat de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd, de komst van voor vee schadelijke planten- en diersoorten veroorzaken, dat de grond na enkele jaren ongeschikt wordt voor het weiden of stallen van vee.

Samenvatting zienswijze

Vraag 299

De peilverhoging zorg er voor dat er in de herfst en winter geen droge plekken meer zijn voor het vee met als gevolg onderkoeling en bevriezing van vee.

Beantwoording zienswijze

De gronden in het gebied Achterpoort (polder Hoog Bilwijk) worden voor het grootste deel voorzien van de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik". Het resterende deel direct ten zuiden van de kern Haastrecht krijgt de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Hiervoor heeft de raad (om de mogelijkheid voor uitbreiding van de kern Haastrecht aan de zuidzijde open te houden) bij de vaststelling van het bestemmingsplan een amendement aangenomen. Op dit moment kent dit gebied een vrij grote drooglegging (gemiddeld groter dan in de rest van de Krimpenerwaard). Een geringe peilopzet in dit gebied leidt hier niet tot een substantiële toename van natte plekken.

Voor het resterende deel van het peilgebied geldt de bestemming "Natuur" en is dus extensief agrarisch medegebruik niet mogelijk. De peilverhoging faciliteert de natuurwaarden en waterkwaliteit die ter plaatse worden nagestreefd in het bestemmingsplan.

De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. Reclamanten worden in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 300

Door de peilverhoging zal de draagkracht van de grond ernstig verslechteren waardoor het bewerken van de grond met landbouwmachines in bepaalde periodes niet meer mogelijk is.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 299.

Samenvatting zienswijze

Vraag 301

Conclusie is dat de beoogde omvorming van de landbouwgronden naar natuur ernstige gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering van reclamant. Reclamant is van mening dat onvoldoende rekening is gehouden met de aanwezige bedrijfsfunctie en gebouwen op zijn eigendommen. Reclamant wil er zeker van zijn dat peilverhoging niet tot schade leidt. Bij schade zal reclamant de gemeente verantwoordelijk stellen.

Beantwoording zienswijze

Om schade aan gebouwen als gevolg van de opzet van het waterpeil in natuurgebieden te voorkomen, wordt de bebouwing langs de Westvlisterdijk ter hoogte van het natuurgebied waterstaatkundig geïsoleerd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 302

Reclamanten kunnen niet anders concluderen dat de beoogde ontwikkeling het voortbestaan en de continuïteit van de verschillende bedrijven ernstig in gevaar brengt. Reclamanten verzoeken het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Beantwoording zienswijze

De vragen zijn geen reden om de vaststelling uit te stellen.

Zienswijze 66

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027736

Samenvatting zienswijze

Vraag 303

Gezien de omvang van de bedrijfsactiviteiten is het noodzakelijk dat reclamant op het bedrijf woonachtig is. Het omvormen van de agrarische gronden rondom de woning en het bedrijf naar natuur heeft verstrekking gevolgen. Deze zienswijze gaat alleen in op de woonlocatie en de gronden die reclamant in eigendom heeft. Voor de bedrijven wordt separaat een zienswijze ingediend.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is onderzocht of de gronden van reclamant in deelgebied Bilwijk de agrarische bestemming kunnen behouden. De gronden van reclamant liggen in het gebied met de bestemming "Natuur" en in het gebied met de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik".

De gronden van reclamant vormen in beide gebieden een aaneengesloten geheel en zijn onmisbaar voor de natuurwaarden en waterkwaliteit die in beide gebieden worden nagestreefd. Daarom is het onaanvaardbaar de agrarische bestemming te handhaven. Een uitzondering hierop vormt een gebied langs de Bredeweg en een gebied direct ten zuiden van de kern Haastrecht (zie onder).

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamant bij het behoud van de gronden ten behoeve van de veehandel.

Reclamant is met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomenschade zijn inbegrepen.

In het gebied met de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" waarin een deel van de percelen van reclamant ligt, wordt ook het waterpeil aangepast, met als gevolg dat het perceel direct grenzend aan de Bredeweg binnen het peilgebied van de kern Haastrecht komt te liggen. Deze ingreep heeft tot gevolg dat er een apart gebied ontstaat tussen de Bredeweg en de aan te brengen peilscheiding. Vanwege de ligging van dit gebied biedt dit de mogelijkheid om op deze gronden de agrarische bestemming te handhaven. Hierbij is vast te stellen dat de bestemming 'Agrarisch met waarden' geen schade veroorzaakt aan het slagenlandschap en het open karakter van het gebied. Uit een nader overleg dat met reclamanten heeft plaatsgevonden, blijkt dat ingestemd wordt met deze bestemmingswijziging.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad een amendement aangenomen waarmee de grens van de bestemming 'Natuur-Extensief agrarisch medegebruik' direct ten zuiden van de kern Haastrecht meer in zuidelijke richting is gelegd. Dit om ervoor te zorgen dat uitbreiding van de kern Haastrecht aan de zuidzijde mogelijk blijft. Met de verlegging van de grens wordt circa 5 ha natuurgebied ontgrensd, waarbij deze gronden de bestemming 'Agrarisch met waarden' krijgen. Dit betreft ook een deel van de gronden van reclamant. Met het behoud van de agrarische bestemming op deze gronden blijven deze beschikbaar voor de bedrijfsvoering van reclamant. Achterin deze Nota van zienswijzen wordt onder de kop 'Wijzigingen naar aanleiding van amendementen' nader ingegaan op (de afwegingen die ten grondslag liggen aan) dit amendement.

Het vorenstaande betekent dat de gronden (5 ha.) gelegen en direct grenzend aan de zuidzijde van de kern Haastrecht en het perceel direct gelegen aan de Bredeweg de bestemming "Agrarisch met waarden" krijgen. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast. Op de andere percelen van reclamant worden de bestemmingen 'Natuur' en 'Natuur – Extensief agrarisch medegebruik' gehandhaafd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 304

Huidige situatie en gebruik:

reclamant is woonachtig in de bedrijfswoning die gelegen is op hetzelfde bouwvlak als het bedrijf waarop de veehandel gevestigd is. Daarnaast heeft reclamant nog agrarische gronden in eigendom waarvan 18.60.40 ha gelegen zijn binnen het gebied waarop het ontwerpbestemmingsplan van toepassing is. De gronden maken deel uit van de huiskavel van het bedrijf en zijn essentieel voor de bedrijfsvoering van de verschillende ondernemingen.

Beantwoording zienswijze

Deze opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 305

Toekomstige situatie:

om de desbetreffende gronden te veranderen van agrarische bestemming in natuurbestemming, ligt het ontwerp bestemmingsplan ter inzage. De omliggende gronden zijn gelegen in het deelgebied 'Bilwijk, Vlist-westzijde & Achterpoort'. Hier ligt de focus op het ontwikkelen van de botanische waarden en het instandhouden en versterken van de weidevogelpopulatie. Verwezen wordt naar ingevoegde afbeelding.

Beantwoording zienswijze

Deze opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 306

Verslechtering woon- en leefklimaat:

de ontwikkeling van natuur zal zorgen voor een verslechtering van het woon- en leefklimaat ter plaatse. De peilverhoging die nodig is, brengt nadelige effecten met zich mee. Naast de overlast van insecten en vogelgeluiden, wordt er extra leefgebied voor de muskusrat gecreëerd. Hierdoor komt ook de veiligheid van de dijken in het gedrang. Reclamant verwacht schade te ondervinden in woon- en leefgenot en waardedaling van de woning.

Beantwoording zienswijze

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. Met de inrichting van het NNN-gebied en de natuurwaarden zoals die worden nagestreefd, moet sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij de opstelling van het inrichtingsplan is zoveel mogelijk rekening gehouden met de bestaande bebouwing en aanwezige functies. Een inrichting waarbij andere belangen zoveel mogelijk zijn betrokken, in combinatie met een juist beheer, is essentieel om mogelijke overlast tot het minimum te beperken.

Ten aanzien van het creëren van een leefgebied voor muskusratten is op te merken dat muskusratten van steile oevers houden in stagnant water. In het NNN gebied streven we geen steile oevers na. Sterker nog: we vergraven oevers om deze flauwer te maken. Muskusratten houden niet van flauwe oevers. Daarnaast wisselt het waterpeil door het seizoen heen waardoor in de zomer de ingang van het muskusrattenhol dreigt droog te vallen (door daling van het peil). Natuurontwikkeling is dus niet gunstig voor de muskusrat. Verder zal het bestrijden van muskusratten gewoon doorgaan, ook binnen het NNN- gebied. Dat heeft te maken met de bescherming van de waterkeringen. Dus het NNN-gebied kan ook geen 'toevluchtsoord' voor muskusratten worden.

Ten aanzien van eventuele waardedaling van de woning vanwege de natuurbestemming bestaat op grond van de Wet ruimtelijke ordening de mogelijkheid om een aanvraag voor een tegemoetkoming in schade in te dienen bij de gemeente. Deze wordt toegekend wanneer de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. Een onafhankelijk deskundige zal in een dergelijk procedure advies uitbrengen. Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is, staat het reclamanten vrij om een planschadeclaim in te dienen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 307

In de directe omgeving van de woning van reclamant, worden moerassen aangelegd. Dit veroorzaakt overlast door insecten en vogels. Vragen reclamant: is er ook gekeken naar alternatieve invullingen die minder overlast veroorzaken en naar oplossingen buiten de grenzen van het NNN.

Beantwoording zienswijze

Eventuele overlast als gevolg van moerassen zal met goede inrichting van het gebied zo veel als mogelijk worden voorkomen. Oplossingen buiten het NNN-gebied zijn niet van toepassing omdat het NNN juist is vastgesteld om natuurdoelstellingen te realiseren.

Op verzoek van reclamant is onderzocht of buiten de grenzen van het NNN-gebied een alternatieve natuurverbinding mogelijk is, op en grenzend aan percelen van reclamant. Gebleken is dat deze oplossing in ecologische zin ongunstiger is en dus onvoldoende bijdraagt aan de natuurdoelen die ter plaatse worden nagestreefd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 308

Reclamant is van mening dat onvoldoende rekening is gehouden met de aanwezige woonfunctie en gebouwen op zijn eigendommen. Reclamant wil er zeker van zijn dat een peilverhoging niet leidt tot schade aan de gebouwen, fundering en tuin. In geval van schade, stelt reclamant de gemeente hiervoor verantwoordelijk.

Beantwoording zienswijze

Om schade aan woningen en gebouwen als gevolg van de opzet van het waterpeil in natuurgebieden te voorkomen, wordt de bebouwing langs de Westvlisterdijk ter hoogte van het natuurgebied waterstaatkundig geïsoleerd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 309

Verslechtering gebruik gronden t.b.v. agrarische doeleinden:

De ontwikkeling van natuur op de cultuurgronden zal zorgen voor verslechtering van het agrarisch gebruik. Ondanks dat op een deel van de gronden nog agrarisch medegebruik is toegestaan, levert de voorgenomen ontwikkeling nadelige effecten op. De gronden kunnen niet meer intensief agrarische worden aangewend. De weidegang wordt beperkt. Tijdelijke beweiding en het stallen van vee is niet meer mogelijk. Door de verandering in rantsoen zullen de dieren ernstig vermageren en daardoor gevoelig worden voor allerlei ziekten.

Beantwoording zienswijze

Binnen de bestemming 'Natuur-Extensief agrarische medegebruik' is op beperkte schaal en onder bepaalde voorwaarden agrarisch medegebruik blijvend toegestaan.

Beweiding op gronden met de bestemming "Natuur" kan alleen plaatsvinden in het kader van het behoud, het herstel en de ontwikkeling van landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het veenweidelandschap. Ook door bijvoeren kan worden voorkomen dat vee vermageret.

Samenvatting zienswijze

Vraag 310

De beoogde ontwikkeling van natuur, zal zorgen voor de komst van verschillende voor vee schadelijke plant- en diersoorten. De gronden zullen na enkele jaren niet meer geschikt zijn voor het weiden van vee. Door de peilverhoging zal de grond ernstig verslechteren met als gevolg minder grasopbrengsten en grotere kansen op gezondheidsproblemen bij vee.

Beantwoording zienswijze

Het NNN heeft primair als doelstelling om de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd, te ontwikkelen.

Voor een deel van het NNN binnen de Krimpenerwaard geldt dat er in extensieve vorm agrarisch medegebruik mogelijk is. Dit extensief medegebruik is alleen mogelijk onder de voorwaarden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Hiervoor is een aangepaste agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk. Overigens kent het gebied wel een zekere variatie in bodemhoogte. Ondernemers met extensief agrarisch beheer kunnen hiervan gebruik maken om hun dieren onder nattere omstandigheden op de hogere delen te houden en onder droge omstandigheden juist op de lage delen.

Reclamant maakt niet aannemelijk dat de natuurwaarden en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd, de komst van voor vee schadelijke planten- en diersoorten veroorzaken, dat de grond na enkele jaren ongeschikt wordt voor het weiden of stallen van vee.

Samenvatting zienswijze

Vraag 311

Reclamant vraagt zich af waarom juist op zijn gronden de beoogde ontwikkeling van natuur moet worden aangelegd en of alternatieve invullingen en oplossingsmogelijkheden buiten de grenzen van het NNN voldoende zijn onderzocht.

Beantwoording zienswijze

De ligging van het Natuurnetwerk Nederland in de Krimpenerwaard is vastgelegd in de Verordening ruimte, die is vastgesteld door de provincie.

Oplossingen buiten het NNN-gebied zijn niet van toepassing omdat het NNN juist is vastgesteld om natuurdoelstellingen te realiseren.

Op verzoek van reclamant is onderzocht of buiten de grenzen van het NNN-gebied een alternatieve natuurverbinding mogelijk is, op en grenzend aan percelen van reclamant. Gebleken is dat deze oplossing in ecologische zin ongunstiger is en dus onvoldoende bijdraagt aan de natuurdoelen die ter plaatse worden nagestreefd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 312

Conclusie: de beoogde ontwikkeling van natuur heeft grote gevolgen op de kwaliteit van het woon- en leefklimaat ter plaatse van de bedrijfswoning van reclamant en een groot negatief effect op het agrarisch gebruik van de gronden. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan niet in de huidige vorm vast te stellen.

Beantwoording zienswijze

De vragen zijn geen reden om de vaststelling uit te stellen.

Zienswijze 67

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027741

Samenvatting zienswijze

Vraag 313

Reclamant woont op korte afstand van het bedrijf. Het omvormen van de agrarische gronden rondom de woning en het bedrijf naar natuur heeft verstrekkende gevolgen. Deze zienswijze gaat alleen in op de woonlocatie van reclamant. Voor het bedrijf wordt separaat een zienswijze ingediend.

Beantwoording zienswijze

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 314

Huidige situatie en toekomstige situatie:

de gronden rondom de woonbestemming van reclamant hebben een agrarische bestemming en zijn als zodanig in gebruik. Om de desbetreffende gronden te veranderen van agrarische bestemming in natuurbestemming, ligt momenteel het ontwerp bestemmingsplan ter inzage. De omliggende gronden zijn gelegen in het deelgebied 'Bilwijk, Vlist-westzijde & Achterpoort'. Hier ligt de focus op het ontwikkelen van de botanische waarden en het instandhouden en versterken van de weidevogelpopulatie. Verwezen wordt naar ingevoegde afbeelding.

Beantwoording zienswijze

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 315

Verslechtering woon- en leefklimaat:

de ontwikkeling van natuur zal zorgen voor een verslechtering van het woon- en leefklimaat ter plaatse. De peilverhoging die nodig is, brengt nadelige effecten met zich mee. Reclamant verwacht ernstige schade te ondervinden in het woon- en leefgenot en een waardedaling van de woning.

Beantwoording zienswijze

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. Met de inrichting van het NNN-gebied en de natuurwaarden zoals die worden nagestreefd, moet sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij de opstelling van het inrichtingsplan is zoveel mogelijk rekening gehouden met de bestaande bebouwing en aanwezige functies. Een inrichting waarbij andere belangen zoveel mogelijk zijn betrokken, in combinatie met een juist beheer, zijn essentieel om mogelijke overlast tot het minimum te beperken

Ten aanzien van eventuele waardedaling van de woning vanwege de natuurbestemming bestaat op grond van de Wet ruimtelijke ordening de mogelijkheid om een aanvraag voor een tegemoetkoming in schade in te dienen bij de gemeente. Deze wordt toegekend wanneer de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. Een onafhankelijk deskundige zal in een dergelijk procedure advies uitbrengen. Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is, staat het reclamanten vrij om een planschadeclaim in te dienen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 316

Aangrenzend aan de woning van reclamant en in de directe omgeving, worden veel moerassen aangelegd. De moerassen zullen een aantrekkende werking hebben op insecten en vogels die veel overlast zullen veroorzaken. Reclamant vraagt zich af of gekeken is naar alternatieve invullingen of alternatieve oplossingsmogelijkheden buiten de huidige begrenzing van het NNN.

Beantwoording zienswijze

Eventuele overlast als gevolg van moerassen zal met goede inrichting van het gebied zoveel als mogelijk worden voorkomen. Oplossingen buiten het NNN-gebied zijn niet van toepassing omdat het NNN juist is vastgesteld om natuurdoelstellingen te realiseren.

Op verzoek van reclamant is onderzocht of buiten de grenzen van het NNN-gebied een alternatieve natuurverbinding mogelijk is, op en grenzend aan percelen van reclamant. Gebleken is dat deze oplossing in ecologische zin ongunstiger is en dus onvoldoende bijdraagt aan de natuurdoelen die ter plaatse worden nagestreefd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 317

Reclamant is van mening dat onvoldoende rekening is gehouden met de aanwezige woonfunctie en gebouwen op zijn eigendommen. Reclamant wil er zeker van zijn dat een peilverhoging niet leidt tot schade aan de gebouwen, fundering en tuin. Het toekomstige peil kan uitbreidingsplannen bemoeilijken, wat leidt tot hogere bouwkosten. Het uitvoeren van een vooropnamen (0-meting) is niet door de gemeente opgepakt. Bij schade stelt reclamant de gemeente verantwoordelijk.

Beantwoording zienswijze

Om schade aan woningen en gebouwen als gevolg van de opzet van het waterpeil in natuurgebieden te voorkomen, wordt de bebouwing langs de West-Vlisterdijk ter hoogte van het natuurgebied waterstaatkundig geïsoleerd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 318

Reclamant verzoekt het bestemmingsplan niet in de huidige vorm vast te stellen.

Beantwoording zienswijze

De vragen zijn geen reden om de vaststelling uit te stellen.

Zienswijze 68

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027787

Samenvatting zienswijze

Vraag 319

1. Inleiding

1.2 Het ontwerpplan zet de bijl in de wortel van vele gezonde agrarische melkveehouders. Ook het melkveebedrijf van reclamanten wordt hierdoor zeer hard benadeeld. Middels een eerdere inspraakreactie hebben reclamanten hun bezwaren al kenbaar gemaakt. Deze bezwaren zijn in het ontwerpplan niet meegewogen.

Beantwoording zienswijze

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen die betrokken zijn bij het behoud van het agrarisch gebruik of de agrarische functie van de gronden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 320

2. Prachtige natuur is in de huidige situatie alom aanwezig

2.1 Reclamant heeft een viertal foto's ingevoegd en stelt daarbij de vraag in welke omgeving de burgers graag zouden willen fietsen of wandelen.

Beantwoording zienswijze

Het vergroten van de biodiversiteit en het tegengaan van de achteruitgang van (zeldzame) planten en diersoorten staan in de beoogde natuurontwikkeling centraal. Naast de gefotografeerde landschappen zijn er talrijke fraaie voorbeelden van gerealiseerde natuur in de Krimpenerwaard te zien, ook met koeien. Als de natuurontwikkeling in sommige situaties wat minder geslaagd oogt, dan is dat veelal een tijdelijk gevolg van de overgang van intensief agrarisch gebruik naar natuurgebruik.

Samenvatting zienswijze

Vraag 321

2.2 Reclamanten zijn van mening dat de burgers zouden kiezen voor de foto's met een mooi beweid grasland met koeien.

Beantwoording zienswijze

Zie de beantwoording van vraag 320.

Samenvatting zienswijze

Vraag 322

2.3 het beeld op de laatste 2 foto's zal verdwijnen als het ontwerpplan doorgang vindt.

Beantwoording zienswijze

Begrazing door koeien en andere graasdieren blijft, onder voorwaarden, mogelijk binnen de NNN-begrenzing op gronden met de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik".

Samenvatting zienswijze

Vraag 323

2.4 Het is aan de Raad om het ontwerpplan geen doorgang te laten vinden en in samenspraak met de huidige melkveehouders ervoor te zorgen dat de prachtige polder in de huidige staat behouden blijft en bodemdaling tegen te gaan.

Beantwoording zienswijze

De gemeenteraad is inderdaad het bestuursorgaan dat het bestemmingsplan vaststelt. De besluitvorming is dus aan de gemeenteraad.

Ten aanzien van de bodemdaling is op te merken dat de beoogde natuurontwikkeling een bijdrage levert aan de omgevingskwaliteit en het tegengaan van bodemdaling.

Samenvatting zienswijze

Vraag 324

2.5 Natuurcreatie zoals het ontwerpplan voorstaat, is naar mening van reclamanten niet mogelijk. Het andere doel, tegengaan van bodemdaling, zal met het nieuwe bestemmingsplan niet worden tegengegaan.

Beantwoording zienswijze

Reclamant geeft geen onderbouwing waarom de natuur niet ontwikkeld kan worden en/of waarom bodemdaling niet wordt tegengegaan. Bij de opstelling van de plannen zijn voor zowel natuurontwikkeling als de maatregelen ten behoeve van het tegengaan en vertragen van de bodemdaling ter zake deskundigen nauw betrokken geweest.

Samenvatting zienswijze

Vraag 325

2.6 Reclamanten zijn van mening dat de noodzaak ontbreekt voor de bestemmingswijzigingen die het ontwerpplan voorstaat.

Beantwoording zienswijze

Om natuur in het NNN-gebied, zoals die in het rijks- en provinciale beleid is vastgelegd, te kunnen realiseren is het vereist dat hiervoor een planologische juridische basis is vastgesteld. Met het oog hierop zijn in het bestemmingsplan Natuurgebieden de bestemmingen 'Natuur', "Natuur - Bestaand" en "Natuur met extensief agrarisch medegebruik" opgenomen. Deze bestemmingen zijn gericht op het behoud, het herstel en de ontwikkeling van landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het veenweidelandschap.

Samenvatting zienswijze

Vraag 326

3. Huidige situatie van onze percelen te Haastrecht

3.1 De percelen van reclamanten zijn aangekocht in 2011 en omvatten ca. 30 ha. Op de percelen bevinden zich enkele sloten, verschillende bomen- en bossagerijke eilandjes, en bestaat voor ca 25 ha uit grasland dat gebruikt wordt voor het melkveebedrijf van reclamanten. De percelen zijn via 1 inrit te bereiken.

Beantwoording zienswijze

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 327

3.2 De percelen zijn essentieel voor de bedrijfsvoering. De gronden worden gebruikt om de koeien te voeren en voor de afzet van mest. Grondgebondenheid is zeer belangrijk en komt door het ontwerpplan in gevaar.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 319.

Op gronden met de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" blijft agrarisch gebruik in extensieve vorm en onder voorwaarden mogelijk. Daarnaast zijn er verschillende regelingen via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 328

3.3 Reclamanten kunnen zich niet vinden in het ontwerpplan en waardoor bijna 4 ha van de gronden nieuwe bestemmingen krijgen. Dit betekent verlies van kostbare landbouwgrond en gronden die niet geraakt worden door het ontwerpplan worden nadelig beïnvloed. Bovendien zijn de nieuwe bestemmingen in strijd met een goede ruimtelijke onderbouwing.

Beantwoording zienswijze

Vast te stellen is dat een oppervlakte van 3,4 ha van de percelen van reclamanten in het NNN-gebied ligt. Een oppervlakte van 3,2 ha daarvan wordt voorzien van de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik", terwijl een oppervlakte van 0,2 hectare (houtkade) de natuurbestemming behoudt (in het bestemmingsplan Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist) heeft deze kade al de bestemming 'Natuur')

Op de gronden met de bestemming Natuur - Extensief agrarisch medegebruik blijft begrazing, onder voorwaarden, mogelijk. Reclamanten geven geen motivering voor hun inbreng dat het bestemmingsplan in strijd zou zijn met een goede ruimtelijk ordening.

Als reclamanten bij nadelige beïnvloeding doelen op soorten als distels en ridderzuring, dan is op te merken dat deze in het beheer van de natuur zullen worden bestreden. Het massaal voorkomen van deze soorten is ook ongewenst in het natuurbeheer. Het gaat hier dus om een gezamenlijk belang om dit tegen te gaan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 329

3.4 Reclamanten hebben hun bezwaren reeds eerder bekendgemaakt in een inspraakreactie. Die reactie is helaas verworpen. In navolgende zal worden verwezen naar deze inspraakreactie.

Beantwoording zienswijze

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 330

4. Bodemdaling verloopt niet anders bij nieuwe bestemming

4.1 Het tegengaan van bodemdaling wordt in het ontwerpplan gebruikt als rechtvaardiging voor het bepalen van de nieuwe bestemmingen op de gronden van reclamanten. Een deel van die gronden bestaat uit kleigrond, het betreft de percelen die liggen tussen de Provincialeweg en de Tiendweg. Kleigrond klinkt niet in. Op kleigrond kan melkveehouderij worden bedrijven zonder enige bedreiging van inklinking. Reclamanten hebben een kaart ingevoegd met daarop aangegeven de betreffende gronden.

Beantwoording zienswijze

Een bestemmingsplanherziening van (veelal agrarisch) naar natuur is nodig voor het planologisch mogelijk maken van natuurwaarden die worden nagestreefd en dient ook als grondslag voor het instellen van een daarbij behorend waterpeil.

Oxidatie en inklinking vinden in alle veen(weide)gebieden plaats. De mate waarin dit plaatsvindt hangt van verschillende factoren af, onder andere van het waterpeil en de samenstelling van de bodem. In bijlage A van het inrichtingsplan is een kaart bijgevoegd waarin voor de gehele Krimpenerwaard de bodemdaling (in cm) tussen 1984 en 2004 pleksgewijs is weergegeven.

Het tegengaan van bodemdaling is niet gekoppeld aan het natuurbeheertype maar aan de mate van peilopzet of peilfixatie.

Samenvatting zienswijze

Vraag 331

4.2 De paarse strook op de bijgevoegde kaart, betreffen veengrond. Ter bestrijding van bodemdaling moet op die gronden de nieuwe bestemming worden gerealiseerd. Reclamanten bestrijden dat de vormen van natuur, genoemd in art. 8.1 van de ontwerpplan regels, het natuurlijke verloop van de bodemdaling bij veengrond beter tegengaat. Dit wordt ook niet goed onderbouwd.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 330

Samenvatting zienswijze

Vraag 332

4.3 De nieuwe bestemming mist zijn doel in vergelijking met de huidige bestemming. De regels van het ontwerpplan bepalen dat de voor 'natuur-extensief agrarisch medegebruik' aangewezen gronden bestemd zijn voor o.m. 'kruiden- en faunarijck grasland'. De gronden van reclamanten die vallen binnen het ontwerpplan zijn in de inrichtingskaart ingetekend als 'kruiden- en faunarijck grasland'.

Beantwoording zienswijze

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen

Samenvatting zienswijze

Vraag 333

4.4 Het huidige type grasgewas dat op de percelen van reclamanten voorkomt, verschilt nauwelijks met het type kruiden- en faunarijk grasland. Dit betekent twee dingen:

- een bestemmingswijziging op deze percelen is niet noodzakelijk en onnodig.
- omdat het onderscheid tussen beide typen grasland ontbreekt, wordt ook het tegengaan van bodemdaling niet beter bereikt met de bestemmingswijziging. Zelfs als het daadwerkelijk verschilt, dan nog is niet duidelijk gemaakt waarom dit laatste type bodemdaling beter bestrijdt dan met het huidige gebruik

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 330

Voorts is ten aanzien van kruiden- en faunarijk grasland op te merken dat dit type grasland op regulier agrarisch grasland niet voorkomt. De reguliere agrarische bemesting en het maaibeheer zorgt er voor dat de typerende kruidensoorten en de benodigde structuurvariatie niet aanwezig is op reguliere agrarische percelen. Om te waarborgen dat dergelijke graslandtypen kunnen ontwikkelen is een natuurbestemming noodzakelijk.

Samenvatting zienswijze

Vraag 334

4.5 Over kruiden- en faunarijk grasland wordt gesteld dat dit samengaat met extensief beweiden. In de planregels wordt aan dit begrip geen nadere duiding gegeven. Indien extensief beweiden inhoudt dat niet jaarrond wordt beweide, dan geldt ook dat in de huidige situatie sprake is van extensief beweiden.

Beantwoording zienswijze

In het bestemmingsplan is geen begripsbepaling opgenomen voor extensief beweiden. Wat extensief is kan per perceel/natuurtype verschillen.

Aan het begrip extensieve beweiding wordt vormgegeven in de richtlijnen voor het beheer van Kruiden- en faunarijk grasland (zie <https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/de-index-natuur-en-landschap/natuurtypen/n12-rijke-graslanden-en-akkers/n12-02/>). Het houdt o.a. in dat er bij beweiding een lage veebezetting wordt gebruikt (<2 GVE/ha) en dat deze wordt ingezet ten behoeve van de gewenste structuurvariatie.

Het houdt daarnaast ook in dat beweiding niet jaarrond wordt ingezet, maar op zo'n manier dat de gewenste kruiden optimaal kunnen ontwikkelen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 335

4.6 Ook de proeven met cranberryteelt hebben duidelijk gemaakt dat de bestemmingswijziging op de gronden van reclamanten niet noodzakelijk is tegen bodemdaling. Bij het afplaggen gaat om het afgraven van 15 cm van de bovenlaag van de grond. Afgraven van 15 cm veengrond staat gelijk aan 300 jaar bodemdaling.

Beantwoording zienswijze

Een bestemmingsplanherziening van (veelal agrarisch) naar natuur is nodig voor het planologische mogelijk maken van natuurwaarden die worden nagestreefd en dient ook als grondslag voor het instellen van een daarbij behorend waterpeil.

Het tegengaan van bodemdaling is niet gekoppeld aan het natuurbeheertype maar aan de mate van peilopzet of peilfixatie.

Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plaggen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen. Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plaggen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers.

Samenvatting zienswijze

Vraag 336

4.7 Cranberryteelt is een vorm van tuinbouw. Tuinbouw is tot op heden niet vertoont in de polder en is daar ook niet op gericht. Het ontwerpplan voorstaat de polder weer in oude staat terug te brengen; cranberryteelt valt daar niet mee te rijmen.

Beantwoording zienswijze

De cranberryteelt in de polder Middelblok betreft een proefproject ten behoeve van natte teelten. De doelstelling is om te onderzoeken in hoeverre natte teelten kunnen samengaan met natuurontwikkeling.

Het inrichtingsplan is gebaseerd op het cultuurhistorisch gebruik van het landschap in de Krimpenerwaard. Daar onder valt het gebruik van nattere schralere percelen in het achterland. De inrichting van de cranberrypercelen sluit daarbij aan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 337

5. Plangrens ten onrechte op onze percelen

5.1 In de Nota (inspraakreactie) wordt gesteld dat het perceel van reclamanten in 2010 al binnen de EHS-begrenzing viel. Dit is onjuist. Pas bij de Verordening ruimte 2014 zijn de gronden binnen de begrenzing van NNN zijn gelegd.

Beantwoording zienswijze

De percelen van reclamanten zijn in 2010 binnen de EHS-begrenzing gebracht bij de Verordening ruimte 2010 van de provincie. In de nu geldende Verordening Ruimte 2014 liggen deze percelen ook binnen de NNN-begrenzing. Op basis daarvan is op de percelen in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Natuur - Extensief agrarisch medegebruik gelegd.

De NNN-begrenzing van de toen nog geldende Ecologische Hoofdstructuur (nu NNN) in 2010 ten westen van Haastrecht is te vinden via <http://bit.ly/2DtTL2U>.

Samenvatting zienswijze

Vraag 338

5.2 Bij aankoop van de gronden is door dhr. Kruiningen van de gemeente verzekerd dat de gekochte gronden geen van allen binnen het NNN-gebied zouden vallen. In 2014 wordt die grens ineens verschoven zodat een deel van de percelen in de plangrens valt. Het ontwerpplan geeft geen gevolg aan het reeds geuite bezwaar in de inspraakreactie. Het ontwerpplan moet de percelen buiten de plangrens situeren.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 337. Daarnaast is op te merken dat de heer Van Kruining op geen enkele wijze betrokken is geweest bij de aankoop van de gronden, die in 2011 plaatsvond.

Samenvatting zienswijze

Vraag 339

5.3 Zowel het ontwerpplan als de Nota missen een onderbouwing waarom een deel van de percelen van reclamanten noodzakelijkerwijs betrokken moeten worden bij het plangebied. Het ontwerpplan omvat 2260 ha binnen de plangrens, nodig is 2250 ha. De 10 ha te veel maakt dat de 4 ha van reclamanten buiten de plangrenzen kan blijven.

Beantwoording zienswijze

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamanten om het perceel van reclamanten dat in het natuurgebied ligt (ruim 3 ha.) buiten de NNN-begrenzing te brengen, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Eén perceel uitgezonderd, liggen de overige aaneengesloten gronden van reclamanten in het gebied met een agrarische bestemming. Het ene perceel binnen het NNN-gebied heeft de bestemming Natuur-Extensief agrarisch medegebruik. Dit betekent dat op beperkte schaal en onder bepaalde voorwaarden agrarisch medegebruik blijvend is toegestaan.

Vanwege de ligging van dit perceel van reclamanten, de natuurwaarden die in dit gebied worden nagestreefd, en het gegeven dat de gronden in het natuurgebied die direct grenzen aan het perceel van reclamant in eigendom zijn van een terreinbeherende organisatie (organisatie die zorgdraagt voor het dagelijkse beheer van onder andere natuurgebieden), ligt het in de rede om de agrarische bestemming op het perceel te handhaven. Omdat het natuurgebied met de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" een met het aansluitend agrarisch gebied afwijkend waterpeil heeft, is er een wijziging van de peilscheiding noodzakelijk. Deze zal in oostelijke richting moeten worden verlegd. Dit heeft geen onevenredige nadelige gevolgen voor de landschappelijke waarden ter plaatse.

Omdat de gronden van de Korte Tiendweg (een kade die ook dwars over de percelen van reclamanten loopt) in het geldende bestemmingsplan al een natuurbestemming hebben, wordt op deze gronden de bestemming "Natuur - Bestaand" gelegd.

Het gedeelte van de houtkade (0,2) dat tevens in eigendom is van reclamanten, is een onderdeel van de Schenkelkade. Deze kade is de drager van hoogwaardige natuur binnen de natuurverbinding in deelgebied Bilwijk en ligt binnen de bestemming "Natuur - Bestaand". Gelet op de natuurwaarden in deze strook is het niet toelaatbaar om aan de gronden een agrarische bestemming toe te kennen.

Dit betekent dat op de gronden van Schenkelkade en Korte Tiendweg de bestemming "Natuur - Bestaand" wordt gehandhaafd en op het perceel binnen het natuurgebied de bestemming "Agrarisch met waarden" wordt gelegd. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Samenvatting zienswijze

Vraag 340

5.4 De brief van 12 april 2018 maakt kenbaar dat een deel van de grond van reclamanten toegevoegd wordt aan het NNN. Het betreft een strook grond dat zich bevindt aan de achterzijde van de gronden. Deze grond voegt niets toe aan het NNN. De grondstrook betreft een bestaande houtsingel die in de huidige situatie niet als agrarisch is bestemd. In het ontwerpplan blijft deze strook ongewijzigd met de bestemming 'natuur'. Zonder wijziging is besloten dat deze strook aan het natuurgebied moet toekomen terwijl dit al natuur is.

Beantwoording zienswijze

Het is juist dat de houtsingel in de geldende bestemming reeds een natuurbestemming heeft. Omdat dit deel van de houtsingel op de Schenkelkade ook nodig is voor de realisatie van de natuurverbinding in de Krimpenerwaard, de houtsingel doorloopt tot in het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebieden en één geheel vormt met het omliggende natuurgebied, is deze in het bestemmingsplan Natuurgebieden ook meegenomen en bestemd als "Natuur - Bestaand".

Samenvatting zienswijze

Vraag 341

6. Geen overgangszone in strijd met een goede ruimtelijke ordening

6.1 In de inspraakreactie hebben reclamanten al benoemd dat rekening gehouden moet worden met de agrarische gronden die niet geraakt worden door het ontwerpplan. Het voorgenomen natuurplangebied heeft een negatieve invloed op deze percelen. De negatieve effecten zijn de volgende:

- Onkruidbestuiving vanuit plangebied.
- Voor landbouwgebruik onwenselijk wild neemt toe.
- Ganzen en zwanen zullen zich tegoed doen aan de percelen zonder nieuwe bestemming, vanwege het voedingrijk gras dat zich op deze gronden bevindt.
- Hobbymatige, extensieve agrariërs doen hun intrede op de naastgelegen gronden. De onervaren hobbyboer brengt onaanvaardbare risico's met zich mee voor de professionele agrariër.
- Hobbyboeren brengen het risico met zich mee op continu wisselende veebestanden, wat het risico op ziektes als Salmonella vergroot

Beantwoording zienswijze

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. Bij de opstelling van het inrichtingsplan is zoveel mogelijk rekening gehouden met aanwezige functies. Een inrichting waarbij andere belangen zoveel mogelijk zijn betrokken, in combinatie met een juist beheer, is essentieel om mogelijke overlast tot het minimum te beperken.

Een toename van muggen en knutten wordt, bij een juiste inrichting en beheer, niet verwacht. Ganzen komen vooral af op eiwitrijk agrarisch grasland en zijn niet gebonden aan natte schrale natuur.

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening bestaat de mogelijkheid om een aanvraag voor een tegemoetkoming in schade in te dienen bij de gemeente. Deze wordt toegekend wanneer de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. Een onafhankelijk deskundige zal in een dergelijk procedure advies uitbrengen. Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is, staat het reclamanten vrij om een planschadeclaim in te dienen.

Overigens kunnen in de huidige situatie, waarin sprake is van een agrarische bestemming, ook (onervaren) hobbyboeren dieren houden op percelen. In dit opzicht is er dus geen verschil tussen de huidige en toekomstige bestemming. Voorts is het niet de opzet van de natuurontwikkeling om graasdieren voortdurend te wisselen in het gebied.

Samenvatting zienswijze

Vraag 342

6.2 Om de risico's te voorkomen dient een overgangszone van ca 60 meter te worden gecreëerd tussen de gronden die vrij blijven van een nieuwe bestemming en het natuurgebied. Deze overgangszone kan worden ingevuld met extensieve landbouw. Het ontbreken van een overgangszone in het ontwerpplan, is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vorige vragen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 343

7. Financiële onderbouwing realisatie, onderhoud en beheer ontbreekt

7.1 In het ontwerpplan ontbreekt informatie hoe de gemeente of provincie de voorgeschreven natuur gaan beheren en met welke middelen de natuur wordt onderhouden. Dit maakt het onduidelijk hoe de nieuwe bestemmingen financieel worden ontwikkeld en uitgevoerd en als de natuur is ontwikkeld hoe het beheer en onderhoud verricht wordt.

Beantwoording zienswijze

Het bestemmingsplan is economisch uitvoerbaar. Er is sprake van een sluitende *business case*. Het beschikbare budget is voldoende om de realisatiestrategie in het gehele natuurgebied volgens plan uit te kunnen voeren. In de *business case* is bovendien rekening gehouden met planschade. Verder heeft de provincie Zuid-Holland in haar meerjarenbegroting voldoende geld gereserveerd voor beheervergoedingen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 344

7.2 Het ontwerpplan legt een harde bestemming op maar de uiteindelijke realisatie wordt afgedaan met een inspanningsverplichting zonder harde garanties.

Beantwoording zienswijze

Het bestemmingsplan biedt ruimte voor het realiseren van bestemmingen en kan geen sancties opleggen om een bestemming te realiseren. Een bestemmingsplan betreft toelatingsplanologie en kan alleen verbodsbepalingen bevatten en geen gebodsbepalingen.

In de Gebiedsovereenkomst Krimpenerwaard hebben de provincie, de gemeente en het waterschap afgesproken zich maximaal in te zetten om de natuur- en wateropgaven in dit gebied te realiseren.

Samenvatting zienswijze

Vraag 345

7.3 Het gebrek aan financiële onderbouwing maakt duidelijk dat in het ontwerpplan moet worden opgenomen dat sancties worden opgelegd indien een nieuwe bestemming niet wordt gerealiseerd. Als de voorgestelde 'natuur' niet wordt gerealiseerd, zal dat leiden tot percelen waarop onkruid welig zal tieren, met nadelige invloeden op de percelen van reclamanten.

Beantwoording zienswijze

Het bestemmingsplan is economisch uitvoerbaar. Handhavend optreden is mogelijk als het gebruik van gronden in strijd is met het bestemmingsplan. Zie ook beantwoording vraag 344.

Samenvatting zienswijze

Vraag 346

8. Ontsluiting percelen wordt beperkt

8.1 Reclamanten worden door het ontwerpplan beperkt in de mogelijkheid een nieuwe tweede ontsluiting te realiseren.

Beantwoording zienswijze

De percelen van reclamanten kunnen worden ontsloten op de openbare weg via de bestaande ontsluiting Provincialeweg west, Tiendweg.

Samenvatting zienswijze

Vraag 347

9. Planregels nadelig, gebrekkig en tegenstrijdig

9.1 Tegen verschillende bestemmingsplanregels bestaan daarnaast de volgende bezwaren.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording volgende vragen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 348

9.2 Art. 8.4.2 - Deze regel dient te worden aangepast, zodanig dat het gebruik van bestrijdingsmiddelen niet de facto wordt verboden.

Beantwoording zienswijze

Omdat chemische bestrijdingsmiddelen niet passen binnen een natuurbestemming, is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden met een natuurbestemming onder de voorwaarden zoals deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden mogelijk tot 2024. Daarna zal dit op een andere wijze (bijvoorbeeld mechanisch) moeten plaatsvinden. De gemeente dient handhavend op te treden in situaties die hiertoe aanleiding geven. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 349

9.3 art. 8.5.1 onder c - Door het verbieden van het beplanten van bomen, is het ontwerpplan in regelgeving tegenstrijdig aan het voorgestane doel. Bomen ontstaan immers in de natuur en dragen bij aan de vermindering van CO2 uitstoot.

Beantwoording zienswijze

Het beplanten met bomen is niet verboden, maar hiervoor is een vergunning op grond van het bestemmingsplan Natuurgebieden vereist. Het ontwikkelen van natuur kent vele vormen en bosontwikkeling is er daar inderdaad één van. Binnen bepaalde natuurbeheertypen die voorgestaan worden in dit gebied kunnen bomen echter verstorend werken op de beoogde natuurdoelen zoals weidevogels. Om die reden is een vergunningsplicht voor beplanting zeker niet tegenstrijdig aan het voorgestane doel.

Samenvatting zienswijze

Vraag 350

9.4 De kwalificatie 'hobbyboer' en 'reëel agrarisch bedrijf' dienen overeen te stemmen. Bij de laatste wordt vereist dat het een bedrijf betreft dat past bij ten minste een halve arbeidskracht. Bij de hobbyboer dient te worden beschreven dat het een bedrijf betreft dat past bij minder dan een halve arbeidskracht.

Beantwoording zienswijze

De begrippen hoeven niet overeen te stemmen. Een hobbyboer is namelijk wezenlijk iets anders dan een agrarisch bedrijf. Een hobbyboer betreft geen bedrijf, maar een persoon die voor de hobby, dus niet-bedrijfsmatig, graasdieren houdt. Een bedrijf dat past bij minder dan een halve arbeidskracht, betreft geen hobbyboer, maar een niet-reëel agrarisch bedrijf, want hier is wel sprake van het bedrijfsmatig houden van dieren.

Samenvatting zienswijze

Vraag 351

10. Samenvatting en conclusie van deze zienswijze

10.1 Het ontwerpplan bevat bestemmingen voor de gronden van reclamanten die zeer nadelig zijn. Een heldere toelichting waarom de ruim 2250 ha betrokken moeten worden bij een natuurgebied wordt niet duidelijk gemaakt. Het is onduidelijk hoe het natuurgebied wordt gerealiseerd en gefinancierd wordt. De noodzaak van de nieuwe bestemmingen ontbreekt. De natuurwens is reeds aanwezig in de huidige staat van de polders. Ook het tegengaan van bodemdaling en vermindering van CO2 uitstoot wordt door het nieuwe bestemmingsplan niet bereikt.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording voorgaande vragen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 352

10.2 Realisatie van de nieuwe bestemmingen brengen allerlei onaanvaardbare risico's met zich mee. Vanuit een goede ruimtelijke ordening dient een overgangszone te worden creëert om de negatieve gevolgen te voorkomen. Reclamanten verzoeken het ontwerpplan niet goed te keuren.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording voorgaande vragen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 353

10.3 Voor een nadere toelichting zijn reclamanten uiteraard beschikbaar.

Beantwoording zienswijze

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 69

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0027866

Samenvatting zienswijze

Vraag 354

Reclamanten melden dat niet alle stukken de volledige 6 weken ter inzage hebben gelegen. Het betreffen de volgende stukken: Verordening Ruimte provincie bekendmaking ter inzage legging ontwerp wijziging NNN begrenzing Krimpenerwaard - Verordening Ruimte provincie kaart ontwerp wijziging NNN begrenzing Krimpenerwaard - Verordening Ruimte provincie toelichting ontwerp wijziging NNN begrenzing Krimpenerwaard.

Beantwoording zienswijze

De stukken met betrekking tot Verordening Ruimte provincie bekendmaking ter inzagelegging ontwerp wijziging NNN begrenzing Krimpenerwaard - Verordening Ruimte provincie kaart ontwerp wijziging NNN begrenzing Krimpenerwaard - Verordening Ruimte provincie toelichting ontwerp wijziging NNN begrenzing Krimpenerwaard, maken geen onderdeel uit van het ontwerp-bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard.

Door de provincie is gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan Natuurgebieden de ontwerp-wijziging NNN begrenzing Krimpenerwaard - Verordening Ruimte met alle daarbij behorende stukken ter inzage gelegd. De zienswijze van reclamant is tevens doorgestuurd naar de provincie.

Samenvatting zienswijze

Vraag 355

Uit de beantwoording van inspraakreactie 47 merken reclamanten op dat er bij de beantwoording van nr. 84 geen medewerking wordt verleend. De gemeente stelt in de beantwoording dat in het verleden reeds een verzoek is gedaan bij de voormalige gemeente Vlist om op het noordelijk deel van het perceel een woning met toebehoren te mogen bouwen. Hieraan is destijds geen medewerking verleend. De inzichten hieromtrent zijn niet gewijzigd omdat de begrenzing van het NNN is vastgelegd.

Beantwoording zienswijze

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 356

Reclamanten verzoeken de begrenzing aan te passen zoals deze zijn ingediend in de inspraakreactie omdat:

1. het verzoek is vroegtijdig ingediend, nog voordat de begrenzing van het NNN was vastgelegd. Het verzoek was destijds ingediend op advies van de toenmalig behandelend wethouder. Het verzoek is vervolgens afgewezen; een raadsbesluit hierover hebben reclamanten nooit gezien. Pas later is de begrenzing door de provincie vastgelegd.
2. Reclamanten kunnen de plannen uit het zelfrealisatieplan uitvoeren.
3. Er is nog voldoende ruimte voor het in- en uitdeuken van het perceel van reclamanten.

Beantwoording zienswijze

Reclamanten hebben in het verleden reeds een dergelijk verzoek ingediend bij de voormalige gemeente Vlist. Aan het verzoek om op het noordelijk deel van het perceel een woning te mogen bouwen, is geen medewerking verleend. De inzichten hieromtrent zijn niet gewijzigd.

De begrenzing van het NNN is opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland. Volgens artikel 2.3.2, lid 3, van de Verordening Ruimte heeft de begrenzing voor de Krimpenerwaard een voorlopig karakter en stellen Gedeputeerde Staten de definitieve begrenzing vast. In de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard 2014-2021 is opgenomen dat de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om aan Gedeputeerde Staten voorstellen te doen voor 'in- en uitdeuken' van de NNN-begrenzing zoals opgenomen op kaart 8 bij de Verordening Ruimte. De voorgestelde grenswijzigingen mogen geen effect hebben op het behalen van de afgesproken natuur- en waterdoelen, terwijl geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Daarom is het voorstel van reclamanten om de gronden van reclamanten die in het natuurgebied ligt (ruim 3 ha.) buiten de NNN-begrenzing te brengen, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden. De percelen van reclamanten hebben de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik", hetgeen betekent dat op beperkte schaal en onder bepaalde voorwaarden agrarisch medegebruik blijvend is toegestaan. Vanwege de ligging midden in het natuurgebied en gelet op het feit dat het een aaneengesloten geheel van percelen betreft, zijn deze gronden onmisbaar voor de natuurwaarden die in dit gebied worden nagestreefd. Een uitzondering hierop vormt een gedeelte van het perceel van reclamanten (ca. 0,5 ha) direct ten zuiden van de kern Haastrecht (zie onder).

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. De belangen die gediend zijn met de natuurontwikkeling (bevordering biodiversiteit, doorgaande verbinding, etc.) in het kader van het Natuurnetwerk Nederland, in combinatie met de realisatie van een robuust watersysteem en het tegengaan van bodemdaling, wegen zwaarder dan de belangen van reclamanten bij het behoud van de gronden ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden.

Reclamanten zijn met het oog hierop in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of verkoop. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. De overheid is hierbij gehouden volgens de daarvoor geldende wettelijke procedures en jurisprudentie te handelen. Dit betekent dat reclamant een volledige schadeloosstelling op basis van onteigening krijgt aangeboden, waarbij een eventuele waardevermindering van het overblijvende en inkomensschade zijn inbegrepen.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad een amendement aangenomen waarmee de grens van de bestemming 'Natuur-Extensief agrarisch medegebruik' direct ten zuiden van de kern Haastrecht meer in zuidelijke richting is gelegd. Dit om ervoor te zorgen dat uitbreiding van de kern Haastrecht aan de zuidzijde mogelijk blijft. Met de verlegging van de grens wordt circa 5 ha natuurgebied ontgrensd, waarbij deze gronden de bestemming 'Agrarisch met waarden' krijgen. Dit betreft ook een deel van de gronden van reclamant (ca. 0,5 ha). Deze gronden behouden dus de agrarische bestemming en worden buiten de NNN-begrenzing gelaten. Achterin deze Nota van zienswijzen wordt onder de kop 'Wijzigingen naar aanleiding van amendementen' nader ingegaan op (de afwegingen die ten grondslag liggen aan) dit amendement.

Dit betekent dat de voor de percelen van reclamanten de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" wordt gehandhaafd, met uitzondering van het deel van het perceel (ongeveer 0,5 ha) direct ten zuiden van de kern Haastrecht. Op dit deel is de bestemming 'Agrarisch met waarden' gelegd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 357

Reclamanten lezen in de beantwoording inspraakreactie dat de begrenzing van het bestemmingsplan aangepast kan worden na een voorstel van de Stuurgroep Veenweiden Krimpenerwaard. De Stuurgroep is niet tot een dergelijk voorstel gekomen waardoor de gemeente geen aanleiding ziet om de begrenzing aan te passen.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 356.

Samenvatting zienswijze

Vraag 358

Reclamanten verzoeken nogmaals om gebruik te maken van de mogelijkheid tot in- en uitduiken van hun perceel om de plannen uit te kunnen voeren. Volgens de bijlage "Partiële wijziging VRM inzake de wijziging van de NNN- begrenzing Krimpenerwaard", welke ter inzage ligt, is daar nog voldoende ruimte voor.

Beantwoording zienswijze
Zie beantwoording vraag 356.

Samenvatting zienswijze

Vraag 359

In **beantwoording nr. 85** wordt gesteld dat een wandelpad binnen de NNN begrenzing mogelijk is en dat bij de uitwerking wordt gezien wat de mogelijkheden voor een dergelijke verbinding is. Reclamanten geven aan dat wanneer zij geen toestemming krijgen voor hun plannen, zij geen toestemming te geven voor een wandelpad op hun perceel. Uitgangspunt van reclamanten was een ontsluitingsweg te creëren naar het perceel waar zij de mogelijkheid zouden hebben een kleinschalige woonboerderij te realiseren. Indien reclamanten een positieve reactie ontvangen op hun plannen, kan de ontsluitingsweg ook als wandelpad gebruikt worden.

Beantwoording zienswijze

Omdat de inzichten ten aanzien van het realiseren van een woning op de door reclamanten aangegeven locatie niet zijn gewijzigd, is een ontsluitingsweg evenmin aan de orde. De door reclamanten gewenste ontsluitingsweg loopt (ook) door het NNN-gebied.

Extensief recreatief medegebruik, in de vorm van een wandelpad, is binnen de NNN-begrenzing mogelijk. Bij de uitwerking van het inrichtingsplan in een detailontwerp, wordt gezien wat de mogelijkheden zijn voor een dergelijke verbinding.

Samenvatting zienswijze

Vraag 360

Beantwoording 86. Gesteld wordt dat het gebruik van paarden als graasdieren en het natuurdoel weidevogelnatuur vaak een slechte combinatie zijn. Natuurbeheertypen die zijn toegespitst op weidevogels, worden paarden bij voorkeur niet als graasdieren toegepast. Reclamanten delen deze mening niet en bovendien betreffen het 2 trekpaarden als hobby.

Beantwoording zienswijze

Op gronden met de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik", is begrazing in extensieve vorm en met inachtneming van de voorwaarden in de bestemming in principe mogelijk. In natuurbeheertypen die zijn toegespitst op weidevogels worden paarden bij voorkeur niet als graasdieren toegepast. Dit ligt aan het onrustige karakter van paarden(kuddes) en de frequente verzorging die bij deze graasdieren hoort. Hierdoor zijn er veel bewegingen binnen de percelen, wat verstorend kan werken op weidevogels. Het houden van paarden is echter niet verboden. Hoe doelmatig het beheer van natuurbeheertypen met de inzet van paarden als graasdieren is, verschilt echter per situatie.

Samenvatting zienswijze

Vraag 361

Reclamanten kunnen in de stukken die ter inzage liggen, geen studies of onderzoeken vinden over hetgeen de gemeente stelt. In de Toelichting bijlage 1 inrichtingsMER bijlagen, staat echter dat wandelaars toch echt de grootste verstoringbron zijn. Reclamanten begrijpen niet dat in het beoogde natuurgebied het de bedoeling is om nog meer wandelpaden aan te leggen. Reclamanten vragen dan ook of de gemeente echt van mening is dat deze beslissing het natuurdoel weidevogelnatuur zal bevorderen.

Beantwoording zienswijze

In het bestemmingsplan en/of inrichtingsplan is geen sprake van planvorming voor recreatieve structuren.

Extensief recreatief medegebruik, in de vorm van een wandelpad, is binnen het NNN-gebied mogelijk met een vergunning. Bij de uitwerking van het inrichtingsplan in een detailontwerp, wordt gezien wat de mogelijkheden voor dergelijke extensieve recreatiemogelijkheden zijn, rekening houdend met de natuurbeheertypen die in de gebieden worden nagestreefd. Bij een vergunningaanvraag zullen ook de effecten op de natuurwaarden worden afgewogen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 362

Beantwoording 88. Reclamanten verzoeken om een oplossing voor de opslag van natuurvriendelijke ruige stalmest. Reclamanten hebben het agrarisch perceel nodig om dit probleem op te vangen. Binnen de NNN is het opslaan van meststoffen niet toegestaan. Reclamanten verzoeken wederom om aanpassing van de grenzen zodat zij het zelfrealisatieplan kunnen uitvoeren of om een mogelijkheid op het perceel te creëren voor de mestopslag. Reclamanten geven aan dat, indien de voorgestelde natuurontwikkeling niet doorgaat, zij er voor pleiten dat hun percelen de agrarische bestemming behouden.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 356.

Samenvatting zienswijze

Vraag 363

Beantwoording 89, 90,91. Voor de gele gebieden in het ontwerpplan blijft het huidige waterpeil gehandhaafd. In het peilbesluit NNN Krimpenerwaard staat dat de deelgebieden Bilwijk, Vlist-Westzijde en Agterpoort worden samengevoegd tot één peilgebied. Dat betekent dat het huidige waterpeil in Agterpoort niet gehandhaafd blijft.

Beantwoording zienswijze

Voor het huidige gebied direct gelegen achter de kern Haastrecht (Achterpoort) geldt de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" en dus een peilstrategie gericht op het realiseren van een drooglegging met een mediaan van 35 cm door middel van peilfixatie. Bij de nadere uitwerking in het kader van het peilbesluit is echter gebleken dat dit gebied voorlopig nog een relatief grote drooglegging houdt. Door in dit gebied hetzelfde peil in te stellen als in het beoogde peilgebied Bilwijk kan prima invulling worden gegeven aan de natuurwaarden die met de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" worden nagestreefd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 364

Dit is tegenstrijdig met hetgeen in het ontwerpplan staat en met de beantwoording van de inspraakreactie. Reclamanten vragen hier een verklaring voor. Bij de beantwoording is ook geen rekening gehouden met de grondzetting van de recent gebouwde nieuwbouw gelegen in de polder Agterpoort.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 363.

Samenvatting zienswijze

Vraag 365

Beantwoording 91. Reclamanten vinden de beantwoording m.b.t. de gezondheidsrisico's bij de voorgenomen vernatting onvoldoende. De notitie opgesteld door de GGD Hollands Midden uit 2009 wordt hier aangehaald. Reclamanten verzoeken om meer aandacht te besteden aan het volgende:

Beantwoording zienswijze

Door de GGD Hollands Midden, sector Algemene Gezondheidszorg, is naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan Natuurgebieden schriftelijk aangegeven dat er vanuit gezondheidskundig oogpunt geen specifieke aandachtspunten zijn voor het bestemmingsplan.

Daarnaast wordt opgemerkt dat in het adviesdocument "Gezondheidsrisico's bij vernatting woonomgeving in het kader van het Veenweidepact Krimpenerwaard" d.d. september 2009, opgesteld door GGD Hollands Midden, al wordt aangegeven dat er in Nederland diverse natuurgebieden zijn gecreëerd en ook internationaal al veel onderzoek is gedaan. Daarbij is echter niets gebleken van grotere gezondheidsrisico's. Dit advies is in december 2018 door de GGD Hollands Midden geactualiseerd. Hieruit blijkt dat er geen reden is om aan te nemen dat er gezondheidsrisico's zullen optreden. De actualisatie is als bijlage bij de Nota van Zienswijzen gevoegd.

Meer recent onderzoek door het RIVM heeft uitgewezen dat muggen in ons land geen bedreiging vormen voor de volksgezondheid.

Daarnaast is het inrichtingsplan van de Krimpenerwaard getoetst aan de "Leidraad risicomanagement overlast steekmuggen en knutten". De conclusie is dat er geen of nauwelijks extra muggen- en/of knuttenhabitat wordt gecreëerd. In het NNN Krimpenerwaard wordt natuurontwikkeling nagestreefd die niet overeenkomt met een geschikt muggenhabitat. Ook biedt de na te streven natuurontwikkeling geen extra leefgebied voor knutten. In de huidige toestand kunnen ook al knutten voorkomen.

Daarnaast biedt het veenweidegebied en dus de Krimpenerwaard geen logisch leefgebied voor de teek.

Er wordt dan ook geen aanleiding gezien om verder onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek te laten uitvoeren naar gevolgen van natuur met insecten/ongedierte op de volksgezondheid.

Samenvatting zienswijze

Vraag 366

1. Gezien de huidige klimaatveranderingen gecombineerd met de voorgenomen inrichting, moet een rapport van bijna 10 jaar oud als achterhaald worden beschouwd. Reclamanten vinden het onvoorstelbaar dat er zo gemakkelijk met gezondheidsrisico's voor mens en diert wordt omgegaan. Als voorbeeld worden de nieuwsberichten uit 2018 over het vinden van de tijgermug in Nederland aangehaald.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording vraag 365.

Samenvatting zienswijze

Vraag 367

2. In de voorgenomen plannen moeten ook vochtige graslanden komen. In dat soort gebieden komt de knut voor. Deze is de overbrenger van o.a. het blauwtonvirus. Deze is in 2006 waargenomen in Nederland bij herkauwers en heeft sindsdien de aandacht. Dit virus kan mogelijk ook het paardenpestvirus overbrengen. Bij vernatting wordt de kans op grotere aantallen knutten groter met meer besmettingsrisico's.

Beantwoording zienswijze

Knutten zijn niet louter gebonden aan natte milieus. Het aanleggen van natte zones zoals oevers of moerassen hoeft dan ook niet de reden te zijn van het optreden van knuttenplagen. Ook in mesthopen, rottende boomstammen en composthopen (e.a.) kunnen knutten tot ontwikkeling komen. Knutten zijn aangepast aan leven in instabiele milieus. Dat wil zeggen dat zij profiteren van plekken waar nog geen stabiel ontwikkeld ecosysteem aanwezig is en waar bijvoorbeeld dus geen predatoren aanwezig zijn. Hoe meer een situatie ontwikkelt naar een stabiel ecosysteem, hoe minder knutten zullen voorkomen. In het NNN-gebied streven wij naar stabiele ecosystemen waardoor het voorkomen van knuttenplagen tot het minimum beperkt kunnen worden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 368

3. Hoge vegetatie is een ideale broedplaats voor teken, vooral met de klimaatopwarming. De ziekte van Lyme kan zowel bij mens als diert desastreuze gevolgen hebben voor de gezondheid. De verschillende tekensoorten zijn de laatste jaren in opmars. Zowel in de beantwoording als in de ter inzage liggende documenten is hierover niet terug te vinden. Reclamanten stellen de vraag of het wel zo verstandig is een leefklimaat te creëren dat zo aantrekkelijk is voor o.a. muggen en teken.

Beantwoording zienswijze

In het NNN-gebied wordt niet gestreefd naar hoge vegetaties. De meeste natuurbeheertypen die als doelstelling gelden in het NNN-gebied van de Krimpenerwaard zijn bloemrijke (schrallere) grasvegetaties met een lage productie. Het vormen geen typische tekenhabitats. Het is dus niet juist dat in de Krimpenerwaard een leefklimaat wordt gecreëerd voor teken.

Voor muggen geldt dat zij profiteren van een omgeving met weinig vissen, amfibieën en vogels. In het NNN-gebied wordt juist gestreefd naar een omgeving met veel biodiversiteit dus waar muggen worden bestreden door hun natuurlijke vijanden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 369

Beantwoordingen 87, 92. De keuze van de natuurbeheertypen en de plaatsing van het landschap van deze typen zijn gebaseerd op het historisch landschapsbeeld van ca. 60 tot 100 jaar geleden. Reclamanten zijn van mening dat in de deelgebieden Bilwijk en Agterpoort niet te veel ingegrepen moet worden, vooral voor wat betreft de waterhuishouding. Het historisch beeld dat wordt geschetst over polder Bilwijk komt niet helemaal overeen met het beeld hoe de grootouders in die tijd in dat gebied hebben geleefd. Molenaars waren er om de polders droog te maken en niet om te vernatten. Reclamanten missen essentiële kennis omtrent de ontstaansgeschiedenis van het gebied.

Beantwoording zienswijze

De verwachting is dat een peilverhoging in deze deelgebieden niet zal leiden tot natte weilanden en/of het onmogelijk maken van begrazing.

Samenvatting zienswijze

Vraag 370

De grond op natuurlijke wijze laten verschralen is al voldoende. In het zelfrealisatieplan van reclamanten staat beschreven dat de afgelopen tientallen jaren de percelen schraal bemest zijn met ruige stalmest.

Beantwoording zienswijze

Voor de natuurbeheertypen vochtig hooiland en nat schraalland is het vaak noodzakelijk dat de voedselrijke bovenlaag van een perceel wordt verwijderd ('geplagd'). Uit wetenschappelijk onderzoek, uit het advies van het Deskundigen Advies Team d.d. 26 maart 2018 en uit onderzoek op de percelen binnen het NNN-gebied blijkt dat ook in dit gebied het uitvoeren van graafwerkzaamheden (in de vorm van bijvoorbeeld plaggen) een voorwaarde is om de natuur- en waterdoelen te kunnen halen. Ongeveer 107 ha is in het inrichtingsplan aangeduid met natuurbeheertypen waarvoor plaggen nodig is om de natuurdoelen te realiseren. In de praktijk zal ongeveer de helft van deze oppervlakte worden geplagd en de andere helft gebruikt worden voor beheerpaden en locaties om daarop onder andere de bagger uit de aanliggende sloten kwijt te kunnen. Daarnaast zal binnen het NNN-gebied gewerkt worden met flauwe kanten ten behoeve van natuurvriendelijke oevers.

Hierbij wordt opgemerkt dat op grond van het bestemmingsplan Natuurgebieden het toepassen van ruige stalmest in zowel de bestemming "Natuur" als in de bestemming "Natuur-Extensief agrarische medegebruik" is toegestaan.

Samenvatting zienswijze

Vraag 371

Reclamanten verzoeken om meer aandacht te schenken aan de volgende problemen m.b.t. te natte gebieden.

1. Te natte gebieden zijn ideaal voor ganzen en zwanen die in grote getale voor veel problemen kunnen zorgen.
2. Vroeger werden zulke populaties in stand gehouden middels vangen, jagen etc. Tegenwoordig geeft dit maatschappelijke weerstand. Ook hierom dient vernatting vermeden te worden.
3. Teveel watervogels verdringen ook de weidevogels. In de praktijk is dit al te zien bij de inrichting van boezemmolen 6.

Beantwoording zienswijze

1. Zwanen en ganzen worden vooral aangetrokken door voedselrijke (eiwitrijke) graslanden. Hier halen zij hun voedsel. Dit soort graslanden vinden zij met name in agrarische gebieden en niet in natuurgebieden. Natte gebieden zoals plassen worden gebruikt voor overnachting. In de Krimpenerwaard worden geen plassen aangelegd. ganzen maken soms gebruik van rietvelden om te broeden. Bij de natuurinrichting van dergelijke locaties worden potentiële broedlocaties voor ganzen altijd op bereikbare plekken gelegd om eieren te kunnen prikken teneinde de ganzenpopulatie te kunnen beheersen.
2. In het kader van beheer en schadebestrijding is het nog steeds mogelijk om zwanen en verschillende soorten ganzen te bestrijden met diverse middelen waaronder het geweer.
3. Het gebied Hoge Boezem, waar boezemmolen 6 staat, is één van de beste weidevogelgebieden uit de regio. Van verdringen van de weidevogels is in dit gebied geen sprake.

Samenvatting zienswijze

Vraag 372

De gemeente heeft niet gereageerd op de inspraakreactie van reclamanten omtrent het ontstaan van een vliegtuig keercircuit boven de grens waar de EHS ligt, na de asfaltering van de Kaagbaan. Reclamanten vragen om meer aandacht hiervoor.

Beantwoording zienswijze

Vluchtroutes worden bepaald op rijksoverheidsniveau en zijn een gegeven voor zowel de bebouwing als het landschap. Dit geldt ook voor de keercircuitmogelijkheid. Hierop is geen invloed door het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Samenvatting zienswijze

Vraag 373

Reclamanten zijn van mening dat de gemeente met de plannen 60 tot 100 jaar terug wil in de tijd, maar daarmee situaties creëert van 500 jaar geleden.

Beantwoording zienswijze

Niet duidelijk is wat reclamanten hiermee bedoelen. Deze opmerking wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 70

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

6-10-2018 – 18-0027549

Samenvatting zienswijze

Vraag 374

Reclamant gaat zelfrealisatie doen op zijn gronden, maakt gebruik van zijn recht om een gemotiveerde zienswijze in te dienen en doet een beroep op de zorgplicht van de overheid (pacht, toeslagrechten en vrijheid voor zelfrealisatie).

Beantwoording zienswijze

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 375

De gronden van reclamant met de natuurbestemming hebben de doelstelling kruiden- en faunarijk grasland (min of meer lichte natuurclaim). Deze gronden zullen naast natuurproductie alleen agrarisch gebruikt gaan worden. Reclamant wil weten welke "pachtstatus" de gronden in de nieuwe situatie gaan hebben

Beantwoording zienswijze

De status die de gronden hebben in de Pachtwet hangt af van de bestemming die de gronden hebben in het kader van het bestemmingsplan. Dit is situatie specifiek.

Op de gronden van reclamant ligt de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik". Bij uitgifte in pacht zal aan de daarvoor geldende bestemmingsplanregels voldaan moeten worden.

Daarnaast gelden uiteraard de voorwaarden die verband houden met de kwalitatieve verplichting (een verplichting die in het kadaster wordt vastgelegd en waarmee de grondeigenaar zich verplicht om de natuurdoelen op zijn gronden te realiseren) die, gekoppeld aan het natuurinrichtingsplan dat zelfrealisator opstelt, op de gronden zullen worden gelegd.

Samenvatting zienswijze

Vraag 376

Reclamant wil helderheid met betrekking tot de EU-toeslagrechten op gronden met een natuurbestemming en als natuurdoel kruiden- en faunarijk grasland.

Beantwoording zienswijze

Op de gronden van reclamant geldt de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" met in het inrichtingsplan het natuurbeheerdoeltype kruiden- en faunarijk grasland. Volgens de huidige regeling kunnen in 2019 op deze gronden toeslagrechten aangevraagd worden. De volledige voorwaarden zijn te vinden op de site van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland: <https://www.rvo.nl/subsidies-regelingen/betalingsrechten-uitbetalen/uitbetaling-2018/voor-welke-landbouwgronden-2018>. Per 1 januari 2020 komt er een nieuwe EU-regeling. De inhoud hiervan is nog niet bekend.

Samenvatting zienswijze

Vraag 377

Reclamant wil als zelfrealisator meer vrijheid en keuze, zonder dat natuur er bij inschiet

- tijdsduur, wijze natuurdoelen realiseren en geldelijke afwikkeling bij inrichten gronden;
- chemische onkruidbestrijding bij beheren gronden
- aflegging van verantwoording; aan wie en wanneer in individueel belang;
- optrekken in collectief facultatief; andere mogelijkheden aanbieden om doet te bereiken

Beantwoording zienswijze

Als zelfrealisator kan reclamant zijn eigen natuurinrichtingsplan (laten) opstellen. Hierin legt hij vast op welke manier hij de doelen wil behalen, welke inrichtingsmaatregelen hij wil nemen, hoe hij de gronden wil beheren en welke tijdsplanning hij voorziet. Wel dient het natuurinrichtingsplan te passen binnen het bestemmingsplan Natuurgebieden en het daarbij behorende inrichtingsplan Krimpenerwaard en dienen de percelen uiterlijk 2021 te zijn ingericht.

Als zelfrealisator kan reclamant een beroep doen op Subsidie Kwaliteitsimpuls Natuur en Landschap (SKNL) die mogelijkheden biedt voor subsidie voor functieverandering, investeringssubsidie en beheersubsidie. Geldelijke afwikkeling is uiteraard gebonden aan de daar geldende subsidievoorwaarden. Dit staat los van het bestemmingsplan.

Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op gronden met een natuurbestemming is met inachtneming van de voorwaarden zoals deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden mogelijk tot 2024. Daarna zal dit op een andere wijze (bijvoorbeeld mechanisch) moeten plaatsvinden. De gemeente dient handhavend op te treden in situaties die hiertoe aanleiding geven. Na 2024 is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het natuurgebied nog wel mogelijk indien een uitbraak van storingssoorten dreigt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad daartoe een amendement aangenomen. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Natuurgebieden.

Handhavende instantie voor het bestemmingsplan is de gemeente. Ingeval van aanvraag van subsidie toetst de provincie (met als uitvoerende instantie RVO) of de voorgestane inrichtings- en beheermaatregelen, tijdsplanning en begroting passen binnen de subsidievoorwaarden en het provinciaal natuurbeheerplan.

Het collectief heeft geen relatie met dit bestemmingsplan. Het is op grond van de Subsidieregeling zelf een voorwaarde voor het verkrijgen van beheersubsidie.

Samenvatting zienswijze

Vraag 378

Reclamant verzoekt combinatie zonnepark en natuur op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze

De gemeente heeft nog geen beleid geformuleerd over zonneparken. Dit vindt plaats in het proces rond de opstelling van de Omgevingsvisie Krimpenerwaard. De mogelijkheid van een zonnepark is uitdrukkelijk niet in het bestemmingsplan Natuurgebieden opgenomen vanwege de impact die een zonnepark heeft op omgeving en landschap.

Samenvatting zienswijze

Vraag 379

Reclamant verzoekt de onteigeningstitel van het bestemmingsplan te schrappen vanwege het ontbreken van de noodzaak en urgentie. Er is geen of onvoldoende maatschappelijk belang. Onteigening komt bij reclamant over als chantage, hetgeen maatschappelijk onaanvaardbaar is.

Beantwoording zienswijze

Reclamant geeft aan over te willen gaan tot zelfrealisatie. Dit laat onverlet dat een administratieve onteigeningsprocedure ingezet kan worden. Hoewel zelfrealisatie of, indien dit niet mogelijk is, minnelijke verwerving de uitdrukkelijke voorkeur heeft, kan niet worden uitgesloten dat in een uiterste situatie moet worden overgegaan tot onteigening. Om de gestelde natuurdoelen binnen de gestelde tijd te kunnen realiseren, lopen beide processen parallel. Zodra de beoogde zelfrealisatie heeft geleid tot een vestiging van een kwalitatieve verplichting (een verplichting die in het kadaster wordt vastgelegd en waarmee de grondeigenaar zich verplicht om de natuurdoelen op zijn gronden te realiseren) op de gronden, gebaseerd op een door reclamant opgesteld natuurinrichtingsplan, zullen de gronden niet meer voor onteigening in aanmerking komen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 380

Reclamant ervaart de zakelijke afwikkeling bij een zelfrealisator die geen extra gronden wil, strijdig met goed koopmangebruik.

Reclamant verzoekt naar goed handelsgebruik en koopmanschap te handelen.

Beantwoording zienswijze

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Samenvatting zienswijze

Vraag 381

Reclamant mist berekening/opgave van de maatschappelijke kosten en baten voor het gebied qua vernatting en bestemmingswijziging.

Beantwoording zienswijze

Het realiseren van een natuurgebied in de Krimpenerwaard is een doelstelling die voortkomt uit het rijks- en provinciale beleid. Het omzetten van landbouwgrond naar natuurgrond heeft altijd financiële gevolgen en gaat dus gepaard met kosten. De intrinsieke waarde van natuur en de (internationale) opgaven voor behoud, herstel en versterking van de biodiversiteit vormen echter afdoende onderbouwing van de investering.

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt ingegaan op de economische uitvoerbaarheid.

Zienswijze 71

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente

9-10-2018 - 18-0029538

Samenvatting zienswijze

Vraag 382

De onderhandelingen met betrekking tot de verwerving zijn in een ver gevorderd stadium. Omtrent hetgeen is afgesproken, is overeenstemming.

Beantwoording zienswijze

Omdat de zienswijze niet schriftelijk is ingediend maar via een emailbericht is binnengekomen, moet de zienswijze van reclamant niet-ontvankelijk worden verklaard. Niettemin is het voorstel van reclamant om een deel van zijn perceel, gelegen aan de westzijde van zijn woonperceel buiten de natuurbegrenzing te laten, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.

Op het perceel van reclamant ligt achter het woonperceel een paardenbak binnen een gebied waar het waterpeil ten behoeve van de natuur wordt aangepast. Het hele perceel (inclusief woonbestemming en paardenbak) steekt met een lengte van ongeveer 200 meter het gebied. Vanuit de natuurwaarden die ter plaatse worden nagestreefd, is het aanvaardbaar om aan de westzijde van de woning van reclamant ruimte te bieden in de vorm van de bestemming "Agrarisch met waarden".

Gelet op de ligging van dit deel van het perceel, direct grenzend aan de Tiendweg Oost en ingeklemd ligt tussen het woonperceel van reclamant en het blijvend agrarische gebied, alsmede de peilscheiding die ter plaatse voor de natuurontwikkeling noodzakelijk is, is het aanvaardbaar om de agrarische bestemming te handhaven.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

Tevens is vast te stellen dat geen onevenredige inbreuk op de landschappelijke waarden veroorzaakt, omdat de aan te brengen peilscheiding van het waterpeil wordt gevolgd. Daarnaast blijft met het handhaven van de agrarische bestemming op dit deel van het perceel het open karakter van het gebied gehandhaafd.

Dit betekent dat de NNN-grens wordt aangepast en het deel van het perceel naast het woonperceel (inclusief paardenbak) buiten de NNN-begrenzing blijft en de bestemming "Agrarisch met waarden" krijgt. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

Nota van Ambtshalve aanpassingen

1. Een perceel valt in het peilgebied kern Haastrecht.

Het perceel ligt in een gebied met de bestemming "Natuur", hetgeen betekent dat het waterpeil wordt aangepast en voor de aanwezige bebouwing aan de West-Vlisterdijk een voorziening in het watersysteem noodzakelijk is. Dit vindt plaats ten zuiden en zuidwesten van het perceel.

Deze aanpassing heeft tot gevolg dat er een apart gebied ontstaat tussen de West-Vlisterdijk en de aan te brengen peilscheiding. Dit biedt de mogelijkheid om op deze gronden de agrarische bestemming te handhaven. Gelet op de ligging van het perceel, direct grenzend aan een bedrijfscomplex, worden de natuurwaarden die in dit gebied worden nagestreefd, tevens niet onevenredig aangetast. Vast te stellen is dat de handhaving van de agrarische bestemming geen schade veroorzaakt aan het open karakter van het gebied.

De ingreep in het landschap is een voorwaarde om de natuurwaarden die in het gebied worden nagestreefd te realiseren. Dit belang weegt zwaarder dan het belang om ter plaatse de landschappelijke waarden van het slagenpatroon onverkort te handhaven.

Er is extra ruimte om de NNN-grens in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen. Op grond van de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard, wordt er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd in de Krimpenerwaard. Hierbij mag er sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik".

Dit betekent dat het perceel de bestemming "Agrarisch met waarden" krijgt. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

2. Een logisch blok met naastgelegen percelen Opperduit.

Een deel van het perceel ligt in het te ontgrenzen gebied achter de woonbestemming van de Opperduit. Nu zienswijzen die betrekking hebben op omliggende gronden (gedeeltelijk) zijn gehonoreerd, betekent dit automatisch dat eenzelfde deel van een tussenliggend perceel ook buiten het NNN-gebied wordt gelaten. Dit gedeelte krijgt de bestemming "Agrarisch met waarden". Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

3. Aanpassing locatie Goudseweg.

De gronden liggen in het gebied met de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik". Deze gronden zijn verworven waarbij is ingestemd met een kleine natuurontgrenzing. Aan de ontgrensde gronden wordt de bestemming "Agrarisch met waarden" toegekend. Deze aanpassing heeft geen gevolgen voor het watersysteem. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

4. Naar aanleiding uitdeuklocatie Kattendijk

Door de begrenzing van de gronden van het agrarische bedrijf aan de Kattendijk, is het deel gelegen ten noorden van de wetering vanwege belangen van grondeigenaren in het bebouwingslint, niet meebegrensd. De bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" wordt daarom gewijzigd in "Agrarisch met waarden". Vanuit het waterschap is aangegeven dat dit geen gevolgen heeft voor het watersysteem, terwijl de waterkwaliteit hierdoor niet onevenredig wordt aangetast. Kaart 8 bij de Verordening Ruimte, het bestemmingsplan en het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) worden hiervoor aangepast.

5. Algemeen

- a. De toelichting van het bestemmingsplan is, waar nodig, aangepast naar aanleiding van de aanpassingen op de verbeelding en regels van het bestemmingsplan die voortvloeien uit de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.
- b. In het bestemmingsplan (zowel regels, verbeelding als toelichting) zijn een aantal redactionele aanpassingen (verbeteren leesbaarheid, verduidelijking, verwijderen taalfouten, aanpassen lay-out, aanpassen/opnemen verwijzingen, actualisering, etc.) doorgevoerd.

Wijzigingen naar aanleiding van amendementen

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad negen amendementen aangenomen. De meeste amendementen zijn het gevolg van zienswijzen. Bij de beantwoording van de zienswijzen die het betreft is aangegeven of er een amendement is aangenomen.

Er zijn drie amendementen die niet het gevolg zijn van zienswijzen. Deze amendementen hebben betrekking op:

1. De aanpassing van de NNN-grens nabij Lekdijk-West 113 te Bergambacht
2. De aanpassing van de NNN-grens ten zuiden van de kern Haastrecht
3. De aanpassing van de NNN-grens ten oosten van de kern Gouderak

Hieronder wordt ingegaan op deze drie amendementen.

1. Aanpassing NNN-grens nabij Lekdijk-West 113, Bergambacht

Het perceel waar het om gaat is onderdeel van het deelgebied Bergambacht West. Dit deelgebied is al ingericht als natuur en de natuurinrichting wordt in het bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard planologisch vastgelegd. In een laat stadium is gebleken dat ten onrechte een deel van het perceel binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) ligt. Door de provincie is schriftelijk bevestigd dat dit deel van het perceel buiten het NNN valt. De provincie heeft toegezegd deze omissie te zullen corrigeren op kaart 8 van de Verordening Ruimte. Het bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard is aangepast, waarbij op het deel van het perceel, zoals aangegeven op onderstaande figuur, de bestemming 'Natuur' is gewijzigd in 'Agrarisch met waarden'.



2. Aanpassing NNN-grens ten zuiden van de kern Haastrecht

In het ontwerpbestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard grenst de bestemming Natuur-Extensief agrarisch medegebruik aan de zuidzijde van de kern Haastrecht, waardoor uitbreiding van de kern aan deze zijde niet meer mogelijk zou zijn. Het algemeen belang dwingt de gemeente bij nader inzien de grens van de bestemming Natuur-Extensief agrarisch medegebruik aan de zuidzijde van de kern Haastrecht te verleggen. In het kader van

de leefbaarheid/vitaliteit van de kern is het voor de korte/middellange termijn noodzakelijk ruimte buiten het bestaand stedelijk gebied voorhanden te hebben met het oog op de woningbehoefte van de kern (migratiesaldo-nul).

In de Structuurvisie 2020 (voormalige gemeente Vlist) is reeds opgenomen dat binnen Haastrecht te weinig geschikte inbreidingslocaties zijn voor woningbouw. In de Structuurvisie is daarom aan de zuidzijde van Haastrecht de uitbreiding Bergvliet-Zuid opgenomen en daarmee is de uitbreiding op deze locatie in overeenstemming met het gemeentelijk ruimtelijk beleid. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen voor woningbouw binnen het bestaand stedelijk gebied bieden nog onvoldoende zekerheid om te kunnen voorzien in de eigen woningbehoefte van de kern Haastrecht, conform de Structuurvisie 2020.

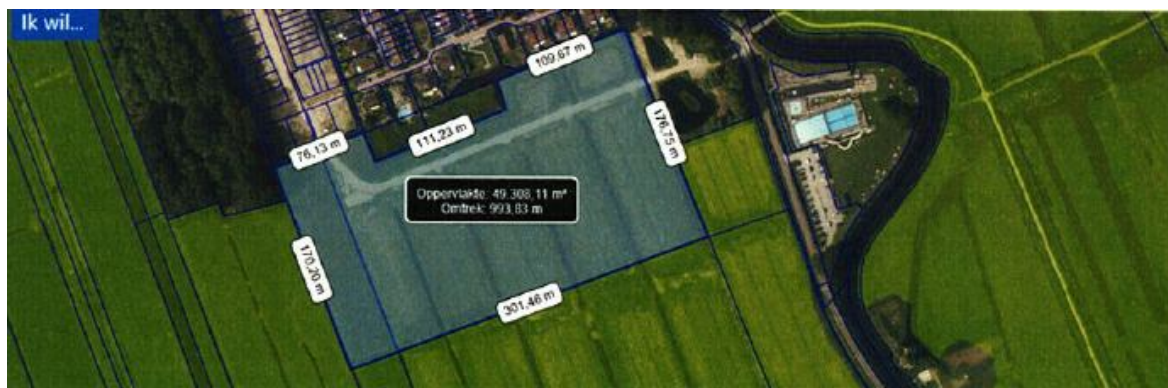
De kern Haastrecht wordt aan de noordzijde begrensd door de Steinsedijk. Aan de oostkant zijn de Vlist en het natuurgebied De Hoge Boezem aanwezig, terwijl aan de westkant het beschermde dorpsgezicht ligt met Bisdome Van Vliet, de daarbij behorende Overtuin en het historische boezemstelsel.

Uitbreiding ten noorden van de Steinsedijk is geen reële optie gezien de ligging achter een bestaande dijklint en de inbreuk van een mogelijke verstedelijking op het open polderlandschap. Het gebied Stein West vormt een schakel in de ecologische verbinding tussen Haastrecht en het Steins Groen. Dit houdt in dat een uitbreiding aan de zuidzijde de enige reële mogelijkheid is om in de eigen woningbouwbehoefte te voorzien.

Met een uitbreiding aan de zuidkant van de kern blijft de beleving van het landschap met de historische elementen vanuit het open veenweidegebied richting de kern Haastrecht zoveel mogelijk behouden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur-Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de grens van de natuurbestemming in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen naar de bestemming 'Agrarisch met waarden'.

De grensaanpassing van de bestemming Natuur-Extensief agrarisch medegebruik op de wijze zoals aangegeven in de onderstaande figuur is, zoals alle andere verzoeken, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.



Met de verlegging van de grens wordt circa 5 ha ontgrensd, dit is 0,7 % van het totale gebied met een botanische doelstelling. De impact van deze verkleining van het oppervlak is minimaal. Dit is vooral omdat deze locatie niet op een strategische plek binnen de natuurbegrenzing ligt. Tevens ligt de ontgrenzing ver genoeg van de percelen met een weidevogelstelling (aan de overzijde van de Bilwijkerweg), zodat er geen sprake is van een versturende werking op deze percelen. Het verleggen van de grens heeft dus geen onevenredige nadelige gevolgen voor de natuurontwikkeling zoals deze is afgesproken in de Gebiedsovereenkomst: minder kruidenrijk grasland, maar ver genoeg weg van de weidevogelkern.

Voor het verleggen van de grens van de bestemming Natuur-Extensief agrarisch medegebruik zijn er geen ingrijpende aanpassingen in het watersysteem noodzakelijk. Wel dienen er enkele watergangen te worden gegraven. De kosten hiervan worden geschat op ca € 100.000,-. Als deze wijziging wordt doorgevoerd moet onderzocht worden of dit een wijziging van het peilbesluit tot gevolg heeft.

Het verleggen van de grens is vanuit ruimtelijk oogpunt een aanvaardbare keuze. Met de verlegde grens in zuidelijke richting kan in landschappelijke zin voorts worden aangesloten bij het patroon van de dwarssloten die hier in het verleden aanwezig zijn geweest. Aan de westkant wordt het aanwezige bosperceel met aansluitend de Overtuin (Bisdome Van Vliet) vrijgehouden en ten oosten is reeds het zwembadcomplex aanwezig dat al een zekere verstoring is voor het open gebied aan deze zijde van de kern. Verder sluiten deze gronden aan op de bestaande kern Haastrecht. Door de clustering met de bestaande kern worden landschappelijke waarden zo min mogelijk geschaad en blijft de beleefbaarheid vanuit het open veenweidegebied zoveel mogelijk behouden.

Vast te stellen is dat het verleggen van de grens van de bestemming Natuur – Extensief agrarisch medegebruik geen onevenredige afbreuk doet aan de natuurdoelen en waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd en eveneens geen onevenredige afbreuk doet aan de landschappelijke waarden.

Al met al wegen de belangen die gediend zijn met het verleggen van de grens van de bestemming Natuur-Extensief agrarisch medegebruik ten zuiden van Haastrecht zwaarder dan de belangen die gediend zijn met de realisatie van het Natuurnetwerk Nederland op de betreffende gronden.

Het voorgaande betekent dat een gedeelte ten zuiden van de kern Haastrecht buiten het NNN-gebied is gelaten (ongeveer 5 ha). Het bestemmingsplan, het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) en kaart 8 bij de Verordening Ruimte worden hiervoor aangepast. In het bestemmingsplan is op de gronden die buiten de begrenzing zijn gelaten de bestemming gewijzigd in 'Agrarisch met waarden'.

3. Aanpassing NNN-grens ten oosten van de kern Gouderak

In de Structuurvisie Ouderkerk 2030 is opgenomen dat voor de leefbaarheid van de kern Gouderak de eigen woningbehoefte in en aansluitend op Gouderak dient te worden opgevangen. Om de gestelde doelen ten aanzien van de vitaliteit te halen, is ontwikkeling van een nieuwe bouwlocatie noodzakelijk. Deze bouwlocatie is in de Structuurvisie vastgelegd en ligt aan de oostkant van Gouderak, aansluitend op en evenwijdig aan het dijkvak Middelblok. Deze locatie valt geheel buiten de begrenzing van het nieuwe natuurgebied en heeft daarom, voor zover deze gronden binnen het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard liggen, de bestemming 'Agrarisch met waarden'.

De gronden ten zuiden van deze bouwlocatie hebben in het ontwerpbestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard vrijwel uitsluitend de bestemming Natuur-Extensief agrarisch medegebruik. Direct langs de oostzijde van de kern Gouderak is slechts één smal perceel met de bestemming 'Agrarisch met waarden' aanwezig. Verdere toekomstige uitbreiding van de kern Gouderak aan de oostzijde, met woningbouw of sociaal-maatschappelijke voorzieningen, buiten de in de Structuurvisie aangewezen bouwlocatie, is daardoor nauwelijks mogelijk. Ook aan andere zijden is uitbreiding van de kern Gouderak niet mogelijk. Aan de noordzijde grenst de kern aan de Hollandsche IJssel, aan de westzijde aan het bestaande natuurgebied Stolwijksche Boezem en aan de zuidzijde direct aan het nieuwe natuurgebied.

Het algemeen belang dwingt de gemeente bij nader inzien tot het verleggen van de grens van de bestemming Natuur - Extensief agrarisch medegebruik aan de oostzijde van de kern Gouderak in zuidelijke richting. Voor de leefbaarheid/vitaliteit van de kern is het voor de middellange termijn noodzakelijk ruimte buiten de bestaande kern en buiten de aangewezen bouwlocatie Gouderak-Oost te hebben om sturing te kunnen geven aan sociaal-maatschappelijke vraagstukken zoals de verplaatsing van de sportvelden.

De huidige sportvelden voor Gouderak hebben een totale oppervlakte van rond de 3 ha en liggen aan de Kattendijk op een afstand van ruim 2 km van de kern Gouderak. Kattendijk is een doorgaande weg tussen Ouderkerk aan den IJssel en Gouda. Verplaatsing van deze sportvelden naar een locatie direct nabij de kern Gouderak is een versterking (van het

voorzieningenniveau en de leefbaarheid) van de kern en een verbetering van de verkeersveiligheid voor de sportende jeugd. De aanrijdroute naar de huidige sportvelden wordt voor de jeugd als onveilig ervaren. Thans loopt er een onderzoek naar de mogelijke verplaatsing van de huidige sportvelden. Binnen de bestaande kern Gouderak zijn er geen locaties beschikbaar met voldoende ruimte voor de sportvelden.

Bij de definitieve begrenzing van het NNN geldt, conform de afspraken die zijn vastgelegd in de Gebiedsovereenkomst, dat er circa 2.250 ha natuur gerealiseerd wordt in de Krimpenerwaard. Er mag sprake zijn van een afwijking van maximaal 1%. Omdat een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" in polder Kattendijk wordt omgezet naar de bestemming "Natuur - Extensief agrarisch medegebruik" is er ruimte om de grens van de natuurbestemming in het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen naar de bestemming 'Agrarisch met waarden'.

De grensaanpassing van de bestemming Natuur-Extensief agrarisch medegebruik op de wijze zoals aangegeven in de onderstaande figuur is, zoals alle andere verzoeken, getoetst op (ruimtelijke) aspecten waaronder natuurwaarden, het watersysteem en landschappelijke waarden.



Met de verlegging van de grens wordt circa 3,5 ha ontgrensd, dit is 0,49 % van het totale gebied met een botanische doelstelling. De impact van deze verkleining van het oppervlak is minimaal. Dit is vooral omdat deze locatie niet op een strategische plek binnen de natuurbegrenzing ligt. Tevens wordt er hiermee geen extra randlengte gecreëerd, dus is de toename van verstoring naar het overblijvende natuurgebied daardoor beperkt. Het verleggen van de grens heeft dus geen onevenredige nadelige gevolgen voor de natuurontwikkeling zoals deze is afgesproken in de Gebiedsovereenkomst: minder kruidenrijk grasland, maar geen belemmering voor het functioneren van een ecologische verbinding.

Met de verlegde grens wordt aan de zuidzijde in landschappelijke zin aangesloten op het patroon van de aanwezige dwarssloot, welke tevens de zuidelijke grens van de bestaande kern van Gouderak vormt, waardoor ook sprake is van een vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbare begrenzing: de kern zal vanaf de dijk gezien niet dieper het veenweidegebied in komen. Er zijn voor de verlegging van de grens dus geen aanpassingen in het watersysteem noodzakelijk.

Het verleggen van de grens is vanuit ruimtelijk oogpunt een logische en aanvaardbare keuze. Deze gronden grenzen immers aan de bestaande kern Gouderak en de bouwlocatie Gouderak-Oost. Door de clustering met de bestaande kern en bouwlocatie worden landschappelijke waarden zo min mogelijk geschaad en blijft de beleefbaarheid vanuit het open veenweidegebied zoveel mogelijk behouden. Daarnaast is zoals genoemd uitbreiding van de kern aan andere zijden niet mogelijk. Er bestaan dus geen andere reële alternatieven voor uitbreiding.

Vast te stellen is dat het verleggen van de grens van de bestemming Natuur – Extensief agrarisch medegebruik geen onevenredige afbreuk doet aan de natuur- en waterdoelen en de waterkwaliteit die in het gebied worden nagestreefd en eveneens geen onevenredige afbreuk doet aan de landschappelijke waarden.

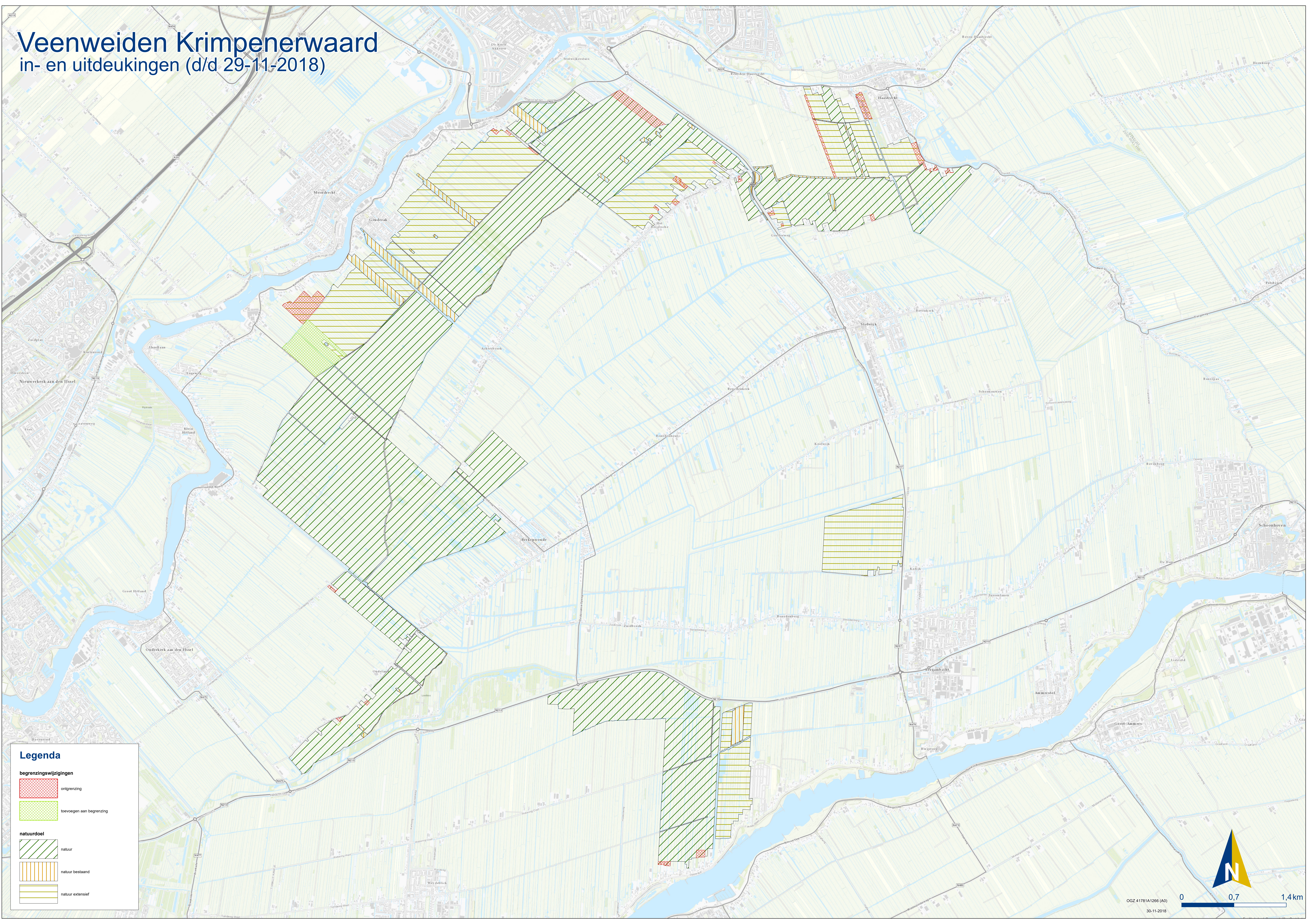
Al met al wegen de belangen die gediend zijn met het verleggen van de grens van de bestemming Natuur - Extensief agrarisch medegebruik ten oosten van Gouderak zwaarder dan de belangen die gediend zijn met de realisatie van het Natuurnetwerk Nederland op de betreffende gronden.

Het voorgaande betekent dat een gedeelte ten oosten van de kern Gouderak buiten het NNN-gebied is gelaten (ongeveer 3,5 ha). Het bestemmingsplan, het inrichtingsplan (dat als bijlage bij de regels is opgenomen) en kaart 8 bij de Verordening Ruimte worden hiervoor aangepast. In het bestemmingsplan is op de gronden die buiten de begrenzing zijn gelaten de bestemming gewijzigd in 'Agrarisch met waarden'.

Bijlage 1a Kaart in- en uitdeukingen NNN-begrenzing (excl. amendementen)

Veenweiden Krimpenerwaard

in- en uitdeukingen (d/d 29-11-2018)



Legenda

begrenzungswijzigingen



- ontgrenzing
- toevoegen aan begrenzing




natuurdoel

- natuur
- natuur bestaand
- natuur extensief

Bijlage 1b Kaart in- en uitdeukingen NNN-begrenzing n.a.v. amendementen

Legenda

-  NatuurNetwerk Nederland
-  ontgrenzing NNN t.o.v. PS 22 februari 2019

- Overig
-  Steden en dorpen
 -  Water
 -  Provinciegrens





Aan: mevrouw A. Bijlmer, Senior beleidsmedewerker Natuur, Provincie Zuid-Holland

Van: Nina Douqué, Beleidsmedewerker Medische Milieukunde, GGD Hollands Midden

Datum: 4 december 2018

Onderwerp: Gezondheidsrisico's bij vernatting woonomgeving in het kader van het Veenweidepact Krimpenerwaard

1. Inleiding en probleemstelling

In een brief van 22 juli 2009 heeft de toenmalige gemeente Bergambacht de GGD Hollands Midden gevraagd een advies uit te brengen over de gezondheidsrisico's als gevolg van de vernatting van de woonomgeving in de subregio Krimpenerwaard. De plannen voor de natuurontwikkeling zijn de afgelopen jaren concreter geworden maar zijn ook gewijzigd. Binnenkort wordt de bestemmingsplanwijziging ten behoeve van de natuur ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad van Krimpenerwaard. Gemeente Krimpenerwaard vraagt nu aan de GGD om een actualisatie van het advies uit 2009.

Vernatting van de woonomgeving is in dit geval een gevolg van het besluit om het waterpeil in een deel van de Krimpenerwaard op een hoger niveau te brengen. Met deze verhoging van het waterpeil wordt beoogd de verzakking van de bodem te stoppen, dan wel te verminderen. Tevens biedt de vernatting de mogelijkheid een grotere biodiversiteit te verkrijgen. De grond is niet meer beschikbaar voor de verbouw van de in Nederland gebruikelijke landbouwproducten en toepassing van landbouwmethoden, maar wordt teruggegeven aan de natuur en is beschikbaar voor recreatie, natuureducatie en toerisme.

Vernatting betekent dat de bodem natter wordt, een (groter) deel van de bodem onder water komt te staan en de waterwegen in het gebied een hoger waterpeil krijgen. Een dergelijke maatregel is ingrijpend en moet om die reden met de nodige zorgvuldigheid worden genomen. Onderdeel van die zorgvuldigheid is het zo goed mogelijk in beeld krijgen van de gezondheidsrisico's van dit plan, zowel voor de bewoners als de voor bezoekers van het gebied. Vandaar de betreffende vraag van de gemeente Krimpenerwaard aan de GGD Hollands Midden.

2. Nadere verkenning van de problematiek

Het permanent onder water zetten van een gebied kent verschillende theoretische gezondheidsrisico's:

- het creëren van een biotoop voor organismen die gezondheidsrisico's voor mensen opleveren;
- het vrijkomen van schadelijke stoffen die eventueel in de bodem of het bodemwater aanwezig zijn en als gevolg van de vernatting aan de oppervlakte komen;
- het vrijkomen van gevaarlijke gassen als gevolg van rotting van vegetatie;

- het creëren van een biotoop voor de ontwikkeling van vegetatie die schadelijk is voor degenen die ermee in contact komen;
- het vergroten van het gevaar voor verdrinking in waterwegen die een hoger waterpeil krijgen;
- recreëren in vervuild natuurwater.

De GGD is voor deze vijf categorieën potentiële gezondheidsrisico's nagegaan in hoeverre deze een reële dreiging vormen voor de gezondheid van degenen die in het gebied wonen of verblijven.

3. Bevindingen

3.1 Creëren biotoop voor schadelijke of gevaarlijke organismen

Uit de literatuur kunnen de volgende potentieel schadelijke organismen worden afgeleid:

- Steekmuggen en knutten
- Blauwalgen
- Slangen die water als biotoop hebben
- Ratten, die de ziekte van Weil kunnen verspreiden.

Alterra¹ heeft een algemeen onderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van steekmuggen en knutten (klein soort muggen). Veel soorten steekmuggen hebben stilstaand water nodig om te broeden. Steekmuggen kunnen besmet zijn met virussen of parasieten, die ze op de mens overbrengen als ze deze steken. Deze overdracht komt vooral in de tropen voor. Alterra noemt in hun rapport een aantal infecties die in Europa (kunnen) voorkomen. Dit betekent echter niet dat ze relevant zijn voor de Nederlandse situatie. Er zijn vier ziekten die theoretisch in Europa zouden kunnen voorkomen, gelet op het verspreidingsgebied van bepaalde muggensoorten: West-Nijl virus, Dengue², Chikungunya en Japanse Encephalitis. Uit de RIVM gegevens blijkt echter dat de prevalentie van al deze ziekten in Nederland nihil is en dat de kans zeer klein is dat dit komende jaren gebeurt. De aanwezigheid van één 'wetland' meer of minder is daarop in ieder geval niet van invloed.

Een 'wetland' is geen goede biotoop voor de blauwalg. Blauwalgen komen voor in warm, weinig stromend water. Algen zijn nodig voor het ecosysteem, maar een overmaat aan algen kan hinder veroorzaken. Wel kan blauwalg (net als nu) voorkomen in dieper water in het gebied. Blauwalgen produceren bepaalde toxines, waarvan mensen ziek kunnen worden als ze water inslikken. In Nederland is een uitgebreid allerteringssysteem voor algenhinder opgezet. Blauwalg leidt tot een zwembod in het betreffende water in geval het een door de provincie aangewezen officiële zwemlocatie is.

Bepaalde soorten slangen komen vaker of uitsluitend voor in een wetland-biotoop. Indien deze slangen giftig zijn, kunnen ze gezondheidsschade bij de mens veroorzaken. De enige giftige slang in Nederland is de adder (*Vipera Berus*). De adder komt vooral voor in Drenthe, Friesland, Gelderland en Limburg. Gemiddeld worden er in Nederland 2 adderbeten per jaar gemeld, die adequaat worden behandeld. Daarom is er al meer dan 40 jaar in Nederland niemand gestorven aan een adderbeet. De adder vermijdt mensen en bijt alleen als hij in het nauw wordt gedreven. De biotoop van de adder is anders van aard dan een 'wetland'. Er moet wel water in de buurt zijn, maar belangrijker is uitgebreide beschutting. Derhalve is de kans dat de adder in het gebied gaat voorkomen klein en de kans dat deze gezondheidsschade aanricht nagenoeg nul.

¹ Verkenning van de steekmuggen- en knuttenproblematiek bij klimaatverandering en vernatting, Alterra, Wageningen 2009

² Dengue in Nederland; de gevolgen van de introductie van de Aziatische tijgermug voor de arts in het veld, Jager et al, Medisch Contact

Ratten (en bepaalde muizensoorten) kunnen leptospiren verspreiden, een bacteriesoort. Leptospiren kunnen leiden tot infectieziekten bij de mens. De belangrijkste infectieziekte is de Ziekte van Weil (leptospirosis icterohaemorrhagia). De via muizen overgedragen mildere vorm van leptospirose wordt ook wel modderkoorts genoemd. Deze ziekten worden opgelopen door contact met besmet water. Deze bacteriesoort kan op de mens overgedragen worden via de slijmvliezen van de mond, neus en ogen en via huidwondjes. De ziekte is daarom vooral een ziekte die zwemmers treft. Sinds 2014 zien we een toename van meldingen van de ziekte van Weil³. Waar de stijging door komt is nog niet duidelijk. Mogelijk spelen meerdere factoren een rol; de milde winters kunnen leiden tot een toename van ratten en muizen. Daarnaast zijn de regels voor bestrijdingsmethoden veranderd, waardoor er in Nederland meer last is van ratten. Tenslotte is er een toename van waterrecreatie door warme zomers. Dit levert meer mensen op die in water recreëren, en ook meer afval, wat ongedierte aantrekt. Er zijn geen indicaties dat ratten vaker in 'wetlands' voorkomen. Favoriete habitats zijn kelders, kruipruimtes, schuren, stallen, vuilnisbelten, graan – en houtopslagplaatsen, aan de randen van sloten en dijken, onder de grond in uitgebreide holen en op sommige plekken in de buurt van riolen en ander vervuild water. Vernatting van de omgeving zorgt derhalve niet voor een grotere kans op de ziekte van Weil of de modderkoorts.

3.2 Vrijkomen van schadelijke stoffen, die in de grond aanwezig waren

Indien er in een bodem schadelijke stoffen zitten, kunnen deze vrijkomen als er een wetland wordt gevormd en het grondwater aan de oppervlakte komt of zich mengt met oppervlaktewater. Er zijn echter geen aanwijzingen dat er in het gebied dergelijke schadelijke stoffen in de grond zitten.

3.3 Vrijkomen van schadelijke gassen als gevolg van rotting

Bij rotting komen rottingsgassen vrij, vooral zwavelverbindingen en methaangas. In wetlands is er sprake van meer rotting dan in drogere natuurgebieden. Na enige tijd vermindert de rotting door wijzigingen in de vegetatie. Rotting in de buitenlucht leidt nagenoeg nooit tot gezondheidsproblemen, doordat de concentratie van rottingsgassen nooit boven de alarmeringsrichtwaarde van de verschillende rottingsgassen komt. Er is hoogstens enige geurhinder gedurende bepaalde delen van het jaar.

3.4 Schadelijke of giftige planten

In Nederland komen tientallen soorten giftige planten voor. Vingerhoedskruid, ridderspoor, duizendblad, gouden regen, kerstroos, monnikskap en taxus zijn voorbeelden van veel voorkomende planten. Deze planten bevatten giftige bestanddelen waar kleine kinderen, volwassenen en soms ook dieren beter niet mee in aanraking kunnen komen. Sommige bestanddelen veroorzaken huidirritatie bij aanraking, andere zorgen voor maag- en darmstoornissen bij inname. Uiteraard kent iedere biotoop zijn eigen giftige planten. Wetlands zijn op dit punt niet duidelijk geprofileerd. Giftige planten worden dan ook niet als een probleem van wetlands gezien.

3.5 Verdrinkingsgevaar

Ieder water dat diep genoeg is, kent verdrinkingsgevaar. Bij de inrichting van recreatiegebieden worden maatregelen getroffen om het verdrinkingsgevaar te beperken. Aangezien in de plannen geen grootschalige zwemrecreatie wordt voorzien, wordt het onderwerp verdrinking in dit kader niet verder besproken.

3.6 Recreëren in natuurwater

Het ontwerpen met water neemt toe⁴, in de stad en in de natuur op natuurspeelplekken. Dit

³ <https://www.rivm.nl/leptospirose>

⁴ <https://www.rivm.nl/publicaties/risico-inventarisatie-waterspeelplaats-zuiderpret-den-haag>

heeft verschillende redenen: groeiende noodzaak tot waterberging, reactie op de verstedelijkte leefomgeving met zijn verharde materialen, klimaatextremen temperen, ontwerpen met meer uitdaging om te spelen⁵. Het is van belang om de waterkwaliteit van eventuele water- en natuurspeelplaatsen goed te houden. Officieel hoeven waterspeelplaatsen niet aan de eisen te voldoen die de Europese Zwemwaterrichtlijn stelt aan officiële zwemlocaties. Maar men kan hier echter wél naar streven.

4. Conclusies

Het veranderen van een weide-cultuurgebied in een 'wetland' door vernatting van de woonomgeving kent verschillende theoretische gezondheidsrisico's. Er zijn in dit rapport zes verschillende gezondheidsrisico's onder de loep genomen.

Het blijkt dat er geen reden is om aan te nemen dat er bij de voorgenomen vernatting van de woonomgeving in de Krimpenerwaard gezondheidsrisico's zullen optreden.

⁵ <https://www.ivn.nl/file/1879/>