



**Nota van beantwoording  
vooroverlegreacties  
Landelijk Gebied 2014  
NL.IMRO.0623.BP1450LG001-VO01  
mei 2015**

## Inhoudsopgave

Inleiding	3
Hoogheemraadschap van Rijnland	4
LTO Noord	5
Rijkswaterstaat	9
Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	10
Provincie Zuid-Holland	11
N.V. Nederlandse Gasunie	12
Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard	13

## **Inleiding**

---

### *Procedure terinzagelegging*

Het voorontwerpbestemmingsplan "Landelijk Gebied 2014" heeft van 9 april tot en met 6 mei 2014 ter inzage gelegen in het kader van de inspraakprocedure. Gelijktijdig zijn de vooroverlegpartners verzocht om hun advies inzake het voorontwerpbestemmingsplan uit te brengen.

## **Hoogheemraadschap van Rijnland**

---

*Datum van ontvangst en kenmerk gemeente*

24 april 2014, 14-0006909

*Samenvatting vooroverleg*

Het hoogheemraadschap verzoekt om de waterkeringen ten noorden van de Hollandse IJssel correct op de planverbeelding op te nemen. Niet alleen de kernzone, maar ook de beschermingszone verkrijgt gebruikelijk de dubbelbestemming waterkering.

Daarnaast verzoekt het hoogheemraadschap om alle primaire watergangen de bestemming 'water' te geven voor zover die nog niet als zodanig zijn bestemd.

*Beantwoording vooroverleg*

Artikel 2.11.2 van het Barro bepaalt dat beschermingszones van primaire waterkeringen als een vrijwaringszone in een bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Het bestemmingsplan zal hier op aangepast worden.

Daar waar er primaire watergangen nu niet als zodanig bestemd zijn, zullen deze de bestemming 'water' verkrijgen.

*Conclusie*

De reactie van het hoogheemraadschap geeft aanleiding om het plan aan te passen.

## LTO Noord

---

*Datum van ontvangst en kenmerk gemeente*

5 mei 2014, 14-0007753

### *Samenvatting vooroverlegreactie*

1. LTO verzoekt een aantal passages in de toelichting te nuanceren c.q. aan te passen zodat dit meer aansluit bij de realiteit.
2. LTO verzoekt om in het bestemmingsplan een uitbreidingsmogelijkheid voor agrarische bouwvlakken tot 2 ha mogelijk te maken. De maximale lengte van 150 meter zal niet in alle situaties toereikend zijn.
3. LTO verzoekt in de planregels geen onderscheid te maken tussen 'niet-grondgebonden graasdierbedrijven' en andere niet-grondgebonden veehouderijen. Tevens verzoekt LTO om bij uitbreidingsverzoeken voor intensieve veehouderij als neventak ruimhartig om te gaan met de voorwaarde 'voldoen aan wettelijke eisen'. Verder verzoekt LTO om ruimte te bieden voor intensieve veehouderijen als hoofdtak.
4. LTO verzoekt om ten aanzien van de bevoegdheid om nadere eisen te stellen voor wat betreft de maximale afstand waarop nieuwe bedrijfsgebouwen gebouwd mogen worden, deze afstand op 20 m te stellen in plaats van de nu opgenomen 10 m. met de huidige bedrijfsvoertuigen is de afstand van 10 m te klein.
5. De regeling met betrekking tot archeologie in het bestemmingsplan is volgens LTO te streng. Deze doet geen recht aan de feitelijke situatie. Normaal agrarisch gebruik zou niet vergunningplichtig moeten zijn. LTO verzoekt om bodemroeringen tot 50 cm vrij te stellen van de onderzoeksplicht.
6. LTO verzoekt om in de geïntroduceerde beschermingszone eendenkooi werkzaamheden en werken ten behoeve van normaal agrarisch gebruik uit te zonderen van het in artikel 59 , lid 2 van de Flora- en faunawet opgenomen verbod.
7. LTO verzoekt om in het bestemmingsplan aan te geven waar wel gebouwd mag worden binnen het beschermde dorpsgezicht [Vlist]. Hierdoor zou de instandhouding van het beschermd dorpsgezicht intrinsiek gewaarborgd worden.
8. LTO verzoekt om tijdelijke baggerdepots uit te zonderen van de vergunningplicht.
9. LTO verzoekt om de watercompensatie bij vergroting van agrarische bouwblokken te koppelen aan de daadwerkelijke te verhardende oppervlakte en niet aan de totale oppervlakte van het bouwblok, aangezien in bijna geen enkel geval het gehele bouwblok verhard wordt.
10. Ten aanzien van erf- en terreinafscheidingen verzoekt LTO om een eenduidige omschrijving van 'open en transparant' op te nemen, aangezien nu onvoldoende helder is wat hier onder verstaan moet worden. Tevens verzoekt zij een motivatie op te nemen ten aanzien van deze voorwaarde.
11. Met betrekking tot de wijzigingsgebied 2 gaat LTO er vanuit dat dit een reeds goedgekeurd en vaststaand initiatief betreft, waarbij eventuele negatieve effecten op de gebruiksmogelijkheden en waarde van omliggende gronden niet optreden.
12. De bestemming "Natuur" ziet op bestaande en nog te realiseren natuur- en landschapselementen. Wat LTO betreft kan deze bestemming enkel op gronden gelegd worden indien deze gronden ook daadwerkelijk voor natuurdoeleinden gebruikt en beheerd worden. Indien daar geen sprake van is, zou de agrarische bestemming gewoon moeten gelden.
13. LTO stelt dat voor het recreatief medegebruik overeenstemming bereikt moet zijn met de eigenaren van de percelen. Dit geldt eveneens met betrekking tot de opgenomen kanoroute. Het is volgens LTO te voorbarig om op te nemen dat de minimale doorvaarthoogte van bruggen 80 cm moet zijn, als nog niet duidelijk is dat met alle eigenaren van de percelen overeenstemming is bereikt.
14. Het aanscherpen van de regels met betrekking tot landwinkels wordt door LTO ontraden. Het aanscherpen draagt volgens LTO niet bij aan de ontwikkeling en instandhouding van een vitaal buitengebied.

### *Beantwoording vooroverlegreactie*

1. De betreffende passages in de toelichting zullen worden genuanceerd c.q. aangepast.
2. De grootte van de bouwvlakken is afgestemd op de schaal van het gebied en de landschappelijke waarden die het gebied kenmerken. Een bouwvlak van 2 hectare wordt niet passend geacht in dit gebied als standaard-uitbreidingsmogelijkheid. Slechts in uitzonderlijke gevallen zou dit mogelijk gemaakt kunnen worden. Om deze reden wordt er

niet voor gekozen om de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid te verruimen tot 2 hectare. Groeiende bedrijven kunnen in beginsel gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten tot 1,5 ha, indien het bij recht toegekende bouwvlak gedurende de planperiode niet voldoende uitbreidingsruimte biedt. Overigens geldt bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid niet de eis dat de lengte maximaal 150 meter mag bedragen. In dat geval is het bepalen van de lengte een kwestie van situatiespecifiek maatwerk waarbij diverse belangen worden afgewogen.

3. Het onderscheid tussen niet-grondgebonden graasdierbedrijven en andere niet-grondgebonden veehouderijen is overgenomen uit het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2010". Dit onderscheid kan voorshands niet verklaard worden vanuit ruimtelijk oogpunt en zal dan ook verwijderd worden. In het algemeen geldt dat intensieve veehouderij, zowel als neventak als hoofdfunctie, niet passend is binnen de Krimpenerwaard. Er zal dan ook slechts beperkt uitbreidingsruimte voor intensieve veehouderij geboden worden. Derhalve zal de ruimte die het plan nu biedt voor intensieve veehouderijen niet worden vergroot.
4. Bij nader inzien is gebleken dat de betreffende bevoegdheid om nadere eisen te kunnen stellen geen toegevoegde waarde heeft. Derhalve zal deze bepaling uit het bestemmingsplan worden geschrapt.
5. De dubbelbestemmingen met betrekking tot archeologische waarden zijn conform het vastgestelde archeologie beleid in de gemeente Vlist. Aan dit beleid ligt een uitgebreid onderzoek ten grondslag. Dit beleid is vervat in een archeologische waardenkaart. Deze kaart is één-op-één overgenomen in het bestemmingsplan. Ook de hierbij horende bepalingen met betrekking tot vanaf welke diepte en oppervlakte een onderzoekspllicht geldt, zijn overgenomen uit het archeologiebeleid. Wel is in het bestemmingsplan bepaald dat als uit documenten blijkt dat de archeologische waarden reeds eerder verstoord zijn, het opgenomen bouw- en aanlegverbod, en daarmee de onderzoekspllicht, niet geldt. Bovendien is het uitvoeren van werken (geen bouwwerken zijnde) en werkzaamheden die tot het normale onderhoud en beheer worden gerekend, reeds uitgezonderd van de vergunning- en onderzoekspllicht. Hiermee wordt naar het oordeel van de gemeente voldoende recht gedaan aan de belangen van de gebruikers van het gebied alsmede aan de te beschermen archeologische waarden.
6. Ten aanzien van de "beschermingszone eendenkooi" overweegt de gemeente dat deze niet nieuw is geïntroduceerd, maar is overgenomen uit het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2010' en hierin geen verandering is aangebracht ten opzichte van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2010". Voor zover bekend heeft dit ook nimmer tot problemen geleid bij vergunningverlening. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding om deze bepaling aan te passen. De Flora- en faunawet heeft een rechtstreekse werking. Het is daarom niet mogelijk in het bestemmingsplan uitzonderingen op het verbod uit artikel 59 op te nemen. In lid 3 van artikel 59 van de Flora- en faunawet zijn reeds de uitzonderingen op dit verbod opgenomen. Bovendien geldt op grond van het bestemmingsplan geen vergunningpllicht. Er geldt slechts dat bij het verlenen van afwijkingen, omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden en het toepassen van wijzigingsbevoegdheden rekening moet worden gehouden met het afpalingrecht. Dit zijn vergunningen c.q. toestemmingen die los van het afpalingrecht al benodigd zijn.
7. Door het aanwijzen als beschermd dorpsgezicht Vlist en Bonrepas heeft de Minister de gemeente opgedragen een bestemmingsplan vast te stellen wat de te beschermen waarden waarborgt. Door de gronden de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie te geven en aan te geven welke waarden dan ook daadwerkelijk beschermd/behouden dienen te worden, heeft de gemeente zoveel als mogelijk ruimte gegeven aan burgers en bedrijven om hun eigendommen te gebruiken. Het is niet mogelijk om vooraf aan te geven waar gebouwd kan worden, aangezien dit situatiespecifiek maatwerk betreft, waarbij de aard, schaal en vormgeving van bouwwerken, die nu niet bekend is, een grote rol speelt.
8. Op grond van het voorontwerpbestemmingsplan zijn de volgende werken, niet zijnde bouwwerken, en werkzaamheden niet toegestaan zonder vergunning van burgemeester en wethouders:
  - a. het dempen, graven en vergraven van watergangen, hieronder het aanleggen van dammen en bruggen mede begrepen;
  - b. het benutten van gronden ten behoeve van de teelt van ruwvoedergewassen.
  - c. het beplanten van gronden met bomen of andere houtopstanden met uitzondering van de gronden met de aanduiding 'sierteelt', 'tuinbouw' en 'bomenteelt';
  - d. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen met een oppervlakte groter dan 200 m<sup>2</sup> per bijbehorend bouwvlak;
  - e. het aanleggen van waterbassins en mestbassins;
  - f. het scheuren van grasland ten behoeve van de permanente omzetting in bouwland;

- g. het verharden van wandelpaden binnen de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - waardevol wandelpad'.

Het aanleggen van een tijdelijk baggerdepot ten behoeve van het onderhoud van watergangen ten behoeve van het agrarisch bedrijf valt niet onder het in dit artikel bedoelde verbod. Er hoeft dan ook geen uitzondering gemaakt te worden.

9. Watercompensatie wordt bij wijziging van een bouwblok opgenomen om te bewerkstelligen dat regenwater op een juiste manier verwerkt kan worden in het plangebied. Op oppervlakken zonder bestrating, asfalt of gebouwen kan regenwater langzaam in de bodem zakken en geleidelijk het netwerk van sloten en vaarten bereiken. Regenwater dat op daken of op een verharde ondergrond valt, wordt via riolen meestal rechtstreeks afgevoerd naar sloten en vaarten. En dat gaat veel sneller dan via de bodem. Aangezien het verharden van de oppervlakte binnen het bouwblok niet (altijd) vergunningplichtig is, heeft de gemeente geen middel om na vaststelling van het wijzigingsplan te waarborgen dat de benodigde watercompensatie ook gerealiseerd wordt. Om deze reden wordt dan ook vastgehouden aan de eis dat minimaal 10% van de vergroting van het bouwblok gecompenseerd moet worden in de vorm van open water. De formulering is zo gekozen dat op grond van het advies van de waterbeheerder ook een groter percentage compensatie afgedwongen kan worden.
10. Open en transparant zijn termen die ruimtelijk relevant zijn. Door deze eis te stellen wordt voorkomen dat een erf- of terreinafscheiding uit een geheel dicht bouwwerk bestaat. In het kenmerkende open landschap van de Krimpenerwaard passen (nagenoeg) dichte wanden niet. Aangezien het lastig is om een vast percentage te geven van de openheid van de erf- en terreinafscheidingen, is er voor gekozen om dit niet nader te bepalen.
11. Het wetgevingsgebied 2 is gelegen langs de Schoonouwenweg. De gronden in deze strook maken onderdeel uit van de te realiseren ecologische verbindingzone. Aangezien het nog niet geheel zeker is in hoeverre deze strook daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden in de planperiode en in welke omvang, is er voor gekozen om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Hiermee wordt bewerkstelligd dat de eigenaar de gronden nog overeenkomstig de geldende bestemming kan gebruiken, maar dat indien blijkt dat realisatie daadwerkelijk mogelijk is, het planologisch regime redelijk eenvoudig te wijzigen is. Bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zullen uiteraard de relevante belangen afgewogen worden en daaromtrent een afweging gemaakt worden.
12. De bestemming Natuur is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2010'. Hier zijn enkele percelen aan toegevoegd, waarvan duidelijk is dat deze ingericht zijn of worden voor natuurontwikkeling. Gebleken is echter dat de bestemming Natuur op een aantal percelen te ruim is opgenomen. Hier zal de bestemming teruggebracht worden tot de gerealiseerde of te realiseren natuur.
13. Het is uiteraard volstrekt helder dat extensief recreatief medegebruik van agrarische gronden enkel mogelijk is met toestemming van de eigenaar. Het bestemmingsplan kan hier geen enkele verandering in brengen. Voor de volledigheid zal dit vermeld worden in de toelichting. Met betrekking tot de bestemming water geldt dat watergangen die als zodanig zijn bestemd, openbare wateren zijn die voor een ieder toegankelijk zijn. Het bestemmingsplan kan ook hier geen verandering in brengen. Met betrekking tot de kanoroute geldt dat het recreatieschap de route heeft bepaald. De gemeente(n) hebben dit initiatief omarmd. Om de kanoroute ook te kunnen realiseren is opgenomen dat nieuwe bruggen een minimale doorvaarthoogte van 80 cm dienen te hebben. Er is, en dat kan ook niet, in het bestemmingsplan geen enkele verplichting om bestaande bruggen te verhogen. De gemeente is dan ook niet van oordeel dat het feit dat eigenaren van belendende percelen geen toestemming geven voor het recreatief gebruik van de gronden een belemmering is om de kanoroute als zodanig op te nemen en te waarborgen dat bruggen voldoende hoog zijn om ook effectief gebruik te kunnen maken van de kanoroute.
14. Landwinkels en aanverwante nevenactiviteiten zijn bedoeld om de instandhouding en ontwikkeling van agrarische bedrijven en het buitengebied in het geheel mogelijk te maken. Er zijn echter wel grenzen aan wat daarbij nog onder agrarische nevenactiviteiten te scharen valt. Detailhandel hoort in beginsel in stedelijk gebied thuis, het toestaan van detailhandel in het buitengebied, kan dan ook enkel onder strikte voorwaarden toegestaan worden. Detailhandel in eigengemaakte of –bewerkte goederen past binnen het karakter van het buitengebied. Landwinkels waarbij ook goederen die door derden gemaakt of bewerkt zijn verkocht worden, passen minder goed binnen het karakter van het landelijk gebied. Om deze reden wordt de mogelijkheid tot detailhandel als nevenactiviteit dan ook beperkt tot eigengemaakte- of bewerkte goederen.

*Conclusie*

De reactie geeft aanleiding om het plan aan te passen.



## **Rijkswaterstaat**

---

*Datum van ontvangst en kenmerk gemeente*

7 mei 2014, 14-0007850

*Samenvatting vooroverlegreactie*

Rijkswaterstaat verzoekt om de Hollandsche IJssel in het bestemmingsplan "Dorpskernen 2014" en "Landelijk Gebied 2014" eenzelfde bestemming te geven.

*Beantwoording vooroverlegreactie*

De bestemmingsregelingen in de bestemmingsplannen "Dorpskernen 2014" en "Landelijk Gebied 2014" worden op elkaar afgestemd. Voor het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2014" betekent dit dat de bestemming die in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen gehandhaafd blijft.

*Conclusie*

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

## **Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden**

---

*Datum van ontvangst en kenmerk gemeente*

21 mei 2014, 14-0008611

*Samenvatting vooroverlegreactie*

1. De regionale waterkering aan de zuidkant van de Grote Kerkvliet is niet opgenomen op de verbeelding
2. De dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering langs de oostoever van de Vlist is te groot ingetekend.

*Beantwoording vooroverlegreactie*

1. De regionale waterkering zal opgenomen worden op de verbeelding.
2. De dubbelbestemming zal overeenkomstig de legger van het waterschap overgenomen worden op de verbeelding.

*Conclusie*

De vooroverlegreactie geeft aanleiding om het plan aan te passen.

## Provincie Zuid-Holland

---

*Datum van ontvangst en kenmerk gemeente*

21 mei 2014, 14-0008609

### *Samenvatting inspraakreactie*

1. De provincie verzoekt meer nadruk te leggen op het nieuwe beleid rond de Erfgoedlijn Oud Hollandse Waterlinie conform de Visie Ruimte en Mobiliteit
2. De molenbiotoop van 'molen nr. 6' ontbreekt.
3. Het beschermd dorpsgezicht Haastrecht is ten onrechte niet opgenomen in het plan.
4. Het is onduidelijk, mede gelet op het beschermd dorpsgezicht, waarom de Bergvliet-boezem niet is opgenomen in het plangebied
5. De regeling inzake archeologie voldoet naar het oordeel van de Provincie niet aan artikel 18 van de Verordening Ruimte
6. Het is een gemiste kans om het gerealiseerde natuurgebied Bilwijk niet in het plangebied op te nemen.

### *Beantwoording inspraakreactie*

1. In de toelichting zal een passage opgenomen worden met betrekking tot het nieuwe beleid rond de Erfgoedlijn Oud Hollandse Waterlinie zoals dat is opgenomen in de Visie Ruimte en Mobiliteit.
2. Rondom de drie molens in het plangebied is een molenbiotoop getrokken. Ook om molen nr. 6 is in het plangebied een molenbiotoop opgenomen.
3. Ten tijde van het ter inzage leggen van het voorontwerpbestemmingsplan "Landelijk Gebied 2014" was de besluitvorming rondom de aanwijzing van het beschermd dorpsgezicht Haastrecht nog niet voltooid. Het beschermde dorpsgezicht kon derhalve ook nog niet in het bestemmingsplan opgenomen worden. Inmiddels is de besluitvorming rondom het beschermd dorpsgezicht voltooid. Daarom zal voor het gedeelte van het beschermde dorpsgezicht dat in het plangebied ligt een dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie met beschermingsregeling opgenomen worden.
4. De Bergvliet-boezem is niet binnen het plangebied opgenomen aangezien deze ligt binnen het plangebied van het in 2005 opgestarte bestemmingsplan voor het Veenweidepact. Er is gelet op de ontwikkelingen die daaromtrent spelen bewust gekozen om dit buiten het plangebied van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2014" te laten en hier een afzonderlijk bestemmingsplan voor vast te stellen. Binnen dat nieuw op te stellen bestemmingsplan zal de bergvliet-Boezem opgenomen worden en zal ook het beschermde dorpsgezicht vertaald worden voor dat gedeelte.
5. De gronden met een bekende archeologische waarden zijn in het bestemmingsplan, conform het vastgestelde archeologiebeleid van de gemeente Vlist, voorzien van de bestemming 'Waarde-Archeologie 1'. Dit betreft terreinen die voorkomen op de Archeologische Monumentenkaart en ook als zodanig op de CHS van de provincie staan. Op grond van de bestemming 'Waarde-Archeologie 1' geldt een beschermingsregeling voor de archeologische waarden, welke inhoudt dat bodemingrepen die groter zijn dan 30 m2 en dieper gaan dan 30 cm verboden zijn.
6. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan en het bepalen van het plangebied komt de gemeenteraad een grote mate van beleidsvrijheid toe. Voor de redenen waarom het gebied dat valt in het Veenweidepact niet is opgenomen, verwijzen wij naar het gestelde onder 4.

### *Conclusie*

De vooroverlegreactie geeft aanleiding om het plan aan te passen..

## **N.V. Nederlandse Gasunie**

---

*Datum van ontvangst en kenmerk gemeente*

23 mei 2014, 14-0008760

### *Samenvatting inspraakreactie*

1. De Gasunie verzoekt om rondom de twee in het plangebied gelegen gasontvangstations een aanduiding 'veiligheidszone – gasdrukmeet- en regelstation' op te nemen.
2. De Gasunie verzoekt het bouwvlak van de gasontvangstations op de bestemmingsgrens te plaatsen.
3. De Gasunie verzoekt om de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'nutsvoorziening' ter plaatse van de gasontvangstations te wijzigen in 'Bedrijf-Gasontvangstation' of binnen de bestemming 'Bedrijf' de gasontvangstations te voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – gasontvangstation'.
4. De Gasunie verzoekt om in de regels een bouwhoogte van 3 meter op te nemen voor erf- en terreinafscheidingen bij gasontvangstations.
5. De Gasunie verzoekt om in de regels een bouwhoogte van 3 meter op te nemen voor overige bouwwerken.
6. De Gasunie wijst erop dat een gasontvangstation valt onder categorie 3.1. Verzocht wordt de regels zodanig in te richten dat het gasontvangstation is toegestaan.

### *Beantwoording inspraakreactie*

1. Rondom de gasontvangstations zal de aanduiding 'veiligheidszone – gasdrukmeet- en regelstation' worden opgenomen;
2. De bouwvlakken zoals die nu zijn opgenomen voor de gasontvangstations, bieden nog ruimte tot uitbreiding. Bovendien zijn er geen concrete uitbreidingsplannen voor de stations overlegd. Derhalve is het op dit moment niet wenselijk om het bouwvlak op de bestemmingsgrens te plaatsen.
3. De bestemming 'Bedrijf' blijft gehandhaafd. Binnen deze bestemming zal de aanduiding 'nutsvoorziening' ter plaatse van de gasontvangstations worden vervangen door de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – gasontvangstation'.
4. Voor de gronden ter plaatse van de gasontvangstations, geldt dat de bouwhoogte van andere bouwwerken, waaronder erf- en terreinafscheidingen, buiten het bouwvlak niet meer dan 3 meter mag bedragen. Het is daarom niet nodig de regels aan te passen.
5. Voor de gronden ter plaatse van de gasontvangstations, geldt dat de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 6 meter mag bedragen en van andere bouwwerken niet meer dan 3 meter mag bedragen. Het is daarom niet nodig de regels aan te passen.
6. De regels zijn nu zodanig ingericht dat ter plaatse van de gasontvangstations uitsluitend nutsvoorzieningen zijn toegestaan. Dit zal, naar aanleiding van het verzoek onder 1, dusdanig worden gewijzigd dat uitsluitend een gasontvangstation is toegestaan. Hieraan zal geen categorie worden verbonden, waardoor de gasontvangstations dan positief zijn bestemd en derhalve zijn toegestaan.

### *Conclusie*

De vooroverlegreactie geeft aanleiding om het plan aan te passen.

## **Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard**

---

*Datum van ontvangst en kenmerk gemeente*

28 mei 2014, 14-0009170

### *Samenvatting inspraakreactie*

1. Er geldt een vergunningplicht voor het dempen van een watergang, het aanleggen van een brug, etc.
2. Het hoogheemraadschap verzoekt de waterkeringszones op de juiste plaats op de verbeelding weer te geven.
3. Nabij het Geerpad wordt een gemaal gerealiseerd. Hiervoor is inmiddels een omgevingsvergunning aangevraagd. Het verzoek is om deze op te nemen in het bestemmingsplan;
4. Ten behoeve van de waterkwaliteit is het noodzakelijk om tijdelijke baggerdepots in te kunnen richten. Het hoogheemraadschap verzoekt om in het bestemmingsplan het mogelijk te maken tijdelijke baggerdepots in te richten;
5. Binnen de molenbiotoop geldt dat de keur geldt, waardoor een watervergunning is vereist voor het uitvoeren van werken en het aanbrengen van opgaande beplanting. Voor het verlenen van een omgevingsvergunning is het dan ook vereist om advies van de waterbeheerder te verkrijgen. Verzocht wordt dit op te nemen in de toelichting.
6. Het hoogheemraadschap verzoekt om de afvalwatertransportleidingen op de verbeelding aan te geven.

### *Beantwoording inspraakreactie*

1. In de waterparagraaf in de toelichting zal melding gemaakt worden van deze vergunningplicht.
2. Daar waar de waterkeringszones niet juist zijn weergegeven, zullen deze aangepast worden op de verbeelding.
3. Voor het gemaal is nog geen omgevingsvergunning verleend. De vergunningaanvraag zal nog worden gewijzigd (kleiner gemaal). Daarom is het niet mogelijk om het gemaal nu op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.
4. Er zal in de bestemming "Agrarisch met waarden" een afwijkingsbevoegdheid voor het bevoegd gezag opgenomen worden ten behoeve van het inrichten van tijdelijke baggerdepots, voor zover deze benodigd zijn in het kader van het waterbeheer.
5. In de waterparagraaf in de toelichting zal melding gemaakt worden van de vergunningplicht op grond van de keur voor werken en het aanbrengen van opgaande beplanting ter plaatse van de molenbiotoop. Aangezien de Keur zelfstandig werkt naast het bestemmingsplan is het niet nodig deze vergunningplicht verder te verankeren in de regels van het bestemmingsplan.
6. De afvalwatertransportleidingen zullen opgenomen worden op de verbeelding.

### *Conclusie*

De vooroverlegreactie geeft aanleiding om het plan aan te passen.