

Raadsvergadering : 31 mei 2016**Onderwerp : Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Nieuwe Wetering II (Kruiswijk)****Datum : 15 maart 2016**

Korte samenvatting

De raad wordt voorgesteld om naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State het bestemmingsplan De Nieuwe Wetering II gewijzigd vast te stellen.

Voorgesteld besluit

Het bestemmingsplan De Nieuwe Wetering II (Kruiswijk) (NL.IMRO.1931.BP1231NW201-va02) gewijzigd vast te stellen.

Inleiding

Op 30 september 2014 heeft de gemeenteraad van de voormalige gemeente Bergambacht het bestemmingsplan De Nieuwe Wetering II (Kruiswijk) vastgesteld. Hiertegen is door diverse belanghebbenden beroep ingesteld bij de Raad van State. De gemeenteraad van de voormalige gemeente Bergambacht heeft met het vaststellen van het bestemmingsplan beoogd de activiteiten van Kruiswijk planologisch mogelijk te maken en niet een kaderstellend plan vast te stellen.

Op 3 februari 2016 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak gedaan in de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan De Nieuwe Wetering II (Kruiswijk).

De Raad van State heeft, gelet op het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil, aanleiding gezien de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb op te dragen het onder 12.2 van de tussenuitspraak geconstateerde gebrek in het bestreden besluit te herstellen (het bestemmingsplan is, nu daarin meer is toegestaan dat hetgeen met de omgevingsvergunning is vergund, aan te merken als een kaderstellend plan. Gelet daarop is het plan in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 7.2, tweede lid, van de Wet milieubeheer in samenhang bezien met artikel 2, tweede lid van het Besluit milieueffectrapportage). De raad dient daartoe het plan in overeenstemming te brengen met de activiteiten die in de omgevingsvergunning zijn vergund dan wel de Afdeling en de andere partijen mee te delen dat alsnog een MilieuEffectrapportage (MER) als bedoeld in artikel 7.2, tweede lid, van de Wet milieubeheer zal worden opgesteld. In het eerste geval behoeft afdeling 3.4 van de Awb niet te worden toegepast. Een eventueel gewijzigd of nieuw besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt. In het geval de raad mededeelt dat alsnog een MER zal worden opgesteld, zal de Afdeling na ontvangst van die mededeling het onderzoek sluiten en einduitspraak doen.

Beoogd resultaat

Gevolg geven aan de tussenuitspraak van de Raad van State.

Argumenten

1.1 Met het bestemmingsplan is beoogd de activiteiten van Kruiswijk planologisch mogelijk te maken.

Aangezien beoogd is met het bestemmingsplan de aangevraagde activiteiten van het bedrijf Kruiswijk planologisch mogelijk te maken, ligt het in de rede het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de activiteiten die in de omgevingsvergunning zijn vergund.

1.2 Het bedrijf Kruiswijk is akkoord met het aanpassen van het bestemmingsplan

Het bedrijf Kruiswijk is akkoord met het in overeenstemming brengen van het bestemmingsplan met de activiteiten die vergund zijn in de omgevingsvergunning

1.3 De planregels en toelichting worden aangepast

Om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de activiteiten die in de omgevingsvergunning zijn vergund, wordt artikel 3.1 van de planregels aangepast en de paragrafen 4.1.1., 4.13 en 5.3 uit de toelichting van het bestemmingsplan.

Kanttekeningen

1.1 Een toekomstige aanpassing van de activiteiten leidt direct tot aanpassing van het bestemmingsplan

Een eventuele toekomstige wijziging van de activiteiten van Kruiswijk en daarmee van de vergunning, leidt dan ook direct tot een wijziging van het bestemmingsplan. Kruiswijk heeft echter te kennen gegeven te opteren voor het nu in overeenstemming brengen van het bestemmingsplan met de activiteiten die in de omgevingsvergunning zijn vergund.

Alternatieven

De gemeenteraad van de voormalige gemeente Bergambacht heeft met het vaststellen van het bestemmingsplan beoogd de activiteiten van Kruiswijk planologisch mogelijk te maken en niet een kaderstellend plan vast te stellen. Hiermee ligt het in de rede het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de activiteiten die in de omgevingsvergunning zijn vergund aan het bedrijf Kruiswijk en niet een MER op te stellen waarmee het bestemmingsplan kaderstellend blijft en wat ook meer tijd kost.

Financiën

N.v.t.

Juridische zaken

N.v.t.

Participatie en extern overleg

Het besluit tot wijziging van het bestemmingsplan dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt.

Met het Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard en de Omgevingsdienst Midden-Holland namens de provincie is de tussenuitspraak afgestemd.

Vervolgtraject en uitvoering

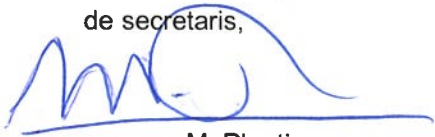
De Raad van State heeft de gemeenteraad opgedragen binnen 26 weken na verzenddatum van de tussenuitspraak op 3 februari 2016 een eventueel nieuw besluit te nemen, dus uiterlijk 3 augustus 2016. Bij het besluiten tot het in overeenstemming brengen van het bestemmingsplan met de activiteiten die in de omgevingsvergunning zijn vergund, heeft de Raad van State bepaald dat afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht niet hoeft te worden toegepast. Dit betekent dat het vastgestelde gewijzigde bestemmingsplan direct gepubliceerd wordt.

Bijlagen

1. Tussenuitspraak Raad van State.
2. Bestemmingsplan De Nieuwe Wetering II: planregels, toelichting, plankaart en bijlagen bij de toelichting.

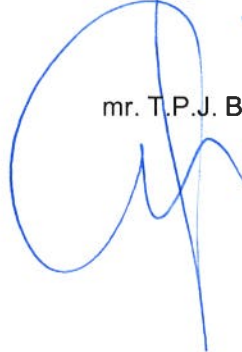
Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van gemeente Krimpenerwaard,

de secretaris,



mw. mr. M. Plantinga

de burgemeester,



mr. T.P.J. Bruinsma

RAADSBSLUIT

De raad van de gemeente Krimpenerwaard,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van d.d. 15 maart 2016 inzake het bestemmingsplan De Nieuwe Wetering II (Kruiswijk)

gelet op

Besluit:

Het bestemmingsplan De Nieuwe Wetering II (Kruiswijk) (NL.IMRO.1931.BP1231NW201-va02) gewijzigd vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 31 mei 2016,

de griffier,



drs. K.E. Driehuijs

de voorzitter,



mr. R.S. Cazemier