

Memo

* 7 7 0 2 0 7 2

Opmerkingen overlegpartners

1. Rijkswaterstaat
Boompjes 200 Rotterdam

Samenvatting

1) Indiener geeft aan dat conform het Barro rekening gehouden dient te worden met een vrijwaringszone van 25 meter langs de oevers van de Lek. Dit dient opgenomen te worden in de toelichting.

Reactie

1) De vrijwaringszone zoals genoemd in het Barro zal worden benoemd in de toelichting. Er wordt niet voorzien in nieuwe ontwikkelingen binnen deze zone. Onderbouwen op welke manier er rekening is gehouden met het vaarwegbelang is derhalve niet noodzakelijk.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van paragraaf 5.3 van de toelichting.

2. LTO Noord
Fonteinlaan 5 Haarlem

Samenvatting

1) Indiener geeft aan dat er, gezien het gegeven dat er nog geen beheerplannen voor de Natura 2000 gebieden zijn vastgesteld en de Programmatische Aanpak Stikstof nog niet in uitvoering is, geen enkele reden is om de agrariërs te beperken in de ontwikkelingsmogelijkheden op basis van de natuurbeschermingswet 1998. Hierbij worden er een aantal aspecten aangedragen welke in het bestemmingsplan verwerkt dienen te worden.

2) Indiener is van mening dat de archeologische dubbelbestemming op agrarische percelen geen recht doet aan de feitelijke situatie ter plaatse. Zeker binnen de bouwvlakken zouden er al diverse bodemingrepen hebben plaatsgevonden.

Verzocht wordt om binnen de bouwvlakken en voor ingrepen ondieper dan 0,5 meter behorende tot het normale agrarische gebruik, de archeologische onderzoeksplicht niet op te nemen.

3) Indiener verzoekt tevens om voor de activiteit graven en dempen van sloten geen omgevingsvergunning verplicht te stellen, aangezien hiervoor al regelgeving in de Keur van het Waterschap is opgenomen. Daarnaast is het volgens indiener niet duidelijk op welke basis de gemeente de ruimtelijke relevantie toetst waardoor de uitvoering van de regeling in het geding is.

4) Indiener maakt in zijn zienswijze duidelijk dat de aanleg van drainage van groot belang is voor de agrarische sector. Hij verzoekt daarom om de omgevingsvergunning voor dergelijke werken niet verplicht te stellen. Tevens wordt aangegeven dat ook hier de ruimtelijke relevantie niet is onderbouwd.

5) Indiener verzoekt tenslotte om kavelpaden, ook paden groter dan 100 m² niet vergunningsplichtig te stellen. Dergelijke paden zijn volgens indiener noodzakelijk voor de ontsluiting van agrarische percelen en dus de agrarische bedrijfsvoering.

Reactie

1) Zoals reeds met indiener besproken tijdens dit bestemmingsplanproces, deelt de gemeente het standpunt van indiener en worden de genoemde aandachtspunten overeenkomstig in het bestemmingsplan verwerkt. De beperkingen voor agrariërs ten aanzien van de Natura 2000 gebieden worden hierdoor naar onze mening verminderd.

2) De gemeente Nieuw-Lekkerland heeft, samen met de andere gemeenten in de Alblasserwaard/Vijfheerenlanden, een regionaal archeologisch beleid opgesteld en zich hieraan geconformeerd. Gelet op deze regionale afspraak wil de gemeente niet van dit archeologisch beleid afwijken. De dubbelbestemmingen blijven daarom gehandhaafd op de bouwvlakken. Daarnaast is in de regels van het bestemmingsplan opgenomen dat op de gronden gebouwd mag worden indien met een rapport wordt aangetoond dat de archeologische waarden in voldoende mate zijn vastgesteld of dat deze waarden door de werkzaamheden niet worden geschaad. De gemeente kan zich voorstellen dat er ook op andere wijzen dan met een rapport kan worden aangetoond dat er op de locatie geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. Daarom wordt de volgende toevoeging opgenomen in de bouwregels van de verschillende archeologische dubbelbestemmingen: 'of indien het bevoegd gezag van oordeel is dat anderzijds in voldoende mate is aangetoond dat de archeologische verwachtingswaarde voor de betrokken locatie niet meer reëel is'. Ook bij de regelgeving omtrent de voor werken en werkzaamheden benodigde omgevingsvergunning zal deze toevoeging worden opgenomen.

3) De activiteiten graven en dempen van sloten is inderdaad vastgelegd in de Keur van het Waterschap Rivierenland. Het betreft hier echter alleen een beoordeling vanuit waterstaatkundig oogpunt. De Keur gaat echter niet over de effecten van deze activiteiten op het landschap. Het buitengebied van Nieuw-Lekkerland wordt gekenmerkt door een karakteristiek slotenpatroon. De gemeente acht dit slagenlandschap zeer waardevol en wenst deze te behouden. Om deze reden vraagt de gemeente een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van deze activiteiten, zodat de eventuele effecten op het landschap getoetst kunnen worden door een onafhankelijke landschapsdeskundige. De vergunningsplicht voor het graven en dempen van sloten wordt derhalve niet uit het bestemmingsplan verwijderd.

4) In artikel 3.6.2. sub a is opgenomen dat voor grondbewerkingen die vallen onder het normale agrarische gebruik de omgevingsvergunning niet verplicht wordt gesteld. Alle grondbewerkingen die worden genoemd in artikel 3.6.1. sub d vallen onder normaal agrarisch gebruik, zo ook de aanleg van drainage. In combinatie met artikel 3.6.2. sub a is de vergunningsplicht zoals opgenomen in artikel 3.6.1. sub d in principe overbodig geworden. Artikel 3.6.1. sub d wordt om die reden verwijderd. Wanneer er ter plaatse archeologische waarden gelden, wordt voor de omgevingsvergunning voor bijvoorbeeld de aanleg van drainage verwezen naar de dubbelbestemming "Archeologie". Hierin is een vrijstelling opgenomen voor de aanleg van drainage tot een diepte van 0,6 meter.

5) Voor de aanleg van kavelpaden kleiner dan 100 m² is geen omgevingsvergunning noodzakelijk. De aanleg van een dergelijk kavelpad moet echter wel doelmatig te zijn voor de agrarische bestemming. Daarentegen achten wij het wenselijk dat wanneer er sprake is van ander gebruik van agrarische gronden, zoals de aanleg van een zeer breed kavelpad of het verharderen van het gehele perceel, vanuit landschappelijk oogpunt een omgevingsvergunning benodigd is.

Conclusie

De met de zienswijze aangegeven aandachtspunten betreffende de Natura 2000 gebieden worden overeenkomstig verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.

Artikel 3.6.1. sub d wordt verwijderd uit de planregels. Ten aanzien van de overige aangegeven aspecten worden het bestemmingsplan niet aangepast.

Zienswijzen burgers en bedrijven

1. Lekdijk 457a Nieuw-Lekkerland

Samenvatting

1) Indiener geeft aan dat een gedeelte van het perceel aan de Lekdijk 457a is bestemd met "Agrarisch". De bestemming zou gewijzigd moeten worden in "Tuin".

Reactie

1) Het perceel van indiener is bestemd met "Wonen" en "Tuin". De overige percelen in de omgeving zijn ook met "Wonen" en "Tuin" bestemd. Tussen deze percelen loopt een smalle strook die bestemd is met "Agrarisch". Vroeger vormde deze strook het toegangspad naar de over de wetering gelegen weilanden. Nu de brug over de wetering niet meer aanwezig is, bestaat de noodzaak niet meer om de bestemming "Agrarisch" ter plaatse te behouden. De bestemming kan, in lijn met de omliggende percelen, worden omgezet naar "Tuin".

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de verbeelding.

2. Lekdijk 43 Nieuw-Lekkerland

Samenvatting

1) Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan aangepast zou moeten worden n.a.v. afspraken die met het Waterschap Rivierenland zijn gemaakt in het kader van het project "Dijkverzwaring".

Reactie

1) Het bestemmingsplan "Buitengebied Nieuw-Lekkerland" heeft een conserverend karakter. Dit houdt in dat op de verbeelding de bestaande, vergunde situatie wordt vastgelegd.

Het project "Dijkverzwaring" wordt juridisch-planologisch geregeld middels een separate procedure. De zienswijze van indiener dient te worden beschouwd als zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Dijkverzwaring Nieuw-Lekkerland".

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Lekdijk 27 Nieuw-Lekkerland

Samenvatting

1) Indiëners geven aan dat het bestemmingsplan aangepast zou moeten worden n.a.v. afspraken die met het Waterschap Rivierenland zijn gemaakt in het kader van het project "Dijkverzwaring".

2) Tevens vragen indiëners zich af hoe het regionale archeologiebeleid tot stand is gekomen en wat de gevolgen zijn voor nieuwbouw/herbouw van woning in het kader van de dijkverzwaring.

Reactie

1) Het bestemmingsplan "Buitengebied Nieuw-Lekkerland" heeft een conserverend karakter. Dit houdt in dat op de verbeelding de bestaande, vergunde situatie wordt vastgelegd.

Het project "Dijkverzwaring" wordt juridisch-planologisch geregeld middels een separate procedure. De zienswijze van indiener dient te worden beschouwd als zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Dijkverzwaring Nieuw-Lekkerland".

2) In zijn zienswijze geeft indiener aan te willen weten waarop de toegekende archeologische waarde van zijn perceel is gebaseerd. Ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van de LTO.

Gelet op het voorgaande zijn er onvoldoende archeologische argumenten naar voren gebracht die ten aanzien van het agrarische bouwvlak van indiener een afwijking rechtvaardigen van het vastgestelde regionale beleid.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Lekdijk 468 Nieuw-Lekkerland

Samenvatting

1) Indiener geeft aan dat in 2004 de bestaande hooiberg vernieuwd is. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is te zien dat de hooiberg buiten het bouwvlak is gelegen. Indiener verzoekt het bouwvlak aan te passen.

Reactie

1) De hooiberg is vernieuwd zonder de daarvoor benodigde vergunningen. Om die reden wordt het bouwvlak dan ook niet verlegd. Dit houdt in dat de hooiberg mag blijven staan. Wanneer de hooiberg in de toekomst wordt gesloopt, mag deze niet meer worden herbouwd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Lekdijk 22 Nieuw-Lekkerland

Samenvatting

1) Indiener geeft aan dat het erg verwarrend is dat er op dit moment twee bestemmingsplannen voor de locatie aan de Lekdijk 22 te Nieuw-Lekkerland in procedure zijn/worden gebracht.

2) Indiener wenst ten zuiden van de wetering een bouwvlak van 1,5 hectare, waarbij een koppeling wordt gemaakt met het bouwvlak ten noorden van de wetering.

- 3) Indiener geeft aan dat er ter plaatse twee agrarische bedrijfswoningen aanwezig zijn. Hij verzoekt om op het bestaande agrarische perceel aan de dijk één bedrijfswoning te bestemmen en daarnaast op een perceel ten noordoosten van het agrarische perceel één burgerwoning op te mogen richten.
- 4) Wanneer punt 3 niet te realiseren valt, verzoekt indiener om twee agrarische bedrijfswoningen ter plaatse toe te staan.
- 5) Indiener wenst dat zuivelbereiding als hoofdfunctie ter plaatse wordt toegestaan. Daarnaast bestaat de exploitatie uit een melkvee- en vleesveehouderij.
- 6) Indiener kan zich niet vinden in het gestelde in artikel 3.6.1. onder d. Deze werkzaamheden zouden zonder omgevingsvergunning verleend moeten worden.
- 7) Indiener wenst aan artikel 3.6.2 toe te voegen dat bestaande drainage zonder omgevingsvergunning kan worden vervangen.
- 8) Indiener geeft aan het wenselijk te vinden dat de gronden die ook in het bestemmingsplan voor het project "Dijkverzwaring" zijn gelegen los worden gekoppeld van het bestemmingsplan voor het buitengebied van Nieuw-Lekkerland.

Reactie

1) In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is bepaald dat bestemmingsplannen die op 1 juli 2008 ouder zijn dan 5 jaar, op 1 juli 2013 geactualiseerd moeten zijn. Om die reden is de gemeente Nieuw-Lekkerland gestart met het actualiseren van de bestemmingsplannen voor de kernen en het buitengebied. Het bestemmingsplan voor de dorpskernen is inmiddels vastgesteld. Het ontwerp van het bestemmingsplan voor het buitengebied heeft ter inzage gelegen. Op die manier hoopt de gemeente Nieuw-Lekkerland vóór 1 juli 2013 aan haar wettelijke verplichting te voldoen.

Het bestemmingsplan "Buitengebied Nieuw-Lekkerland" heeft een conserverend karakter. Dit houdt in dat op de verbeelding de bestaande, vergunde situatie wordt vastgelegd.

Het project "Dijkverzwaring" valt onder de verantwoordelijkheid van het Waterschap Rivierenland. Het project wordt juridisch-planologisch geregeld middels een separate procedure die aan een eigen planning onderhevig is. Dat beide plannen nu ongeveer tegelijkertijd in procedure zijn gebracht is geen bewuste keus geweest.

2) Alle agrarische bedrijven hebben op de verbeelding een bouwvlak toegekend gekregen van 1,5 hectare.

Indiener heeft naast het perceel aan de dijk ook een perceel over de wetering. Tezamen mag het agrarische bouwvlak op basis van de regels van het bestemmingsplan 1,5 hectare bedragen. Tevens is in het bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden het bouwvlak uit te breiden tot 2 hectare.

Herbouw en dergelijke in het kader van de dijkverzwaring, dient te worden geregeld op basis van de regels en verbeelding van het bestemmingsplan voor de dijkverzwaring. De onderhandelingen hieromtrent met het Waterschap dienen dan ook in het kader van de procedure van de dijkverzwaring plaats te vinden.

3) Uit de voor ons beschikbare gegevens blijkt niet dat er in het verleden vergunningen zijn verleend voor de realisatie van een tweede bedrijfswoning. Het hebben van twee bedrijfswoningen ter plaatse is in feite nooit gelegaliseerd.

Indiener heeft in zijn zienswijze geen bewijsstukken overlegd waaruit blijkt dat er ter plaatse twee bedrijfswoningen zijn toegestaan. Dat de bestaande woonboerderij op dit moment door twee families wordt bewoond, wil niet zeggen dat het gebruik met dit nieuwe bestemmingsplan moet worden gelegaliseerd. Het toekennen van de bestemming "Wonen" aan een perceel ten oosten van het agrarische bouwvlak dient, vanwege het conserverende karakter van het bestemmingsplan (het vastleggen van de bestaande situatie), met een separate procedure te worden geregeld. Hiervoor is in eerste instantie toestemming nodig van het college. De wijziging van de bestemming van "Agrarisch" naar "Wonen" zal te zijner tijd dan wel moeten worden onderbouwd.

4) Zie hiervoor punt 3, met als aanvulling dat bewoning van de boerderijwoning door meerdere families onder voorwaarden is toegestaan op basis van ons mantelzorgbeleid.

5) In de zienswijze wordt verwezen naar het project voor de dijkverzwaring. Herbouw en dergelijke in het kader van de dijkverzwaring, dient te worden geregeld op basis van de regels en verbeelding van het bestemmingsplan voor de dijkverzwaring. De onderhandelingen hieromtrent met het Waterschap dienen dan ook in het kader van de procedure van de dijkverzwaring plaats te vinden.

De regels van het bestemmingsplan voor het buitengebied en de regels van het bestemmingsplan voor de dijkverzwaring worden op elkaar afgestemd. Voor het perceel aan de Lekdijk 22 te Nieuw-Lekkerland betekent dit dat er ter plaatse een grondgebonden veehouderij is toegestaan. Ambachtelijke be- en verwerking van agrarische producten is rechtstreeks toegestaan als nevenfunctie. Uit bedrijfsbezoek is gebleken dat, ruimtelijk gezien, de omvang van het bedrijfsgedeelte ten behoeve van zuivelbereiding als nevenfunctie kan worden aangemerkt.

6+7) In artikel 3.6.2. sub a is opgenomen dat voor grondbewerkingen die vallen onder het normale agrarische gebruik de omgevingsvergunning niet verplicht wordt gesteld. Alle grondbewerkingen die worden genoemd in artikel 3.6.1. sub d vallen onder normaal agrarisch gebruik, zo ook de aanleg van drainage. In combinatie met artikel 3.6.2. sub a is de vergunningsplicht zoals opgenomen in artikel 3.6.1. sub d in principe overbodig geworden. Artikel 3.6.1. sub d wordt om die reden verwijderd. Wanneer er ter plaatse archeologische waarden gelden, wordt voor de omgevingsvergunning voor bijvoorbeeld de aanleg van drainage verwezen naar de dubbelbestemming "Archeologie". Hierin is een vrijstelling opgenomen voor de aanleg van drainage tot een diepte van 0,6 meter.

8) Met het bestemmingsplan "Dijkverzwaring" wordt een juridisch-planologische regeling getroffen voor de percelen die gevolgen ondervinden van het project "Dijkverzwaring". Het bestemmingsplan voor de dijkverzwaring wordt op een later moment vastgesteld dan het bestemmingsplan voor het buitengebied. Dit betekent dat de regeling die is getroffen voor de percelen die binnen het invloedsgebied van de dijkverzwaring vallen in een later stadium van kracht zal worden. Het is daarom niet noodzakelijk om de betreffende percelen uit het bestemmingsplan voor het buitengebied te laten.

Conclusie

Artikel 3.6.1. sub d wordt verwijderd uit de planregels. Ten aanzien van de overige aangegeven aspecten worden het bestemmingsplan niet aangepast.

6. Schoonenburgweg 13 Nieuw-Lekkerland

Samenvatting

- 1) Indiener geeft aan een aantal kleine windmolens te willen plaatsen op het dak van een van de veestallen.
- 2) Indiener geeft aan een loods te willen bouwen "haaks" op de bestaande gebouwen in het kader van energiewinning uit zonnepanelen.
- 3) Indiener verzoekt het bouwvlak aan te passen.

Reactie

1) Windmolens kunnen worden aangemerkt als bouwwerken, geen gebouwen zijnde. In artikel 3.2.4 is een regeling opgenomen voor de toegestane bouwhoogten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Kleine windmolens worden hierin niet specifiek benoemd.

Bouwhoogte wordt bepaald vanaf het peil tot aan de hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde. Uitgezonderd zijn echter ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

Naar onze mening vallen kleine windmolens, die in dit geval op het dak van een bestaande schuur worden gebouwd, ook onder de uitzonderingen.

De wens van indiener zal moeten worden bekrachtigd middels het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning. De Welstandscommissie zal zich te zijner tijd ook nog buigen over de aanvraag. Omdat niet duidelijk hoe hoog de windmolentjes worden, kan niet worden bevestigd of zij aangemerkt kunnen worden als een ondergeschikt bouwonderdeel.

2) De wens van indiener zal moeten worden bekrachtigd middels het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning. De Welstandscommissie zal zich te zijner tijd ook nog buigen over de aanvraag.

3) In het vorige bestemmingsplan voor het buitengebied werd gewerkt met zogeheten bouwstedes. Deze systematiek is in het nieuwe bestemmingsplannen nu losgelaten en daarvoor in de plaats zijn er bouwvlakken toegekend aan de bestaande agrarische bedrijven. Het toekennen van bouwvlakken is gebeurd in samenspraak met de agrariërs.

Elk agrarisch bouwvlak mag 1,5 hectare groot zijn. Een vormverandering, zoals voorgesteld door indiener i.v.m. toekomstwensen is niet onoverkomelijk en kan worden gehonoreerd.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bouwvlak op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt aangepast.

7. Lekdijk 47 Nieuw-Lekkerland

Samenvatting

1) Indiener verzoekt om vrijstelling van het uitvoeren van archeologisch onderzoek ter plaatse van het bouwvlak.

Reactie

1) In zijn zienswijze maakt indiener bezwaar tegen het verplicht stellen van archeologisch onderzoek in het bouwblok, omdat de grondlagen al zodanig zijn verstoord dat archeologisch onderzoek niet zinvol is. Ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van de LTO.

In dit specifieke geval ligt het grootste deel van het agrarische bouwblok van Lekdijk 47 te Nieuw-Lekkerland in een gebied met een middelmatige verwachting voor prehistorie tot middeleeuwen. Er is een vrijstelling van de archeologische onderzoeksplicht van 500 m² en een diepte van 30 centimeter.

Gelet op het voorgaande zijn er onvoldoende archeologische argumenten naar voren gebracht die ten aanzien van het agrarische bouwvlak van indiener een afwijking rechtvaardigen van het vastgestelde regionale beleid.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Elzenweg 1 Nieuw-Lekkerland

Samenvatting

1) Indiener verzoekt om vrijstelling van het uitvoeren van archeologisch onderzoek ter plaatse van het bouwvlak.

Reactie

1) In zijn zienswijze maakt indiener bezwaar tegen het verplicht stellen van archeologisch onderzoek in het bouwblok, omdat de grondlagen al zodanig zijn verstoord dat archeologisch onderzoek niet zinvol is. Ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van de LTO.

In dit specifieke geval ligt een deel van het agrarische bouwblok van Elzenweg 1 te Nieuw-Lekkerland in een gebied met een hoge verwachting aan of nabij het oppervlak voor prehistorie tot middeleeuwen. Er is een vrijstelling van de archeologische onderzoeksplicht van 250 m² en een diepte van 30 centimeter. Een ander deel van het bouwblok ligt in een lage verwachting met een vrijstelling van 10.000 m² en een diepte van 30 cm.

Gelet op het voorgaande zijn er onvoldoende archeologische argumenten naar voren gebracht die ten aanzien van het agrarische bouwvlak van indiener een afwijking rechtvaardigen van het vastgestelde regionale beleid.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ambtshalve wijzigingen

Het volgende is in de regels aangepast:

1. Lid 3.2: Sub f toegevoegd; "Gebouwen moeten bedrijfseconomisch noodzakelijk en doelmatig zijn voor de bedrijfsvoering en afgestemd te zijn op de aard, inrichting en omvang van het bedrijf, hetgeen met een schriftelijk advies van een agrarische deskundige dient te worden aangetoond";
2. Tabel 3.2: Paardenstalling (inclusief exploitatie paardenkoets) /paardenpension/stalhouderij is uit de tabel verwijderd. Deze functies zijn namelijk al opgenomen in tabel 3.1; de rechtstreeks toegestane nevenfuncties;
3. Lid 3.3.1 sub b: Is gewijzigd in "de noodzaak van het overschrijden van het bouwvlak dient met een schriftelijk verzoek van een agrarisch deskundige aangetoond te worden";
4. Lid 3.3.4 sub b: Is gewijzigd in "de noodzaak en tijdelijkheid van de tijdelijke huisvesting dient met een schriftelijk advies van een agrarisch deskundige te worden aangetoond en dient daarnaast middels een schriftelijke verklaring door initiatiefnemer vastgelegd te worden";
5. Lid 3.5.1 sub e punt 1: Is gewijzigd in "aan de hand van een schriftelijk advies van een agrarisch deskundige dient aangetoond te worden dat de nevenfunctie niet kan worden ondergebracht in de op het bouwvlak reeds bestaande bebouwing";
6. Lid 3.5.4 sub b: Is gewijzigd in "de noodzaak en tijdelijkheid van de tijdelijke huisvesting dient met een schriftelijk advies van een agrarisch deskundige te worden aangetoond en dient daarnaast middels een schriftelijke verklaring door de initiatiefnemer vastgelegd te worden";
7. Lid 3.7.2 sub c: Is gewijzigd in "de bedrijfseconomische noodzaak van de (nieuw)vestiging of verplaatsing dient met een schriftelijk advies van een agrarische deskundige te worden aangetoond";
8. Lid 3.7.4 sub b: Is gewijzigd in "permanent toezicht door twee bedrijfshoofden dient noodzakelijk te zijn, hetgeen met een schriftelijk advies van een agrarische deskundige dient te worden aangetoond";
9. Lid 38.4 sub a: Toegevoegd is "Dit wordt bekrachtigd door het sluiten van een mantelzorgovereenkomst tussen mantelzorgverlener, mantelzorgontvanger en burgemeester en wethouders".

Wijzigingen naar aanleiding van amendement

1. Lid 16.2.1 sub b: Is gewijzigd in "de maximale inhoud van een woning inclusief aan- en uitbouwen en bijgebouwen bedraagt 750 m³";
2. Lid 16.3.2 sub a: Is gewijzigd in "de inhoudsmaat mag worden vergroot tot maximaal 1000 m³".