

# **Nota van zienswijzen**

## **Ontwerpbestemmingsplan Í Werelderfgoed Kinderdijk-ElshoutÍ**

## 1. INLEIDING

In deze Nota van Zienswijzen worden de ingekomen zienswijzen in het kader van bestemmingsplan ~~W~~erelderfgoed Kinderdijk-Elshout~~s~~amengevat en beantwoord. Voordat inhoudelijk op de ontvangen zienswijzen wordt ingegaan, wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure toegelicht (paragraaf 2). Ook wordt ingegaan op de vraag of de ingekomen zienswijzen binnen de termijn van terinzagelegging zijn ontvangen en in behandeling kunnen worden genomen. Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen reacties (paragraaf 3).

Vervolgens wordt inhoudelijk op de zienswijzen ingegaan. Als daartoe aanleiding is, is per zienswijze in de conclusie aangegeven of de reactie aanleiding geeft het ontwerpbestemmingsplan - zoals dat ter inzage heeft gelegen (paragraaf 4) - aan te passen. Tot slot is in de staat van wijzigingen (paragraaf 5) weergegeven welke ambtshalve wijzigingen zijn doorgevoerd.

## 2. GEVOLGDE PROCEDURE

Het ontwerpbestemmingsplan ~~W~~erelderfgoed Kinderdijk-Elshout~~s~~ heeft ter inzage gelegen van 16 december 2016 tot en met 27 januari 2017. Ook is het ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Een analoge versie van de stukken is beschikbaar gesteld in de bibliotheek te Nieuw-Lekkerland en de digitale GML-versie van het plan stond op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). De terinzagelegging is aangekondigd door middel van een publicatie in Het Kontakt, op de gemeentelijke website en in de Nederlandse Staatscourant. Gedurende de periode van terinzagelegging kon eenieder een zienswijze indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

De aanpassingen die volgen uit de zienswijzen worden verwerkt in het bestemmingsplan. Ook worden er enkele ambtshalve aanpassingen doorgevoerd. Deze zijn in paragraaf 5 nader toegelicht.

## 3. OVERZICHT ONTVANGEN ZIENSWIJZEN EN ONTVANKELIJKHEID

In het kader van het ontwerpbestemmingsplan zijn negen zienswijzen ontvangen:

1. Reclamant 1, d.d. 23 januari 2017
2. Reclamant 2, d.d. 28 december 2016
3. Reclamant 3, d.d. 17 januari 2017
4. Reclamant 4, d.d. 19 januari 2017
5. Reclamant 5, d.d. 19 januari 2017
6. Reclamant 6, d.d. 21 januari 2017
7. Reclamant 7, d.d. 24 januari 2017
8. Reclamant 8, d.d. 25 januari 2017
9. Reclamant 9, d.d. 26 januari 2017

De bovenstaande zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. Op vrijdag 17 maart 2017 zijn de reclamanten in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze mondeling toe te lichten. De reclamanten worden bij brief van het besluit over hun reactie op de hoogte gebracht.

#### 4. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1.	<b>Reclamant 1, d.d. 23 januari 2017</b>		
a.	De reclamant wenst de gebouwde schuur op zijn perceel aan de Nederwaard 11 te vergroten/verbreden. Het tast de omgeving en het zicht op de molens niet aan. Daarnaast wordt verzocht het bestaande houten gebouw (2,4 m bij 2,5 m) te behouden, overeenkomstig de gebiedsvisie (reclamant doelt hiermee op de beschrijving van de molenerven door Erfgoedhuis).	<p>In de huidige situatie is de schuur waaraan de reclamant refereert reeds uitgebreid c.q. vergroot. Hiervoor is geen omgevingsvergunning verleend, waardoor sprake is van een illegale situatie. Omdat de aangebrachte uitbreiding van de bestaande schuur niet past binnen het advies van de Monumentencommissie en bovendien tot een verdere overschrijding van de maximaal toegestane bebouwing bij de molen leidt, is de gemeente niet bereid om deze te legaliseren.</p> <p>Omdat de huidige oppervlakte aan bijgebouwen de toegestane 50 m<sup>2</sup> ruimschoots overschrijdt, dient de reclamant het bestaande houten gebouw (2,4 bij 2,5 m) te amoveren. Hoewel dit niet overeenkomt met de beschrijving van de molenerven door Erfgoedhuis, waarin is geadviseerd dit bouwwerk te behouden, is de gemeente van mening dat de bouwkundige staat van dit gebouw te wensen over laat en afbreuk doet aan de status van het gebied als Werelderfgoed. Het betreffende gebouw heeft bovendien geen cultuurhistorische waarde.</p> <p>Omdat het aantal vierkante meters aan bijgebouwen na het amoveren van het voornoemde houten gebouw nog altijd meer bedraagt dan 50 m<sup>2</sup>, wordt het molenerf voorzien van de aanduiding <i>specifieke bouwaanduiding . afwijkende maatvoering 2q</i> Ter plaatse van deze aanduiding mag het aantal vierkante meters aan bijgebouwen niet meer bedragen dan het bestaande aantal vierkante meters, minus de oppervlakte van het te amoveren houten gebouw (6 m<sup>2</sup>). Concreet betekent dit dat aan lid 8.2.1. een nieuw sub e wordt toegevoegd: <i>afwijking van het bepaalde onder c mag het gezamenlijk oppervlak aan bijgebouwen ter plaatse van de aanduiding <i>specifieke bouwaanduiding . afwijkende maatvoering 2q</i> niet meer bedragen dan 55 m<sup>2</sup></i></p>	<p><b>VB:</b> het perceel Nederwaard 11 wordt voorzien van de bouwaanduiding <i>specifieke bouwaanduiding . afwijkende maatvoering 2q</i></p> <p><b>RE:</b> in lid 8.2.1 wordt een nieuw sublid e opgenomen.</p>
2.	<b>Reclamant 2, d.d. 28 december 2016</b>		
a	Reclamant geeft aan dat hij zijn auto al meer dan 50 jaar parkeert op de parkeerplaats aan de Overwaard, evenals andere bewoners, bezoekers en dienstverlenende bedrijven. Ook is daar ruimte voor huisvuil. Het voormalige waterschap De Overwaard heeft daarvoor in het verleden toestemming verleend. Met de nieuwe ontwikkelingen in het gebied wordt	De zorgen van de reclamant zijn begrijpelijk. De gemeente benadrukt nogmaals dat zij zich inzet voor duidelijke afspraken tussen molenbewoners, de SWEK en het Waterschap Rivierenland om voldoende parkeerplaatsen voor de molenbewoners en hun bezoek te garanderen, uiteraard binnen	<b>VB:</b> binnen de bestemming <i>Bedrijfq</i> wordt de aanduiding <i>parkeerterreinq</i> opgenomen.

	de parkeerplaats door de SWEK ter discussie gesteld. De SWEK zou onvoldoende aangeven welke ontwikkeling zij voor ogen hebben. Reclamant beroept zich op het verworven recht parkeerplaatsen, zoals vermeld in het Burgerlijk wetboek. Voor de reclamant blijft de situatie vooralsnog ongewijzigd.	<p>een redelijke loopafstand tot de molens.</p> <p>In aanvulling op het voorgaande wordt voor de zone ten (noord)oosten van de woningen aan de Overwaard 1 en 2 een aanduiding parkeerterrein opgenomen. Ter plaatse zullen de gronden mede bestemd zijn voor (bezoekers)parkeren, onder meer ten behoeve van de molens aan de Overwaard 4 t/m 11. Daarmee wordt ruimte geboden om in deze zone aanvullende parkeergelegenheid onder te brengen.</p>	<b>RE:</b> in artikel 4.1 wordt een nieuw sublid f opgenomen: <del>ter</del> plaatse van de aanduiding parkeerterrein tevens parkeren, onder meer ten behoeve van de molens aan de Overwaard 4 t/m 11.
b	Reclamant geeft aan dat de SWEK enkele jaren geleden besloten heeft om van de 4 <sup>e</sup> molen van de Overwaard een bezoekmolen te maken. Het smalle molenpad - waar ook de bewoners van andere molens gebruik van maken - is hier niet op berekend, hetgeen zal leiden tot overlast. De toename aan toeristen op het molenpad staat een vrije doorgang voor bewoners in de weg. Reclamant verwijst hierbij wederom naar het Burgerlijk wetboek, op grond waarvan een vrije doorgang gewaarborgd moet worden. Reclamant vindt het onacceptabel dat de doorgang belemmerd gaat worden door toeristen.	<p>De 4<sup>e</sup> molen van de Overwaard zal voor toeristen uitsluitend bereikbaar zijn via het water. Daartoe is in het ontwerpbestemmingsplan een aanduiding steiger opgenomen, direct ten zuidoosten van de 4<sup>e</sup> molen van de Overwaard. Door de aanvoer van bezoekers over water wordt voorkomen dat het smalle molenpad wordt belast met bezoekersstromen. Met andere woorden, het molenpad blijft in de toekomstige situatie gevrijwaard van toeristen, waarmee een vrije doorgang voor bewoners gewaarborgd is. Bovendien mogen binnen de bestemming Natuurpleinen worden aangelegd, waardoor het mogelijk is het bestaande pad te verleggen en/of een extra pad aan te leggen.</p> <p>Toekomstige bezoekers van de 4<sup>e</sup> molen van de Overwaard worden alleen ontvangen indien er ten minste twee medewerkers van de SWEK ter plaatse aanwezig zijn om de bezoekers in goede banen te leiden. Over de toegankelijkheid van de molenerven worden bovendien duidelijke afspraken gemaakt, waarbij het nemen van fysieke maatregelen de voorkeur heeft. Zonder uitvoering van deze maatregelen zal gebruik van de 4<sup>e</sup> molen als bezoekmolen door de gemeente worden belet.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c	De SWEK wil diverse commerciële activiteiten gaan ontplooiën, waardoor er een pretpark ontstaat. Als onderdeel daarvan wil de SWEK een ontvangstruimte bouwen, hetgeen afbreuk doet aan het bestaande (uit)zicht op de molens.	Om de bestaande cultuurhistorische, landschappelijke én natuurwaarden van het werelderfgoedcomplex op lange termijn te kunnen waarborgen is het noodzakelijk dat het groeiende aantal bezoekers in goede banen wordt geleid. Dit om te voorkomen dat de bestaande natuurwaarden en/of het complex van molens beschadigd wordt. Om het groeiende aantal bezoekers te kunnen accommoderen is de ontwikkeling van een bezoekerscentrum c.q. ontvangstruimte noodzakelijk, zodat de bezoekersaantallen en de verspreiding over het werelderfgoedcomplex beter gereguleerd kunnen worden. De noodzaak van deze maatregelen is aangetoond in het Managementplan, dat als bijlage bij het bestemmingsplan is	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		<p>opgenomen. De beoogde locaties van het bezoekerscentrum en de ontvangstruimte zijn zorgvuldig gekozen, opdat bestaande waardevolle zichtlijnen . die bovendien zijn verankerd in het Statement of Outstanding Universal Values (SUOV) . worden gewaarborgd. De belangrijkste zichtlijnen en blikvelden zijn in het managementplan Kinderdijk-Elshout al vastgelegd. De plaats van het nieuwe bezoekerscentrum is na intensief overleg tussen het waterschap, de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, de provincie Zuid-Holland en de gemeenten Molenwaard en Alblasserdam bepaald. Een alternatieve locatie van het bezoekerscentrum (en de verbindingsbrug) is niet voorhanden. De huidige locatie wordt als best mogelijke alternatief beschouwd. Daarbij heeft mede een rol gespeeld dat door de lage hoogte (4 meter), het zicht vanaf de dijk niet wordt belemmerd en na het amoveren van de huidige souvenirshop De Molenhoek de oude zichtlijn van de kade richting de molens weer wordt hersteld.</p> <p>Het voorliggende bestemmingsplan maakt overigens een pretpark niet mogelijk. Het bezoeken van de 4<sup>e</sup> molen zal bovendien alleen mogelijk zijn onder begeleiding en in groepen. Ondersteunende functies zoals detailhandel zijn op deze locatie niet aan de orde en de mogelijkheid hiertoe zal daarom worden verwijderd.</p> <p>Het ontvangstgebouw bij de 4<sup>e</sup> molen van de Overwaard is noodzakelijk om groepen van 50 personen - die in het gebied worden rondgeleid - onderdak te bieden. In de 4<sup>e</sup> molen wordt het tweede (contra)rad teruggebracht, waardoor er in de molen zelf onvoldoende ruimte overblijft om een volledige groep te kunnen ontvangen, in tegenstelling tot de andere bezoekmolens. In de schuur wordt ruimte geboden om het verhaal over de contramolen over te brengen aan bezoekers. Met het bouwen van de schuur zal het zicht op de molens veranderen. Door de schuur aan het water te situeren, wordt de impact echter geminimaliseerd. Met name vanaf de gebruikelijke wandelroutes over de Middelkade zal de nieuwe schuur weinig impact hebben. Zodoende is rekening gehouden met de belangrijkste zichtlijnen in het werelderfgoed.</p>	
d	Reclamant geeft aan dat als gevolg van de nieuwe ontwikkelingen de privacy van bewoners verder onder druk komt te staan, met name als het gaat om de 3 <sup>e</sup> molen van de Overwaard, waar de reclamant woont.	De gemeente beaamt dat de privacy van molenbewoners onder druk komt te staan, maar is van mening dat dit inherent is aan de status van het gebied als werelderfgoed. Bovendien zal de afstand van de 3 <sup>e</sup> tot de 4 <sup>e</sup> molen . die circa 130 meter	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		bedraagt - ook in de toekomstige situatie enige mate van privacy waarborgen. Niet ontkend wordt dat de bezoekers van de 4 <sup>e</sup> molen over het water langs de 3 <sup>e</sup> molen van de Overwaard worden gevoerd, waardoor de privacy van de bewoners zal afnemen. Hoewel in de huidige situatie sprake is van vaarverkeer, zal dit intensiever worden door het gebruik van de 4 <sup>e</sup> molen als bezoekenmolen. De gemeente is echter de mening toegedaan dat er sprake is van voorzienbaarheid, gelet op de status van het gebied als UNESCO-werelderfgoed.	
e	Reclamant heeft grote bezwaren tegen de manier waarop de SWEK te werk gaat. De reclamant is van mening dat er onvoldoende onderzoek naar de haalbaarheid van ontwikkelingen plaatsvindt. Ook is er sprake van een gebrek aan communicatie richting bewoners en andere belanghebbenden. De SWEK laat bewoners in de kou staan en heeft geen aandacht voor de belangen van bewoners.	<p>Het verwijt van de reclamant dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de haalbaarheid van de ontwikkeling is onvoldoende beargumenteerd. Aan de gewenste ontwikkelingen heeft een zeer zorgvuldige afweging ten grondslag gelegen. Zo is er voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure een gebiedsvisie ontwikkeld, een (visitor)managementplan opgesteld en is er een Heritage Impact Assessment uitgevoerd. Parallel daaraan is tevens een beheerplan voor het Natura2000-gebied opgesteld. Deze onderzoeken vormde het vertrekpunt voor het bestemmingsplan, waarin . per milieuaspect . is aangetoond dat de gewenste ontwikkelingen haalbaar zijn.</p> <p>Tot slot heeft de SWEK bewoners en andere belanghebbenden in een vroeg stadium betrokken bij de ontwikkelingen in het gebied. In dit kader zijn er diverse bewonersavonden georganiseerd, waarin bewoners hun zorgen hebben kunnen uitspreken De gemeente ziet erop toe dat de SWEK de belangen van bewoners serieus neemt en alles in het werk stelt om deze belangen ook te respecteren. De gemeente beseft echter ook dat de belangen van bewoners op sommige punten conflicteren met de status van het gebied als UNESCO-werelderfgoed.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f	<p>In aanvulling op de schriftelijke zienswijze heeft reclamant een waarheidsvinding opgesteld, die betrekking heeft op de vierde molen van de Overwaard. Hieruit blijkt onder meer dan de betreffende molen slechts zeer korte tijd als contramolent heeft gefungeerd. In 1799 werd het overbodige (contra)rad verwijderd, sindsdien fungeert de molen als gewone watermolen. Het is dan ook onbegrijpelijk dat de zogenaamde contramolent als bezoekersmolen zou moeten gaan fungeren.</p> <p>De reclamant kan zich evenmin vinden in de bouw van een (molen)schuur ten behoeve van educatieve doeleinden. Volgens de reclamant is de betreffende schuur . met een oppervlakte van 80m<sup>2</sup> en een hoogte van</p>	<p>Het terugbrengen van een historisch element is vanuit historisch perspectief interessant. Het idee van een contramolent - die uiteindelijk niet bleek te werken . typeert de innovatieve geest van Nederlanders als het gaat om watermanagement. Niet alle ideeën zijn succesvol. Het vertellen van dit verhaal is een waardevolle toevoeging voor het Werelderfgoed Kinderdijk-Elshout.</p> <p>Om een geordend bezoek van het molengebied mogelijk te maken, worden toeristen opgesplitst in groepen van maximaal 50 personen. Omdat de contramolent te weinig ruimte biedt om</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	<p>5,59 meter . niet passend binnen het karakter van het gebied. Historisch onderzoek toont bovendien aan dat een schuur met een dergelijke omvang nooit in het gebied heeft gestaan. De SWEK wil in de nieuwe schuur onder andere een ontvangstruimte, educatieruimte, souvenirshop met koffiecormer en toiletten onderbrengen. Dergelijke voorzieningen kunnen volgens de reclamant ook in de bezoekenmolen worden ondergebracht. De noodzaak van de nieuw te bouwen schuur is volgens de reclamant onvoldoende aangetoond. Het toestaan van een bezoekenmolen in de vierde molen leidt bovendien tot overlast voor molenbewoners.</p> <p>De bouw van de schuur op de beoogde locatie gaat bovendien voorbij aan de molenbiotoop. Binnen een straal van 100 meter van de molen mogen namelijk geen gebouwen worden opgericht, maar ook daarbuiten is bebouwing met een hoogte van 5,59 meter zeer onwaarschijnlijk. De bouw van de schuur is dan ook niet mogelijk.</p>	<p>een groep van (maximaal) 50 toeristen te ontvangen, is een aanvullende ruimte (de contramolenschuur) buiten deze molen noodzakelijk.</p> <p>De afmetingen van de beoogde contramolenschuur . zoals genoemd door de reclamant . zijn niet correct. Het bestemmingsplan staat toe een schuur te realiseren met een oppervlakte van 75 m<sup>2</sup> en een goothoogte van 3 meter. Het bouwvlak zoals opgenomen in de verbeelding is misleidend en onmiskenbaar (veel) groter dan 75 m<sup>2</sup>. Hiermee is getracht enige flexibiliteit te creëren voor een juiste positionering van de schuur.</p> <p>Gezien het belang van een zorgvuldige afweging over het gebruik van de schuur, is het voor de gemeente niet bezwaarlijk om de mogelijkheden voor een souvenirverkoop en detailhandel uit te sluiten voor deze locatie. Dit is mogelijk omdat de groepen die over water naar deze locatie worden gebracht, voldoende mogelijkheden krijgen voor deze onderdelen.</p> <p>De constatering van de reclamant inzake de molenbiotoop is niet juist. <i>Binnen een straal van 100 meter - gerekend vanuit het middelpunt van de molen - mag geen nieuwe bebouwing worden opgericht of beplanting aanwezig zijn, behoudens bij de molen behorende bijgebouwen, hoger dan de onderste punt van de verticaal staande wijk.</i> In het kader van een lopende procedure voor een schuur op deze locatie heeft de Provincie Zuid-Holland indirect ontheffing verleend van de regels voor de molenbiotoop, door in te stemmen met het ontwerp-omgevingsvergunning.</p>	
<b>3.</b>	<b>Reclamant 2, d.d. 17 januari 2017</b>		
a	<p>Reclamant geeft aan dat zijn eigendom is gelegen binnen de invloedssfeer van het project dijkverzwaring zoals dat door het Waterschap Rivierenland op dit moment wordt gerealiseerd. In dit kader heeft de reclamant een overeenkomst gesloten met het Waterschap. Eén van de onderdelen van de overeenkomst heeft betrekking op de nabij zijn woning gebouwde schuur annex paardenstal. Overeengekomen werd dat deze opstellen met een oppervlakte van 97 m<sup>2</sup> door het waterschap zouden worden geamoveerd (dit is inmiddels ook gebeurd), onder de voorwaarde dat de schuren c.a. met dezelfde oppervlakte zouden mogen worden herbouwd. Dit zou dan wel op een aangepaste locatie moeten plaatsvinden. De bouwregels van het ontwerpbestemmingsplan staan een</p>	<p>De bestemmingen en regels voor het perceel van de reclamant zijn één-op-één overgenomen uit het thans vigerende bestemmingsplan Dijkverzwaren Nieuw-Lekkerland De reclamant constateert dat het huidige bouwvlak een belemmering vormt voor de herbouw van de geamoveerde schuren. De beoogde locatie van de nieuwe bebouwing is namelijk geheel of gedeeltelijk buiten het bouwvlak gelegen. De gemeente constateert echter dat het huidige bouwvlak . zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan - voldoende groot is om de herbouw van 97 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen te faciliteren. Derhalve bestaat er geen aanleiding om het huidige</p>	<p><b>RE:</b> artikel 24.1 sub c wordt aangepast conform voorstel</p>

	<p>dergelijke herbouw in de weg. In artikel 13.2 wordt namelijk aangegeven dat bijgebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak zijn toegestaan. Omdat de beoogde herbouw van de schuur geheel of gedeeltelijk buiten het bouwvlak zal plaatsvinden, ondervindt de reclamant een probleem.</p> <p>Een tweede probleem is gelegen in de maximum oppervlakte aan bijgebouwen. Conform artikel 3.2.2. sub a mag de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen maximaal 50 m<sup>2</sup> bedragen. Ook de mogelijkheid om af te wijken tot 75 m<sup>2</sup> biedt onvoldoende mogelijkheden. Dat geldt ook voor het bepaalde in artikel 30.1 (overgangsrecht bouwwerken) en het bepaalde in artikel 24.1 sub c (herbouw als gevolg van dijkversterking). Kortom, reclamant is er niet gerust op dat de geamoveerde schuur annex paardenstal in zijn voormalige omvang kan worden herbouwd. Verzocht wordt de herbouw van de woning expliciet mogelijk te maken in het vast te stellen bestemmingsplan.</p>	<p>bouwvlak te vergroten ten gunste van de reclamant.</p> <p>In artikel 3.2.2 sub a is inderdaad bepaald dat de oppervlakte aan bijgebouwen maximaal 50 m<sup>2</sup> bedraagt, met een afwijking tot 75 m<sup>2</sup>. Dit betreft een standaardregeling voor woningen. In het kader van de dijkverzwaring is voor de woningen aan de Lekdijk een specifieke regeling opgenomen in artikel 32.1 van het bestemmingsplan Dijkverzwaren Nieuw-Lekkerlandq Daarin is bepaald dat voor bouwwerken - zoals aanwezig op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan - de bestaande maten, die meer bedragen dan in hoofdstuk 2 is voorgeschreven, als ten hoogste toelaatbaar mogen worden aangehouden. Bij de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Dijkverzwaren Nieuw-Lekkerlandqwaren er op het perceel van de reclamant diverse bijgebouwen aanwezig met een gezamenlijk oppervlak van 97 m<sup>2</sup>. Deze bijgebouwen zijn inmiddels geamoveerd in het kader van de dijkverzwaring. De bestaande oppervlakte aan bijgebouwen bedraagt dus feitelijk 0 m<sup>2</sup>. Omdat artikel 32.1 (uit het vigerende bestemmingsplan) één-op-één is overgenomen in het voorliggende bestemmingsplan, is de mogelijkheid om de oorspronkelijke oppervlakte aan bijgebouwen (97 m<sup>2</sup>) te herbouwen, abusievelijk komen te vervallen. Om deze fout op te heffen wordt de regeling in artikel 24.1 sub c (herbouw als gevolg van dijkversterking) als volgt gewijzigd:</p> <p><i>%ngeval van herbouw ten gevolge van de dijkversterking is het gestelde onder b. niet van toepassing en is in aanvulling op het gestelde onder a ook van toepassing op een bouwwerk dat bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 6 september 2013 aanwezig of in uitvoering was;+</i></p> <p>Met de voorgenoemde aanpassing van de regels wordt de mogelijkheid om 97 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen te herbouwen, gecontinueerd.</p>	
b	<p>Reclamant heeft mondeling aangegeven geen bericht te hebben ontvangen over de terinzagelegging van het bestemmingsplan.</p>	<p>De reclamant heeft inderdaad geen bericht ontvangen, omdat het perceel van de reclamant conserverend is bestemd. Daarnaast is de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan aangekondigd in de Staatscourant en het huis-aan-huisblad Het Kontaktq</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>



4.	Reclamant 4, d.d. 19 januari 2017		
a	Reclamant heeft enkele opmerkingen bij hoofdstuk 5 van de toelichting (Natuur). Daarin wordt geconcludeerd dat de aanwezigheid annex het gebruik van de entree en andere voorzieningen niet leidt tot significant negatieve effecten op de soorten waarvoor het Natura2000-gebied is aangewezen. Gesteld wordt dat de areaalafname van het gebied geen effect heeft op het leef- of foerageergebied van de aanwezige soorten. Reclamant kan zich niet vinden in deze stellingname, omdat wel degelijk sprake is van een significant effect.	De nieuwe entreevoorzieningen worden gerealiseerd langs de rand van het Vogelrichtlijngebied, in een zone waar reeds sprake is van enige mate van verstoring als gevolg van regulier gebruik van de Lekdijk en de huidige voorzieningen. Het nieuwe wandelpad ligt in de randzone van het Vogelrichtlijngebied, maar zal landschappelijk worden ingepast om verstoring van het aangrenzend gebied te voorkomen (zie ook de beantwoording onder punt e.). De overige voorzieningen liggen vrijwel geheel buiten het Vogelrichtlijngebied.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b	Reclamant geeft aan dat het plangebied door de Zwarte Stern als foerageergebied wordt gebruikt. Onder meer de locatie van het beoogde ontvangstgebouw (ter hoogte van de waterinlaat naar de lage boezem) en de watergang waar de brug naar het Travel&Go-busstation wordt gerealiseerd, behoren tot het foerageergebied van de Zwarte Stern. Omdat deze soort als gevolg van de ontwikkelingen wordt gedwongen elders te foerageren, is het plan wel degelijk van invloed op de instandhouding én uitbreiding van deze kwalificerende soort.	De ontwikkelingen zijn voor de zwarte stern mogelijk licht negatief in verband met verstoring van foerageergebied. Om het effect te beperken worden in het bestemmingsplan beperkingen opgenomen voor de locatie en maatvoering van steigers, waar in de vorm van afmerende boten sprake kan zijn van verstoring (zie beantwoording onder e). Een groot deel van de locaties waar ontwikkelingen plaatsvinden betreft geen onverstoorde situaties. Het is bovendien niet zo dat het betreffende foerageergebied geheel verloren gaat of volledig ongeschikt wordt. Het totale effecten zal op basis van bovenstaande overwegingen, beperkt zijn en geen wezenlijk effect hebben op de zwarte stern.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c	Het biotoop aan de randen van het plangebied en in de rietvelden direct naast het plangebied wordt door de Snor als broed- en foerageergebied gebruikt. Door de ontwikkelingen aan de randen van de rietvelden blijft er minder geschikt broed- en foerageergebied over, waardoor het plan wel degelijk van invloed op de instandhouding van deze soort.	De broedparen van de snor zijn voor het merendeel gelegen buiten de zones waar zowel in de huidige als in de toekomstige situatie bezoekers komen. Het meest noordelijke broedpaar lijkt vrij constant jaarlijks aanwezig te zijn in de nabijheid van de huidige entreevoorzieningen. De huidige bezoekersstromen lijken daar niet van wezenlijke invloed op te zijn. In de nieuwe situatie zal het wandelpad tussen de Bus Stop&Go-zone naar het ontvangstgebouw leiden tot een lichte toename van de verstoring. Aangezien het wandelpad echter landschappelijk zal worden ingepast (zie ook de beantwoording onder punt e.), zal de mate van verstoring gering zijn en bovendien naar verwachting niet leiden tot het ongeschikt worden van de broedlocatie.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d	Volgens de reclamant wordt op pagina 71 gesteld dat bij het toegankelijk maken van een bestaande molen geen verplichtingen gelden ten aanzien van de Natuurbeschermingswet. Reclamant is van mening dat een toename van het aantal bezoekers op plaatsen die nu niet toegankelijk zijn, wel degelijk voor een toename van verstoring voor kwalificerende vogelsoorten kan zorgen.	De voorliggende locatie van de 4 <sup>e</sup> molen aan de Overwaard ligt langs een reeds bestaand wandelpad. Een eventuele toename van het aantal bezoekers, zal niet leiden tot een wezenlijk andere aard en ernst van de verstoring van vogels broedende of foeragerende vogels in de omgeving.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

e	<p>Reclamant stelt voor het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zorg dat de brug in het natuurpad op een manier wordt aangelegd waardoor het broed- en foerageergebied van de Snor en Zwarte Stern wordt ontzien en er geen significant negatief effect optreedt. De brug ligt nu in het foerageergebied gepland. Zorg dat de brug en het natuurpad afgeschermd worden zodat er geen verstoring van deze soorten optreedt.</li> <li>• De westelijke kant van het ontvanggebouw moet worden ontzien van intensieve recreatie. Voorgesteld wordt om de opstapplaats voor rondvaarten zoveel mogelijk bij deze foerageerplek van de Zwarte Stern vandaan te realiseren.</li> <li>• Er dient aanvullend onderzoek uitgevoerd te worden naar het mogelijke effect van verstoring door toename van toeristen op plekken die momenteel niet toegankelijk zijn, zoals bijvoorbeeld het openstellen van de molen Overwaard nummer 4.</li> </ul>	<p>Het belang om de looproute tussen de Stop&amp;Go-zone en gebied ten zuiden van het Wisboomgemaal af te schermen wordt onderkent. Bij de definitieve uitwerking van de plannen wordt gezocht naar mogelijkheden om de looproute landschappelijk in te passen. Uitgangspunt is het voorkomen van negatieve effecten op het broed- en foerageergebied van de Snor en Zwarte Stern. Bij de definitieve uitwerking zal de NVWA als klankbord fungeren.</p> <p>De gemeente onderschrijft de wens om de aanlegplaats zo ver mogelijk bij de foerageergebied vandaan te realiseren. Om dit mogelijk te maken wordt de aanduiding <i>steigerqin</i> zuidelijke richting vergroot. Dit biedt de mogelijkheid om de steiger in zuidelijke richting te verplaatsen. Om te voorkomen dat er meerdere steigers worden gerealiseerd, wordt een nieuw lid 12.2.1 opgenomen:</p> <p><i>12.2.1 Steigers</i>  <i>Voor de bouw van steigers gelden de volgende bepalingen:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>steigers zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding <i>steigerq</i></i></li> <li><i>per aanduiding mag slechts 1 steiger worden gebouwd;</i></li> <li><i>de lengte mag niet meer bedragen dan 8 m;</i></li> <li><i>de breedte mag niet meer bedragen dan 2 m;</i></li> <li><i>vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de waterbeheerder.</i></li> </ol> <p>Op 26 april 2017 heeft de reclamant haar zienswijze mondeling toegelicht. Daarin heeft de reclamant aangegeven dat een nader onderzoek naar de mogelijke effecten als gevolg van het openstellen van de 4<sup>e</sup> molen aan de Overwaard, niet noodzakelijk wordt geacht.</p>	<p><b>RE:</b> Er wordt een nieuw lid 12.2.1 toegevoegd.</p>
<b>5.</b>	<b>Reclamant 5, d.d. 19 januari 2017</b>		
a	<p>Reclamant vraagt aandacht voor de bereikbaarheid van de nog te (her)bouwen 20<sup>e</sup> molen. Gelet op de vele parkeerproblemen aan het begin van de boezemkade verzoekt de reclamant de bezoekersstromen en aanvoerroutes van materieel en personeel te bezien. De heer van der Vlist van de SWEK heeft in het verleden aangegeven dat de toeristenstroom en werkverkeer waarschijnlijk via de Tiendweg zal gaan lopen. Dit is in tegenspraak met de door de reclamant aangehaalde passage uit het bestemmingsplan:</p>	<p>De SWEK heeft in het verleden inderdaad de mogelijkheden onderzocht om bouwmaterialen via de Tiendweg aan te voeren. Vanuit logistiek oogpunt is dit echter onhaalbaar gebleken. Overigens is de bouw van een publieksvoorziening op de plek van de 20<sup>e</sup> molen op dit moment nog hoogst onzeker. Er zijn op dit moment geen concrete plannen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

	<p><del>De</del> herbouw van de 20<sup>e</sup> molen zal plaatsvinden met behulp van authentiek gereedschap (18<sup>e</sup>-eeuws). Er is daarom geen sprake van machinaal geluid en evenmin van heinstallaties en dergelijke. De inzet de materieel en van mensen mag desalniettemin niet leiden tot verstoring van broedvogels en niet-broedvogels en het vernietigen van lokaal aanwezige waardevolle begroeiing. Negatieve effecten kunnen worden voorkómen door het in acht nemen van de volgende voorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• werken buiten het vogelbroedseizoen, gezien de aanwezigheid van broedende purperreigers;</li> <li>• gebruik van de kortste route vanaf de entree aan de Lekdijk naar de werkplaats;</li> <li>• werken buiten de kwetsbare perioden van ruiende vogels (vanaf omstreeks oktober);</li> <li>• werken buiten de perioden van vorst wanneer vogels kwetsbaar zijn in verband met energiehuishouding/ verbranding en voedselbeschikbaarheid;</li> <li>• concluderend: werkbare maanden zijn november tot en met februari in perioden dat het niet hard vriest.†</li> </ul>		
b	<p>Het perceel van de reclamant (met kadastraal nummer 177) is in het bestemmingsplan voorzien van twee verschillende bestemmingen. Het noordelijke deel is voorzien van de bestemming <del>Recreatieq</del> het zuidelijke deel van de bestemming <del>Agrarischq</del> Het gehele kavel wordt thans gebruikt als tuin/boomgaard/recreatie. De reclamant verzoekt de bestemming van het gehele perceel in overeenstemming te brengen met het naastgelegen perceel en het voorste gedeelte van het perceel. Concreet wordt hiermee verzocht het gehele perceel (met kadastraal nummer 177) te voorzien van de bestemming <del>Recreatieq</del>met de aanduiding <del>olkstuinq</del></p>	<p>De gemeente kan zich vinden in de suggestie van de reclamant om het zuidelijke deel van het perceel te voorzien van de bestemming <del>Recreatieq</del> Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast. Het zuidelijke deel zal . in tegenstelling tot het noordelijke deel . niet voorzien worden van de aanduiding <del>olkstuinq</del> Op grond van deze aanduiding zouden er namelijk (beperkte) bouw mogelijkheden ontstaan voor het zuidelijke deel. Het toevoegen van nieuwe bebouwing in dit gebied . direct grenzend aan het Natura2000-gebied . is niet wenselijk. Feitelijk aanwezige bebouwing, voor zover aanwezig en legaal gebouwd, zal hiermee onder het overgangsrecht vallen. Voor zover bij de gemeente bekend is hier geen sprake van. Bebouwing die aanwezig is maar zonder vergunning is gerealiseerd, kan gehandhaafd worden.</p>	<p><b>VB:</b> de bestemming <del>Agrarischq</del> wordt gewijzigd in <del>Recreatieq</del></p>
<b>6.</b>	<b>Reclamant 6, d.d. 21 januari 2017</b>		
a	<p>Reclamant geeft aan dat in een bijzonder gebied met (wereld)erfgoed- en natuurwaarden zorgvuldigheid ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen gewenst is. Het ontwerpbestemmingsplan biedt zo veel ruimte voor toekomstige ontwikkelingen, dat zorgvuldige controle in de toekomst niet meer mogelijk is. Door de ruime mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt worden belanghebbenden buitenspel gezet en kan ook de gemeente ongewenste ontwikkelingen niet meer tegenhouden. Het is van belang dat alle toekomstige ontwikkeling zorgvuldig worden afgewogen en niet in het algemeen mogelijk worden gemaakt. Een bestemmingsplanprocedure per ontwikkeling biedt deze zorgvuldige afweging.</p>	<p>De gemeente beaamt dat een zorgvuldige afweging bij nieuwe ontwikkelingen in het werelderfgoedgebied wenselijk c.q. noodzakelijk is. Het opknippen van het thans voorliggende bestemmingsplan in afzonderlijke procedures zou deze zorgvuldige afweging echter onmogelijk maken. Juist door alle ontwikkelingen in één bestemmingsplan te bezien, is een zorgvuldige integrale afweging gewaarborgd. Het opknippen van de verschillende ontwikkelingen in afzonderlijke procedures maakt niet alleen een integrale beoordeling onmogelijk, maar zou richting belanghebbenden tevens de indruk wekken dat de</p>	<p><b>VB:</b> voor het gebied ten zuiden van het Wisboomgemaal wordt de aanduiding <del>maximum</del> aantal gebouwenq(3) opgenomen. <b>RE:</b> aan artikel 5.2 wordt een nieuw sub h toegevoegd: <del>met de</del> aanduiding 'maximum</p>

		<p>SWEK en de gemeente een salamatactiek toepassen. De gemeente kan zich niet vinden in het bezwaar van de reclamant dat het ontwerpbestemmingsplan veel ruimte biedt voor toekomstige ontwikkeling. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de beoogde ontwikkelingen juist gedetailleerd bestemd. In het gebied ten zuidoosten van het Wisboomgemaal is inderdaad een zekere mate van flexibiliteit aangebracht. Dit is nodig, omdat thans nog onduidelijk is waar de beoogde bebouwing (het ontvangstgebouw, het hulpgemaal en het natuureducatiecentrum) exact gesitueerd zal worden. Om te voorkomen dat dit gebied wordt volgebouwd is in het ontwerpbestemmingsplan een maximum bebouwingspercentage van 20% opgenomen, waarmee is gewaarborgd dat het gebied grotendeels onbebouwd zal blijven. In aanvulling daarop zal in het bestemmingsplan worden bepaald dat er maximaal drie nieuwe gebouwen mogen worden toegevoegd, om te voorkomen dat het gebied verrommeld raakt.</p>	<p><i>aantal gebouwen is aangegeven hoeveel gebouwen er ter plaatse van deze aanduiding gebouwd mogen worden;+</i></p>
b	<p>Reclamant is bang dat het gebied zijn authentieke karakter zal verliezen wanneer er meer beeldverstorende bouwwerken in het gebied worden geplaatst.</p>	<p>De gemeente heeft begrip voor de zorgen van de reclamant. In het kader van de gebiedsvisie en het Heritage Impact Assessment heeft echter een zorgvuldige afweging plaatsgevonden, waarbij de beoogde ontwikkeling is getoetst aan de kernwaarden (Outstanding Universal Values) van het gebied. Daaruit is gebleken dat de zorgvuldige inpassing van verschillende bouwwerken niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het authentieke karakter van het gebied.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
c	<p>Er wordt in het bestemmingsplan gesteld dat er alleen sprake is van autonome groei. Als gevolg van de plannen die mogelijk worden gemaakt binnen het nieuwe bestemmingsplan en de autonome groei, neemt het aantal bezoekers toe. Met de huidige infrastructuur en leefbaarheid kan autonome groei niet gefaciliteerd worden. Het is niet duidelijk wat het scenario is wanneer het aantal bezoekers groter is dan voorzien. Er worden geen maatregelen genomen om de autonome groei te remmen en de daar bovenop komende groei te beperken als gevolg van commerciële activiteiten. De groei wordt gefaciliteerd door het bestemmingsplan. Dit wordt gestaafd door het plan 'Aanpak Visitormanagement Werelderfgoed Kinderdijk'. Hierin staat de volgende zin 'Anders gesteld: de herontwikkeling van de entreezone zal leiden tot extra (betalende) bezoekers.' Verder staat er in hetzelfde Visitormanagement plan dat gepoogd wordt de bezoekers langer vast te houden. Dit betekent voor het gebied zelf wel degelijk heteronome groei. De stellingname dat er alleen sprake is van autonome groei is dus onjuist. Dit betekent dat de</p>	<p>Het beleidsuitgangspunt is om het aantal jaarlijkse bezoekers te beperken tot 650.000, een groei tot 800.000 bezoekers is niet wenselijk. De maximale capaciteit van 650.000 bezoekers is gebaseerd op het visitorsmanagementplan en de te realiseren faciliteiten om de bezoekers te ontvangen. Aanvullend daarop worden er maatregelen genomen om de maximale dagcapaciteit op de traditionele piekdagen onder de 5.200 te houden en op overige dagen in het seizoen onder de 4.000. De SWEK wil deze bezoekersaantallen gaan reguleren door de (online-)ticketverkoop te stoppen indien de maximale dagcapaciteit bereikt is. Daarnaast wordt gewerkt met tijdslots om de bezoekers zoveel mogelijk over de dag te spreiden. Het is een wens van de SWEK om bezoekers langer in het gebied vast te houden (circa 1,5 tot 2 uur), zodat er meer inkomsten gegenereerd kunnen worden. Deze inkomsten zijn noodzakelijk om het gebied te kunnen beheren en onderhouden. Niet betalende bezoekers verblijven doorgaans slechts korte tijd in</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

<p>conclusies welke hieruit getrokken worden ook onjuist zijn. Tevens wordt er integraal uitgegaan van de maatregelen uit voornoemd visitormanagementplan. De uitwerking hiervan heeft nog maar beperkt invulling gekregen. Gezien de hoge kosten en de veelheid van stakeholders die nodig zijn om de plannen werkelijk uit te voeren, is het aannemelijk dat realisatie maar ten dele zal plaatsvinden en later dan noodzakelijk gezien de groei. Daarnaast is het aannemelijk dat toeristen een ander gedrag vertonen dan beoogd. Deze overwegingen zijn niet meegenomen in de uitgangspunten voor de impact op met name de volgende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De impact op de EHS (worden er maatregelen genomen bij meer dan 800.000 bezoekers?).</li> <li>• De impact op de luchtkwaliteit als gevolg van de groei van (scheepvaart)verkeer (fijnstof).</li> </ul>	<p>het gebied. Komende jaren wordt nagedacht over het reguleren van niet-betalende bezoekers.</p> <p>Om de groei van het aantal bezoekers te kunnen accommoderen wordt ingezet op vervoer via het water. Cijfers tonen aan dat het vervoer over water al jaren toeneemt, terwijl het aantal bussen juist afneemt. Zowel de gemeente als de SWEK hebben de ambitie om het vervoer over water zoveel mogelijk te stimuleren en te faciliteren. Om de autonome groei van het aantal bezoekers op te vangen zal de Waterbus meer frequent gaan varen. De intensivering van de dienstregeling zal gelijke tred houden met de toename van het aantal bezoekers. Om deze groei van vervoer over water te kunnen faciliteren, worden thans de mogelijkheden onderzocht om een kade te realiseren, alsmede een passage onder de Lekdijk.</p> <p>De mogelijkheid dat toeristen een ander gedrag gaan vertonen wordt zoveel mogelijk ontmoedigd. Middels de online-ticketverkoop zal hier op gestuurd worden door het aanbieden van combinatietickets (vervoer/parkeren + entree). Parkeren op afstand en het vervoer over water wordt hiermee zo aantrekkelijk mogelijk gemaakt.</p> <p><i>Luchtkwaliteit</i> Uit de NSL-monitoringstool blijkt dat de huidige concentratie fijnstof (PM<sub>10</sub>) met 18,8 µg/m<sup>3</sup> ruim beneden de drempelwaarde van 40 µg/m<sup>3</sup> ligt. De verwachting is dat deze achtergrondconcentratie de komende jaren verder zal dalen, omdat motorvoertuigen steeds schoner worden.</p> <p>De autonome groei van het aantal bezoekers zal echter niet leiden tot een dusdanige toename, dat de drempelwaarde van 40 µg/m<sup>3</sup> overschreden wordt. Ter vergelijking: langs de A15 (ter hoogte van de afslag Alblasserdam) bedraagt de huidige concentratie fijnstof (PM<sub>10</sub>) 26 µg/m<sup>3</sup>. Ter plaatse passeren dagelijks circa 100.000 voertuigen.</p> <p>Niettemin hebben de gemeente en de SWEK aandacht voor de luchtkwaliteit ter plaatse. Om de impact op de luchtkwaliteit te beperken wordt sinds kort walstroom aangeboden. (Riviercruise)schepen gebruiken eigen generatoren om elektriciteit op te wekken. Het laten draaien van dieselmotoren gedurende de tijd dat de boten aangemeerd liggen is echter</p>	
---	--	--

		onnodig milieubelastend. Door het aanbieden van walstroom kunnen de eigen generatoren uitgeschakeld worden en kan de uitstoot van fijnstof beperkt worden.	
d	<p>Reclamant geeft aan dat visitormanagement uiterst noodzakelijk is om de druk op de leefbaarheid niet toe te laten nemen en de uitgangspunten voor het bestemmingsplan te verwezenlijken. Omdat het ook aannemelijk is dat realisatie slechts ten dele zal plaatsvinden en later dan noodzakelijk gezien de groei blijft de overlast en de verkeersonveiligheid bestaan waar nu al sprake van is. De uitvoering van de beoogde herinrichting van het gebied kan pas plaats vinden wanneer de SWEK en de gemeenten Molenwaard en Alblasterdam concreet invulling geven aan het volgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het is noodzakelijk dat de gemeenteraad van Molenwaard "ja" zegt tegen een concreet plan (met kosten) wat voor de komende 8 jaar (tot 2025) zekerheid geeft over maatregelen om de groei veilig en zonder overlast te kunnen accommoderen.</li> <li>2. In het plan Visitormanagement wordt gewezen op het feit dat de SWEK en de Gemeenten Molenwaard en Alblasterdam door de keuzen en fasering van de maatregelen zelf invloed uitoefenen op de mate en groei van het aantal bezoekers. De reclamant vindt het belangrijk dat de gemeente Molenwaard hier een visie op ontwikkelt, of indien deze er is, deze deelt. Alles tegelijk en het liefst zo snel mogelijk kan de leefbaarheid sterk beïnvloeden.</li> <li>3. Om het plan Visitormanagement tot slagen te brengen is het noodzakelijk te weten waar de bezoekers vandaan komen. Dit onderzoek dient thans nog uitgevoerd te worden, waardoor het Visitormanagementplan op drijfzand is gebaseerd. Het bestemmingsplan borduurt hierop voort. De reclamant is van mening dat het voorgenoemde onderzoek op zeer korte termijn gestart dient te worden. En ook gedurende minimaal één vol jaar.</li> </ol>	<p>Momenteel zijn er enkele plannen in een vergevorderd stadium, waaronder het plan voor parkeren in Haven Zuid. In dit plan is voldoende (flexibele) parkeercapaciteit opgenomen, gecombineerd met een functionerend stelsel van shuttlediensten. De gemeenteraden van zowel Molenwaard als Alblasterdam hebben bovendien ingestemd met de gewenste gebiedsontwikkeling en het visitormanagementplan, regelmatig spreken zij zich ook uit voor een adequate aanpak. De gemeente Molenwaard zal besluiten nemen over de financiële consequenties van het visitormanagementplan.</p> <p><i>Visie gemeente</i> De gemeente heeft wel degelijk een duidelijke visie voor ogen. Uitgangspunt voor de gemeente is dat de gewenste ontwikkelingen niet mogen leiden tot extra verkeer op het dijklint. De gemeente heeft een gefaseerde (maatwerk) aanpak voor ogen, waarbij de maatregelen gelijk tred houden met de ontwikkeling (autonome groei) van de bezoekersstromen. In hoofdlijnen houdt dit in dat bij de start van de bouw de Stop&amp;Go zone voor bussen gereed moet zijn. Het parkeren van bussen vindt tijdelijk plaats op het terrein aan de Vletstraat in Nieuw-Lekkerland. De SWEK dient tenminste 52 parkeerplaatsen voor personenauto's op eigen terrein te realiseren. Dit is exclusief (bezoekers)parkeren ten behoeve van molenbewoners en werknemers/vrijwilligers. Bij de afronding van de bouw dienen de parkeerplaatsen in het gebied Haven-Zuid beschikbaar te zijn en wordt er een shuttleservice aangeboden. Ook kunnen bezoekers kiezen voor vervoer per boot vanuit Haven-Zuid. Op piekdagen kan extra capaciteit gevonden worden op het terrein van IHC. Een structureel evaluatiemoment (zoals bij het handavingsplan) kan eventueel leiden tot het bijstellen van de beoogde maatregelen. Indien de voorgenoemde maatregelen onvoldoende effect hebben, is het bespreekbaar om vergunningparkeren in te voeren. Daarnaast is het parkeren in de dijkvoet bespreekbaar (zie ook de beantwoording onder punt e.).</p> <p><i>Onderzoek</i> Zowel de gemeente als de SWEK hebben de ambitie om Kinderdijk op termijn blikvrij te maken. Bezoekers parkeren</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		niet meer in Kinderdijk, maar op afstand. Op korte termijn houdt dit in dat de gemeente de bezetting van de bestaande parkeerplaatsen in Kinderdijk gaat monitoren.	
e	<p>Reclamant geeft aan dat het aantal parkeerplaatsen in de huidige situatie met regelmaat onvoldoende is. Als gevolg hiervan ontstaat parkeeroverlast in de Molenstraat en Schanspolder. De reclamant vindt dat het aantal parkeerplaatsen minimaal gehandhaafd moet blijven. Het is normaal dat bij het verdwijnen van parkeerplaatsen deze worden gecompenseerd, anders wordt de omgeving benadeeld. Dit moet zeker op plekken waar er een parkeerdruk bestaat. Zijn er getallen beschikbaar van parkeerschouwen/ metingen? Het gaat dan om gemiddelde bezetting en parkeerpieken.</p> <p>De reclamant stelt voor om in het verlengde van de stop en go zone voor de bussen een parkeerplaats onderaan de Schoordijk te realiseren. Wanneer blijkt dat als gevolg van groeiende bezoekersaantallen de parkeerdruk toeneemt of als blijkt dat het vervallen van (bus)parkeerplaatsen tot problemen leidt, dient ook hier vast ruimte voor te worden gereserveerd in de resterende ruimte aan de voet van de Schoordijk.</p> <p>In het plan is geen ruimte gereserveerd voor de vrijwilligers en personeel van de SWEK. De vrees bestaat dat zij straks een groot deel van de beschikbare plaatsen voor bezoekers bezetten. Aan de Overwaard verdwijnt immers de ruimte welke nu gebruikt wordt voor parkeren, waar straks gebouwen komen te staan. Het aantal onofficiële parkeerplaatsen dat vervalt, dient eveneens te worden gecompenseerd in het gebied.</p> <p>Het is wenselijk dat minder mensen met de auto naar het gebied komen. Het vervoer per fiets wordt gestimuleerd. Het is onduidelijk waar mensen nu hun fiets kunnen stallen, zowel in het gebied als erbuiten. In de verdere uitwerking van de plannen dient hier rekening mee te worden gehouden. Ook dient rekening te worden gehouden met motorfietsen.</p> <p>Aangezien het aantal parkeerplaatsen in de kern Kinderdijk nauwelijks toereikend is, is een toename aan bezoekers direct invloed op de leefbaarheid. Het ontbreken van concrete ruimte en plannen hiervoor is voor de reclamant onacceptabel.</p>	<p>In de huidige situatie zijn er op het terrein van de SWEK 67 autoparkeerplaatsen aanwezig, waarvan er in de praktijk 15 gebruikt worden voor het parkeren van bussen. Feitelijk bedraagt het aantal autoparkeerplaatsen in de huidige situatie 52. Na de herinrichting van de entreezone c.q. Middelkade worden er drie parkeerstroken gerealiseerd, met een totale capaciteit van 52 autoparkeerplaatsen. De bussen stoppen in de nieuwe situatie bij de Stop&amp;Go zone langs de Lekdijk, waarna de bussen in Nieuw-Lekkerland parkeren. Per saldo zal het aantal parkeerplaatsen op het terrein van de SWEK dus niet afnemen.</p> <p>Los van het voorgaande heeft de gemeente begrip voor de zorgen van de reclamant omtrent de beschikbaarheid van voldoende parkeergelegenheid. Derhalve wordt in het bestemmingsplan tegemoet gekomen aan de wens om parkeergelegenheid onder aan de Lekdijk mogelijk te maken. Hoewel parkeervoorzieningen binnen de bestemming Groenq bij recht zijn toegestaan (ook in het vigerende bestemmingsplan), wordt binnen de bestemming Groenqde aanduiding parkeerterreinq opgenomen. Als blijkt dat er in de toekomstige situatie een structureel tekort aan parkeerplaatsen is, kan dit tekort eenvoudig worden opgevangen met de aanleg van extra parkeergelegenheid aan de voet van de Lekdijk. Vooralsnog is dit echter niet aan de orde. De aanleg van een parkeervoorziening is uitsluitend toegestaan indien dit geen negatieve effecten heeft op het aangrenzende Natura2000-gebied. In de regels wordt een nieuw lid 6.3 specifieke gebruiksregelsq opgenomen, waarin de volgende voorwaarde wordt opgenomen:</p> <p style="text-align: center;"><i>6.3.1 Parkeren</i></p> <p>De aanleg van parkeervoorziening is uitsluitend toegestaan indien vooraf een positief advies van een ecologische deskundige is verkregen.</p> <p>Het beleid op lange termijn is er echter op gericht dat auto-bezoekers gaan parkeren op transferia buiten het werelderfgoedcomplex c.q. de dorpskern van Kinderdijk. Het parkeren in het gebied Haven-Zuid is daarvan een concreet</p>	<p><b>VB:</b> in het verlengde van de Stop&amp;Go zone wordt de aanduiding parkeerterreinq opgenomen. Dezelfde aanduiding wordt opgenomen voor de gronden tegenover het kantoor van de SWEK aan de Overwaard 2.</p> <p><b>RE:</b> Aan artikel 4.1 wordt een nieuw sub g toegevoegd: <del>er</del> <i>plaats</i> van de aanduiding parkeerterreinq <i>tevens parkeren, onder meer ten behoeve van de molens aan de Overwaard 4 t/m 11;q</i></p> <p><b>RE:</b> Aan artikel 6 wordt een nieuw lid 6.3 <del>Specifieke</del> <i>gebruiksregelsq</i> toegevoegdq</p>

		<p>voorbeeld (zie ook de beantwoording onder d). Parallel aan de voorgestelde aanpak worden maatregelen genomen om parkeren in de dorpskern tegen te gaan.</p> <p>De bestaande parkeerplaatsen tegenover het kantoor van de SWEK aan de Overwaard 2 zullen ook in de toekomstige situatie beschikbaar blijven voor personeel en vrijwilligers van de SWEK. De betreffende gronden zullen evenwel worden voorzien van de aanduiding parkeerterrein. Ter plaatse zullen de gronden mede bestemd zijn voor (bezoekers)parkeren, onder meer ten behoeve van de molens aan de Overwaard 4 t/m 11.</p> <p>In het herinrichtingsplan zijn nabij het nieuwe bezoekerscentrum fietsparkeerplekken opgenomen. Voorts zijn er bij de bezoekenmolens Nederwaard en Blokkerse Wip reeds fietsparkeerplekken beschikbaar. Motorfietsen maken gebruik van de autoparkeerplaatsen, met dien verstande dat er 2 tot 3 motorfietsen op één autoparkeerplaats kunnen staan.</p>	
f	<p>In de huidige situatie is de bestaande infrastructuur niet toereikend. Reclamant heeft VVN gevraagd te inventariseren wat er verbeterd zou moeten worden. Uit deze inventarisatie blijkt dat er een groot aantal onveilige situaties zijn, waarbij intensivering van het gebruik zeer onwenselijk is.</p> <p><i>Kruising Molenstraat - Nederwaard</i> De verkeerssituatie op de kruising op de Molenstraat is ongeschikt om de groeiende aantallen bezoekers te verwerken, met name ook de wandelende en fietsende bezoekers. In het gebied rond deze kruising is in het bestemmingsplan nergens iets aangepast. Wat is de verkeerskundige invloed van het plan? Het lijkt erop dat hier geen rekening mee wordt gehouden. Nu het bestemmingsplan toch wordt aangepast is het niet meer dan logisch om ook de verkeerskundige invloed hiervan gelijk mee te nemen.</p> <p><i>Bebouwde komgrens</i> De grens van de bebouwde kom wordt niet verlegd, terwijl dit misschien wel veel meer verkeersveiligheid met zich mee brengt. Reclamant is van mening dat de bebouwde komgrens, inclusief bijbehorende weginrichting verplaatst dient te worden tot na de in- en uitrit van eventuele bussen.</p> <p><i>Brug hoge boezem Overwaard</i> In de hoge boezem is een nieuwe brug gepland. Deze staat in het bestemmingsplan omschreven als steiger. Reclamant vindt dit zeer</p>	<p><i>Kruising Molenstraat - Nederwaard</i> De gemeente is zich bewust van de verkeersonveilige situatie ter plaatse. Door verkeersdrukte en onduidelijke verkeerssituaties op de Molenstraat/Lekdijk ontstaan er onveilige en ongewenste situaties voor bewoners aan de Molenstraat, fietsers, automobilisten en toeristen.</p> <p>De gemeente is voornemens de Molenstraat/Lekdijk te herstructureren, waardoor een duidelijke en veilige verkeerssituatie moet ontstaan. Daarbij wordt tevens zoveel mogelijk parkeergelegenheid gecreëerd voor de bewoners aan de Molenstraat. Dit levert een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid van Kinderdijk. Een goede bereikbaarheid van het Werelderfgoed is van secundair belang. De uitvoering van de kortetermijnsmaatregelen zal medio 2017 plaatsvinden. De uitvoering van middellange termijn maatregelen start eind 2017. De verkeersbestemming zoals deze in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen biedt voldoende mogelijkheden c.q. flexibiliteit om de gewenste maatregelen te realiseren. Een aanpassing van het bestemmingsplan is derhalve niet benodigd.</p> <p><i>Bebouwde komgrens</i> Het eventueel verschuiven van de bebouwde komgrens is niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure en zal worden</p>	<p><b>VB:</b> op de verbeelding wordt de aanduiding steiger gewijzigd in de aanduiding specifieke vorm van verkeer . voetgangersverbinding</p> <p><b>RE:</b> Artikel 7.1 sub d wordt als volgt gewijzigd: <del>ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van verkeer . voetgangersverbinding</del> tevens voor een voetgangersverbinding tussen de Stop&amp;Go-zone en het werelderfgoedcomplex Kinderdijk-Elshout; Voorgenoemde bepaling wordt tevens toegevoegd aan artikel 12.1.</p>



	<p>onwenselijk aangezien dit ruimte biedt voor ongewenst gebruik, zoals een vis- of aanlegsteiger.</p> <p><i>Gebied achter Wisboomgemaal</i></p> <p>Volgens de reclamant is het onduidelijk wat er in dit gebied gaat gebeuren, waarbij de verschillende plannen elkaar tegenspreken. Reclamant heeft om twee redenen moeite met de gewenste ontwikkelingen in dit gebied:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De hinder voor de molenbewoners neemt niet af. Om hun parkeerplaats te bereiken moeten ze over grote afstand door toeristisch gebied, hetgeen kan leiden tot een verslechterde bereikbaarheid en overlast. Dit geeft vervolgens aanleiding tot wederzijdse irritatie wat niet wenselijk is.</li> <li>2. Er is sprake van verrommeling door het niet reguleren wat er waar precies gebouwd mag worden. Dit geeft de ruimte om drie of meerdere schuren te kunnen bouwen. Reclamant is van mening dat dit landschappelijk beoordeeld dient te worden. Wellicht is één gebouw beter dan drie afzonderlijke. Dit geeft tevens veel meer flexibiliteit voor de SWEK naar de toekomst, om bij gewijzigde plannen middels een interne verbouwing nieuwe mogelijkheden te ontwikkelen, zonder grote kosten of impact op de omgeving.</li> </ol> <p>Het ontbreken van duidelijke plannen met betrekking tot de bereikbaarheid van de molens is voor de reclamant onacceptabel. Derhalve kan de reclamant niet instemmen met de thans voorliggende plannen. Een duidelijke scheiding tussen toeristen en molenbewoners/ bezoekers zou een positieve bijdrage kunnen leveren aan de leefbaarheid en het verminderen van hinder voor de molenbewoners. Als oplossing ziet de reclamant dan ook om een links-rechts+indeling te maken, waarbij de zijde van de hoge boezem gereserveerd is voor molenbewoners en bezoekers en de zijde van de lage boezem gereserveerd is voor de bouwplannen van de SWEK en bezoekers. Uiteraard zal dit dan landschappelijk ingepast moeten worden en worden getoetst aan de OUV van UNESCO.</p>	<p>meegenomen in het herinrichtingsplan voor de Molenstraat/Lekdijk.</p> <p><i>Brug hoge boezem Overwaard</i></p> <p>De brug waaraan de reclamant refereert zal gaan functioneren als voetgangersverbinding van en naar de Stop&amp;Go-zone. Om de functie van de brug c.q. steiger als voetgangersverbinding te benadrukken, wordt de functieaanduiding <del>steiger</del> vervangen door de functieaanduiding <del>specifieke</del> vorm van verkeer . voetgangersverbindingq Artikel 7.1 sub d wordt als volgt gewijzigd: <del>ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van verkeer . voetgangersverbindingq</del> tevens voor een voetgangersverbinding tussen de Stop&amp;Go-zone en het werelderfgoedcomplex Kinderdijk-Elshout;q Deze bepaling wordt tevens toegevoegd aan artikel 12.1.</p> <p><i>Gebied achter Wisboomgemaal</i></p> <p>De zorgen van de reclamant met betrekking tot de verslechterde bereikbaarheid en overlast zijn bekend bij de gemeente. De molenbewoners, SWEK en het Waterschap Rivierenland zullen in onderling overleg tot een gezamenlijke oplossing moeten komen. Uitgangspunt is om de verschillende vervoersstromen zoveel mogelijk van elkaar te scheiden, waardoor overlast tot een minimum beperkt wordt. Het bestemmingsplan biedt hiertoe voldoende mogelijkheden. De gemeente ziet geen oplossing in de links-rechts+indeling van de reclamant. De zijde van de Lage Boezem biedt te weinig ruimte om het groeiend aantal bezoekers te accommoderen. Bovendien is het fysiek onmogelijk om de Stop&amp;Go-zone op een andere locatie te situeren. Om de verkeersveiligheid te waarborgen en bezoekersstromen in goede banen te kunnen leiden is het daarom wenselijk de ontvangstruimte aan de zijde van de Hoge Boezem te situeren.</p> <p>Ten aanzien van het gebied achter het Wisboomgemaal heeft wel degelijk een zorgvuldige afweging plaatsgevonden in het kader van de gebiedsvisie en het Heritage Impact Assessment (HIA). Uit het HIA is gebleken dat de visuele c.q. landschappelijke impact van drie kleine gebouwen kleiner is dan één groot gebouw. Om in de uiteindelijke uitwerking enige flexibiliteit te behouden is gekozen voor een groot bouwvlak, waarbij een bebouwingspercentage van (slechts) 20% is opgenomen. Dit is conform de inrichtingstekening zoals opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan</p>	
--	--	---	--

		(afbeelding 2.4). Om tegemoet te komen aan de reclamant zal in het bestemmingsplan worden bepaald dat er maximaal drie nieuwe gebouwen mogen worden toegevoegd. Daarnaast zijn er in het bestemmingsplan meerdere waarborgen opgenomen om de gewenste beeldkwaliteit te verzekeren. Zo dient altijd een positief advies van de monumentencommissie verkregen te worden.	
g	Op de locatie Molenstraat 236 zou horeca zoals bedoeld onder 1c moeten worden uitgesloten, omdat de verkeersdruk nu al ernstig is. Een horecagelegenheid met verkeersaantrekkende werking is op deze plek niet gewenst. Ondersteunende lichte horeca gericht op bezoekers van de molens overdag is volgens de reclamant meer wenselijk.	De verkeersaantrekkende werking van een horecagelegenheid op de locatie Molenstraat 236 zal relatief beperkt zijn, omdat een horecagelegenheid op deze plek met name bezoekers trekt die zich reeds in het gebied begeven. Bovendien kan parkeren op eigen terrein plaatsvinden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h	<p>De reclamant ziet een uitbreiding van functies in het gebied, waarbij een aantal zaken onvoldoende is geregeld.</p> <p><i>Toiletvoorzieningen</i> Ten behoeve van de leefbaarheid van de direct omwonenden zou het zéér wenselijk zijn om toiletvoorzieningen te realiseren welke 24/7 beschikbaar is, zowel in het molengebied als in de buurt van de speeltuin.</p> <p><i>Bebording</i> Als gevolg van de nieuwe ontwikkelingen wordt ook de routing anders. Tot ergernis van de reclamant staan thans diverse zaken onjuist op borden weergegeven. Het gevolg hiervan is dat toeristen moeten zoeken en de bewoners van Kinderdijk moeten uitleggen dat de borden verkeerd staan.</p> <p><i>Handhaving</i> Om de plannen tot een succes te maken is niet alleen een gebiedsinrichting nodig, handhaving van de gestelde randvoorwaarden en afspraken is tevens van groot belang.</p> <p><i>Overlast tijdens de bouw</i> Tijdens de bouw zal de overlast voor de omgeving toenemen. De reclamant vindt het uitermate belangrijk dat dit binnen redelijke proporties blijft. De reclamant hecht grote waarde aan een uitgewerkte visie hierop.</p> <p><i>Management van bezoekersstromen</i> Steeds meer zien we toeristenstromen tussen zonsopgang en zonsondergang. De openingstijden van de SWEK zijn hier niet op afgestemd. Dit leidt tot hinder buiten openingstijden. Met de uitbreiding van functies zal deze hinder toenemen.</p>	<p><i>Toiletvoorziening</i> De gemeente erkent dat dit een urgent probleem is. De SWEK zal op nadrukkelijk verzoek van de gemeente één of meerdere openbare toiletvoorzieningen realiseren binnen het werelderfgoedcomplex. Dit zal vorm moeten krijgen bij de definitieve uitwerking van de bouwplannen en zal middels een anterieure overeenkomst worden afgedwongen. Het bestemmingsplan biedt in ieder geval voldoende mogelijkheden om een openbare toiletvoorziening (24/7) te realiseren. Een toiletvoorziening in de buurt van de speeltuin is niet wenselijk, omdat de (loop)route langs de speeltuin en/of door het dorp in de toekomst niet of nauwelijks meer gebruikt zal worden. Aangenomen wordt dat daarmee ook de overlast tot het verleden behoort. Bovendien is de speeltuin buiten het voorliggende plangebied gelegen.</p> <p><i>Bebording</i> De gemeente is hiervan op de hoogte en gaat in overleg met de SWEK bekijken hoe dit verbeterd kan worden. Overigens is de bebording niet relevant in het kader van het bestemmingsplan.</p> <p><i>Overlast tijdens de bouw</i> De eventuele overlast als gevolg van de bouw is niet relevant in het kader van het bestemmingsplan. Dit neemt niet weg dat het de aandacht van de gemeente heeft. In overleg met de SWEK zal worden bekeken hoe de overlast zoveel mogelijk beperkt kan worden, onder meer door bouwmaterialen juist in timeqaan te leveren. Ook de SWEK heeft er belang bij dat de bouwwerkzaamheden geen buitenproportionele hinder naar de omgeving veroorzaken.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		<p><i>Management van bezoekersstromen</i> De nieuwe functies zijn na sluitingstijd niet toegankelijk voor bezoekers. De veronderstelling van de reclamant dat de uitbreiding van het aantal functies buiten openingstijden tot meer hinder zal leiden is dan ook niet correct. Voor wat betreft de bezoekersaantallen en de spreiding daarvan over de dag, wordt verwezen naar de beantwoording onder punt c.</p>	
i	<p>Het ontwerpbestemmingsplan biedt veel ruimte. Reclamant vindt dit niet verstandig in een dergelijk kwetsbaar gebied met werelderfgoed en Natura 2000. De kwetsbaarheid van het gebied vraagt om een minder flexibele regeling.</p> <p><i>Groen</i> De bestemming <del>Groen</del> suggereert dat hier niet geparkeerd kan worden. De gemeente voorziet binnen deze bestemming echter een relatief grootschalige parkeervoorziening. In de toelichting staat vermeld dat het groene karakter zoveel mogelijk behouden dient te worden. Reclamant is van mening dat het gebied aan de voet van de Lekdijk aangepast dient te worden met de bestemming parkeren. Hiermee kan dit gebied als parkeerplaats worden ingericht wanneer het Visitormanagementplan niet tot het beoogde resultaat leidt.</p> <p><i>Verkeer</i> Conform de bestemming <del>Verkeer</del> kan het Middenpad geheel ingericht worden als groot verhard terrein. De reclamant acht de volgende punten onwenselijk op deze locatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het aanbrengen van grootschalige reclame-uitingen;</li> <li>• het bouwen;</li> <li>• het aanbrengen van verkeersmasten;</li> </ul> <p>Reclamant is van mening dat het karakter van het middenpad niet aangetast mag worden. Verder maakt de reclamant zich zorgen over de handhaving als het gaat om het aantal standplaatsen.</p> <p><i>Overig . Molen</i> De reclamant kan zich niet vinden in de zinsnede <del>met dien verstande dat ten aanzien van sub a tot en met d het bepaalde in lid 26.4 en 26.5 niet van toepassing is</del> Het uitsluiten van de molenbiotoop is voor de reclamant onacceptabel. Mede gelet op het feit dat UNESCO refereert aan de functie van de molenbiotoop.</p> <p>De reclamant is daarnaast van mening dat de roedenloods niet op zijn plaats is in het molengebied. Een schuur van 100m<sup>2</sup> hoort niet naast een molen thuis. Het open karakter van het gebied wordt hier ernstig door</p>	<p>De aangebrachte flexibiliteit in het bestemmingsplan is onder punt a en f reeds ter sprake gekomen. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.</p> <p><i>Groen</i> Het is correct dat parkeren in zijn algemeenheid mogelijk is gemaakt binnen de bestemming <del>Groen</del> Niettemin wordt voor het beoogde parkeerterrein aan de voet van de Lekdijk de aanduiding <del>parkeerterrein</del> opgenomen. Daarmee is het voor iedereen duidelijk dat de betreffende gronden op termijn ingezet kunnen worden voor extra parkeer capaciteit. Vooralsnog is dit echter niet aan de orde. De aanleg van een parkeervoorziening is bovendien uitsluitend toegestaan indien dit geen negatieve effecten heeft op het aangrenzende Natura2000-gebied. In de regels wordt een nieuw lid 6.3 specifieke gebruiksregels opgenomen, waarin de volgende voorwaarde wordt opgenomen:</p> <p><i>6.3.1 Parkeren</i> De aanleg van parkeervoorziening is uitsluitend toegestaan indien vooraf een positief advies van een ecologische deskundige is verkregen.</p> <p><i>Verkeer</i> De bestemming <del>Verkeer</del> zoals deze is opgenomen voor de Middelkade is één-op-één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Dit neemt niet weg dat er zorgvuldig met de mogelijkheden moet worden omgesprongen. Aan de andere kant is een zekere mate van flexibiliteit ook wenselijk. Om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan is in het bestemmingsplan de dubbelbestemming <del>Waarde</del> . Cultuurhistorie opgenomen. Op grond van deze dubbelbestemming mag uitsluitend gebouwd worden indien voldaan is aan de beeldkwaliteitseisen en nadat schriftelijk advies is ingewonnen van de monumentencommissie. Voor de volledigheid worden reclame-uitingen uitgesloten. Daartoe</p>	<p><b>VB:</b> in het verlengde van de Stop&amp;Go zone wordt de aanduiding <del>parkeerterrein</del> opgenomen. <b>RE:</b> Aan artikel 6.1 wordt een nieuw sub e toegevoegd: <del>er</del> <i>plaats van de aanduiding parkeerterrein tevens voor een parkeervoorzieningen ten behoeve van het werelderfgoed complex Kinderdijk-Elshout</i>; <b>RE:</b> er wordt een nieuw lid 6.3 specifieke gebruiksregels opgenomen. <b>RE:</b> lid 8.2.1 sub b wordt gewijzigd <b>RE:</b> in lid 8.1 komt sub d te vervallen. In lid 8.2.1 komt sub a te vervallen <b>VB:</b> de bestemming <del>Uin</del> aan de voorzijde van het pand aan de Molenstraat 236 wordt gewijzigd in de bestemming <del>Verkeer</del> <b>RE:</b> er wordt een nieuw lid 11.3.2 <del>Strijdig</del> gebruik opgenomen. <b>VB:</b> verwijderen aanduiding <del>specifieke</del></p>

<p>verstoord. Daarnaast is de roedenloods niet meegenomen in de gebiedsvisie. Een landschappelijke inpassing ontbreekt derhalve. Verder is er geen maximale bouw/ goothoogte gegeven voor de roedenloods. Een roedenloods heeft bovendien nooit in het gebied zelf gestaan.</p> <p>Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is de maximale bouwhoogte van 3 m gewijzigd naar een goothoogte 3 m. Dit betekent een significante verhoging van de toegestane bouwhoogte. Een maximale bouwhoogte wordt zelfs niet gegeven. Mede vanwege het uitsluiten van een toets op de molenbintoop vindt de reclamant dit onacceptabel. Het handhaven van de nieuwe bouwwerken in relatie tot het open karakter zoals genoemd in de OUV van UNESCO wordt hiermee nagenoeg onmogelijk gemaakt.</p> <p><i>Tuin</i> Het gebied voor Windkracht 4 is voorzien van de bestemming <i>Tuin</i> terwijl hier thans een laad- en losplaats en trottoir is gerealiseerd. Reclamant vindt de bestemming <i>Verkeerpassender</i>.</p>	<p>wordt een nieuw lid 11.3.2 <i>Strijdig gebruik</i> opgenomen:</p> <p><i>11.3.2 Strijdig gebruik</i> <i>Met betrekking tot het gebruik van gronden en bouwwerken gelden de volgende bepalingen:</i></p> <p><i>a. het aanbrengen van reclame-uitingen is niet toegestaan.</i></p> <p><i>Overig - Molen</i> De zinsnede waaraan de reclamant refereert komt te vervallen. Voor de bouw contramolenschuur bij de 4<sup>e</sup> molen aan de Overwaard is door de provincie Zuid-Holland ontheffing verleend om af te wijken van de molenbintoop. Dat betekent dat het bepaalde in lid 8.2.1 sub b als volgt wordt gewijzigd:</p> <p><i>a. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - contramolenschuur' is een contramolenschuur toegestaan, met dien verstande dat:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. de oppervlakte ten hoogste 75 m<sup>2</sup> bedraagt;</i></li> <li><i>2. de goothoogte ten hoogste 3 m bedraagt;</i></li> <li><i>3. de bouwhoogte ten hoogste 5,6 m bedraagt;</i></li> <li><i>4. het bepaalde in lid 26.4 en 26.5 niet van toepassing is.</i></li> </ol> <p>De mogelijkheid om een roedenloods te realiseren is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Inmiddels is duidelijk dat de roedenloods niet gebouwd gaat worden. In overleg met de SWEK is daarom besloten dat de bouwtitel komt te vervallen. De aanduiding komt te vervallen en het (ruime) bouwvlak wordt ingeperkt.</p> <p>Voor wat betreft de verhoging van de bouwhoogte is het onduidelijk waaraan de reclamant refereert. Op grond van het vigerende bestemmingsplan mogen er bij de molens bijbehorende bouwwerken met een goothoogte van 3 meter worden gebouwd. Deze goothoogte is één-op-één overgenomen. Van een significante verhoging is derhalve geen sprake. Bovendien komt de bepaling waarin de molenbintoop buiten toepassing wordt verklaard, te vervallen (zie hiervoor). Tot slot geldt ook voor de molenerven dat nieuwe ontwikkelingen worden getoetst aan de beeldkwaliteitseisen. Daarnaast moet schriftelijk advies worden ingewonnen bij de monumentencommissie. Daarmee is het open karakter voldoende gewaarborgd.</p>	<p>vorm van maatschappelijk . roedenloods en inperken bouwvlak.</p>
--	--	---

		<p><i>Tuin</i> De bestemming <del>T</del>uin is één-op-één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Niettemin kan de gemeente . na overleg met de eigenaren van het pand aan de Molenstraat 236 - instemmen met het verzoek van de reclamant om de betreffende gronden de bestemming <del>T</del>erkeer te geven.</p>	
j	<p>Het ontwerpbestemmingsplan dient afgestemd te worden op andere ontwikkelingen in (de omgeving van) het plangebied.</p> <p><i>J.U. Smitgemaal</i> Waterschap Rivierenland wenst het bestaande J.U. Smitgemaal om te bouwen tot bezoekerscentrum en te moderniseren. Volgens de reclamant moet serieus bekeken worden in hoeverre deze ontwikkeling invloed heeft op de bouwplannen van het bezoekerscentrum in de Lage Boezem van de Overwaard, hier recht tegenover. De overgang van één ontvangstruimte (in de vorm van een niet-representatieve horecagelegenheid) naar twee bezoekerscentra is wel erg groot en in de ogen van de reclamant te veel van het goede. Het J.U. Smitgemaal biedt twee keer meer ruimte dan het geplande bezoekerscentrum van de SWEK, dat ook nog eens door zijn hypermoderne uitstraling een dissonant zal zijn bij de entree van het molengebied. De reclamant is er van overtuigd dat een nieuw bezoekerscentrum hiermee volstrekt overbodig is.</p> <p><i>Mercon terrein</i> Recent heeft de reclamant signalen ontvangen met betrekking tot de herontwikkeling van het Mercon terrein tot entreezone. Gezien deze plannen meent de reclamant dat een herziening van het bestemmingsplan heroverwogen dient te worden.</p> <p><i>Herinrichting Molenstraat en Lekdijk</i> De herinrichting van de Molenstraat en Lekdijk heeft mogelijk invloed op het bestemmingsplan. Hier dient rekening mee gehouden te worden in het bestemmingsplan.</p>	<p>Zoals eerder gemeld is de gemeente voorstander van één integraal bestemmingsplan, waarin alle ontwikkelingen binnen het werelderfgoedgebied worden meegenomen. De herontwikkeling van het J.U. Smitgemaal is recentelijk zeer concreet geworden. Zodoende heeft de gemeente . op verzoek van Waterschap Rivierenland en in overleg met de SWEK - besloten de beoogde herontwikkeling mee te nemen in dit bestemmingsplan. Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 7.</p> <p>Het J.U. Smitgemaal zal in de toekomstige situatie niet gaan functioneren als een tweede bezoekerscentrum. Het waterschap wil het J.U. Smitgemaal uitsluitend toegankelijk maken voor groepen bezoekers, om hen kennis te laten maken met modern waterbeheer. Dat betekent dat het gemaal in de toekomstige situatie niet toegankelijk zal zijn voor individuele bezoekers. Met de belevingsruimte richt het waterschap zich op groepen bezoekers die reeds in het gebied aanwezig zijn. Zij kunnen via de SWEK de belevingsruimten bezoeken, als onderdeel van het aanbod in het gebied.</p> <p>Naast de belevingsruimten is een ontvangstruimte/ vergaderzaal voorzien om relaties van het waterschap te ontvangen. Parkeren vindt plaats op eigen terrein.</p> <p><i>Mercon terrein</i> Het voorliggende bestemmingsplan richt zich op de ontwikkelingen in het werelderfgoedgebied. Het Mercon-terrein is daar geen onderdeel van en derhalve niet relevant voor dit bestemmingsplan. Daarnaast moet worden opgemerkt dat de ligging ten opzichte van het Werelderfgoed minder geschikt maakt voor functies als bijvoorbeeld een entreegebouw, met name door de afstand tot het Werelderfgoed en de positionering ten opzichte van de kenmerkende elementen van het Werelderfgoed.</p> <p><i>Herinrichting Molenstraat en Lekdijk</i></p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		De gemeente is zich bewust van het feit dat de herinrichting van de Molenstraat en Lekdijk onlosmakelijk verbonden is met de ontwikkelingen in het werelderfgoedgebied. In het bestemmingsplan is hier rekening mee gehouden. De verkeersbestemming zoals deze in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen biedt voldoende mogelijkheden c.q. flexibiliteit om de gewenste herinrichting te faciliteren.	
<b>7.</b>	<b>Reclamant 7, d.d. 24 januari 2017</b>		
a	Gedurende de looptijd van het bestemmingsplanproces heeft de reclamant meer inzicht gekregen in de door hen gewenste (her)ontwikkelingsrichting van het J.U. Smitgemaal. Het gewenste gebruik van vraagt om een aanpassing c.q. verruiming van de huidige gebruiksmogelijkheden. De plannen voor de gewenste aanpassingen aan het J.U. Smitgemaal zijn ambtelijk en bestuurlijk met de gemeente besproken. Naar aanleiding van deze gesprekken heeft wethouder Meerkerk de reclamant verzocht de benodigde bestemmingswijziging voor het J.U. Smitgemaal te integreren in het ontwerpbestemmingsplan. Op deze manier worden belanghebbenden zo veel mogelijk eenduidig over alle ontwikkelingen in het gebied geïnformeerd. Het integreren van de beoogde (her)ontwikkeling leidt mogelijk wel tot vertraging in het bestemmingsplanproces.	De wens om het J.U. Smitgemaal te herontwikkelen bestaat al enige tijd, maar is onlangs zeer concreet geworden. De reclamant heeft de gemeente eind 2016 verzocht medewerking te verlenen aan het initiatief, waarbij in eerste instantie werd geadviseerd om een afzonderlijke planologische procedure op te starten. Omdat de gewenste (her)ontwikkeling in samenhang met de ontwikkeling van de SWEK moet worden gezien, is bestuurlijk besloten om de gewenste (her)ontwikkeling van het J.U. Smitgemaal te integreren in het thans voorliggende bestemmingsplan. Daarmee worden omwonenden op eenduidige wijze geïnformeerd.  Gezien de aard en schaal van de ontwikkeling lijken er geen bezwaren te bestaan tegen de voorgenomen herontwikkeling van het gemaal. Dit neemt niet weg dat de reclamant moet aantonen dat het toevoegen van een belevingsruimte, dakterras en vergaderruimte geen onoverkomenlijke belemmeringen vormt voor omwonenden. In een gezamenlijk overleg is overeengekomen dat de reclamant de benodigde onderbouwing aanlevert, die vervolgens in de toelichting van het bestemmingsplan wordt geïntegreerd. Tevens wordt in de toelichting een beschrijving van de beoogde plannen opgenomen. In het kader van het uitgevoerde Heritage Impact Assessment (HIA) zijn de plannen gewijzigd. Als gevolg van deze wijzigingen komt het dakterras te vervallen.	<b>TL:</b> opnemen ruimtelijke onderbouwing
b	Het J.U. Smitgemaal en daarbij behorende werkruimtes zijn in gebruik als gemaal en werkplaats. In de toekomst wil de reclamant de ruimten van het gemaal tevens gebruiken om de werking van het waterbeheer in Nederland zichtbaar te maken, onder meer middels een tentoonstellingsruimte. Het gebruik als tentoonstelling en het ontvangen van groepen bezoekers aan deze tentoonstelling past niet binnen de bestemmingsregels van de bestemming <b>Bedrijf</b> .  De gewenste aanpassingen aan het gemaal en het integreren van de	Zoals onder punt a reeds is aangegeven is de gemeente bereid medewerking te verlenen aan het initiatief van de reclamant om een belevingsruimte, dakterras en vergaderruimte onder te brengen in het J.U. Smitgemaal. De gemeente kan zich vinden in het voorstel van de reclamant om de bestemming <b>Bedrijf</b> te handhaven, omdat het waterstaatsbelang het zwaarst weegt. In aanvulling daarop wordt de functieaanduiding <b>specifieke vorm van bedrijf . cultuur en educatie</b> opgenomen. In samenhang daarmee wordt in artikel 4.1 van de regels een nieuw sub f	<b>VB:</b> het J.U. Smitgemaal wordt voorzien van de aanduiding <b>specifieke vorm van bedrijf . cultuur en educatie</b> <b>RE:</b> in artikel 1 wordt een begripsbepaling voor <b>belevingsruimten</b> opgenomen.

	<p>bestemmingswijziging in het plan van de SWEK is besproken met de vertegenwoordigers van de SWEK. Zij hebben aangegeven hieraan medewerking te willen verlenen. Om de beoogde ontwikkeling mogelijk te maken dient de bestemming %Bedrijf+verruimd te worden, teneinde de beoogde gebruiksmogelijkheden mogelijk te maken. De bestemming %Bedrijf+wordt bij voorkeur gehandhaafd, om daarmee te benadrukken dat het belang van het waterstaatswerk het zwaarste weegt. In het verlengde daarvan kunnen de verruimde gebruiksmogelijkheden gekoppeld worden aan een functieaanduiding, zodat de functieverruiming zich uitsluitend beperkt tot het J.U. Smitgemaal.</p> <p>Omdat de toekomstige omvang van het gemaal niet zal wijzigen, zijn de huidige bouwmogelijkheden toereikend. Uitzondering hierop vormt de realisatie van een transformatorstation ten westen van het huidige pand. Omdat het transformatorstation in verband met eventueel hoogwater op tenminste 6 meter boven NAP gerealiseerd dient te worden, is het gewenste transformatorstation niet als een vergunningvrij bouwwerk aan te merken. Derhalve dienen de bouwmogelijkheden op dit punt verruimd te worden.</p> <p>Reclamant maakt bezwaar tegen de gebruiksfunctie van het J.U. Smitgemaal zoals dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Verzocht wordt de bestemming %Bedrijf+ter plaatse te verruimen, teneinde de gebruiksmogelijkheden te vergroten en de door gewenste (her)ontwikkeling te faciliteren. Daarnaast wordt verzocht de realisatie en het hebben van een hoogwatervrij transformatorstation binnen de bestemming mogelijk te maken.</p>	<p>toegevoegd: <del>ter plaatse van de aanduiding</del> <i>specifieke vorm van bedrijf . cultuur en educatieq</i> <i>tevens voor belevingsruimten en vergaderruimten</i>;q</p> <p>In artikel 1 wordt een begripsbepaling opgenomen voor <del>belevingsruimten</del>q Deze begripsbepaling komt als volgt te luiden: <del>een gebouw of ruimte ingericht voor educatieve en culturele doeleinden gerelateerd aan het werelderfgoedcomplex</del> <i>Kinderdijk-Elshout</i>q</p> <p>In artikel 4.4 (specifieke gebruiksregels) worden beperkingen gesteld aan de oppervlakte van belevings- en vergaderruimten. Deze maximum oppervlakten zijn in overleg met de reclamant bepaald. Gelet op het voorgaande wordt een nieuw lid 4.4.2 opgenomen, dat als volgt komt te luiden:</p> <p><i>4.4.2 Oppervlaktematen</i>  <i>Ten aanzien van de maximum toegestane oppervlakte is het volgende bepaald:</i></p> <p><i>a. het totale bruto vloeroppervlak voor belevingsruimten mag niet meer bedragen dan 350 m<sup>2</sup>;</i>  <i>b. het totale bruto vloeroppervlak voor vergaderruimten mag niet meer bedragen dan 125 m<sup>2</sup>.</i></p> <p>Inzake het transformatorstation is de gemeente in overleg getreden met de reclamant. De reclamant heeft in dit overleg aangegeven het transformatorstation inpandig te willen realiseren, waardoor een verruiming van de bouwmogelijkheden niet langer aan de orde is.</p>	<p><b>RE:</b> aan artikel 4.1 wordt een nieuw sub f toegevoegd.  <b>RE:</b> aan artikel 4.4 wordt een nieuwe gebruiksregel toegevoegd aangaande de maximum oppervlakte van belevings- en vergaderruimte.</p>
<b>8.</b>	<b>Reclamant 8, d.d. 25 januari 2017</b>		
a	<p>Reclamant maakt bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan, omdat er uitsluitend tegemoet wordt gekomen aan de wensen van de SWEK, waarbij bestaande bewoners van Kinderdijk worden vergeten. Kinderdijk is geen openluchtmuseum, maar tevens een dorp waar mensen wonen.</p>	<p>De SWEK heeft bewoners en andere belanghebbenden in een vroeg stadium betrokken bij de ontwikkelingen in het gebied. In dit kader zijn er diverse bewonersavonden georganiseerd, waarin bewoners hun zorgen hebben kunnen uitspreken De gemeente ziet er op toe dat de SWEK de belangen van bewoners serieus neemt en alles in het werk stelt om deze belangen ook te respecteren. De gemeente beseft echter ook dat de belangen van bewoners op sommige punten conflicteren met de status van het gebied als UNESCO-werelderfgoed.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
b	<p>Reclamant merkt op dat het aantal beschikbare parkeerplaatsen omlaag wordt gebracht, een grote fout in het plan. Hoewel er een visitorsmanagementplan is, blijft iedereen vrij om het dorp te bezoeken. Zelfs als het lukt om de helft van de bezoekersstroom in Alblasterdam op</p>	<p>In de huidige situatie zijn er op het terrein van de SWEK 67 autoparkeerplaatsen aanwezig, waarvan er in de praktijk 15 gebruikt worden voor het parkeren van bussen. Feitelijk bedraagt het aantal autoparkeerplaatsen in de huidige situatie</p>	<p>Zie zienswijze 6, punt e.</p>

	te vangen, zal door de beoogde verdubbeling van het aantal bezoekers de vraag naar parkeervoorzieningen gelijk blijven.	<p>52. Na de herinrichting van de entreezone c.q. Middelkade worden er drie parkeerstroken gerealiseerd, met een totale capaciteit van 52 autoparkeerplaatsen. De bussen stoppen in de nieuwe situatie bij de Stop&amp;Go zone langs de Lekdijk, waarna de bussen in Nieuw-Lekkerland parkeren. Per saldo zal het aantal parkeerplaatsen op het terrein van de SWEK dus niet afnemen.</p> <p>Los van het voorgaande heeft de gemeente begrip voor de zorgen van de reclamant omtrent de beschikbaarheid van voldoende parkeergelegenheid. Indien blijkt dat het beoogde aantal parkeerplaatsen (52) ontoereikend is, bestaat de mogelijkheid om in het verlengde van de Stop&amp;Go zone (aan de voet van de Lekdijk) extra parkeergelegenheid te realiseren. Daartoe wordt in het bestemmingsplan de aanduiding parkeerterreingopgenomen. Ter plaatse zijn de gronden mede bestemd voor een parkeerterrein. Als blijkt dat er in de toekomstige situatie een structureel tekort aan parkeerplaatsen is, kan dit tekort eenvoudig worden opgevangen met de aanleg van extra parkeergelegenheid aan de voet van de Lekdijk.</p> <p>Het beleid op lange termijn is er echter op gericht dat auto-bezoekers gaan parkeren op transferia buiten het werelderfgoedcomplex c.q. de dorpskern van Kinderdijk. Het parkeren in het gebied Haven-Zuid is daarvan een concreet voorbeeld (zie ook de beantwoording onder d). Parallel aan de voorgestelde aanpak worden maatregelen genomen om parkeren in de dorpskern tegen te gaan.</p>	
c	Op dit moment parkeert het personeel van de SWEK, vrijwilligers of gastenbegeleiders van de VIKING-boten in de omgeving van de kerk, omdat de eigen personeelsparkeerplaats te klein is. Deze mensen staan er de hele dag en voorkomen een normale wisseling van vrije parkeerplaatsen tussen bewoners en toeristen. Het invoeren van een parkeervergunningstelsel is voor de reclamant geen oplossing, omdat dit erger is dan de kwaal.	In de zone tegenover het kantoor van de SWEK aan de Overwaard 2 is in de huidige situatie parkeergelegenheid voor personeel en vrijwilligers aanwezig. Deze parkeervoorziening wordt in de toekomstige situatie gehandhaafd en waar mogelijk uitgebreid. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat het personeel en/of vrijwilligers in de dorpskern parkeren. De gemeente zal hier handhavend tegen optreden. Indien dit onvoldoende effect heeft, kan mogelijk vergunningparkeren worden ingevoerd. In dat geval zal een regeling worden getroffen om bezoekersparkeren ten behoeve van bewoners te faciliteren.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d	Reclamant geeft aan dat er geen toiletvoorziening aanwezig is tussen de parkeerplaats bij IHC en het molengebied. Na 17 uur zijn bovendien alle voorzieningen van de SWEK gesloten, terwijl er nog wel bezoekers in het gebied zijn. Deze bezoekers komen bij de entree van het molengebied en	De gemeente erkent dat dit een urgent probleem is. De SWEK zal op nadrukkelijk verzoek van de gemeente één of meerdere openbare toiletvoorzieningen realiseren binnen het werelderfgoedcomplex. Dit zal vorm moeten krijgen bij de	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



	hebben geen toegang meer tot de toiletvoorziening, met alle gevolgen van dien.	definitieve uitwerking van de bouwplannen en zal middels een anterieure overeenkomst worden afgedwongen. Het bestemmingsplan biedt in ieder geval voldoende mogelijkheden om een openbare toiletvoorziening (24/7) te realiseren. Een toiletvoorziening in de buurt van de speeltuin is niet wenselijk, omdat de (loop)route langs de speeltuin en/of door het dorp in de toekomst niet of nauwelijks meer gebruikt zal worden. Aangenomen wordt dat daarmee ook de overlast tot het verleden behoort. Bovendien is de speeltuin buiten het voorliggende plangebied gelegen.	
e	De dijk is de enige weg naar en door Kinderdijk. Dus ook vrachtverkeer voor IHC en andere bedrijven maakt gebruik van deze dijk. Regelmatig loopt het verkeer enkele minuten vast doordat passeren van vrachtwagens en bussen of campers moeilijk is. Vooral in de vele bochten. Een aantal bochten zijn volgens de reclamant eenvoudig te verbreden.	De suggestie van de reclamant om de bochten te verbreden wordt meegenomen bij de herinrichtingsplannen voor de Molenstraat en Lekdijk, die thans worden voorbereid. Daarvoor wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 6, punt f.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f	De huidige wegversmalling bij de aanlegsteiger zorgt volgens de reclamant voor verkeersopstoppingen en gevaarlijke situaties. Hoewel de voorrangssituatie duidelijk met borden aangegeven is, letten chauffeurs meer op de omgeving dan op de borden. De huidige situatie is een beloning voor asociaal verkeersgedrag en een plaag voor normale mensen. Daardoor ontstaat irritatie en dat wreekt zich in het verdere verkeersgedrag. Er gaat ook totaal geen snelheidsremmende werking van de wegversmalling uit.	De beoogde herinrichting staat in principe los van het voorliggende bestemmingsplan. Niettemin zal de wegversmalling in het kader van de herinrichtingsplannen voor de Lekdijk en Molenstraat worden heroverwogen. In overleg met omwonenden wordt gezocht naar een optimale inrichting van het dijklint.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g	Het visitorsmanagementplan heeft volgens de reclamant ernstige tekortkomingen: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vanaf zonsopgang tot zonsondergang zijn er toeristen. Regelmatig komen er 's avonds nog bussen met bezoekers. Dit betreft niet alleen bussen maar ook veel bezoekers met een auto.</li> <li>2. In het plan om in enkele dagen zoveel mogelijk van Nederland te zien, is slechts een uurtje voor de molens gereserveerd. Een overstappunt en een boottocht van enkele uren is dan geen optie. De doelstelling om bezoekers langer in het gebied te houden is dan bij voorbaat kansloos.</li> <li>3. In het plan wordt zelfs gesproken over aankomst via Krimpen a/d Lek. De route daarnaar toe gaat over de Algrabrug. Daar is al een fors capaciteitsprobleem. Dus geen werkbare oplossing.</li> <li>4. Bezoekers stippelen thuis hun route al uit en rijden op hun navigatie naar de bestemming. Ze laten ze zich niet sturen door bebording. Het bewijs daarvan is nu al te zien bij de dijkwerkzaamheden. Buitenlanders kunnen de aanwijzingen op de gele borden niet lezen.</li> <li>5. De hooggewaardeerde waterbusverbinding naar Rotterdam heeft slechts 3 afvaarten op een dag. Vanaf de camperparkeerplaats in</li> </ol>	Om bezoekers buiten de openingstijden van de SWEK op te kunnen vangen, zal er ook in de toekomstige situatie voldoende parkeergelegenheid op het terrein van de SWEK beschikbaar blijven. Zie daarvoor tevens de beantwoording onder punt a. Bussen kunnen buiten de bezoektijden parkeren in de Stop&Go-zone, waar voldoende ruimte is om 6 touringcars te parkeren. Dit is ruim voldoende om de eventuele aanvoer van bussen buiten bezoektijden op te kunnen vangen. Bovendien neemt het busvervoer al jaren gestaag af. De verwachting is dat deze afname de komende jaren verder doorzet.  Het beleid op lange termijn is er op gericht dat auto-bezoekers gaan parkeren op transferia buiten het werelderfgoedcomplex c.q. de dorpskern van Kinderdijk. Om dit zo aantrekkelijk mogelijk te maken wordt er een snelle en regelmatige shuttleservice in gebruik genomen. Voor een snel bezoek is het tevens mogelijk om uit te stappen bij de entree (aan de Lekdijk) en weer in te stappen aan de achterzijde (Blokweersekafe).	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Alblasserwaard is er zelfs geen waterbusverbinding.	<p>De SWEK houdt rekening met een flinke aanvoer van bezoekers vanuit Krimpen aan de Lek. Uitgangspunt is echter om een transferium in Haven-Zuid te ontwikkelen, waarbij de bezoekers via het water of met een snelle en directe shuttleservice naar de entreezone worden vervoerd.</p> <p>De kans dat toeristen ander gedrag gaan vertonen wordt zoveel mogelijk ontmoedigd. Middels de online-ticketverkoop zal hier op gestuurd worden door het aanbieden van combinatietickets (vervoer/parkeren + entree). Parkeren op afstand en het vervoer over water wordt hiermee (financieel) zo aantrekkelijk mogelijk gemaakt. Vergelijkbare systemen in binnen- en buitenland hebben aangetoond dat hiermee sterk gestuurd kan worden op het gedrag van bezoekers. Het is uiteraard niet uitgesloten dat sommige bezoekers zich hier niets van aantrekken. Daarom zal de gemeente . in samenspraak met de SWEK . handhavend gaan optreden. Indien nodig kan vergunningparkeren worden ingevoerd. Vooralnog is dit echter niet aan de orde.</p> <p>Om de autonome groei van het aantal bezoekers op te vangen zal de Waterbus meer frequent gaan varen. De intensivering van de dienstregeling zal gelijke tred houden met de toename van het aantal bezoekers.</p>	
h	Om bij de camperparkeerplaats aan de Vletstraat in Nieuw-Lekkerland te komen, moet eerst een rit via de Hoogaarslaan gemaakt worden. Daar is de doorstroming ook niet bepaald optimaal. Gezien de rijkwaliteiten van de (huur)camperchauffeurs, is dat eerder een nieuw probleem dan een oplossing.	Het parkeren van campers aan de Vletstraat is slechts een tijdelijke oplossing. In de toekomstige situatie wordt er een nieuwe parkeervoorziening gezocht. Wanneer een waterbushalte in Nieuw-Lekkerland wordt gerealiseerd, ontstaan mogelijkheden om campers te parkeren.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i	Reclamant merkt op dat het "terrein De Joode" ingezet gaat worden als extra parkeerplaats of opslag voor bouwmaterialen. Na sluiting van de lagere school in 1998 is er een veilig fietspad naar de school in Nieuw-Lekkerland beloofd. Het lijkt erop alsof die belofte nu daadwerkelijk ingevuld gaat worden. Het zou een grote vergissing zijn om dat stukje veilig fietspad weer onveilig te maken door het te gaan gebruiken als toegangspad naar een opslagplaats voor bouwmaterialen.	Het gebruik van het terrein De Joode als opslag voor bouwmaterialen is slechts een tijdelijke oplossing. Indien de SWEK besluit om dit terrein aan te kopen, zal het betreffende terrein uitsluitend gedurende de bouwperiode gebruikt worden voor de opslag van bouwmaterialen. Na de bouwperiode zal in overleg met de omgeving en de gemeente gezocht worden naar een passende invulling voor dit terrein.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j	Ongeveer een jaar na het verplaatsen van de aanlegsteiger van het driehoeksveer wijst de bebording nog naar de oude steiger. Dat is niet hoopgevend voor andere verbeteringen. Zoals een wegwijzer naar het uitzichtpunt ongeveer ter hoogte van de kerk.	De gemeente is hiervan op de hoogte en gaat in overleg met de SWEK bekijken hoe dit verbeterd kan worden. Overigens is de bebording niet relevant in het kader van het bestemmingsplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
k	In het bestemmingsplan staat een advies om de SWEK een bepalende en handhavende taak te geven. Dit is voor de reclamant een ongewenste overdracht van bevoegdheden. Het eerste ongewenste gevolg wat de	De SWEK zal geen handhavende taken krijgen in publiekrechtelijke zin. Dit is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Het afsluiten van het gebied is niet aan de orde. De	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	reclamant daarvan verwacht is dat de Middenkade slechts tegen betaling toegankelijk wordt gemaakt. In het bestemmingsplan wordt Schokland als voorbeeld genoemd. Daar staat nu een hek omheen. Dat mag toch niet het voorbeeld voor Kinderdijk worden.	gemeenteraad heeft hierin een duidelijk standpunt ingenomen.	
l	Het nieuwe bezoekerscentrum ligt op een onhandige plaats ten opzichte van de aanlegsteigers van de cruiseboten. Op zichzelf zijn de cruiseboten niet verkeerd, maar de route ernaartoe is onhandig.	<p>In de toekomstige situatie zal het groepsbezoek via de nieuwe ingang aan de Overwaard op een veilige manier naar het ontvangstgebouw achter het Wisboomgemaal worden geleid. Daarvandaan lopen ze via de nieuwe brug over de Lage boezem van de Overwaard naar de Middelkade en het bezoekerscentrum. De keuze voor een entree aan de Overwaard is een gevolg van de wens van het waterschap om de huidige afrit van de Overwaard en het terrein ten noorden van het Wisboomgemaal te reserveren voor waterstaatkundige doeleinden. De ingang aan de Nederwaard blijft bestemd voor individuele bezoekers. Deze werkwijze zorgt er mede voor dat er geen groepen over een lengte van 300 meter langs de dijk hoeven te lopen richting de bestaande ingang aan de Nederwaard.</p> <p>Daarnaast wordt momenteel de mogelijkheid onderzocht om een passage onder de Lekdijk te realiseren, waardoor de bezoekers op een veilige manier van de aanlegsteigers naar de entreezone kunnen worden geleid. Dit bevordert niet alleen de verkeersveiligheid, maar zorgt tevens voor een betere doorstroming op de Lekdijk.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
m	Reclamant vraagt zich af waarom er een nieuw bezoekerscentrum moet komen. Het bestaande molen-expogebouw (Molenstraat 236) is met veel overheidsgarantie gebouwd, bij het faillissement heeft dat de gemeente veel geld gekost. Nu wordt dat gebouw gebruikt door een plaatselijke ondernemer die voortdurend in concurrentie met de SWEK verkeert. In combinatie met het genoemde onder k is dit voor de reclamant een ongewenste situatie.	In het traject voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. Daaruit is gebleken dat het bestaande molen-expogebouw niet geschikt is als bezoekerscentrum, onder meer vanwege de ligging direct aan de dijk. De concentratie van bebouwing in het entreegebied is noodzakelijk om tot een snelle(re) afwikkeling van de bezoekersstroom te komen. Het bezoekerscentrum heeft hierin een belangrijke spilfunctie. Het pand aan de Molenstraat 236 ligt te dicht op de weg en bij de waterbushalte, waardoor een veilige verkeerssituatie niet gewaarborgd kan worden. Mede naar aanleiding van de bevindingen in het visitormanagementplan is daarom de conclusie getrokken dat een bezoekerscentrum op de betreffende locatie aan de Molenstraat niet als zodanig kan functioneren. Juist het scheiden van de bezoekersstromen (groepen en individuen) is een belangrijk uitgangspunt van de voorliggende ontwikkeling. Daarvoor is het noodzakelijk dat het bezoekerscentrum aan de Middelkade wordt gesitueerd.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

n	<p>De reclamant somt enkele oplossingen op:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het aanleggen van meer parkeerplaatsen bij het molengebied.</li> <li>2. Het bevorderen van een soepele doorstroming door bochten in de dijk breder te maken.</li> <li>3. Een stopplaats/uitzichtpunt voor de paardentramqen fotograferende toeristen, zodat overige verkeer niet belemmerd wordt.</li> <li>4. Een opstelplaats voor vrachtwagens die de cruiseboten komen bevoorraden, zonder dat zij het onderhanden verkeer hinderen.</li> <li>5. Een verkeersplateau ter hoogte van de belangrijkste oversteekplaats bij de waterbus. Die remmen het verkeer ook als het minder druk is en geven geen irritatie bij grote drukte of gevaar bij mist.</li> <li>6. Meer toiletvoorzieningen (ook buiten de bezoektijden) en een bewijzering daarnaartoe.</li> <li>7. In het algemeen is de wegbewijzering mager. Als mensen bij IHC parkeren, kunnen ze de ingang van het molengebied niet vinden want de dijk lijkt er van weg te draaien. Mensen die met de boot komen missen het prachtige uitzichtpunt ter hoogte van de kerk. Andere mensen kunnen de weg naar de aanlegsteiger bij de pont (Nehalenia-boot) niet vinden.</li> <li>8. De nieuw geplande voetgangersbrug ook geschikt maken voor fietsers. Dan hoeven de fietsers niet over de autoparkeerplaats bij het bezoekerscentrum.</li> </ol>	<p>Een groot deel van de opgesomde bezwaren is in het voorgaande reeds beantwoord. In aanvulling daarop worden de punten als genoemd onder 3, 4 en 5 meegenomen in de herinrichtingsplannen voor de Lekdijk en Molenstraat. De eventuele uitkomsten hiervan zijn niet van invloed op het voorliggende bestemmingsplan.</p> <p>Het is niet de bedoeling om de nieuwe voetgangersbrug van de Middelkade naar de Overwaard toegankelijk te maken voor fietsers, aangezien dit voor de grote groepen tot onveilige situaties kan leiden en daarnaast de verdere route vanaf de Stop en Go voor bussen ook problemen geeft voor de verkeersveiligheid van zowel de fietsers als de voetgangers.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<b>9. Reclamant 9, d.d. 26 januari 2017</b>			
a	<p>Het ontwerpbestemmingsplan wat recent ter inzage heeft gelegen leidt nog steeds tot veel vragen en angst bij de reclamant, die eerder zijn gevoelens en bedenkingen kenbaar heeft gemaakt in een inspraakreactie. De reclamant is eigenaar en exploitant van het restaurant aan de Molenstraat 230 en tevens eigenaar van het pand aan de Molenstraat 236, waarin men horeca- en detailhandelsactiviteiten exploiteert. Met de plannen van de SWEK komt een rendabele exploitatie mogelijk in gevaar.</p>	<p>De gemeente begrijpt de zorgen van de reclamant, maar benadrukt dat een bestemmingsplan niet bedoeld is om de concurrentieverhoudingen tussen partijen te regelen. De toekomstige horeca- en detailhandelsactiviteiten van de SWEK zijn ondergeschikt aan de hoofdfunctie, terwijl in het pand van de reclamant zelfstandige horeca- en detailhandelsactiviteiten zijn toegestaan. Daarmee biedt het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden voor een rendabele exploitatie.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
b	<p>De reclamant is sinds jaren betrokken bij de exploitatie van het pand aan de Molenstraat 236. Toen de eigenaar een principeakkoord van de gemeente had verkregen om het pand om te laten bouwen tot een niet aan de molens gerelateerde woon- en werklocatie heeft de reclamant de onderhandelingen opgestart over de aankoop van het pand. De overwegingen daarvoor waren tweërlei. Men hechte eraan dat het - oorspronkelijk als Molensexpositiecentrum gebouwde - pand gebruikt zou blijven worden voor een aan het molengebied gerelateerde activiteit. Daarnaast had een analyse van de resultaten van de souvenirverkoop in de achterliggende jaren een jaarlijkse stijging van de omzet aangetoond. Met het stijgen van de omzet en de toenemende mogelijkheden (als eigenaar) voor de exploitatie van horeca en toerisme gerelateerde</p>	<p>De gemeente is bekend met de voorgeschiedenis van het pand aan de Molenstraat 236, alsmede de moeizame relatie tussen de reclamant en de SWEK. Het voorliggende bestemmingsplan staat daar echter geheel los van en is niet bedoeld om de concurrentieverhoudingen tussen partijen te regelen. De gemeente heeft echter begrip voor het standpunt van de reclamant. Derhalve worden de regels binnen de bestemming Gemengdqaangescherpt. Concreet houdt dit in dat het perceel van de reclamant voorzien wordt van de aanduiding detailhandelq Ter plaatse van deze aanduiding zijn zelfstandige detailhandelsbedrijven toegestaan. Deze aanduiding wordt uitsluitend opgenomen voor het pand aan de Molenstraat 236.</p>	<p><b>VB:</b> aanduiding detailhandelq opgenomen voor perceel Molenstraat 236  <b>RE:</b> lid 5.1 sub b wordt als volgt gewijzigd: detailhandelq <i>ter plaatse van de aanduiding detailhandelq tevens detailhandelsbedrijvenq</i>  <b>RE:</b> in lid 5.1 wordt een nieuw sub c toegevoegd:</p>

	<p>activiteiten, zou volgens de reclamant een positieve exploitatie mogelijk moeten zijn. Er werd overeenstemming bereikt over de aankoopssom en de financiering werd geregeld, mede door de verkoop van de privéwoning. Op 1 augustus 2014 werd het pand gekocht en overgedragen. Na het tekenen van het voorlopige koopcontract heeft de SWEK zich bij de reclamant gemeld, met de wens om het pand samen aan te kopen. De reclamant heeft hier niet mee ingestemd, maar stond positief tegenover een samenwerking. Door de houding van de SWEK is een vruchtbare samenwerking echter nooit van de grond gekomen. Volgens de reclamant tracht de SWEK bezoekersstromen weg te leiden bij zijn pand. Parallel daaraan werden de horeca-activiteiten en souvenirverkoop van de SWEK sterk uitgebreid.</p> <p>De reclamant heeft haar nek uitgestoken om de voorgenoemde panden aan te kopen en wenst beide locaties te verbeteren, waardoor de uitstraling van het gehele gebied wordt verbeterd. De eerste plannen voor een beter aanzien van Windkracht 4 zijn in het afgelopen jaar ook gerealiseerd en meerdere plannen liggen ook al op de tekentafel. Dit kan uiteraard alleen maar gerealiseerd worden als de exploitatie dit toelaat en dat is iets waarover de reclamant zich zorgen maakt. Gevreesd wordt voor een versterking van de reeds ervaren belemmeringen en tegenwerking van de SWEK indien de reclamant veranderingen aan het pand aanbrengt en commerciële activiteiten ontplooit in en rondom het pand, waaronder de verkoop van producten.</p> <p>De activiteiten van de SWEK die gebruik maken van vrijwilligers en subsidie krijgen leiden tot oneerlijke concurrentie, mede gelet op het feit dat de SWEK het beheer voor het hele gebied voor haar rekening neemt en dus ook de zeggenschap heeft.</p>	<p>Binnen het werelderfgoedcomplex worden dan ook geen zelfstandige detailhandelsbedrijven toegestaan.</p> <p>Om de SWEK de mogelijkheid te bieden in beperkte mate souvenirs te verkopen, wordt binnen de bestemming <del>Gemengdd</del> ondergeschikte detailhandel toegestaan. Om de detailhandelsactiviteiten binnen het werelderfgoedcomplex te beperken, wordt in de specifieke gebruiksregels (artikel 5.3) geregeld dat de oppervlakte van ondergeschikte detailhandel niet meer dan 200 m<sup>2</sup> mag bedragen. Gelet hierop wordt een nieuw lid 5.3.1 opgenomen, dat als volgt komt te luiden:</p> <p><i>5.3.1 Oppervlaktematen</i>  <i>Ten aanzien van de maximum toegestane oppervlakte is het volgende bepaald:</i></p> <p><i>a. de bruto vloeroppervlak van ondergeschikte detailhandel mag niet meer bedragen dan 250 m<sup>2</sup>;</i></p> <p>Gezien op het voorgaande is de gemeente van mening dat geen sprake is van oneerlijke concurrentie.</p>	<p><del>ondergeschikte detailhandel</del>  <b>RE:</b> aan lid 5.3 wordt een nieuwe gebruiksregel toegevoegd inzake de maximum oppervlakte van ondergeschikte detailhandel.</p>
c	<p>De reclamant vindt het onbegrijpelijk dat de negatieve historie van het pand Molenstraat 236 zich lijkt te gaan herhalen. In het verleden is er veel geld geïnvesteerd in de exploitatie van het pand als molenexpertisecentrum. Uiteindelijk is het pand verkocht, waarbij veel gemeenschapsgeld is verdwenen. Nadien is een positieve exploitatie van het pand niet mogelijk gebleken. Met aanzienlijk minder investeringen dan nu beoogd zijn, zou dit pand aangewend kunnen worden voor een molen-gerelateerde functie (niet per definitie een bezoekerscentrum).</p>	<p>Om een rendabele exploitatie van het pand aan de Molenstraat 236 mogelijk te maken, zijn in dit bestemmingsplan ruime gebruiksmogelijkheden opgenomen. Het staat de reclamant dan ook vrij om het pand aan te wenden voor een molen-gerelateerde functie. Op grond van de huidige bestemming is het pand mede bestemd voor sociale, educatieve en culturele doeleinden. Een molen-gerelateerde functie past hierbinnen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
d	<p>Naast de persoonlijke motieven heeft de reclamant tevens bedenkingen bij de grote ruimtelijke impact van de beoogde bouwplannen. De SWEK sprak eerder over de gevaren van horizonvervuiling en tracht nu zelf - op een cruciale plaats te midden van het gebied - een aanzienlijk groot en modern pand te realiseren. Als argument wordt de toenemende stroom aan toeristen opgevoerd. Daarbij wordt echter voorbijgegaan aan de belangen</p>	<p>Om de bestaande cultuurhistorische, landschappelijke én natuurwaarden van het werelderfgoedcomplex op lange termijn te kunnen waarborgen is het noodzakelijk dat het groeiende aantal bezoekers in goede banen wordt geleid. Dit om te voorkomen dat de bestaande natuurwaarden en/of het complex van molens beschadigd wordt. Om het groeiende aantal</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

	<p>van reeds bestaande bedrijven. De ruimtelijke impact is in de ogen van de reclamant onvoldoende belicht en de economische overwegingen van de SWEK lijken de boventoon te voeren.</p>	<p>bezoekers te kunnen accommoderen is de ontwikkeling van een bezoekerscentrum c.q. ontvangstruimte noodzakelijk, zodat de bezoekersaantallen en de verspreiding over het werelderfgoedcomplex beter gereguleerd kan worden. De noodzaak van deze maatregelen is aangetoond in het Managementplan, dat als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen. De beoogde locaties van het bezoekerscentrum en de ontvangstruimte zijn zorgvuldig gekozen, opdat bestaande waardevolle zichtlijnen . die bovendien zijn verankerd in het Statement of Outstanding Universal Values (SUOV) . worden gewaarborgd. De belangrijkste zichtlijnen en blikvelden zijn in het managementplan Kinderdijk-Elshout al vastgelegd. De plaats van het nieuwe bezoekerscentrum is na intensief overleg tussen het waterschap, de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, de provincie Zuid-Holland en de gemeenten Molenwaard en Alblasterdam bepaald. Een alternatieve locatie van het bezoekerscentrum (en de verbindingsbrug) is niet voorhanden. De huidige locatie wordt als best mogelijke alternatief beschouwd. Daarbij heeft mede een rol gespeeld dat door de lage hoogte (4 meter), het zicht vanaf de dijk niet wordt belemmerd en na het amoveren van de huidige souvenirshop De Molenhoek de oude zichtlijn van de kade richting de molens weer wordt hersteld. In het kader van de voorgenomen ontwikkeling is tevens een Heritage Impact Assessment (HIA) uitgevoerd, waarin de beoogde ontwikkelingen zijn getoetst aan de kernwaarden van het gebied, zoals deze door UNESCO zijn vastgesteld. Eén van die kernwaarden zijn de zichtlijnen in het gebied, die onder geen beding geschonden mogen worden. Zodoende is het (uit)zicht op de molens voldoende gewaarborgd.</p>	
e	<p>Het bestemmingsplan is voornamelijk een vertaling van de ambities van SWEK. Het is het juridisch planologisch mogelijk maken van het managementplan van SWEK. Hierin is volgens de reclamant onvoldoende aandacht besteed aan de ruimtelijke impact van de plannen en de wenselijkheid van de plannen ten aanzien van andere ruimtelijke en economische dragers in het gebied. Ook is in zeer beperkte mate rekening gehouden met de mening en wensen van de plaatselijke bevolking en middenstand. Daarbij merken wij op dat de gemeente een algehele belangenafweging dient te maken en haar keuzes nader dient te motiveren. Uit het concept bestemmingplan blijkt deze belangenafweging onvoldoende.</p>	<p>Voor de inhoudelijke beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder d. Aanvullend daarop wil de gemeente benadrukken dat er wel degelijk een algehele belangenafweging heeft plaatsgevonden. Ook de belangen van (molen)bewoners en de lokale middenstand zijn in deze afweging meegenomen. Gelet op het grote aantal stakeholders en hun verschillende belangen is het echter onmogelijk om aan alle belangen volledig tegemoet te komen. Derhalve is gezocht naar de meest bevredigende oplossing voor alle partijen. Om tegemoet te komen aan de belangen van de reclamant wordt de bestemming Gemengd verder aangescherpt (zie beantwoording onder b). Aangenomen wordt dat de belangen van de reclamant daarmee voldoende zijn gewaarborgd.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

f	<p>In de reactie op de inspraakreactie wordt aangegeven dat het aantal (betalende) bezoekers van de molens de afgelopen jaren jaarlijks met 10% is gegroeid. Niet benoemd wordt dat het merendeel van deze groei wordt gerealiseerd door het sluiten van contracten met exploitanten van riviercruises. Doordat de toeristen van deze schepen alsook de passagiers van de bussen door de SWEK bewust (om welke reden dan ook) over een wandelroute wordt geloodst waarbij men de souvenirwinkel in Windkracht 4 niet passeert, heeft een groei van het aantal bezoekers dan ook geen enkel effect. Doordat de bezoekers die met de Waterbus komen, deze winkel wel passeren heeft enige compensatie plaatsgevonden, maar nu er ook sprake is van het verleggen van de aanlegsteiger voor de Waterbus naar een andere locatie, samenhangend met het creëren van een tweede hoofdingang naar het Mercon terrein, dreigt ook deze omzet verloren te gaan. Dit mede omdat de SWEK op steeds meer eigen locaties souvenirs en drank en food verkoopt. En dat absoluut niet alleen door vaste betaalde krachten, maar veelal (nog steeds) door vrijwilligers.</p>	<p>De gemeente benadrukt nogmaals dat het bestemmingsplan niet bedoeld is om de concurrentieverhoudingen tussen partijen te regelen. Evenmin reguleert het bestemmingsplan bestaande en/of toekomstige looproutes.</p> <p>Dit neemt niet weg dat bezoekers in de toekomstige situatie via de Hoge Boezem het gebied betreden. De zijde van de Lage Boezem . waar het pand van de reclamant is gesitueerd . biedt namelijk te weinig ruimte om het groeiend aantal bezoekers te accommoderen. Bovendien is het fysiek onmogelijk om de Stop&amp;Go-zone op een andere locatie te situeren. Om de verkeersveiligheid te waarborgen en bezoekersstromen in goede banen te kunnen leiden is het daarom wenselijk de ontvangstruimte aan de zijde van de Hoge Boezem te situeren. Het belang van een goede doorstroming en verkeersveiligheid weegt in dit geval zwaarder dan het belang van de reclamant om bezoekersstromen langs de souvenirwinkel te leiden.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
g	<p>Alhoewel wij nog steeds achter de punten staan die de reclamant in haar inspraakreactie heeft genoemd, laat de reclamant in deze zienswijze enkele punten achterwege, aangezien zij gemerkt hebben dat diverse andere indieners veel van deze van algemeen belang zijnde punten ook in hun reacties noemen. De algemene opinie over belangrijke punten in het plan, zoals het bouwen van het geplande bezoekerscentrum op een gezichtsbepalende locatie in het gebied en de uitbreiding van de bebouwing voor allerlei doeleinden, is niet bepaald positief.</p>	<p>De punten waar de reclamant op doelt, zoals het bouwen van het geplande bezoekerscentrum op een gezichtsbepalende locatie, zijn in diverse zienswijzen naar voren gekomen en in deze nota van een beantwoording voorzien. Aangenomen wordt dat de overige bezwaren van de reclamant daarmee voldoende aan bod zijn gekomen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
h	<p>De reclamant sluit het nemen van verdere juridische stappen nadrukkelijk niet uit en is bereid om een constructief overleg met de gemeente aan te gaan. Verzocht wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, met inachtnaam van de door de reclamant genoemde punten.</p>	<p>De reclamant heeft de mogelijkheid gehad om de ingediende zienswijze mondeling toe te lichten. Naar aanleiding van deze mondelinge toelichting en de daaraan ten grondslag liggende zienswijze, is de voorliggende beantwoording opgesteld. Ten gevolge daarvan zal het bestemmingsplan op onderdelen worden aangescherpt. Aangenomen wordt dat de belangen van de reclamant daarmee voldoende zijn gewaarborgd.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

## 5. Staat van wijzigingen

#	Wijziging
1	<p>Naar aanleiding van de reactie van ICOMOS wordt het plan op de volgende punten aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 20<sup>e</sup> molen: Op de plek waar vroeger de 20<sup>e</sup> molen heeft gestaan wordt een publieksvoorziening, al dan niet in de vorm van een molen, mogelijk gemaakt. In de toelichting zal dit worden verwoord. Het bepaalde onder 8.2.1 onder c zal worden gewijzigd.</li> <li>• In het beeldkwaliteitplan worden de zichtlijnen/blikvelden opgenomen.</li> <li>• De regeling wordt zodanig ingericht dat de bouw-/nokhoogte van de drie gebouwen ten zuiden van het Wisboomgemaal minimaal 1 meter lager is dan de nokhoogte van het Wisboomgemaal (die 9,5 meter bedraagt). Hierdoor is de nieuwe bebouwing visueel ondergeschikte aan het gemaal.</li> <li>• Waar mogelijk wordt in paragraaf 2.2.1 van de toelichting de noodzaak van de nieuwe bebouwing duidelijker verwoord.</li> </ul>
2	<p>De looproute tussen het ontvangstgebouw en de Stop&amp;Go-zone is nu aangeduid met de aanduiding <del>steiger</del> Deze aanduiding dekt de lading onvoldoende en zal worden gewijzigd in de aanduiding <del>specifieke vorm van verkeer</del> . voetgangersverbinding Artikel 7.1 sub d wordt als volgt gewijzigd: <del>ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van verkeer</del> . voetgangersverbinding <i>tevens voor een voetgangersverbinding tussen de Stop&amp;Go-zone en het werelderfgoedcomplex Kinderdijk-Elshout;</i> Voorgenoemde bepaling wordt tevens toegevoegd aan artikel 12.1.</p>
3	<p>De goot- en bouwhoogte van het hulpgemaal wordt specifiek vastgelegd middels een aanduiding op de verbeelding. Dit is wenselijk, omdat de goot- en bouwhoogte van het hulpgemaal de toegestane goot- en bouwhoogte op grond van het ontwerpbestemmingsplan (respectievelijk 4 en 6 m) overschrijdt. De beoogde goot- en bouwhoogte bedragen respectievelijk 5,5 en 7 meter.</p>
4	<p>Artikel 8.3 wordt als volgt gewijzigd:</p> <p><i>Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 8.2.1 sub d voor een groter oppervlak aan vrijstaande bijgebouwen, mits:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>de noodzaak daarvan is aangetoond;</i></li> <li><b><i>de oppervlakte aan bijgebouwen niet meer dan 75 m<sup>2</sup> bedraagt;</i></b></li> <li><i>een positief advies van de gemeentelijke monumentencommissie is verkregen.</i></li> </ol> <p>De gewijzigde formulering komt voort uit de wens om het extra oppervlak aan vrijstaande bijgebouwen te maximaliseren op 75 m<sup>2</sup>, om te voorkomen dat de molenerven dichtslibben met bebouwing.</p>
5	<p>Artikel 8.2.2. onder a wordt als volgt gewijzigd:</p> <p><del>De bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bedraagt ten hoogste 1 m;</del></p> <p>De zinsnede <del>voor de voorgevelrooilijn</del> komt daarmee te vervallen</p>
6	<p>Artikel 8.2.1 onder e wordt als volgt gewijzigd:</p> <p><del>De afwijking van het bepaalde onder d mag er ter plaatse van de aanduiding specifieke bouwaanduiding</del> . <i>afwijkende maatvoering</i> <del>het bestaande aantal vierkante meters aan vrijstaande bijgebouwen worden gehandhaafd.</del></p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan was een verkeerde verwijzing opgenomen (naar sub c in plaats van sub d).</p>
7	<p>Artikel 8.2.1 onder d wordt als volgt gewijzigd:</p> <p><del>Per molen mogen buiten het bouwvlak vrijstaande bijgebouwen</del> <b>en/of overkappingen</b> worden opgericht met een gezamenlijk oppervlak van ten hoogste 50 m<sup>2</sup>, met</p>



	<p><i>een goothoogte van ten hoogste 3 m;+</i></p> <p>De zinsnede <del>en/of</del> overkappingenqis toegevoegd.</p>
8	<p>Artikel 8.2.2 onder b wordt als volgt gewijzigd:</p> <p><i>%te bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen <b>en/of overkappingen</b> zijnde, mag maximaal 3 m bedragen.</i></p> <p>De zinsnede <del>en/of</del> overkappingenqis toegevoegd.</p>
9	<p>De hoogte en omvang van het bezoekerscentrum past niet binnen bouwvlak. Zowel het bouwvlak als de toegestane bouwhoogte worden daarom afgestemd op het ontwerp voor het bezoekerscentrum.</p>
10	<p>Op grond van het ontwerpbestemmingsplan zijn er binnen de bestemming <del>Natuur</del>geen paden toegestaan. Dat betekent dat het bestaande molenpad abusievelijk wegbestemd. Aan lid 7.1 sub e worden daarom <del>paden</del>toegevoegd.</p>
11	<p>Per 1 januari is de Flora- en faunawet vervangen voor de Wet natuurbescherming. De toelichting wordt hier op aangepast.</p>
12	<p>Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen worden binnen de bestemming <del>Water</del>maatvoeringseisen gesteld aan steigers. Om de nodige flexibiliteit te waarborgen, wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Deze komt als volgt te luiden:</p> <p><i>%Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het gesteld in lid 12.2.1 onder c en d ten behoeve van een grotere steiger, mits:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. <i>de noodzaak hiervan is aangetoond;</i></li> <li>b. <i>een positief advies van de waterbeheerder is verkregen.</i></li> </ol>
13	<p>In artikel 1 (Begrippen) wordt de begripsbepaling <del>ecologische deskundige</del>toegevoegd. Deze komt als volgt te luiden:</p> <p><i>%Een door het bevoegd gezag aan te wijzen onafhankelijke deskundige of commissie van deskundigen inzake flora en fauna, natuur en landschap.</i></p>
14	<p>De aanduiding <del>steiger</del>in de Lek wordt gewijzigd in de aanduiding <del>specifieke vorm van water</del> . afmeervoorzieningenq</p>