

**Bestemmingsplan  
Dijkverzwaren Nieuw-Lekkerland**


**Nota inspraak en vooroverleg**





**Bestemmingsplan  
Dijkverzwaren Nieuw-Lekkerland****Nota inspraak en vooroverleg**

referentie	projectcode	status
TL200-11/voee/077	TL200-11	definitief
projectleider	projectdirecteur	datum
Ing. M. Kraneveld	mw. ir. C.M. Sluis	16 november 2012

autorisatie	naam	paraaf
goedgekeurd	Ing. M. Kraneveld	



<b>INHOUDSOPGAVE</b>	<b>blz.</b>
<b>1. INLEIDING</b>	<b>1</b>
<b>2. INDIENERS INSPRAAK EN VOOROVERLEG</b>	<b>3</b>
<b>3. BEANTWOORDING INSPRAAK EN VOOROVERLEG</b>	<b>5</b>
laatste bladzijde	<b>12</b>
<b>BIJLAGEN</b>	<b>aantal blz.</b>
-	



## 1. INLEIDING

Het voorontwerp bestemmingsplan Dijkverzwaren heeft van 24 augustus tot en met 20 september 2012 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is aan eenieder de mogelijkheid geboden een inspraakreactie in te dienen. In deze termijn zijn 22 inspraakreactie ingediend.

Verder is het voorontwerp bestemmingsplan Dijkverzwaren aan verschillende vooroverlegpartners toegezonden, zodat zij in het kader van het wettelijk vooroverleg een reactie op het plan kunnen geven.

### **Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 is een overzicht van de indieners weergegeven. Het nummer in de eerste kolom refereert in het vervolg naar de betreffende indiener. In hoofdstuk 3 zijn de ingediende reacties kernachtig samengevat, waarna beantwoording van de reactie volgt. Bij de beantwoording wordt ingegaan op alle onderdelen van de ingediende reactie, ook de onderdelen die in de korte samenvatting niet (volledig) worden benoemd. Daarnaast is aangegeven of de ingediende reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan.





## 2. INDIENERS INSPRAAK EN VOOROVERLEG

In onderstaande tabel zijn de personen/instanties weergegeven die een reactie hebben ingediend.

**Tabel 2.1. Indieners inspraak**

nr.	naam	adres	ingekomen	type
1	AM Architecten namens familie G. Meerkerk betreft: Lekdijk 9	Postbus 48 2870 AA Schoonhoven	18 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
2	familie Pleysier	Lekdijk 11 2957 CA Nieuw-Lekkerland	18 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
3	Overwater Grondbeleid Adviesbureau BV namens A.C. de Vries betreft: Lekdijk 11A	Postbus 5715 3290 AA Strijen	20 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
4	Familie Damsteegt	Lekdijk 13 Nieuw-Lekkerland	19 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
5	Overwater Grondbeleid Adviesbureau BV namens T. Aantjes en Garagebedrijf Van Vlijmen BV betreft: Lekdijk 14	Postbus 5715 3290 AA Strijen	20 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
6	Overwater Grondbeleid Adviesbureau BV namens C.H. de Jong betreft: Lekdijk 20	Postbus 5715 3290 AA Strijen	18 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
7	W.J. Duis van Damm	Lekdijk 24a 2957 CA Nieuw-Lekkerland	20 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
8	C.A. Brand	Lekdijk 26 2957 EB Nieuw-Lekkerland	19 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
9	Familie Stout	Lekdijk 27 2957 CB Nieuw-Lekkerland	20 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
10	J. Hakemulder betreft perceel sectie E nr. 168 betreft: Lekdijk 32	Pelikaan 117 2986 TG Ridderkerk	18 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
11	R. Hendrikse en M. van Arkel	Lekdijk 38 2957 CB Nieuw-Lekkerland	20 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
12	Groen	Lekdijk 39 en 39a 2957 CB Nieuw-Lekkerland	20 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
13	C. Schilt  en familie Den Ouden	Schoonenburglaan 35 2957 BB Nieuw-Lekkerland  Dotterbloem 4 2957 RA Nieuw-Lekkerland	20 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
14	Lagdijk	Lekdijk 43 2957 CB Nieuw-Lekkerland	18 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
15	DLV, De Ruijter namens P. de Vries, M.P. van Peer en J. Stout betreft: Lekdijk 51, 52 en 53	Postbus 354 8440 AJ Heerenveen	21 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
16	Overwater Grondbeleid Adviesbureau BV namens M.P. van Peer betreft: Lekdijk 52	Postbus 5715 3290 AA Strijen	21 september 2012	schriftelijke inspraakreactie

<b>nr.</b>	<b>naam</b>	<b>adres</b>	<b>ingekomen</b>	<b>type</b>
17	J.G. Stout	Lekdijk 52 2957 CC Nieuw-Lekkerland	19 september 2012	schriftelijke in- spraakreactie
18	W.C. Besseling	Lekdijk 329 2957 CM Nieuw-Lekkerland	18 september 2012	schriftelijke in- spraakreactie
19	R. Dölle	Lekdijk 414 2957 VB Nieuw-Lekkerland	18 september 2012	schriftelijke in- spraakreactie
20	familie Hak	Lekdijk 461 Nieuw-Lekkerland	19 september 2012	schriftelijke in- spraakreactie
21	O.G. Van Dijke betreft: Lekdijk 468	Dronensingel 154 2411 HA Bodegraven	20 september 2012	schriftelijke in- spraakreactie
22	G.J. Kok	Lekdijk 457a Nieuw-Lekkerland		schriftelijke in- spraakreactie
A	Rijkswaterstaat Zuid-Holland	Boompjes 200 3011 XD Rotterdam	14 september 2012	reactie voor- overleg
B	Waterschap Rivierenland	De Blomboogerd 1 4003 BX Tiel	20 september 2012	reactie voor- overleg

### 3. BEANTWOORDING INSpraak EN VOOROVERLEG

nr	reactie	beantwoording	aanpassing
1	<p>1. betwijfeld wordt of de inspraakprocedure zorgvuldig is geweest</p> <p>2. de boerderij moet gesloopt worden en heeft twee huisnummers. Dit blijkt ook uit de aanslag WOZ en van het Waterschap. Op dit moment is slechts één woning mogelijk gemaakt in het voorontwerp bestemmingsplan. De wens is om twee huizen te bouwen op perceel Lekdijk 9. Dit is ook weergegeven in het stedenbouwkundig plan dat door het Waterschap in een eerder stadium is gepresenteerd</p> <p>3. de bijgebouwen van maximaal 50 m<sup>2</sup> zijn niet in overeenstemming met de te slopen bebouwing. Bij de bestemming 'Wonen' is het zelfs mogelijk om tot 150 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen te realiseren. Bij deze regeling zou aangesloten kunnen worden</p> <p>4. ter illustratie is een tekening bijgesloten met de gewenste situatie. Voorop de kavel is de tweede woning gesitueerd. Dit deel van het perceel zou beter de bestemming 'wonen' in plaats van 'agrarisch' kunnen krijgen</p>	<p>1. de niet verplichte inspraakprocedure is bekend gemaakt via de gebruikelijke kanalen, Het Kontakt en de gemeentelijke website. Daarbovenop is de gelegenheid gegeven om in een inspraakavond de inspraakreactie bij de gemeente neer te leggen. Daarmee is voldoende zorgvuldigheid in acht genomen</p> <p>2. uit de gegevens van de gemeente blijkt, dat nooit een bouwvergunning is verleend voor twee woningen. Daarnaast is planologisch sprake van één bedrijfswoning bij het agrarische bedrijf. Dit is ook in de voorgaande bestemmingsplannen zo vastgelegd. Het WOZ systeem is niet direct gekoppeld aan de geldende bestemming(en). Ook aanslagen van het Waterschap zijn niet gebaseerd op de geldende bestemming(en). Daarmee bestaat geen reden om een extra woning toe te staan. Binnen de agrarische bestemming is geen maximum oppervlak voor een bedrijfswoning opgenomen. Daarmee is voldoende ruimte aanwezig om de gewenste inhoudsmaat terug te bouwen</p> <p>3. ten aanzien van bestaande oppervlakten die maximale oppervlakten uit de regels overschrijden, is bepaald dat deze teruggebouwd mogen worden (zie artikel 32.1, Toegelaten bouwwerken met afwijkende maten). Daarmee is het niet nodig om aan te sluiten bij de regeling binnen de bestemming 'Wonen', die is toegespitst op voormalige agrarische bedrijfsbebouwing</p> <p>4. zoals hierboven beschreven blijkt dat nooit een bouwvergunning is verleend voor twee woningen. Het realiseren van een nieuwe woning in het buitengebied past niet in de Verordening ruimte van de provincie Zuid-Holland</p>	<p>nee</p> <p>nee</p> <p>nee</p> <p>nee</p>
2	<p>verzocht wordt het aantal bedden binnen de regeling voor Bed and Breakfast te ver-</p>	<p>het aantal bedden is beperkt om hiermee te verzekeren dat de functie wonen de</p>	<p>nee</p>

	hogen van vier naar vijf of zes. Dit in verband met ruimere mogelijkheden tot het bieden van logies en het stimuleren van de lokale economie	hoofdfunctie blijft binnen de woonbestemming. Voor een groter aantal bedden is een herziening van de bestemming noodzakelijk. Hiertoe kan een verzoek worden ingediend. Op voorhand kan niet worden gezegd of dit verzoek gehonoreerd wordt	
3	de te slopen schuur wil men graag op dezelfde hoogte terugbouwen in de zijdelingse perceelgrens. Het bouwvlak zoals opgenomen, maakt dit niet mogelijk. Daarom het verzoek om het bestemmingsvlak 'Wonen' uit te breiden door gebruik te maken van artikel 3.7	het huidige bestemmingsvlak geeft de mogelijkheid om op de berm te bouwen, op dezelfde hoogte als de te slopen schuur. Het bestemmingsvlak wordt daarom niet aangepast	nee
4	als de woning en schuur weg moeten voor de dijkversterking, wil men een woning en schuur met dezelfde omvang terugbouwen	artikel 32.1 geeft de mogelijkheid om bestaande bebouwing die gesloopt wordt met eenzelfde omvang terug te bouwen. Bij sloop vanwege de dijkversterking mogen deze gebouwen ook op een andere locatie binnen het bouwvlak terugkomen	nee
5	<p>1. verzocht wordt om de woonbestemming naar de westelijke perceelgrens op te schuiven</p> <p>2. verzocht wordt om de bedrijvenbestemming uit te breiden</p> <p>3. verzocht wordt om de trafo te verplaatsen buiten het perceel Lekdijk 14, tegen de oostgrens aan</p>	<p>1. de perceelgrens van de woonbestemming wordt niet naar het westen opgeschoven, omdat uit latere berichtgeving is gebleken dat deze verandering niet noodzakelijk is om de huidige wensen van de eigenaar te realiseren</p> <p>2. het uitbreiden van de bedrijvenbestemming is niet wenselijk. Door het vergroten van de bedrijvenbestemming veranderen de planologische mogelijkheden. Hieraan dient een onderbouwing ten grondslag te liggen. Dicht tegen het perceel Lekdijk 14 zijn woningen gelegen. Deze woningen maken uitbreiding van de bedrijvenbestemming niet wenselijk. Enkel is toegestaan om het woonvlak om te zetten naar bedrijfsbestemming. Dit is in het plan opgenomen</p> <p>3. de locatie van de trafo is in het projectplan nog niet gedefinieerd. Gezien de nog ontbrekende overeenstemming met de netbeheerder is wijziging van de locatie niet aan de orde</p>	<p>nee</p> <p>ja</p> <p>nee</p>
6	verzocht wordt om een tweede woning mogelijk te maken, liefst met een eigen woonbestemming. Op dit moment is sprake van twee woningen in het pand, zijn er twee huisnummers en worden ook WOZ beschikkingen ontvangen voor twee wo-	het bestemmingsplan regelt niet het eigendom van (onroerende) goederen, maar geeft randvoorwaarden aan de bouw- en gebruiksmogelijkheden. De gemeente heeft geconstateerd, dat in het verleden geen bouwvergunningen zijn verleend voor	nee

	ningen. Hiernaast is sprake van gescheiden eigendom	<p>twee woningen. Ook planologisch is nooit sprake geweest van twee woningen. Aangezien de WOZ regeling niet gekoppeld is met de planologische regeling voor een perceel, kan uit de WOZ beschikkingen niet worden afgeleid dat sprake is van twee woningen</p> <p>Het principeverzoek tot verandering van de bestemming moet worden afgewezen, omdat het realiseren van een nieuwe woning in het buitengebied zoals voorgesteld in de inspraakreactie, niet past in de Verordening ruimte van de provincie Zuid-Holland. Daarnaast is het bouwen van een burgerwoning voor een agrarisch bedrijf niet wenselijk, gezien de mogelijke toekomstige milieuhinder</p>	
7	bezwaar tegen het verleggen van de Bakwetering richting de woning Lekdijk 24a	het ontwerp van de dijkversterking ter plaatse van woning Lekdijk 24a is geoptimaliseerd. De Bakwetering is ter plaatse van het perceel zoveel als mogelijk versmald om de ruimte voor de woning zoveel als mogelijk intact te laten	ja
8	door de dijkversterking wordt de wetering naar het zuiden verlegd. Verzocht wordt om de woonbestemming te verruimen tot aan de nieuwe wetering	de gronden ter plaatse van de wetering zijn van het waterschap. Vooralsnog worden de gronden niet verkocht. Het bestemmingsplan wordt daarom niet gewijzigd	nee
9	verzocht wordt om het bouwvlak zo te plaatsen dat voor de werkzaamheden voor de dijkversterking de woning teruggebouwd kan worden. Dit betekent dat de woning tussen de nieuwe wetering en de nieuwe berm gebouwd moet worden. Daarom dient de nieuwe wetering verder naar het zuiden gelegd te worden. Daarmee worden ook de fruitbomen gespaard	het bouwen van een woning tussen de nieuwe berm en de wetering is niet mogelijk. Het ontwerp ter plaatse van uw woning is geoptimaliseerd. Het bestemmingsplan is hierop aangepast	ja
10	<p>1. perceel sectie E nummer 168 ter hoogte van Lekdijk 32 over de Bakwetering is particulier eigendom en is op de verbeelding opgenomen in het agrarisch bouwvlak van Lekdijk 32, dit is niet correct</p> <p>2. verzoek om op dit perceel ook de bestaande, vergunde opstallen te weten een schuur, afmetingen 7x5 m en een kas, afmetingen 6x3 m op te nemen op de verbeelding</p>	1. en 2. het perceel wordt uit het bestemmingsplan voor de dijkverzwaring gehaald. In het bestemmingsplan 'Buitengebied' wordt een passende bestemming gegeven aan het perceel en de bestaande, vergunde gebouwen	ja
11	1. verzocht wordt om de Bakwetering verder naar het zuiden te laten lopen, zodat het huidige perceel Lekdijk 38	1, 2 en 3. de plannen rondom Lekdijk 38 zijn nog in een te vroeg stadium om het bestemmingsplan hierop aan te passen.	nee

	<p>en van de burens omgeklapt kan worden</p> <p>2. als bovenstaande niet mogelijk is, het verzoek om de Bakwetering om het perceel van Lekdijk 38 heen te leggen</p> <p>3. verzocht wordt om het bouwvlak meer westelijk uit te breiden zodat de bestaande achtertuinen mogelijk zijn</p>	<p>Dit dient nog nader afgestemd te worden met het waterschap en de omgeving. Vooralsnog wordt het bestemmingsplan om deze reden niet aangepast</p>	
12	<p>1. verzocht wordt om de Bakwetering verder naar het zuiden te laten lopen, zodat het huidige perceel Lekdijk 39 en 39a en van de burens omgeklapt kan worden</p> <p>2. verzocht wordt om het bedrijf aan huis, kantoor, met paars aan te geven</p> <p>3. verzocht wordt om het bouwvlak meer westelijk uit te breiden, zodat de bestaande achtertuinen mogelijk zijn</p>	<p>1. zie het antwoord onder 11</p> <p>2. het bedrijf aan huis valt binnen de mogelijkheden van de bestemming 'Wonen' en hoeft dan ook geen aparte bedrijvenbestemming te krijgen. Het leggen van een bedrijvenbestemming is niet wenselijk gezien de ligging van woningen in de directe omgeving en de geringe omvang van de bedrijfsmatige activiteiten</p> <p>3. zie het antwoord onder 11</p>	<p>nee</p> <p>nee</p> <p>nee</p>
13	<p>1. verzocht wordt om de Bakwetering verder naar het zuiden te laten lopen, zodat het huidige perceel Lekdijk 41, 42a, 43 en van de burens omgeklapt kan worden</p> <p>2. verzocht wordt om het bouwvlak in westelijke en zuidelijke richting uit te breiden, zodat meer ruimte voor herbouw ontstaat en een zelfstandige ontsluiting op de te realiseren Onderdijk kan worden gemaakt</p>	<p>1. zie het antwoord onder 11</p> <p>2. verruiming van het bestemmingsvlak naar het westen en zuiden is alleen mogelijk voor zover het waterschap hiermee instemt en de verruiming niet verder loopt dan de gronden van het waterschap. Op dit moment is dit voornemen nog niet geconcretiseerd. Het plan is hierop niet aangepast</p>	<p>nee</p> <p>nee</p>
14	<p>verzocht wordt om, net als de burens ten westen, te kunnen bouwen op de dijk</p>	<p>zie het antwoord onder 11</p>	<p>nee</p>
15	<p>de agrarische activiteiten zijn gestaakt. Daarom wordt verzocht om de bestemming te veranderen in 'Wonen' en 'Tuin'. Om niet meer dan 450 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen te hebben, wordt de schuur direct aan de</p>	<p>binnen de bestemming 'Agrarisch' waarbinnen deze percelen zijn gelegen, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming te veranderen in 'Wonen' en 'Tuin'. Eén van de voorwaarden is dat</p>	<p>nee</p>

	stoep gesloopt	maximaal 1.500 m <sup>3</sup> blijft staan op het perceel. Hier wordt niet aan voldaan als alleen de schuur aan de stoep wordt gesloopt. Voor het wijzigen van de bestemming kan een verzoek worden ingediend bij de gemeente zodra het bestemmingsplan in werking treedt. Aan dit verzoek kan medewerking worden verleend als aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid wordt voldaan	
16	omdat het agrarisch gebruik is gestaakt, wordt verzocht om de bestemming te wijzigen naar 'Wonen' en voor het overige 'Tuin'. Ook de burens van nummer 51 en 53 hebben deze wens	zie het antwoord onder 15	nee
17	verzocht wordt op het perceel E487 een woonbestemming te leggen, zodat een nieuwe woning gebouwd kan worden	op het perceel E487 ligt een tuinbestemming. Het betreft gebied dat buiten de rode contour is gelegen, in het buitengebied. Voor de gemeente is het niet wenselijk om een nieuwe woning mogelijk te maken op deze locatie zonder duidelijke kwaliteitswinst voor het buitengebied. Daarnaast is het bouwen van een nieuwe woning buiten de rode contour niet passend in het provinciaal beleid. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast	nee
18	bij de woning aan de Lekdijk 329 te Nieuw-Lekkerland zijn parkeerstroken gerealiseerd, die ook zijn aangelegd ter voorkoming van wateroverlast aan de woning. Het verzoek is deze parkeervakken/wateropvang te behouden, ook na de versterking van de dijk	het huidige bestemmingsplan maakt de parkeervakken/wateropvang mogelijk. Het bestemmingsplan wordt daarom niet aangepast	nee
19	<ol style="list-style-type: none"> <li>graag ter hoogte van Lekdijk 414/415 (voor Molen De Regt) extra ruimte creëren direct voor de molen middels het zover mogelijk naar buiten (richting rivier) verplaatsen van de rijweg; tegen de diepwand aan, waarbij het talud ter hoogte van de damwand wordt afgegraven tot hoogte van de rijweg</li> <li>in het nieuwe bestemmingsplan ontbreekt de functie aanduiding 'Molen' op de Lekdijk 415, Molen de Regt. Dus: functieaanduiding; 'specifieke vorm van bedrijf: Molen' opnemen in het nieuwe bestemmingsplan, zodat een kap en wieken gerealiseerd kunnen worden</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>het bestemmingsplan maakt de dijkversterking mogelijk, maar doet geen uitspraken over de specifieke dijkversterkingsmaatregelen. Hiervoor is het projectplan opgesteld. In het kader van het projectplan wordt dit nader bekeken. Het bestemmingsplan wordt om deze reden niet aangepast</li> <li>in het voorontwerp bestemmingsplan is een verkeerde aanduiding opgenomen. De juiste aanduiding is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan</li> </ol>	<p>nee</p> <p>ja</p>
20	gevraagd wordt om de te slopen schuren	door het bouwvlak op te rekken naar het	ja

	wat op te kunnen schuiven	zuiden wordt het mogelijk gemaakt om de schuren terug te kunnen bouwen. Hiertegen is geen bezwaar, aangezien de achterste bebouwingslijn van de naastgelegen burenen niet wordt overschreden. Bovendien kunnen de schuren niet op een logische andere plaats gerealiseerd worden, gezien het gebruik van de schuren en de schuifruimte op de te realiseren berm van de dijk en de geringe uitbreiding naar het zuiden. De schuren worden daarmee in het verlengde van de andere bebouwing gerealiseerd	
21	verzoek om voor de woning aan Lekdijk 468 in Nieuw-Lekkerland een groter oppervlak 'Wonen' op te nemen, zodat de te slopen schuren die nu in de bestemming 'Tuin' vallen teruggebouwd kunnen worden.	het bestemmingsvlak 'Wonen' is afgestemd op het geldende bestemmingsplan. De bedoelde schuren binnen de bestemming 'Tuin' hebben geen bouwvergunning. Het is niet wenselijk om het bouwvlak te vergroten. Mogelijk valt de bebouwing onder de vergunningvrije regeling in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of kan de bebouwing gelegaliseerd worden binnen de bouwmogelijkheden van de bestemming 'Tuin'. Hiertoe kan een verzoek worden ingediend met correcte bouwtekeningen bij de gemeente. De paardenbak valt binnen de bestemming 'Agrarisch'. Binnen deze bestemming, alsmede conform het gemeentelijke beleid, is het niet mogelijk om een paardenbak te realiseren of te behouden	nee
22	<p>1. in het voorontwerp bestemmingsplan is voor een gedeelte van de woonkavel een dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' opgenomen. Deze dubbelbestemming legt beperkingen op ten aanzien van de bouwmogelijkheden. Daarom wordt bezwaar gemaakt tegen het leggen van deze dubbelbestemming</p> <p>2. hiernaast is op een gedeelte van het perceel Lekdijk 457a een agrarische bestemming gelegd. Dit in verband met de vroegere weg, die naar achter gelegen percelen liep. Deze route wordt niet meer door agrarisch verkeer gebruikt. Daarom het verzoek om de bestemming te veranderen in 'Tuin', zodat het gebruik veranderd kan worden</p>	<p>1. in het bestemmingsplan Dijkverzwaren is geen dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' gelegen ter plaatse van de woonkavel. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast</p> <p>2. de bewuste oprit met een bestemming 'Agrarisch' ligt niet alleen in het plan voor de dijkverzwaring, maar ook in het bestemmingsplan Buitengebied dat wordt herzien. De herziening van het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard. Het is dan ook niet wenselijk om de bestemming te veranderen. De huidige eigenaar, het Waterschap Rivierenland, moet met een bestemmingswijziging in-</p>	<p>nee</p> <p>nee</p>



		stemmen, evenals de achterbuurman Lekdijk 457b. Uit de inspraakreactie is niet gebleken dat deze twee partijen als zijnde eigenaren van de gronden die het betreft, kunnen instemmen met de bestemmingsverandering	
A	geen inhoudelijke reactie	-	nee
B	<p>1. de zonering 'Waterstaat-Waterkering' zoals deze is opgenomen op de verbeelding, dient aangepast te worden</p> <p>2. het dijkversterkingsplan kent naast de dijkverbeteringsmaatregelen met de bijbehorende maatregelen ook een aantal compenserende maatregelen. Wij adviseren u aanvullend te toetsen of deze maatregelen binnen de bestemmingen van de vigerende plangebieden passen. Daarnaast dienen de consequenties van de compenserende maatregelen op de waterhuishouding in beeld gebracht te worden. Wij verzoeken u om op een kaart de voorgenomen maatregelen weer te geven, zodat onder andere inzichtelijk wordt welke stukken watergang gedempt gaan worden</p> <p>3. voor de uitvoering van het plan is een watervergunning van het waterschap vereist</p>	<p>5. op de Verbeelding is middels de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' de nieuwe beschermingszone aangegeven, dus de beschermingszone, die uitgaat van het (in voorbereiding zijnde) dijkversterkingsplan</p> <p>6. de watercompensatieopgave is ingevolge de Waterwet op detailniveau in het projectplan opgenomen dat voor de dijkversterking wordt opgesteld. Het plan voorziet voor een deel reeds in compensatie (Bakwetering), het resterende deel wordt ter uitvoering van het plan elders in de desbetreffende peilgebieden gecompenseerd. De compensatie van de Bakwetering is reeds in het (voorontwerp)bestemmingsplan Nieuw-Lekkerland opgenomen. Afgesproken is dat uiterlijk 2 jaar na afronding van de dijkversterking in de resterende compensatie dient te zijn voorzien. Aangezien de exacte locaties daarvoor thans nog niet bekend zijn, kunnen deze niet in het voorliggende bestemmingsplan worden opgenomen. Indien de aanleg van de resterende compenserende waterberging niet past binnen het vigerende bestemmingsplan, wordt daarvoor een afzonderlijke (planologische) procedure doorlopen</p> <p>7. in de Waterwet (artikel 5.4) is vastgelegd dat geen vergunningplicht geldt, indien de waterbeheerder zelf een waterstaatswerk aanlegt of wijzigt, zoals een primaire kering. In plaats van een vergunning, moet de waterbeheerder een projectplan maken en vaststellen. Het projectplan beschrijft het werk en de wijze waarop het zal worden uitge-</p>	<p>nee</p> <p>nee</p> <p>nee</p>

		<p>voerd. Aangezien de compensatieopgave integraal onderdeel is van het projectplan ingevolge de Waterwet, wat wordt vastgesteld door het algemeen bestuur van het waterschap, heeft hiervoor dus niet meer afzonderlijk een watervergunning verleend te worden. Datzelfde geldt overigens voor de aanleg van compenserende waterberging, waarvoor de locaties nog moeten worden bepaald. Daarnaast is in de toelichting op de keur van Waterschap Rivierenland vermeld dat het waterschap geen zogeheten 'vergunningen eigen dienst' (een vergunning aan zichzelf) verleent</p>	
--	--	--	--