

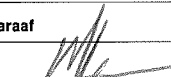
**Bestemmingsplan
Dijkverzwaren Liesveld**

Nota inspraak en vooroverleg



**Bestemmingsplan
Dijkverzwaren Liesveld****Nota inspraak en vooroverleg**

referentie	projectcode	status
TL200-11/voee/076	TL200-11	definitief
projectleider	projectdirecteur	datum
ing. M. Kraneveld	mw. ir. C.M. Sluis	16 november 2012

autorisatie	naam	paraaf
goedgekeurd	ing. M. Kraneveld	

INHOUDSOPGAVE	blz.
1. INLEIDING	1
2. INDIENERS INSPRAAK EN VOOROVERLEG	3
3. BEANTWOORDING INSPRAAK EN VOOROVERLEG	5
laatste bladzijde	5
BIJLAGEN	aantal blz.
-	

1. INLEIDING

Het voorontwerp bestemmingsplan Dijkverzwaren heeft van 24 augustus tot en met 20 september 2012 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is aan eenieder de mogelijkheid geboden een inspraakreactie in te dienen. In deze termijn is één inspraakreactie ingediend.

Verder is het voorontwerp bestemmingsplan Dijkverzwaren aan verschillende vooroverlegpartners toegezonden, zodat zij in het kader van het wettelijk vooroverleg een reactie op het plan kunnen geven.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is een overzicht van de indieners weergegeven. Het nummer in de eerste kolom refereert in het vervolg naar de betreffende indiener. In hoofdstuk 3 zijn de ingediende reacties kernachtig samengevat, waarna beantwoording van de reactie volgt. Bij de beantwoording wordt ingegaan op alle onderdelen van de ingediende reactie, ook de onderdelen, die in de korte samenvatting niet (volledig) worden benoemd. Daarnaast is aangegeven of de ingediende reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. INDIENERS INSPRAAK EN VOOROVERLEG

In onderstaande tabel zijn de personen/instanties weergegeven die een reactie hebben ingediend.

Tabel 2.1. Indieners inspraak

nr.	naam	adres	ingekomen	type
1	AM Architecten namens familie Meerkerk betreft: Boezem 26, Streefkerk	Postbus 48 2870 AA Schoonhoven	20 september 2012	schriftelijke inspraakreactie
A	Rijkswaterstaat Zuid-Holland	Boompjes 200 3011 XD Rotterdam	14 september 2012	reactie vooroverleg
B	Waterschap Rivierenland	De Blomboogerd 1 4003 BX Tiel	20 september 2012	reactie vooroverleg

3. BEANTWOORDING INSpraak EN VOOROVERLEG

nr.	reactie	beantwoording	aanpassing
1	<p>1. betwijfeld wordt of de inspraakprocedure zorgvuldig is geweest.</p> <p>2. het maximale bouwvolume van 650 m³ voor woning met aan- en bijgebouwen is niet meer van deze tijd. Nieuwe normen, andere manieren van de berekening van inhoud en het loslaten van maximale inhoudsmaten door de provincie geven aan dat een grotere inhoud nodig is. Ook past de inhoudsmaat van 650 m³ niet bij de historische grote boerderijen.</p> <p>3. op de kavel ten oosten van de woning staat een schuur die nu is wegbestemd. Op deze kavel kunnen heel goed woningen worden gebouwd. Het Waterschap staat hier ook positief tegenover.</p>	<p>1. de niet verplichte inspraakprocedure is bekend gemaakt via de gebruikelijke kanalen, Het Kontakt en de gemeentelijke website. Daarbovenop is de gelegenheid gegeven om in een inspraakavond de inspraakreactie bij de gemeente neer te leggen. Daarmee is voldoende zorgvuldigheid in acht genomen.</p> <p>2. in het plan wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden het bouwvolume te vergroten tot maximaal 750 m³. Hiertoe kan na inwerkingtreding van het plan een aanvraag worden ingediend bij de gemeente.</p> <p>3. de gelegde woonbestemming is gebaseerd op het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied'. In dit bestemmingsplan is het huidige bestemmingsplan verwerkt. Daarbij is het bestemmingsvlak voor het wonen verkleind. In het ontwerpbestemmingsplan wordt nu het juiste bestemmingsvlak 'Wonen' opgenomen. Daar valt de bedoelde schuur ook binnen</p>	<p>nee</p> <p>ja</p> <p>ja</p>
A	geen inhoudelijke reactie	-	nee
B	<p>1. de zonering 'Waterstaat-Waterkering' zoals deze is opgenomen op de Verbeelding, dient aangepast te worden.</p> <p>2. het dijkversterkingsplan kent naast de dijkverbeteringsmaatregelen met de bijbehorende maatregelen ook een aantal compenserende maatregelen. Wij adviseren u aanvullend te toetsen of deze maatregelen binnen de bestemmingen van de vigerende plangebieden passen. Daarnaast dienen</p>	<p>1. op de Verbeelding is middels de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' de nieuwe beschermingszone aangegeven, dus de beschermingszone die uitgaat van het (in voorbereiding zijnde) dijkversterkingsplan.</p> <p>2. de watercompensatieopgave is ingevolge de Waterwet opgenomen op detailniveau in het projectplan dat voor de dijkversterking wordt opgesteld. Het plan voorziet voor een deel reeds in compensatie (Bakwetering), het resterende deel wordt ter uitvoering van het plan elders in de desbetreffende peil-</p>	<p>nee</p> <p>nee</p>

	<p>de consequenties van de compenserende maatregelen op de waterhuishouding in beeld gebracht te worden. Wij verzoeken u om op een kaart de voorgenomen maatregelen weer te geven, zodat onder andere inzichtelijk wordt welke stukken watergang gedempt gaan worden.</p> <p>3. voor de uitvoering van het plan is een watervergunning van het waterschap vereist.</p>	<p>gebieden gecompenseerd. De compensatie van de Bakwetering is reeds in het (voorontwerp)bestemmingsplan Nieuw-Lekkerland opgenomen. Afsproken is dat uiterlijk twee jaar na afronding van de dijkversterking in de resterende compensatie dient te zijn voorzien. Aangezien de exacte locaties daarvoor thans nog niet bekend zijn, kunnen deze niet in het voorliggende bestemmingsplan worden opgenomen. Indien de aanleg van de resterende compenserende waterberging niet past binnen het vigerende bestemmingsplan, wordt daarvoor een afzonderlijke (planologische) procedure doorlopen.</p> <p>3. in de Waterwet (artikel 5.4) is vastgelegd dat geen vergunningplicht geldt, indien de waterbeheerder zelf een waterstaatswerk aanlegt of wijzigt, zoals een primaire kering. In plaats van een vergunning, moet de waterbeheerder een projectplan maken en vaststellen. Het projectplan beschrijft het werk en de wijze waarop het zal worden uitgevoerd. Aangezien de compensatieopgave integraal onderdeel is van het projectplan ingevolge de Waterwet, wat wordt vastgesteld door het algemeen bestuur van het waterschap, heeft hiervoor dus niet meer afzonderlijk een watervergunning verleend te worden. Datzelfde geldt overigens voor de aanleg van compenserende waterberging, waarvoor de locaties nog moeten worden bepaald. Daarnaast is in de toelichting op de keur van Waterschap Rivierenland vermeld dat het waterschap geen zogeheten 'vergunningen eigen dienst' (een vergunning aan zichzelf) verleent.</p>	<p>nee</p>
--	--	--	------------