

registratienr. 14INT09669

casenr. BBV14.0598

De raad van de gemeente Pijnacker-Nootdorp;

gezien het voorstel van het college van 11 november 2014;

overwegende dat in de Notitie "Aanvullende beoordeling bestemmingsplan "Katwijkerbuurt", aangaande de hobbykas ter plaatse van het perceel Katwijkerlaan 46", inclusief de Staat van wijzigingen een aanvullende motivering is opgenomen alsmede wijzigingen zijn verwoord conform de van deze notitie onderdeel uitmakende Staat van wijzigingen.

overwegende dat de Notitie "Aanvullende beoordeling bestemmingsplan "Katwijkerbuurt", aangaande de hobbykas ter plaatse van het perceel Katwijkerlaan 46", inclusief de Staat van wijzigingen, integraal onderdeel uitmaakt van dit besluit

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

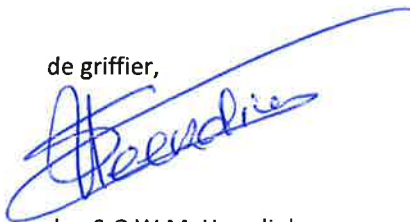
gelet op de uitspraak van de Raad van State van 27 augustus 2014 met kenmerk 201308843/1/R4 inzake het beroep tegen het bestemmingsplan Katwijkerbuurt.

besluit:

1. Met inachtneming van de Notitie "Aanvullende beoordeling bestemmingsplan "Katwijkerbuurt", aangaande de hobbykas ter plaatse van het perceel Katwijkerlaan 46", inclusief de Staat van wijzigingen, het bestemmingsplan "Katwijkerbuurt", zoals vastgesteld op 13 juni 2013, gewijzigd vast te stellen;
2. dit raadsbesluit mede te delen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen, waarbij ook aan appellanten en de eigenaar van het perceel Katwijkerlaan 46 een afschrift van het besluit zal worden toegezonden.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 27 november 2014

de griffier,



drs. S.G.W.M. Heerdink

de voorzitter,



mw. F. Ravestein

**Aanvullende beoordeling bestemmingsplan “Katwijkerbuurt”
aangaande de hobbykas ter plaatse
van het perceel Katwijkerlaan 46**

Datum: 11 november 2014 (versie raad d.d. 27 november 2014)

Inhoudsopgave

Inleiding	p.3
Tussenuitspraak	p.3
Opdracht	p.4
Uitkomst	p.4
Algemeen	p.4
Aanpassing regels	p.4
Aanvullende motivering	p.5
Afweging	p.6
Conclusie	p.7
Bijlage 1	Uitsnede verbeelding met aandeel vergroting van de hobbykas (220 m ²)
Bijlage 2	Staat van wijzigingen

Inleiding

1. Bij besluit van 13 juni 2013 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan “*Katwijkerbuurt*” vastgesteld, hierna verder te noemen: “het bestemmingsplan”.
2. Tegen dat besluit hebben de bewoners van de woningen aan de Reesloot 17, 25, 29 en 31 te Pijnacker, hierna verder te noemen: “de omwonenden” beroep ingesteld. Het beroep is gericht tegen de mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt om op het perceel aan de Katwijkerlaan 46 te Pijnacker een vervangende hobbykas te realiseren.
3. Het gaat hier om een in het algemeen belang te verplaatsen kas, welke aanwezig was op het perceel aan de Katwijkerlaan 46 te Pijnacker. De gronden waarop de nieuwe hobbykas is voorzien kennen (in het genoemde bestemmingsplan) de bestemming “*Agrarisch - Weide*”, welke gronden onder meer zijn bestemd voor hobbymatig, niet-bedrijfsmatig grondgebonden agrarisch gebruik (vgl. artikel 5.1, aanhef en onder sub b van de planregels). De bewuste hobbykas kan worden gerealiseerd op grond van de planregels (vgl. artikel 5.2, aanhef en onder c van de planregels) en de aanduiding “*specifieke vorm van agrarisch – kas 1*”. De locatie en maximale oppervlakte van deze hobbykas zijn met het bestemmingsplan vastgelegd.
4. Op 27 augustus 2014 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, hierna verder te noemen: “AbRS”, uitspraak gedaan in het beroep (201308843/1/R4). Het betreft een tussenuitspraak, waarbij de gemeenteraad is opgedragen een door de AbRS geconstateerd gebrek te herstellen. Dat door middel van het nemen van een besluit tot het wijzigen van het vaststellingsbesluit van 13 juni 2013.

Tussenuitspraak

5. De AbRS heeft in de genoemde uitspraak een definitief eindoordeel gegeven over een groot aantal beroepsgronden van de omwonenden. Zo is de AbRS van oordeel dat:
 - het beroep ongegrond is ten aanzien van de gestelde procedurele bezwaren, de gestelde waardevermindering van de woningen, de gestelde strijdigheid met het EVRM en de gestelde onuitvoerbaarheid van het plan vanwege de Flora- en faunawet;
 - het beroep ongegrond is ten aanzien van de stelling dat de raad het provinciale beleid over het ontwikkelen van de Groenzone onvoldoende zou hebben betrokken bij de vaststelling van het plan;
 - het beroep ongegrond is ten aanzien van de stelling dat het verplaatsen van de kas zich niet zou verdragen met de uitgangspunten van de Gebiedsvisie Katwijkerbuurt, het Masterplan Oostland/Groenzone Berkel-Pijnacker en de Nota Ruimtelijke Ordeningsbeleid 2012;
 - het beroep ongegrond is ten aanzien van de stelling dat jegens de omwonenden sprake zou zijn van schending van het vertrouwensbeginsel.
6. Wel is de AbRS in de uitspraak tot het oordeel gekomen dat de gemeenteraad nog beter de individuele belangen van de omwonenden had dienen te beoordelen, welke omwonenden vrezden voor een verslechtering van hun woon- en leefklimaat omdat zij twijfel hebben over het hobbymatig gebruik van de kas en de omvang van de kas (220 m² groter dan de te vervangen kas).
7. De gemeenteraad had volgens de AbRS dan ook niet (vooral) mogen volstaan met de beoordeling van hetgeen op grond van het planologische kader reeds mogelijk was (grotere kassen en dichterbij), maar had ook de bestaande situatie (meer) bij de beoordeling dienen te betrekken.

8. Naar het oordeel van de AbRS heeft de raad daarom nog onvoldoende gemotiveerd dat de in het plan opgenomen goothoogte en omvang voor de voorziene kas ruimtelijk aanvaardbaar zijn in relatie tot de individuele belangen van de omwonenden (vgl. rechtsoverweging 7.7 van voornoemde uitspraak).

Opdracht

9. De AbRS heeft de gemeenteraad opgedragen om binnen 16 weken vanaf de verzending van voornoemde tussenuitspraak alsnog toereikend te motiveren dat de in het plan opgenomen goothoogte en de omvang van de voorziene kas ruimtelijk aanvaardbaar zijn, dan wel een andere planregeling vast te stellen voor de bewuste locatie.
10. Het nieuwe besluit van de gemeenteraad, dat naar het oordeel van de AbRS mag worden voorbereid zonder de uitgebreide procedure van afdeling 3.4 Awb toe te passen, dient op de gebruikelijke wijze bekend te worden gemaakt en te worden medegedeeld. Uiteindelijk zal de AbRS een einduitspraak doen.

Uitkomst

Algemeen

11. Naar aanleiding van de opdracht van de AbRS is één en ander door de gemeenteraad opnieuw bezien. De uitkomst is tweeledig. Ten eerste zal worden overgegaan tot het gedeeltelijk wijzigen van de planregels. Ten tweede zal worden overgegaan tot het aanvullen van de motivering over het ter plaatse toelaten van de hobbykas. In het onderstaande is dat uitgewerkt.

Aanpassing planregels

12. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan "Duurzame Glastuinbouwgebieden" is geconstateerd dat de minimale omvang van een volwaardig en levensvatbaar glastuinbouwbedrijf ca. 10.000 m² (1 ha) dient te bedragen. De tegenhanger van een volwaardig en levensvatbaar glastuinbouwbedrijf is een hobbykas.
13. De bestemming ter plaatse van de hobbykas staat momenteel (zijnde in het bestemmingsplan Katwijkerbuurt) slechts hobbymatig, niet-bedrijfsmatig gebruik toe van een kas met een goothoogte van maximaal 6 meter en in een omvang van maximaal 2.420 m² (vgl. artikel 5.1, aanhef en onder b jo. 5.2, aanhef en onder c van de planregels).
14. Teneinde, 1) het hobbymatige karakter verder te waarborgen, 2) de geringe omvang van de milieueffecten verder te waarborgen en 3) ook de ruimtelijke effecten verder te beperken, stelt de gemeenteraad artikel 5.2, aanhef en onder c van de planregels gewijzigd vast.
15. De redactie van deze planregel is thans de volgende:

"Op en in de gronden als bedoeld in lid 5.1 mogen uitsluitend worden gebouwd:

c. een kas ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – kas 1', waarvan de oppervlakte niet meer dan 2420 m² en de goothoogte niet meer dan 6 m mag bedragen;".

Deze planregel wordt gewijzigd in:

"Op en in de gronden als bedoeld in lid 5.1 mogen uitsluitend worden gebouwd:

c. een hobbykas ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – kas 1', waarvan de oppervlakte niet meer dan 2420 m² en de goothoogte niet meer dan 4,50 m en de bouwhoogte niet meer dan 5.50 m mag bedragen, welke hobbykas uitsluitend mag bestaan uit teeltruimten zonder kunstmatige warmte(-krachtkoppelingen)installatie en/of ketelhuis en zonder assimilatieverlichting;".

16. Bij wijze van nadere waarborg is wijzigd de gemeenteraad de redactie van de “Specifieke gebruiksregels” ex artikel 5.4 van de planregels in:

“Een gebruik in strijd met de bestemming is in ieder geval het gebruik van gronden als bedoeld in lid 5.1 als paardenbak en voor glastuinbouw anders dan bedoeld in lid 5.2, aanhef en onder c. en d”.

Aanvullende motivering

17. Met de wijziging van de planregels, zoals in het bovenstaande is beschreven, kan er geen onduidelijkheid meer bestaan over het hobbymatig karakter van de vervangende kas. Het is een gegeven dat hobbymatig gebruik van een kas minder ruimtelijke uitstraling en gevolgen heeft voor de omgeving (waaronder de omwonenden) dan een kas welke deel is van een glastuinbouwbedrijf, waarbij de omvang van kassen in zowel oppervlakte als hoogte alsmede de verschillende daarbij behorende bouwwerken en andere bouwwerken vele malen groter zijn en welke er op basis van het vigerende bestemmingsplan zouden kunnen komen.
18. Daarnaast is op grond van de te wijzigen planregel de maximale goothoogte van de hobbykas, welke in overeenstemming is met de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning, verlaagd en wel van 6 naar 4,50 meter, hetgeen de ruimtelijke uitstraling van de vervangende kas voor de omwonenden nog verder beperkt. Tevens is op grond van de te wijzigen planregel de maximale bouwhoogte vastgelegd op maximaal 5,50 m.
19. Hierbij kan worden opgemerkt dat dit weliswaar circa één meter hoger is dan de goothoogte van de bestaande kas, maar deze kas is al oud. Wanneer een eigenaar door overheden in het algemeen belang wordt verzocht zijn opstallen te verplaatsen dan achten wij het redelijk dat het bouwwerk wel voldoet aan de eisen van de moderne tijd en niet gebonden blijft aan maten die jaren geleden gebruikelijk waren.
20. Dat wil niet zeggen dat wij het voor een kas met hobbymatig gebruik nodig achten om de ruimte te hebben die bedrijfsmatige kassen hebben. In Pijnacker-Nootdorp is de gebruikelijke goothoogte van kassen die onderdeel uitmaken van een duurzaam glastuinbouwbedrijf 8 meter en de maximale bouwhoogte van kassen is vrijgelaten. Wij zijn van mening dat wij de ruimte in het bestemmingsplan gelet op de aanvraag en gelet op de belangen van omwonenden kunnen beperken tot de hoogten zoals genoemd in de aanvraag.
21. Voorts volgt uit de plaats waarvoor de bewuste aanduiding voor de vervangende hobbykas geldt, dat de locatie van de hobbykas daarmee vastligt en deze zoveel als mogelijk tegen de reeds bestaande bebouwing aan de Katwijkerlaan is gesitueerd (clustering), zodat zoveel mogelijk weidelandschap open blijft. Ook is van belang dat de omvang van de aanduiding en de maximale oppervlakte vastliggen en er geen uitbreidingsruimte bestaat.
22. Dat de maximale oppervlakte van de hobbykas 220 m² groter is dan de daarmee te vervangen kas, is de uitkomst van onderhandelingen (buiten de invloedssfeer van de gemeente) om zo veel mogelijk glasopstand te laten vervallen en de grootst mogelijke open entree naar de zogenaamde Groenblauwe Slinger te realiseren. De beperkte toename van 220 m² doet aan het vorenstaande niets af. Zoals uit bijgevoegde tekening blijkt, waarop de “extra” 220 m² is weergegeven, betreft dit een voor de omwonenden een relatief verwaarloosbare toename van het te bebouwen oppervlak (bijlage 1).
23. Tevens is van belang dat de hobbykas op grond van het bestemmingsplan slechts kan worden gerealiseerd op een afstand van circa 95 m vanaf de (achter)gevel van de woningen van de omwonenden. Dat is een aanzienlijke afstand, die maakt dat er geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van uitzicht.
24. Daarbij is van belang dat tussen de tuinen van de omwonenden en de nieuw op te richten kas een strook beplanting met bomen aanwezig is. Deze strook is niet het eigendom van de omwonenden,

kent de (beschermende) bestemming “Agrarisch - Weide” en de kap van de begroeiing is verboden zonder in het bezit te zijn van een aanlegvergunning (vgl. artikel 5.6.1 van de planvoorschriften). Het (beperkte) zicht op de kas is ook om die redenen planologisch aanvaardbaar te achten. Dat volgt ook uit recente foto’s die zijn genomen vanaf de westelijke zijde van de aanduiding ten behoeve van de hobbykas in de richting van de woningen van de omwonenden.

Hierbij is tevens van belang dat de hobbykas op grond van het bestemmingsplan kan worden gerealiseerd op een afstand van ca. 34 m. van de (achter)gevel van de woning Katwijkerlaan 44 en op ca. 70 m van de (achtergevel) van de woning gelegen aan de Katwijkerlaan 42. Op beide percelen is sprake van bestaande erfbebouwing die het zicht op de te realiseren hobbykas (grotendeels) ontnemt.

25. Ook is er sprake van een planologisch aanvaardbare situatie omdat de afstand tussen de woningen van de omwonenden en de voorziene hobbykas maakt dat eventuele milieuaspecten geen gevolgen zullen hebben voor het woon- en leefklimaat van de omwonenden. Van belang is dat anders dan destijds onder het Besluit glastuinbouw er geen afstandseisen (25 of 50 meter) meer gelden tussen kassen en woningen. De VNG-brochure “*Bedrijven en milieuzonering*” geeft voor de aan te houden afstand een indicatieve norm van 30 meter van de bedrijfsbestemming tot aan de gevel van gevoelige objecten zoals woningen. Die afstand wordt in de regel (soms zelfs minder) ook binnen de gemeente aangehouden. Zoals gezegd zal de afstand in het onderhavige geval ten aanzien van de woningen aan de Reesloot een veelvoud daarvan bedragen.
26. Tevens zal door de gebruiker van de hobbykas natuurlijk steeds moeten worden voldaan aan het Activiteitenbesluit waarin (o.a.) normen zijn neergelegd ter bescherming van de omgeving. Een melding op grond van het Activiteitenbesluit is voor wat betreft de bestaande hobbykas (die nu zal worden verplaatst) ingediend. De inhoud van de daarin neergelegde activiteiten onderstreept het vorenstaande.
27. Dat er geen sprake zal zijn van een onaanvaardbare inbreuk op het woon- en leefklimaat van de omwonenden volgt ook uit het feit dat er “slechts” sprake is van een hobbykas. Dat zal leiden tot minder milieugevolgen dan een bedrijfsmatige kas. Temeer daar de ontsluiting van de kas zal plaatsvinden vanaf de zijde aan de Katwijkerlaan en niet nabij de omwonenden. Dat is relevant als het gaat over de verkeersaantrekkende werking en over geluid. Met de wijziging van de planregels zoals bovenstaand beschreven, sluit het bestemmingsplan uit dat ter plaatse iets anders zal worden gerealiseerd dan teeltruimten, en dan zonder verwarmingsinstallaties. Daarmee is de (in de regel) grootste bron van geluid bij kassen hier niet toegelaten.
28. Vergelijkbaar daarmee is het met de wijziging van de planregels in het bestemmingsplan opgenomen verbod tot het realiseren en gebruiken van assimilatieverlichting. Dergelijke verlichting wordt veelal in de nacht in kassen gebruikt. Het uitsluiten daarvan ter plaatse maakt dat er geen sprake zal zijn van lichtoverlast. Ook om die reden is het toelaten van de hobbykas planologisch aanvaardbaar.
29. Het is daarom dat, wij van mening zijn dat (met in achtneming van de voorgestelde wijzigingen in de planregels) de in het plan opgenomen goothoogte en de omvang van de voorziene kas ruimtelijk aanvaardbaar zijn, ook gelet op en in relatie tot de individuele belangen van de omwonenden.

Afweging

30. De volgende van belang zijnde feiten en omstandigheden kunnen vervolgens worden betrokken bij de nieuwe of (beter) aanvullende door de raad te maken afweging:
 - ten eerste kan er niet aan voorbij worden gegaan dat de omwonenden op grond van de vaste rechtspraak van de AbRS geen recht kunnen doen gelden op het behouden van (gelijk) uitzicht;
 - ten tweede blijft relevant, hetgeen overigens niet ter discussie staat, dat het voorheen geldende planologische kader reeds voorzorg in, zelfs meer en dichterbij gelegen én

Aanvullende beoordeling bestemmingsplan “Katwijkerbuurt”,
angaande de hobbykas ter plaatse van het perceel Katwijkerlaan 46

bedrijfsmatige, glastuinbouw. Waarbij tot voor kort ook daadwerkelijk sprake was van de aanwezigheid van een glastuinbouwbedrijf met glasopstanden. Juist is dat het streven erop was gericht om ter plaatse alle mogelijkheden voor glastuinbouw te laten vervallen, maar zoals in de plantoelichting behorende bij het bestemmingsplan en ook in het verweerschrift namens de raad in het beroep van de omwonenden tegen het bestemmingsplan is aangegeven, is de nu bestemde situatie onder de omstandigheden van het geval het maximale haalbare, en alles afwegende het gewenste, resultaat;

- ten derde is de aanwezigheid van kassen (ook van grotere omvang en met nog grotere goothoogte) in Pijnacker een van oudsher bestaande en gebruikelijke ruimtelijke invulling. Hierbij wordt opgemerkt dat, gelet op de ligging van de onderhavige gronden - buiten de te realiseren Groenzoom - omwonenden er niet zondermeer vanuit konden gaan, dat er geen bebouwing op de tot voor kort als glastuinbouwbedrijf in gebruik zijnde gronden, zou kunnen worden teruggebouwd. Ook dat maakt dat de toegelaten hobbykas aanvaardbaar kan worden geacht;
- ten vierde is in de plantoelichting behorende bij het bestemmingsplan en ook in het verweerschrift namens de raad in het beroep van de omwonenden tegen het bestemmingsplan aangegeven dat en waarom in het algemeen belang is gekomen tot de gemaakte keuze;
- ten vijfde is met de voorgestelde wijziging van de planregels nog in verdergaande mate gewaarborgd: 1) het hobbymatige karakter van de hobbykas en het gebruik, 2) de geringe omvang van de milieueffecten voor omwonenden en 3) het nog verder beperken van de ruimtelijke effecten;
- ten zesde is met de aanvullende motivering die in bovenstaande is verwoord nader ingegaan dat en waarom de toegelaten (goothoogte en omvang van de) hobbykas in relatie tot de individuele belangen van de omwonenden planologisch aanvaardbaar wordt geacht.

Conclusie

31. Het is daarom dat op grond van en onder verwijzing naar het vorenstaande gekomen kan worden tot de afweging dat sprake is van een planologisch aanvaardbare keuze en mag worden aangenomen dat hiermee op afdoende wijze tegemoet gekomen kan worden aan het door de AbRS in de voornoemde uitspraak geconstateerde gebrek in het vaststellingsbesluit van 13 juni 2014.

Bijlage 1: Uitsnede verbeelding met aandeel vergroting hobbykas (220 m²)

Bijlage 2: Staat van wijzigingen

In onderstaande overzicht worden de wijzigingen opgenomen van de Regels ten opzichte van het vastgesteld bestemmingsplan “Katwijkerbuurt” (vaststellingsbesluit 13 juni 2013)

Wijziging 1:

Artikel 5.2 aanhef en onder c van de planregels, wordt gewijzigd als volgt:

“Op en in de gronden als bedoeld in lid 5.1 mogen uitsluitend worden gebouwd:

c. een hobbykas ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – kas 1’, waarvan de oppervlakte niet meer dan 2420 m² en de goothoogte niet meer dan 4,50 m en de bouwhoogte niet meer dan 5.50 m mag bedragen, welke hobbykas uitsluitend mag bestaan uit teeltruimten zonder kunstmatige warmte(-krachtkoppelings)installatie en/of ketelhuis en zonder assimilatieverlichting;”.

Wijziging 2:

Artikel 5.4 “Specifieke gebruiksregels” wordt gewijzigd als volgt:

“Een gebruik in strijd met de bestemming is in ieder geval het gebruik van gronden als bedoeld in lid 5.1 als paardenbak en voor glastuinbouw anders dan bedoeld in lid 5.2, aanhef en onder c. en d”.

nummer 13INT03184

De raad van de gemeente Pijnacker-Nootdorp;
gezien het voorstel van het college van 14 mei 2013;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet
bestuursrecht;

gelet op het feit dat is voldaan aan hetgeen bepaald in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening en dat
betrokken instanties over het voorontwerpbestemmingsplan hebben geadviseerd;

mede gelet op het feit dat bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan inspraak is verleend,

overwegende:

dat op 14 februari 2013 is ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan "Katwijkerbuurt";

dat het ontwerpbestemmingsplan "Katwijkerbuurt" met ingang van 21 februari 2013, gedurende zes weken ter
inzage heeft gelegen;

dat de terinzagelegging bekend is gemaakt in het weekblad Telstar/Eendracht en in de Staatscourant van 20
februari 2013;

dat van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze binnen de wettelijke termijn door of namens 9
(rechts)personen gebruik is gemaakt;

dat voorts 1 zienswijze buiten de wettelijke termijn is ingediend;

dat de personen, die een ontvankelijke zienswijze hebben ingediend, in de gelegenheid zijn gesteld hun
zienswijze toe te lichten ten overstaan van de Hoorcommissie Ruimtelijke plannen op 23 april 2013;

dat mede op basis van de ingediende zienswijzen een aantal (ambtshalve) wijzigingen in het bestemmingsplan
noodzakelijk is gebleken en deze wijzigingen zijn verwoord in de bij dit besluit behorende Staat van wijzigingen;

dat de gemeenteraad op 14 februari 2013 heeft ingestemd met het niet opstellen en in procedure brengen van
een ontwerpexploitatieplan;

besluit:

1. de Nota van beantwoording zienswijze bestemmingsplan "Katwijkerbuurt" inclusief de Staat van
wijzigingen, vast te stellen;
2. het bestemmingsplan overeenkomstig het ontwerp, zoals dat met ingang van 21 februari 2013
gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen met inachtneming van de wijzigingen daarop, zoals
verwoord in de Staat van wijzigingen, gewijzigd vast te stellen;
3. voor het bestemmingsplan "Katwijkerbuurt" geen exploitatieplan vast te stellen;
4. het raadsbesluit na vaststelling onverwijld langs elektronische weg toe te zenden aan gedeputeerde
staten van Zuid-holland en de inspecteur op grond van artikel 3.8, lid 4 Wet ruimtelijke ordening
(Wro);

5. de juridische procedure te vervolgen door het besluit omtrent vaststelling overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening bekend te maken middels publicatie in de (digitale) Nederlandse Staatscourant en voorts op gebruikelijke wijze en het vastgestelde bestemmingsplan met de daarbij behorende stukken, waaronder dit besluit, gedurende zes weken ter inzage te leggen;
6. de indieners van de zienswijzen schriftelijk op de hoogte te stellen van de besluitvorming omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan.

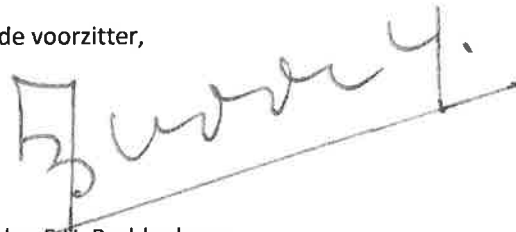
Vastgesteld in de openbare vergadering van 13 juni 2013

de griffier,



drs. S.G.W.M. Heerdink

de voorzitter,



drs. F.H. Buddenberg