

Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties

voorontwerpbestemmingsplan

‘Ypenburg Centraal’

(geanonimiseerd)

Inhoudsopgave

Inleiding.....	4
Hoofdstuk 1: inspraakreacties	5
Hoofdstuk 2: Vooroverlegreacties (ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening)	9
Hoofdstuk 3: Staat van wijzigingen	9

Inleiding

Op 13 februari 2019 heeft in de Telstar een themapagina gestaan over het voorontwerpbestemmingsplan 'Ypenburg-Centraal'. Ten behoeve van inspraak heeft het voorontwerp vervolgens vanaf donderdag 14 februari 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor te Pijnacker. Tevens was het plan digitaal te raadplegen. Vooruitlopend op deze publicatie het voorontwerp naar alle betrokken overleginstanties toegestuurd in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening. In de beginperiode van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan is op 26 februari 2019 een informatieavond georganiseerd. Geïnteresseerden in het plan zijn door medewerkers van de gemeente geïnformeerd.

Naar aanleiding van het voorontwerp is 2 inspraakreactie binnengekomen, alsmede 5 reacties van vooroverlegpartners. Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders met betrekking tot de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties is verwoord in de voorliggende Nota van beantwoording.

De Nota van beantwoording inspraak-en vooroverlegreacties zal als zodanig worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Tegen deze Nota kunnen geen bezwaren worden ingediend.

Vervolprocedure op basis van huidige Wet ruimtelijke ordening

Het college van burgemeester en wethouders zal vervolgens de Nota van beantwoording en het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad aanbieden met het verzoek hiermee in te stemmen en het ontwerp vrij te geven voor zienswijzen. Daarna wordt een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. In dat ontwerp zal het gemeentelijke standpunt naar aanleiding van de inspraak- en vooroverlegreacties zijn verwerkt, alsmede mogelijke ambtshalve wijzigingen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingebracht. Vervolgens zal de gemeenteraad naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan én de hiertegen ingebrachte zienswijzen, het bestemmingsplan vaststellen. Tegen dit vastgestelde bestemmingsplan staat, kort gezegd, voor hen die zienswijzen hebben ingediend dan wel tegen bij vaststelling aangebrachte wijzigingen, beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze hoogste bestuursrechter zal de bezwaren in beroep wegen en er een oordeel over geven.

Leeswijzer

In de voorliggende Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties wordt eerst een overzicht gegeven van de binnengekomen inspraakreacties in hoofdstuk 1. In dit hoofdstuk worden de inspraakreacties samengevat en voorzien van het voorlopige standpunt van het college van burgemeester en wethouders. In hoofdstuk 2 wordt verslag gedaan van de reacties van het overleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening. Elke reactie is samengevat en voorzien van een beantwoording. Tenslotte omvat hoofdstuk 3 de Staat van wijzigingen waarin de belangrijkste ambtshalve en overige wijzigingen kort zijn weergegeven.

Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de voorliggende Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties een voorlopig standpunt inhoudt én dat het aan de gemeenteraad is om het bestemmingsplan uiteindelijk vast te stellen. Aan de hiernavolgende collegestandpunten kunnen aldus geen rechten worden ontleend.

Hoofdstuk 1: inspraakreacties

In dit hoofdstuk zullen eerst de ingekomen inspraakreacties op een rij worden gezet. Daarna wordt iedere inspraakreactie afzonderlijk voorzien van een beantwoording. In de conclusie die onder iedere inspraakreactie staat, wordt samengevat of en tot welke wijzigingen de ontvangen inspraakreactie leidt.

Overzicht ingediende inspraakreacties

<i>nr.</i>	<i>Ontvangen van:</i>	<i>Datum ontvangst:</i>
1.	[REDACTED], Nootdorp	5 maart 2019
2.	[REDACTED], Den Haag	28 maart 2019

1.		
	Ontvangen op:	5 maart 2019
	Ontvangen van:	██████████
	Onderwerp:	Zijtuin

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkenen worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	De carport en balkon aan de zijkant van de woning hebben niet de juiste bestemming. Deze is nu bestemd als Tuin, maar was in het verleden bestemd als Wonen. Door de huidige bestemming past het balkon en carport niet meer binnen de regels van het plan. Reclamant verzoekt de bestemming Tuin te wijzigen in de bestemming Wonen.
----	---

Reactie gemeente

a.	De opmerking van reclamant is correct. De carport/balkon is van een dusdanige omvang dat deze niet voldoet aan de bouwregels van de bestemming Tuin. De bouwregels van de bestemming Wonen komen beter overeen met het aanwezige bouwwerk. De bestemming van de zijtuin wordt daarom gewijzigd in de bestemming Wonen.
----	--

Conclusie

De reactie van reclamant heeft geleid tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

- Bij de twee-onder-een-kap woningen aan het Gilze-Rijenhof zijn de zijtuinen voorzien van de bestemming Wonen, met een bouwvlak.

2.		
	Ontvangen op:	28 maart 2019, aangevuld op 16 april 2019.
	Ontvangen van:	
	Onderwerp:	Cortelandse Tuyn

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkenen worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	In de bestemming Tuin zal ook worden gebruikt voor de functie parkeren. Reclamant verzoekt aan de bestemming Tuin de aanduiding van parkeren toe te voegen.
b.	Ter plaatse van het kadastrale perceel Nootdorp C5518 is de aanduiding specifiek vorm van wonen-3 niet meer weergegeven. Reclamant vraagt deze functie te handhaven.
c.	Om de gewenste eindsituatie te bereiken dienen de bestemmingen Tuin en Wonen, inclusief bouwvlakken te worden aangepast.

Reactie gemeente

a.	De invulling van het project Cortelandse Tuyn wordt wat bijgesteld. Op het terrein dient voorzien te worden van een aantal parkeergelegenheden op eigen terrein. Deze parkeergelegenheden vinden plaats binnen de bestemming Tuin. De Tuinbestemming behorende bij het project Cortelandse Tuyn worden daarom voorzien van de functieaanduiding voor het parkeren binnen deze bestemming.
b.	Op het genoemde perceel is in het nu geldende bestemmingsplan een mogelijkheid opgenomen voor de realisatie van een praktijkruimte van maximaal 100m ² . Uit de opvolgende plannen van de Cortelandse Tuyn kwam deze praktijkruimte niet meer terug. Bij de laatste planwijziging is deze praktijkruimte weer opgenomen. De mogelijkheid voor deze ruimte zal daarom weer in de plannen worden opgenomen.
c.	Voor een optimalisatie van het project Cortelandse Tuin is het gewenst dat de bouwvlakken aangepast worden. Hierdoor vindt er ook een ondergeschikte wijziging plaats van de bestemmingsgrenzen van Wonen en Tuin. Aangezien een tweetal garages en een van de geplande bijgebouwen/paviljoens voor de voorgevel van de woningen komen te liggen worden deze voorzien van een specifieke bouwaanduiding zodat deze passen binnen de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie

De reactie van reclamant heeft geleid tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

- De bestemming Tuin behorende bij het project Cortelandse Tuyn worden voorzien van de functieaanduiding specifieke vorm van tuin – parkeren.
- Het kadastrale perceel Nootdorp C5518 wordt voorzien van de functieaanduiding specifieke vorm van wonen-1
- De bouwvlakken van de woningen (van het project Cortelandse Tuyn) zijn aanpast.
- De begrenzing van de bestemmingen Tuin en Wonen (van het project Cortelandse Tuyn) zijn verschoven.
- De garages en een paviljoen, behorende bij de woningen op de kopse kant van het project Cortelandse Tuyn zijn voorzien van een specifieke bouwaanduiding. In de regels is bepaald dat ter plaatse van deze aanduiding, met vergunning bijgebouwen gerealiseerd mogen worden.

Hoofdstuk 2: Vooroverlegreacties (ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening)

In dit hoofdstuk zijn de vooroverlegreacties ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening samengevat en van een beantwoording voorzien. In de conclusie die onder iedere vooroverlegreactie staat, wordt samengevat of en tot welke wijzigingen de ontvangen inspraakreactie leidt.

Overzicht ingediende vooroverlegreacties

1.	TenneT TSO B.V. Utrechtseweg 310 Arnhem	4 februari 2019
2.	Dunea Plein vd Verenigde Naties 11 Zoetermeer	1 februari 2019
3.	Veiligheidsregio Haaglanden Dedemsvaartweg 1 Den Haag	5 maart 2019
4.	Hoogheemraadschap van Delfland Phoenixstraat 32 Delft	7 maart 2019
5.	Gasunie Transport Services B.V. Concourslaan 17 Groningen	11 maart 2019

1.		
	Ontvangen op:	4 februari 2019
	Ontvangen van:	Tennet TSO
	Onderwerp:	Geen opmerkingen

Ingediende vooroverlegreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Tennet heeft geen opmerkingen op het plan
----	---

Reactie gemeente

a.	De opmerking van reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
----	--

Conclusie

De reactie van reclamant heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.		
	Ontvangen op:	1 februari 2019
	Ontvangen van:	Dunea
	Onderwerp:	Geen opmerkingen

Ingediende vooroverlegreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Dunea heeft geen opmerkingen op het plan
----	--

Reactie gemeente

a.	De opmerking van reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
----	--

Conclusie

De reactie van reclamant heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.		
	Ontvangen op:	5 maart 2019
	Ontvangen van:	Veiligheidsregio Haaglanden
	Onderwerp:	Veiligheid

Ingediende vooroverlegreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Over de rijkswegen (A4, A13 en knooppunten Prins Clausplein en Ypenburg) vindt transport van toxische vloeistoffen en toxische gassen plaats. Deze hebben een invloedsgebied van meer dan 4000 meter. Waardoor het gehele plangebied in het invloedsgebied van transport met gevaarlijke stoffen (toxische vloeistoffen en toxische gassen) valt. Dit is niet opgenomen in het onderzoek.
b.	Er ligt een hoge druk aardgastransportleiding door het plangebied (W-514-11). Deze is correct opgenomen in de toelichting. Echter ligt er ook nog een hoge druk aardgastransportleiding tegen het plangebied aan (W-514-01). Deze leiding heeft een 100% letaliteitsafstand van 70 meter en een 1% letaliteitsafstand van 140 meter.

Reactie gemeente

a.	De opmerking van reclamant is correct. De paragraaf externe veiligheid wordt aangevuld.
b.	De opmerking van reclamant is correct. De afstanden wordt naar 140 en 70 meter. Dit heeft echter geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Conclusie

De reactie van reclamant heeft geleid tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- De paragraaf transport gevaarlijke stoffen over rijkswegen wordt aangevuld.
- De afstand van de 1% letaliteitsgrens wordt vergroot naar 140 meter.
- De afstand van de 100% letaliteitsgrens wordt vergroot naar 70 meter.

4.		
	Ontvangen op:	7 maart 2019
	Ontvangen van:	Hoogheemraadschap van Delfland
	Onderwerp:	Water

Ingediende vooroverlegreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	In paragraaf 1.3 worden wijzigingen beschreven. Reclamant vraagt of deze met een afbeelding verduidelijkt kunnen worden.
b.	Bij het kopje Veiligheid en waterkeringen verzoekt reclamant de tekst met de volgende passage aan te vullen: Voor de werkzaamheden die worden uitgevoerd en werken die worden aangelegd binnen de zonering van de waterkering, is over het algemeen een watervergunning nodig. De definitieve uitwerking moet daarbij voldoen aan de criteria, die het hoogheemraadschap van Delfland stelt, en wordt nader met het Hoogheemraadschap van Delfland afgestemd.
c.	Bij het thema Waterkwaliteit en ecologie wordt een overeenkomst tussen Den Haag en Delfland aangehaald. Reclamant wat de relevantie voor dit plan is.
d.	Reclamant vraagt het bestemmingsplan aan te vullen met het thema Bodem en Grondwater.
e.	Reclamant vraagt aan te geven welk type riolering in het gebied aanwezig is.
f.	Reclamant vraagt om onder het kopje klimaatverandering het volgende op te nemen. Voor een vertraagde afvoer van het hemelwater zijn creatieve en efficiënte maatregelen mogelijk, zoals het ophogen van gronden, een hoger bouwpeil van woningen, open verharding ter plekke van parkeerplaatsen of water vasthouden op particulier terrein, bijvoorbeeld door middel van de aanleg van wadi's, groene daken, het afkoppelen van hemelwater en dergelijke.
g.	Bij het thema beheer en onderhoud verzoekt reclamant de term aanwonende te vervangen door aangelande.
h.	Reclamant verzoekt bij het thema beheer en onderhoud de alinea aan te vullen door specifieker te vermelden dat rekening moet worden gehouden met de onderhoudsstroken die voor onderhoud gelden.
i.	In het peilgebied zijn in verband met het lage maaiveld en de geringe drooglegging enkele potentiële knelpunten voor wateroverlast aanwezig. Ondanks dat het plan geen ontwikkelingen mogelijk maakt, vraagt reclamant deze knelpunten wel te benoemen, zodat deze mogelijk bij kleinschalige werkzaamheden meegenomen kunnen worden.
j.	In de bestemming Bedrijf is de realisatie van water niet mogelijk. Reclamant vraagt dit mogelijk te maken.
k.	Langs de zuidoostelijke zijde van het plangebied is een primaire watergang aanwezig. Reclamant kan niet beoordelen of deze in het plangebied is gelegen. Indien dit het geval is verzoekt reclamant deze op de verbeelding als water te bestemmen.

Reactie gemeente

a.	De genoemde wijzigingen zijn beleidswijzigingen, die hebben geleid tot aanpassing van planregels. Daarnaast zijn er een aantal omgevingsvergunningen verleend voor het afwijken
----	---

	van het bestemmingsplan. Ook deze zijn verwerkt in het plan. In de toelichting zal dan ook geen afbeelding worden opgenomen van onherroepelijke vergunningen. Dit zorgt namelijk niet voor een verbetering van de leesbaarheid van het plan.
b.	De tekstsuggestie van reclamant zal aan de toelichting worden toegevoegd.
c.	Abusievelijk is hier een overeenkomst met de gemeente Den Haag genoemd. Deze heeft geen relatie met dit bestemmingsplan.
d.	De waterparagraaf wordt aangevuld met het thema Bodem en Grondwater
e.	In het gebied is een gescheiden rioolstelsel aangelegd.
f.	De tekstsuggestie van reclamant zal aan de toelichting worden toegevoegd.
g.	De tekstsuggestie van reclamant zal aan de toelichting worden doorgevoerd.
h.	De tekstsuggestie van reclamant zal aan de toelichting worden toegevoegd.
i.	De potentiële knelpunten voor wateroverlast die zijn ontstaan met betrekking tot de geringe drooglegging van het gebied worden benoemd bij het thema peilstijging.
j.	De opmerking van reclamant is correct. Binnen de bestemming Bedrijf wordt de functie water toegevoegd
k.	De primaire watergang is niet gelegen binnen het plangebied.

Conclusie

De reactie van reclamant heeft geleid tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

- De passage met betrekking tot een overeenkomst tussen Delfland en Den Haag in de paragraaf Waterkwaliteit is verwijderd
- De waterparagraaf wordt aangevuld met het thema Bodem en grondwater.
- Het thema klimaatverandering is aangevuld met de voorgestelde tekstpassage.
- Bij het thema beheer en onderhoud wordt de term aanwonende vervangen door aangelande en wordt toegevoegd dat rekening gehouden dient te worden met onderhoudsstroken.
- De potentiële knelpunten voor wateroverlast die zijn ontstaan met betrekking tot de geringe drooglegging van het gebied worden benoemd bij het thema peilstijging.
- Bij de bestemming Bedrijf is de functie water toegevoegd.

5.		
	Ontvangen op:	11 maart 2019
	Ontvangen van:	Gasunie
	Onderwerp:	Gasleiding

Ingediende vooroverlegreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	De ligging van de in het plangebied aanwezige aardgastransportleiding, ter hoogte van Gilze-Rijenhof 116, is niet correct weergegeven. Reclamant verzoekt de gemeente om de ligging correct weer te geven met diens belemmeringsstrook van 4 meter ter weerszijden van de leiding.
b.	Reclamant verzoekt de gemeente om binnen de huidige bestemming 'Bedrijf' het Gasontvangststation W-171 te bestemmen met aanduiding 'gasdrukmeet- en regelstation' of 'specifieke vorm van bedrijf - gasdrukmeet- en regelstation'.
c.	Reclamant verzoekt de gemeente om op de verbeelding rondom het station de aanduiding 'veiligheidszone - bedrijven' op te nemen. Op deze wijze wordt voorkomen dat binnen de uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 3.12, 6' lid d) voortvloeiende veiligheidsafstanden, kwetsbare objecten en/of beperkt kwetsbare objecten gerealiseerd kunnen worden. Voor dit station geldt een veiligheidsafstand van 15 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten. Het Activiteitenbesluit bepaalt dat de veiligheidsafstanden gemeten dienen te worden vanaf de opstelplaats. In dit geval is de opstelplaats bouwvlak.
d.	Tevens bevindt de nieuwe bestemming "Waterstaat - beschermingszone" zich boven het gasontvangststation. In verband met de conflicterende regelgeving binnen deze bestemming het niet wenselijk deze bestemming te projecteren boven de, door ons eerder aangegeven, aanduiding 'gasdrukmeet- en regelstation'. Wij verzoeken u deze bestemming niet boven onze bestemming te projecteren.
e.	Wij verzoeken u om de maat van de belemmeringsstrook in artikel te schrappen of aan te passen. Wettelijk is het voldoende om de belemmeringsstrook te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de leiding. Wij verzoeken u dan ook de breedte van de belemmeringsstrook terug te brengen tot hierboven genoemde afstand.
f.	Wij verzoeken u om artikel 10.4 lid a met het volgende punt aan te passen: » het woord 'onevenredig' te schrappen;
g.	In de toelichting onder artikel 4.5.3. wordt aangegeven dat de aardgastransportleiding een belemmeringsstrook van 5 meter aan weerszijden van het hart van de leiding heeft. Wettelijk is het voldoende om de belemmeringsstrook te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de leiding. Wij verzoeken u dan ook de breedte van de belemmeringsstrook terug te brengen tot hierboven genoemde afstand.

Reactie gemeente

a.	De opmerking van reclamant is correct. In het bestemmingsplan wordt de juiste ligging van de gasleiding opgenomen.
b.	Alhoewel het gebruik als gasontvangstation past binnen de definitiebepalingen van nutsvoorziening zijn er geen bezwaren om het gasontvangstation te voorzien van de specifieke functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf -

	gasdrukmeet- en regelstation' in plaats van de algemene aanduiding nutsvoorziening
c.	Binnen de gestelde afstandseisen zijn geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten aanwezig. De onderliggende bestemmingsregels maakt deze objecten ook niet rechtstreeks mogelijk. Het opnemen van een veiligheidszone op de verbeelding is niet noodzakelijk.
d.	De genoemde bestemming vloeit voort uit de Legger van het Hoogheemraadschap van Delfland. Het betreft ene beschermingszone van de waterkering. Het is verplicht deze beschermingszone in het bestemmingsplan op te nemen.
e.	De opmerking van reclamant is correct. De maatvoering wordt aangepast naar 4 meter.
f.	De opmerking van reclamant is correct. Het woord 'onevenredige' in artikel 10.4 lid a wordt geschrapt.
g.	De opmerking van reclamant is correct. De maatvoering wordt aangepast naar 4 meter.

Conclusie

De reactie van reclamant heeft geleid tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

- De ligging van de gasleiding ter plaatse van het Gilze Rijnhof is aangepast.
- Binnen de bestemming bedrijf is de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gasdrukmeet- en regelstation' opgenomen. Het gasontvangstation is voorzien van deze functieaanduiding.
- De maatvoering in artikel 10.1 en in de toelichting wordt aangepast naar 4 meter.
- Het woord 'onevenredige' in artikel 10.4 lid a wordt geschrapt.

Hoofdstuk 3: Staat van wijzigingen

In voorgaande hoofdstukken is ingegaan op de diverse inspraak- en overlegreacties. Hieruit zijn enkele wijzigingen voortgekomen. In onderstaande tabel zijn bovengenoemde wijzigingen en de belangrijkste ambtshalve wijzigingen (ondergeschikte tekstuele wijzigingen en verbeteringen daar gelaten) opgenomen.

Toelichting

- In de paragraaf Externe veiligheid, thema transport gevaarlijke stoffen over rijkswegen wordt aangevuld. Hierbij wordt de afstand van de 1% letaliteitsgrens vergroot naar 140 meter en de afstand van de 100% letaliteitsgrens naar 70 meter.
- In de waterparagraaf wordt bij het thema Waterkwaliteit de passage met betrekking tot een overeenkomst tussen Delfland en Den Haag verwijderd
- De waterparagraaf wordt aangevuld met het thema Bodem en grondwater.
- De waterparagraaf thema klimaatverandering en het thema beheer en onderhoud is aangevuld en aangepast met de voorgestelde tekstpassages vanuit Delfland.
- De waterparagraaf, thema peilstijging is aangevuld met een passage omtrent potentiële knelpunten voor wateroverlast.

Regels

- Bij de bestemmingen Bedrijf (artikel 3) is de functie water toegevoegd.
- Binnen de bestemming Bedrijf (artikel 3) is de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gasdrukmeet- en regelstation' opgenomen.
- De maatvoering in artikel 10.1 (leiding-Gas) is aangepast naar 4 meter.
- Het woord 'onevenredige' in artikel 10.4 lid a (leiding-Gas) is geschrapt.

Verbeelding

- Bij de twee-onder-een-kap woningen aan het Gilze-Rijenhof zijn de zijtuinen voorzien van de bestemming Wonen, met een bouwvlak.
- De ligging van de gasleiding ter plaatse van het Gilze Rijenhof is aangepast.
- Het gasontvangstation is voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gasdrukmeet- en regelstation'.
- De tuinbestemming behorende bij het project Cortelandse Tuyn is voorzien van de functieaanduiding specifieke vorm van tuin – Parkeren.
- het kadastrale perceel Nootdorp C5518 (onderdeel van het project Cortelandse Tuyn) is voorzien van de functieaanduiding specifieke vorm van wonen-1
- De bouwvlakken van de woningen (van het project Cortelandse Tuyn) zijn aangepast.
- De begrenzing van de bestemmingen Tuin en Wonen (van het project Cortelandse Tuyn) zijn verschoven.
- De garages en een paviljoen, behorende bij de woningen op de kopje kant van het project Cortelandse Tuyn zijn voorzien van een specifieke bouwaanduiding. In de regels is bepaald dat ter plaatse van deze aanduiding, met vergunning bijgebouwen gerealiseerd mogen worden.