

**Nota van beantwoording inspraak- en
vooroverlegreacties
voorontwerpbestemmingsplan
'Ypenburg Craeyenburch'**

(geanonimiseerd)

Inhoudsopgave

Inleiding	4
Hoofdstuk 1: Inspraakreacties	5
Hoofdstuk 2: Vooroverlegreacties (ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening)	101
Hoofdstuk 3: Staat van wijzigingen	106

Inleiding

Op 13 februari 2019 heeft in de Telstar een themapagina gestaan over het voorontwerpbestemmingsplan 'Ypenburg-Craeyenburch'. Ten behoeve van inspraak heeft het voorontwerp vervolgens vanaf donderdag 14 februari 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor te Pijnacker. Tevens was het plan digitaal te raadplegen. Vooruitlopend op deze publicatie het voorontwerp naar alle betrokken overleginstanties toegestuurd in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening. In de beginperiode van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan is op 26 februari 2019 een informatieavond georganiseerd. Geïnteresseerden in het plan zijn door medewerkers van de gemeente geïnformeerd.

Naar aanleiding van het voorontwerp zijn 6 inspraakreacties binnengekomen, alsmede 3 inhoudelijke reacties van overlegpartners. Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders met betrekking tot de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties is verwoord in deze Nota van beantwoording.

De Nota van beantwoording inspraak-en vooroverlegreacties zal als zodanig worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Tegen deze Nota kunnen geen bezwaren worden ingediend.

Vervolgprocedure op basis van huidige Wet ruimtelijke ordening

Het college van burgemeester en wethouders zal het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad aanbieden en voorstellen het ontwerp vrij te geven voor zienswijzen. In dat ontwerp zal het gemeentelijke standpunt naar aanleiding van de inspraak- en vooroverlegreacties zijn verwerkt, alsmede mogelijke ambtshalve wijzigingen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingebracht. Vervolgens zal de gemeenteraad naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan én de hiertegen ingebrachte zienswijzen, het bestemmingsplan vaststellen. Tegen dit vastgestelde bestemmingsplan staat, kort gezegd, voor hen die zienswijzen hebben ingediend dan wel tegen bij vaststelling aangebrachte wijzigingen, beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze hoogste bestuursrechter zal de bezwaren in beroep wegen en er een oordeel over geven.

Leeswijzer

In de voorliggende Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties wordt eerst een overzicht gegeven van de binnengekomen inspraakreacties in hoofdstuk 1. In dit hoofdstuk worden de inspraakreacties samengevat en voorzien van het standpunt van het college van burgemeester en wethouders. In hoofdstuk 2 wordt verslag gedaan van de reacties van het overleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening. Elke reactie is samengevat en voorzien van een beantwoording. Tenslotte omvat hoofdstuk 3 de Staat van wijzigingen waarin de belangrijkste ambtshalve en overige wijzigingen kort zijn weergegeven.

Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de voorliggende Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties een voorlopig standpunt inhoudt én dat het aan de gemeenteraad is om het bestemmingsplan uiteindelijk vast te stellen. Aan de hiernavolgende collegestandpunten kunnen aldus geen rechten worden ontleend.

Hoofdstuk 1: inspraakreacties

In dit hoofdstuk zullen eerst de ingekomen inspraakreacties op een rij worden gezet. Daarna wordt iedere inspraakreactie afzonderlijk voorzien van een beantwoording. In de conclusie die onder iedere inspraakreactie staat, wordt samengevat of en tot welke wijzigingen de ontvangen inspraakreactie leidt.

1.		
	Ontvangen op:	20 februari 2019
	Ontvangen van:	XXXXXXXXXXXXXX
	Onderwerp:	Bouwmogelijkheden Brasserskade 2

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkenen worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	<p>De bestaande woning Brasserskade 2 wordt vervangen door nieuwbouw. Reclamant zou een ontheffing op het bestemmingsplan krijgen voor het bouwen van twee bouwlagen. Reclamant zou dan wel de contouren van de nieuwbouw moeten laten samen vallen met de contouren van de bestaande bouw, zoals ook vastgelegd is in het huidige bestemmingsplan.</p> <p>In het voorontwerp bestemmingsplan Ypenburg-Craeyenburch blijkt dat de contouren van het bouwvlak verandert zijn ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Hierdoor zouden wij het ontwerp van de woning, zoals ingediend voor de omgevingsvergunning niet meer kunnen bouwen.</p> <p>Hierbij het verzoek om de contouren van het bouwvlak in het voorlopig bestemmingsplan aan te passen en weer terug te brengen naar het bouwvlak van het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Dit geldt tevens voor de afgesproken bouwhoogte van 6,5 meter, zodat twee bouwlagen te realiseren zijn.</p>
----	---

Reactie gemeente

a.	<p>De opmerking van reclamant is correct. Abusievelijk is de bouwmogelijkheid van het perceel Brasserskade 2 gewijzigd. De bouwmogelijkheden van het perceel Brasserskade 2 worden in overeenstemming gebracht met het ingediende bouwplan.</p>
----	---

Conclusie

De reactie van reclamant heeft geleid tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- De bouwmogelijkheden van het perceel Brasserskade 2 worden in overeenstemming gebracht met het ingediende bouwplan.

2.		
	Ontvangen op:	22 maart 2019
	Ontvangen van:	XXXXXXXXXXXX
	Onderwerp:	Bouwmogelijkheden Kortelandseweg 28

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkenen worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	In het voorontwerp bestemmingsplan verslechteren de bouwmogelijkheden op de twee bouwkavels, die reclamant in eigendom heeft ten noordwesten van Kortelandseweg 28 met de ingang aan de Fellowshiplaan. Deze twee bouwkavels zijn mogelijk gemaakt in het Verzamelplan 2015-2016. Ten opzichte van dat plan worden de regels gewijzigd inzake de voorgevelrooilijn. In het nu nog vigerende verzamelplan mag de voorgevel ook tot 5 meter achter de voorgevelrooilijn geplaatst worden (zie art 11.2.2 sub a van de planregels). In het voorontwerp verdwijnt deze mogelijkheid.
b.	In de bestemming Tuinen in het verzamelplan zijn meer mogelijkheden. In het voorontwerp zijn de 'andere bouwwerken' beperkt. Ook wordt in het voorontwerp het parkeren uitsluitend toegestaan op een deel met specifieke vorm van tuin-parkeren. Dit was in het verzamelplan niet aan de orde.

Reactie gemeente

a.	In het verzamelplan 2015-2016 is het volgende opgenomen met betrekking tot bouwen van de voorgevel. 'Woningen mogen uitsluitend worden gebouwd binnen het bouwvlak, met de voorgevel in de naar de weg gekeerde bouwgrens met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'gevellijn' de voorgevel van een woning in de aangegeven gevellijn dan wel op maximaal 5 meter evenwijdig daarachter mag worden gebouwd.' De bouwkavels aan de Kortelandseweg zijn niet voorzien van een gevellijn, waardoor deze woningen alleen in de naar de weg gekeerde bouwgrens gebouwd mogen worden. Er vindt dus geen aanpassing plaats van de positie van de woning op de kavel.
b.	De regeling met betrekking tot andere bouwwerken binnen de bestemming 'Tuin' is niet gewijzigd ten opzichte van het nu geldende Verzamelplan. De stelling met betrekking tot het parkeren is niet correct. In het Verzamelplan 2015-2016 is opgenomen, dat het parkeren van auto's uitsluitend toegestaan daar waar een in- of uitritvergunning is verleend. In het voorontwerp is deze regeling uitgebreid. Ook ter plaatse met een functieaanduiding mag worden geparkeerd.

Conclusie

De reactie van reclamant heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.		
	Ontvangen op:	27 maart 2019
	Ontvangen van:	XXXXXXXXXXXX
	Onderwerp:	Bouwmogelijkheden Kortelandseweg 28

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkenen worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Reclamant verzoekt de gemeente de maximale bouwhoogte van de nok van de woning te verhogen van 9 naar 10 meter
b.	Daarnaast verzoekt reclamant dat er een verklaring van geen bedenkingen kan worden afgegeven richting het ontwerp bestemmingsplan zodat een eventuele vergunning parallel kan lopen aan de procedure voor dit nieuwe bestemmingsplan

Reactie gemeente

a.	Het voornemen om de bouwhoogte te verhogen naar 10 meter is stedenbouwkundig beoordeeld. Er zijn geen stedenbouwkundige bezwaren voor het verhogen van de bouwhoogte naar 10 meter
b.	Met het vrijgeven van het ontwerpbestemmingsplan door de gemeenteraad zal tevens een verklaring van geen bedenkingen aangevraagd worden voor beide bouwkelevs.

Conclusie

De reactie van reclamant heeft geleid tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- De maximale bouwhoogte van de bouwkelevs achter de Kortelandseweg 28 wordt verhoogd van 9 naar 10 meter.

4.		
	Ontvangen op:	27 maart 2019
	Ontvangen van:	XXXXXXXXXXXX
	Onderwerp:	Bouwmogelijkheden Tedingebroekweg 18

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkenen worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Uit het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan blijkt dat voor Tedingebroekweg 18 de huidige goothoogte van 3 m wordt verhoogd naar 7m. Reclamant is van mening dat dit niet hoger zou moeten zijn dan 6m conform alle woningen in de omgeving. Een goothoogte van 7m gaat detoneren met de rest en levert in samenhang met een nokhoogte van 8m architectuur op die gaat detoneren met de omringende bebouwing.
----	--

Reactie gemeente

a.	De opmerking van reclamant is correct. Abusievelijk is een te hoge goothoogte opgenomen. De goothoogte wordt verlaagd naar 6 meter.
----	---

Conclusie

De reactie van reclamant heeft geleid tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- De goothoogte van de woning Tedingebroekweg 18 wordt verlaagd naar 6 meter

5.		
	Ontvangen op:	28 maart 2019
	Ontvangen van:	XXXXXXXXXXXX
	Onderwerp:	Bouwmogelijkheden Tedingebroekweg 18

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkenen worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Uit het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan blijkt dat voor Tedingebroekweg 18 de huidige goothoogte van 3 m wordt verhoogd naar 7m. Reclamant is van mening dat dit niet hoger zou moeten zijn dan 6m conform alle woningen in de omgeving. Een goothoogte van 7m gaat detoneren met de rest en levert in samenhang met een nokhoogte van 8m architectuur op die gaat detoneren met de omringende bebouwing.
----	--

Reactie gemeente

a.	De opmerking van reclamant is correct. Abusievelijk is een te hoge goothoogte opgenomen. De goothoogte wordt verlaagd naar 6 meter.
----	---

Conclusie

De reactie van reclamant heeft geleid tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- De maximale goothoogte van de woning Tedingebroekweg 18 wordt verlaagd naar 6 meter

6.		
	Ontvangen op:	28 maart 2019
	Ontvangen van:	XXXXXXXXXXXX
	Onderwerp:	Bouwmogelijkheden Tedingebroekweg 18

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkenen worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Uit het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan blijkt dat voor Tedingebroekweg 18 de goothoogte 7m bedraagt. Reclamant is van mening dat dit niet hoger zou moeten zijn dan 6m conform alle woningen in de omgeving. Een goothoogte van 7m gaat detoneren met de rest en levert in samenhang met een nokhoogte van 8m architectuur op die gaat detoneren met de omringende bebouwing.
----	---

Reactie gemeente

- | | |
|----|---|
| a. | De opmerking van reclamant is correct. Abusievelijk is een te hoge goothoogte opgenomen. De goothoogte wordt verlaagd naar 6 meter. |
|----|---|

Conclusie

De reactie van reclamant heeft geleid tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- De maximale goothoogte van de woning Tedingerbroekweg 18 wordt verlaagd naar 6 meter

Hoofdstuk 2: Vooroverlegreacties (ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening)

In dit hoofdstuk zijn de vooroverlegreacties ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening samengevat en van een beantwoording voorzien. In de conclusie die onder iedere vooroverlegreactie staat, wordt samengevat of en tot welke wijzigingen de ontvangen inspraakreactie leidt.

Overzicht ingediende vooroverlegreacties

1.	TenneT TSO B.V. Utrechtseweg 310 Arnhem	4 februari 2019
2.	Dunea Plein vd Verenigde Naties 11 Zoetermeer	1 februari 2019
3.	Gemeente Den Haag Afdeling Stedenbouw en Planologie Spui 70 Den Haag	8 maart 2019
4.	Veiligheidsregio Haaglanden Dedemsvaartweg 1 Den Haag	5 maart 2019
5.	Hoogheemraadschap van Delfland Phoenixstraat 32 Delft	7 maart 2019

1.		
	Ontvangen op:	4 februari 2019
	Ontvangen van:	Tennet TSO
	Onderwerp:	Geen opmerkingen

Ingediende vooroverlegreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Tennet heeft geen opmerkingen op het plan
----	---

Reactie gemeente

a.	De opmerking van reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
----	--

Conclusie

De reactie van reclamant heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.		
	Ontvangen op:	1 februari 2019
	Ontvangen van:	Dunea
	Onderwerp:	Geen opmerkingen

Ingediende vooroverlegreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Dunea heeft geen opmerkingen op het plan
----	--

Reactie gemeente

a.	De opmerking van reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.
----	--

Conclusie

De reactie van reclamant heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.		
	Ontvangen op:	8 maart 2019
	Ontvangen van:	Gemeente Den Haag
	Onderwerp:	Ecologische zone Bitterzoetpad

Ingediende vooroverlegreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Het aangrenzend gebied van Ypenburg-Craeyenburch heeft de gemeente Den Haag de
----	--

gebiedsaanduiding 'ecologische verbindingzone' gegeven. De gemeente Den Haag is voornemens om verbeteringen bij de oeverzone ter hoogte van het Bitterzoetpad aan te brengen. Met deze gebiedsaanduiding heeft de gemeente een basis voor een ecologische structuur gelegd. Om deze ecologische zone robuust te maken, levert het meerwaarde voor de ecologische zone op als de gemeente Pijnacker-Nootdorp ook de ecologische waarde onderkent en toekent aan de oeverzijde van uw plangebied.

Reactie gemeente

- a. De gemeente onderkent de visie van reclamant om nabij het Bitterzoetpad een robuuste ecologische zone te creëren. In het bestemmingsplan zal ter plaatse de dubbelbestemming Waarde-Ecologie worden opgenomen om zo de bestaande waardes te beschermen en het creëren van nieuwe ecologische zones mogelijk te maken.

Conclusie

De reactie van reclamant heeft geleid tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- De oeverzone van het Bitterzoetpad zal worden voorzien van de dubbelbestemming Waarde-Ecologie;
- De dubbelbestemming Waarde-Ecologie wordt opgenomen

4.		
	Ontvangen op:	5 maart 2019
	Ontvangen van:	Veiligheidsregio Haaglanden
	Onderwerp:	veiligheid

Ingediende vooroverlegreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

- a. Over de rijkswegen (A4, A13 en knooppunten Prins Clausplein en Ypenburg) vindt transport van toxische vloeistoffen en toxische gassen plaats. Deze hebben een invloedsgebied van meer dan 4000 meter. Waardoor het gehele plangebied in het invloedsgebied van transport met gevaarlijke stoffen (toxische vloeistoffen en toxische gassen) valt.
- b. De 1% letaliteit voor de aardgastransportleiding (W-514-01) is niet 95 meter, maar 140 meter. Het invloedsgebied van de gasleiding strekt dus over een deel van het bestemmingsplan heen

Reactie gemeente

- a. De opmerking van reclamant is correct. De paragraaf externe veiligheid wordt aangevuld.
- b. De opmerking van reclamant is correct. De afstand wordt vergroot van 95 naar 140 meter. Dit heeft echter geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Conclusie

De reactie van reclamant heeft geleid tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- Binnen paragraaf 4.5 Externe Veiligheid zal de subparagraaf 'Transport gevaarlijke stoffen over rijkswegen' worden aangevuld.
- Binnen de paragraaf 4.5 Externe Veiligheid zal in de subparagraaf Aardgas de afstand van de 1% letaliteitsgrens worden vergroot van 95 naar 140 meter.

5.		
	Ontvangen op:	7 maart 2019
	Ontvangen van:	Hoogheemraadschap van Delfland
	Onderwerp:	Water

Ingediende vooroverlegreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	In paragraaf 1.3 en 2.2.2 worden wijzigingen en wijzigingsbevoegdheden beschreven. Reclamant vraagt of deze met een afbeelding verduidelijkt kunnen worden.
b.	Bij het kopje Veiligheid en waterkeringen verzoekt reclamant de tekst met de volgende passage aan te vullen: Voor de werkzaamheden die worden uitgevoerd en werken die worden aangelegd binnen de zonering van de waterkering, is over het algemeen een watervergunning nodig. De definitieve uitwerking moet daarbij voldoen aan de criteria, die het hoogheemraadschap van Delfland stelt, en wordt nader met het Hoogheemraadschap van Delfland afgestemd.
c.	Bij het thema Waterkwaliteit en ecologie wordt ene overeenkomst tussen Den Haag en Delfland aangehaald. Reclamant wat de relevantie voor dit plan is.
d.	Reclamant vraagt het bestemmingsplan aan te vullen met het thema Bodem en Grondwater.
e.	Reclamant vraagt aan te geven welk type riolering in het gebied aanwezig is.
f.	Reclamant vraagt om onder het kopje klimaatverandering het volgende op te nemen. Voor een vertraagde afvoer van het hemelwater zijn creatieve en efficiënte maatregelen mogelijk, zoals het ophogen van gronden, een hoger bouwpeil van woningen, open verharding ter plekke van parkeerplaatsen of water vasthouden op particulier terrein, bijvoorbeeld door middel van de aanleg van wadi's, groene daken, het afkoppelen van hemelwater en dergelijke.
g.	Bij het thema beheer en onderhoud verzoekt reclamant de term aanwonende te vervangen door aangelande.
h.	Reclamant verzoekt bij het thema beheer en onderhoud de alinea aan te vullen door specifieker te vermelden dat rekening moet worden gehouden met de onderhoudsstroken die voor onderhoud gelden.
i.	In het peilgebied zijn in verband met het lage maaiveld en de geringe drooglegging enkele potentiële knelpunten voor wateroverlast aanwezig. Ondanks dat het plan geen ontwikkelingen mogelijk maakt, vraagt reclamant deze knelpunten wel te benoemen, zodat deze mogelijk bij kleinschalige werkzaamheden meegenomen kunnen worden.
j.	In de bestemmingen Bedrijf en Maatschappelijk is de realisatie van water niet mogelijk. Reclamant vraagt dit mogelijk te maken.
k.	Reclamant vraagt om aan te geven waarom de bestemming Woongebied aan een bepaald gebied is toegekend, aangezien in de praktijk grote delen van dat gebied zijn ingericht als groen.

i.	De begrenzing van wijzigingsbevoegdheid-1 overlapt voor een deel de bestemming Water. Reclamant geeft aan dat in het geval dat het gebruikmaken van de wijzigingsbevoegdheid leidt tot afname van het oppervlaktewater dit op een andere locatie gecompenseerd moet worden.
m.	Aan de noordwestzijde, nabij het trafostation is een stukje primair water aanwezig. Reclamant verzoekt dat als water te bestemmen.
n.	Ter hoogte van de Kortelandseweg is een stukje primair water aanwezig. Reclamant verzoekt dat als water te bestemmen.

Reactie gemeente

a.	De genoemde wijzigingen zijn beleidswijzigingen, die hebben geleid tot aanpassing van planregels. Daarnaast zijn er een aantal omgevingsvergunningen verleend voor het afwijken van het bestemmingsplan. Ook deze zijn verwerkt in het plan. In de toelichting zal dan ook geen afbeelding worden opgenomen van onherroepelijke vergunningen. Dit zorgt namelijk niet voor een verbetering van de leesbaarheid van het plan.
b.	De tekstsuggestie van reclamant zal aan de Toelichting worden toegevoegd.
c.	Abusievelijk is hier een overeenkomst met de gemeente Den Haag genoemd. Deze heeft geen relatie met dit bestemmingsplan. Wij zullen de tekst aanpassen
d.	De waterparagraaf wordt aangevuld met het thema Bodem en Grondwater.
e.	In het gebied is een gescheiden rioolstelsel aangelegd.
f.	De tekstsuggestie van reclamant zal aan de Toelichting worden toegevoegd.
g.	De tekstsuggestie van reclamant zal in de Toelichting worden doorgevoerd.
h.	De tekstsuggestie van reclamant zal aan de Toelichting worden toegevoegd.
i.	De potentiële knelpunten voor wateroverlast die zijn ontstaan met betrekking tot de geringe drooglegging van het gebied zullen worden benoemd bij het thema Peilen en peilstijging.
j.	De opmerking van reclamant is correct. Bij de bestemmingen 'Bedrijf' en 'Maatschappelijk' zal de functie water worden toegevoegd.
k.	Het gebied wat bestemd is als Woongebied betreft een gebied, waarbij de grenzen tussen openbaar gebied en privéterrein niet zichtbaar zijn. Dit betrof ook de opzet van dit stedenbouwkundig concept. Binnen dit gebied is woonbebouwing, een beperkte privé tuin, opritten en openbaar groen mogelijk zonder dat is vastgelegd waar welke aspecten zich bevinden. Een strakke begrenzing van deze bestemmingen zou afbreuk doen aan het stedenbouwkundig concept.
l.	De opmerking van reclamant is correct. In de wijzigingsregels wordt opgenomen dat indien de wijziging leidt tot een afname van oppervlaktewater dit elders gecompenseerd dient te worden.
m.	Het primaire water nabij het trafostation is als zodanig ook bestemd als 'Water'.
n.	De opmerking van reclamant is correct. De waterpartij nabij Kortelandseweg 41 is aangewezen als primair water en zal als zodanig bestemd worden.

Conclusie

De reactie van reclamant heeft geleid tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

- De subparagraaf 'Veiligheid en waterkeringen' wordt aangevuld.

- De waterparagraaf wordt aangevuld met het thema 'Bodem en Grondwater'.
- De subparagraaf 'Beheer en Onderhoud' wordt aangevuld met het vermelden van de onderhoudsstroken. De term aanwonende wordt vervangen door aangelande.
- De subparagraaf 'Klimaatverandering en maatregelen' wordt aangevuld.
- De waterparagraaf wordt aangevuld met de potentiële punten van wateroverlast.
- In de Regels is bij de bestemmingen 'Bedrijf' en 'Maatschappelijk' de functie water toegevoegd.
- In de wijzigingsregels van wetgevingszone- wijzigingsgebied 1 wordt opgenomen dat een afname van oppervlaktewater elders gecompenseerd dient te worden.
- De waterpartij nabij Kortelandseweg 41 wordt bestemd als Water.

Hoofdstuk 3: Staat van wijzigingen

In voorgaande hoofdstukken is ingegaan op de diverse inspraak- en overlegreacties. Hieruit zijn enkele wijzigingen voortgekomen. In onderstaande tabel zijn bovengenoemde wijzigingen en de belangrijkste ambtshalve wijzigingen (ondergeschikte tekstuele wijzigingen en verbeteringen daar gelaten) opgenomen.

TOELICHTING

Onder paragraaf 4.5 Externe Veiligheid:

- De tekst van de subparagraaf 'Transport gevaarlijke stoffen over rijkswegen' wordt aangevuld.
- In de subparagraaf Aardgas wordt de afstand van de 1% letaliteitsgrens vergroot van 95 naar 140 meter.

Onder paragraaf 4.7.3 Watertoets:

- De subparagraaf 'Veiligheid en waterkeringen' wordt aangevuld.
- De paragraaf wordt aangevuld met het thema 'Bodem en Grondwater'.
- De subparagraaf 'Beheer en Onderhoud' wordt aangevuld met het vermelden van de onderhoudsstroken. De term aanwonende wordt vervangen door aangelande.
- De subparagraaf 'Klimaatverandering en maatregelen' wordt aangevuld.
- De waterparagraaf wordt aangevuld met de potentiële knelpunten van wateroverlast. Zie onderstaande afbeelding – rode arcering.



- In de wijzigingsregels van wetgevingszone- wijzigingsgebied 1 wordt opgenomen dat een afname van oppervlaktewater elders gecompenseerd dient te worden.

REGELS

Artikel 4 Bedrijf

Toevoegen 'water' in de bestemmingsomschrijving;

Artikel 5 Maatschappelijk

Toevoegen 'water' in de bestemmingsomschrijving;

Toevoegen Dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie'

Artikel 23 Algemene wijzigingsregels

Onder 23.2 : Wetgevingszone – wijzigingsgebied 1 : opnemen van een verplichting die voorziet in het compenseren van een afname van oppervlaktewater.

VERBEELDING

- De waterpartij nabij Kortelandseweg 41 wordt bestemd als Water.



- Ter plaatse van de locatie Ipse de Bruggen wordt de vigerende regeling, waarin gebruik wordt gemaakt van maatvoeringsvlakken teruggebracht en worden de bouwmogelijkheden licht verruimd.
- De maximale goothoogte van de woning Tedingebroekweg 18 wordt verlaagd naar 6 meter
- De maximale bouwhoogte van de bouwkavels achter de Kortelandseweg 28 wordt verhoogd van 9 naar 10 meter.
- De oeverzone van het Bitterzoetpad zal worden voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde- Ecologie' (vgl. zone aansluitend grondgebied gemeente Den Haag);
- De bouwmogelijkheden van het perceel Brasserskade 2 worden in overeenstemming gebracht met het ingediende bouwplan. Bouwvlak overnemen uit vigerende bestemmingsplan Nootdorp-Noord en maximale bouwhoogte verruimen naar 6,5 m