



Quickscan flora en fauna Verzamelplan 2017-2018 Pijnacker-Nootdorp

locatie: uitbreiding Intratuin Pijnacker



Quickscan flora en fauna

in opdracht van

od205

De heer A. Stam

Schiehavenkade 158-160

3024 EZ ROTTERDAM

betreffende de locatie

Uitbreiding Intratuin Pijnacker (Rijskade 1a)

Tussen Delftsestraatweg 22 en 26 te Pijnacker

Gemeente Pijnacker-Nootdorp

documentkenmerk

1701/158/RV-03

versie

1

vestiging, datum

Nuenen, 10 april 2017

opgesteld door:

ir. R.A.C. van de Voort

Projectleider ecologie

gecontroleerd door:

ing. L. Michielsen

Senior projectleider RO

Dit document is digitaal gegenereerd en derhalve niet voorzien van een handtekening. De inhoud is aantoonbaar gecontroleerd en vrijgegeven. Het document mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd. Door derden aangebrachte wijzigingen en/of toevoegingen dan wel oneigenlijk gebruik van het document vallen niet onder de verantwoording van Tritium Advies BV.

Tritium Advies BV

Adviseurs in bouwen, milieu en veiligheid

TRITIUM NUENEN »

Gulberg 35

5674 TE Nuenen

T. 040.29 51 951

E. info@tritium.nl

TRITIUM PRINSENBEEK »

Groenstraat 27

4841 BA Prinsenbeek

T. 076.54 29 564

I. www.tritiumadvies.nl

TRITIUM NEER »

Steeg 27

6086 EJ Neer

T. 0475.49 81 50

K.v.K nr. 17108024

TRITIUM ARKEL »

Vlietskade 1509

4241 WH Arkel

T. 0183.71 20 80

IBAN NL29INGB0662572645

Inhoudsopgave

	pagina
1 Inleiding	1
2 Bronnenonderzoek	3
2.1 Gebieden	3
2.2 Soorten	4
3 Veldbezoek	7
4 Resultaten	8
4.1 Flora	8
4.2 Vogels	8
4.3 Grondgebonden zoogdieren	9
4.4 Vleermuizen	9
4.5 Amfibieën, reptielen en vissen	9
4.6 Ongewervelden/ overige soorten	10
5 Conclusies	11
5.1 Beschermde gebieden	11
5.2 Soorten	11
5.3 Zorgplicht	12
5.4 Eindconclusie	13

Bijlagen

1. huidige situatie, twee varianten toekomstige situatie en planologische verbeelding
2. rapportage uit het Natuurloket
3. fotobijlage veldbezoek van 23 maart 2017

1 Inleiding

In opdracht van od205 is een quickscan flora en fauna uitgevoerd ten behoeve van Verzamelplan 2017-2018; een bestemmingsplan voor de gemeente Pijnacker-Nootdorp waarin verschillende kleinere ontwikkelingen worden "samengeveegd" in één plan. Onderhavig rapport heeft betrekking op de locatie uitbreiding Intratuin Pijnacker (Rijskade 1a). Het plangebied betreft het ten zuiden van de Intratuin gelegen perceel tussen de woningen Delftsestraatweg 22 en 26.

Intratuin Pijnacker wil de bebouwing uitbreiden met circa 2000 m² ten behoeve van het restaurant en het magazijn. Men wil namelijk graag naast het huidige buitenterras, een terras binnen achter glas maken. Hierdoor zou de bebouwing echter de watergang raken die parallel aan de Delftsestraatweg loopt zodat in ieder geval overleg met het Hoogheemraadschap noodzakelijk is. Voor het maken van extra verharding en het verwijderen van water, moet bovendien water worden gecompenseerd. Indien de bestaande watergang deels wordt gedempt zal derhalve elders een watergang dienen te worden verbreed en/of dient er een nieuw waterlichaam (bijvoorbeeld een vijver) te worden gerealiseerd. In bijlage 1 zijn situatietekeningen opgenomen van de huidige situatie en twee mogelijke varianten van de toekomstige situatie. Ook is de planologische verbeelding in deze bijlage opgenomen.

Het planvoornemen is in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Voor deze locatie wordt derhalve een juridisch-planologische procedure doorlopen conform de Wet ruimtelijke ordening (Wro). In het kader van deze procedure dient onder andere een quickscan flora en fauna te worden uitgevoerd. Hiermee kan worden voorkomen dat in strijd met de geldende natuurwetgeving zal worden gehandeld.

Doel van het onderhavige onderzoek is derhalve te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de Wet natuurbescherming (verder: Wnb). Op 1 januari 2017 is deze wet in werking getreden. De wet vervangt de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet. Het is noodzakelijk om voorafgaande aan ruimtelijke ingrepen en inrichting te toetsen of de geplande activiteiten geen negatief effect hebben op beschermde plant- en/of diersoorten en leefgebieden.

Op basis van de ecologische waarden van een planlocatie zal uit een verkennend flora- en faunaonderzoek (quickscan) blijken of er een overtreding te verwachten is van de Wnb. Tevens wordt vastgesteld of er meer soortgegevens nodig zijn door middel van inventarisatie en of er een uitgebreide studie noodzakelijk is naar de effecten van een ruimtelijke ingreep. In veel situaties zal het uitvoeren van een verkennend onderzoek echter reeds voldoende zijn om aan te tonen of een plan uitgevoerd kan worden met of zonder enkele eenvoudige maatregelen of aanpassingen om een overtreding van de Wnb te voorkomen.

Uit navolgende luchtfoto (figuur 1) kan worden opgemaakt dat het plangebied in het agrarisch buitengebied (met veel glastuinbouw) tussen Pijnacker en Delfgauw is gelegen.



Figuur 1 Luchtfoto van de omgeving van het plangebied (bron: Google maps).

2 Bronnenonderzoek

Onderhavig onderzoek richt zich met name op soortenbescherming en in beperkte mate op het gebiedsbeschermingsdeel van de Wnb (Natura 2000). In het uitgevoerde bronnenonderzoek is gekeken naar de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Onder andere is hierbij gebruik gemaakt van de zoogdierenatlas (Broekhuizen et al., 2016), het Natuurloket en enkele digitale verspreidingsatlassen. De bevindingen van dit literatuuronderzoek zijn weergegeven in de navolgende twee paragrafen.

2.1 Gebieden

In onderstaande figuur 2 is het plangebied met haar ecologisch waardevolle gebieden in een straal van 3 kilometer weergegeven. De groene highlights geven de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) aan, tegenwoordig Natuurnetwerk Nederland (NNN) genoemd. Binnen 3 kilometer afstand zijn geen andere beschermde gebieden aanwezig (zoals Natura 2000-gebieden).



Figuur 2 Plangebied en omgeving met relevante natuurgebieden
(bron: www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

Uit figuur 2 kan worden afgeleid dat het plangebied niet in Natura 2000-gebied, EHS (NNN), Nationaal Landschap, Nationaal Park of Wetlands is gelegen. Op ruim 1 kilometer ten noordwesten van het plangebied is het dichtstbijzijnde natuurgebied behorende tot het Natuurnetwerk Nederland gelegen. Dit gebied wordt gevormd door de Bieslandse Polder en het Bieslandse Bos. Het Bieslandse Bos maakt onderdeel uit van een gestaag groeiende 'groene long' tussen Delft en Zoetermeer. Het bos is nog jong, maar al wel heel gevarieerd en er wonen tal van vogelsoorten, van sprinkhaanzanger tot kraai en van de lepelaar tot de grote zaagbek. De habitatsoorten in dit gebied zullen echter niet verstoord worden door de beoogde uitbreiding van Intratuin Pijnacker.

Op circa 1,5 kilometer afstand ten zuiden van het plangebied is nog een NNN-gebied gelegen. Dit natuurgebied is "Zuidpolder" genaamd en betreft een open polder tussen Pijnacker en Delft. De gehele polder is landschappelijk gezien zeer waardevol omdat het zo ongeveer de laatste grote open polder in de regio is. Als broedgebied is het gebied van belang voor verschillende soorten weidevogels, zoals kievit, grutto, tureluur, scholekster en veldleeuwerik. Veel belangrijker is echter dat er in de winter groepen zwanen te vinden zijn. Niet alleen knobbelzwanen, die hier het hele jaar zijn, maar ook kleine zwanen, die in het hoge noorden van Scandinavië en Rusland broeden en hier komen overwinteren. In groepen zoeken ze dan open poldergebieden op om in alle rust te kunnen eten en slapen. Vaak zitten ze dan ook midden in de polder, zo ver mogelijk van menselijke verstoring. De polder heeft een relatie met de natte weilanden aan de Zuidweg omdat die functioneren als verzamel- en rustplaats voor weidevogels, steltlopers en eenden. In de avond trekken deze vogels de Zuidpolder in om voedsel te gaan zoeken en 's ochtends vliegen ze weer terug naar de natte weilanden bij de Zuidweg. Ook voor de habitatsoorten in dit gebied geldt dat deze niet verstoord worden door het beoogde planvoornemen.

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied betreft "Solieveld & Kapittelduinen". Dit natuurgebied is op een afstand van circa 12,5 kilometer ten noordwesten van het plangebied gelegen.

In navolgende figuur 3 op pagina 5, overgenomen uit de kaart van Natuurnetwerk Nederland van de provincie Zuid-Holland is wederom het aandachtsgebied omcirkeld. Ook uit deze figuur blijkt dat het plangebied niet in een beschermd gebied ligt.

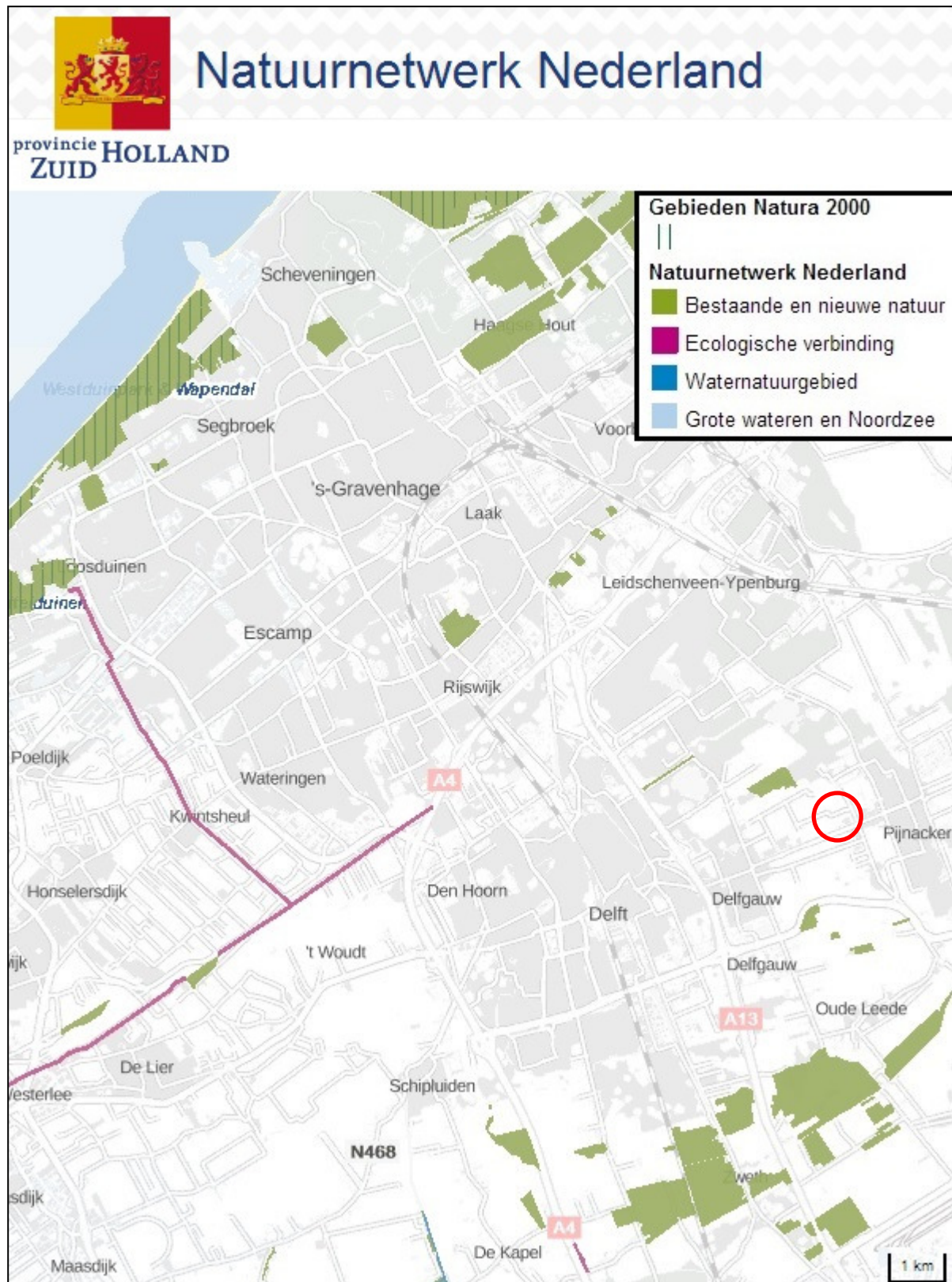
Effecten beschermde gebieden

Het plangebied ligt buiten de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De provincie Zuid-Holland hanteert geen externe werking als het gaat om NNN. De afstand tot het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied is dermate groot dat er geen direct negatief effect te verwachten is. Tussen het plangebied en het Natura 2000-gebied liggen bovendien woningen, bedrijven en wegen die een bufferende werking hebben. Tevens is de ingreep relatief beperkt van aard.

2.2 Soorten

Via het landsdekkend beeld op Natuurloket.nl is de waarde beschouwd van het betreffende gebied, dat in kilometerhok X:88 / Y:448 is gelegen en een klein deel van de gemeente Pijnacker-Nootdorp omvat. Het Natuurloket verstrekt informatie over het voorkomen van soorten per kilometerhok. Binnen het kader van deze quickscan is het niet mogelijk om vast te stellen welke soorten per kilometerhok zijn weergegeven door het Natuurloket. De weergave van het Natuurloket kan dan ook alleen als indicatie voor de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten worden beschouwd. Aangezien het plangebied slechts een klein gedeelte van het kilometerhok beslaat is het bovendien niet zeker dat de geregistreerde soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen het plangebied.

In bijlage 2 is de rapportage uit het Natuurloket opgenomen. Uit de rapportage blijkt dat er in de periode tussen 2007 en 2017 in het kilometerhok een relatief beperkt aantal waarnemingen is gedaan van de in de Wet natuurbescherming, de Habitat- of Vogelrichtlijn of op de Rode lijst voorkomende planten en dieren.



Figuur 3 Kaart Natuurnetwerk Nederland provincie Zuid-Holland. Het plangebied en omgeving is omcirkeld.

Naast voornoemde bron zijn onder andere gegevens gebruikt die afkomstig zijn van de "Atlas van de Nederlandse zoogdieren". Uit gegevens van de zoogdieren verspreidingsatlas blijkt dat de volgende zoogdieren of sporen van deze soorten (o.a. in braakballen) in de periode van 1989 tot 2012 zijn waargenomen in de directe omgeving van het plangebied: veldmuis, muskusrat, dwergmuis, bosmuis, huismuis, bruine rat, haas, konijn, egel, mol, gewone bosspitsmuis, huisspitsmuis, meervleermuis, rosse vleermuis, gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, vos, hermelijn, wezel en bunzing.

3 Veldbezoek

Het plangebied is op 23 maart 2017 in de middag bezocht. Er was sprake van half bewolkt c.q. zonnig weer met windkracht 3 à 4 en een temperatuur van circa 12 graden Celsius. Tijdens het terreinbezoek is zoveel mogelijk informatie verzameld met betrekking tot de aanwezigheid of afwezigheid van beschermde soorten. De te verzamelen informatie bestaat onder andere uit zicht- en geluidwaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van vraat-, loop- en veegsporen, nesten, holen, uitwerpselen, prooi-resten en haren. Op basis van terreinkenmerken is voorts beoordeeld of het plangebied geschikt is voor de in de regio voorkomende beschermde soorten.

Het kan voorkomen dat soorten niet worden waargenomen tijdens het veldbezoek aangezien een quickscan een momentopname betreft. Hierdoor kan slechts in beperkte mate uitsluitel worden gegeven over de aan- of afwezigheid van soorten. Aan de hand van expert-judgement en bekende ecologische principes zal derhalve een inschatting worden gemaakt over het wel of niet voor kunnen komen van beschermde plant- en diersoorten.

Verder is de quickscan geen veldinventarisatie. Veldinventarisaties omvatten meerdere opnamerondes die seizoensgebonden zijn en volgens standaardmethoden worden uitgevoerd.

In de huidige situatie is het plangebied behoudens een schuur (schapenverblijf) onbebouwd en in gebruik als weiland. Binnen het plangebied zijn enkele oude fruitbomen (centraal) en knotwilgen (aan enkele randen) aanwezig. Het plangebied wordt voorts aan alle zijden begrenst door een watergang.

De in bijlage 3 opgenomen foto's geven een duidelijk beeld van de huidige situatie van het plangebied.

4 Resultaten

Onderstaand volgen de resultaten en eerste conclusies van het uitgevoerde veldbezoek in relatie tot het planvoornemen.

4.1 Flora

Tijdens het veldbezoek zijn zowel op de gevels van de te slopen schuur als op het maaiveld geen beschermde wilde planten aangetroffen. Voor de eventuele aanwezigheid van beschermde waterplanten geldt dat het planvoornemen geen bedreiging vormt. Wel wordt bij werkzaamheden aan de aanwezige watergangen (eventueel deels dempen) verwezen naar het in het hoofdstuk 5 omschreven protocol.

Conclusie: er zijn geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot deze soortgroep.

4.2 Vogels

Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat het plangebied voor een aantal soorten vogels geschikt is als onderdeel van het leefgebied. De aanwezige bomen kunnen dienen als broedgelegenheid. Daarnaast is het gehele gebied geschikt als foerageergebied, echter zullen niet alle vogelsoorten van het gebied gebruik maken. Met name voor watervogels zijn binnen het plangebied gunstige biotopen aanwezig. Voor weide-, bos- en struweelvogels en vogels die in het stedelijk gebied voorkomen, zijn minder geschikte biotopen aanwezig.

Tijdens het veldbezoek zijn individuen waargenomen van de merel, witte kwikstaart en wilde eend. Er zijn geen vogelnesten aangetroffen. Een sporenonderzoek heeft eveneens geen extra informatie opgeleverd.

Het verloren gaan van verblijfplaatsen van uilen (zoals bijvoorbeeld de steenuil) en roofvogels kan worden uitgesloten. Er zijn namelijk geen sporen (o.a. braakballen) van deze soorten aangetroffen.

Van de huismus is een recente waarneming in de directe omgeving van het plangebied bekend. Rondom het plangebied zijn ook woningen aanwezig met geschikte verblijfplaatsen voor deze soort. Voor de huismus geldt echter dat deze niet in bomen broedt en in de te slopen schuur ontbreken geschikte holtes. Het verloren gaan van verblijfplaatsen kan derhalve worden uitgesloten. Voor de gierzwaluw (andere holtebroeder met jaarrond beschermd nest) geldt dat de te slopen schuur ongeschikt is. Bovendien is deze soort een echte stadsbewoner.

Conclusie: een aantal vogelsoorten benut het onderzoeksgebied als foerageergebied. Dit vormt echter geen belemmering voor het planvoornemen. Wel wordt bij de voorgenomen sloop- en bouwwerkzaamheden verwezen naar het in hoofdstuk 5 omschreven protocol. Het plangebied kan bovendien als foerageergebied in gebruik blijven.

4.3 Grondgebonden zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn geen exemplaren of voortplantings- en/ of verblijfplaatsen van soorten aangetroffen die zijn beschermd volgens de Habitatrichtlijn of van soorten die niet zijn vrijgesteld door de provincie. Voor minder algemene soorten (nationaal beschermde soorten die niet zijn vrijgesteld in de Wnb), zoals de das, is een dergelijke locatie niet geschikt om er te verblijven of voort te planten. Er zijn voorts geen latrines, markeerpoepjes of andere aanwijzingen (prooiresten) van aanwezigheid van de gebouwbewonende marterachtige aangetroffen. Voor de steenmarter geldt bovendien dat deze in de directe omgeving van het plangebied niet eerder is aangetroffen. Enkele algemeen voorkomende soorten zoals egel, mol en bepaalde muizen, kunnen bovendien gebruik blijven maken van het te handhaven omliggende groen om er te foerageren of te verblijven.

Conclusie: er zijn geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot deze soortgroep.

4.4 Vleermuizen

Tijdens het veldbezoek zijn ter plaatse van de te slopen schuur geen sporen (o.a. ontlasting) aangetroffen die de aanwezigheid van vleermuizen bevestigen. De schuur is voor vleermuizen ook niet geschikt. De schuur is namelijk geheel open aan de binnenzijde, zodat geschikte spouw- en zolderruimtes ontbreken. Voor de schuur zelf geldt dat deze veel te open en tochtig is. Hierdoor is het er in de winter te koud en in de zomer te heet om te verblijven.

Boombewonende vleermuizen verblijven in gaten, hollen of scheuren (o.a. ook onder boomschors) van bomen. In het plangebied zijn verschillende bomen aanwezig met voor vleermuizen geschikte gaten, hollen of scheuren. Van de ruige dwergvleermuis (boombewonende soort) zijn waarnemingen in de directe omgeving van het plangebied bekend. Een nader onderzoek conform het vleermuizenprotocol zou hierdoor aan de orde kunnen zijn. We adviseren echter om eerst overdag nog een extra veldbezoek uit te voeren zodat de geschiktheid van de betreffende gaten met een endoscoop (en ladder) nader kan worden bepaald. Mogelijk is een onderzoek conform het vleermuizenprotocol vervolgens niet meer aan de orde.

Conclusie: vleermuizen benutten het plangebied mogelijk als foerageergebied. Dit vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling. Negatieve effecten op zowel de foerageerfunctie als op vaste vliegroutes zijn niet te verwachten. Ondanks dat er geen concrete aanwijzingen zijn dat vleermuizen de te kappen bomen benutten als verblijfplaats zal nader onderzoek moeten uitwijzen of er vleermuizen verblijven in de aanwezige boomgaten. Indien er vaste verblijfslocaties worden aangetroffen is een ontheffing op de Wnb noodzakelijk en kunnen de beoogde kapwerkzaamheden daarna pas worden uitgevoerd.

4.5 Amfibieën, reptielen en vissen

Rondom het plangebied is oppervlaktewater aanwezig. De aanwezigheid van vissen en voortplantingswater van amfibieën kan derhalve niet worden uitgesloten. Tijdens het veldbezoek zijn er echter geen strikt beschermde amfibieën, reptielen en vissen waargenomen. Een sporenonderzoek heeft eveneens niets opgeleverd. Bovendien zal, met uitzondering van een

eventueel deels te dempen watergang, het aanwezige oppervlaktewater met bijbehorende groene oevers gewoon behouden blijven.

Conclusie: er komen hoogstwaarschijnlijk geen beschermde soorten vissen, reptielen en amfibieën voor in het plangebied. De eventuele aanwezigheid van niet beschermde soorten reptielen en amfibieën zoals bijvoorbeeld de gewone pad en bruine kikker vormt geen belemmering voor het planvoornemen. Wel wordt bij werkzaamheden aan de watergangen (eventueel deels dempen) verwezen naar het in het hoofdstuk 5 omschreven protocol.

4.6 Ongewervelden/ overige soorten

Beschermde soorten ongewervelden en overige soorten zijn niet waargenomen en ook niet te verwachten binnen het plangebied. Een aantal algemeen voorkomende, niet beschermde soorten ongewervelden en overige soorten maken mogelijk gebruik van het plangebied. Beschermde soorten stellen specifieke eisen aan een biotoop en gezien de aanwezige beplanting is het plangebied voor veel soorten nauwelijks geschikt.

Conclusie: er zijn geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot deze soortgroepen.

5 Conclusies

Doel van het onderhavige onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving.

5.1 Beschermde gebieden

Het plangebied ligt buiten de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De provincie Zuid-Holland hanteert geen externe werking als het gaat om NNN. De afstand tot het Natura 2000-gebied is dermate groot dat ook hier geen direct negatief effect te verwachten is. Tussen het plangebied en het Natura 2000-gebied liggen bovendien woningen, bedrijven en wegen die een bufferende werking hebben. Tevens is de ingreep relatief beperkt van aard.

5.2 Soorten

Er wordt in het kader van de Wnb nagegaan of vaste rust- en verblijfplaatsen door de beoogde ingreep opzettelijk worden aangetast (verwijderd, ongeschikt gemaakt) of dat dieren opzettelijk worden verontrust, verjaagd of gedood. Verder is er gekeken of er invloeden zijn die leiden tot een verminderde geschiktheid als foerageergebied waarbij het een zodanig belang betreft dat bij het wegvallen van deze functie ook vaste rust- en verblijfplaatsen niet langer kunnen functioneren.

Flora

Er zijn binnen het plangebied geen beschermde wilde soorten aangetroffen. Voor de eventuele aanwezigheid van beschermde waterplanten geldt dat de beoogde werkzaamheden geen directe bedreiging vormen als het op navolgende pagina bij "amfibieën, reptielen en vissen" omschreven protocol wordt gevolgd.

Vogels

Er zijn geen jaarrond beschermde vogelnesten aangetroffen. Algemeen voorkomende soorten zonder jaarrond beschermd nest kunnen bovendien blijven broeden in de directe omgeving van het plangebied. Indien broedende vogels in de directe omgeving van het plangebied aanwezig zijn, kunnen versturende werkzaamheden zoals kap-, sloop- en bouwwerkzaamheden mogelijk echter niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de werkzaamheden wel plaatsvinden. Indien er op deze manier wordt gehandeld, treden er geen nadelige effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden in de minst kwetsbare periode (tussen begin oktober en half februari) worden eveneens geen nadelige effecten verwacht op vogels. Dit laatste verdient derhalve aanbeveling. Indien de werkzaamheden worden uitgevoerd op bovenstaande wijze, zullen er geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels.

Grondgebonden zoogdieren

Binnen het plangebied zijn geen vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen vastgesteld van soorten die zijn beschermd bij de Habitatrichtlijn of van soorten die niet zijn vrijgesteld door de provincie. Algemeen voorkomende soorten zijn door de provincie vrijgesteld van de verbodsbepalingen als het een ruimtelijke ingreep of inrichting betreft. Wel geldt de zorgplicht voor dergelijke soorten. Zolang de zorgplicht wordt nageleefd zijn er derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot grondgebonden zoogdieren.

Vleermuizen

Mogelijk wordt er door vleermuizen gefoerageerd binnen en nabij het plangebied. Een foerageergebied is alleen beschermd wanneer dit gebied noodzakelijk is om de functionaliteit van een vaste verblijfplaats te behouden. Negatieve effecten op zowel de foerageerfunctie als op vaste vliegroutes worden niet verwacht. Ondanks dat er geen concrete aanwijzingen zijn dat vleermuizen de te kappen bomen benutten als verblijfplaats zal nader onderzoek moeten uitwijzen of er vleermuizen verblijven in het plangebied. Indien er vaste verblijfslocaties worden aangetroffen is een ontheffing op de Wnb noodzakelijk en kunnen de beoogde kapwerkzaamheden daarna pas worden uitgevoerd.

Voorgesteld wordt om eerst overdag nog een extra veldbezoek uit te voeren zodat de geschiktheid van de betreffende gaten met een endoscoop (en ladder) nader kan worden bepaald. Mogelijk is een onderzoek conform het vleermuizenprotocol vervolgens niet meer aan de orde.

Amfibieën, reptielen en vissen

Binnen het plangebied zijn geen vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen vastgesteld van soorten die zijn beschermd bij de Habitatrictlijn of van soorten die niet zijn vrijgesteld door de provincie. Algemeen voorkomende soorten zijn door de provincie vrijgesteld van de verbodsbepalingen als het een ruimtelijke ingreep of inrichting betreft. Wel geldt de zorgplicht voor dergelijke soorten. Zolang de zorgplicht en onderstaand omschreven protocol wordt nageleefd zijn er derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot amfibieën, reptielen en vissen.

Werkzaamheden in c.q. aan waterlichamen dienen in beginsel te worden uitgevoerd in de periode van eind augustus tot 1 november, met een voorkeur voor de maand oktober. Dit is namelijk de periode tussen de voortplanting en de winterrust van vissen en amfibieën. Bovendien hebben water- en oeverplanten in deze periode zaad gezet. In de maanden november en december kunnen deze werkzaamheden eveneens plaatsvinden mits de winterrust van vissen en amfibieën nog niet is ingetreden (afhankelijk van weersomstandigheden), een en ander ter nadere beoordeling.

Werkzaamheden zoals het gedeeltelijk dempen van een waterlichaam moeten op zo'n manier worden uitgevoerd dat het water en de daarin voorkomende zaden en dieren kunnen terugstromen naar het waterlichaam. Op plaatsen waar bijvoorbeeld de voortplanting van de meerkikker of middelste groene kikker wordt vermoed, dienen werkzaamheden pas na 1 oktober te worden uitgevoerd. De maand oktober is tevens de minst kwetsbare periode voor vissen zoals bijvoorbeeld de kleine modderkruiper.

Ongewervelden/ overige soorten

Vaste verblijfplaatsen of exemplaren van Habitatrictlijnsoorten of van nationaal beschermde soorten zijn niet aangetroffen. Er zijn derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot deze soortgroep.

5.3 Zorgplicht

Voor alle soorten geldt een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan deze soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen.

De kwetsbare perioden zijn niet voor alle verschillende soortgroepen gelijk. Als “veilige” periode voor alle groepen geldt in het algemeen de periode van half oktober tot eind november, de periode waarin de voortplantingstijd achter de rug is en dieren als de egel en amfibieën nog niet in winterslaap zijn. Bovendien zijn de houtduiven uit het laatste legsel dan ook uitgevlogen.

Indien vooraf bekend is dat werkzaamheden moeten worden uitgevoerd binnen de kwetsbare perioden van de betreffende soorten, is het zaak ervoor te zorgen dat het gebied tegen die tijd ongeschikt is als leefgebied voor die soorten. Zo kan bijvoorbeeld vegetatie gedurende het groeiseizoen kort gemaaid worden, zodat er geen vogels gaan broeden en het tegen de winter ook ongeschikt is voor kleine zoogdieren die in winterslaap gaan.

Indien tijdens de uitvoering van de werkzaamheden beschermde soorten worden waargenomen dienen maatregelen te worden genomen om schade aan deze individuen zo veel mogelijk te beperken (bijvoorbeeld wegvangen en verplaatsen).

5.4 Eindconclusie

In onderstaande drie punten wordt de eindconclusie weergegeven:

- de omschreven werkwijzen (protocollen) met betrekking tot zowel de zorgplicht als ten aanzien van vogels, vissen en amfibieën dienen in acht te worden genomen zodat een overtreding van de natuurwetgeving wordt voorkomen;
- nader onderzoek naar boombewonende vleermuizen is noodzakelijk;
- voor algemeen voorkomende soorten geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.

BIJLAGE 1:



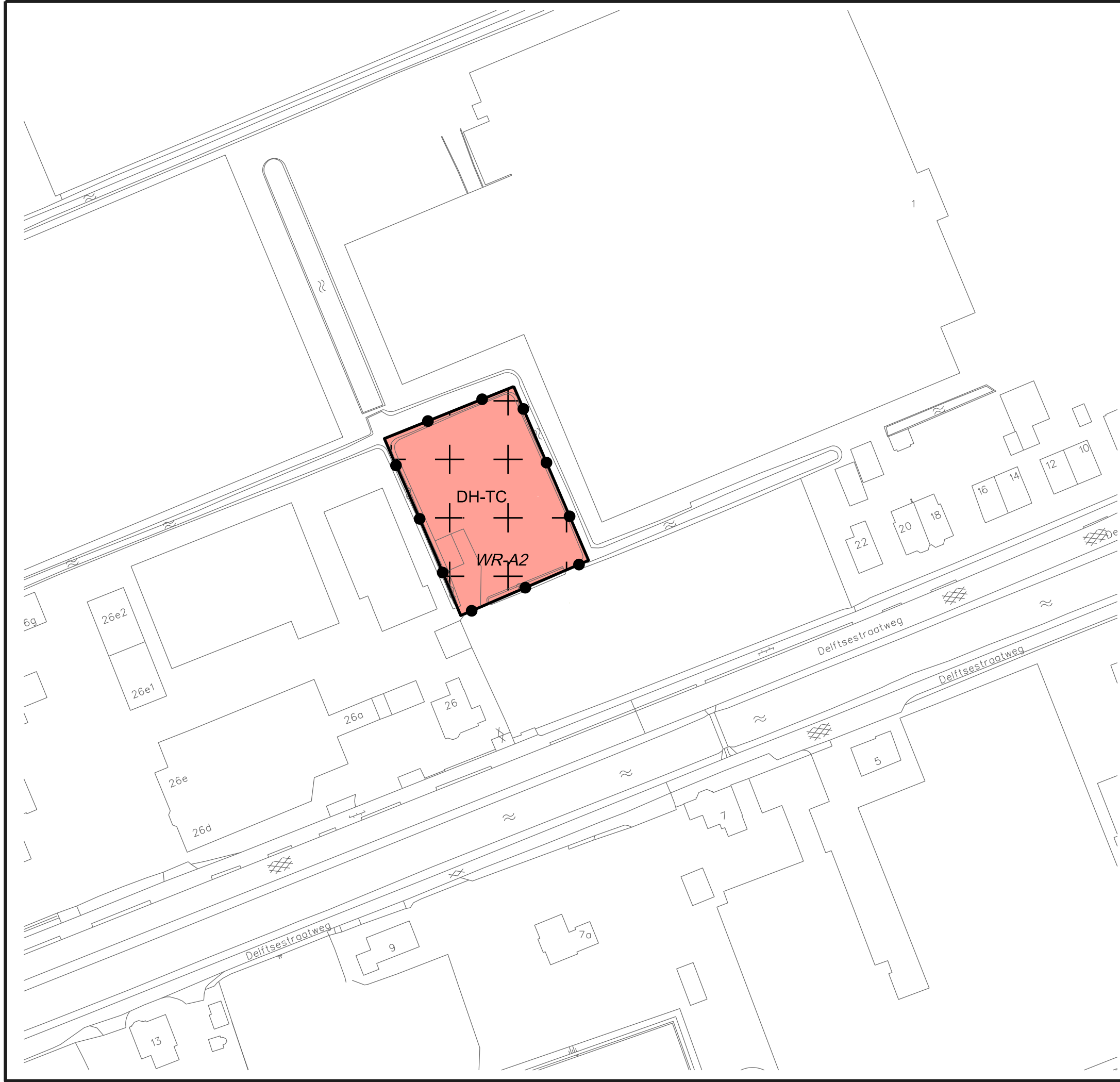
Huidig situatie



Uitbreiding Intratuin bij behoud watergang



Bestaande watergang verbreden



Plangebied

Plangebiedgrens

Enkelbestemmingen

DH-TC Detailhandel - Tuincentrum

Dubbelbestemmingen

WR-A2 Waarde - Archeologie 2

Bouwvlakken

bouwvlak

od205

od 205 | stedenbouw + landschap
Schiehavenkade 158-160
3024 EZ Rotterdam
Telefoon 010 303 12 77
E-mail mail@od205.nl

opdrachtgever

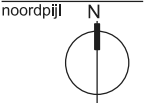
GEMEENTE
PIJNACKER-NOOTDORP

project

VERZAMELPLAN 2017/2018
INTRATUIN,
PIJNACKER

blad

BLAD 4



schaal
1:1.000
getekend

CONCEPT
werknummer
044-VP-03

formaat

A3

MV
tek. nummer

datum

28-02-2017

BIJLAGE 2:

Beknopte levering uit de NDFF

Disclaimer

De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren. Nieuwe gegevens worden dagelijks toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

Projectnaam Uitbreiding Intratuin Pijnacker
Doel Quickscan flora en fauna
Datum 05-04-2017 17:08
Ordernummer HNL-2017-116
Geselecteerde kilometerhokken
88-448



Vragen? Neem contact op met het Serviceteam van de NDFF:

Telefoon: 0800 2356333

E-mail: serviceteamNDFF@natuurloket.nl

88 - 448	vaatplanten	mossen	korstmossen	paddenstoelen	vleermuizen	landzoogdieren	broedvogels	wintervogels	amfibieën	reptielen	vissen	dagvlinders	macronachtvlinders	micronachtvlinders	libellen	sprinkhanen en krekels	overige soortgroepen
Rode-Lijstsoorten	1	2			1		14		1								
Vogelrichtlijn							63	182									
Habitatrichtlijn					3				1								
WNB-andere soorten (PROV)																	
WNB-andere soorten (NL)						5			1								
Aantal soorten	52	69		2	4	9	67	202	4	1	15	18	10	5	17	7	7
Detailtering 0-0.25/0.251-1	48%/6%	0%/100%		100%/0%	96%/2%	35%/19%	69%/1%	14%/30%	28%/28%	0%/0%	74%/0%	14%/1%	9%/36%	0%/28%	29%/6%	68%/0%	0%/0%
Volledigheid onderzoek	slecht	goed	niet	onbepaald	redelijk	slecht	goed	slecht*	slecht	slecht	goed	goed	slecht	slecht	goed	onbepaald	onbepaald
Onderzoeks-periode	1997-2017	2007-2017	2007-2017	2007-2017	2007-2017	2007-2017	2007-2017	2007-2017	2007-2017	2007-2017	2007-2017	2007-2017	2007-2017	2007-2017	2007-2017	2007-2017	2007-2017

Toelichting op de tabel

Soortgroepen

In de gehanteerde indeling is Overige soortgroepen een diverse groep met daarin alle wespen, bijen, mieren, netvleugelige, steenvliegen, kevers, vliegen, muggen, haften, wantsen, cicaden, luizen, schorpioenvliegen en overige insecten, spinnen, mijten, hooiwagens, duizendpoten, miljoenpoten, pissebedden, kakkerlakken, oorwormen, weinigpotigen, vlokreeften, lagere kreeftachtigen, weekdieren, slakken, ringwormen, snoerwormen en wormachtigen zoals bloedzuigers. Ook zeeorganismen als hydroidpoliepen, mosdiertjes, mysisgarnalen, ribkwallen, stekelhuidigen, zakpijpen, zeepissebedden, zeepokken, eendenmossels, krabbezakjes, zeespinnen en grote kreeftachtigen (kreeften, krabben en garnalen) en zeezoogdieren vallen in deze verzamelgroep.

Rode-Lijstsoorten

In de tabel staat voor elk kilometerhok per soortgroep vermeld hoeveel soorten op de Rode Lijst staan. Rode Lijsten worden formeel vastgesteld door de Rijksoverheid. De gehanteerde Rode Lijsten zijn (inclusief link naar website van ministerie van de Rijksoverheid met verwijzing naar pdf van het besluit):

vaatplanten	Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015
mossen	Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015
korstmossen	Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015
paddenstoelen	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
zoogdieren	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
broedvogels	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004
amfibieën	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
reptielen	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
vissen	Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015
dagvlinders	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
macronachtvlinders	geen Rode Lijst
micronachtvlinders	geen Rode Lijst
libellen	Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015
sprinkhanen en krekels	Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015
overige soortgroepen	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004 (1)

Wet Natuurbescherming – soorten van de Vogelrichtlijn

Alle soorten die wettelijke bescherming genieten en vallen onder Wet Natuurbescherming [paragraaf 3.1](#)

Wet Natuurbescherming – soorten van de Habitatrichtlijn

Alle soorten die wettelijke bescherming genieten en vallen onder Wet Natuurbescherming [paragraaf 3.2](#)

Wet Natuurbescherming – andere beschermde soorten

Alle provinciale soorten die wettelijke bescherming genieten en vallen onder Wet Natuurbescherming [paragraaf 3.3](#)

Deze soortenlijst is limitatief benoemd in een [Bijlage](#) op de wet maar kan op provinciaal niveau worden bijgesteld. Wanneer een hok in meerdere provincies valt wordt de hoogste beschermingscategorie per aangetroffen soort aangehouden.

Wet Natuurbescherming – andere beschermde soorten (landelijke lijst)

Alle landelijk benoemde soorten die wettelijke bescherming genieten en vallen onder Wet Natuurbescherming [paragraaf 3.3](#)

Deze soortenlijst is limitatief benoemd in een [Bijlage](#) op de wet.

Aantal soorten

Het totaal aantal soorten per soortgroep per kilometerhok in de periode zoals aangegeven. Meegenomen zijn alle waarnemingen:

- die geheel of gedeeltelijk binnen de selectie liggen;
- die zijn gevalideerd en daarbij de classificatie 'betrouwbaar' hebben meegekregen;
- waarvan de bronhouder heeft aangegeven dat ze uitgeleverd mogen worden.

Indien er een asterisk (*) in het veld staat betekent dit dat een deel van de waarnemingen pas na expliciete toestemming van de bronhouder mag worden uitgeleverd. Het kan dus zijn dat in de standaardlevering niet alle waarnemingen worden geleverd die optellen tot de beknopte levering. Ook kan het zijn dat deze gegevens later worden geleverd.

Volledigheid onderzoek

Voor elke soortgroep is een indicatie gegeven hoe volledig een specifiek kilometerhok is onderzocht. Er wordt hierbij gewerkt met een normering in 5 klassen: (1) niet, (2) slecht, (3) redelijk onderzocht, (4) goed onderzocht en (5) onbepaald. De volledigheid van onderzoek wordt geautomatiseerd berekend voor alle soortgroepen, waarbij elk kilometerhok meedraait in een cyclus van berekeningen over geheel Nederland. De doorlooptijd van deze rekencyclus is in de praktijk 2 tot 3 weken voor alle kilometerhokken in Nederland. In de toelichting is per soortgroep aangegeven welke regels hierbij gehanteerd zijn en over welke periode.

[Download de toelichting](#)

Detailtering

Voor elke soortgroep is in de oppervlakteklassen 0-0.25 km² en groter dan 1 km² bepaald welk aandeel de waarnemingen bezetten. De basis voor deze berekening is het aantal waarnemingen: in de beschouwde periode; dat geheel of gedeeltelijk in het kilometerhok valt; waarvan de bronhouder heeft aangegeven dat ze uitgeleverd mogen worden. De resultaten zijn in de drie genoemde klassen achter elkaar geplaatst en gescheiden door een slash- teken (/).

Onderzoeksperiode

De onderzoeksperiode betreft voor vrijwel alle beschreven soortgroepen de recente 10 afgeronde veldseizoenen. Alleen voor vaatplanten wordt een langere periode gehanteerd. In de loop van het kalenderjaar wordt de beschouwde periode dus steeds iets langer.

BIJLAGE 3:



Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4



Foto 5



Foto 6



Foto 7



Foto 8



Foto 9



Foto 10



Foto 11



Foto 12



Foto 13



Foto 14



Foto 15



Foto 16



Foto 17



Foto 18



Foto 19



Foto 20



Foto 21



Foto 22



Foto 23



Foto 24