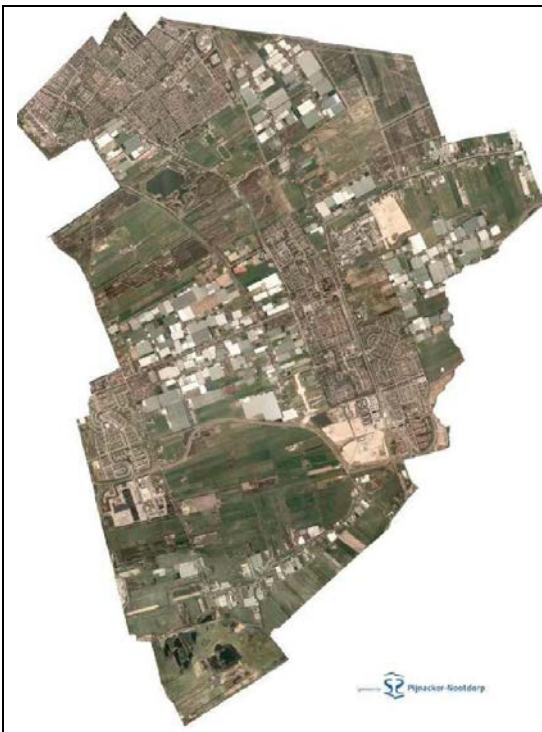


**Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties ex  
artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening  
voorontwerpbestemmingsplan  
‘Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2016/2017’**



gemeente  Pijnacker-Nootdorp

Afdeling BPZ / RZ

Versie: 5 september 2016

## **Inhoudsopgave**

Inleiding	pag.	3
Hoofdstuk 1: Inspraakreacties	pag.	4
Hoofdstuk 2: Overlegreacties	pag.	10
Hoofdstuk 3: Staat van wijzigingen	pag.	12

## **Inleiding**

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2016/2017' heeft met ingang van 12 mei 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden inspraakreacties worden ingediend en heeft het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna te noemen Bro) plaatsgevonden. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen in het gemeentekantoor in Pijnacker, op de gemeentelijke internetsite ([www.pijnacker-nootdorp.nl](http://www.pijnacker-nootdorp.nl)) en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Binnen voornoemde termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld op het voorontwerpbestemmingsplan te reageren. Dat kon schriftelijk, mondeling en digitaal via de website van de gemeente.

Op het voorontwerp zijn vijf inspraakreacties en twee overlegreacties ontvangen. Ook is op ambtelijk niveau overleg geweest met het Hoogheemraadschap van Delfland. Het (voorlopige) standpunt van het college van burgemeester en wethouders met betrekking tot de ingediende reacties is verwoord in voorliggende Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro.

De Nota van beantwoording wordt ter kennisname gebracht aan de gemeenteraad en onder de aandacht gebracht van de indieners van de reacties. Tegen de Nota van beantwoording kunnen geen bezwaren worden ingediend.

### *Vervolprocedure*

Het college van burgemeester en wethouders zal vervolgens een ontwerpbestemmingsplan ter inzage leggen. In dat ontwerp zal het gemeentelijke standpunt naar aanleiding van de reacties zijn verwerkt, alsmede eventuele ambtshalve aanpassingen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan kunnen zienswijzen (bezwaren) worden ingebracht. Vervolgens zal de gemeenteraad naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan én de hiertegen ingebrachte bezwaren, het bestemmingsplan vaststellen. Tegen dit vastgestelde bestemmingsplan kunnen, kort gezegd, door hen die bezwaar hebben gemaakt, beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze hoogste bestuursrechter zal de bezwaren in beroep wegeven en er een oordeel over geven.

### *Leeswijzer*

In hoofdstuk 1 worden de ingediende inspraakreacties behandeld en in hoofdstuk 2 wordt gereageerd op de reacties die in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro zijn ingediend. Hoofdstuk 3 omvat een Staat van wijzigingen waarin de belangrijkste ambtshalve en overige wijzigingen kort zijn weergegeven.

Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de voorliggende nota een voorlopig standpunt inhoudt en dat het aan de gemeenteraad is om het bestemmingsplan uiteindelijk vast te stellen. Aan de hiernavolgende collegestandpunten kunnen aldus geen rechten worden ontleend.

## Hoofdstuk 2: Inspraakreacties

1.	Indiener(s):	STEP B.V. De heer S. Branderhorst Mensinghe 74 1083 HG Amsterdam
	Betreft:	Speelautomatenhal A13 (Delfgauw)

### Ingediende inspraakreactie

a.	In de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat de speelautomatenhal zich op de eerste en tweede verdieping mag bevinden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca – speelautomatenhal'. Aangezien de plannen voor de speelautomatenhal nog in ontwikkeling zijn, verzoekt inspreker de aanduiding samen te laten vallen met het bestemmingsvlak of ten minste met de huidige bebouwing.
----	--

### Beantwoording

a.	Bij het opstellen van het voorliggende bestemmingsplan is uitgegaan van de informatie en gegevens die ten behoeve van de aanvraag om omgevingsvergunning (handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening) zijn verstrekt. Aangezien het maximaantal speelautomaten in de APV-vergunning is opgenomen en de oppervlakte waarop die staan dientengevolge niet bepalend is voor de ruimtelijke uitstraling, is er niets op tegen de aanduiding 'specifieke vorm van horeca – speelautomatenhal' uit te breiden over het totale bestemmingsvlak.
----	--

### Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan in die zin dat de aanduiding 'specifieke vorm van horeca – speelautomatenhal' wordt uitgebreid over het totale bestemmingsvlak.

2.	Indiener(s):	De heer A. Brehm Zuideindseweg 5 2645 BD Delfgauw
	Betreft:	Perceel Zuideindseweg 5 (Delfgauw)

### Ingediende inspraakreactie

a.	Het perceel Zuideindseweg 5 te Delfgauw staat aangegeven als 'bedrijf'. Het feitelijke gebruik is 'wonen', inclusief de aangrenzende schuur en tuin. Inspreker verzoekt aan het geheel de bestemming 'Wonen' toe te kennen.
b.	Het door inspreker aangekochte perceel snippergroen dient volgens hem ook de bestemming 'Wonen' te krijgen en niet de bestemming 'Tuin'. Een tuinbestemming vindt inspreker misleidend, omdat tuinen ook binnen de woonbestemming zijn opgenomen.
c.	Ten behoeve van de vestiging van HUBO is een laad- en loszone voor de woning van inspreker gesitueerd. Hij is van mening dat de uitvoering daarvan onduidelijk is en de inrit van de woning blokkeert.

### Beantwoording

a.	De bestemming waarover inspreker het heeft, is de bestemming zoals die is opgenomen in het geldende bestemmingsplan 'Historische kern Delfgauw'. Daarin heeft het perceel de bestemming 'Bedrijf' en is de woning aangeduid als 'bedrijfswooning'. Deze gronden liggen buiten het plangebied van het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan 'Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2016/2017'. Nu inspreker te kennen heeft gegeven dat hij op zijn perceel een andere bestemming ('Wonen' i.p.v. 'Bedrijf') wenst, kan met hem worden overlegd en – nadat met hem de noodzakelijke overeenkomsten zijn gesloten – deze aanpassing van de bestemming meegenomen in het 'Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2017/2018'.
b.	De bestemming 'Tuin' wordt in de regel gelegd op gronden voor de voorgevel en gronden die anderszins grenzen aan het openbaar gebied en waarop het vanuit stedenbouwkundig oogpunt ongewenst is dat er gebouwen op gerealiseerd worden. Dat is het geval bij de strook grond die inspreker heeft aangekocht. Dat het feitelijk gebruik als tuin ook voorkomt binnen de bestemming 'Wonen' doet daar niet aan af. Het verschil in bestemming brengt een onderscheid aan in de mogelijkheden ter plaatse bebouwing te realiseren. Wel is het de bedoeling dat in deze strook met de bestemming 'Tuin' geparkeerd mag worden. Het bestemmingsplan zal in die zin aangepast worden.
c.	De aanleg van de laad- en loszone is het gevolg van de herontwikkeling van de locatie waarop voorheen de Rabobank en de sporthal waren gesitueerd. Deze zone is ontworpen en aangelegd in overleg met de bewoners, waaronder inspreker. Ter compensatie is de bewoners de mogelijkheid geboden het snippergroen aan te kopen, waarvan inspreker en diens burens gebruik hebben gemaakt.

### Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan in die zin dat op de verbeelding een aanduiding opgenomen wordt dat het binnen de bestemming 'Tuin' toegestaan is te parkeren en de planregels daarmee in overeenstemming worden gebracht.

3.	Indiener(s):	De heer P. van Os en mevrouw P. Schlärmann Zuideindseweg 3 2645 BD Delfgauw
	Betreft:	Perceel Zuideindseweg 3 (Delfgauw)

### Ingediende inspraakreactie

a.	De strook snippergroen, die insprekers van de gemeente hebben gekocht, heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Tuin' gekregen. Het is insprekers onduidelijk of in die bestemming geparkeerd mag worden. Dit achten zij wel noodzakelijk en bovendien volgens de afspraken die met de gemeente voorafgaand aan de aankoop van het snippergroen zijn gemaakt. De aankoop van deze grond is namelijk pas ter sprake gekomen vanwege een herinrichting (laad- en losplaats t.b.v. HUBO) die noodzakelijk bleek als gevolg van de bouw van het Kastanjehof. Daardoor gingen parkeerplaatsen verloren. Ter compensatie is insprekers aangeboden een strook snippergroen te verwerven waarop geparkeerd zou mogen worden. De manier waarop het nieuwe trottoir is uitgevoerd, doet vermoeden dat dit wel het geval is, want ter plaatse is het trottoir afgeschuind. Verzocht wordt in de regels op te nemen dat de in het bestemmingsplan opgenomen perceel gebruikt mag worden om te parkeren.
b.	Het toekennen van de bestemming 'Tuin' aan het door insprekers aangekochte perceel snippergroen brengt voorts met zich mee dat de bouwregels die bij die bestemming van toepassing zouden moeten zijn uitsluitend overige bouwwerken en geen gebouwen gerealiseerd mogen worden. Insprekers hebben de oude erfafscheiding verplaatst naar de nieuwe perceelsgrens en vervolgens de ruimte tussen de verplaatste erfafscheiding en de zijgevel van hun woning overkapt en daarna aan de voorzijde afgesloten met een deur, waarmee een gebouw is gerealiseerd op die plek. Insprekers betogen dat de afsluiting noodzakelijk is, omdat zij vrezen voor overlast en beschadiging van hun eigendommen. Daarbij hebben de burens er geen bezwaar tegen; die vinden het gerealiseerde juist mooi. Verzocht wordt de bouwregels aan te passen, zodat het terrein afgesloten kan worden.

### Beantwoording

a.	Hetgeen insprekers naar voren brengen over het verwerven van de strook grond in relatie tot de realisatie van de nieuwbouw tegenover hun woning vormt een waarheidsgetrouw relaas van de gang van zaken. Het is inderdaad de bedoeling geweest dat in deze strook met de bestemming 'Tuin' geparkeerd mag worden. Het bestemmingsplan zal in die zin aangepast worden.
b.	De bestemming 'Tuin' wordt in de regel gelegd op gronden voor de voorgevel en gronden die anderszins grenzen aan het openbaar gebied en waarop het vanuit stedenbouwkundig oogpunt ongewenst is dat er gebouwen op gerealiseerd worden. Dat is het geval bij de strook grond die inspreker heeft aangekocht. Het is dus niet toegestaan onderhavige strook te bebouwen of te overkappen. Om eventuele misverstanden te voorkomen zullen de planregels daarop aangepast worden, waarbij de mogelijkheid wordt geboden een erfafscheiding met een maximale hoogte van 2,00 meter op de nieuwe erfrens te realiseren.

Hoewel het begrijpelijk is dat betrokkenen hun eigendommen willen beschermen tegen kwaadwillenden ligt het niet in de rede voor wat betreft het bebouwen van de strook grond een uitzondering te maken. Het algemeen belang om vanuit stedenbouwkundig oogpunt deze strook te vrijwaren van bebouwing weegt zwaarder dan het individuele belang. Daarbij moet bovendien in aanmerking genomen worden dat de thans bestaande situatie door insprekers zelf is gecreëerd. Zij hebben willens en wetens zonder vergunning de strook grond bebouwd zonder dat zij daarvoor over de benodigde vergunning beschikten. Tegen overtreding van dergelijke rechtsregels is het gemeentebestuur in beginsel verplicht handhavend op te treden, tenzij er feiten of omstandigheden zijn die zulks niet rechtvaardigen. Daarvan is echter geen sprake.

### Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan in die zin dat op de verbeelding een aanduiding opgenomen wordt dat het binnen de bestemming 'Tuin' toegestaan is te parkeren en de planregels daarmee in overeenstemming worden gebracht en voorts dat de redactie van de planregels wordt aangepast, zodanig dat van misinterpretatie omtrent het bouwen binnen de bestemming 'Tuin' geen onduidelijkheid meer kan bestaan en voorts een erfafscheiding met een maximale hoogte van 2,00 meter op de nieuwe erfgrens gerealiseerd mag worden.

4.	Indiener(s):	Klimrek B.V. Mevrouw G.H. van Dijk-Roodenburg Europalaan 44 2641 RX Pijnacker
	Betreft:	Woning Europalaan 42 (Pijnacker)

### Ingediende inspraakreactie

a.	In het voorontwerpbestemmingsplan is het perceel aan de Europalaan 42 opgenomen. Op dit perceel staat een agrarische dienstwoning, die in het nieuwe bestemmingsplan een reguliere woonbestemming zou moeten krijgen. Inspreker wijst op de belemmeringen die vanuit de milieuregelgeving kunnen ontstaan door deze herziening van de bestemming en verzoekt het bestemmingsplan op dit punt niet te herzien.
----	---

### Beantwoording

a.	Naar aanleiding van een verzoek van een eigenaar van een (voormalige) agrarische dienstwoning aan de Overgawseweg om de bestemming van die woning om te zetten in een reguliere woonbestemming is besloten dat verzoek te honoreren. Gelet op het gelijkheidsbeginsel zijn vervolgens alle woningen in het gebied Tuindershof, waarvan aangenomen werd dat die niet meer als bedrijfswoning in gebruik waren, in het voorliggende bestemmingsplan omgezet naar een reguliere woonbestemming, omdat dat
----	--

doorgaans een voor de eigenaar profijtelijkere bestemming oplevert. Nu zowel inspreekster als bedrijfsuitoefenaar ter plaatse als de eigenaar/bewoner (zie inspraakreactie 5) aangeven daartegen bezwaar te hebben, zal de woning aan de Europalaan 42 niet langer in het bestemmingsplan 'Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2016/2017' worden opgenomen bij het ontwerp van dat plan. Daardoor blijft de thans geldende bestemming als agrarische bedrijfswoning bestaan.

### Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan in die zin dat het perceel met daarop de woning aan de Europalaan 42 niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen wordt.

5.	Indiener(s):	Mevrouw T.A.M. van Dijk-Tas Europalaan 42 2641 RX Pijnacker
	Betreft:	Woning Europalaan 42 (Pijnacker)

### Ingediende inspraakreactie

a.	Inspreekster is eigenaar/bewoner van de woning aan de Europalaan 42. Zij is van mening dat de herziening van de bestemming van 'bedrijfswoning' naar een reguliere woonbestemming haar geen enkel voordeel biedt en verzoekt dat de huidige bestemming als bedrijfswoning gehandhaafd blijft.
----	---

### Beantwoording

a.	Naar aanleiding van een verzoek van een eigenaar van een (voormalige) agrarische dienstwoning aan de Overgauwseweg om de bestemming van die woning om te zetten in een reguliere woonbestemming is besloten dat verzoek te honoreren. Gelet op het gelijkheidsbeginsel zijn vervolgens alle woningen in het gebied Tuindershof, waarvan aangenomen werd dat die niet meer als bedrijfswoning in gebruik waren, in het voorliggende bestemmingsplan omgezet naar een reguliere woonbestemming, omdat dat doorgaans een voor de eigenaar profijtelijkere bestemming oplevert. Nu zowel inspreekster als de bedrijfsuitoefenaar ter plaatse (zie inspraakreactie 4) aangeven daartegen bezwaar te hebben, zal de woning aan de Europalaan 42 niet langer in het bestemmingsplan 'Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2016/2017' worden opgenomen bij het ontwerp van dat plan. Daardoor blijft de thans geldende bestemming als agrarische bedrijfswoning bestaan.
----	---

### Conclusie



De inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan in die zin dat het perceel met daarop de woning aan de Europalaan 42 niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen wordt.

## Hoofdstuk 2: Overlegreacties

1.	Indiener(s):	Provincie Zuid-Holland Mw. J.W. Plugge Postbus 90602 2509 LP Den Haag
	Betreft:	Beleid provincie Zuid-Holland

### Ingediende overlegreactie

Door betrokkene wordt het volgende naar voren gebracht:

a.	Bij het plan is een rapport Externe veiligheid gevoegd, maar een verantwoording van het groepsrisico en een advies van de Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) ontbreken nog. Verzocht wordt het plan op dit aspect aan te vullen.
----	---

### Beantwoording

a.	De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zal op het aspect 'externe veiligheid' aangevuld worden.
----	--

### Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan in die zin dat de plantoelichting op het aspect 'externe veiligheid' in het ontwerpbestemmingsplan wordt aangevuld.

2.	Indiener(s):	Hoogheemraadschap van Delfland Mevrouw M. Houdé Postbus 3061 2601 DB Delft
	Betreft:	Beleid Hoogheemraadschap

### Ingediende overlegreactie

Door betrokkene wordt het volgende naar voren gebracht:

a.	De in de plantoelichting opgenomen watertoets voldoet niet aan de door Delfland opgestelde handreiking. Naast het opnemen
----	---

	van een beschrijving van de locaties in de watertoets moet daarin ook aandacht worden besteed aan de aspecten waterkwantiteit, waterveiligheid/waterkeringen, onderhoud en baggeren, watersysteemkwaliteit en ecologie en afvalwater.
--	---

### **Beantwoording**

a.	De watertoets in de plantoelichting zal worden aangepast en aangevuld overeenkomstig de wensen van Delfland.
----	--

### **Conclusie**

De overlegreactie geeft aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan in die zin dat de watertoets overeenkomstig de handreiking watertoets van Delfland wordt aangepast en aangevuld.

### Hoofdstuk 3: Staat van wijzigingen

In voorgaande hoofdstukken is ingegaan op de diverse inspraak- en overlegreacties. Hieruit zijn enkele wijzigingen voortgekomen. In onderstaande tabel zijn de wijzigingen naar aanleiding van de inspraak- en overlegreacties alsmede de belangrijkste ambtshalve wijzigingen (ondergeschikte tekstuele wijzigingen en verbeteringen en kennelijke vergissingen daar gelaten) opgenomen.

Wijz. Op blz	reactie op	wijziging	Wijziging is gebaseerd op
<b>Toelichting</b>			
1 e.v.	Aanpassen IMRO-nummer	Het IMRO-nummer wordt in het ontwerp gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp000160102-3001.	Ambtshalve wijziging
14 e.v.	Schrappen locatie Monnikenweg 3-A (Pijnacker)	Met de eigenaar van de locatie Monnikenweg 3-A (Pijnacker) hebben de gesprekken niet tot overeenstemming geleid en is tussen partijen dus ook geen overeenkomst gesloten. Derhalve is de economische uitvoerbaarheid niet verzekerd en wordt deze locatie daarom niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Waar in het bestemmingsplan Monnikenweg 3-A of verwijzingen naar deze locatie voorkomen, wordt dit in het ontwerpbestemmingsplan geschrapt. Als gevolg hiervan worden nummeringen (van paragrafen) e.d. eveneens aangepast.	Ambtshalve wijziging
14	Wooneiland Ameland	De tekst onder het kopje 'Stedenbouwkundige raadgevingen' wordt vanaf "Verder zijn er meerdere..." geschrapt en vervangen door: "Over de uitwerking van het bouwplan voor wooneiland Ameland is door verschillende stedenbouwkundigen geadviseerd en is uiteindelijk overleg gevoerd tussen de architect en de gemeentelijk stedenbouwkundige. De uiteindelijke uitwerking heeft geleid tot een stedenbouwkundig verantwoord bouwplan dat tevens tegemoet komt aan de wensen van de ontwikkelende partij. Door de woningvlakken iets naar binnen te verschuiven (1 meter) ontstaat meer ruimte aan de juridische voorzijde van de woningen. In afwijking van het gemeentelijke beleid is het mogelijk gebleken aan deze voorzijde een uitbouw toe te staan, omdat die is mee-ontworpen met de hoofdbouwmassa. Voorwaarde hierbij is wel dat deze uitbouw gelijktijdig met de bouw van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd. Op die manier wordt voorkomen dat later in de tijd andere, niet bij de architectuur van de woning passende uitbouwen worden gerealiseerd. In de regels zal deze bepaling opgenomen worden." Het ontwerp van de woningen op wooneiland Ameland is als bijlage I opgenomen. Het ontwerpbestemmingsplan beoogt de realisatie van dit bouwplan mogelijk te maken.	
18		De locatie Europalaan 42 wordt niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.	Inspraakreacties 4

			en 5
19	Schrappen alinea extra woning nabij Vlielandseweg 6-E (Pijnacker)	Nabij Vlielandseweg 6-E is het stedenbouwkundig mogelijk één woning te realiseren. Het toevoegen van twee woningen leidt tot een stedenbouwkundig ongewenste situatie. Derhalve kan de eerste alinea op pagina 19 komen te vervallen.	Ambtshalve wijziging
53	Aanvulling paragraaf 5.2	Paragraaf 5.2 wordt vervangen door de tekst van bijlage II. Daarin en in de bijlage bij het bestemmingsplan omtrent de verantwoording van het groepsrisico wordt ingegaan op hetgeen waarop overlegreactie 1 betrekking heeft.	Overlegreactie 1
61	Bodemonderzoeken	De nog ontbrekende bodemonderzoeken zijn inmiddels uitgevoerd. De uitkomsten zullen in de toelichting vermeld worden en de volledige onderzoeken worden als bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.	Ambtshalve wijziging
64/65	Quick scan flora en fauna	De quick scan is inmiddels uitgevoerd. De uitkomsten zullen in de toelichting vermeld worden en de volledige quick scan wordt als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.	Ambtshalve wijziging
65 e.v.	Vervangen paragraaf 5.8	Paragraaf 5.8 (Water) wordt aangepast naar aanleiding van de overlegreactie die van het Hoogheemraadschap is ontvangen. De tekst van bijlage III komt in de plaats van de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen tekst.	Overlegreactie 2
69	Vervangen paragraaf 3.4	Hoofdstuk 6 (Maatschappelijke uitvoerbaarheid) wordt aangepast naar aanleiding van de inspraak en het overleg ex artikel 3.1.1 Bro.	Ambtshalve wijziging
Nieuw	Opnemen perceel Wilgenweg 70 (Pijnacker)	Als gevolg van een met de eigenaar gesloten ruimte-voor-ruimteovereenkomst is het noodzakelijk de bestemming van het perceel Wilgenweg 70 (Pijnacker) op te nemen in het bestemmingsplan. De toelichting van het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoofdstuk 1: Vigerende bestemmingsplan: Bestemmingsplan Lint Oude Leede 2 (gewijzigd vastgesteld 17 maart 2016).</li> <li>• Hoofdstuk 2: Beschrijving locatie: In het kader van de Regeling ruimte voor ruimte (tweede ronde) is met de eigenaar van het agrarisch glastuinbouwbedrijf gevestigd op het adres Wilgenweg 70 een overeenkomst gesloten. Overeengekomen is dat de eigenaar van het bedrijf zijn bedrijf zal staken en zijn kassen en bedrijfsopstallen zal slopen e.e.a. in ruil voor de bouw van 3 compensatiewoningen. Gelet op de beëindiging van de bedrijfsvoering ter plaatse zou tegelijkertijd ook de voormalige bedrijfswoning moeten worden omgezet naar een woonbestemming die het gebruik als burgerwoning mogelijk maakt. In het bestemmingsplan Lint Oude Leede 2 heeft deze omzetting per abuis niet plaatsgevonden. In het voorliggende plan is dit alsnog het geval.</li> <li>• Hoofdstuk 2: Uitgangspunten voor het bestemmingsplan: In het voorliggende bestemmingsplan zijn de bestemmingen “Wonen” en “Waarde-Archeologie 2” overgenomen uit het in het gebied geldende</li> </ul>	Ambtshalve wijziging

		<p>bestemmingsplan Lint Oude Leede 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoofdstuk 3: (Milieu)planologische aspecten: Ter plaatse van Wilgenweg 70 is sprake is van het herbestemmen van een bestaande bedrijfswoning in een burgerwoning. Met verwijzing naar de bouwregels binnen de bestemming Wonen mogen woningen uitsluitend op de bestaande plaats of met de voorgevel in de bestaande rooilijn worden gebouwd. Ten aanzien van de milieu-planologische aspecten kan dan ook worden opgemerkt dat deze geen belemmering vormen voor de herbestemming.</li> </ul>	
Nieuw		In het bestemmingsplan 'Oostland Pijnacker' is abusievelijk aan een stuk grond waar de verlengde Hoogseweg gerealiseerd moet worden de bestemming 'Agrarisch - Glastuinbouw' toegekend. Dat stuk grond moet de bestemming 'Verkeer – Wegverkeer' krijgen. In het bestemmingsplan zal dit hersteld worden. Bijlage IV laat zien op welk stuk grond deze aanpassing betrekking heeft.	Ambtshalve wijziging
Nieuw		Als gevolg van een ruimte-voor-ruimtetransactie wordt een perceel grond aan de Zuideindseweg nabij 106 verkocht aan de daar gevestigde ondernemer. Het perceel dient een agrarische bestemming te krijgen, echter zonder de mogelijkheid ter plaatse bebouwing op te richten. Met betrokkene is daarover overeenstemming bereikt. Deze aanpassing van de bestemming wordt opgenomen in het voorliggende verzamelplan. Het betreft een perceel van circa 1.990 m <sup>2</sup> , zoals weergegeven op bijlage V.	Ambtshalve wijziging
<b>Regels</b>			
Artikel 1.2		Het IMRO-nummer wordt in het ontwerp gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp000160102-3001.	
Artikel 4 ('Tuin')		Binnen de bestemming 'Tuin' wordt parkeren toegestaan waar dat op de verbeelding is aangeduid.	Inspraakreactie 2
Artikel 4		De redactie van de planregels wordt aangepast, zodanig dat van misinterpretatie omtrent het bouwen binnen de bestemming 'Tuin' geen onduidelijkheid meer kan bestaan en voorts een erfafscheiding met een maximale hoogte van 2,00 meter op de nieuwe erfgrens gerealiseerd mag worden waar dat op de verbeelding is aangeduid.	Inspraakreactie 3
Artikel 7 ('Wonen - 1')		Om het bouwplan dat voor wooneiland Ameland is ontwikkeld mogelijk te maken en onduidelijkheden en/of misinterpretaties te voorkomen, zal in de regels een regeling worden opgenomen die de realisatie van de in het bouwplan opgenomen dakkapellen/dakopbouwen en steigers/vlonders mogelijk maken, zoals hierboven beschreven.	Ambtshalve wijziging
Nieuw		Als gevolg van het opnemen van het perceel Wilgenweg 70 in het bestemmingsplan worden regels opgenomen bij de ter plaatse op te nemen bestemming.	Ambtshalve wijziging
Nieuw		Ten behoeve van de locatie Hoogseweg wordt de bestemming 'Verkeer - Wegverkeer' in de regels van het bestemmingsplan opgenomen.	Ambtshalve wijziging
Nieuw		Ten behoeve van de locatie nabij Zuideindseweg 106 wordt de bestemming 'Agrarisch - Glastuinbouw' (zonder bebouwingsmogelijkheden) in de regels van het bestemmingsplan opgenomen.	Ambtshalve wijziging

Verbeelding		
Blad 5	De situering van de woningvlakken wordt in overeenstemming gebracht met het voor dit eiland gemaakte bouwplan.	Ambtshalve wijziging
Blad 6	De locatie Monnikenweg 3-A (Pijnacker) wordt geschrapt.	Ambtshalve wijziging
Blad 9	Het perceel met daarop de woning aan de Europalaan 42 wordt niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.	Inspraakreacties 4 en 5
Blad 13	De aanduiding 'specifieke vorm van horeca – speelautomatenhal' wordt in het ontwerpbestemmingsplan uitgebreid over het totale bestemmingsvlak.	Inspraakreactie 1
Blad 16	Op de verbeelding wordt een aanduiding opgenomen dat het binnen de bestemming 'Tuin' toegestaan is te parkeren.	Inspraakreactie 2
Blad 16	Op de verbeelding wordt aangeduid waar het toegestaan is een erfafscheiding van maximaal 2.00 meter hoogte te realiseren.	Inspraakreactie 3
Alle bladen	Het IMRO-nummer wordt in het ontwerp gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp000160102-3001.	Ambtshalve wijziging
Nieuw	Aan de verbeeldingen van het bestemmingsplan wordt een nieuw blad toegevoegd t.b.v. de locatie Wilgenweg 70 (Pijnacker).	Ambtshalve wijziging
Nieuw	Aan de verbeeldingen van het bestemmingsplan wordt een nieuw blad toegevoegd t.b.v. de locatie Hoogseweg (Pijnacker).	Ambtshalve wijziging
Nieuw	Aan de verbeeldingen van het bestemmingsplan wordt een nieuw blad toegevoegd t.b.v. de locatie Zuideindseweg nabij 106 (Pijnacker).	Ambtshalve wijziging