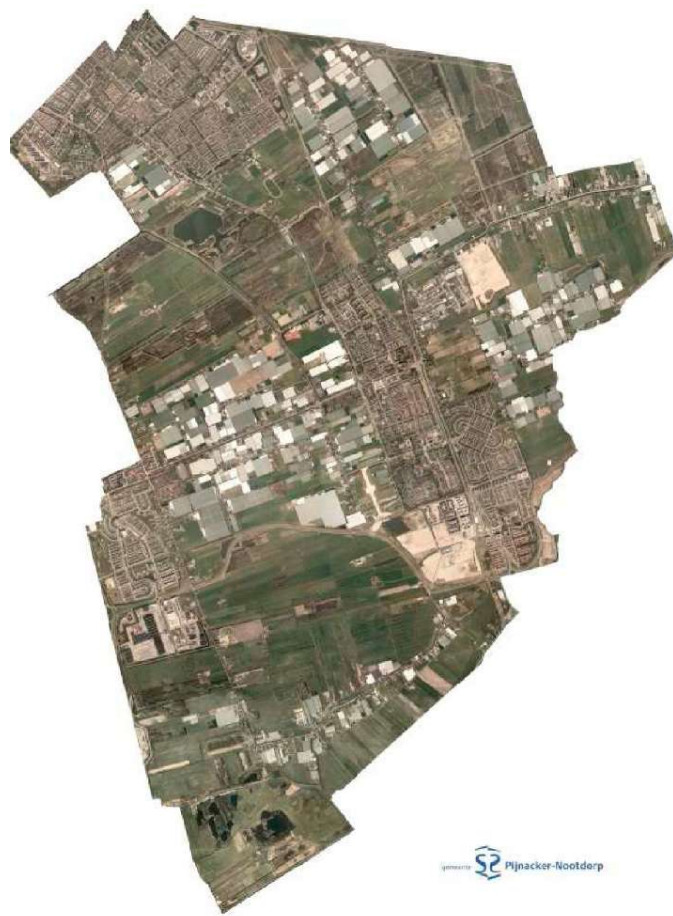


Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan 'Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2016 / 2017'



3 februari 2017

gemeente  **Pijnacker-Nootdorp**

**Afdeling Backoffice Publiekszaken
Team Ruimtelijke Zaken / Cluster RO-juridisch**

INLEIDING

Inhoud van het plan

Met het oog relatief snel in te kunnen spelen op ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente Pijnacker-Nootdorp en van toepassing zijnde bestemmingen aan te passen, wordt jaarlijks een verzamelplan opgesteld. Met voorliggend bestemmingsplan worden de bestemmingsregelingen voor de hieronder te noemen locaties aangepast aan de gewenste situatie:

1. Klapwijkseweg 19 te Pijnacker: bouw van twee nieuwe woningen;
2. Kortelandseweg 16 te Nootdorp: vergroten van bestaand bouwvlak voor uitbreiding woning;
3. Magnoliadreef/Zonnehof te Nootdorp: aanduiding voor kunstwerk 'Kus de kikker' opnemen;
4. Oude Leedeweg 149-153 te Pijnacker: aanduiding aanpassen op de verbeelding;
5. Wooneiland Ameland te Nootdorp: ten behoeve van bebouwingsplan een passende bestemmingsregeling opnemen;
6. Laan van Klapwijk te Pijnacker: aanduiding watergangen verwijderen;
7. Monnikenweg 7 e.o. te Pijnacker: realiseren van enkele woningen;
8. Overgauwseweg 67, 71, 73 en 75 en Europalaan 48 te Pijnacker: bestemmingswijziging naar wonen en tuin;
9. Vlielandseweg 6-E te Pijnacker: realiseren nieuwe woningen;
10. Molenweg 59-A te Nootdorp: bestemmingswijziging naar wonen;
11. Wilgenweg 70 te Pijnacker: bestemmingswijziging naar wonen;
12. Hoogseweg te Pijnacker: opnemen verkeersbestemming;
13. Zuideindseweg nabij 106 te Delfgauw: opnemen agrarische bestemming;
14. Hajé Restaurant Rijksweg A13 te Delfgauw: speelautomatenhal toestaan;
15. Snippergroen omzetten in andere bestemming, te weten de locaties: Gaaghof 6, Grevelingen 20, Nederrijn 1, Rivierenlaan 128 en Zaan 27 in Pijnacker en Zuideindseweg 3, 5 en naast 58 in Delfgauw.

Met het nieuwe bestemmingsplan ontstaat de situatie, dat het bestemmingsplan een actueel en correct beeld geeft van de functies en een kader waaraan (toekomstige) aanvragen om omgevingsvergunning kunnen worden getoetst. Het bestemmingsplan sluit aan bij de actuele juridische en planologische situatie en voldoet aan de vormvereisten van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP 2012).

Zienswijzen

Op het voorontwerpbestemmingsplan is inspraak verleend. Hoewel de Wro dat niet verplicht stelt, ziet het gemeentebestuur van Pijnacker-Nootdorp er de meerwaarde van in, omdat in die fase aan eenieder wordt gevraagd mee te denken, wensen te uiten e.d. om te komen tot een zo goed mogelijk bestemmingsplan met een zo groot mogelijk draagvlak. Op die manier wordt ook invulling gegeven aan de door de gemeenteraad gewenste burgerparticipatie.

Na verwerking van alle inspraakreacties is het ontwerpbestemmingsplan opgesteld en ter inzage gelegd. Binnen de wettelijke termijn van zes weken zijn vijf zienswijzen naar voren gebracht. Die zienswijzen zijn in dit document samengevat en voorzien van een beantwoording. Met de vaststelling van het bestemmingsplan beslist de gemeenteraad tevens op de ingediende zienswijzen. Wie het niet eens is met het besluit van de gemeenteraad kan tegen het besluit in beroep gaan. Aan het eind van deze notitie wordt daarover meer uitleg gegeven.

ZIENSWIJZEN

**1. De heer P.H.C. van Os en mw. P. Schlärmann
Zuideindseweg 3
2645 BD Delfgauw**

Reactie:

Reclamanten geven aan content te zijn met de aanpassingen die ten opzichte van het voorontwerp in het bestemmingsplan zijn aangebracht. Zij geven echter aan nog steeds de wens te hebben de boven de aangekochte en omheinde gronden aangebrachte overkapping te handhaven. Nu dit op basis van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen gronden niet mogelijk is, geven zij aan zich niet met het bestemmingsplan te kunnen verenigen. Reclamanten verzoeken dan ook – gelet op de specifieke feiten en omstandigheden die naar hun mening voor hen gelden – te bezien of een uitzondering op het gemeentelijk beleid tot de mogelijkheden behoort.

Beantwoording:

Vooropgesteld moet worden dat de in geding zijnde overkapping is gerealiseerd zonder dat de daarvoor vereiste vergunning is verleend en reeds om die reden handhaving van die overtreding opportuun was. Met de aanpassingen in het bestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerp is genoegzaam tegemoet gekomen aan de bezwaren van reclamanten aangaande de overlast door uitgaanspubliek, omdat de bij de woning gevoegde gronden kunnen worden afgeschermd door middel van een schutting/omheining met toegangsdeuren. Bezien is of, en zo ja op welke wijze, de door reclamanten zonder vergunning gerealiseerde overkapping gelegaliseerd kan worden.

In het voorontwerpbestemmingsplan en in het ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden waarboven de overkapping aanwezig is bestemd als 'Tuin (T)'. Binnen die bestemming is het – behoudens een kleine erker aan de voorzijde van de woning – niet toegestaan bebouwing te realiseren. De vraag is gerechtvaardigd of deze bestemming op deze locatie redelijkerwijs vastgesteld moet worden of dat – gelet op hetgeen reclamanten naar voren brengen – een andere bestemming, bijvoorbeeld 'Wonen – 1 (W-1)' waarbinnen het in beginsel wel toegestaan is erfbebouwing te realiseren, meer in de rede ligt. Met het leggen van de bestemming 'Tuin (T)' wordt beoogd openheid vanaf de openbare weg te creëren, waardoor vanaf die openbare weg een gevoel van openheid, lucht en weidsheid wordt ervaren en de tuin 'meedoet' in het profiel van de desbetreffende straat. Evident is dat het leggen van een tuinbestemming aan de voorzijde van de woning, dus voor de voorgevel, aan deze doelstelling bijdraagt. Aan de zijkant van woonpercelen, waar de tuinbestemming de zijgevel volgt, is dit veelal minder het geval. Dit geldt ook voor de zijtuin van reclamanten. Als gevolg van het (ver)plaatsen van de erfafscheiding en de afsluiting aan de voorzijde met toegangsdeuren draagt deze grond inmiddels niets meer bij aan het (groene) karakter van het omliggende en aansluitende openbaar gebied. Volharden in het standpunt geen overkapping op deze locatie toe te staan, is voor reclamanten onredelijk bezwarend. Wanneer de gemeente vanuit haar publiekrechtelijke taak deze strook grond had willen laten bijdragen aan het karakter van het gebied, had zij van haar privaatrechtelijke bevoegdheid de grond te verkopen aan reclamanten geen gebruik moeten maken.

Gelet op het vorenstaande is het verdedigbaar aan de gronden die reclamanten hebben aangekocht de bestemming 'Wonen – 1 (W-1)' toe te kennen voor zover die gronden gelegen zijn achter de voorgevel van woning Zuideindseweg 3 te Delfgauw en de bestemming 'Tuin (T)' te handhaven voor zover die gronden zich voor de voorgevel van de woning bevinden. Dientengevolge krijgen de gronden die aangekocht zijn door de eigenaren van de woning aan

de Zuideindseweg 5, in het verlengde van de gronden die reclamanten hebben aangekocht, eveneens de bestemming 'Wonen – 1 (W-1)'.

Met inachtneming van de regels die gelden ten aanzien van vergunningvrij bouwen op het achtererfgebied wordt het reclamanten op deze manier in beginsel mogelijk gemaakt de overkapping te legaliseren. Het bestemmingsplan wordt als hierboven beschreven gewijzigd vastgesteld.

2. Westmaas Makelaardij B.V.
De heer mr. E.D.J. Westmaas RT REV Bc
Laakweg 4
2631 PJ Nootdorp

Reactie:

Reclamant behartigt de belangen van zijn cliënt, de heer T.L. Langelaan, eigenaar van de gronden aan de Klapwijkseweg 19 te Pijnacker. Over de grond van cliënt wenst de gemeente Pijnacker-Nootdorp een fietspad te realiseren als verbinding tussen de wijk Ackerswoude en het centrum van Pijnacker. Onderdeel van de onderhandelingen hierover is de wens van cliënt om op zijn perceel twee nieuwe woningen te realiseren met een maatvoering van maximaal 950 m³, een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van minimaal 9,50 meter alsmede een kelder en een bijgebouw van 75 m². Het ontwerpbestemmingsplan voorziet echter in een bouwvlak van maximaal 120 m² en goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 7 meter.

Beantwoording:

Vooropgesteld moet worden dat tegen het toestaan van een tweetal woningen op deze locatie geen bezwaren bestaan, mits deze woningen zich stedenbouwkundig voegen in het ritme en karakter van het lint van de Klapwijkseweg en passen bij de woningen die in Ackerswoude gerealiseerd worden. Daarover zijn tussen reclamant, zijn cliënt en vertegenwoordigers van de gemeente diverse malen gesprekken gevoerd, die inmiddels hebben geleid tot een compromis. De maximale goot- en bouwhoogte van de nieuw te realiseren woningen wordt bepaald op 4 respectievelijk 10 meter. Daarmee is uiteraard ook overeenstemming bereikt omtrent de aankoop van de gronden die benodigd zijn voor de aanleg van het fietspad. Overigens is de in het bestemmingsplan opgenomen maximale oppervlakte van het bouwvlak per woning bedoeld. Dit zal in de redactie van de regels worden verduidelijkt. Het bestemmingsplan wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Bemiddelings- en Adviesbureau Van Leerdam B.V.
De heer P. van der Ende
Prinses Irenelaan 43
2635 HP Den Hoorn

Reactie:

Reclamant behartigt de belangen van zijn cliënt, de heer W.L.M. van Rijn, eigenaar van de gronden aan de Vlielandseweg 6-E te Pijnacker. Hij verzoekt de strook grond waaraan de bestemming 'Tuin (T)' is toegekend in het ontwerpbestemmingsplan te splitsen in een strook met de bestemming 'Tuin

(T) en een strook met de bestemming 'Verkeer – Wegverkeer (W-WV)', zoals voor de aangrenzende gronden is opgenomen in het 'Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016'.

Beantwoording:

Tegen het honoreren van dit verzoek bestaan geen bezwaren. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig het verzoek gewijzigd vastgesteld.

**4. De heer L.J. Struijk en mw. H.M. Struijk-Noordam
Nieuwevaart 62
5161 AS Sprang-Capelle**

Reactie:

Reclamanten uiten bezwaren tegen het opnemen in het bestemmingsplan van een stuk grond aan de Hoogseweg te Pijnacker. Aan het desbetreffende stuk grond wordt de bestemming 'Verkeer – Wegverkeer (W-WV)' toegekend. Reclamanten zijn van mening dat ten behoeve van deze herziening van de bestemming een (nieuw) akoestisch onderzoek uitgevoerd had moeten worden.

Beantwoording:

Bij het opstellen van het bestemmingsplan 'Oostland Pijnacker' zijn uitgebreide akoestische onderzoeken gedaan. Hierin zijn verschillende varianten onderzocht. Daaronder is ook een variant onderzocht waarbij de 'knip' (afsluiting voor doorgaand autoverkeer) in de Hoogseweg richting Klapwijk blijft bestaan, maar de Hoogseweg wel wordt doorgetrokken naar de Kleihooft (variant 1). Uit dit onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting op de woningen van reclamanten lager is dan 48 dB(A) (pag. 25 van het rapport) en er derhalve geen aanvullende maatregelen hoeven te worden genomen. Het onderzoeksrapport wordt ter nadere onderbouwing van de aanpassing van de bestemming aan de Hoogseweg als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. In die zin wordt het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld.

**5. Pouderoyen compagnons
De heer mr. M.A. Koopman
St. Stevenskerkhof 2
6511 VZ Nijmegen**

Reactie:

Reclamant behartigt de belangen van Casino Pijnacker-Nootdorp B.V. (hierna: Casino Nootdorp), vertegenwoordigd door JVH gaming & entertainment group en Van der Valk Hotel Den Haag B.V. (hierna: Van der Valk), vertegenwoordigd door de heer L.A. van der Valk. Tevens is de ingediende zienswijze namens Van der Valk mondeling toegelicht tijdens de op 1 februari 2017 gehouden hoorzitting. Ook die toelichting is bij de beantwoording van de zienswijze betrokken. Reclamant brengt het volgende naar voren:

- a. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling met betrekking tot het toestaan van een speelautomatenhal op het perceel van het Hajé-restaurant aan de rijksweg A13 onvoldoende objectief begrensd. Verzocht wordt dit alsnog te doen. Tevens zijn de locatiekeuze en de voor de speelautomatenhal opgenomen regeling onvoldoende gemotiveerd. Er is naar de mening van reclamant niet sprake van een goede ruimtelijke

- onderbouwning. Afgezien van enkele milieuaspecten wordt geen verantwoording voor de locatiekeuze en ontsluiting hiervan gegeven. Reclamant is van mening dat vanwege de ligging de speelautomatenhal het gemeentelijk grondgebied niet als verzorgingsgebied heeft en een slechte multimodale bereikbaarheid heeft. Voorts wijst reclamant erop dat er nog geen onherroepelijke exploitatievergunning is voor de speelautomatenhal.
- b. Door Casino Nootdorp en Van der Valk wordt aanpassing van de bestemmingsregeling voor het Van der Valk-hotel aan de Gildeweg 1 te Nootdorp gewenst ten behoeve van de vestiging van een speelautomatenhal, als onderdeel van het totaalconcept van het Van der Valk-hotel. De locatie aan de Gildeweg 1 is qua ligging in het stedelijk gebied en qua multimodale ontsluiting ruimtelijk een betere keuze voor de vestiging van een speelautomatenhal dan het Hajé-restaurant aan de A13. Reclamant verzoekt derhalve de vestiging van een speelautomatenhal aan de Gildeweg 1 ruimtelijk-juridisch mogelijk te maken en een daartoe strekkende regeling in het voorliggende bestemmingsplan op te nemen. Ter ondersteuning van dit verzoek is een ruimtelijke onderbouwning bij de gemeente ingediend.
- c. Reclamant wijst erop dat de planvoorbereiding niet voldoet aan de wettelijke eisen. Op ruimtelijkeplannen.nl is – blijkens de daar vermelde ‘planstatus’ – namelijk twee keer een voorontwerpbestemmingsplan gepubliceerd. De suggestie wordt gedaan dit te herstellen door het bestemmingsplan wederom te publiceren en met vermelding van de juiste planstatus opnieuw ter inzage te leggen.

Beantwoording:

- a. Bij het toestaan van een speelautomatenhal op een bepaalde locatie op het grondgebied van Pijnacker-Nootdorp hanteert het gemeentebestuur het principe op dit aspect niet vooraf ruimtelijk te sturen en dus vooraf niet te bepalen welke locaties potentieel geschikt zijn en aan die locaties een bestemmingen/aanduidingen met bijbehorende regels te geven die de vestiging van een speelautomatenhal mogelijk maakt. Bij het beslissen op het verzoek ter plaatse van het Hajé-restaurant een speelautomatenhal planologisch mogelijk te maken, is – in tegenstelling tot wat reclamant stelt – wel degelijk een ruimtelijke beoordeling gemaakt. Daarbij zijn in ieder geval de invloed op de omgeving, de parkeerbehoefte en het externe veiligheidsaspect beschouwd. Geconcludeerd is dat de invloed op de omgeving gering is vanwege het ontbreken van woningen in de directe nabijheid en er anderszins ook geen functies aanwezig zijn in de omgeving die door het vestigen van een speelautomatenhal in negatieve zin beïnvloed zouden kunnen worden. Bij het restaurant c.a. ligt een parkeerterrein waarmee ruimschoots in voldoende parkeergelegenheid voor alle activiteiten (inclusief de speelautomatenhal) wordt voorzien. Ter beoordeling van de effecten op de externe veiligheid bleek nader onderzoek nodig. Dat onderzoek is als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Desalniettemin zal de in de toelichting opgenomen verantwoording worden aangevuld. Dat de ontsluiting c.q. de bereikbaarheid ontoereikend zou zijn – zoals reclamant stelt – wordt niet onderschreven. Vanaf de Rijksweg is een toegang voor voetgangers aanwezig. Overigens zal het overgrote deel van de bezoekers deze locatie per auto, via de rijksweg A13, bereiken. De stelling van reclamant dat de bestemmingsregeling voor de speelautomatenhal onvoldoende objectief begrensd is, wordt wel onderschreven. In het voorontwerpbestemmingsplan was de ruimte, die voor dat doel aangewend mocht worden, beperkt tot de verdiepingen van het torengebouw. Naar aanleiding van een inspraakreactie van de beoogd exploitant, waarin hij vroeg om meer flexibiliteit, is besloten binnen alle bebouwing van de horecabestemming de speelautomatenhal toe te staan, omdat het aantal speelautomaten namelijk in de exploitatievergunning wordt beperkt (conform de vergunningsaanvraag). Op basis van hetgeen reclamant op dit punt aanvoert alsmede naar aanleiding van het advies van de Veiligheidsregio Haaglanden

(VRH) wordt de oppervlakte bij de vaststelling van het bestemmingsplan wederom aan een maximum gebonden, namelijk maximaal 200 m² en wordt in de regels opgenomen dat zich in de speelautomatenhal maximaal 300 personen gelijktijdig mogen bevinden. De exploitant wordt wel de flexibiliteit geboden zelf te kiezen waar binnen de bebouwing hij die maximale oppervlakte wenst te realiseren.

Ten aanzien van de exploitatievergunning kan worden opgemerkt dat die nog niet verleend is, maar dat besluit wel op korte termijn zal worden genomen.

- b. Het herzien van de bestemming ter plaatse van het Van der Valk-hotel aan de Gildeweg, in die zin dat een speelautomatenhal wordt toegestaan, wordt thans niet opportuun beschouwd, omdat binnen de gemeente Pijnacker-Nootdorp slechts voor één locatie een speelautomatenhal wordt toegestaan. Overigens zou het toevoegen van de locatie aan de Gildeweg, zoals reclamant wenst, een te grote aanpassing inhouden om door middel van een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan daarin op te nemen. Zou dat wel gebeuren, dan wordt aan eventuele belanghebbenden de mogelijkheid onthouden zienswijzen naar voren te brengen en zich direct met hun bezwaren tot de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te wenden.
- c. Het standpunt van reclamant dat als gevolg van het vermelden van de onjuiste planstatus op ruimtelijkeplannen.nl het ontwerpbestemmingsplan opnieuw gepubliceerd en ter inzage gelegd zou moeten worden, wordt niet onderschreven. De publicaties in de Staatscourant en op de gemeentelijke website zijn correct. Daar wordt duidelijk gesproken over een ontwerpbestemmingsplan en al eerder heeft de gemeente een voorontwerpbestemmingsplan bekend gemaakt. Daarbij is van belang dat het tweede plan dat ter inzage is gelegd daadwerkelijk het ontwerpbestemmingsplan is en dat op de landelijke voorziening twee voorontwerpen staan, met dezelfde datum, maar met een ander nummer, terwijl de informatieknop achter de datum aangeeft dat er geen opvolgende voorontwerpen komen. Derhalve wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 3.8, lid 1 onder a Wro. Dit artikel vereist 'slechts' het feitelijk beschikbaar stellen van het ontwerp via de landelijke voorziening en kennisgeving langs elektronische weg en in de Staatscourant. De titel van het plan (voorontwerp) op ruimtelijkeplannen.nl zou voor verwarring kunnen zorgen, maar eventuele verwarring ontstaat pas wanneer men eerst kennis heeft genomen van de juiste publicatie. Het ligt in de rede dat iemand eerst daarna op de landelijke voorziening gaat kijken. Als er dan verwarring ontstaat, ligt het in de rede dat men contact opneemt met de gemeente. De jurisprudentie vereist dat ook (vgl. AbRS 19 oktober 2012, 201207191). In dit verband is voorts artikel 6.22 Awb van belang. Degene die in dit geval een zienswijze kenbaar heeft gemaakt, weet dat er sprake is van een kennelijke verschrijving en dient dan ook een zienswijze in en kan derhalve nooit in enig belang zijn geschaad. Uit het feit dat reclamant in staat is gebleken tijdig zijn zienswijze in te dienen en zelf daarin reeds aangeeft te reageren op het ontwerp van het bestemmingsplan ondersteunt bovenstaande beantwoording.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

betreft	wijziging	Wijziging is gebaseerd op
Toelichting		
Algemeen	Kleine tekstuele aanpassingen	Ambtshalve wijziging
Planidentificatie	De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp000160102-4001	Ambtshalve wijziging
Toevoegen bijlage	Als bijlage wordt bij de toelichting het 'Akoestisch onderzoek bestemmingsplan Oostland Pijnacker en Oostland Berkel' opgenomen.	Zienswijze 4
Verantwoording aanvaardbaarheid speelautomatenhal	In de toelichting wordt een nadere verantwoording opgenomen omtrent de aanvaardbaarheid van de speelautomatenhal op de locatie aan de Rijksstraatweg	Zienswijze 5
Regels		
Artikel 9.2.2 onder b	Het woord 'bouwperceel' wordt vervangen door het woord 'woning'.	Zienswijze 2
Artikel 4.1 onder e	De passage "op de eerste en tweede verdieping tevens een speelautomatenhal" wordt vervangen door "een speelautomatenhal met een maximale oppervlakte 200 m ² ."	Zienswijze 5
Artikel 4.2.2 (nieuw)	Naar aanleiding van het advies van de Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) wordt de specifieke gebruiksregel opgenomen dat zich in de speelautomatenhal maximaal 300 personen gelijktijdig mogen bevinden.	Zienswijze 5 en Ambtshalve wijziging
Planidentificatie	De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp000160102-4001	Ambtshalve wijziging
Verbeelding		
Naast Zuideindseweg 3 (Delfgauw)	Aan de strook grond naast Zuideindseweg 3 wordt de bestemming 'Tuin (T)' gewijzigd in de bestemming 'Wonen – 1 (W-1)' voor zover die gronden zich achter de voorgevel van de woning bevinden.	Zienswijze 1
Klapwijkseweg 19	De maximale bouwhoogte wordt gewijzigd in 10 meter. De goothoogte wordt op 4 meter gehandhaafd.	Zienswijze 2
Nabij Vlielandseweg 6-E (Pijnacker)	De strook grond waaraan de bestemming 'Tuin (T)' is toegekend in het ontwerpbestemmingsplan wordt gesplitst in een strook met de bestemming 'Tuin (T)' en een strook met de bestemming 'Verkeer – Wegverkeer (W-WV)'.	Zienswijze 3
Blad 1	Op blad 1 van de verbeelding wordt in het renvooi de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw (A-GL)' geschrapt, omdat die bestemming niet voorkomt op die locatie.	Ambtshalve wijziging
Planidentificatie	De planidentificatie wordt gewijzigd in: NL.IMRO.1926.bp000160102-4001	Ambtshalve wijziging

CONCLUSIE EN VERVOLGPROCEDURE

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen. Voorts is een aantal ambtshalve wijzigingen noodzakelijk gebleken.

Het bestemmingsplan treedt in werking de dag nadat de beroepstermijn afloopt, tenzij de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzocht wordt een voorlopige voorziening te treffen.

Zij die een zienswijze hebben ingediend bij de gemeenteraad kunnen tegen de vaststelling van het plan door de gemeenteraad beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voorts kunnen zij die kunnen aantonen redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest een zienswijze bij de gemeenteraad in te dienen, alsmede eenieder voor zover het wijzigingen betreft die door de gemeenteraad bij de vaststelling zijn aangebracht, beroep instellen.

Aan het instellen van beroep en eventueel het vragen van een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden. Meer informatie daarover is verkrijgbaar bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State of via www.raadvanstate.nl.