

Nota inspraak en vooroverleg

Voorontwerpbestemmingsplan Westlaan 2012

Gemeente Pijnacker-Nootdorp



Nota inspraak en vooroverleg

Voorontwerpbestemmingsplan
Westlaan 2012

Gemeente Pijnacker-Nootdorp

Datum:
18 april 2012

Inhoud

1	Inleiding	1
2	Vooroverleg en inspraak	3
2.1	Algemeen	3
2.2	Vooroverlegreacties	3
2.3	Inspraakreacties	7
3	Ambtshalve wijzigingen	14

1 Inleiding

Het bestemmingsplan 'Westlaan 2012' vormt een westelijke uitloper van het bebouwd gebied van de kern Pijnacker. Het plangebied ligt aan de Westlaan, de hoofdonsluitingsweg van Pijnacker richting Delft. Ook de woonbuurt ten zuiden van de Westlaan, de Dokter W. van der Horstlaan, behoort tot het plangebied. Grootschalige kassencomplexen omsluiten het plangebied aan zowel de noord- als zuidzijde. De begrenzing van het plangebied heeft een vrij rechthoekige vorm. Aan de noordzijde wordt de plangrens gevormd door de achterperceelsgrenzen van de percelen aan de Westlaan. Aan de Oostzijde vormen de Nootdorpsweg/Europalaan en tussengelegen rotonde de begrenzing. Aan de zuidzijde vormt een smalle watergang tussen de percelen aan de Dokter W. van der Horstlaan en de aangrenzende agrarische percelen de grens. De westelijke grens ten slotte wordt gevormd door de Overgawseweg en de rotonde. De woning op de hoek Westlaan/Rijskade valt buiten het plangebied.

Burgemeester en wethouders hebben in de vergadering van 10 januari 2012 ingestemd met de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012', hierna het 'voorontwerp'. Op 23 februari 2012 heeft de gemeenteraad besloten om het voorontwerp vrij te geven voor inspraak en het wettelijke vooroverleg.

Vervolgens heeft het voorontwerp ten behoeve van inspraak vanaf 1 maart 2012 t/m 12 april 2012, gedurende zes weken, ter inzage gelegen in het gemeentekantoor te Pijnacker. Daarnaast bestond de mogelijkheid om het voorontwerp via de gemeentelijke website en via www.ruimtelijkeplannen.nl digitaal te raadplegen. Op 27 en 28 februari 2012 is het voorontwerp naar alle betrokken overleginstanties toegestuurd in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening. Gedurende de termijn van ter inzage legging konden de inwoners van de gemeente Pijnacker-Nootdorp en belanghebbenden in deze gemeente, een schriftelijke, digitale of mondelinge inspraakreactie indienen.

Ondersteunend aan deze terinzagelegging heeft de gemeente op maandag 12 maart 2012 een inloopavond over dit voorontwerp verzorgd. Deze inloopavond is aangekondigd in de Telstar en de gemeentelijke website en is bezocht door 25 geïnteresseerden. De avond had een informeel karakter waarin de aanwezigen de mogelijkheid hebben gekregen om kennis te maken met c.q. gerichte vragen te stellen over het voorontwerp.

Naar aanleiding van het voorontwerp zijn 5 inspraakreacties binnengekomen, alsmede 4 overlegreacties van betrokken andere overheden/instanties. Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders met betrekking tot de ingediende inspraakreacties is verwoord in de voorliggende Nota van Beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012', hierna 'de Nota'.

Vervolgprocedure (Wro)

De Nota zal als afzonderlijke bijlage worden opgenomen bij het ontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012', hierna het Ontwerp. Tegen de Nota kunnen geen bezwaren worden ingediend.

Het - voorlopig - gemeentelijke standpunt naar aanleiding van de inspraak- en overlegreacties, alsmede mogelijke ambtshalve wijzigingen worden verwerkt in het Ontwerp.

Dit ontwerp wordt door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld. Vervolgens zal ze de gemeenteraad voorstellen het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen en vrij te geven voor zienswijzen.

Tegen het Ontwerp kunnen zienswijzen worden ingebracht. Vervolgens zal de gemeenteraad naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan én de hiertegen ingebrachte zienswijzen, het bestemmingsplan vaststellen. Tegen het vaststellingsbesluit staat, kort gezegd, voor hen die zienswijzen hebben ingediend, tenslotte beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de voorliggende Nota een voorlopig standpunt inhoudt én dat het aan de gemeenteraad is om het bestemmingsplan uiteindelijk vast te stellen. Aan de hierna volgende collegestandpunten kunnen aldus geen rechten worden ontleend.

In de termijn dat het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012' ter inzage heeft gelegen zijn, zoals gezegd, 5 inspraakreacties ingediend en hebben 4 vooroverleginstanties een reactie gegeven.

De vooroverleg- en de inspraakreacties zijn in hoofdstuk 2 samengevat en van een beantwoording voorzien. De ingediende inspraak- en vooroverlegreacties worden in deze Nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de reacties, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De inspraak- en vooroverlegreacties zijn in hun geheel beoordeeld. Bij de beoordeling is zoveel mogelijk rekening gehouden met de volledige inhoud van de ingezonden reacties.

2 Vooroverleg en inspraak

2.1 Algemeen

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012' is conform artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening in vooroverleg gezonden en heeft conform de gemeentelijke inspraakverordening 6 weken ter inzage gelegen. Binnen de termijn van terinzagelegging zijn 4 reacties ingediend

2.2 Vooroverlegreacties

In het kader van het vooroverleg is het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012' op 27 en 28 februari 2012 gezonden aan de volgende instellingen/ instanties:

1. Dunea Duin en Water: Postbus 756, 2700 AT Zoetermeer
2. Gedeputeerde Staten: kennisgevingroplan@pzh.nl
3. Gemeentebestuur Den Haag: bestemmingsplannen@denhaag.nl
4. Gemeentebestuur Lansingerland: Marianne.koorevaar@lansingerland.nl
5. Gemeentebestuur Midden-Delfland: nkouwenhoven@middendelfland.nl
6. Gemeentebestuur Rijswijk: ebontenbal@rijswijk.nl
7. Gemeentebestuur Schiedam: ham.lambregts@schiedam.nl; b.hovens@schiedam.nl
8. Gemeentebestuur Zoetermeer: kennisgevingro@zoetermeer.nl
9. gj.dejong@rotterdam.nl
10. Historisch Genootschap Oud Pijnacker, dhr. T. van Ham (secretaris), Florijnstraat 37, 2645 HH Delfgauw
11. Hoogheemraadschap van Delfland via watertoetsportaal
12. HTM: w.mellegers@htm.net
13. Inspectie Verkeer en Waterstaat, Divisie Rail: Postbus 1511, 3500 BM Utrecht
14. Kamer van Koophandel: judith.houben@kvk.nl; saskia.wong-a-tjong@kvk.nl; sita.dielbandhoesing@kvk.nl
15. KPN WSO AS Rayon Midden: infra.affairs.ut@kpn.com
16. Ministerie van Defensie, Dienst Vastgoed Defensie: dvddwrom@mindef.nl
17. Ministerie van EL&I/energie: energie-ruimtelijkeplannen.mineleni.nl
18. Ministerie van I&M/Rijkswaterstaat, afdeling VRP: rorwszh@rws.nl
19. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit: h.s.weijer@minlnv.nl
20. Nederlandse Gasunie: communicatie@gasunie.nl
21. Ondernemersvereniging Pijnacker-Nootdorp: info@ovpn.nl
22. Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed: info@cultureelerfgoed.nl
23. Rijkswaterstaat: rorwszh@rws.nl
24. Stadsgewest Haaglanden: kennisgevingroplan@haaglanden.nl
25. Stedin: jan.luijten@stedin.net
26. VAC Pijnacker-Nootdorp: info@vacpijnackernootdorp.nl en Postbus 231, 2640 AE Pijnacker
27. Veiligheidsregio Haaglanden: adviseringev@vrh.nl; martin.poth@brandweer.vrh.nl
28. Veolia: Jesse.Bekedam@veolia-transport.nl
29. Vestia: femke.vandenbrink@vestia.nl

30. VROM-Inspectie: postbus.viruimtelijkeplannen@minvrom.nl: 17, 18 en 19 zijn hiervoor in de plaats gekomen
31. VWS Pipeline Control b.v.: tracebeheer@pipeline-control.com; leijdens@pipeline-control.com

In het kader van het vooroverleg zijn inspraakreacties ontvangen van de volgende instellingen/instanties:

- A. Stedin B.V.
- B. Provincie Zuid-Holland
- C. Hoogheemraadschap van Delfland
- D. Veiligheidsregio Haaglanden

De ontvangen inhoudelijke opmerkingen zijn hierna vermeld met daarbij de gemeentelijke reactie. Van de overige, niet vermelde instellingen/instanties is geen bericht ontvangen.

A Stedin B.V. Blaak 8 3011 TA Rotterdam

Reactie

Stedin kan met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan mededelen, voor zover dat plan betrekking heeft op de openbare gas- en elektriciteitsvoorziening, geen bezwaar te hebben. Als aandachtspunt geven zij aan dat er voor de energiebehoefte binnen dit bestemmingsplan rekening gehouden moet worden met het stichten van een transformatorstation c.q. gasstation ten behoeve van elektriciteit en/of gas. Bovendien geven zij aan met welke voorwaarden rekening moet worden gehouden indien voor het elektriciteit- en/of het gasdistributienet de bouw van bouwkundige voorzieningen of de aanleg van kabels en/of leidingen noodzakelijk is.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Bij een eventuele herstructurering zal worden bezien of er nutsvoorzieningen gerealiseerd moeten worden in het plangebied, en zo ja, welke dit dan moeten zijn en waar deze moeten worden gesitueerd. Binnen de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' zijn nutsvoorzieningen algemeen toegestaan en het bestemmingsplan biedt derhalve voldoende ruimte voor dergelijke voorzieningen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012'.

B Provincie Zuid-Holland kennisgevingroplan@pzh.nl

Reactie

De provincie geeft aan dat het provinciale beleidskader is vastgelegd in de provinciale Structuurvisie en de verordening Ruimte. Het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012' is conform dit beleid.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012'.

C Hoogheemraadschap van Delfland

Reactie

Het Hoogheemraadschap van Delfland geeft aan dat aan alle aspecten die van belang zijn voor een goede waterhuishouding invulling is gegeven. Het Hoogheemraadschap van Delfland kan dan ook instemmen met het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012'.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012'.

D Veiligheidsregio Haaglanden Postbus 52155 2505 CD Den Haag Afdeling Risico's en Publieke Veiligheid

Reactie

Op het aspect externe veiligheid heeft de Veiligheidsregio Haaglanden een aantal adviezen uitgebracht met betrekking tot de aanwezige risicobronnen, een beschrijving van mogelijke scenario's en de geadviseerde maatregelen ter verbetering van de veiligheid in het plangebied. Teneinde de risico's binnen het plangebied zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te reduceren, geeft de Veiligheidsregio Haaglanden de volgende aanbevelingen.

- A. Ongeacht het incident (van een 'gewone' brand tot een incident op de rijksweg A13, waarbij giftige stoffen vrijkomen), heeft afschakelbare ventilatie een positieve invloed op het beperken van de schadelijke effecten van de vrijgekomen stoffen binnen de objecten in het plangebied. Er wordt geadviseerd om bij ver- en nieuwbouw van verblijfsobjecten binnen het plangebied, de gevolgen bij het vrijkomen van giftige stoffen te beperken door een technische voorziening te plaatsen zodat de ventilatie met een eenvoudige handeling kan worden uitgeschakeld.
- B. Geadviseerd wordt om de bewoners en gebruikers binnen het plangebied te informeren over de verschillende risico's en gevaren van het transport van gevaarlijke stoffen over rijksweg A13 en de wijze van alarmeren en de wenselijke manier van reageren tijdens incidenten (risicocommunicatie). Deze informatie dient regelmatig te worden herhaald.

Advies A ziet de Veiligheidsregio als aanvullende wensen en hebben derhalve een facultatief karakter. Advies B dient naar het oordeel van de Veiligheidsregio Haaglanden om de risico's zoveel mogelijk te verkleinen.

Beantwoording

Aan de aanbeveling onder A zal, zoveel als redelijkerwijs mogelijk is, tegemoet worden gekomen. Aanbevelingen B heeft betrekking op de communicatie aan bewoners en gebruikers van gebouwen in het plangebied. Teneinde deze aanbeveling een concrete invulling te geven, zal in

overleg met vertegenwoordigers van de Veiligheidsregio Haaglanden gezien worden of en hoe een communicatieplan opgesteld kan worden op basis waarvan vorenbedoelde communicatie ingevuld wordt.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012'.

2.3 Inspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan Westlaan 2012 heeft vanaf 1 maart 2012 voor zes weken ter inzage gelegen. In deze termijn zijn 6 inspraakreacties ingediend.

locatie	ontvangen	ontvangen van:	pagina
2.3.1 Dokter W. van der Hortlaan 12	14 maart 2012	R. Oudijk Dokter W. van der Horstlaan 12 2641 RV Pijnacker	8
2.3.2 Dokter W. van der Horstlaan 3	21 maart 2012	N.G.L. van der Voort Dokter W. van der Horstlaan 3 2641 RT Pijnacker	8
2.3.3 Dokter W. van der Horstlaan 11	23 maart 2012	W.J. Kooman en A.H.M. Kooman-Verburg Dokter W. van der Horstlaan 11 2641 RT Pijnacker	10
Dokter W. van der Horstlaan 11a	26 maart 2012	G.W.A. den Teuling en H.G.J.M. den Teuling-Kemperink Dokter W. van der Horstlaan 11a 2641 RT Pijnacker	10
2.3.4 Dokter W. van der Horstlaan 48	27 maart 2012	B. van Liebergen Dokter W. van der Horstlaan 48 2641 RW Pijnacker	11
2.3.5 Westlaan 62	2 april 2012 (12 april 2012 aanvulling)	P. Opstal Westlaan 62 2641 DN Pijnacker	12

2.3.1 R. Oudijk

Dokter W. van der Horstlaan 12
2641 RV Pijnacker

Reactie

De inspreker refereert aan zijn aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van een carport (voor de voorgevel) met kenmerk 11-198P.

Beantwoording

Het bouwplan is gelegen binnen het vigerende bestemmingsplan 'Westlaan, 1^e uitwerkings- c.q. wijzigingsvoorschrift' alwaar het perceel de bestemming 'Voor- of zijtuin, open erf' heeft. Op deze gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken ten dienste van deze bestemming worden gebouwd. Doordat de carport twee gesloten wanden heeft, en dus aangemerkt wordt als (bij)gebouw, is de gevraagde carport geweigerd aangezien er geen gebouwen op deze bestemming zijn toegestaan.

In het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012' heeft het perceel de bestemming 'Tuin'. Ook op deze gronden mogen uitsluitend aan- of uitbouwen en andere bouwwerken worden gebouwd. Gebouwen zijn ook hier niet toegestaan. Echter in het kader van een nieuw bestemmingsplan is het mogelijk om maatwerk te leveren indien dit wenselijk wordt geacht. Aangezien dit type woningen geschakeld is waardoor de voorgevel, ingevolge de Wabo, eveneens langs de voorgevel van de garage loopt (deze wordt namelijk ook als hoofdgebouw aangemerkt door de kap), is het niet mogelijk om 1 meter achter de voorgevel vergunningsvrij een carport te realiseren. Echter als er tussen de garage en de woning geen verbinding bestaat en deze eveneens niet is voorzien van een verschillende goot- en bouwhoogte, het zogenoemde puntdak, is het wel mogelijk om vergunningsvrij, mits 1 meter achter de voorgevel, een carport te realiseren. Gezien de 'geest' van de Wabo en de specifieke vormgeving van dit type woningen bestaat er ruimtelijk geen bezwaar om de gevraagde carport te vergunnen. Wel dient hierbij te worden opgemerkt dat enkel een carport 1 meter achter de voorgevel met een open constructie is toegestaan, hetgeen wil zeggen dat er geen extra wanden, behalve de bestaande gevels zijn toegestaan. Aangezien deze bouw mogelijkheid voor dit perceel wordt toegekend en dus een zogenoemde precedent wordt geschapen en er nog meer dezelfde type woningen zijn gebouwd, wordt het toestaan van een carport eveneens mogelijk gemaakt voor de andere woningen. Dit betreffen de woningen aan de Dokter W. van der Horstlaan 2 t/m 76 (even nummers).

Conclusie

In de toelichting, regels en de verbeelding van het bestemmingsplan wordt opgenomen dat binnen de bestemming 'Tuin' een carport is toegestaan voor de woningen aan de Dokter W. van der Horstlaan 2 t/m 76 (even). Wel worden hier enige regels aan gesteld voor wat betreft de hoogte en locatie. De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012'.

2.3.2 N.G.L. van der Voort

Dokter W. van der Horstlaan 3
2641 RT Pijnacker

Reactie

De inspreker geeft aan dat de bouwhoogte van zijn woning op 7 meter is gesteld terwijl alle naastgelegen woningen een bouwhoogte van 10 meter hebben. Tijdens de inloopavond is aangegeven dat de bouwhoogte conform de feitelijke situatie is bepaald. Dit verbaast de inspreker aangezien de naastgelegen woningen geen bouwhoogte hebben van 10 meter. De hoogte van de bestaande woningen zijn:

-	Dokter W. van der Horstlaan 1	7,5 meter
-	Dokter W. van der Horstlaan 3	7 meter
-	Dokter W. van der Horstlaan 5	7,5 meter
-	Dokter W. van der Horstlaan 7	7,5 meter
-	Dokter W. van der Horstlaan 9	6,5 meter
-	Dokter W. van der Horstlaan 11	5,5 meter

Inspreker wil de bouwhoogte eveneens verhoogd hebben naar 10 meter.

Beantwoording

Het bestemmingsplan is conserverend van aard en dient inderdaad de feitelijke situatie vast te leggen. Aangezien uit de verleende bouwvergunningen van de aangehaalde woningen inderdaad blijkt dat deze geen 10 meter bedragen, zal dit worden hersteld in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie

De inspreker geeft bovendien aan dat hij een kantoor aan huis heeft en dat hier vergunning voor is afgegeven op 24 oktober 1989 met kenmerk 89-152. In de bijlage zit een plattegrond van het woonhuis. Het totale oppervlak van de woning met kantoor bedraagt: 191,12 m². Volgens het bestemmingsplan mag 30% van 191,12 m² = 57,34 m² aan kantoorruimte besteedt worden. Totale oppervlakte van het kantoor bedraagt echter: 59,72 m². Het verzoek is om in de bestemmingskaart een gedeelte als 'kantoor' aan te geven.

Beantwoording

Uit de verleende bouwvergunning van 24 oktober 1989 blijkt inderdaad dat er een kantoor gevestigd is op het adres van inspreker en deze groter is dan 30% van de gezamenlijke brutovloeroppervlakte ten behoeve van de uitoefening van een beroep aan huis en in voorkomend geval samen met de brutovloeroppervlakte ten behoeve van een bedrijf aan huis. Hierdoor zal een aanduiding worden opgenomen op de verbeelding, maar wel met een beperking tot een oppervlakte van maximaal 60 m². Dit wordt eveneens opgenomen in de toelichting en regels.

Conclusie

De verbeelding wordt als volgt aangepast voor wat betreft de bouwhoogtes van de omliggende woningen van de inspreker waarbij er, volgens gebruik, is afgerond op hele naar boven:

- Dokter W. van der Horstlaan 1 8 meter
- Dokter W. van der Horstlaan 3 7 meter
- Dokter W. van der Horstlaan 5 8 meter
- Dokter W. van der Horstlaan 7 8 meter
- Dokter W. van der Horstlaan 9 7 meter
- Dokter W. van der Horstlaan 11 6 meter

In de toelichting, regels en de verbeelding van het bestemmingsplan wordt opgenomen dat er op de Dokter W. van der Horstlaan 3 een kantoor is gevestigd met een maximale oppervlakte van 60 m² en dat dit afwijkt van de gestelde regels in de bestemming 'Wonen' conform de verleende bouwvergunning uit 1989. De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012'.

2.3.3 W.J. Kooman en A.H.M. Kooman-Verburg

Dokter W. van der Horstlaan 11

2641 RT Pijnacker

G.W.A. den Teuling en

H.G.J.M. den Teuling-Kemperink

Dokter W. van der Horstlaan 11a

2641 RT Pijnacker

Reactie

Op de verbeelding is op vier plaatsen in de Dokter W. van der Horstlaan de bestemming 'Groen' toegekend waarin onder andere groen- en speelvoorzieningen zijn toegestaan. De insprekers zijn van mening dat er in de Dokter W. van der Horstlaan geen behoefte is aan het aanbrengen van speelvoorzieningen (speelwerktuigen) en zeker niet tot een hoogte van 6 meter. Integendeel zelfs, realisatie van speelvoorzieningen zal het leefklimaat in de laan met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid aanzienlijk verslechteren. Derhalve dient de bestemming speelvoorzieningen niet te worden opgenomen in het bestemmingsplan, daar realisatie onwenselijk is en vermelding in het bestemmingsplan een volstrekt verkeerd beeld schept van de mogelijkheden.

Ter onderbouwing geven de insprekers het volgende aan: Zij hebben geen bezwaar tegen spelende kinderen, integendeel zelfs. De bezwaren richten zich tegen de inrichting van specifieke speelplekken met speeltoestellen, daar deze zeker zullen worden gebruikt als hangplek door de oudere jeugd, met alle overlast van dien, zoals alcoholgebruik, drugsgebruik, dealen, rommel, geluidsoverlast tot diep in de nacht, etc. De huidige situatie in de Dokter W. van der Horstlaan bewijst dat de verwachting dat hangplekken worden gecreëerd realiteit is. Nu reeds op verschillende plaatsen met enige regelmaat door jongeren elders gedeald, gebruikt en gehangen wordt tot diep in de nacht, waar kennelijk, ondanks vele klachten, niets aan te doen is. De reden hiervoor zal zijn de stilte en besloten uitstraling van de Dokter W. van der Horstlaan. De komst van een speelplek is als het ware een uitnodiging voor hangjongeren. Insprekers vervolgen dat de jonge jeugd uit de buurt thans, tot volle tevredenheid, veelvuldig gebruik maken van de aanwezige grond, onder meer door het bouwen van boomhutten en andere speelactiviteiten en door intensief gebruik te maken van de aanwezige ruime woonerven. De wijk is dusdanig ruim opgezet, met voldoende groen, dat naar de mening van inspre-

kers geen enkele behoefte bestaat aan door de gemeente aangebrachte speelvoorzieningen. Derhalve dient deze mogelijkheid niet in het bestemmingsplan te worden opgenomen. Insprekers verzoeken om in de bestemmingsomschrijving de bestemming 'speelvoorzieningen' te laten vervallen. Daarnaast verwijzen zij naar de bezwaren tegen speelvoorzieningen, welke zijn ingediend t.a.v. de herinrichtingsplannen van de Dokter W. van der Horstlaan.

Beantwoording

Onze vastgestelde en terinzagegelegde 'Standaardregels Stedelijk gebied' van de gemeente Pijnacker-Nootdorp (d.d.7 juli 2009), welke gebruikt zijn als basis voor voorliggend bestemmingsplan, staan groen- en speelvoorzieningen toe binnen de bestemming 'Groen'. Ondanks de door de inspreker gegeven bezwaren, zien wij geen reden af te wijken op dit punt. Bovendien zijn de in de onderbouwing aangegeven bezwaren van overlast planologisch niet relevant, hetgeen wil zeggen dat we in het kader van het bestemmingsplan dit alleen voor kennisgeving zullen aannemen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012'.

2.3.4 B. van Liebergen

**Dokter W. van der Horstlaan 48
2641 RW Pijnacker**

Reactie

De inspreker heeft getracht een inspraakreactie in te dienen via de gemeentelijke website. Hij kreeg een storing 'controlevraag niet goed ingevuld' waardoor het onmogelijk was om langs digitale weg een inspraakreactie te geven.

Beantwoording

Naar aanleiding van uw inspraakreactie is er wederom getest (tijdens de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan) of het mogelijk is om een inspraakreactie te geven via de gemeentelijk website. Uit deze testen is gebleken dat dit goed functioneerde. Wij betreuren dat dit kennelijk bij inspreker niet het geval is geweest.

Reactie

De inspreker geeft aan dat de groenstrook aan de Westlaan in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Groen' heeft en in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Verkeer'. Hij ziet de groenstrook graag als 'Groen' bestemd aangezien deze groenstrook een geluid-, licht-, fijnstof en ongenode gasten werende functie heeft en dient zo groen en zo breed mogelijk te zijn/blijven.

Beantwoording

Het is zeker niet de bedoeling om het aanwezige groen aan de Westlaan weg te halen. Door deze strook in de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' op te nemen, biedt dit meer flexibiliteit bij een eventuele herinrichting om zo het groen op een andere plek neer te leggen. Bovendien zijn de

gronden met deze bestemming aangewezen voor onder meer groenvoorzieningen waardoor het huidige groen kan blijven.

Reactie

Daarnaast wenst de inspreker het recht te krijgen/hebben om zonder melding/vergunning t.z.t. een erfafscheiding (schutting) met een hoogte van 2 meter te mogen plaatsen voor de voorgevel.

Beantwoording

De gevraagde erfafscheiding valt binnen de bestemming 'Tuin' en hier zijn 'overige erf- of perceelsafscheidingen' toegestaan met een maximale bouwhoogte van 1 meter. Onze vastgestelde en terinzagegelegde 'Standaardregels Stedelijk gebied' van de gemeente Pijnacker-Nootdorp (d.d.7 juli 2009), welke gebruikt zijn als basis voor voorliggend bestemmingsplan, staan 'overige erf- of perceelsafscheidingen' toe met een maximale bouwhoogte van 1 meter. Wij zien geen reden af te wijken op dit punt ook omdat er dan een zogenaamd precedent wordt geschapen en de gemeente dit niet wenselijk acht.

Reactie

Op de voorlichtingsavond is aangegeven dat de wensen van inspreker bekeken worden en dat hij van de gemeente 'maatwerk' mogen verwachten.

Beantwoording

De gemeenteraad heeft in het verleden meerdere keren aangegeven dat het moment waarop het bestemmingsplan wordt herzien ook hét moment is waarop burgers hun wensen met betrekking tot bouwen en gebruik bij de gemeente kenbaar zouden moeten maken. Wij danken u voor het kenbaar maken van uw wensen. Echter er kan 'maatwerk' geleverd worden indien er wordt afgeweken van hierboven genoemde 'Standaardregels Stedelijk gebied' en deze, na een afweging van de betrokken belangen, inderdaad aanleiding geven om 'maatwerk' te leveren. Helaas levert uw inspraakreactie niet het door u gevraagde 'maatwerk'.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012'.

2.3.5 P. Opstal Westlaan 62 2641 DN Pijnacker

Reactie

De inspreker wenst graag een dakopbouw op zijn woning en vraagt hoe hier mee om dient te worden gegaan. In de aanvulling geeft de inspreker aan de woning te willen uitbreiden met een extra woonlaag en vraagt daarom de bouwhoogte van de woning te verhogen naar de hiervoor benodigde hoogte van 9 meter. De uitvoering en uitstraling van deze bebouwing zal conform eerdere uitgevoerde extra woonlagen op de Westlaan zijn. Als voorbeeld van de extra bouwlaag verwijst de inspreker naar de Westlaan 84 en 86 ter bepaling van de benodigde bouwhoogte.

Beantwoording

Tijdens de terinzagelegging is er telefonisch contact geweest en daaruit is gebleken dat het een nokverhoging betreft en geen dakopbouw. Voor dezelfde type woningen aan de Westlaan 84 en 86 is er op 18 februari 2002 een bouwvergunning verleend, middels een vrijstelling, voor zo'n zelfde nokverhoging. De vrijstelling was nodig aangezien de bouwaanvraag in strijd was met het bestemmingsplan doordat er eveneens een aan-/uitbouw werd gerealiseerd. Aangezien er in het verleden eenzelfde nokverhoging heeft plaatsgevonden op dezelfde type woningen en er ruimtelijk geen bezwaar bestaat om de gevraagde nokverhoging te verlenen zal de bouwhoogte worden aangepast naar 9 meter. Aangezien het twee woningen betreft, zal dezelfde bouwhoogte worden opgenomen voor nummer 60.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Westlaan 2012. Voor het perceel Westlaan 60 en 62 zal een bouwhoogte worden opgenomen van 9 meter.

3 Ambtshalve wijzigingen

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Westlaan 2012' heeft inmiddels de inspraakprocedure doorlopen en is voor vooroverleg naar de verschillende instanties gestuurd. Daarnaast heeft de gemeente Pijnacker-Nootdorp besloten, het voorontwerpbestemmingsplan op onderdelen aan te passen. Hierna wordt een overzicht gegeven van de ambtshalve wijzigingen.

Toelichting (Belangrijkste wijzigingen)

- Afbeelding van de ligging van het plangebied wordt vervangen door een duidelijker kaartje.
- Hoofdstuk 4 Milieuhygiënische en planologische verantwoording: Er zal in dit hoofdstuk aandacht besteed worden aan de gevolgen van het plan voor wat betreft ecologie.
- Hoofdstuk 4.2 Verkeer en parkeren: Er wordt voor wat betreft verkeer en parkeren alleen gesproken over de Europalaan en de Westlaan. Er zijn ook andere wegen aanwezig in het plangebied en deze worden derhalve toegevoegd.
- Hoofdstuk 4.6 Archeologie: Er zijn twee dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie'. Alleen de middelhoge verwachting wordt beschreven. Een omschrijving van de hoge verwachting wordt alsnog opgenomen.
- Hoofdstuk 5.1.1: Toelichting op het juridische systeem: De verbeelding is getekend op een bijgewerkte en digitale ondergrond. De kadastrale nummers zijn er voor de overzichtelijk- en leesbaarheid af gehaald. Dit dient ook in de toelichting te worden vermeld.
- Hoofdstuk 5.2 Wonen: De 'specifieke bouwaanduiding – afwijkende bebouwingsregeling' wordt eruit gehaald. Deze bepaling is niet meer van toepassing aangezien deze woningen allen zijn gerealiseerd.
- Hoofdstuk 5.2 Waarde en Archeologie: Voor de volledigheid wordt uitgelegd waarom er in het plangebied 'Waarde-Archeologie 2 en 3' bevinden en er niet wordt begonnen met de cijfer 1.

Regels

- De Nota parkeernormen wordt als bijlage toegevoegd.

Verbeelding (belangrijkste wijzigingen)

- Dokter W. van der Horstlaan 38, 40, 42,44: De arcering voor het parkeren in de bestemming 'Tuin' doortrekken tot de woonbestemming.
- Dokter W. van der Horstlaan 2 t/m 76 (even) de gevellijn opnemen.
- Westlaan 32 en 34: tae ipv vrij
- Westlaan 46: Goot-en bouwhoogte opnemen van 7/10
- Westlaan 58: aanduiding kantoor eraf
- Westlaan 64 en 66: Goot- en bouwhoogte voor beide 6/10
- Westlaan 104 en 106: Goot- en bouwhoogte voor beide 6/9
- Westlaan 124 en 126: Goot- en bouwhoogte voor beide 6/9
- Europalaan 2: Goothoogte aanpassen naar 4 meter
- Bedrijf, nutsvoorziening: Goot- en bouwhoogte van de nutsvoorziening opnemen van respectievelijk 3 en 5 meter.