

## Overzicht reactie inloopavond d.d. 30 juni 2010

Dhr. F. Huibrechtse  
Bloemstraat 2  
3256 AC Achthuizen

Vraag:

Ik heb een perceel grond naast de Lageweg 2 waar ik een of twee woningen wil bouwen.

Antwoord:

Het betreffende perceel ligt buiten de grenzen van het bestemmingsplan en ook buiten de grenzen van de Provinciale Structuur Visie. De enige mogelijkheid is het in- en uitdeuken van de contour waardoor bebouwing mogelijk kan worden. Gekeken zal worden of een en ander te realiseren is.

Dhr. J. Jacobs  
Mw. N. Jacobs  
Klimopstraat  
3256 AG Achthuizen

Vraag:

Het oefenveldje achter de velden van v.v. Fios inzetten voor de jeugd, bijvoorbeeld door de realisatie van een skatebaan.

Antwoord:

Er is intussen overleg geweest tussen de gemeente en een delegatie van burgers aangaande dit onderwerp waarbij toegezegd is de mogelijkheden te bekijken. Op dit ogenblik is er nog geen concrete locatie vastgesteld, wel zijn een aantal locaties in onderzoek.

Dhr. P. Vervloet  
Mw. M. Stadhouders  
Veldzicht 55  
3256 AK Achthuizen

Vraag:

De ijsbaan wordt in dit voorontwerp gehalveerd ten opzichte van de huidige situatie. Daarnaast moet er worden gekeken naar een mogelijk speelveld of skatebaan.

Antwoord:

Voor wat betreft de skatebaan / speelveld wordt verwezen naar het antwoord op de vorige vraagstellers.

De ijsbaan wordt in het voorontwerp niet gehalveerd zoals gesuggereerd. Wel is het zo dat het driehoekig stuk veld boven de ijsbaan vervalst. Gekeken wordt of dit op een andere manier weer terug kan komen.

Dhr. J.M.M. de Jonge  
Mw. C. Winkels  
Bommelsedijk 65  
3256 LD Achthuizen

Vraag:

De ijsbaan wordt in dit voorontwerp gehalveerd ten opzichte van de huidige situatie.

Antwoord:

De ijsbaan wordt in het voorontwerp niet gehalveerd zoals gesuggereerd. Wel is het zo dat het driehoekig stuk veld boven de ijsbaan vervalt. Gekeken wordt of dit op een andere manier weer terug kan komen.

Mw. C. Winkels – de Waal

Polderstraat 24  
3256 AW Achthuizen

Vraag:

De ijsbaan wordt in dit voorontwerp gehalveerd ten opzichte van de huidige situatie. Bij verplaatsing moet er ook weer een keet komen met waterleiding en een goede ontsluiting.

Antwoord:

De ijsbaan wordt in het voorontwerp niet gehalveerd zoals gesuggereerd. Wel is het zo dat het driehoekig stuk veld boven de ijsbaan vervalt. Gekeken wordt of dit op een andere manier weer terug kan komen.

De punten keet, waterleiding en ontsluiting zullen worden meegenomen indien verplaatsing aan de orde komt.

Dhr. S. van der Voorn

Bommensedijk 1  
3258 LA Den Bommel / Zuidzijde

Vraag:

Achter het perceel aan de Bommensedijk 1 is een kleine strook aangegeven als groenstrook. Kan deze worden omgezet in woonbestemming?

Antwoord:

Bij voorkeur niet, deze groenstrook dient als buffer tussen de achterliggende percelen.

Dhr. F. v.d. Bos

Beatrixstraat 12  
3256 AA Achthuizen / Langstraat

Vraag:

Waarom wordt er geen nieuwe container in de Langstraat geplaatst?

Antwoord:

Dergelijke zaken maken geen deel uit van het bestemmingsplan.

**Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit Ruimtelijke Ordening is het voorontwerp naar de volgende partijen opgestuurd:**

Ministerie van VROM  
VROM – inspectie  
Regionale afdeling Zuid West

Reactie:

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

Waterschap Hollandse Delta

Reactie:

Als aanvulling bij artikel 18 van de bestemmingsplanregels zien wij graag de volgende toevoeging opgenomen:

"Alvorens burgemeester en wethouders ontheffing verlenen voor het plaatsen van bouwwerken winnen zij vooraf advies in van de waterkeringbeheerder."

Verder voldoet het bestemmingsplan aan onze uitgangspunten voor waterkwaliteit, waterkwantiteit, waterkeringen, wegen en zuiveringsbeheer.

Antwoord:

De hiervoor genoemde aanpassing zal worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.

Provincie Zuid Holland

Reactie:



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

Burgemeester en Wethouders  
van Oostflakkee  
Postbus 75  
3255 ZH Oude Tonge

GEMEENTE OOSTFLAKKEE  
INGEKOMEN

Directie Ruimte en Mobiliteit  
Afdeling Ruimte en Wonen  
Co-act  
mr. E. Sprietsma  
T 070 - 441 62 47  
e sprietsma@ozh.nl  
**25 MEI 2010**  
2010-2450

Postadres Provinciehuis  
Postbus 90602  
3509 LP Den Haag  
T 070 - 441 66 11  
www.zuid-holland.nl

Datum **25 MEI 2010**

Orz kenmerk  
PZH-2010-176603587  
Uz kenmerk

Bijlagen

Onderwerp  
Voorontwerpbestemmingsplan Achthuizen / Langstraat /  
Zuidzijde

Geacht college,

Ik heb kennis genomen van het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan. Het plan geeft aanleiding tot de volgende reactie.

Het provinciale beoordelingskader is per 1 juli 2008 vormgegeven in interim-beleid, bestaande uit de streekplannen en de nota Regels voor Ruimte. Het plan is op enkele punten niet conform dit beleid.

#### Provinciaal ruimtelijk beleid

In het voorontwerpplan is de mogelijkheid opgenomen om, via een uitwerkingsbevoegdheid, in de kern Achthuizen maximaal 64 nieuwe woningen te bouwen. Dit bouwvlak ligt buiten het stads- en dorpsgebied zoals dat in het streekplan Zuid-Holland Zuid 2000 voor Achthuizen is aangeduid. In dit streekplan is opgenomen dat nieuwe stads- en dorpsvoorzieningen (waaronder woningbouw) binnen het op de streekplank kaart aangegeven stads- en dorpsgebied moeten worden gerealiseerd. Het voorontwerpplan is hiermee niet in overeenstemming. In het kader van ons voorstel aan Provinciale Staten voor de vaststelling van de Provinciale Structuurvisie hebben wij voorstellen gedaan voor contouren stads- en dorpsgebied. De woningbouwlocatie in de kern Achthuizen past wel binnen ons voorstel aan Provinciale Staten voor de contour rond Achthuizen. In juni 2010 zullen Provinciale Staten naar verwachting over dit voorstel beslissen.

#### Cultuurhistorie

In het voorontwerpplan is in artikel 22 de molenbiotop geregeld. Onder punt c2. van deze regeling is een vrijstelling opgenomen in het geval de regels van de biotoop "de belangen in verband met de nieuw op te richten bebouwing onevenredig zouden schaden". Deze vrijstellingsmogelijkheid is in strijd met de regeling van de molenbiotop in de nota Regels voor Ruimte en past ook niet in de regeling zoals deze is opgenomen in de ontwerp-Provinciale Structuurvisie. Ik verzoek u deze vrijstellingsmogelijkheid uit het plan te verwijderen.

Bezoekadres  
Zuid-Hollandplein 1  
3596 AW Den Haag

Tijdens 6 en 8 en bezoeken  
18 22 65 stoppen  
deels het  
provinciehuis Vanaf  
steden Den Haag 05 12  
het ten minuten lopen  
De paddepoel voor  
2010 is beperkt.

**Overgangerecht toepassing artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening**  
Op 26 juni 2008 hebben Gedeputeerde Staten u ter gelegenheid van de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening een brief gestuurd waarin nader is ingegaan op de rol van de provincie onder de nieuwe wet. Daarin is ook aangegeven dat u, gelet op het overgangerecht, voor verzoeken om vrijstelling ex artikel 19 WRO (oud) die bij u zijn ingediend voor 1 juli 2008 nog gebruik kunt maken van de mogelijkheden voor toepassing van artikel 19 lid 2 WRO (oud) die GS bij hun besluit van 9 oktober 2007 daartoe hebben geboden. Met het oog daarop bericht ik u dat u, indien u over dergelijke verzoeken beschikt, vrijstelling kunt verlenen voor de planonderdelen waarover geen opmerkingen zijn gemaakt, voor zover die onderdelen ook de instemming hebben van de Inspecteur voor de Ruimtelijke Ordening.

Dit is een gecoördineerde reactie van alle betrokken directies van de provincie.

Hoogachtend,

de directeur van de directie Ruimte en Mobiliteit,  
voor deze,

mr. C. Venwijs  
hoofd bureau Ontwikkeling en Realisatie

*Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.*

Antwoord:

De contour in de Provinciale Structuur Visie ligt nu om de uitbreiding nabij Achthuizen heen en is dus geen probleem meer.

Het in artikel 22 genoemde punt zal worden aangepast.

Kamer van Koophandel Rotterdam:

Reactie:



Kamer van Koophandel Rotterdam  
Kantoor Rotterdam  
Blaak 40  
Postbus 450, 3000 AL Rotterdam  
T (010) 402 77 77 F (010) 414 57 54  
www.kvk.nl

Aan het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Oostflakkee  
Postbus 75  
3255 ZH OUDE-TONGE

GEMEENTE OOSTFLAKKEE  
INGEKOMEN  
d.d. 07 MEI 2010  
nr. 1010-1156

*uw kenmerk*  
RS-10.0353 MCVd/df

*uw kenmerk*

*datum*  
4 mei 2010

*betreffende*  
Voorontwerp bestemmingsplan  
herz. BP Achthuizen / Langstraat /  
Zuidzijde

*bijlagen*

*doorkiesnummer*  
(010) 402 7536

Geacht college,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van het voorontwerp bestemmingsplan 'Achthuizen / Langstraat / Zuidzijde' (hierna: het voorontwerp). De gemeente wil binnen de bebouwde kom van de kern Achthuizen 64 woningen realiseren. De locatie van de firma Van Rijen speelt hierin een belangrijke rol. Dit bedrijf is inmiddels verplaatst naar de Blokseweg, juist buiten de kern, maar de achtergelaten gebouwen worden thans nog verhuurd door de firma Van Rijen. Aan de bestaande woonfuncties wilt u extra gebruiksmogelijkheden bieden zoals aan huis gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten. Enkele aanwezige bedrijven heeft u conform bestemd volgens de Staat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging. Wij merken hieromtrent het volgende op.

#### Wonen versus werken

De hoofddoelstelling van het plan is het versterken van de woonfunctie in deze landelijke kernen. Gevolg daarvan is dat uw college er voor kiest om de bedrijfsfunctie te beperken. Weliswaar heeft de firma Van Rijen reeds een andere locatie gevonden, toch gaan straks nuttige bedrijfsgebouwen in de kern verloren. En ook de andere bestaande bedrijven heeft u beperkend bestemd. Slechts middels ontheffing door uw college mag een "zwaardere" categorie worden toegestaan. Dit terwijl alle de categorieën A, B en C zich heel goed verdragen tussen en naast woningen en bovendien op de desbetreffende locaties veel ruimte rondom (landelijk gebied) aanwezig is. En voorts brengt u onzekerheid door in het plan een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waarmee uw college de bedrijfsbestemming mag omzetten in een woonbestemming. Beter ware het om juist alle bedrijfsactiviteiten te koesteren en met een definitieve bestemming te bezegelen.

#### Vitaliteit dankzij economisch functies

Wij zijn van mening dat het ondernemersklimaat in Oostflakkee gestimuleerd kan worden door in de bestemmingsplannen expliciet ruimte te bieden aan initiatieven voor burgers en ondernemers, zoals u zelf in uw toelichting stelt. Het zijn immers de plaatselijke ondernemers die zorgen voor werkgelegenheid en behoud van het voorzieningsniveau. Ook sponsoren zij het verenigingsleven. Het ondernemersklimaat kan onder meer worden verbeterd door op eenvoudige wijze, middels het bestemmingsplan, bedrijvigheid aan huis toe te staan en dan ruimhartiger dan in het voorliggende plan is gedaan.



Het voorontwerp bestemmingsplan biedt de mogelijkheid een beroep of (kleinschalig) bedrijf aan huis uit te oefenen, doch alleen activiteiten die niet meldings- of vergunningsplichtig ingevolge de Wet milieubeheer zijn. Wij zouden graag zien dat deze mogelijkheden worden verruimd tot bedrijvigheid in de categorie 1 en met binnenplanse vrijstelling categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Wij zijn groot voorstander van de uitoefening van een beroep of bedrijf aan huis. Immers, de digitalisering van de economie is van groot invloed op de bestaande bedrijvigheid. Bedrijvigheid wordt steeds meer gekenmerkt door toepassingen van ICT. Detail- en groothandelsactiviteiten zijn als gevolg van de opkomst van internet sterk veranderd. Producten worden via internet te koop aangeboden en vanuit centrale opslagplaatsen direct verzonden aan de klant. De verkoper heeft geen of zeer beperkte voorraad in huis. Ook binnen de sector dienstverlening worden steeds meer producten en diensten via internet aangeboden, al dan niet gecombineerd met telefonische ondersteuning. Voorts is het aantal startende ondernemers de laatste jaren sterk gegroeid. Veel (startende) ondernemers oefenen hun bedrijf alleen uit (freelancer of zzp'er) dan wel hebben een beperkt aantal werknemers in dienst. Dit alles leidt er toe dat steeds meer ondernemers hun bedrijf vanuit huis kunnen uitoefenen. Uit inschrijvingen in het Handelsregister leiden wij af dat zulks al in aanzienlijke mate optreedt in uw gemeente. In bijlage 2 Bedrijveninventarisatie ontbreekt dan ook een aantal bedrijven. Met een regeling zoals hierboven genoemd zijn deze ondernemers ook geholpen. Het voorontwerp sluit echter niet aan op deze moderne ontwikkelingen.

Ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten in de categorie 1 en met binnenplanse vrijstelling in de categorie 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten merken wij op dat het hier veelal gaat om kleinschalige bedrijvigheid. De Staat van bedrijfsactiviteiten ziet niet op dergelijke kleinschalige bedrijvigheid aan huis. De kans dat deze vormen van bedrijvigheid overlast veroorzaken is beperkt, nu slechts een klein deel van de vloeroppervlakte mag worden gebruikt voor bedrijfsactiviteiten en deze activiteiten geen afbreuk mogen doen aan het woon- en leefmilieu in de omgeving. Wij verwijzen u hieromtrent naar recente (voorontwerp) bestemmingsplannen "Nederhoven", "Walburg", "Noord" en "Heerjansdam" van de gemeente Zwijndrecht. In deze plannen, welke zijn te raadplegen op de website van de gemeente Zwijndrecht, wordt bedrijvigheid aan huis tot en met milieucategorie 1 en met binnenplanse vrijstelling milieucategorie 2 toegestaan. Wij verzoeken u deze beroepen en bedrijven bij bestemmingsplan te legaliseren.

Wij zijn gaarne bereid onze reactie nader toe te lichten en met u van gedachten te wisselen teneinde het ondernemersklimaat in Oostflakkee te verbeteren. Mocht u vragen hebben ten aanzien van deze reactie, waaronder voornoemde adviezen, dan kunt u contact opnemen met mevrouw mr. M.C.E.G. van Doremalen, beleidsadviseur Regiostimulering, bereikbaar op telefoonnummer (010) 402 7536 of per e-mail: [mdoremalen@rotterdam.kvk.nl](mailto:mdoremalen@rotterdam.kvk.nl). Te zijner tijd ontvangen wij graag een definitief exemplaar van het bestemmingsplan.

Hoogachtend,

g/a 

mr. P.W.F. Paljmans  
directeur Regiostimulering

Antwoord:

#### Wonen versus werken

De stelling dat de categorieën A,B en C zich goed verdragen tussen en naast woningen klopt ten dele. Voor de categorieën A en B geldt dit wel, voor categorie C geldt dat deze een ontsluiting aan de hoofdinfrastructuur moet hebben. Dat is in dit gebied niet aan de orde en dus is categorie C in dit gebied niet toegestaan en de categorieën A en B wel. Dit heeft dan niets te maken met beperkend bestemmen maar met het ontbreken van een goede hoofdontsluiting.

Het omzetten van een bedrijfsbestemming naar woonbestemming is slechts onder voorwaarden mogelijk. Ook is er van onzekerheid geen sprake, aangezien de gemeente nooit zelfstandig de bedrijfsbestemming kan omzetten.

Alle bedrijven worden wel degelijk met een definitieve bestemming bezegeld maar er is een mogelijkheid om de bedrijfsbestemming te vervangen voor een woonbestemming. Dit is ingegeven door de praktijk. Het blijkt namelijk dat zodra de bedrijven in dit gebied hun activiteiten staken er bijna geen mogelijkheden zijn om het betreffende pand te verkopen waardoor leegstand of illegaal gebruik optreedt. Met als gevolg daarop achterstallig onderhoud en verval.

Het blijkt dan dat het omzetten van de bedrijfsbestemming naar een woonbestemming voor alle partijen de beste oplossing biedt.

Bovendien zie je door de toenemende regelgeving dat bedrijven in een setting zoals in dit bestemmingsplan steeds meer moeten doen om aan deze regels te kunnen voldoen. Verplaatsing naar een bedrijventerrein is dan vaak de betere oplossing.

Daarnaast heeft het college ook de mogelijkheid om – onder voorwaarden – een bedrijf toe te staan wat in een hogere categorie valt dan toegestaan is.

#### Vitaliteit

Activiteiten die niet melding- of vergunningplichtig zijn in volge de Wet Milieubeheer vallen onder de noemer van de zogenaamde type A inrichtingen wat grofweg overeenkomt met de categorie 1 in een Staat van Bedrijfsactiviteiten, dus in die zin zijn de mogelijkheden binnen dit bestemmingsplan al in overeenstemming met uw opmerking. De verruimingsmogelijkheid met vrijstelling naar type 2 vinden wij niet passend in dit bestemmingsplan gezien de grootte van de bedrijven en de impact van de activiteiten die in categorie 2 vallen. Naar onze mening moeten deze zich op een bedrijfsbestemming of bedrijventerrein vestigen.



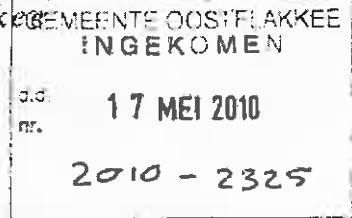
Vereniging voor Natuur- en Landschapsbescherming Goeree Overflakkee:

Reactie:



**Vereniging voor Natuur- en Landschapsbescherming**

**Goeree Overflakkee**



Aan: College van Burgemeester en Wethouders  
Van de Gemeente Oostflakkee  
Postbus 75

3255 ZH Oude Tonge

Middelhamis, 11 mei 2010

Onderwerp: Bestemmingsplan Achthuizen – Langstraat - Zuidzijde

Geacht college,

Hierbij willen wij enige kanttekeningen plaatsen bij het voorontwerp Bestemmingsplan Achthuizen – Langstraat - Zuidzijde

In z'n algemeenheid kunnen wij ons vinden in de uitgangspunten van beleid voor dit ontwerp. In detail willen wij wel aandacht vragen voor het volgende.

- Op blz 18 is onduidelijk wat de gestippelde lijn met pijl betekent (de legenda geven geen uitsluitel).
- Op de locatie van het huidige terrein van Van Reijen wordt een woonlocatie gepland. In het voorontwerp wordt al aangegeven dat hiervoor sanering van de bodem nodig is. Wij willen dit graag benadrukken.
- Op de locatie is een molen gevestigd. Wij gaan er vanuit dat de voorwaarden van de molenbiotoop minimaal worden nageleefd. graag zouden we op de figuur 6 op blz 52 de molenbiotoop willen zien aangegeven.
- Op Blz. 28: staat onszienz foute informatie: de supermarkt is niet meer aanwezig.
- Blz. 47 Ecologie  
Er wordt gesteld dat, indien het bosje van bosje Achthuizen zou worden aangetast er gecompenseerd zal (moet) worden. Aangezien het bosje nu al ecologische kwaliteiten bezit, lijkt ons een ruimere compensatie noodzakelijk om tegemoet te komen aan het verlies en om op een snellere termijn tot een vergelijkbare ecologische kwaliteit te komen als het bosje op dat moment zou zijn geweest.
- Blz 48: Wat de ecologische kwaliteiten betreft, lijkt dit wat onduidelijk omdat er kennelijk te weinig ecologische waarden zijn vastgelegd. Wellicht kan NLGO een bijdrage leveren om deze waarden aan te vullen.

- In de plangebiedeisen staan voorwaarden ten aanzien van ruimtelijke kwaliteiten, b.v. bouwvoorschriften voor bouwhoogten e.d.. Duisternis is op Goeree Overflakkee ook een ruimtelijke kwaliteit. Het lijkt ons een goede zaak om vanaf dit nieuwe bestemmingsplan ook voorwaarden op te nemen ten aanzien van lichtverstrooiing. Zo zou er de eis kunnen worden gesteld dat buitenverlichting, in het buitengebied, niet mag uitstralen naar boven (het heclal) en beperkt naar opzij, waarbij bij voorkeur duurzame verlichting wordt gebruikt. Reclameverlichting zou tussen 00:00 uur en 06:00 uur moeten zijn uitgeschakeld.
- In het plan missen we aandacht voor nieuwe economische dragers. NLGO is tegenstander van grootschalige economische activiteiten, zoals glastuinbouwlocaties e.d.. In plaats hiervan zou de economische ontwikkeling kunnen worden gestimuleerd door Nieuwe Economische Dragere (NED's) die ingepast kunnen worden in het landschap. Via controleerbare criteria (voor geluid, aangezicht, mobiliteit e.d.) zouden er onsinziens mogelijkheden moeten kunnen zijn voor NED's op bestaande bouwvlekken. De criteria leveren duidelijkheid op voor elke ondernemer die iets wil ondernemen en voorkomen extra procedures á la Art. 19- procedures. Nu wordt een aantal bedrijven onder categorie BI genoemd, op basis van bekende activiteiten, zonder dit af te meten aan criteria.
- Ook gemist hebben we de voorwaarden van erfbeplantingen bij nieuwe (boeren-)erven in het buitengebied.

In de hoop dat onze kanttekeningen zullen worden gehonoreerd, danken wij u voor de mogelijkheid om onze mening over dit voorontwerp te kunnen geven.

Hoogachtend,

A. Schifler  
Voorzitter

D.J. Visser  
Secretaris

Antwoord:

- gestippelde lijn blz. 18: is de molenbiotoop, zal worden vermeld in de legenda
- locatie Van Reijen, sanering: is bekend, hiermee wordt rekening gehouden
- blz. 28 supermarkt: klopt, deze is niet meer aanwezig, dit zal tekstueel worden aangepast. Op de bestemmingsplan kaart houden we vooralsnog even vast aan de detailhandelsbestemming.
- blz. 47 ecologie: in de huidige plannen zal het bosje niet worden aangetast dus is compensatie niet nodig.
- blz. 48 ecologische kwaliteiten, ondersteuning NLGO: dit zal in de loop van de ontwikkeling verder worden bekeken.
- duisternis als ruimtelijke kwaliteit: de duisternis als ruimtelijke kwaliteit wordt al op diverse andere manieren geregeld. Zo worden er regels vermeld in het besluit algemene regels milieubeheer, besluit glastuinbouw en besluit landbouw milieubeheer. Verder worden er in de staat van bedrijfsactiviteiten geen activiteiten benoemd die normaal gesproken lichthinder veroorzaken. Als het gaat om buitenverlichting in het buitengebied is dat niet een zaak die in het bestemmingsplan geregeld wordt.
- Nieuwe economische dragers: deze zogenaamde NED's worden al mogelijk onder de verruimde mogelijkheden die vermeld staan onder de aan huis gebonden beroepen. Wat betreft de NED's in het buitengebied: hieraan wordt aandacht besteedt in het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" wat in de loop van 2011 / 2012 wordt herzien.
- Erfbeplanting bij nieuwe (boeren) erven in het buitengebied: hiervan is in dit bestemmingsplan geen sprake, dit wordt meegenomen in het bestemmingsplan "Landelijk Gebied".

De volgende instanties hebben ook de mogelijkheid gehad om een reactie kenbaar te maken maar daarvan hebben wij geen reactie ontvangen:

- KPN (wel ontvangstbevestiging ontvangen)
- Delta Nuts
- Rijkswaterstaat
- LTO Noord
- Dienst Stad en Land
- Ministerie van Economische Zaken
- Vereniging Bedrijven Goeree Overflakkee