



gemeente

**Goeree-Overflakkee**

Gemeenteraad van Goeree-Overflakkee  
Postbus 1  
3240 AA MIDDELHARNIS



Registratienummer : Z -13-07322 / 5622  
Agendanummer :  
Portefeuillehouder : Wethouder Markwat  
Raadsvergadering :  
Behandelaar : M.P. Hoogmoed  
Bijlage(n) :  
Onderwerp : Reparatie  
bestemmingsplan  
Nieuwe Oostdijk fase 1  
Goedereede  
Datum : datum benw-besluit

Geachte raad,

### Beslispunten

1. De toelichting van het bestemmingsplan Nieuwe Oostdijk fase 1, Goedereede te wijzigen;
2. De raad voor te stellen het vaststellingsbesluit van 18 december 2014 inzake bestemmingsplan Nieuwe Oostdijk fase 1, Goedereede in stand te laten.

### Inleiding

Op 18 december 2014 stelde u het bestemmingsplan Nieuwe Oostdijk fase 1, Goedereede vast. Door enkele omwonenden van het plan is beroep aangetekend tegen dit besluit. Op 9 september 2015 is uitspraak gedaan in deze zaak. Hoewel de gemeente op de meeste punten in het gelijk is gesteld constateerde de Raad van State nog wel een gebrek in het akoestisch onderzoek. De Raad van State heeft de gemeente opgedragen dit gebrek te repareren. Concreet is er onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting op de achtergevels van de woningen aan de Altena. De Raad van State vindt dit onvoldoende en geeft aan dat er ook onderzoek nodig is naar de geluidsbelasting op de aanwezige schuurtjes achter de woningen aan de Altena. De schuurtjes bevinden zich dicht bij de Hoofddijk, waar een toename van verkeer komt als gevolg van de Nieuwe Oostdijk, en zouden in theorie voor geluidgevoelige functies kunnen worden gebruikt. Inmiddels is er een aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd.

### Doelstelling

Het vaststellingsbesluit van 18 december 2014 te repareren.

### Argumenten

#### 1.1 *Er is aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd*

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is het akoestisch onderzoek voor de ontwikkeling Nieuwe Oostdijk fase 1, Goedereede aangepast. De maximale geluidswaarde op de schuurtjes aan de Altena komt uit op 50 dB. De resultaten zijn verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.

#### 2.1 *Ook na het aanvullende akoestisch onderzoek is de geluidsbelasting aanvaardbaar*

Omdat de Hoofddijk in Goedereede een maximum snelheid van 30 km/h kent is de Wet geluidhinder niet van toepassing. Wel moet worden aangetoond dat de toename van verkeer niet leidt tot een significante aantasting van het woon- en leefklimaat. Om te bepalen of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat zijn er geen harde geluidsnormen. Vaak wordt aangesloten bij de normen uit de Wet geluidhinder. De Wet geluidhinder kent een voorkeursgrenswaarde van 48 dB en een maximale grenswaarde van 63 dB. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidswaarde op de schuurtjes uitkomt op 50 dB. Gelet op de normen die in de Wet geluidhinder worden gehanteerd is er nog steeds sprake van een goed woon- en leefklimaat.

## 2.2 Geluid reducerende maatregelen zijn niet wenselijk

Om de geluidsbelasting nog lager te krijgen zouden er geluid reducerende maatregelen kunnen worden genomen, zoals het plaatsen van geluidschermen, het aanbrengen van geluidreducerend asfalt of het verplaatsen van de weg naar de voet van de Hoofddijk. Deze maatregelen zijn dermate kostbaar dat ze niet in verhouding staan tot de geringe overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. Bovendien is met name het plaatsen van geluidschermen in strijd met de cultuurhistorische waarde van de dijk.

### Eilandvisie

Dit voorstel is getoetst aan de volgende strategische kernthema's van de Eilandvisie:

- Identiteit;
- Maatschappelijke balans;
- Kwaliteit;
- Duurzaamheid;
- Innovatie;
- Verbindingen.

Dit voorstel heeft geen directe relatie met de eilandvisie omdat het de uitvoering van een opdracht van de Raad van State betreft.

### Kantttekeningen

--

### Financiële consequenties

--

### Kader

De herziening van de toelichting en het akoestisch onderzoek passen binnen de kaders van de Wet ruimtelijke ordening.

### Planning

Na besluitvorming wordt het besluit opgestuurd naar de Raad van State en de bezwaarmakers. De Raad van State zal dan een definitieve beslissing nemen over het bestemmingsplan.

### Bijlagen:

- Intern - 46677 - Aangepast akoestisch onderzoek Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede
- Intern - 46678 - Aangepaste toelichting bestemmingsplan Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Goeree-Overflakkee,  
secretaris, wnd. burgemeester  
drs. B. Marinussen drs. J.P.J. Lokker



**Raadsvergadering** : 15 oktober 2015  
**Registratienummer**: Z -13-07322 / 5622  
**Besluitnummer** : 11

**Onderwerp** : Reparatie bestemmingsplan Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede

De raad van de gemeente Goeree-Overflakkee;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 29 september 2015;

gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

**besluit:**

1. de toelichting van het bestemmingsplan Nieuwe Oostdijk fase 1, Goedereede te wijzigen;
2. het vaststellingsbesluit van 18 december 2014 inzake bestemmingsplan Nieuwe Oostdijk fase 1, Goedereede in stand te laten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Goeree-Overflakkee op 15 oktober 2015

griffier,

drs. J. Mimpfen

Publicatiedatum:

Inwerkingtreding:

voorzitter,

mr. A. Grootenboer-Dubbelman



Gemeenteraad van Goeree-Overflakkee  
Postbus 1  
3240 AA MIDDELHARNIS



Registratienummer : Z -13-07322 / 3849  
Agendanummer :  
Portefeuillehouder : Wethouder  
Koningswoud  
Raadsvergadering : 18 december 2014  
Behandelaar : M.P. Hoogmoed  
Bijlage(n) : Diverse  
Onderwerp : Bestemmingsplan  
Nieuwe Oostdijk fase 1  
Goedereede  
Datum : 25-11-2014

Geachte raad,

### Beslispunten

1. In te stemmen met de Nota van zienswijzen Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede;
2. Het bestemmingsplan Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede (NL.IMRO.1924.GDRNOostdijkfase1-BP30) gewijzigd vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen;
4. De Crisis- en Herstelwet van toepassing te verklaren;
5. Het beeldkwaliteitsplan Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede vast te stellen.

### Inleiding

Op 22 december 2011 stemde de raad van de voormalige gemeente Goedereede in met de Visie Uitbreiding Nieuwe Oostdijk Goedereede. De visie ging uit van een woningbouwproject aan de noordoostkant van de kern Goedereede. In het plan zouden 150 woningen komen, waarbij in eerste instantie een plan voor 75 woningen zou worden uitgewerkt. Inmiddels is er in samenwerking met de initiatiefnemer een bestemmingsplan opgesteld en is de procedure opgestart. In de periode van 28 augustus 2014 tot en met 8 oktober 2014 heeft het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Hierop zijn 7 zienswijzen ingediend. De zienswijzen richten zich in hoofdzaak op de ontsluiting van het plan en het aantonen van de behoefte naar nieuwe woningen.

### Doelstelling

Het bieden van een planologisch kader voor en het planologisch mogelijk maken van het woningbouwplan Nieuwe Oostdijk fase 1 in Goedereede.

### Argumenten

#### 1.1 *Uit verkeerskundig onderzoek blijkt dat de bestaande ontsluiting op de Hoofddijk voldoet*

Op basis van kengetallen is een prognose gemaakt van de verkeerbewegingen na realisatie van de volledige uitbreiding van Goedereede met 150 woningen. Hieruit blijkt dat alle wegen in Goedereede nog voldoende capaciteit hebben om de toename van verkeer aan te kunnen. Op enkele gedeelten van de Hoofddijk na is de gehele ontsluiting door de kern ingericht volgens de normen van het CROW. Met de initiatiefnemer zijn afspraken gemaakt om de Hoofddijk aan te passen zodat ook hier aan de normen van het CROW wordt voldaan. Een extra ontsluiting op de Vissersweg is daarom verkeerskundig gezien niet noodzakelijk.

Daarbij is akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de gevolgen van wegverkeerslawaaai voor omwonenden. Hieruit blijkt dat de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder niet overschrijdt.



### 1.2 *De ontwikkeling past binnen de uitgangspunten van de woonvisie*

De provincie schrijft voor dat de behoefte naar woningbouw moet worden aangetoond op basis van een gemeentelijke woonvisie. In de gemeentelijke woonvisie is opgenomen dat er tot 2020 vraag is naar 950 woningen. Deze behoefte kan worden ingevuld met de nu vastgestelde bestemmingsplannen. Echter in praktijk blijkt dat niet alle plannen die reeds planologisch zijn geregeld ook worden gerealiseerd. Dit komt doordat er een mis match is tussen de vraag naar woningen en het aanbod. Er is daarom een woningbouwprogramma opgesteld dat jaarlijks wordt geactualiseerd. Hierin zijn de plannen opgenomen die ook daadwerkelijk gerealiseerd worden. Op basis van het woningbouwprogramma is de verwachting dat er tot 2020 minder dan 950 woningen worden gerealiseerd. Verder valt op dat het woningaanbod in de kernen ten westen van Middelharnis/Sommelsdijk lager is dan de behoefte uit de woonvisie.

De provincie is van mening dat de behoefte naar woningen voldoende is aangetoond en heeft geen zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan.

### 1.3 *In het voortraject is aan enkele bezwaren tegemoet gekomen*

In het voorjaar van 2014 is er een informatiebijeenkomst georganiseerd voor omwonenden en andere belangstellenden. Daarnaast konden er inspraakreacties worden ingediend op het plan. Naar aanleiding van de informatiebijeenkomst en de inspraakreacties is de mogelijkheid om appartementen te kunnen realiseren geschrappt, is de afstand van de nieuwe woningen tot de bestaande woningen vergroot en is de ontsluiting van het plan verbeterd. Hierdoor hebben er relatief weinig omwonenden een zienswijze ingediend.

### 2.1 *Het bestemmingsplan past binnen het gemeentelijk beleid*

In de Toekomstvisie Goedereede 2020 en de Regionale Structuurvisie Goeree-Overflakkee is de Nieuwe Oostdijk aangewezen als de uitbreidingslocatie van de kern Goedereede. In 2012 heeft de raad van Goedereede de Visie uitbreiding Nieuwe Oostdijk Goedereede vastgesteld. In deze visie wordt nog uitgegaan van maximaal 150 woningen en een ontsluiting op de Vissersweg. Dit bestemmingsplan voorziet in de ontwikkeling van maximaal 75 woningen. Uit verkeerskundige onderzoek is gebleken dat de ontsluiting op de Vissersweg niet nodig is, zie onder 1.1.

### 2.2 *Door het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen wordt te gemoed gekomen aan een zienswijze.*

In het ontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de eerste fase uit te breiden tot voorbij Beresteyn 11 wanneer er in het eerste gedeelte minder dan 75 woningen worden gerealiseerd. Om te gemoed te komen aan een zienswijze wordt deze wijzigingsbevoegdheid in overleg met de initiatiefnemer geschrappt. Verder bevatte het ontwerpbestemmingsplan onbedoeld een flexibiliteitsbepaling waarmee het aantal woningen kon worden verhoogt tot 82. Ook deze bepaling is in overleg met de initiatiefnemer geschrappt.

### 3.1 *Er is een anterieure overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer*

De verplichting om een exploitatieplan vast te stellen vervalt als alle kosten die met het plan gemoeid zijn, geregeld worden in een anterieure overeenkomst. Het vaststellen van een exploitatieplan is daarom in dit geval niet nodig.

### 4.1 *Een eventuele beroepsprocedure wordt versneld*

Bij een woningbouwproject van minimaal 11 woningen kan de Crisis- en Herstelwet van toepassing worden verklaard. In dat geval wordt de doorlooptijd van een eventuele beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan beperkt tot maximaal 6 maanden, waar in andere gevallen de doorlooptijd aanmerkelijk langer is.

### 5.1 *Een beperkte sturing op beeldkwaliteit is gewenst*

Omdat het plangebied nu nog landbouwgrond is gelden er voor dit gebied geen welstandsregels die kunnen worden toegepast voor een woningbouwproject. Omdat de wijk aan de rand van de kern Goedereede komt te liggen is een beperkte sturing op beeldkwaliteit gewenst. Door de opzet van het stedenbouwkundig plan ontstaat vrijwel vanzelf een goede afronding van de kern, vandaar dat een beperkte sturing voldoende is.

## Kanttekeningen

3.1 *Een ontsluiting op de Vissersweg is in het verleden nadrukkelijk als wens genoemd*

In het VCP Goedereede uit 2006 en de Visie Uitbreiding Nieuwe Oostdijk Goedereede is een extra ontsluiting op de Vissersweg als nadrukkelijke wens opgenomen bij de ontwikkeling van de Nieuwe Oostdijk. Dit is destijds ook naar de bewoners van de bestaande wijk gecommuniceerd. Onderzoek toont echter aan dat deze ontsluiting niet nodig is. De kosten kunnen daarom niet op de initiatiefnemer worden verhaald. Als na de realisatie van de tweede fase wordt besloten een extra ontsluiting op de Vissersweg te realiseren zal deze voor rekening van de gemeente komen.

## Financiële consequenties

-

## Kader

Het bestemmingsplan is gebaseerd op de Visie Uitbreiding Nieuwe Oostdijk Goedereede (2011) en voldoet aan de bepalingen van de provinciale Verordening Ruimte 2014.

## Planning

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan gepubliceerd en voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend kunnen in beroep gaan bij de Raad van State.

## Bijlagen:

[Intern - 31741 - Toelichting bestemmingsplan Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede](#)

[Intern - 31732 - Regels bestemmingsplan Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede](#)

[Intern - 31734 - Verbeelding bestemmingsplan Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede](#)

Intern – 31742 – Bijlagen bestemmingsplan Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede

[Notitie verkeersontwikkeling](#)

[Quick scan flora en fauna](#)

[Habitattoets](#)

[Archeologisch onderzoek](#)

[Proefsleuvenonderzoek](#)

[Bodemonderzoek](#)

[Akoestisch onderzoek](#)

[Beeldkwaliteitsplan](#)

[Nota van inspraak](#)

[Nota van zienswijzen](#)

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Goeree-Overflakkee,  
secretaris, locoburgemeester,  
drs. B. Marinussen F.J. Tollenaar





**Raadsvergadering** : 18 december 2014

**Registratienummer**: Z -13-07322 / 3849

**Besluitnummer** : 14

**Onderwerp** : Bestemmingsplan Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede

De raad van de gemeente Goeree-Overflakkee;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 november 2014;

gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

**b e s l u i t:**

1. In te stemmen met de Nota van zienswijzen Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede;
2. Het bestemmingsplan Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede (NL.IMRO.1924.GDRNOostdijkfase1-BP30) gewijzigd vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen;
4. De Crisis- en Herstelwet van toepassing te verklaren;
5. Het Beeldkwaliteitsplan Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Goeree-Overflakkee op 18 december 2014.

griffier,

drs. J. Mimpfen

Publicatiedatum:

Inwerkingtreding:

voorzitter,

drs. J.P.J. Lokker

## Uitspraak 201500964/3/R6

Datum van uitspraak: woensdag 11 mei 2016

Tegen: de raad van de gemeente Goeree-Overflakkee

Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Zuid-Holland

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2016:1265**

201500964/3/R6.

Datum uitspraak: 11 mei 2016

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant A] en [appellant B], beiden wonend te Goedereede, gemeente Goeree-Overflakkee,

en

de raad van de gemeente Goeree-Overflakkee,  
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 18 december 2014, kenmerk Z-13-07322/3849, heeft de raad het bestemmingsplan "Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede" gewijzigd vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben onder meer [appellanten] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Estate Invest Middelharnis II B.V. (hierna: Estate Invest) heeft, daartoe in de gelegenheid gesteld, een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

Estate Invest heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 28 mei 2015, waar [appellanten] en de raad, vertegenwoordigd door ing. M.P. Hoogmoed, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting gehoord Estate Invest, vertegenwoordigd door mr. M. Visser en L. Boone.

Bij uitspraak onderscheidenlijk tussenuitspraak van 9 september 2015, [ECLI:NL:RVS:2015:2832](#), heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 16 weken na de verzending van de tussenuitspraak het daarin geconstateerde gebrek in het besluit van 18 december 2014 te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.



De raad heeft bij brief van 30 oktober 2015 te kennen gegeven op welke wijze hij het gebrek dat in de tussenuitspraak is geconstateerd heeft hersteld.

Daartoe in de gelegenheid gesteld hebben [appellanten] een zienswijze naar voren gebracht over de wijze waarop het gebrek is hersteld.

De raad heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak opnieuw ter zitting behandeld op 31 maart 2016, waar [appellanten] en de raad, vertegenwoordigd door ing. M.P. Hoogmoed, werkzaam bij de gemeente, en J. Kraaijeveld, werkzaam bij Kuiper Compagnons, zijn verschenen. Voorts is ter zitting gehoord Estate Invest, vertegenwoordigd door D.D.H. van Es.

Overwegingen

Tussenuitspraak

1. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling overwogen dat de raad bij het berekenen van de geluidbelasting van het wegverkeer op de Hoofddijk ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de aanwezigheid van bijgebouwen tussen de woningen aan de Altena en de Hoofddijk die volgens het bestemmingsplan "Stad Goedereede en dorpsgebied Ouddorp 2012" voor ondergeschikte woondoeleinden gebruikt mogen worden. De raad is bij de berekening van de geluidbelasting aangesloten bij de methoden die voortvloeien uit de Wet geluidhinder (hierna: Wgh) en het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en daarom had bij die berekening uitgegaan moeten worden van het begrip "woning" uit artikel 1 van de Wgh: gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan. De Afdeling heeft geoordeeld dat het bestreden besluit gelet op dit gebrek genomen is in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De Afdeling heeft de raad opgedragen om het gebrek te herstellen. De raad diende daartoe met inachtneming van hetgeen is overwogen onder 5.3 van de tussenuitspraak alsnog te onderzoeken of ter plaatse van de bestaande gebouwen waar bewoning is toegestaan op de percelen van [appellanten] een aanvaardbaar woon- en leefklimaat vanwege de toename van het verkeer op de Hoofddijk aanwezig is en zo nodig het plan aan te passen of een nieuw besluit te nemen. De Afdeling heeft daartoe een termijn gesteld van 16 weken na verzending van de tussenuitspraak.

Nadere motivering

2. In de brief van 30 oktober 2015 heeft de raad medegedeeld dat de plantoelichting en het daarbij behorende akoestisch onderzoek naar aanleiding van de tussenuitspraak op 15 oktober 2015 gewijzigd zijn. In paragraaf 7.4.2 van de plantoelichting is vermeld dat aanvullend akoestisch onderzoek heeft plaatsgevonden. De resultaten daarvan zijn neergelegd in het rapport "Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai" van Kuiper Compagnons van 14 september 2015 (hierna: aanvullend akoestisch onderzoek). Uit het aanvullend akoestisch onderzoek is naar voren gekomen dat ter plaatse van twee bijgebouwen op de percelen [locatie 1] en [locatie 2] de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden tot maximaal 50 dB. [appellant A] woont op het perceel [locatie 2]. De raad stelt zich op het standpunt dat ook met deze geluidbelasting een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gewaarborgd is. De raad betreft hierbij dat de bijgebouwen feitelijk worden gebruikt als schuur of hobbyruimte en dat ter plaatse van de gevels van de woningen wel aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt voldaan. De raad acht het nemen van geluidreducerende maatregelen, zoals het aanbrengen van een stiller wegdek of het plaatsen van een geluidscherm, niet noodzakelijk.

Zienswijze

3. [appellanten] hebben over de nadere motivering van de raad een zienswijze naar voren gebracht.

[appellanten] betogen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van hun woonpercelen niet gewaarborgd is. Zij voeren hiertoe aan dat de geluidbelasting hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Voor hun woningen en tuinen is volgens [appellanten] ten onrechte een andere maatstaf gehanteerd dan bij de nieuwe woningen in het plangebied als het gaat om de vraag bij welke geluidbelasting nog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Volgens [appellanten] zijn de bijgebouwen bij de gemaakte afweging ten onrechte niet als woningen beschouwd. Verder voeren zij aan dat ten onrechte niet de toename van de geluidbelasting ten opzichte van de bestaande situatie en de ligging van hun woonpercelen in een rustige woonwijk bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat zijn betrokken.

[appellanten] betogen daarnaast dat het aanvullende akoestisch onderzoek gebrekkig is. Volgens [appellanten] is ten onrechte geen onderzoek gedaan naar de geluidbelasting op de gebouwen op het perceel [locatie 3]. Verder voeren zij aan dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de cumulatie van geluid vanwege het verkeer op de Altena.

[appellanten] wijzen verder op het eerder aangedragen alternatief, waar de raad niet op is ingegaan.

## Beoordeling

4. Over het betoog dat het aanvullend akoestisch onderzoek gebrekkig is overweegt de Afdeling het volgende.

4.1. In het aanvullend akoestisch onderzoek is vermeld dat de bestaande situatie in beeld is gebracht en dat hieruit naar voren is gekomen dat op de percelen [locatie 4], [locatie 5], [locatie 1] en [locatie 2] vrijstaande bijgebouwen aanwezig zijn. Aan de hand van een nadere notitie van Kuiper Compagnons van maart 2016 (hierna: de notitie) heeft de raad toegelicht dat naar de geluidbelasting ter plaatse van de gebouwen op het perceel [locatie 3] geen onderzoek is verricht, omdat uit het aanvullend akoestisch onderzoek kan worden afgeleid dat op gebouwen op dit perceel geen geluidbelasting hoger dan 48 dB kan worden verwacht, mede gelet op de lagere ligging van de Hoofddijk ter plaatse van dat perceel en de afscherpende werking van het dijklichaam. Uit het aanvullend akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidbelasting afneemt naarmate de woningen en bijgebouwen aan de Altena op een grotere afstand van het plangebied zijn gesitueerd. Zo bedraagt de geluidbelasting op de bijgebouwen op de percelen [locatie 2] en [locatie 1] 50 dB, op het bijgebouw op het perceel [locatie 5] 48 dB en is een geluidbelasting van 47 dB berekend op het bijgebouw op het perceel [locatie 4]. Gelet hierop heeft de raad ervan kunnen uitgaan dat de geluidbelasting op de gebouwen op het perceel [locatie 3] lager is dan de geluidbelasting op bebouwing op de naastgelegen percelen en behoefde hierop niet uitdrukkelijk te worden ingegaan in het aanvullend akoestisch onderzoek.

4.2. Verder is in het aanvullend akoestisch onderzoek vermeld dat de verkeersgegevens op basis waarvan dat akoestisch onderzoek is verricht zijn afgeleid uit het verkeerskundig onderzoek van Goudappel Coffeng. Hieruit blijkt dat de verkeersintensiteit op de Hoofddijk na realisatie van het plan zal toenemen, omdat het plan uitgaat van een eenzijdige ontsluiting op de Hoofddijk. Het verkeer dat de nieuwe woonwijk genereert verlaat volgens het verkeersonderzoek het dorp via de Hoofddijk en de Hoofdpoortstraat. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat uit het verkeerskundig onderzoek blijkt dat het plan geen gevolgen zal hebben voor de verkeersintensiteit op de Altena, omdat niet verwacht wordt dat automobilisten voor deze door een woonwijk gaande route zullen kiezen. [appellanten] hebben niet aannemelijk gemaakt dat dit onjuist is. De raad heeft de geluidbelasting vanwege het verkeer op de Altena dan ook in redelijkheid buiten beschouwing kunnen laten bij het aanvullend akoestisch onderzoek. Overigens is in de notitie wel vermeld dat de geluidbelasting vanwege het verkeer op de Altena maximaal 45 dB bedraagt.

4.3. Voorts voeren [appellanten] aan dat het akoestisch onderzoek gebrekkig is, omdat bij de daaraan ten grondslag gelegde verkeerstellingen is uitgegaan van een verkeerd wegdeel, bij de berekeningen ten onrechte deels van een zachte bodem is uitgegaan en ten onrechte geen optrekcorrectie vanwege een verkeersdrempel is toegepast. Hiermee hebben [appellanten] hun beroepsgronden uitgebreid met nieuwe, niet eerder aangedragen beroepsgronden. Gelet op het belang van een efficiënte

geschilbeslechting alsmede de rechtszekerheid van de andere partijen, kan in het licht van de goede procesorde niet worden aanvaard dat na de tussenuitspraak nieuwe beroepsgronden worden aangevoerd die reeds tegen het oorspronkelijke besluit naar voren hadden kunnen worden gebracht. Dit betekent dat hetgeen [appellanten] in dit opzicht aanvoeren, buiten inhoudelijke bespreking blijft.

4.4. In hetgeen [appellanten] hebben aangevoerd, ziet de Afdeling gelet op hetgeen onder 4.1 en 4.2 is overwogen geen aanleiding voor het oordeel dat het aanvullend akoestisch onderzoek zodanige gebreken of leemten in kennis bevat dat de raad zich hierop bij het geven van de nadere motivering niet heeft mogen baseren. Het betoog faalt.

5. Over het betoog dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van hun woonpercelen niet gewaarborgd is, overweegt de Afdeling als volgt.

5.1. Voorop staat dat de raad in het kader van een goede ruimtelijke ordening moet vaststellen of na realisatie van het plan sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de bestaande gebouwen waar bewoning planologisch is toegestaan op de percelen van [appellanten]. In het aanvullend akoestisch onderzoek is de geluidbelasting op die gebouwen berekend.

5.2. Over de door [appellanten] gemaakte vergelijking met de afweging die de raad heeft gemaakt voor het woon- en leefklimaat bij de nieuwe woningen in het plangebied wordt overwogen dat de raad zich op het standpunt heeft gesteld dat voor de nieuwe en de bestaande woningen op dezelfde wijze is beoordeeld of een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gewaarborgd is. Zowel bij de nieuwe woningen, als bij de bestaande woningen aan de Altena, is volgens de raad sprake van een geluidluwe gevel. Dit hebben [appellanten] niet gemotiveerd weersproken. In hetgeen is aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat voor beide situaties eenzelfde afweging is gemaakt. Voor zover een beroep is gedaan op het gelijkheidsbeginsel, faalt dit.

5.3. Dat de in artikel 82, eerste lid, van de Wgh genoemde voorkeursgrenswaarde van 48 dB ter plaatse van twee bijgebouwen op de percelen [locatie 1] en [locatie 2] zal worden overschreden tot maximaal 50 dB, maakt, anders dan [appellanten] betogen, niet reeds dat de raad in het kader van een goede ruimtelijke ordening had moeten concluderen dat van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat geen sprake is. Aan de hand van de notitie en ter zitting heeft de raad toegelicht dat naar zijn oordeel wel sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, omdat de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde gering is, die overschrijding zich ter plaatse van twee bijgebouwen voordoet en niet ter plaatse van een hoofdgebouw, en de geluidbelasting ten opzichte van de bestaande situatie slechts met maximaal 3 dB toeneemt. Verder heeft de raad beoordeeld of in het licht van die beperkte overschrijding van de voorkeursgrenswaarde desondanks maatregelen getroffen moeten worden om de geluidbelasting te beperken. Hierbij is gedacht aan het aanbrengen van een stiller wegdek of het plaatsen van een geluidscherm. De raad is tot de conclusie gekomen dat dergelijke maatregelen niet doelmatig zijn, omdat dit te grote investeringen vergt in verhouding tot de gevolgen van de te verwachten geluidbelasting voor het woon- en leefklimaat.

Gelet op de geringe overschrijding van de voorkeursgrenswaarde tot maximaal 50 dB, nu de overschrijding zich niet voordoet op alle gebouwen die voor bewoning gebruikt kunnen worden op de percelen aan de Altena, maar slechts ter plaatse van twee van die gebouwen, en nu de geluidbelasting in de bestaande situatie reeds 47 dB bedraagt, heeft de raad de geluidbelasting vanwege het wegverkeer ter plaatse van de percelen van [appellanten] naar het oordeel van de Afdeling bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid aanvaardbaar kunnen achten. De raad heeft hierbij naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid kunnen concluderen dat geluidreducerende maatregelen in dit geval niet doelmatig zijn en heeft - na afweging van de betrokken belangen - in redelijkheid kunnen besluiten hiervan af te zien. Het betoog faalt.

6. Voor zover [appellanten] voorts betogen dat de raad vanwege de geluidbelasting op hun woningen in de ontsluiting van het plangebied had moeten voorzien door een nieuwe weg aan te leggen ten westen van en onderaan de bestaande Hoofddijk, overweegt de Afdeling dat de raad in redelijkheid van dit

voorgestelde alternatief heeft kunnen afzien. De Afdeling neemt daarbij in aanmerking dat de raad, zoals hiervoor is overwogen, de geluidbelasting in redelijkheid aanvaardbaar heeft kunnen achten en zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de kosten die gepaard zouden gaan met de aanleg van een dergelijke weg te hoog zijn. Het betoog faalt.

7. [appellanten] verwijzen in de zienswijze daarnaast naar beroepsgronden waarover in de tussenuitspraak al een oordeel is gegeven. Dit betreft gronden over de geschiktheid van de Hoofddijk als ontsluitingsweg vanwege de breedte van deze weg. Voor zover [appellanten] zich keren tegen overwegingen van de tussenuitspraak, overweegt de Afdeling dat zij behoudens zeer uitzonderlijke gevallen niet kan terugkomen van een in de tussenuitspraak gegeven oordeel. Een zeer uitzonderlijk geval is hier niet aan de orde, zodat van het in de tussenuitspraak gegeven oordeel moet worden uitgegaan.

#### Conclusie

8. In hetgeen [appellanten] hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

9. De Afdeling ziet evenwel aanleiding om de rechtsgevolgen van het bestreden besluit met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder a, van de Awb geheel in stand te laten, nu de raad gelet op het aanvullend akoestisch onderzoek heeft kunnen concluderen dat ter plaatse van de bestaande gebouwen waar bewoning is toegestaan op de percelen van [appellanten] sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat vanwege de toename van het verkeer op de Hoofddijk.

10. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

#### Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Goeree-Overflakkee van 18 december 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Nieuwe Oostdijk fase 1 Goedereede" met kenmerk Z-13-07322/3849;

III. bepaalt dat de rechtsgevolgen van dat besluit geheel in stand blijven;

IV. gelast dat de raad van de gemeente Goeree-Overflakkee aan [appellant A] en [appellant B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 167,00 (zegge: honderdzevenenzestig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander.

Aldus vastgesteld door mr. J. Hoekstra, voorzitter, en mr. R.J.J.M. Pans en mr. B.P.M. van Ravels, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.M.A. Poppelaars, griffier.

w.g. Hoekstra w.g. Poppelaars  
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 11 mei 2016