

Goedereede

Bestemmingsplan Landelijk gebied

nota inspraak en overleg

identificatie

projectnummer:

051100.16199.00

projectleider:

drs. M.P. Kegler

auteur(s):

drs. S. den Breejen

planstatus

datum:

02-07-2012

opdrachtgever:

gemeente Goedereede

Inhoud

1. Inleiding	blz. 3
2. Inspraak	5
2.1. Inleiding	5
2.2. Inspraakreacties	6
	7
3. Overleg	17
3.1. Inleiding	17
3.2. Overlegreacties	17
3.2.1. ISGO	17
3.2.2. LTO Noord	17
3.2.3. Provincie Zuid-Holland	19
3.2.4. Rijkswaterstaat, t.a.v. mw. E. van der Feijst, postbus 556, 3000 AN, Rotterdam	20
3.2.5. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond	21
3.2.6. Waterschap Hollandse Delta, t.a.v. M. Brouwer, postbus 4103, 2980 GC, Ridderkerk	22
3.2.7. Ministerie van Defensie	22
4. Ambtshalve aanpassingen	23

Van 23 maart tot 7 mei 2012 heeft het voorontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied in het kader van de inspraakverordening van de gemeente Goedereede, artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, ter inzage gelegen. In deze periode zijn betrokkenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan.

Het voorontwerpbestemmingsplan is op aan diverse instanties toegezonden in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Wro.

Deze nota heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de inspraak- en overlegreacties en het standpunt van de gemeente hierin. De Nota maakt integraal onderdeel uit van het bestemmingsplan Landelijk gebied. In de paragraaf Maatschappelijke uitvoerbaarheid (paragraaf 7.3 van de toelichting) wordt naar deze Nota verwezen.

In deze Nota zijn in hoofdstuk 2 en 3 respectievelijk de inspraak- en overlegreacties samengevat en beantwoord. Per reactie is aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Naast de inspraak- en overlegreacties is het plan op een aantal punten aangepast als gevolg van nieuwe of gewijzigde inzichten. Ook zijn enkele onjuistheden in het plan hersteld. Deze ambtshalve aanpassingen zijn in hoofdstuk 4 weergegeven.

2. Inspraak

5

2.1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van 23 maart tot en met 7 mei 2010 voor eenieder ter inzage gelegen. In totaal zijn 17 inspraakreacties ontvangen.

In de volgende paragraaf zijn deze inspraakreacties samengevat, van een beoordeling voorzien en wordt per inspraakreactie de conclusie getrokken of en op welke onderdelen het plan naar aanleiding hiervan wordt aangepast.

Vanwege de wettelijk verplichte anonimisering van digitaal gepubliceerde documenten, zoals het bestemmingsplan, zijn inspraakreacties van private personen geanonimiseerd. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen, zodat de reacties in de gemeentelijke administratie kunnen worden teruggevonden.

reactie	gemeentelijk registratienummer	organisatie
1	12.0006512	
2	12.0008769	
3	12.0008868	Vereniging voor Natuur- en Landschapsbescherming Goeree Overflakkee
4	12.0009125	
5	12.0009197	
6	12.0009203	
7	12.0009220	Van Kempen Makelaardij en Taxaties namens Maatschap D. Luime en Zn.
8	12.0009239	
9	12.0009275	Den Hollander Advocaten namens VOF K. Tanis en Zn.
10	12.0009283	Maatschap L.B. & A.C. Biemond
11	12.0009284	
12	12.0009318	Stichting tot Bescherming van het Dorpsgezicht
13	12.0009328	
14	12.0009461	
15	12.0009712	Cumela Advies namens Aannemer-, Verhuur- en Sloopbedrijf J. v.d. Broek BV
16	12.0010202	Den Hollander Advocaten namens J, Bezuijen, Koolweg 32, 3253 LH te Ouddorp
17	12.0010203	Den Hollander advocaten namens Potatoes B.V. en de heren J.W. en P. Westhoeve, Hofdijkseweg 42, 3253 KB te Ouddorp
18	12.0010204	

2.2. Inspraakreacties

Inspraakreactie 1

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat de woningen Groenedijk 9 tot en met 15 achter op het perceel zijn gesitueerd en bijgebouwen c.q. erfbebouwing zodoende per definitie voor de voorgevel van het hoofdgebouw moeten worden gesitueerd. Omdat dit in de standaardregeling niet tot de mogelijkheden behoorde, was hiervoor in het vigerende plan een aanduiding opgenomen om specifiek voor deze woningen bebouwing voor het hoofdgebouw mogelijk te maken. Inspreker verzoekt deze regeling ook in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen.

Beantwoording

De regeling uit het vigerende plan is destijds bewust opgenomen, omdat erfbebouwing elders op het perceel niet mogelijk is, zoals inspreker ook aangeeft. Overigens gaat het daarbij om de huisnummers 9 tot en met 19. In het voorontwerpbestemmingsplan is ook achter de hoofdgebouwen (wat de oorspronkelijke voorzijde was) een strook grond van de woonbestemming voorzien, zodat ook naast en achter de woning erfbebouwing mogelijk wordt. De noodzaak tot erfbebouwing voor de woning komt daarmee te vervallen. Dit neemt niet weg dat de meeste woningen waar het hier om gaat, al erfbebouwing voor de woning hebben opgericht. Om deze ook in het nieuwe bestemmingsplan op een juiste wijze vast te leggen, wordt de regeling uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de regels en verbeelding.

Inspraakreactie 2

Samenvatting

Inspreker gaat in zijn reactie in op de bereikbaarheid van de woningen Oostdijkseweg 97 en 99 vanaf de openbare weg. Daarbij gaat de aandacht specifiek uit naar de bereikbaarheid voor hulpdiensten en overig te verwachten verkeer voor een gebouw met een woonbestemming, die voor beide adressen is opgenomen.

De bereikbaarheid van de woning is in het bestemmingsplan geregeld door het artikel 'Uitsluiting aanvullende werking bouwverordening', waarin de bouwverordening op een limitatief aantal onderwerpen van toepassing wordt verklaard, waaronder de bereikbaarheid van bouwwerken voor wegverkeer en brandblusvoorzieningen.

Inspreker geeft daarbij aan dat de per 1 april 2012 het Bouwbesluit 2012 in werking is getreden met een aangepaste regeling voor de bereikbaarheid van een bouwwerk voor hulpverleningsdiensten. Inspreker zet deze uiteen en concludeert dat de huidige wet- en regelgeving over de bereikbaarheid van bouwwerken niet sluitend is voor bouwwerken die meer dan 10 m van de openbare weg liggen, die opgericht zijn voor de Woningwet van 12 juli 1962 en waarna geen bereikbaarheidseisen zijn gesteld door middel van een bouwvergunning. Omdat ook in het voorontwerpbestemmingsplan geen eisen worden gesteld ten aanzien van de bereikbaarheid van bouwwerken (die aan deze criteria voldoen), vraagt inspreker zich af hoe de bereikbaarheid is verankerd.

Inspreker verwijst daarbij naar oplossing van hetzelfde probleem voor recreatieterreinen in 2009 door de gemeente Goedereede en vraagt zich af waarom dit niet voor woningen (die aan bovenstaande criteria voldoen) geregeld kan worden. Tevens haalt inspreker aan dat er sinds augustus 2009 procedures lopen om de bereikbaarheid van zijn woning te verbeteren

zodat deze voldoende is voor hulpdiensten en ander verkeer behorende bij het gebruik als woning.

Beantwoording

De voorwaarden uit het Bouwbesluit 2012 gelden voor nieuwe situaties en aanpassingen aan bestaande situaties waarvoor een omgevingsvergunning verplicht is. Hieruit blijkt in welke gevallen een verbindingsweg verplicht is en aan welke maten deze moet voldoen, wanneer geen andere maatvoering is geregeld in bestemmingsplannen.

Ten aanzien van bestaande situaties is het overgangsrecht opgenomen, om te voorkomen dat bestaande situaties bij nieuwe regelgeving steeds opnieuw moeten worden aangepast c.q. ingericht.

Omdat de betreffende woning meer dan 10 m van de openbare weg ligt zijn de nodige voorwaarden van toepassing, maar omdat het om een bestaande situatie van voor 1962 gaat, hebben deze voorwaarden geen betrekking op de betreffende woning.

De gemeente springt hier in haar Brandveiligheidsverordening op in door een doorgaande route voor te schrijven met specifieke afmetingen.

Zoals inspreker aangeeft wordt hiermee ingegrepen op de inrichting van particuliere terreinen, wat onder de verantwoordelijkheid valt van de betreffende eigenaar. In het bestemmingsplan zullen geen aanvullende eisen worden opgenomen. Temeer omdat ook in dat geval de feitelijke bereikbaarheid afhankelijk is van ingrepen van de grondeigenaar.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 3 - Vereniging voor Natuur- en Landschapsbescherming Goeree Overflakkee

Samenvatting

1. De vereniging verzoekt in haar inspraakreactie om aanpassing van de regeling van de Nieuwe Economische Dragere (NED's), waarvoor mogelijkheden zijn opgenomen in de diverse agrarische en woonbestemmingen. De vereniging steunt het voornemen om NED's toe te staan, mits goed gewogen. De criteria die echter zijn opgenomen bij de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden om NED's toe te staan, zijn naar het idee van de vereniging niet concreet c.q. meetbaar genoeg. Het verzoek is daarom om deze meetbaarder te maken.
2. De vereniging geeft daarbij aan dat dit, in het kader van de gemeentelijke herindeling, zodanig moet gebeuren dat op het gehele eiland dezelfde mogelijkheden en bijbehorende criteria zijn vastgelegd.
3. Daarnaast wordt gewezen op een mogelijke onjuistheid op plankaart 5. Daar heeft het oude trambaantracé de bestemming Agrarisch en de dubbelbestemming Leiding - Water. Aangezien (in ieder geval een deel van) de trambaan natuurwetenschappelijk waardevol is, wordt verzocht de bestemming ter plaatse om te zetten in Natuur.

Beantwoording

1. De afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor neven- en vervolgfuncties staan uiteenlopende functies toe. De daarvoor opgenomen regels (c.q. voorwaarden) zijn zo concreet mogelijk uitgewerkt. Het plan biedt echter mogelijkheden voor uiteenlopende neven- en vervolgfuncties. Omdat de relevante en specifieke voorwaarden per functie en bovendien per locatie kunnen verschillen, zijn deze in sommige gevallen algemeen benoemd. Een voorbeeld hiervan is 'het niet onevenredig tot last zijn van omliggende bedrijven'. Dergelijke aspecten zullen moeten worden onderbouwd bij een concrete aan-

vraag en de bijbehorende onderbouwing. Dit kan zijn de ruimtelijke onderbouwing bij een afwijkingprocedure ofwel het wijzigingsplan.

2. Het NED-beleid betreft vastgesteld beleid van de gemeente Goedereede en is om die reden ook qua wensen en mogelijkheden voor NED's ook toegespitst op het gemeentelijk grondgebied van de gemeente Goedereede. In die zin is het voorbereid en afgewogen om op te nemen in een bestemmingsplan. Het doorschuiven van het bestemmingsplan en beleidsmatige afwegingen daarbinnen naar de nieuwe gemeente, kan inhoudelijk leiden tot nieuwe discussies en als gevolg daarvan knelpunten in de planning. Daar komt bij dat de diverse gemeenten op het eiland ieder afzonderlijk in een andere fase zitten met hun bestemmingsplannen voor de landelijke gebieden c.q. buitengebieden, waarbij het plan van Middelharnis bovendien reeds is vastgesteld.

Om die reden wordt het beleid voor de NED's in dit bestemmingsplan verder meegenomen, zodat ontwikkelingen waarvan is afgewogen dat die ter plaatse wenselijk en mogelijk zijn, kunnen worden toegestaan. Aan ondernemers met andere plannen die ruimtelijk acceptabel zijn, kan overigens altijd medewerking worden verleend, zij het op basis van een uitgebreidere procedure.

3. Als consoliderend plan is het voorontwerpbestemmingsplan afgestemd op het vigerende bestemmingsplan. Gronden die daarin voorzien zijn van een nadere regeling ter bescherming van natuur- en landschapswaarden hebben een dergelijke bescherming ook nu gekregen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 4

Samenvatting

Inspreker verzoekt het bouwvlak op het perceel Oostdijkseweg 99 te vergroten. Inspreker geeft aan het bouwvlak klein te vinden ten opzichte van het gehele perceel. Daarbij geeft inspreker aan dat het perceel niet direct aan de openbare weg gelegen is, aangezien de woningen 95A, 97A en 101 voor de betreffende woning zijn gesitueerd.

Inspreker doet in dat licht een voorstel op welke wijze het bouwvlak verruimd kan worden. Daarbij is rekening gehouden met een aanwezig bijgebouw, dat op die manier binnen het bouwvlak komt te liggen. Op deze wijze is eventuele vervanging van het bijgebouw ter plaatse mogelijk. Ook de afstand tot de schurveling (5 m) wordt hierbij gerespecteerd.

Beantwoording

Het bestemmingsplan heeft voor de begrenzing van het bouwvlak het vigerende bestemmingsplan aangehouden. Er is geen directe aanleiding om dit te verruimen, zodat gezien de consoliderende aard van het bestemmingsplan dit bouwvlak ongewijzigd blijft. Daarbij wordt opgemerkt dat de overige gronden (naast en voor de woning) in het nieuwe bestemmingsplan als Wonen - 4 zijn bestemd zonder bouwvlak. Op deze gronden is erfbebouwing toegestaan, zoals het beschreven bijgebouw. Het oprichten van nieuwe erfbebouwing of het vervangen van bestaande erfbebouwing is daarmee mogelijk. Deze mogelijkheden zijn ruimer dan die uit de bestemming Voortuin uit het vigerende bestemmingsplan.

Het feit dat het perceel in de tweede bebouwingslijn ligt vanaf de openbare weg en daarbij grotendeels is afgeschermd door schurvelingen, maakt dat de bepaling dat erfbebouwing 3 m achter (het verlengde van) de voorgevel van het hoofdgebouw moet worden opgericht hier niet relevant is. Om die reden wordt voor dit perceel en voor de aangrenzende woningen 97 en 103, die eveneens achter op hun perceel zijn gesitueerd en waar de bijbehorende gronden naast en voor de woning liggen, de mogelijkheid in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat erfbebouwing is toegestaan op alle gronden buiten het bouwvlak.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de regels en de verbeelding.

Inspraakreactie 5**Samenvatting**

Inspreker geeft aan dat de bestemmingslegging voor het perceel Oostdijkseweg 59 niet juist is overgenomen. Waar in het vigerende plan een agrarische bestemming is opgenomen achter het woonhuis, kent het voorontwerp een agrarische bestemming met daarbij aanvullende regels ter bescherming van landschaps- en natuurwaarden. Inspreker verzoekt dit aan te passen.

Daarbij verzoekt inspreker de bestemming in het geheel aan te passen naar de huidige situatie, aangezien het agrarisch bedrijf ter plaatse niet meer in gebruik is.

Na nieuw- en verbouw is uitsluitend nog de functie wonen aan de orde. Inspreker doet hier toe een voorstel om de bestemmingslegging aan te passen in lijn met de aangrenzende percelen.

Beantwoording

Het opnemen van een aanvullende regeling ter bescherming van natuur- en landschapswaarden is inderdaad niet in lijn met het vigerende plan. Bij het aanpassen van de bestemmingslegging naar de huidige situatie, het wonen, komt dit automatisch te vervallen. In lijn met de aangrenzende percelen wordt Wonen - 4 als bestemming opgenomen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Inspraakreactie 6**Samenvatting**

Inspreker geeft aan dat de bestemming Natuur - Schurvelingen is opgenomen tot over een pad dat over zijn perceel loopt. Dit pad vormt een toegang voor auto's en loopt door tot aan de verder van de openbare weg gelegen woningen 97 en 99. Inspreker geeft aan niet te overzien wat dit feitelijk inhoudt, maar vraagt aandacht voor deze situatie bij de gemeente.

Beantwoording

De bestemming Natuur - Schurvelingen is inderdaad ruimer opgenomen dan de schurveling die ter plaatse aanwezig is. Hierdoor reikt de bestemmingslegging tot over een pad. Hoewel deze situatie ook in het vigerende plan op deze wijze was opgenomen, blijkt duidelijk dat deze bestemmingslegging niet overeenkomt met de feitelijke situatie, wat ter plaatse niet de bedoeling is. Om die reden wordt de bestemmingslegging zodanig aangepast dat het pad binnen de woonbestemming komt te liggen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

Inspraakreactie 7 - Van Kempen Makelaardij en Taxaties namens Maatschap D. Luime en Zn.

Samenvatting

Inspreker verzoekt om voor de agrarische bedrijfslocatie aan de Hofdijksweg 51 te Ouddorp het bouwvlak te vergroten tot 1 ha, zodat de bedrijfsopstallen kunnen worden uitgebreid en het stichten van een bedrijfswoning mogelijk wordt gemaakt.

Het bedrijf is gevestigd op 2 adressen (ook Molenweg 1, Ouddorp) en wenst, gezien de verkeersdruk en de milieuaspecten aan de Molenweg, uit te breiden bij haar vestiging aan de Hofdijksweg.

Beantwoording

Het bestemmingsplan Landelijk gebied is in opzet consoliderend van aard. Kleinschalige ontwikkelingen, die bestuurlijk niet gevoelig zijn en zonder specifieke onderbouwing en onderzoeken kunnen worden opgenomen, behoren daarbij tot de mogelijkheden. In dit geval gaat het om een gewenste ontwikkeling waarvoor dat niet opgaat en een onderbouwing noodzakelijk is.

De gemeente beoordeelt het verzoek graag verder via een afzonderlijke aanvraag om omgevingsvergunning.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 8

Samenvatting

Inspreker geeft aan te beschikken over een dagrecreatieverblijf (chalet) op eigen grond. Dit verblijf en de bijbehorende gronden zijn in het vigerende plan bestemd als Dagrecreatieve doeleinden met als subbestemming 'kleinvee en dagrecreatief verblijf'. Inspreker geeft aan ter plaatse graag verblijfsrecreatie als mogelijkheid in het bestemmingsplan opgenomen te zien. Aangezien het terrein en de bebouwing hier al op ingericht zijn, kan inspreker zich niet voorstellen dat het overnachten ter plaatse een extra belasting vormt voor het landelijk gebied.

Beantwoording

De gemeente kent concentratiegebieden voor nieuwe verblijfsrecreatie of uitbreiding van bestaande bedrijfsrecreatie. Het is een beleidsmatige keuze van de gemeente geen individuele verblijfsrecreatie toe te staan. Om die reden wordt de dagrecreatieve bestemming niet aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 9 - Den Hollander Advocaten namens VOF K. Tanis en Zn.

Samenvatting

1. Inspreker reageert op de bestemmingslegging voor de gronden aan de Scharrezeeweg 4 te Stellendam. Het bedrijf is momenteel gevestigd aan de Goereeseweg 9 en van daaruit wordt een aantal activiteiten uitgevoerd, te weten grondverzet, hoveniersactiviteiten en de aanneming in sloopwerk. De bestemmingslegging uit het vigerende plan staat deze activiteiten echter niet toe. Om die reden heeft het gemeentebestuur een lastgeving on-

der dwangsom opgelegd die strekt tot beëindiging van het genoemde gebruik. Naar aanleiding hiervan is er contact geweest over verplaatsing van de activiteiten naar de Scharrezeeweg 4. De gemeente heeft daarop bij brief van 14 maart 2012 laten weten bereid te zijn omgevingsvergunning te verlengen voor de genoemde activiteiten op de nieuwe locatie met toepassing van de bevoegdheid tot het nemen van een zogeheten omgevingsprojectbesluit.

Tegen deze achtergrond begrijpt inspreker niet waarom op het adres Scharrezeeweg 4 in het voorontwerpbestemmingsplan het inmiddels beëindigde gebruik als foeragehandel is vastgelegd. Gelet op de brief van 14 maart 2012 verzoekt inspreker ter plaatse de te verhuizen bedrijfsactiviteiten toe te staan.

2. Daarnaast verzoekt inspreker de definitie van het begrip 'agrarisch aanverwant bedrijf' aan te passen. Het feit dat er nu alleen sprake is van een agrarisch aanverwant bedrijf wanneer sprake is van levering van goederen en diensten aan agrarische bedrijven, is volgens inspreker te beperkend gelet op de reguliere bedrijfsactiviteiten van agrarisch aanverwante bedrijven zoals agrarische loonbedrijven.

Beantwoording

1. Het bestemmingsplan is zoals in de toelichting beschreven in opzet consoliderend van aard. Kleinschalige ontwikkelingen, die bestuurlijk niet gevoelig zijn en zonder specifieke onderbouwing en onderzoeken kunnen worden opgenomen, behoren daarbij tot de mogelijkheden. Andere ontwikkelingen behandelt de gemeente graag via afzonderlijke planologische procedures, zodat de voortgang van het bestemmingsplan Landelijk gebied niet afhankelijk wordt van onderbouwingen en onderzoeken voor locatiegebonden ontwikkelingen. Ook het feit dat eventuele zienswijzen tegen dergelijke ontwikkelingen in een afzonderlijke procedure kunnen worden behandeld, is een reden om ontwikkelingen buiten het bestemmingsplan te laten. Met deze opsplitsing tussen consoliderende en ontwikkelingsgerichte plannen, beoogt het gemeentebestuur het bestemmingsplan voor het landelijk gebied tijdig vast te kunnen stellen, gelet op de wettelijke verplichting om over actuele bestemmingsplannen te beschikken.

In lijn met bovenstaande afweging, zijn de voorbereidingen reeds gestart om vergunning te kunnen verlenen voor de bedrijfsactiviteiten aan de Scharrezeeweg 4. Wanneer deze procedure tijdig doorlopen is, worden de mogelijkheden vervolgens overgenomen in het bestemmingsplan Landelijk gebied.

2. De definitie uit de provinciale verordening zal worden aangehouden voor het begrip 'agrarisch aanverwant bedrijf'. Deze luidt: *Een bedrijf dat uitsluitend of overwegend gericht is op het leveren van diensten aan agrarische bedrijven en groene en recreatieve functies in het buitengebied zo nodig met behulp van werktuigen en apparatuur of op het verrichten van werkzaamheden tot onderhoud of reparatie van werktuigen of apparatuur. Kenmerkende werkzaamheden zijn cultuurtechnische werken en grondverzet, meststoffendistributie en agrarisch loonwerk.*

Conclusie

1. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De inspraakreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de regels

Inspraakreactie 10 - Maatschap L.B. & A.C. Biemond

Samenvatting

1. Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak en doet daartoe een voorstel. Oppervlakte van het bouwvlak blijft hierbij onveranderd. Door ruimte binnen het bouwvlak ter verplaatsen naar gronden in het verlengde van de huidige bedrijfsgebouwen, zouden praktischer mogelijkheden ontstaan voor eventuele uitbreiding.
2. Op de hoek Langeweg/Kraaienissedijk zijn mestbassins behorende bij het bedrijf aanwezig, deze zijn ook herkenbaar in de ondergrond van de verbeelding. Inspreker vraagt zich af of de ter plaatse opgenomen bestemmingslegging de mogelijkheden biedt tot gebruik van deze bassins en bewerking van mest in de toekomst.
3. De Zuiderdieppolder en de Kroningspolder staan ingetekend als Agrarisch + Natuur. Aangezien er brieven van het Rijk en de provincie zijn waaruit blijkt dat deze polders geen natuur zullen worden, verzoekt inspreker de bestemmingslegging te beperken tot uitsluitend Agrarisch.

Beantwoording

1. Aangezien de totale oppervlakte van het bouwvlak niet wordt vergroot en er geen milieugevoelige functies aanwezig zijn in de richting van de beoogde uitbreiding, wordt het bouwvlak aangepast conform het voorstel van inspreker.
2. Gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak. Een mestbassin is zodoende ook alleen binnen het bouwvlak toegestaan. In de bestemmingsregels worden een aantal soorten bouwwerken genoemd die, onder voorwaarden, ook buiten het bouwvlak zijn toegestaan. Mestbassins zijn hier echter niet bij opgenomen. Op de hoek van de Langeweg en de Kraaienissedijk is één mestbassin aanwezig. Dit mestbassin past zodoende niet binnen de regels uit het voorontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop aangepast, zodat het bassin wel binnen de regels past.
3. De bestemmingslegging van de bestemmingen Agrarisch en Natuur hangt niet direct samen met het voornemen om gebieden al dan niet voor natuurontwikkeling in te zetten. De Natuurbestemming is uitsluitend daar opgenomen waar nu natuur aanwezig is en bestemd zodoende niet meer dan de bestaande situatie. De bestemming Agrarisch is opgenomen voor die percelen waar agrarische bedrijfsvoering plaatsvindt en legt zodoende eveneens niet meer dan de bestaande situatie vast.
Daarnaast zijn er ook nog gronden te benoemen die voorzien zijn van de bestemming 'Agrarisch met Waarden - Natuur en landschapswaarden'. Deze bestemming is ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch' voorzien van aanvullende regels om natuur- en landschapswaarden te beschermen en waar mogelijk verder te ontwikkelen. Met dit laatste was er de planologische ruimte om natuurontwikkeling mogelijk te maken, waarvan nu is aangegeven dat dit niet langer aan de orde is. Diezelfde regeling is tegelijkertijd bedoeld om nu bestaande natuur- en landschapswaarden te beschermen. Vanwege dit laatste aspect blijft de betreffende regeling gehandhaafd.

Conclusie

1. De inspraakreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de verbeelding.
2. De inspraakreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de regels.
3. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 11

Samenvatting

Inspreker gaat in op het feit dat de nieuwe ontsluitingsweg op de Hoofddijk bij Goedereede al in het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen, nog voordat de gemeenteraad voor deze ontwikkeling een verklaring van geen bedenkingen had afgegeven. Inmiddels is de vergunning weliswaar verleend, maar naar aanleiding van zienswijzen is dit besluit aangevuld c.q. gewijzigd. Inspreker geeft aan dat de strekking hiervan overgenomen wordt in het bestemmingsplan.

Beantwoording

De zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerpbesluit voor de nieuwe ontsluitingsweg, gaven aanleiding de ruimtelijke onderbouw aan te vullen met een passage over de waterberging. Ook is naar aanleiding van zienswijzen de aftrek op basis van artikel 110g Wgh verduidelijkt.

Deze aanpassingen hebben geleid tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouw voor de hoofdweg, maar hebben niet geleid tot aangepaste mogelijkheden. Om die reden is in het voorontwerp de verkeersbestemming opgenomen ter plaatse van de nieuwe ontsluitingsweg, zonder specifieke beperkingen of aanvullende regelingen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 12 - Stichting tot Bescherming van het Dorpsgezicht

Samenvatting

Inspreker verzoekt de panden met culturele waarden te waarborgen in het plan.

Beantwoording

Daar waar in het vigerende bestemmingsplan al een regeling was opgenomen ter bescherming van cultuurhistorische waarden, is deze overgenomen in het bestemmingsplan Landelijk gebied. Onder andere voor het gebied Oostdijkseweg is een specifieke regeling opgenomen voor het behoud van de bijzondere waarden van dit gebied.

Verder is op 7 juni het nieuwe cultuurhistorische beleid vastgesteld, waarin beschermenswaardige objecten, gronden en structuren zijn aangewezen. Deze worden met een beschermende regeling opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de toelichting, de regels en verbeelding.

Inspraakreactie 13

Samenvatting

1. Inspreker gaat in op de bestemmingslegging voor de woning Nieuwendijk 2a en geeft aan dat langs de Nieuwendijk woningen soms van een eigen bouwvlak zijn voorzien, terwijl in andere situaties langs de Nieuwendijk meerdere woningen in één bouwvlak zijn opgenomen. De woning van inspreker deelt het bouwvlak met een andere woning.
2. Bovendien is de woning haaks op de weg is gesitueerd. Hierdoor is het bouwvlak voor zover gelegen op het kadastraal perceel van inspreker zeer smal.

Dit leidt ertoe dat aan de noordzijde van de woning erfbebouwing buiten het bouwvlak en bovendien buiten de woonbestemming valt. Inspreker heeft hierbij bovendien het idee dat de woonbestemming minder ruim is opgenomen dan in het vigerende plan. Ook valt een schuur aan de westzijde van het perceel, waarvoor in 2011 een vergunning is verkregen, buiten het bouwvlak. Inspreker verzoekt het bouwvlak hierop aan te passen.

3. Inspreker geeft aan dat het vigerende bestemmingsplan een goothoogte van ten hoogste 4 m is toegestaan. Het nieuwe bestemmingsplan kent daarentegen een maximum goothoogte van 6 m. Hoewel tussentijds het Facetbestemmingsplan 2011 is opgesteld met onder andere een herziening van de regeling voor het wonen met als onderdeel daarvan een goothoogte van 6 m, is deze regeling volgens inspreker niet van toepassing op de betreffende gronden. Ter plaatse is de goothoogte in het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied immers geregeld via een aanduiding op de kaart, wat niet door middel van een herziening kan worden aangepast. De goothoogte van 4 m is zodoende nog vigerend. Alle woningen langs de Nieuwendijk passen binnen deze maat en het is, gezien de omgeving, niet wenselijk deze ter plaatse te verhogen. Inspreker verzoekt daarom de goothoogte ter plaatse te blijven begrenzen op 4 m.

Beantwoording

1. De regels geven aan dat per bouwvlak één woning is toegestaan, tenzij anders is aangegeven. Op de betreffende locatie is op de verbeelding aangegeven dat 2 woningen zijn toegestaan. Het bestemmingsplan hoeft dan ook niet te worden aangepast.
2. De nieuw gebouwde schuur ligt inderdaad buiten het bouwvlak. Om die reden wordt het bouwvlak zodanig aangepast, dat de schuur binnen de woonbestemming en binnen het bouwvlak valt.
3. Het Facetbestemmingsplan heeft inderdaad geen gevolgen gehad voor de aanduidingen op de plankaart, waaronder de goothoogte. Deze is in de vigerende regeling daarom nog vastgelegd op maximaal 4 m. Het nieuwe bestemmingsplan staat in algemene zin 6 m toe. Van deze mogelijkheid hoeft geen gebruik te worden gemaakt, maar de gemeente ziet daarentegen ook geen reden om de 6 m aan de Nieuwendijk niet op te nemen.

Conclusie

1. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De inspraakreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de verbeelding.
3. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 14 - Hans van Rietveld agrarisch advies namens de heer F. Oudijk, h.o.n.d. Halshoeve B.V., Halsweg 2, 3251 NA, Stellendam

Samenvatting

1. Inspreker verzoekt de dubbelbestemming Waterschap van het perceel te verwijderen, omdat deze volgens inspreker nadelig kan zijn voor eventuele toekomstige uitbreidingen van de agrarische bedrijfsvoering.
2. Inspreker geeft aan dat het huidige bouwvlak geen uitbreidingsruimte meer geeft. Inspreker verzoekt het bouwvlak te vergroten tot maximaal 2 ha, zodat een uitbreiding van de veestapel tot 200 melkkoeien tot de mogelijkheid behoort.

Beantwoording

1. Het opnemen van de waterkeringen is een verplichting vanuit de provinciale verordening. De dubbelbestemming kan zodoende niet worden verwijderd.

2. Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid het bouwvlak te vergroten. Als aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid wordt voldaan kan het bouwvlak via een wijzigingsprocedure vergroot worden.

Conclusie

1. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.
2. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

Inspraakreactie 15 - Cumela Advies namens Annemers-, Verhuur- en Sloopbedrijf J. v.d. Broek BV

Samenvatting

1. Inspreker verzoekt de reeds langjarig aanwezige buitenopslag conform een bijgevoegde tekening op te nemen in het bestemmingsvlak.
2. Verzocht wordt voor het bedrijf van inspreker op te nemen onder 6.1 met de juiste omschrijving en milieucategorie 3.1.
3. Inspreker verzoekt dringend de dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering op het perceel van inspreker te laten vervallen en de verbeelding conform het vigerende bestemmingsplan aan te passen. De huidige verbeelding is voor inspreker onacceptabel.

Beantwoording

1. Er is, zoals inspreker aangeeft, reeds jarenlang sprake van buitenopslag. Deze buitenopslag dient zoals inspreker aangeeft binnen het bestemmingsvlak van de bestemming Bedrijf te liggen. Het bestemmingsvlak wordt zodanig aangepast dat de buitenopslag binnen het bestemmingsvlak wordt gelegd. Er is geen aanleiding het bouwvlak aan te passen.
2. In het vigerende bestemmingsplan was voor het bedrijf van inspreker milieucategorie 3.1 toegestaan. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan aangepast.
3. Het opnemen van de waterkeringen is een verplichting vanuit de provinciale verordening. De dubbelbestemming kan zodoende niet worden verwijderd.

Conclusie

1. De inspraakreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de verbeelding.
2. De inspraakreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de regels.
3. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 16

Samenvatting

Inspreker verzoekt om voor het perceel Oostdijkseweg 26 een woonbestemming op te nemen, waarbij minimaal de huidige bebouwing is toegestaan. Inspreker is van mening dat de betreffende bebouwing niet twee keer onder het overgangsrecht geplaatst mag worden.

Beantwoording

Het vigerende plan kent ter plaatse geen woonbestemming. Dit was bekend toen de nieuwe eigenaar het perceel in 2010 kocht. Omdat de woonfunctie feitelijk ook gestopt is, is er geen aanleiding deze bestemming ter plaatse op te nemen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 17

Samenvatting

1. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan de Oudelandseweg 100 te vergroten tot ten minste 1 ha aangezien het opgenomen bouwvlak geen uitbreidingsruimte biedt.
2. Inspreker verzoekt een mincamping aan de Oudelandseweg 100 bij recht mogelijk te maken, aangezien inspreker voldoet aan de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid.
3. Inspreker verzoekt de situering van het bouwvlak aan de Hofdijksweg 49 zodanig aan te passen dat de gronden achter de gebouwen binnen het bouwvlak worden betrokken en de gronden oostelijk van de bestaande bedrijfsbebouwing buiten het bouwvlak worden.

Beantwoording

1. Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om onder voorwaarden via een wijzigingsbevoegdheid het bouwvlak te vergroten. Als aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid wordt voldaan kan het bouwvlak via een wijzigingsprocedure vergroot worden.
2. Zie 1.
3. Inspreker heeft in de inspraakreactie niet aangetoond dat aan de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid kan worden voldaan. Inspreker kan een verzoek indienen tot afwijking voor de realisatie van de mincamping.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 18

Samenvatting

1. Inspreker verzoekt de bestemming Natuur op te nemen conform de feitelijke situatie. Inspreker verzoekt de gronden en de bebouwing die hierop staat te voorzien van de bestemming Wonen - 4.
2. Inspreker verzoekt gronden die in gebruik zijn voor het hobbymatig houden van paarden te voorzien van een andere dan de agrarische bestemming, omdat feitelijk geen sprake is van agrarisch gebruik.
3. Inspreker verzoekt de paardenbak in het bestemmingsplan op te nemen. Inspreker constateert dat de planregels niet overeenstemmen met het handboek Ruimtelijk beleid waarin is aangegeven dat paardenbakken binnen een bouwvlak met de bestemming Wonen zijn toegestaan. Inspreker verzoekt de planregels hierop aan te passen.
4. Inspreker verzoekt het bestemmingsvlak met minimaal 50 m² te vergroten om stalruimte voor paarden te kunnen realiseren. Inspreker is bereid een schuur van 25 m² in te leveren ten behoeve van de bouw van stalruimte.
5. Inspreker verzoekt de maximale oppervlakte aan bijgebouwen van 150 m² te verruimen voor grote percelen. Inspreker denkt daarbij aan een regeling waar bijvoorbeeld per 100 m² boven de oppervlakte van 1.000 m², 5 m² extra aan bijgebouwen toe te staan.

Beantwoording

1. In 2007 is een bouwvergunning verleend voor een nieuwe woning. De situatie op het perceel is daarmee gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt in overeenstemming gebracht met de nieuwe situatie.
2. De weidegronden worden gebruikt ten behoeve van de beweiding van paarden. Er is geen reden om de agrarische bestemming van deze gronden te wijzigen.
3. Inspreker geeft aan dat een paardenbak aanwezig is op het perceel. Er is geen sprake van een legale paardenbak. Ter plaatse is geconstateerd een ruimte ter grootte van een paardenbak is afgeheind. In het bestemmingsplan wordt dan ook geen paardenbak mogelijk gemaakt.
4. Om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie wordt de bestemming Tuin omgezet naar een bestemmingsvlak Wonen - 4.
5. Het perceel van inspreker is voorzien van de bestemming Wonen - 4. Binnen de bestemming Wonen - 4 mag het gezamenlijk grondoppervlak van bijgebouwen en overkappingen ten hoogste 50% van de bij de woning behorende erven bedragen met een maximum van 75 m². De door inspreker genoemde 150 m² mag alleen via afwijking gerealiseerd worden. Deze oppervlakte acht de gemeente ruim voldoende voor bijgebouwen bij een woning.

Conclusie

1. De inspraakreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de verbeelding.
2. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De inspraakreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de verbeelding.
5. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.1. Inleiding

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied d.d. 25 maart 2012 toegezonden aan de volgende instanties:

1. ISGO;
2. LTO Noord;
3. provincie Zuid-Holland;
4. Rijkswaterstaat;
5. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond;
6. Waterschap Hollandse Delta;
7. Ministerie van Defensie.

De reacties van de instanties zijn hieronder samengevat en beantwoord. Naar aanleiding van de overlegreacties is het voorontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied op een aantal onderdelen aangepast, welke bij de beantwoording van de overlegreacties zijn beschreven.

3.2. Overlegreacties

3.2.1. ISGO

Het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband Goeree-Overflakkee heeft als overlegpartner het voorontwerpbestemmingsplan ontvangen. Van deze organisatie is geen reactie ontvangen.

3.2.2. LTO Noord

Samenvatting

LTO Noord heeft de volgende opmerkingen op het plan:

1. Aangegeven wordt dat in de jaren '70 en '80 ruilverkavelingen hebben plaatsgevonden in het plangebied waarbij verschillende bodemingrepen hebben plaatsgevonden. Verzocht wordt de regels ten behoeve van de (dubbel)bestemmingen 'Waarde - Archeologie' aan te passen zodat onder meer de huidige erven en ingrepen ondieper dan 50 cm vrijgesteld zijn van onderzoeksverplichtingen.
2. Aangegeven wordt dat bouwvlakken niet altijd conform de in de uitgangspunten aangegeven systematiek zijn toegekend. Verzocht wordt in het ontwerpbestemmingsplan hier voldoende aandacht aan te besteden, zodat legaal aanwezige kuilvoer- en mestplaten die legaal aanwezig zijn in het bouwvlak zijn opgenomen.
3. Verzocht wordt de mogelijkheid voor het realiseren van een nieuw bouwvlak voor de verplaatsing van een bedrijf open te houden.
4. Voorgesteld wordt om aan de wijzigingsbevoegdheid om de agrarische bestemming te wijzigen naar een niet-agrarische bestemming aanvullende voorwaarden toe te voegen:

- a. de wijziging is enkel toegestaan als de locatie redelijkerwijs niet (meer) bruikbaar is als agrarische bedrijfslocatie; hiertoe wordt advies ingewonnen bij een ter zake deskundige;
 - b. de wijziging is enkel toegestaan na toepassing van de landbouwtoets.
5. In meerdere artikelen is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming te wijzigen in de bestemming Natuur. Verzocht wordt deze alleen van toepassing te laten zijn op de Ecologische Hoofdstructuur.
6. In artikel 41 van de regels is een regeling voor molenbiotopen opgenomen. Aangegeven wordt dat uit zowel de regels als de toelichting onvoldoende duidelijk wordt wanneer het bevoegd gezag toepassing geeft aan de mogelijkheid om af te wijken van de generieke, strikte hoogtebeperkingen. Verzocht wordt in het plan een kwalitatieve, richtinggevende uitspraak te doen over de manier waarop met bouwverzoeken in molenbiotopen.

Beantwoording

1. De gemeenteraad van Goedereede heeft het archeologiebeleid Goeree-Overflakkee met bijbehorend beleidskaart voor Goedereede vastgesteld. Bij de keuze voor het archeologisch beleid heeft de gemeente Goedereede niet alleen rekening gehouden met de wettelijke verplichting om archeologie op te nemen in het ruimtelijk ordeningsproces, maar ook met de belangen van de inwoners.

In diverse zaken zijn uitspraken gedaan omtrent de dubbelbestemming archeologische waarde. De afdeling is van mening dat wanneer er percelen zijn waarop gedeelten van de grond zijn geroerd, waardoor aannemelijk kan worden gemaakt dat ofwel archeologische sporen zijn gewist, dan wel dat er reeds onderzoek heeft kunnen plaatsvinden, de dubbelbestemming niet kan worden opgelegd. Deze gevallen kunnen zich voordoen in gebieden waar ruilverkaveling heeft plaatsgevonden en/of waar een berde straat is gegraven voor bijvoorbeeld leidingen.

De kaarten die bij het archeologisch beleid horen zijn dus dynamisch, dat wil zeggen dat zij kunnen worden gewijzigd, als is aangetoond dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn. Bij het ontwerpbestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden om met het indienen van een zienswijze aan te tonen dat geen sprake meer is van archeologische waarden. Als dat voldoende is aangetoond kan de dubbelbestemming voor de betreffende percelen worden verwijderd.

2. Onduidelijk is op welke percelen wordt bedoeld. Daar waar bebouwing en mest-en kuilvoerplaten legaal aanwezig zijn dienen deze te worden opgenomen in het bouwvlak. Bij bouwvlakken waar individuele agrariërs een inspraakreactie hebben ingediend over de omvang en situering van het bouwvlak wordt het bouwvlak opnieuw beoordeeld en indien mogelijk en wenselijk aangepast.
3. De gemeente acht het niet wenselijk om nieuwe bouwvlakken via het bestemmingsplan mogelijk te maken. Het toekennen van nieuwe bouwvlakken is veelal maatwerk en er dient een zorgvuldige ruimtelijke afweging plaats te vinden. Indien er sprake is van de verplaatsing van een agrarisch bedrijf naar een nieuwe locatie zal dit via een afzonderlijke procedure worden mogelijk gemaakt.
4. De mogelijkheid om vervolgfuncties toe te staan bij vrijkomende agrarische bedrijven is opgenomen om nieuwe economische dragers in het landelijk gebied te kunnen toestaan. Het is niet de bedoeling dat deze nieuwe functies de ontwikkelingsmogelijkheden van de bestaande agrarische bedrijven beperken. Daarom is de voorwaarde opgenomen dat de bestaande bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven niet onevenredig mogen worden beperkt. Daarmee wordt het belang van de agrarische bedrijven voldoende meegewogen bij een wijziging van de bestemming en voegt het uitvoeren van een landbouwtoets hier weinig aan toe.

In het bestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen voor nieuwe bouwvlakken. De gemeente is van mening dat voldoende agrarische bouwvlakken vrijkomen in de planperiode. Om bij een wijziging te beoordelen of een vrijkomend bouwvlak nog gebruikt kan worden voor een nieuw of te verplaatsen agrarisch bedrijf, wordt de voorwaarde dat moet worden aangetoond dat de locatie redelijkerwijs niet (meer) bruikbaar is als agrarische bedrijfslocatie toegevoegd.

5. Het is inmiddels gemeentelijk beleid om niet meer nieuwe natuur te ontwikkelen. Dit houdt in dat wijziging naar Natuur alleen zal worden toegepast voor gronden binnen de Ecologische Hoofdstructuur.
6. In artikel 41 van de planregels zijn voorwaarden en richtlijnen opgenomen voor het oprichten van gebouwen binnen de molenbiotop. Bij de mogelijkheid om van de bouwregels af te wijken is aangegeven in welke gevallen kan worden afgeweken. Meer concrete voorwaarden hiervoor zijn moeilijk vast te leggen, omdat van elke aanvraag op basis van locatie, omvang en omgeving beoordeeld moet worden of deze leidt tot extra beperking van het zicht op en de windvang van de molen.

Conclusie

1. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.
2. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.
3. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.
4. De regels worden aangepast.
5. De regels en verbeelding worden aangepast.
6. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

3.2.3. Provincie Zuid-Holland

Samenvatting

Provincie Zuid-Holland heeft de volgende opmerkingen op het plan:

1. In het beleidskader zoals opgenomen in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan, ontbreekt de Recreatievisie Goeree-Overflakkee en het daarop volgende Regionaal Beeldverhaal. Hieruit blijkt dat er op Goeree-Overflakkee nauwelijks behoefte bestaat aan nieuwe, traditionele campings. Aangezien deze functie via afwijking wordt mogelijk gemaakt, verzoekt de provincie terughoudend met deze bevoegdheid om te gaan of hiervan alleen gebruik te maken indien uit marktonderzoek is gebleken dat de gevraagde ontwikkeling levensvatbaar is.
2. Het voorontwerp kent diverse als Bedrijf bestemde gronden die direct grenzen aan de bestemming Natuur of Agrarisch met waarden. Verzocht wordt deze gronden van een maatbestemming te voorzien die het huidige gebruik vastlegt.
3. De verordening Ruimte kent een kaartbijlage die de Ecologische Hoofdstructuur aangeeft. Deze kaart toont bestaande en nieuwe natuur. In 2013 verwachten Gedeputeerde Staten een Herijking van de Ecologische Hoofdstructuur vast te stellen, waaruit blijkt welke gebieden van deze kaart, die nog niet als natuur zijn gerealiseerd, alsnog als natuur gerealiseerd zullen worden. Met het oog hierop verzoekt de provincie de gronden van de Ecologische Hoofdstructuur, voor zover nog niet als Natuur bestemd, van een wijzigingsbevoegdheid te voorzien die omzetting naar Natuur mogelijk maakt. Daarnaast verzoekt de provincie reeds gerealiseerde of bestaande natuur als zodanig te beschermen of in ieder geval via een aanduiding de bescherming daarvan te verankeren. Met betrekking tot dit onderwerp is eerder een ambtelijk document van de provincie toegestuurd, waarvan bij deze verzocht wordt dit te verwerking in het ontwerpbestemmingsplan.
4. Binnen de agrarische bestemmingen worden afwijkingsbevoegdheden geboden om nevenfuncties toe te staan. Met het oog op de aanwijzing van het overgrote deel van het plangebied als Topgebied Cultureel Erfgoed, verzoekt de provincie als voorwaarde

voor nevenfuncties op te nemen dat deze het behoud en de versterking van deze structuur niet aantasten.

5. In de toelichting staat vermeld dat bestaande intensieve veehouderijen via afwijking met 20% (tot 120%) mogen uitbreiden. De verordening Ruimte maakt uitbreiding van deze bedrijven alleen mogelijk in overeenstemming met door de gemeente op te stellen regels. Gelet op de natuur- en landschapswaarden in het plangebied, verzoekt de provincie de uitbreidingsmogelijkheid meer op het plangebied toe te snijden.
6. De agrarische bestemmingen bestaan diverse typen agrarische bedrijven toe. Conform de verordening Ruimte verzoekt de provincie nieuwvestiging van sierteelt-, bosbouw en intensieve kwekerijbedrijven uit te sluiten.
7. De provincie verzoekt bebouwing ten behoeve van nevenfuncties bij agrarische bedrijven uitsluitend binnen het bouwvlak mogelijk te maken.
8. De mogelijk gemaakte nevenactiviteit 'opslag van volumineuze goederen' is in strijd met de nevenactiviteiten zoals genoemd in de verordening Ruimte. De provincie verzoekt het plan hierop aan te passen.
9. De provincie verzoekt de realisering van mestopslagbassins en paardenbakken buiten het bouwvlak van dezelfde voorwaarden te voorzien als die zijn opgenomen voor 'overschrijding van bouwvlakken' (art 4.3.1).
10. De provincie verzoekt de uitbreidingsmogelijkheden voor agrarisch aanverwante bedrijven af te stemmen op de mogelijkheden uit de verordening Ruimte.
11. De regeling ter bescherming van de molenbiotoop is niet conform de verordening Ruimte opgenomen. De provincie verzoekt het plan hierop aan te passen.

Beantwoording

1. Het beleidskader in de toelichting wordt op dit aangevuld. Aanvullende voorwaarden voor de afwijkingsbevoegdheid worden niet opgenomen, vanuit de opvatting dat iedere aanvrager zelf verantwoordelijk is om een levensvatbaar plan op te stellen en aan te vragen.
2. De overlegreactie richt zich in eerste instantie op enkele nutsbedrijven die direct aan gronden met natuurlijke waarden grenzen. Deze worden voorzien van een maatbestemming, wat de gemeente mede acceptabel vindt omdat deze gronden vaak uitsluitend voor deze functie zijn ingericht en zodoende geschikt zijn. Voor particuliere bedrijven wordt deze beperking niet doorgevoerd, om zo in algemene zin bedrijven toe te kunnen staan. Het gaat immers, vanuit het consoliderende karakter van het plan, alleen om bestaande bedrijfspercelen met een algemene toelaatbaarheid van ten hoogste categorie 2. Op grond hiervan wordt geen aantasting van natuurwaarden door nieuwe bedrijfsontwikkelingen verwacht.
3. Reeds gerealiseerde natuur is qua bestemmingslegging omgezet naar de natuurbestemming of zijn, bijvoorbeeld in het geval van watergangen, voorzien van een aanduiding waarmee de natuurwaarden ter plaatse worden beschermd. Voor nog te ontwikkelen natuur is over de door de provincie aangegeven gronden een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarmee nieuwe natuur mogelijk kan worden gemaakt. Met deze punten wordt bovendien aangesloten op het ambtelijk document van de provincie, waaruit ook de overige opmerkingen zijn verwerkt.
4. Vanuit de recente verplichting om in bestemmingsplannen het cultuurhistorisch belang mee te laten wegen, is het gemeentelijk cultuurhistorisch beleid in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt. Als gevolg hiervan zijn diverse objecten en structuren van een aanduiding ofwel een dubbelbestemming voorzien die de cultuurhistorische waarde beschermt. Met deze toevoeging is het cultuurhistorisch belang in het bestemmingsplan verankerd. Omdat het Topgebied ook betrekking heeft op landschappelijke en natuurlijke structuren, wordt aan de bedoelde afwijkingsbevoegdheid binnen de agrarische bestemmingen met landschaps- en/of natuurwaarden de voorwaarde opgenomen dat na-

tuur- en/of landschapswaarden door de ontwikkeling niet in onevenredige mate mogen worden aangetast.

5. De tekst in de toelichting was onjuist en is in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. In het plangebied kwamen geen intensieve veehouderijen voor en de bestemmingsregels maken deze bovendien niet mogelijk.
6. De nieuwvestiging van sierteelt-, bosbouw- en intensieve kwekerijbedrijven is in het ontwerpbestemmingsplan uitgesloten.
7. De regeling voor nevenfuncties voorziet alleen in specifieke regels over het gebruik. Wat betreft de bebouwing dient te worden aangesloten bij de bij het artikel behorende bouwregels. Hierin is al vastgelegd dat gebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak zijn toegestaan.
8. Opslag van volumineuze goederen zoals in het voorontwerpbestemmingsplan werd mogelijk gemaakt als nevenfunctie, was inderdaad ruimer dan toegestaan op basis van de verordening en bovendien ruimer dan wenselijk. In het ontwerpbestemmingsplan worden de mogelijkheden beperkt tot opslag van 'niet-agrarische goederen van particulieren'. Omdat het gebruik voor nevenfuncties bovendien aan een maximumvloeroppervlakte is gebonden, blijft de ruimtelijke impact en uitstraling hiermee acceptabel.
9. De afwijkingmogelijkheden voor mestbassins en paardenbakken buiten het bouwvlak worden aangevuld met de voorwaarden zoals reeds opgenomen voor 'overschrijding van het bouwvlak' (art. 4.3.1.)
10. De uitbreidingsmogelijkheden voor agrarisch aanverwante bedrijven worden afgestemd op de verordening Ruimte, zodat ze via afwijking met ten hoogste 30% mogen uitbreiden als aan voorwaarden uit de verordening wordt voldaan.
11. De regeling ter bescherming van de molenbiotoop wordt aangepast op de regeling uit de verordening Ruimte.

Conclusie

1. De overlegreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de toelichting.
2. De overlegreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de regels en de verbeelding.
3. De overlegreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de toelichting, de regels en de verbeelding.
4. De overlegreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de regels.
5. De overlegreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de toelichting.
6. De overlegreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de regels.
7. De overlegreactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De overlegreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de regels.
9. De overlegreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de regels.
10. De overlegreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de regels.
11. De overlegreactie leidt op dit punt tot aanpassing van de regels.

3.2.4. Rijkswaterstaat, t.a.v. mw. E. van der Feijst, Postbus 556, 3000 AN, Rotterdam

Samenvatting

Rijkswaterstaat heeft de volgende opmerkingen op het plan:

1. Verzocht wordt om in paragraaf 2.2 van de toelichting de MIRT-verkenning Grevelingen te noemen.
2. Verzocht wordt het beleid aan te laten sluiten bij het rijksbeleid door contact op te nemen met Rijkswaterstaat.
3. Bij de dubbelbestemmingen dient vermeld te worden dat de hoofdwaterkeringen Haringvliet en de basiskustlijn vallen onder het beheer van Rijkswaterstaat.
4. Verzocht wordt in het bestemmingsplan op te nemen dat over gronden binnen de bestemming 'Waterkering - Waterstaat' overleg noodzakelijk is voordat hierop gebouwd

mag worden gezien de Wet op de waterkering, de Beleidslijn kust en de Beleidslijn grote rivieren.

5. Aangegeven wordt dat met betrekking tot de bestemmingen 'Waterstaat - Waterkering' en 'Waterstaat - Waterstaatkundige functies' de legger van de primaire waterkering leidend is. Bouwen en het uitvoeren van werken kan alleen indien het bijdraagt aan de waterstaatkundige functie van het waterstaatswerk.
6. Rijkswaterstaat is niet genoemd in de toelichting van het bestemmingsplan als waterbeheerder. Verzocht wordt Rijkswaterstaat in de toekomst wel te betrekken bij het watoetsproces voor plannen die betrekking hebben op het rijkswater.
7. Verzocht wordt de tekst in paragraaf 4.6 van de toelichting aan te vullen conform een tekstvoorstel.
8. In paragraaf 6.2 wordt gesproken over een reconstructie van de kruising bij Goedereede op de N57. Aangegeven wordt dat dit een gemeentelijke wens is en Rijkswaterstaat hiervoor geen plannen heeft.
9. Aangegeven wordt dat de N59 vanaf de Hellegatsdam richting Zierikzee loopt en zich niet in de nabijheid van de havens van Stellendam bevindt. Verzocht wordt N59 te wijzigen in N57.

Beantwoording

1. De MIRT-verkenning wordt opgenomen in paragraaf 2.2 van de toelichting.
2. Ingestemd kan worden met de constatering dat het beleid van Rijk en gemeente op elkaar moet worden afgestemd. In dit geval is er, gezien de aard van het bestemmingsplan, voor gekozen middels het vooroverleg met Rijkswaterstaat af te stemmen over het beleid. Er wordt vanuit gegaan dat met het aanpassen van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze overlegreactie het beleid voor het bestemmingsplan afgestemd is.
3. De toelichting wordt op dit punt conform het verzoek aangepast.
4. Deze voorwaarde wordt toegevoegd aan de afwijkingsbevoegdheid.
5. Deze voorwaarde wordt toegevoegd aan de afwijkingsbevoegdheid.
6. De toelichting wordt op dit punt aangevuld. De gemeente zal Rijkswaterstaat bij nieuwe bestemmingsplannen die betrekking hebben op het rijkswater betrekken in het water-toetsoverleg.
7. De toelichting wordt met het tekstvoorstel aangevuld in paragraaf 4.6 en 6.4.2.
8. In de toelichting wordt aangegeven dat dit een gemeentelijke wens is.
9. Per abuis is in plaats van N57, N59 opgenomen. Dit wordt aangepast.

Conclusie

1. De toelichting wordt aangepast.
2. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.
3. De toelichting wordt aangepast.
4. De regels worden aangepast.
5. De regels worden aangepast.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De toelichting wordt aangepast.
8. De toelichting wordt aangepast.
9. De toelichting wordt aangepast.

3.2.5. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

Samenvatting

De veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond heeft advies uitgebracht over het bestemmingsplan over de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid. De veiligheidsregio geeft de volgende adviezen.

1. Om de gevolgen van een eventuele plasbrand te beperken, wordt verzocht de gebouwen bij herontwikkeling en/of vervangende nieuwbouw op een afstand van minimaal 35 m vanaf de N57 of N215 te realiseren.
2. Het plan behoort te voldoen aan de bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorziening zoals gesteld conform de richtlijnen van de Nederlandse Vereniging voor Brandweezorg en Rampenbestrijding. Voor nadere mogelijkheden om dit te verbeteren kan contact opgenomen worden met de regionale brandweer.
3. Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen bij een calamiteit.

Beantwoording

1. De aan te houden afstand bij herontwikkeling en/of vervangende nieuwbouw wordt opgenomen in de regels.
2. Dit advies heeft geen betrekking op het bestemmingsplan en wordt voor kennisgeving aangenomen.
3. Dit advies heeft geen betrekking op het bestemmingsplan en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.
3. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

3.2.6. Waterschap Hollandse Delta, t.a.v. M. Brouwer, postbus 4103, 2980 GC, Ridderkerk

Samenvatting

Waterschap Hollandse Delta heeft de volgende opmerkingen op het plan:

1. Onder artikel 18 (Natuur - Strand), artikel 28 (Leiding - Riool), artikel 35 (Waterstaat - Waterkering), artikel 36 (Waterstaat - Waterstaatkundige functies) toevoegen dat bij het verlenen van een ontheffing (omgevingsvergunning of activiteiten) vooraf advies wordt ingewonnen bij het college van dijkgraaf en heemraden van het waterschap.
2. Onder artikel 8 (Bedrijven) de bouwhoogte van 'overige bedrijfsgebouwen' en 'overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, aanpassen naar 14 meter in verband met de hoogte van de diverse installatieonderdelen op de rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) waaronder de slibverwerking (silo).
3. De bestemmingsgrens/functieaanduiding van het rwzi-terrein aan de zuidoostkant verlengen/vergroten tot aan de watergang. Nu is de grens onterecht tot binnen het hekwerk getekend.
4. De rioolwaterpersleiding vanaf het rioolgemaal Stellendam Buitenhaven ontbreekt op de plankkaart. Verzoek om deze toe te voegen tot aan de kern Havenhoofd.

Beantwoording

1. Deze voorwaarde wordt toegevoegd aan de afwijkingsbevoegdheid.
2. De genoemde bouwhoogten gelden voor alle bedrijven binnen deze bestemming. Het is niet gewenst deze bouwhoogten in het algemeen te vergroten. Gezien de specifieke leegaal tot stand gekomen situatie bij de rwzi, wordt hier middels een maatvoeringaanduiding een bouwhoogte tot 14 m toegestaan.
3. Per abuis is de bestemmingsgrens onjuist opgenomen. De bestemmingsgrens wordt aangepast.
4. Per abuis is de rioolpersleiding niet opgenomen op de verbeelding. Deze wordt alsnog opgenomen.

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De verbeelding en regels worden aangepast.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De verbeelding wordt aangepast.

3.2.7. Ministerie van Defensie

Het Ministerie van Defensie heeft als overlegpartner het voorontwerpbestemmingsplan ontvangen. Van deze organisatie is geen reactie ontvangen.

4. Ambtshalve aanpassingen

27

Tijdens de behandeling van de inspraakreacties en het nalopen van het voorontwerpbestemmingsplan, zijn de toelichting, regels en verbeelding nogmaals tegen het licht gehouden. Dit heeft geleid tot de constatering van een aantal onjuistheden op de plankaart, die niet altijd door middel van een inspraakreactie naar voren zijn gebracht. Deze onjuistheden worden ambtshalve alsnog gecorrigeerd. Het betreft veelal kleinschalige, perceelsgebonden aanpassingen.

Daarnaast zijn er twee meer structurele wijzigingen doorgevoerd. Deze zijn hieronder kort beschreven.

- | | |
|-------------------------|--|
| Cultuurhistorie | Met de vaststelling van het cultuurhistorisch beleid op 7 juni 2012 kunnen de geïnterpreteerde cultuurhistorische waarden in het ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied worden verankerd. De toelichting, regels en verbeelding worden op dit punt aangevuld. |
| Bedrijveninventarisatie | Aan de hand van een actuele bedrijvenlijst zijn de in het plangebied aanwezige bedrijven opnieuw geïnterpreteerd. Waar nodig worden bedrijven van een specifieke aanduiding voorzien, als ze niet binnen de algemeen toelaatbare bedrijfscategorie vallen. |